2024(2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి పి.సామ్ కోశీ

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సాంబశివరావు నాయుడు

రిట్ పిటిషన్ నెం. 9406/2024

తీర్పు తేదీ: 14.06.2024

బండారు గోవర్ధన్ రెడ్డి

వర్సెస్

భారత ప్రభుత్వం, ప్రతినిధి దాని సంయుక్త కార్యదర్శి ద్వారా మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి పి.సామ్ కోశీ ద్వారా)

1. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది డాక్టర్ చల్లా శ్రీనివాస్ రెడ్డి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.టి. కళ్యాణ్ వాదనలు విన్నాము.

2. మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల చట్టం, 1998 (సంక్షిప్తంగా, '1988 నాటి చట్టం') లోని సెక్షన్ 3(1) క్రింద ప్రతివాది నెం.1 జారీ చేసిన 29-02-2024 తేదీ గల నివారక నిర్బంధ (పి.డి.) ఉత్తర్వును కొట్టివేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత వాజ్యము దాఖలు చేయబడినది.

3. పేర్కొన్న ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ద్వారా మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణాకు పాల్పడకుండా నిర్బంధితుని నిరోధించు ఉద్దేశ్యంతో, ప్రతివాది నెం.1 పైన పేర్కొన్న 1988 నాటి చట్టము యొక్క సెక్షన్ 3(1) క్రింద నిరోధక నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. 29-02-2024 తేదీ గల ఈ ఉత్తర్వు ప్రస్తుత వ్యాజ్యంలో సవాలు చేయబడింది.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించినదేమంటే, ఎనిమిది (08) సంవత్సరాల వ్యవధిలో, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి 1988 చట్టము కింద నేరాలకు పాల్పడినట్లు నాలుగు (04) సందర్భాలలో అభియోగాలు మోపారు. 2016లో రెండు (02) మరియు 2021లో ఒకటి (01) మరియు చివరిది 2023లో. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, మొత్తం నాలుగు (04) కేసులలో, జామీనుపై వదిలారు. నాలుగు (04) కేసులలో, ఇప్పటి వరకు ఒకటి మాత్రమే ముగిసింది మరియు మిగిలిన మూడు (03) కేసులు ఇంకా ఖరారు కాలేదు. అందువల్ల, నిర్బంధితునికి వ్యతిరేకంగా 1988

చట్టము కింద నివారక నిరోధము యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించడంలో ప్రతివాది నెం.1 చాయా సరికాదు మరియు సమర్ధించబడేదికాదు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, నిర్బంధితుడిపై నమోదైన నాలుగు (04) కేసులలో జామీను లభించినందున, ప్రాధమికంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు చాలా బలహీనంగా ఉందని చూపుతుంది మరియు ఎటువంటి కేసు లేనప్పుడు, ఈ కేసులకు నివారక నిరోధములో (పి.డి.) ఉంచడం అనే విషయము పూర్తిగా అనవసరమైనది మరియు నిర్హేతుకమైనది. వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో లేవనెత్తిన ఉత్త ఆరోపణలు, నిర్బంధితుడిని ప్రస్తుత కేసులలో నేరుగా ఇరికించలేదని, కానీ ఇతర వ్యక్తుల మేరకు ఇరికించబడిందని స్పష్టం చేస్తాయని, ఇది ప్రతివాదుల కేసును మరింత బలహీనపరుస్తుందని మరియు ఈ కారణంగానే నివారక నిరోధము యొక్క ఉత్తర్వు సమర్ధించబడదు, అని వాదించారు.

6. ఎనిమిది (08) సంవత్సరాల వ్యవధిలో నిర్బంధితుడిని నాలుగు (04) కేసులలో ఇరికించారనే వాస్తవం నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి అలవాటు గల నేరస్థుడు కాదని లేదా నేరాలు సమీప వ్యవధిలో జరిగినవి కాదని సూచిస్తుందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన కూడా ఉంది. అదేవిధంగా, నిర్బంధితుని కార్య కలాపములు సమాజానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నాయని, అతని చర్యలు సమాజానికి పెద్ద ఎత్తున హానికరంగా ఉంటాయని సంబంధిత పాధికారులు తప్పుగా నిర్ధారణకు వచ్చారని కూడా వాదన ఉంది.

7. తన వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది , తైమూర్ ఖాన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & మరొకరు కేసు లోని ఢిల్లీ హైకోర్టు తీర్పు మరియు బాంకా స్నేహా షీలా వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు కేసులోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు పై ఆధారపడ్డారు.

8. దీనికి విరుద్ధంగా, ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును సూచిస్తూ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, వారి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు పరిశీలించినట్లైతే ఆ ఉత్తర్వు అనేది స్వీయ-వివరణాత్మకమైనది మరియు నిర్బంధితుని యొక్క గత చరిత్రను స్పష్టంగా చూపుతుంది. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది అభిప్రాయం ప్రకారం, నిర్బంధితుడు మత్తు మందు మరియు మాదక ద్రవ్యాల చట్టము నిబంధనల ప్రకారం పదేపదే తీవ్రమైన స్వభావం గల నేరాలకు పాల్పడినట్లు మరియు ప్రతిసారీ పిటిషనర్ వద్ద భారీ పరిమాణంలోఆల్ప్రజోలం, కెటామైన్ హైడ్రోక్లోరైడ్, అలాగే మెఫెడ్రోన్ కూడా అతని స్వాధీనంలో ఉన్న ట్లు కనుగొన బడింది. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న ఈ పదార్థాలన్నీ 1988 చట్టము నిబంధనల ప్రకారం నిషేధించబడిన ఉత్పత్తులు మరియు నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి ఈ నిషేధిత

ఉత్పత్తులను తయారు చేస్తున్నట్లు, తన ఏజెంట్లు మరియు వ్యాపారంలో భాగస్వాముల ద్వారా బహిరంగ మార్కెట్లో విక్రయిస్తున్నట్లు కనుగొనబడింది.

9. మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణా ముప్పును తగ్గించడానికి 1988 చట్టము యొక్క నిబంధననే అమలు చేయబడిందని ప్రతివాదుల న్యాయవాది వాదన. 1988 నాటి ఈ చట్టము చేయడానికి కారణం ప్రజల ఆరోగ్యం మరియు సంక్షేమానికి తీవ్రమైన ముప్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు అక్రమ అక్రమ రవాణా చర్యలలో నిమగ్నమైన వ్యక్తులను అరికట్టడం. ఇంకా, శాసనములోని నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతివాదుల న్యాయవాది, 1988 నాటి పేర్కొన్న చట్టము సెక్షన్ 3 (1) లోని విషయాలను న్యాయస్థానం దృష్టికి తెచ్చారు. మరియు నిర్బంధంలో ఉన్నవారు/నిర్బంధితుడిని మాదకద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణాలో పాల్గొనకుండా నిరోధించడానికి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయుటకు అలా చేయడం అవసరమా అని అంచనా వేయడానికి నోటిఫైడ్ అధికారి సంతృప్తి చెందాలని ఇది భావిస్తుంది.

10. ప్రతివాదుల న్యాయవాది ప్రకారం, ఒకసారి ఇది సంబంధిత అధికారం యొక్క వ్యక్తిగత సంతృప్తికి సంబంధించిన సందర్భం అయినప్పుడు, గమనించవలసినది ఏమిటంటే, వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు సంబంధిత అధికారి వద్ద ఆధారాలు తగినంతగా అందుబాటులో ఉన్నాయా లేదా అనేది. ఇంకా, తగినంతగా ఆధారాలు అందుబాటులో ఉంటే, రిట్ పిటిషన్ను ఆమోదించే అవకాశం గణనీయంగా తగ్గుతుందని కూడా వాదించారు. పైన పేర్కొన్న శాసనము నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ పై అభియోగాలు మోపబడిన నేరాల తీవ్రతను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నిర్బంధంలో ఉన్నవారి కస్టడీ నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల పరిమాణం, సంబంధిత అధికారి అంటే ప్రతివాది నెం. 1, ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు సమర్థించబడిందని చూపించడానికి సరిపోతుంది, తద్వారా రిట్ పిటిషన్ను తిరస్కరించాలని అభ్యర్థించారు.

11. ఇరువైపుల వాదనలు విన్న తరువాత మరియు రికార్డులు పరిశీలించిన మీదట, నిర్బంధితునిపై పెద్ద మొత్తంలో ఆల్ప్రజోలం, కెటామైన్ హైడ్రోక్లోరైడ్, అలాగే మెఫెడ్రోన్ కూడా తీసుకువెళ్లినందుకు అభియోగాలు మోపబడ్డాయి. నాలుగు (04) వేర్వేరు వ్యవధులలో అతనిపై నమోదు చేసిన నాలుగు (04) వేర్వేరు కేసుల నుండి చాలా కాలంగా ఆ ముఠాలో ఉన్నాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.కేవలం ఎనిమిది (08) సంవత్సరాల వ్యవధిలో, నిర్బంధితుడు 1988 చట్టము కింద నాలుగు (04) సందర్భాలలో విచారణకు గురయ్యాడు మరియు మొత్తం నాలుగు (04) సందర్భాలలో, నిర్బంధితుడి స్వాధీనంలో వాణిజ్య పరిమాణం కంటే చాలా ఎక్కువ పరిమాణం ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది.

12. వివిధ కాల వ్యవధులలో పిటిషనర్ స్వాధీనంలో మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాలను కలిగి ఉన్నారని గమనించడం ఈ సమయంలో తగినదిగా ఉంటుంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ. 2016 జూలైలో డీఆర్ఐ, బెంగళూరు జోనల్ యూనిట్ (బీ.జెడ్.యు) అధికారులు నిర్వహించిన సోదాలో నిర్బంధితుని స్వాధీనంలో 170.91 కిలోల ఆల్ప్రజోలం, 13.8 కిలోల కెటామైన్ హైడ్రోక్లోరైడ్ ఉన్నట్లు గుర్తించారు.

బి. 2016 డిసెంబర్లో డీఆర్ఐ, హైదరాబాద్ జోనల్ యూనిట్ (హెచ్.జెడ్.యు) అధికారులు నిర్వహించిన తనిఖీ లో 132 కిలోల అల్ప్రజోలం నిర్బంధితుని స్వాధీనంలో ఉన్నట్లు గుర్తించారు.

సి. అక్టోబర్, 2021లో, బాలానగర్ హైదరాబాద్ లోని ప్రొహిబిషన్ మరియు ఎక్సైజ్ విభాగం తీసుకున్న విచారణలో, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి వద్ద 4.926 కిలోల మెఫెడ్రోన్ మరియు 400 గ్రాముల ఆల్ప్రజోలం ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది.

డి. చివరిగా నమోదు చేయబడినది 2023 మే నెలలో, నిర్బంధితుడు ఆల్ప్రజోలము ను తయారు చేస్తున్న తాత్కాలిక ప్రయోగశాలలో నిర్వహించిన సోదాలో 31.42 కిలోల ఆల్ప్రజోలము ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. హైదరాబాద్ జోనల్ యూనిట్ (హెచ్.జడ్.యు) డిఆర్ఐ అధికారుల ఆదేశాల మేరకు ఈ స్వాధీనం జరిగింది.

13. 1988 చట్టము క్రింద ఉన్న నాలుగు (04) కేసులలో, ఒక (1) కేసు ఇప్పటికే ముగిసింది మరియు నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి ఈ కేసులో దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు, అయితే అప్పీలు చేయబడింది మరియు శిక్షను నిలిపివేశారు. మిగిలిన మూడు (03) విచారణలు ఇంకా సంబంధిత న్యాయస్థానాల ముందు పరిశీలనలో ఉన్నాయి.

14. ఇచ్చిన వాస్తవ నేపథ్యంలో, భారత ప్రభుత్వం రూపొందించిన 1988 చట్టము లక్ష్యాలు మరియు కారణాలను ఆకళించుకోవలసిన అవసరం ఉంది. మాదకద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణా సాధారణ ప్రజల ఆరోగ్యానికి మరియు సంక్షేమానికి తీవ్రమైన ముప్పు కలిగిస్తుందని భారత ప్రభుత్వం గమనించింది. దీంతో పాటు, కార్య కలాపములు చేపట్టే మరియు నిర్వహించే విధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, జాతీయ ఆర్థిక వ్యవస్థపై కూడా ఇది ప్రతికూల ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంది మరియు ఈ ప్రక్రియలో కొన్ని ప్రాంతాలు అటువంటి పదార్థాల అక్రమ రవాణాకు అత్యంత హానికర స్థానాలుగా మారాయి. అటువంటి కార్యకలాపాలను సమర్థవంతంగా అరికట్టుటకు, నిరోధించే

స్వభావం కలిగిన చట్టాలను చేయాలని ప్రభుత్వం ఆలోచించింది మరియు ఆ క్రమములోనే పేరొన్న 1988 చట్టము అమలులోకి వచ్చింది.

15. పైన పేర్కొన్న లక్ష్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 1988 చట్టము సెక్షన్ 3 (1) లోని నిబంధనలను గమనించడం కూడా ఈ సమయంలో తగినట్లుగా ఉంటుంది, సత్వర సూచన కోసం ఇది ఇక్కడ పునరుక్తి చేయబడింది:

"3. కొంతమంది వ్యక్తులను నిర్బంధిస్తూ ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం:– కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వంలోని ప్రభుత్వ జాయింట్ సెక్రటరీ హోదాకు తక్కువ కాని, ఏ అధికారి అయినా, ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఆ ప్రభుత్వం ద్వారా ప్రత్యేకంగా అధికారం ఇవ్వబడిన, లేదా ఆ ప్రభుత్వంలో కార్యదర్శి స్థాయికి తక్కువ కాని ఎవరేని రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారి ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనాల కోసం, ఆ ప్రభుత్వంచే ప్రత్యేకంగా అధికారం ఇవ్వబడిన అధికారి, ఒకవేళ సంతృప్తి చెందితే, ఎవరైనా ఒక వ్యక్తి (విదేశీయునితో సహా) కి సంబంధించి, మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణాలో పాల్గొనకుండా అతనిని నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో, అలా చేయడం అవసరమయినప్పుడు అటువంటి వ్యక్తిని నిర్బందించుటకు ఒక ఉత్తర్వు చేయవచ్చు."

16. ప్రజల ఆరోగ్యానికి మరియు సంక్షేమానికి తీవ్రమైన ముప్పు కలిగించే పదార్థాలతో వ్యవహరించే వ్యక్తి యొక్క పూర్వ చరిత్రకు సంబంధించి, మరియు జాతీయ ఆర్థిక వ్యవస్థపై హానికరమైన ప్రభావాన్ని చూపే ఇటువంటి అక్రమ రవాణా విషయంలో, సంబంధిత అధికారికి కావలసిందల్లా, మాదకద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణాలో పాల్గొంటున్న వ్యక్తిని నివారించడానికి నివారక నిరోధము జారీ చేయడం అవసరమని పైన పేర్కొన్న నిబంధన యొక్క పఠనం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

17. ఇటీవల, అదే శాసనము కింద ఇదే విధమైన విషయం శ్రీ గోడిశాల సంతోష్ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు కేసులో ఈ హైకోర్టు మరొక డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. అది 12.10.2023 నాడు కొట్టివేయబడినది. ఈ కేసులో డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ రెవెన్యూ ఇంటెలిజెన్స్ మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల కింద నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తిపై ఒక నేరానికి అభియోగాలు మోపింది. నిర్బంధితుని స్వాధీనంలో ఉన్నట్లు కనుగొనబడిన పదార్థం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు కనుగొనబడిన పదార్థాలలో ఒకటి, అది మెఫెడ్రోన్. ఈ కేసులో, నిర్బంధితుని దగ్గర నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న పరిమాణం పౌడర్ రూపంలో 24.08 కిలోల మెఫెడ్రోన్ మరియు పేస్ట్

రూపంలో 87.16kgs మెఫెడ్రోన్. హేబియస్ కార్పస్ పిటిషన్ను నిర్ణయించే క్రమంలో డివిజన్ బెంచ్ పేరా నెం.24 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"24. 'మెఫెడ్రోన్, మనస్సుపై ప్రభావం కలిగించే ఒక పదార్థం, కంటి పాపలు నీరుగారడం, పేలవమైన ఏకాగ్రత, పళ్ళు రుద్దడం, దృష్టి సమస్యలు, పేలవమైన స్వల్పకాలిక జ్ఞాపకశక్తి, భ్రాంతులు, భ్రమలు మరియు అస్థిర ప్రవర్తనతో సహా వివిధ అనాలోచిత దుష్ప్రభావాలను కలిగిస్తుంది. అదే ఇంజెక్ట్ చేయడం ప్రమాదకరం మరియు అధిక మోతాదు లేదా ఇన్ఫెక్షన్లకు దారితీయవచ్చు మరియు ఇది గుండెపోటు లేదా స్ట్రోక్ అవకాశాలను పెంచుతుంది. అందువల్ల, ఈ పదార్థాన్ని ఎన్డిపిఎస్ చట్టము, 1985 కింద చేర్చారు. ఈ ఔషధానికి వాణిజ్య పరిమాణం 50 గ్రాములుగా నిర్ణయించబడింది, అయితే ప్రస్తుత సందర్భంలో, డిఆర్ఐ అధికారులు భారీ పరిమాణంలో 136.275 కిలోల మెఫెడ్రోన్ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. నిర్బంధంలో ఉన్నవారి పైన పేర్కొన్న గత చరిత్రను మరియు ఎన్. డి. పి. ఎస్ చట్టము, 1985 కింద ప్రస్తుత ఒక్క నేరంలో, నిర్బంధంలో ఉన్నవారు చేసిన నేరం యొక్క తీవ్రత మరియు అపాయమును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఖచ్చితంగా, పైన పేర్కొన్న నేరానికి పాల్పడిన ఖైదీల చర్యలు 'పౌర భద్రత' కు భంగం కలిగిస్తాయి మరియు ఇది దేశ పౌరుల ఆరోగ్యానికి మరియు సంక్షేమానికి తీవ్రమైన ముప్పును కలిగిస్తుంది. నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి దాఖలు చేసిన జామీను దరఖాస్తులను అతను చేసిన నేరం యొక్క తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుని నియమించబడిన కోర్టు కొట్టివేసింది. డిఆర్ఐ అధికారులు భారీ మొత్తంలో 136.275 కిలోల మెఫెడ్రోన్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. నిర్బంధించే అధికారం పేర్కొన్న అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తికి చేరుకుంది మరియు ఆక్షేపిత నిర్బంధ ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. అందువల్ల, ఏ కోణం నుండి చూసినా, ప్రతివాది నెం. 2 జారీ చేసిన 19.07.2023 నాటి ఆక్షేపిత నిర్బంధ ఉత్తర్వులో ఎటువంటి లోపం లేదని మేము భావిస్తున్నాము.అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ విఫలమవుతుంది మరియు దానిని కొట్టివేయవచ్చు."

18. ఈ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తూ, రామ్ మనోహర్ లోహియా వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం కేసులోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై డివిజన్ బెంచ్ ఆధారపడింది. అందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

"..."పబ్లిక్ ఆర్డర్" అనే వ్యక్తీకరణ అన్ని రకాల రుగ్మతలను తీసుకుంటుందా లేదా కొన్నింటిని మాత్రమే తీసుకుంటుందా? దీనికి సమాధానం "పబ్లిక్ ఆర్డర్" ను "లా అండ్ ఆర్డర్" నుండి వేరు చేయడానికి ఉపయోగపడుతుంది, ఎందుకంటే రెండోది నిస్సందేహంగా వాటన్నింటినీ తీసుకుంటుంది. ఒకవేళ పబ్లిక్ ఆర్డర్ చెదిరితే, ప్రజా గందరగోళానికి దారి తీయాలి. శాంతి యొక్క

ప్రతీ ఉల్లంఘన ప్రజా ఆందోళనకు దారితీయదు. ఇద్దరు తాగుబోతులు గొడవపడి, కొట్టుకున్నప్పుడు గందరగోళం ఉంటుంది, కానీ ప్రజా ఆందోళన కాదు. శాంతి భద్రతలను నిర్వహించే అధికారం క్రింద వారితో వ్యవహరించవచ్చు కానీ, 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' కు భంగం కలిగిస్తున్నారన్న కారణంగా నిర్బంధించకూడదు. కొట్టుకున్న ఆ ఇద్దరు ప్రత్యర్థి వర్గాలకు చెందినవారని, వారిలో ఒకరు మతపరమైన భావాలను పెంచడానికి ప్రయత్నించారని అనుకుందాం. అప్పటికీ, ఇది శాంతి భద్రతల సమస్యలలో ఒకటి, కానీ ఇది సమాజంలో అవ్యవస్థకు దారి తీస్తుందని శంక కలుగుతుంది. శాసన ఉల్లంఘన ఎల్లప్పుడూ శాంతికి భంగము చేస్తుంది, కానీ అది పబ్లిక్ ఆర్డర్ ను భంగము చేస్తుందని చెప్పడానికి ముందు, అది సమాజాన్ని లేదా ప్రజా బాహుళ్యాన్ని ప్రభావం చేయాలి. అందువల్ల, కేవలం క్రమరాహిత్యానికి దారి తీసే ఒక శాంతి భద్రతల ఆందోళన భారత రక్షణ చట్టము కింద చర్యలకు సరిపోవు, కానీ పౌర భద్రతను విధ్వంసం చేసే ఆటంకాలు సాధారణ పరిస్థితులలో శాంతి భద్రతల నిర్వహణకు సహాయముగా కాకుండా, పౌర భద్రతకు, విధ్వంసాన్ని నిరోధించుటకు రూల్ 30 (1) (బి) కింద చర్యలు తీసుకునే హక్కు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్కు ఉంటుంది. ఆ విధంగా, ఇక్కడ స్ఫురించేదేమంటే, ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులలో (ముందు ఉదహరించినవి) కేవలం 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' గా చెప్పినవి "దేశ భద్రత" అలాగే, "శాంతి భద్రత" లను ప్రభావితం చేస్తాయని అనుమానించే ఆందోళనలు 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' ను ప్రభావితం చేయగలవని అనుమానించే ఆందోళనల కంటే తక్కువ తీవ్రమైనవని. మూడు కేంద్రీకృత వృత్తాలను ఊహించుకోవాలి. శాంతి భద్రతలు అతిపెద్ద వృత్తాన్ని సూచిస్తుంది, దీనిలో పబ్లిక్ ఆర్డర్ ను సూచించే తదుపరి వృత్తము మరియు అతిచిన్న వృత్తము రాష్ట్ర భద్రతను సూచిస్తుంది. అప్పుడు, ఒక చర్య శాంతి భద్రతలను భంగము చేయగలదని కానీ పౌర భద్రతకు భంగము చేయలేదని, ఎలా అయితే ఒక చర్య పౌర భద్రతను భంగం చేయగలదు కానీ దేశ భద్రతను కాదో, అలాగే, చూడటం సులభం."

19. తరువాత, ఈ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ శ్రీమతి బోడుసు ప్రియాంక వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు లో, పేరా నెంబర్లు 15,16 మరియు 17 లలో ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించింది:

"15. అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేర్కొన్నట్లుగా, శాసనము చాలా శ్రద్ధగా మరియు జాగ్రత్తగా రక్షించే పౌరుల వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛను, కేవలం వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలకు కాకుండా, ప్రజా ప్రయోజనాలను దెబ్బతీసేందుకు ఉపయోగించినప్పుడు, శాసనము ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానం ద్వారా కూడా తీసివేయవచ్చు. అందువల్ల, విచారణ లేకుండా, ఒక వ్యక్తిని శాశ్వత నిర్బంధంలో ఉంచడానికి ఒక సాధనంగా నివారక నిరోధము జారీ చేయబడిందని చెప్పలేము. నిర్బంధ ఉత్తర్వు స్పష్టంగా ఒక నివారణ చర్య మరియు సమాజానికి రక్షణ కలిగించుటకు రూపొందించబడింది. నివారక నిరోధము

దేశ భద్రత మరియు రక్షణలను కాపాడే లక్ష్యంతో ఉన్నప్పుడు, ఒక వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛ మరియు సమాజం యొక్క అవసరాల మధ్య సమతుల్యతను సాధించాలి.

16. 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' మరియు 'లా అండ్ ఆర్డర్' మధ్య నిజమైన వ్యత్యాసం ఆ చర్య సమాజంలో ఎంత మేరకు చేరుతుందనే దానిపై ఉంటుంది. ఒకే రకమైన చర్యలు వేర్వేరు సందర్భాల్లో మరియు పరిస్థితులలో వేర్వేరు ప్రతిచర్యలకు కారణం కావచ్చు. ఒక సందర్భంలో, ఇది శాంతి భద్రతలకు మరొకసారి 'పబ్లిక్ ఆర్డర్' కు భంగం కావచ్చు. నిర్బంధించే అధికారం అసాధారణమైన అధికారంగా రాజ్యాంగం ప్రకారం రాష్ట్రానికి అనుమతించబడినందున, దాని వినియోగాన్ని అత్యంత జాగ్రత్తగా పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది మరియు దేశంలోని నేర చట్టం యొక్క సాధారణ ప్రక్రియలకు సులభమైన ప్రత్యామ్నాయంగా ఉపయోగించలేము.

17. నివారక నిరోధము యొక్క ముఖ్యమైన భావన తను చేసిన పనికి అతన్ని శిక్షించడం కాదు, కానీ అతను అలా చేయకుండా నిరో ంచడం అని సూచించదగినది. నిర్బంధం యొక్క ఆధారం ఏమిటంటే, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి తన గత చర్యల మాదిరిగానే వ్యవహరిస్తారని కార్యనిర్వాహకుడు సహేతుకమైన సంభావ్యతతో సంతృప్తి పడటం మరియు నిర్బంధం ద్వారా అతన్ని అలా చేయకుండా నిరోధించడం. క్రిమినల్ కేసులో దోషనిర్ధారణ అనేది ఇప్పటికే చేసిన చట్టముకు సంబంధించినది, ఇది విచారణ మరియు చట్టపరమైన సాక్ష్యము ద్వారా మాత్రమే సాధ్యమవుతుంది. న్యాయస్థానంలో ప్రాసిక్యూషన్ మరియు చట్టము కింద నిర్బంధ ఉత్తర్వు మధ్య సాపత్యం లేదు. ఒకటి శిక్షాత్మక చట్టము, మరొకటి నివారణ చట్టము. ఒక సందర్భంలో, ఒక వ్యక్తి తన నేరాన్ని నిరూపించుటకు శిక్షించబడతాడు మరియు సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతమైన రుజువు, ప్రమాణం అయితే నివారక నిరోధములో, ఒక వ్యక్తి 1986 నాటి చట్టము నెం. 1 లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల పని చేయకుండా నిరోధించడం అవసరం. నివారక నిరోధము యొక్క అధికారం శిక్షాత్మక నిర్బంధం కంటే గుణాత్మకంగా భిన్నంగా ఉంటుంది. నివారక నిరోధము యొక్క అధికారం అనేది సహేతుకమైన అంచనాతో ఉపయోగించే ముందు జాగ్రత్త అధికారం. ఇది ఒక నేరానికి సంబంధించినది కావచ్చు లేదా కాకపోవచ్చు. ఇది ప్రాసిక్యూషన్తో అతివ్యాప్తి చెందదు. ఇది కొన్ని వాస్తవాలపై ఆధారపడినప్పటికీ, దీని కోసం ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించవచ్చు లేదా ప్రారంభించబడి ఉండవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ కు ముందు లేదా ప్రాసిక్యూషన్ సమయంలో నివారక నిరోధము యొక్క ఉత్తర్వు చేయవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ చేసి లేదా ప్రాసిక్యూషన్ లేకుండా మరియు ముందస్తుగా లేదా డిశ్చార్జ్ అయిన తర్వాత లేదా నిర్దోషిగా ప్రకటించిన తర్వాత కూడా నివారక నిరోధము యొక్క ఉత్తర్వు చేయవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ పెండింగ్ లో ఉండటం, ఒక నివారక నిర్బంధ ఉత్తర్వుకు అడ్డంకి కాదు. అలాగే నివారక

నిర్బంధ ఉత్తర్వు ప్రాసిక్యూషన్ కు అడ్డంకి కాదు. ఈ సూత్రాన్ని అత్యున్నత న్యాయస్థానము అనేక నిర్ణయాలలో నిర్దేశించింది.

20. శ్రీనగర్లోని జమ్మూ కాశ్మీర్ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి, జావిద్ అహ్మద్ మీర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ J & K కేంద్రపాలిత ప్రాంతం మరియు ఇతరులు కేసులో కొన్ని రిట్ పిటిషన్లను కలిపి నిర్ణయించేటప్పుడు, పేరానెంబర్లు 5.2 నుండి 5.7 లో ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించారు.

"5.2. నివారక నిరోధము యొక్క ముఖ్యమైన భావన ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించడం అంటే తను చేసిన పనికి అతన్ని శిక్షించడం కాదు, కానీ అతను అలా చేయకుండా నిరోధించడం. నిర్బంధం యొక్క ఆధారం ఏమిటంటే, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి తన గత చర్యల మాదిరిగానే వ్యవహరిస్తారనే సహేతుకమైన సంభావ్యత పట్ల కార్యనిర్వాహకులు సంతృప్తి పడుట మరియు నిర్బంధం ద్వారా అతన్ని అదే విధంగా చేయకుండా నిరోధించుట. నివారక నిరోధము అంటే చట్టపరమైన ఆరోపణ మోపడానికి లేదా చట్టపరమైన రుజువు ద్వారా నిర్బంధించబడిన వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి అధికారం వద్ద ఉన్న సాక్ష్యము సరిపోని పరిస్థితులలో విచారణ లేకుండా ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించడం అని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం, కానీ అప్పటికీ అతని నిర్బంధాన్ని సమర్థించడానికి సరిపోతుంది. [సస్తి చౌదరి వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రము (1972) 3 ఎస్. సి. సి. 826]"

5.3. శిక్షాత్మక నిర్బంధ లక్ష్యం ఒక వ్యక్తిని చేసిన పనికి శిక్షించడం అయితే, నివారక నిర్బంధము లక్ష్యం ఒక వ్యక్తి చేసిన ఏదేని తప్పుకు శిక్షించడం కాదు, కానీ భవిష్యత్తులో కొన్ని హానికరమైన కార్యకలాపాలకు పాల్పడకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో అతని స్వేచ్ఛను తగ్గించడం. శిక్షాత్మక ఖైదు అనేది ఒక వ్యక్తిపై చేసిన ఆరోపణలపై విచారణ తర్వాత, నివారక నిరోధము అనేది అతనిపై చేసిన ఆరోపణలపై విచారణ లేకుండా ఉంటుంది. [హరధన్ సాహా వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం (1975) 3 ఎస్సీసీ 198].

5.4. ఊహించిన అభ్యంతరకర కార్య కలాపములను కట్టడి చేయుటకు ఒక చర్య తీసుకోవడం నివారణ న్యాయానికి అవసరం. సమాజంలో శాంతిని కొనసాగించాలనే ప్రాథమిక అవసరం యొక్క ఆవశ్యకత, ఇది లేకుండా వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ హక్కుతో సహా అన్ని హక్కులను అనుభవించడం, వాటి అర్థాన్ని కోల్పోతుంది, ఇవి నివారక నిరోధము చట్టాలకు నిజమైన సమర్థనలు. ఈ సమర్థనను "అనుమానం యొక్క అధికార పరిధి" గా వర్ణించబడింది మరియు ప్రజాస్వామ్య సమాజం యొక్క స్వతంత్ర విలువలను మరియు సామాజిక భద్రతల యొక్క విలువలను పరిరక్షించవలసిన

ఆవశ్యకాలు, కొన్నిసార్లు వ్యక్తి స్వేచ్ఛను తగ్గించడానికి యోగ్యమైనవి. [మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం వర్సెస్ భావ్ రావ్ పంజాబ్రావ్ గవాండే (2008) 3 SCC 613].

5.4. వ్రాతపూర్వక శాసనమునకు చిత్తశుద్ధితో బద్ధులైయుండుట ద్వారా మన దేశాన్ని నష్టపోవడం అంటే, శాసనమును కోల్పోవడం, మార్గం కొరకు గమ్యాన్ని అసంబద్ధంగా త్యాగం చేయడం అని థామస్ జెఫెర్సన్ అన్నారు. [యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ యుమ్నం ఆనంద్ ఎమ్., (2007) 10 ఎస్సిసి 190; ఆర్. వర్సెస్ హాలిడే, 1917 AC 260; అయ్యా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి (1989) 1 ఎస్సిసి 374].

5.5. చాలా కాలం క్రితం, ప్రముఖ తత్వవేత్త మరియు రచయిత అయిన సోఫోక్లెస్ ఇలా చెప్పాల్సి వచ్చింది. "వారికి భయం మద్దతు ఉంటే తప్ప చట్టాన్ని అమలు చేయలేము" అని అన్నారు. ఈ ప్రకటన శతాబ్దాల క్రితమే చేసినప్పటికీ, ఒక విధంగా, నేటి సమాజంలో కూడా అపారమైన శక్తితో, దీనికి ఔచిత్యం ఉంది. క్రమబద్ధమైన, నాగరికమైన మరియు శాంతియుతమైన సమాజాన్ని కలిగి ఉండటానికి శాసనము పట్ల గౌరవం చూపించాల్సిన బాధ్యత ప్రతి సదాలోచనాపరుడైన పౌరుడికి ఉంటుంది. శాసనము ఏ రకమైన అక్రమానికైనా వ్యతిరేకమని గుర్తుంచుకోవాలి. ఇది అరాచకమునుకు పూర్తిగా వ్యతిరేకం. ఎవరైనా చట్టాన్ని ఉల్లంఘిస్తే, అతను చట్టం శాసనము కోపాన్ని ఎదుర్కోవలసి ఉంటుంది, ఇది చట్టం గుర్తించే అనుపాత భావనపై ఆధారపడి ఉంటుంది. రాజ్యాంగబద్ధంగా స్థాపించబడిన పరిమితులలో న్యాయ పరిశీలనకు లోబడి, సమర్థ శాసన వ్యవస్థలచే చేయబడిన క్రిమినల్ చట్టం ఉద్దేశ్యం, సామూహిక ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం మరియు సమూహంలో ఒక భాగమైన ప్రతి వ్యక్తిని అనవసరమైన ప్రమాదాల నుండి రక్షించడం అనేది ఎప్పటికీ మర్చిపోలేం. [చూడుడు: పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ సౌరభ్ బక్షి, (2015) 5 SCC 182].

5.6. పెద్ద సంఖ్యలో ప్రజలు లోపాలుగా భావించే వ్యక్తిగత చర్యలను శాసనము కట్టడి చేయలేదని కొన్నిసార్లు అహంకారంతో, అనాగరిక పద్ధతిలో చెప్పబడుతుందని ఇక్కడ పేర్కొనడం విలువైనదే, కానీ ఉన్న మరియు ఉండాల్సిన నిజం ఏమిటంటే ప్రజాస్వామ్యంలో, రాజ్యాంగ పరిశీలన పరీక్షను శాసనము తట్టుకోగలిగినప్పుడు, వ్యక్తిగత భావనలను విస్మరించాలి. కొన్నిసార్లు కొన్ని కార్య కలాపములు, తప్పుడు పనులు ఇటువంటి హానికర కార్యకలాపాలు వాటి స్వభావం మరియు ప్రభావంపై ఆధారపడి సమాజంలో మరింత ప్రాముఖ్యత మరియు తీవ్రతను సంతరించుకుంటాయి.ఇది భావోద్వేగ భావన ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయబడటం లేదా దురభిప్రాయాలచే నియంత్రించబడకూడదు.

5.7. “ఒక వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల సమూహం చర్యలు లేదా కార్యకలాపాలు, దేశ భద్రతకు లేదా శాంతి మరియు పౌర భద్రత నిర్వహణకు భంగం కలిగిస్తాయి లేదా [కార్య కలాపములు ముప్పు కలిగిస్తాయి.] ప్రజల ఆరోగ్యం మరియు సంక్షేమం లేదా జాతీయ ఆర్థిక వ్యవస్థపై హానికరమైన ప్రభావాన్ని కలిగించేవి మరియు సమాజాన్ని అంతటా రూపుమాపే పరిమాణాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఇటువంటి కార్యకలాపాలను, దయా గుణం ద్వారా గెలుచుకోవడానికి ఏ న్యాయస్థానమునకు కూడా కూడదు. ఒక వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల సమూహం ప్రచారం చేసి అమలు చేసే పనుల ద్వారా సమాజం యొక్క హక్కును ఎన్నడూ దుర్వినియోగం చేయలేమని లేదా అట్టడుగున పెట్టలేమని నిరంతరం గుర్తు చేసుకోవడం న్యాయస్థానం యొక్క బాధ్యత.”

21. కొన్ని ఈ హైకోర్టు నిర్ణయాలతో సహా, వివిధ హైకోర్టులు చేసిన పైన పేర్కొన్న న్యాయపరమైన పూర్వగాములు మరియు పరిశీలనల దృష్ట్యా, 1988 నాటి ఈ చట్టాన్ని అమలు చేయడానికి గల కారణాలు మరియు అంశాలను పరిశీలిస్తే, ఈ చట్టము అంటే మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల చట్టము, 1988, మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల అక్రమ రవాణాను పునరావృతం చేయకుండా నిరోధించే ఉద్దేశంతో ఈ చట్టము అమలు చేయబడిందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఇది అలవాటు ఉన్న నేరస్థులకు మాత్రమే వర్తిస్తుందా లేదా మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాల కింద పెద్ద సంఖ్యలో కేసులు నమోదైన వ్యక్తులకు వర్తిస్తుందా అని శాసనము సూచించదు. 1988 చట్టము సెక్షన్ 3 (1) లోని మునుపటి పేరాల్లో చర్చించినట్లుగా, సూచిక ఏమిటంటే, అక్రమ రవాణా నిరోధించుటకు కట్టడి చేయుట లేదా పరిమితం చేయుటకు అని నిర్ధారించుకొనుటకు ఆ వ్యక్తిని నివారక నిరోధములో ఉంచాల్సిన అవసరం ఉందని పాధికారులు తమ ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తిని పొందడానికి లేదా చేరుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉండాలి. ముందుజాగ్రత్త చట్టముగా సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించడానికి ఇది సబబు కేసు అనే అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవడానికి సంబంధిత అధికారికి ఒక్క చర్య కూడా సరిపోతుందని కూడా సూచన ప్రతిబింబిస్తుంది.

22. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టం కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలు ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తి సమాజ ప్రయోజనాలకు హాని కలిగించే విధంగా మరియు ప్రజల ఆరోగ్యం మరియు సంక్షేమానికి హాని కలిగించే విధంగా వ్యవహరించవచ్చనే సహేతుకమైన అంచనా ఉన్న ముందు జాగ్రత్త చర్యగా ఉపయోగించాల్సిన అధికారం. ప్రివెంటివ్ యాక్ట్ కింద ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఆర్డర్ ప్రస్తుత కేసులో మాదిరిగానే, 1988 చట్టం శిక్షా చట్టానికి పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది.

23. ప్రసుత కేసులో, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి తన వద్ద భారీ మొత్తంలో మాదక ద్రవ్యాలు మరియు మత్తు పదార్థాలు ఉన్న నాలుగు (04) వేర్వేరు కేసులలో విచారణ ఎదుర్కొన్నాడు. ఈ శిక్షాత్మక శాసనము

ప్రాసిక్యూషన్కు దారితీస్తుంది మరియు నిర్బంధంలో ఉన్నవారిపై మోపబడిన నేరాలకు సంబంధించిన అభియోగాలు ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించగలిగితే, నిర్బంధంలో ఉన్నవారికి విధించే శిక్ష నిర్ణయమవుతుంది. అయితే, కట్టడి చేయు చట్టము క్రింద నివారక నిర్బంధము అనేది, సమాజంలో ప్రజా బాహుళ్యము ఆరోగ్య సంక్షేమానికి తీవ్రమైన భంగం కలిగించే చర్యలు పునరావృతం కాకుండా, మరియు ఆ నిర్బంధితుడు తరచుగా నిమగ్నమయ్యే నేరపూరిత కార్యకలాపాల నుండి నిరోధించబడునట్లు దృవీకరించుకొనుటకు .

24. హరధన్ సాహా మరొకరు వర్సెస్. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం & ఇతరలు కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నివారక నిరోధము యొక్క అంశంతో వ్యవహరించినది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

"32. నివారక నిరోధము యొక్క అధికారం శిక్షాత్మక నిర్బంధం కంటే గుణాత్మకంగా భిన్నంగా ఉంటుంది. నివారక నిరోధము యొక్క అధికారం అనేది సహేతుకమైన అంచనాలో ఉపయోగించే ముందు జాగ్రత్త అధికారం.ఇది ఒక నేరానికి సంబంధించినది కావచ్చు లేదా కాకపోవచ్చు. ఇది సమాంతర ప్రక్రియ కాదు.ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభమయి ఉండవచ్చు లేదా ప్రారంభించబడవచ్చు అనే కొన్ని వాస్తవాలపై ఆధారపడినప్పటికీ ఇది ప్రాసిక్యూషన్ ను అధిగమించదు. ప్రాసిక్యూషన్ కు ముందు లేదా విచారణ సమయంలో నివారక నిరోధము యొక్క ఉత్తర్వు జారీ చేయబడవచ్చు. నివారక నిరోధము యొక్క ఉత్తర్వు ప్రాసిక్యూషన్తో లేదా లేకుండా మరియు ఊహించి లేదా డిశ్చార్జ్ అయిన తర్వాత లేదా నిర్దోషిగా కూడా చేయవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ పెండింగ్లో ఉండటం అనేది నివారక నిరోధము యొక్క ఆదేశానికి ప్రతిబంధకము కాదు. నివారక నిరోధము కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కు ప్రతిబంధకము కాదు."

33. నివారక నిరోధము మరియు ప్రాసిక్యూషన్ పర్యాయపదాలు కానందున ఆర్టికల్ 14 వర్తించదు. ఉద్దేశాలు వేరు. పాధికారులు వేరు. విచారణల స్వభావం భిన్నంగా ఉంటుంది. ప్రాసిక్యూషన్ లో ఒక నిందితుడి గత చర్యకు శిక్షించబడాలని కోరతారు. నివారక నిరోధములో, గత చర్య కేవలం నిర్బంధంలో ఉన్నవారి భవిష్యత్ సంభావ్య ప్రవర్తన గురించిన ఊహకు సంబంధించిన విషయం మాత్రమే.

"34. ఈ అంశంపై ఈ కోర్టు ఇటీవల తీసుకున్న నిర్ణయాలు చాలా ఉన్నాయి. బోర్జహాన్ గోరే వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రము లోని నిర్ణయాలు ఏ. ఐ. ఆర్. 1972 ఎస్. సి. 2256లో నివేదించబడ్డాయి, అషిమ్ కుమార్ రే వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం ఏ. ఐ. ఆర్. 1972 ఎస్. సి. 2561లో నివేదించబడ్డాయి. అబ్దుల్ అజీజ్ వర్సెస్ ది డిస్ట్రిక్ట్.మేజిస్ట్రేట్, బుర్ద్వాన్ మరియు ఇతరులు.

ఏ. ఐ. ఆర్. 1973 ఎస్. సి. 770 మరియు దేబు మహతో వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం ఏ. ఐ. ఆర్. 1974 ఎస్. సి. 816 లో నివేదించారు, వీటిలో నిర్బంధ ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు అవుతుందా లేదా అనే దానిపై అనుసరించాల్సిన సూత్రాలను సరిగ్గా నిర్దేశించారు. ఎ. ఐ. ఆర్. 1974 ఎస్. సి. 1161లో నివేదించబడిన బిరాం చంద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు కేసులో, విజ్ఞులైన ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల డివిజన్ బెంచ్ నిర్ణయం, ఇది ప్రతి కేసులో విజ్ఞులైన ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు ఉండే ఇతర బెంచ్ నిర్ణయాలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది. స్థూలంగా చెప్పగలిగే సూత్రాలు ఇవి. మొదటిది, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి క్రిమినల్ నేరానికి పాల్పడినందుకు క్రిమినల్ కోర్టులో విచారణకు గురికావడం లేదా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ VIIIవ అధ్యాయంలో వ్యవహరించిన నేరాలకు పాల్పడకుండా అతన్ని నిరోధించినందుకు అతనిపై చర్యలు తీసుకోవటం అనేది దానంతట దే, ఆ చట్టం క్రింద అతని నిర్బంధం కోసం చర్య తీసుకోకుండా ప్రభుత్వాన్ని నిరోధించదు. రెండవది, పోలీసులు ఒక వ్యక్తిని అరెస్టు చేసి, తరువాత అతన్ని జామీనుపై వదిలి, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్ర కారం అతన్ని విచారించడానికి చర్యలు ప్రారంభించి, మొదటి సమాచార నివేదికను కూడా దాఖలు చేయడం అనేది నివారక నిర్బంధము క్రింద ఉత్తర్వు చేయుటకు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్కు ఎటువంటి ప్రతిబంధకము కాకపోవచ్చు, మూడవది, సంబంధిత వ్యక్తి వాస్తవానికి అతనిపై నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన సమయంలో జైలు కస్టడీలో ఉన్నట్లయితే మరియు తగినంత కాలం పాటు విడుదలయ్యే అవకాశం లేనట్లయితే, అటువంటి వ్యక్తి దేశ భద్రత లేదా పౌర శాంతిని దెబ్బతీసే కార్య కలాపములలో పాల్గొనే సంభావ్యత గురించి, నిర్బంధించే అధికారం వైపు నుండి సంతృప్తి ఉండదని వాదించడం సాధ్యమవుతుంది.నాల్గవది, ప్రాసిక్యూషన్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన పరిస్థితి ఆ ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించదు.ఐదవది, నిర్బంధ ఉత్తర్వు అనేది ఒక ముందు జాగ్రత్త చర్య. ఇది చుట్టూ ఉన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా తన గత ప్రవర్తన ఆధారంగా ఒక వ్యక్తి భవిష్యత్ ప్రవర్తన యొక్క సహేతుకమైన ఊహపై ఆధారపడి ఉంటుంది."

25. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల విషయానికి వస్తే, 1988 చట్టము సెక్షన్ 3 (1) కింద చట్టబద్ధమైన ఆవశ్య కత దృష్టిలో ఉంచుకుని, రిట్ పిటిషన్లోనే వివరించిన వాస్తవిక మ్యాట్రిక్స్ నుండి స్పష్టంగా కనిపించేది ఏమిటంటే, నిర్బంధితుడు 1988 చట్టం కింద నాలుగు (04) వేర్వేరు కేసులలో విచారణ చేయబడ్డాడు మరియు నాలుగు (04) కేసులు పెద్ద మొత్తంలో నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ మరియు సైకోట్రోపిక్ పదార్థాలకు సంబంధించినవి. నాలుగు (04) కేసులలో, విచారణ ముగిసిన ఒక కేసులో నిర్బంధితుడికి శిక్ష విధించబడింది, అంతేకాకుండా, మొత్తం నాలుగు (04) కేసులలో, స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తం భారీ పరిమాణంలో ఉంది. 1988 చట్టము సెక్షన్ 3 (1) ప్రకారం, ఇక్కడ నిర్బంధితుడికి వ్యతిరేకంగా నివారక నిరోధము విధించడానికి ఏ అధికారికి అయినా ఆత్మాశ్రయ

సంతృప్తిని కలిగించడానికి లేదా పొందడానికి వాస్తవ నేపథ్యంలో పైన పేర్కొన్న వివరాలే ఇది సబబు కేసు అని భావించుటకు సరిపోతాయి.

26. పైన పేర్కొన్న వాస్తవిక నేపథ్యంలో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్షకు ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి అవకాశం మిగిలి లేదు, ప్రత్యేకించి, రిట్ యొక్క స్వభావాన్ని ఉపయోగించాల్సినప్పుడు హేబియస్ కార్పస్ యొక్క స్వభావం యొక్క రిట్. అందువల్ల, నివారక నిరోధము యొక్క ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవాలని కోరుతూ పిటిషనర్ వైపు నుండి ఎటువంటి బలమైన కేసు రూపొందించబడలేదని మేము పరిగణించదగిన అభిప్రాయం కలిగి ఉన్నాము.

27. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ఆ విధంగా విఫలమైంది మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులు లేవు.

28. దీని కొనసాగింపుగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయముల పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★