

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నం. 7134/2024

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

మెస్సర్స్ ఎ. ఎ. యావోకేషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్.

వర్యాస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్యు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన డిసిగ్నెట్ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎ. వెంకటేష్, ప్రతివాదుల

తరపున హాజరైన అడ్వకేట్ జనరలు వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించారు:

“తగు విధముగా రిట్, ఉత్తర్యు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయడం; మరింత ముఖ్యంగా

మాండమస్ రిట్ యొక్క స్వభావంలో ఒకటి:

1) హైదరాబాద్ లోని దుర్గం చెరువు, షేక్ పేట గ్రామం మరియు మండలం వద్ద ఉన్న దుర్గం చెరువు ఎకో టూరిజం డెక్ వద్ద ఉన్న ప్రాంగణానికి సంబంధించి పిటిషనర్ స్వాధీనంలో ఉన్నదాన్ని మూసివేయడం మరియు జోక్యం చేసుకోవడం లాంటి 2వ ప్రతివాది చర్యలను దరఖాస్తుదారునికి, తేది 12.02.2022 నాటి రిజిస్టర్డ్ డీడ్ ఆఫ్ లీజ్ నం. 2509/2022 కింద లీజుకు ఇవ్వడం చట్టవిరుద్ధం, అహేతుకం అని ప్రకటించి, మరియు తెలంగాణ పబ్లిక్ ప్రాంగణాల (అనధికారిక ఆక్రమణదారుల తొలగింపు) చట్టము, 1968, తెలంగాణ రెవెన్యూ రికవరీ చట్టము, 1864 మరియు తెలంగాణ రెంట్

రెవెన్యూ సేల్స్ చట్టము, 1839 నిబంధనలను ఉల్లంఘించడంతో పాటు రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా ఉందని పేర్కొంటూ, మరియు తత్ఫలితంగా వాటిని పక్కన పెట్టండి అని మరియు;

(ii) పర్యవసానంగా సోల్ ఆర్బిట్రేటర్ గౌరవనీయ రిటైర్డ్ న్యాయమూర్తులు రాజశేఖర్ రెడ్డి ముందు మధ్యవర్తిత్వ కార్యకలాపాలు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో చట్ట ప్రక్రియను అనుసరించకుండా 12.02.2022 నాటి రిజిస్టర్డ్ డీడ్ ఆఫ్ లీజ్ నం. 2509/2022 ద్వారా దరఖాస్తుదారునికి లీజుకు ఇచ్చిన ప్రస్తుత ఆస్తి స్వాధీనత కలిగి ఉండటం, అనుభవించటం మరియు ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోకూడదని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి.”

3. రికార్డును పరిశీలించాను:

ఎ) కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేశారు మరియు 15వ మరియు 17వ పేరాలు,

ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

“15. పేరా 36 నుండి 43 వరకు సమాధానంగా, ఈ ప్రతివాది చట్టవిరుద్ధంగా మరియు ఆందోళన కలిగించే విధంగా సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణాన్ని మూసివేసినారనే ఆరోపణ సత్యానికి దూరంగా ఉందని మరియు ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తును దాఖలు చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఉందని, ఖండించబడింది. మధ్యవర్తిత్వము మరియు రాజీ చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 17 కింద ఏకైక ఆర్బిట్రేటర్ తేది 2-10-2023 పై మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం మరియు ఇక్కడి పిటిషన్ 02.10.2013 మరియు 2.12.2023 నాటి గౌరవనీయ మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను పాటించడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యారని కూడా సమర్పించబడింది. తేదీ 2-12-2023 నాటి ఉత్తర్వులను పాటించనట్లైతే మధ్యంతర ఉత్తర్వు తొలగించబడుతుందని ఆర్బిట్రేటర్ స్పష్టం చేశారు. అందువల్ల, ప్రస్తుత ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకి లేదు, అందువల్ల ఈ ప్రతివాది పంచనామా నిర్వహించడం ద్వారా 15.03.2024 పై ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారు (అనుబంధం సంఖ్య 3).

17. WP No.10289/2023 లో గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన తరువాత, తేదీ 31-07-2023న కొన్ని ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. తరువాత ఈ పిటిషనర్ మధ్యవర్తిత్వము మరియు రాజీ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 17 క్రింద దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు మరియు ఆర్బిట్రేషన్ కేసు నెం. 2/2022 లోని I A నెం. 1/2003 లో 02.10.2023 నాటి ఆదేశాలు ఆర్బిట్రేటర్ జారీ చేశారు. అందువల్ల, ఈ ప్రతివాదిని ప్రస్తుత ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోకుండా అవరోధించుతూ చట్టపరమైన అడ్డంకి లేదా ఆదేశాలు లేవు. ఈ ప్రతివాది పంచనామా (అనుబంధం నెం. 3) నిర్వహించడం ద్వారా సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకుని దానికి బ్యానర్ కట్టి మూసివేశారు. తేదీ 18.03.2024 పై యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆదేశించడం జరిగింది అని సమర్పించబడింది.

బి) పిటిషనర్ ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, ముఖ్యంగా, పేరా నంబర్ 29 క్రింది విధంగా

ఉంది:

29. తేదీ 12.02.2022 నాటి లీజు దస్తావేజు నిబంధనల ప్రకారం, పిటిషనర్ 12.02.2022 నాటి లీజు పత్రాన్ని ఉల్లంఘించినట్లయితే, 2వ ప్రతివాది తెలంగాణ పబ్లిక్ ప్రాంగణాలు (అనధికారిక ఆక్రమణదారుల తొలగింపు) చట్టము, 1968 కింద సూచించిన విధానాన్ని అనుసరించాల్సిన బాధ్యత ఉంటుంది. చట్టము యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ప్రాంగణాన్ని మూసివేసే ముందు 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, తన కేసు వినిపించటానికి అవకాశం కల్పించి ఉండాలి. రెండవ ప్రతివాది అన్ని సమయాల్లో 12.02.2022 నాటి లీజు దస్తావేజు మరియు చట్టములకు అనుగుణంగా వ్యవహరించే విధంగా కట్టుబడి ఉండాలి; బలాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా మరియు చట్టం కింద

పరిగణించబడే విధానాన్ని అనుసరించకుండా సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడంలో చట్టవిరుద్ధంగా జోక్యం చేసుకునే హక్కు మరియు చట్టవిరుద్ధంగా సీల్ చేసే హక్కు లేదని సమర్పించబడింది.

4. ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తుకు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ వాదనల ప్రకారం అతడి

కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

i) పిటిషనర్, కంపెనీల చట్టం, 2013 లోని నిబంధనల ప్రకారం ఏర్పడ్డ కంపెనీ . ఇది ఆహారం మరియు పానీయాలు, రెస్టారెంట్లు, బారు, క్యాంటీన్ల వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉంది. పిటిషనర్ కంపెనీ అన్ని సమయాల్లో చట్టం ప్రకారం సూచించిన అవసరాలకు అనుగుణంగా తన వ్యాపార కార్యకలాపాలను నిర్వహించింది. హైదరాబాద్ లోని దుర్గం చెరువు, షేక్ పేట గ్రామం మరియు మండలం వద్ద ఉన్న దుర్గం చెరువు ఎకో టూరిజం డెక్ ను అభివృద్ధి చేయడానికి మరియు నిర్వహించడానికి లీజు కలిగిఉండు హక్కుల మంజూరు కోసం టెండర్లను ఆహ్వానించిన 20.06.2018 నాటి వార్తాపత్రిక ప్రచురణకు ప్రతిస్పందనగా, పిటిషనర్ కంపెనీ అంటే మెస్సర్స్ కమల్ హోటల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, బిడ్డింగ్ ప్రక్రియలో పాల్గొంది మరియు ఈ సంస్థను అత్యధిక బిడ్డర్ గా ప్రకటించి, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా టెండర్ను ప్రదానం చేశారు.

ii) పిటిషనర్ మరియు అతనిచే నడుపబడుతున్న కంపెనీ 2వ ప్రతివాదితో 28.02.2019 నాటి లీజు పత్రాన్ని నమోదు చేసుకున్నారు తద్వారా పిటిషనర్ కంపెనీకి సంబంధిత ఆస్తికి సంబంధించి లీజు కలిగిఉండు హక్కులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్ యొక్క హోల్డింగ్ కంపెనీ బిడ్డింగ్

ప్రక్రియలో పాల్గొంది కాబట్టి కేవలం అటువంటి కారణంగానే హోల్డింగ్ కంపెనీని మొదట లీజు దస్తావేజు తేది 28.02.2019 కి ధృవీకరణ పక్షంగా ఏర్పాటు చేశారు మరియు పేర్కొన్న లీజు దస్తావేజును ప్రతివాదులు ఏ సమయంలోనూ వివాదం చేయలేదు.

ఈii. పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, 28.02.2019 నాటి లీజు దస్తావేజు ప్రకారం, సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణంలో అప్పటికే ఉన్నటువంటి నిర్మాణాలను తొలగించి ప్రాంగణాన్ని ఎటువంటి ఆంక్షలు లేని విధంగా స్వాధీనం చేయవలసిన బాధ్యత 2వ ప్రతివాదిపై ఉంది. 2వ ప్రతివాది ప్రాంగణాన్ని ఆ విధంగా ఆంక్షలు లేని స్వాధీనం అందజేయటంలో మరియు దాని బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైనందున, పిటిషనర్ లీజు అద్దెలను చెల్లించలేదు. ఆ తరువాత 2వ ప్రతివాది జూన్ 2019 నుండి డిసెంబర్ 2019 వరకు మరియు ఏప్రిల్ 2020 నుండి సెప్టెంబర్ 2020 వరకు అద్దె రూ.2,08,50,600/-చెల్లించవలసిఉంది.

iv) పిటిషనర్ ప్రకారం , హైదరాబాద్ లోని గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో డబ్ల్యు. పి. నెం. 10289/2023 ను వారు దాఖలు చేయగా, జూన్, 2019 నుండి డిసెంబర్ 2019 మరియు ఏప్రిల్, 2020 నుండి సెప్టెంబర్ 2020 కాలానికి చెల్లించవలసిన అద్దె Rs. 2,08,50,600/-ను 2వ ప్రతివాది వసూలు చేయుడాన్ని న్యాయస్థానం నిలిపివేసింది. 2 వ ప్రతివాది అన్ని సమయాల్లో పిటిషనర్ స్వాధీనంలో జోక్యం చేసుకున్నందున, 2 వ ప్రతివాది సేల్స్ కమిషన్ మొత్తాలను క్లెయిమ్ చేయలేడని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థన. జోక్యం కారణంగా పిటిషనర్ ఏ వాణిజ్య

కార్యకలాపాలను నిర్వహించకుండా నిరోధించబడ్డాడు మరియు మూడు కారణాల వల్ల ఎటువంటి

అమ్మకాలు చేయలేకపోయాడు:

- i) 2వ ప్రతివాది 28.02.2019 నాటి లీజు పత్రాన్ని రిజిస్ట్రేషన్ చేయడానికి ముందుకు రావడంలో విఫలమయ్యాడు. అది 12.02.2022 న మాత్రమే రిజిస్ట్రేషన్ చేయబడింది.
- ii) 2 వ ప్రతివాది మునుపటి లైసెన్సుదా ముందుగా కట్టి ఉన్న నిర్మాణాలను తొలగించి సబ్జెక్టు ప్రాంగణం ను స్వాధీనం చేయటంలో విఫలమయ్యాడు.
- iii) 2వ ప్రతివాది ఎల్లప్పుడూ పిటిషనర్ స్వాధీనంలో జోక్యం చేసుకుని, వాణిజ్య కార్యకలాపాలను ప్రారంభించకుండా నిరోధించాడు.

పిటిషనర్ మొత్తం డబ్బు INR 4,48,17,904/- చెల్లించాడని మరియు పిటిషనర్ లీజు అద్దె కోసం

INR 3,17,77,904/- చెల్లించాడని మరియు పిటిషనర్ డిపాజిట్ కోసం INR 80,40,000/-

చెల్లించాడని పిటిషనర్ కేసు. తేదీ 28.06.2021న పిటిషనర్ అభ్యర్థించినప్పటికీ, తేదీ

28.02.2019 నాటి లీజు పత్రాన్ని 14.08.2021 నాటి విజ్ఞాపన ప్రకారం నమోదు చేయడానికి ఒక

అధికారిని నియమించవలసిందిగా కోరినప్పటికీ ప్రతివాది నుండి ఎటువంటి ప్రతిస్పందన రాలే .

తేదీ 14.08.2021 నాటి విజ్ఞాపన ప్రకారం, తేదీ 19.08.2021 న పిటిషనర్ ప్రతివాదిని

28.02.2019 నాటి లీజు దస్తావేజు కింద తన ఉల్లంఘనలను పునరుద్ధరించమని అభ్యర్థించారు.

అయిననూ ప్రతివాది నుండి స్పందన లేదు. పిటిషనర్ 26.08.2021 న సెక్షన్ 9 దరఖాస్తు దాఖలు

చేయవలసి వచ్చింది. ప్రతివాదులు పిటిషనర్ స్వాధీనతలో జోక్యం చేసుకుంటున్నందున,

ARB.O.P No. 72/2021 లో , పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోవద్దని, పిటిషనర్ ని షెడ్యూల్డ్ ఆస్తి నుండి చట్టవిరుద్ధంగా తొలగించవద్దని, 2 వ ప్రతివాదిని నిరోధిస్తూ, 28.08.2021నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. మరియు 2 వ ప్రతివాదిని సబ్జెక్ట్ ఆస్తి స్వాధీనతలో జోక్యం చేసుకోకుండా అవరోధించుచూ, తేదీ 31.01.2022 కు ముందు లీజు పత్రాన్ని రిజిస్టర్ చేయాల్సిందిగా, అక్టోబర్, 2021 నుండి డిసెంబర్ వరకు పిటిషనర్ అద్దె చెల్లించవలసిందిగా ఆదేశాలిస్తూ ARB.O.P No.72/2021 లో 27.12.2021 న తుది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది .

v) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే,, 16.06.2022న పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాదిని (i) బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకుండా (ii) ప్రస్తుత దావా ఆస్తి నుండి తొలగించకుండా నిరోధించేలా ఆదేశాలు కోరుతూ కమర్షియల్ న్యాయస్థానంలో C.O.P నం. 42/2022న ఫైల్ చేయవలసి వచ్చింది. తేదీ 16.06.2022న కమర్షియల్ న్యాయస్థానం, పిటిషనర్ ను ప్రస్తుత దావా ఆస్తి నుండి తొలగించకుండా 2వ ప్రతివాదిని నిలువరిస్తూ ఏకపక్ష మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేసింది . అయితే 14.03.2023 న పై ఉత్తర్వును రద్దు చేస్తూ, ఆర్పిట్రేటర్ ముందు ఆర్పిట్రేషన్ కేసులోని కౌంటర్ క్లెయిమ్ లో 2వ ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేసినటువంటి INR 4,39,46,543/- బకాయిలను పిటిషనర్ 7 రోజుల్లోగా చెల్లించాలని , లేని తీరుకు సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చని 2వ ప్రతివాది ఉత్తర్వు జారీ చేశారు.

vi) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన రద్దు ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు W.P.No. 8011/2023 ను దాఖలు చేశారు.

21.03.2023 న ఉన్నత న్యాయస్థానం W. P. No.8011/2023 లో మధ్యంతర ఉత్తర్వు ద్వారా

14.03.2023 నాటి రద్దు ఉత్తర్వును సస్పెండ్ చేశారు. గతంలో 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన

14.10.2021 తేదీ లేఖ ఆధారంగా YAT & C విభాగం 17.03.2023న, మంజూరు చేసిన లీజు

అద్దె మాఫీని రద్దు చేశారు. కాబట్టి , రద్దు ఉత్తర్వు ద్వారా డిమాండ్ చేసిన విధంగా జూన్, 2019

నుండి డిసెంబర్ 2019 మరియు ఏప్రిల్, 2020 నుండి సెప్టెంబర్ 2020 వరకు చెల్లించవలసిన

లీజు అద్దె INR 2,80,50,600/-మరియు INR 4.39,46,543/- చెల్లించాలని 2వ ప్రతివాది

తన 27.03.2023 నాటి లేఖ ద్వారా పిటిషనర్ ను డిమాండ్ చేశారు. దానితో వ్యతిరేకంగా, YAT &

C డిపార్ట్ మెంట్ జారీ చేసిన 17.03.2023 నాటి లేఖను నిలిపివేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ WP

No 10289/2023 ని దాఖలు చేశారు. ఒక వేళ పిటిషనర్ లీజు దస్తావేజు ప్రకారం చర్య

తీసుకుంటున్నట్లైతే, పిటిషనర్ యొక్క స్వాధీనం మరియు కార్యకలాపాల్లో జోక్యం చేసుకోవద్దని తేదీ

13.04.2023న W.P No. 10289/2023 లో 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు

జారీ అయినాయి. కేసు విచారణ సందర్భంలో, పిటిషనర్ ప్రస్తుత దావా ఆస్తిపై ఎటువంటి వాణిజ్య

కార్యకలాపాలను ప్రారంభించలేదని ప్రతివాది ఆరోపించాడు. పిటిషనర్ యొక్క కార్యకలాపాల్లో

జోక్యం చేసుకోకుండా ఉండవలసిందిగా మరియు W.P No. 10289/2023లోని తేదీ

13.04.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును పొటించవలసిందిగా పిటిషనర్, 2వ ప్రతివాది

08.07.2023న ధికార్ నోటీసును జారీ చేసారు. దీనికి ప్రతివాదులు స్పందించలేదు.

vii) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, కొంతమంది వ్యక్తులు బి. ఆర్. అంబేద్కర్ ఓపెన్

యూనివర్సిటీ గేట్ వెనుక ఉన్న దుర్గం చెరువు ఎకో పార్క్ యొక్క భద్రతా గదిని అతిక్రమించడానికి

మరియు కూల్చివేయడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని 02.04.2023 న 2వ ప్రతివాది S.H.O మాదాపూర్

P.S లో క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేశారు . మరియు తన స్వాధీనతలోని ఆస్తిలో 2వ ప్రతివాది జోక్యం

చేసుకుంటున్నారని, కావున బలవంతపు చర్యలు తీసుకోకుండా అవరోధించాలని, పిటిషనర్

స్వాధీనతలో జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధించాలని, 14.03.2023 నాటి రద్దు ఉత్తర్వును సస్పెండ్

చేయవలసిందని కోరుతూ, 04.08.2023 న పిటిషనర్ సెక్షన్ 17 పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. తేదీ

02.10.2023 న పిటిషనర్ స్వాధీనత లోని ఆస్తిలో జోక్యం చేసుకోవద్దని 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ

ఆర్జిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేసింది.

viii) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, శాశ్వత నిర్మాణాలను చేపట్టకుండా అవరోధించ

వలసిందిగా కోరుతూ, 2వ ప్రతివాది 21.12.2023 న, ఆర్జిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు మధ్యంతర

దరఖాస్తు నంబర్ (I.A.) 4/2024 ను దాఖలు చేశారు. గ్రౌండ్ లెవెల్ పైన ఎటువంటి శాశ్వత

నిర్మాణాలు చేపట్టబడవు అని పిటిషనర్ యిచ్చిన హామీని రికార్డ్ చేస్తూ 12.01.2024 న ఆర్జిట్రల్

ట్రిబ్యూనల్ మధ్యంతర దరఖాస్తును పరిష్కరించింది. I.A. నంబర్ 4/2023 లోని తేదీ

12.01.2024 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఉల్లంఘించి శాశ్వత నిర్మాణాలను చేపట్టకుండా పిటిషనర్ ను నిరోధించాలంటూ 2వ ప్రతివాది మరో సారి I.A.నంబర్ 1/2024 దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ దావా ప్రాంగణంలోని పర్యావరణ భూభాగాన్ని దెబ్బతీస్తున్నారని 2వ ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేసినందున, తేదీ 18.01.2024 న పిఎస్ మాదాపూర్ లో ఎఫ్ఐఆర్ నెం. 80/2024 నమోదు చేయబడింది. తేదీ 25.01.2024 న CRLP No. 854/2024 లో FIR No. 80/2024 లోని అన్ని చర్యలను నిలిపివేశారు. నిర్మాణాల ప్రామాణికతను ధృవీకరించాలని, చట్టము సెక్షన్ 452 (1) మరియు 461 (1) కింద పిటిషనర్ కు తేదీ 29.01.2024న జిహెచ్ఎసి నోటీసు జారీ చేసింది; లేని తీరుకు, గ్రేటర్ హైదరాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టము 1956 లోని సెక్షన్లు 636, 596, 461(4) & 461A ప్రకారం తదుపరి చర్య ఉంటుందని తెలిపింది. GHMC పాధికారులు 31.01.2024 న చట్టవిరుద్ధంగా ప్రస్తుత దావా ఆస్తికి వచ్చి 30.01.2024 (31.01.2024న అందింది) నాటి నోటీసును అతికించారు మరియు గతంలో జారీ చేసిన 29.01.2024 నాటి నోటీసును వెంటనే ఉపసంహరించుకున్నారు మరియు తేదీ 31.01.2024న జిహెచ్ఎసి పాధికారులు ప్రస్తుత దావా ఆస్తిపై నిర్మించిన నిర్మాణాలను కూల్చివేశారు.

ix) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, పిటిషనర్ స్వాధీనతలో జోక్యం చేసుకోకుండా జిహెచ్ఎసి ని నిలువరించాల్సిందిగా పిటిషనర్ W.P No. 2648/2024 ను దాఖలు యవలసి వచ్చింది మరియు ఆ కేసులో సబ్జెక్ట్ ఆస్తికి సంబంధించి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని పార్టీలను

ఆదేశిస్తూ, ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు శాసన ప్రక్రియను అనుసరించాలని జిహెచ్ఎంసి
ఆదేశిస్తూ, మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. అయిననూ, 15.03.2024 న, 2 వ ప్రతివాది
సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణానికి వచ్చి, ప్రాంగణం

2 వ ప్రతివాదికి చెందినదని, అతిక్రమణదారులు భారత శిక్షాస్ఫృతి, 1860 లోని సెక్షన్ 447 కింద
విచారణ చేయబడతారని నూచించే ప్లకార్డు/బ్యానర్లు అతికించి, చట్టవిరుద్ధంగా ప్రాంగణాన్ని
మూసివేశారు. ఈ చర్యను ఆక్షేపిస్తూ ప్రస్తుత రిట్ దాఖలు చేయబడింది.

5. ఈ న్యాయస్థానం తేదీ 18.03.2024 న ఈ క్రింది విధమైన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

“అన్ని విధాలుగా ఈ రోజు ఉన్న యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఇరు పక్షాలను
ఆదేశించటమైనది.”

ఈ మధ్యంతర ఆదేశాలు నేటి దాకా అమలులో ఉన్నాయి.

6. కౌంటర్, మరియు స్టే ను తొలగించమని కోరుతూ వేసిన దరఖాస్తును 2వ ప్రతివాది దాఖలు
చేశారు. అందులో ప్రధానంగా ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు. మధ్యవర్తిత్వము మరియు రాజీ చట్టము,
1996 లోని సెక్షన్ 17 కింద మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఏకైక ఆర్బిట్రేటర్ జారీ చేశారు. ఆర్బిట్రేట్
ట్రీబ్యునల్ జారీ చేసిన 02.12.2023 మరియు 22.12.2023 నాటి ఆదేశాలను పాటించడంలో
పిటిషనర్ విఫలమైనందున, మధ్యంతర ఆదేశాలను అమలు పరచనట్లైతే మధ్యంతర స్టే/రక్షణ
తొలగింపబడుతుందని ఆర్బిట్రేటర్ తేదీ 02.12.2023 నాటి ఉత్తర్వులు స్పష్టంగా నిర్దేశించినందున,
సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేనందున, 2వ

ప్రతివాది 15.03.2024 న పంచనామా నిర్వహించడం ద్వారా సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

7. అడ్వకేట్ జనరలు శ్రీ ఎ. సుదర్శన్ రెడ్డి 2వ ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలపై ఆధారపడ్డారు. డీప్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆయిల్ మరియు నేచురల్ గ్యాస్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు (2020) 15 ఎస్సిసి 706 లో నివేదించిన, అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క 28.11.2019 నాటి తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు, ప్రస్తుత రిట్ ప్రత్యామ్నాయమును రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఆమోదించరాదని, ఎందుకంటే బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉందని వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు

8. ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది మరియు పిటిషనర్ మధ్య అంగీకరింపబడిన లీజు పత్రాన్ని, ప్రత్యేకించి క్లాజ్ 7 (ఇ), అనగా రద్దుకు సంబంధించింది, పరిశీలించినట్లైతే, లీజు యొక్క షరతులను అద్దెదారుడు ఉల్లంఘిస్తే, ఎ.పి.పబ్లిక్ ప్రాంగణ (అనధికారిక ఆక్రమణదారుల తొలగింపు) చట్టము, 1968, మరియు ఎ. పి. రెవెన్యూ రికవరీ చట్టం, 1864 మరియు ఎ. పి. రెంట్ రెవెన్యూ సేల్స్ యాక్ట్, 1839 వంటి నిబంధనల ప్రకారం, అద్దెకిచ్చువాడు లీజు పత్రాన్ని రద్దు చేసినప్పుడల్లా, అద్దెదారుడిని ఖాళీ చేయించే ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి మరియు బకాయిలను వసూలు చేయడానికి అద్దెకిచ్చు వాడికి స్వేచ్ఛ ఉందని విదితమౌతుంది.

9. రికార్డ్ లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించగా, తేదీ 14.03.2023 నాటి రద్దు ఉత్తర్వును సస్పెండ్ చేస్తూ పిటిషనర్ 21.03.2023 న 2వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా W.P.No.8011/2023 లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పొందారని, మరియు ఆ తేదీ నుండి ఆ మధ్యంతర ఉత్తర్వు అమలులో ఉందని స్పష్టమవుతుంది. లీజు దస్తావేజు ప్రకారం పిటిషనర్ చర్య తీసుకుంటున్నట్లైతే, పిటిషనర్ యొక్క స్వాధీనత మరియు కార్యకలాపాలలో జోక్యం చేసుకోవద్దని W.P.No.10289/2023లో 13.04.2023 తేదీన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందారు మరియు ఆ ఉత్తర్వు నేటికీ అమలులో ఉంది. పిటిషనర్ స్వాధీనతలో చట్టాన్ని అనుసరించకుండా జోక్యం చేసుకోరాదని GHMC ని అవరోధించుటకు పిటిషనర్ W.P.No.2648/2024 ను దాఖలు చేశారు మరియు 02.02.2024 తేదీ న పిటిషనర్ తనకు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వును పొందారు, సబ్జెక్ట్ ఆస్తికి సంబంధించి పక్షాలు యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని, సబ్జెక్ట్ ఆస్తికి సంబంధించి ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు చట్టపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించాలని GHMC ని ఆదేశించారు. ఈ ఆదేశాలు నేటికీ అమలులో ఉన్నాయి.

10. 2వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని , పేరా 15లో, ఒక నిర్దిష్ట వైఖరిని తీసుకున్నారు. 02.12.2023 నాటి ఆర్జిట్రేటర్ ఉత్తర్వులో, ఉత్తర్వును అమలు చేయని పక్షంలో తాత్కాలిక ఉత్తర్వు తొలగింపబడుతుందని ఆర్జిట్రేటర్ స్పష్టంగా పేర్కొన్నందున, విషయ ప్రాంగణం

స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేవని, 2వ ప్రతివాది పంచనామా నిర్వహించడం ద్వారా 15.03.2024న స్వాధీనం చేసుకున్నారని పేర్కొన్నారు.

11. పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటారని మరియు వారి మధ్య అంగీకరింపబడిన తేదీ 12.02.2022 నాటి ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు అత్యధిక ప్రాధాన్యతనివ్వాలి ఉంటుందని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడుతుంది. ప్రస్తుత కేసులో, 2వ ప్రతివాది లీజు పత్రంలోని క్లాజ్ 7 (ఇ) లో నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించడం తప్పనిసరి. లీజు పత్రాన్ని రద్దు చేసిన సందర్భంలో, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ ను సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణం నుండి ఖాళీ చేయించడానికి తెలంగాణ పబ్లిక్ ప్రాంగణ (అనధికారిక ఆక్రమణదారుల తొలగింపు) చట్టము, 1968 లోని నిబంధనలను అనుసరించాలని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

12. పిటిషనర్ తనకు అందుబాటులో ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అనుసరించాలనే వాస్తవానికి సంబంధించి అడ్వకేట్ జనరలు అభ్యర్థనకు సంబంధించినంతవరకు, (2021) 6 ఎస్ సిసి 771 లో నివేదించబడిన 20.04.2021 నాటి అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పును సూచించడం ద్వారా దీనికి సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది. రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇది వర్ల్డ్ పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ట్రేడ్ మార్క్స్ రిజిస్ట్రార్ (1998) 8 ఎస్. సి. సి. 1లో నివేదించింది మరియు మాగద్ షుగర్స్ మరియు ఎనర్జీ లిమిటెడ్, వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (2021) ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ ఎస్. సి. 801 లో నివేదించింది ఇటీవలి పూర్తి ధర్మాసనం తీర్పులో ఈ అభిప్రాయాన్ని

పునరుద్ధాటించారు. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం రిట్ అధికార

పరిధిని అమలు చేయడాన్ని నియంత్రించే సూత్రాలు పేరా 28 లో పేర్కొన్న తీర్పులో ఈ క్రింది

విధంగా పొందుపరచబడింది:

“28. ఉద్భవించిన చట్టం శాసనము సూత్రాలు:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుపుట కోసం మాత్రమే కాకుండా, ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

(ii) రిట్ దరఖాస్తును విచారించకూడదనే వివేచనానుసారము ఉన్నత న్యాయస్థానంకు ఉంది. ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి వ్యధితుడు వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండటం.

(iii) ప్రత్యామ్నాయ నివారణ నియమానికి మినహాయింపులు ఎక్కడ తలెత్తుతాయో -

(ఎ) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కును అమలు జరుపడానికి రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది;

(బి) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది; (సి) ఉత్తర్వు లేదా కార్యకలాపాలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్నాయి; లేదా (డి) చట్టం యొక్క అధికారాలు సవాలు చేయబడ్డాయి;

(iv) ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం స్వయంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తగు విధముగా కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానంకు ఉన్న అధికారాలను ఉపసంహరించదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించినప్పుడు రిట్ దరఖాస్తును స్వీకరించకూడదు;

(v) హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారం లేదా విధానాన్ని సూచించే అధిశాసనము ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అభీష్టానుసారం పరిష్కారాన్ని ప్రారంభించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల అలసట యొక్క ఈ నియమం విధానము, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం;

(vi) వాస్తవాలపై వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, ఉన్నత న్యాయస్థానం రిట్ దరఖాస్తులో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, వివాదం యొక్క స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అవసరమని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి దృక్పథం తక్షణమే జోక్యం చేసుకోదు.”

ప్రస్తుత కేసు పైన పేర్కొన్న అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులోని పేరా 28 లోని క్లాజ్ (i), క్లాజ్ (iii)

(a) (b)కిందకు వస్తుందని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

13. యునిటెడ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ తెలంగాణ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ (TSIIC)

మరియు ఇతరులులో (2021) 16 ఎస్సిసి 35, అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు తేది 17.02.2021

లోని 38, 39, 39.3, మరియు 39.4 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“38. వాదనల సమయంలో ప్రచారం చేయాలని కోరిన చాలా ఆధారాలు ఇప్పుడు తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు TSIIC తరపున ఈ న్యాయస్థానం ముందు అభ్యర్థించిన సమర్పణలలో విలీనం చేయబడ్డాయి. మేము ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, విచారణ సమయంలో, తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు TSIIC తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది, యునిటెడ్ తిరిగి చెల్లింపు కోరుకునే హక్కును ప్రశ్నించలేదని లేదా భూమి లభ్యత గురించి ప్రశ్నించలేదని న్యాయస్థానంకు తెలియజేశారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒప్పందపరమైన విషయం వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే డబ్బును వసూలు చేయుట పొందడానికి పరిష్కారం పొందలేమని సీనియర్ న్యాయవాది కూడా ఆందోళన చేయలేదు. ఏదేమైనా, ఆధారాన్ని స్పష్టం చేయడానికి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఆశ్రయించడం ఒప్పంద విషయంలో పూర్తిగా మినహాయించబడదని ప్రతిపాదించడం అవసరం. బాగా పరిష్కరించబడిన పారామితులకు లోబడి శాసనము హక్కులను అమలు చేయడానికి ప్రజా చట్ట పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది.

39. ఏబీఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎగుమతి క్రెడిట్ గ్యారంటీ కార్పొరేషన్ కేసులో ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం భారత రాజ్యాంగంలోని

ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం నిర్వచించిన విధంగా రాష్ట్రానికి లేదా దాని సాధనాలకు వ్యతిరేకంగా ఒప్పంద హక్కులను నొక్కి చెప్పడానికి ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ లు నిర్వహించబడతాయని నిర్ధారించడానికి ఈ న్యాయస్థానం యొక్క సుదీర్ఘ ఉదాహరణను విశ్లేషించింది.

39.3. ప్రస్తుత కేసులో అభివృద్ధి ఒప్పందంలోని ఆర్టికల్ 23.1 మధ్యవర్తిత్వము ద్వారా తమ వివాదాలను పరిష్కరించుకోవాలని పార్టీలను ఆదేశిస్తుంది. ఏదేమైనా, ఒక రాష్ట్ర సాధనం మరియు ఒక ప్రైవేట్ పార్టీ మధ్య ఒప్పందంలో మధ్యవర్తిత్వము నిబంధన ఉండటం ఆర్టికల్ 226 (హార్బన్స్ లాల్ సాహ్నియా వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్) లిమిటెడ్, (2003) 2 ఎస్. సి. సి 107) కింద పరిష్కారాలను పొందటానికి సంపూర్ణ ప్రతిబంధకముగా పనిచేయలేదు.

39.4. న్యాయంగా మరియు సహేతుకంగా వ్యవహరించడానికి ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం రాష్ట్ర సాధన తన రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘిస్తే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 యొక్క ప్లీనరీ అధికారాల ప్రకారం ఉపశమనం ఉంటుంది. ఈ సూత్రం ABL ఇంటర్నేషనల్ లో గుర్తించబడింది (ABL ఇంటర్నేషనల్ కేసు, ఎస్ సిసి పేజి 572, పేరా 28).

"28. ఏదేమైనా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ దరఖాస్తు నిర్వహణకు సంబంధించిన అభ్యంతరాన్ని స్వీకరించేటప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ప్రత్యేక రిట్ లను జారీ చేసే అధికారం సంపూర్ణ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు రాజ్యాంగంలోని ఇతర నిబంధనలు ద్వారా పరిమితం కాదు అనే వాస్తవాన్ని న్యాయస్థానం గుర్తుంచుకోవాలి. కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఉన్నత న్యాయస్థానం, రిట్ దరఖాస్తును స్వీకరించే లేదా స్వీకరించని వివేచనానుసారము కలిగి ఉంటుంది. ఈ అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో న్యాయస్థానం తనకు తానుగా కొన్ని పరిమితులను విధించుకుంది. (వర్ల్డ్ ఫూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్) ఆర్టికల్ 14 యొక్క రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించే విధంగా లేదా ఇతర చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు చట్టబద్ధమైన కారణాల వల్ల రాష్ట్రం యొక్క చర్య లేదా దాని సాధనం అసహేతుక మరియు అసమంజసమైనది అయితే తప్ప, అందుబాటులో ఉన్న ఇతర పరిష్కారాలను

మినహాయించడానికి ప్రత్యేక అధికారాన్ని జారీ చేయడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఈ సంపూర్ణ హక్కును సాధారణంగా న్యాయస్థానం ఉపయోగించదు, దీని కోసం న్యాయస్థానం పేర్కొన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అవసరమని భావిస్తుంది.

14. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన మూడు (3) రిట్ దరఖాస్తులు తుది న్యాయ నిర్ణయము కోసం ఈ న్యాయస్థానం ముందు పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు మరియు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా తాత్కాలిక ఆదేశాలు అమలులో ఉండగా మరియు కేసులు విచారణలో ఉన్నప్పుడు, 2వ ప్రతివాది సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణాన్ని సీల్ చేయాలనుకోవటం చట్టవిరుద్ధం అని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది, సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణం నుండి పిటిషనర్ ను ఖాళీ చేయించాలనుకున్నప్పుడు, 2 వ ప్రతివాది తెలంగాణ పబ్లిక్ ప్రాంగణ (అనధికారిక ఆక్రమణదారుల తొలగింపు) చట్టము, 1968 కింద సూచించిన విధానాన్ని అనుసరించాల్సిన బాధ్యత ఉంది, 2^వ ప్రతివాది యొక్క చర్య చట్టవిరుద్ధం. ఎందుకంటే చట్టము యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, సబ్జెక్ట్ ప్రాంగణం కు సీల్ చెయ్యటానికి మరియు పిటిషనర్ ని ఖాళీ చేయించటానికి ముందు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయటం, వాదన వినిపించడానికి అవకాశం ఇవ్వటం 2వ ప్రతివాదికి తప్పనిసరి. 2వ ప్రతివాది లీజు పత్రం తేదీ 12.02.2022లోని నిబంధనలను పాటించకుండా మరియు శాసనము నియమాలకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ పై బలవంతపు చర్యలను ప్రారంభించలేరు.

15. అత్యున్నత న్యాయస్థానం శ్రీలేఖా విద్యార్థి వర్సెస్ యు. పి. రాష్ట్రం (ఏ. ఐ. ఆర్. 1991 ఎస్. సి. 537) కేసు లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“అందువల్ల ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న తర్వాత ఒప్పంద విషయాలలో రాష్ట్ర చర్యలను, ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం దాని చెల్లుబాటును పరీక్షించడానికి న్యాయ సమీక్ష పరిధి నుండి మినహాయింపు మాకు కష్టం మరియు అవాస్తవం అనిపిస్తుంది.

16. పరిగణనలోకి తీసుకోవడం:

ఎ) కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు.

బి) ప్రతివాది నెం. 2 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలు,

సి) క్రిందనివేదించిన తీర్పులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనలు,

(i) (2021) 6 ఎస్. సి. సి. 771, మెస్సర్స్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

(ii) (1998) 8 ఎస్. సి. సి. 1, వల్లూర్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ట్రేడ్ మార్క్స్ రిజిస్ట్రార్

(iii) (2021) 16 ఎస్. సి. సి. 35 యూనిటెక్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ తెలంగాణ స్టేట్ ఇండస్ట్రీయల్

ఇన్స్ట్రక్చర్ కార్పొరేషన్ (TSIIC) మరియు ఇతరులు,

(iv) ఎఐఆర్ 1991 ఎస్సి 537, శ్రీలేఖా విద్యార్థి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన);

డి) పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది మధ్య నమోదు చేయబడిన 12.02.2022 నాటి లీజు పత్రంలోని క్లాజ్ 7 (ఇ) ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ దరఖాస్తు అనుమతించబడింది.

ఈ రిట్ దరఖాస్తులో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★