తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ సుజోయ్ పాల్

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ నామవరపు రాజేశ్వర్ రావు

రిట్ పిటిషన్ నెం.6055/2024

తీర్పు తేదీ: 12.08.2024

M.A. ఖాదర్ మొహియుద్దీన్
వర్సెస్
తెలంగాణ రాష్ట్ర గౌరవనీయ హైకోర్టు,
హైదరాబాద్, దాని రిజిస్ట్రార్ (పరిపాలన) మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ సుజోయ్ పాల్ ద్వారా)

స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోరుతూ పిటిషనుదారు చేసిన దరఖాస్తు తేదీ 28.01.2023 నిబంధనల ప్రకారం ఆమోదించినట్లుగా పరిగణించాలని ఒక ప్రకటనను కోరుతూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ పిటిషను దాఖలైనది. పిటిషనుదారు తనను సికింద్రాబాద్ నుండి ఆదిలాబాదుకు బదిలీ చేసిన 24.01.2023 మరియు 23.01.2024 తేదీగల బదిలీ ఉత్తర్వులను కూడా ప్రశ్నించారు.

2. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ఈ విషయం యొక్క నిర్ణయం కొరకు సంబంధిత వాస్తవాలు ఏమిటంటే, పిటిషనుదారు 28.01.2023 తేదీన మూడు నెలల తర్వాత స్వచ్ఛందంగా పదవీ విరమణ చేయడానికి అనుమతి కోరుతూ సరైన మార్గం ద్వారా హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు ఒక దరఖాస్తు/నోటీసును సమర్పించారు. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణకు సంబంధించి పిటిషనుదారు ఇచ్చిన ఈ నోటీసుపై స్పష్టమైన నిర్ణయం తీసుకోలేదనేది పిటిషనుదారు యొక్క నిర్దిష్ట వైఖరి. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తుపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి పిటిషనుదారు 08.09.2023 తేదీనాడు అప్పీలుకు ఎంచుకున్ననూ ప్రయోజనం లేకపోయింది.

3. రెండవ ప్రశ్న 24.01.2023 తేదీగల ROC.No.90/2023-C-3 ద్వారా జారీ చేయబడిన బదిలీ ఉత్తర్వు కు సంబంధించింది, దీనిలో పిటిషనుదారును I వ అదనపు కుటుంబ న్యాయస్థానం,

సిటీ సివిలు కోర్టు, సికింద్రాబాద్ నుండి పరిపాలనా ప్రాతిపదికన ఆదిలాబాద్ జిల్లా న్యాయమూర్తి విభాగానికి బదిలీ చేశారు. ఆదిలాబాదులో చేరేందుకు విఫలయత్నాలు చేశానని పిటిషనుదారు అదనపు ప్రధాన పత్రాలను దాఖలు చేశారు. 23.01.2024 తేదీగల బదిలీ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పిటిషనుదారు 18.03.2024 తేదీగల మెమోతో ఆదిలాబాదు కోర్టులో దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు.

4. తెలంగాణ సవరించిన పెన్షన్ రూల్స్, 1980 లోని నియమము 48-A లోని క్లాజు(2) పై ఆధారపడటం ద్వారా, భావించిన క్లాజుకు అనుగుణంగా, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం ఆయన చేసిన దరఖాస్తుపై శాఖ ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోకపోతే, పిటిషనుదారు మూడు నెలల నిర్ణీత వ్యవధి పూర్తయిన తర్వాత పదవీ విరమణ చేసినట్లుగా పరిగణించబడతారు. ఈ సమర్పణలకు మద్దతుగా, పిటిషనుదారు తరపు న్యాయవాది **హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ S.K.సింఘాల్** ((1999) 4 SCC 293), **విరేందర్ చౌదరి వర్సెస్ భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్**((2009) 1 SCC 297), **విజయ్ S. సతాయే వర్సెస్ ఇండియన్ ఎయిర్లైన్స్ లిమిటెడ్**((2013) 10 SCC 253), **దినేష్ చంద్ర సంగ్మా వర్సెస్ అస్సాం రాష్ట్రం**((1977) 4 SCC 441), **B.J. షెలత్ వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం**((1978) 2 SCC 202) మరియు **భారత ప్రభుత్వం వర్సెస్ సయ్యద్ ముజఫర్ MR**(1995 Supp (1) SCC 76) కేసులలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులపై అలాగే **V. రాధిక వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం**(MANU/TL/1207/2023) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు.

5. బదిలీ ఉత్తర్వు (అనుబంధం P-2) శిక్షాత్మకమైనది మరియు దురుద్దేశపూరితమైనది అని వాదించడం ద్వారా అభ్యంతరం తెలుపబడింది. బదిలీ ఉత్తర్వు పరిపాలనా ప్రాతిపదికన జారీ చేయబడకపోయిననూ ఇది అటువంటి పరిపాలనా కారణాన్ని ఉదహరించింది. 24.01.2023 మరియు 23.01.2024 తేదీగల ఆక్షేపిత బదిలీ ఆదేశాలలో పేర్కొన్న నిర్దేశ లేఖలపై ఆధారపడటం ద్వారా, పిటిషనుదార్ల తరపు న్యాయవాది బదిలీకి క్రియాత్మక కారణం పిటిషనుదారు యొక్క ప్రవర్తనకు సంబంధించినదని మరియు ఆ కారణంతోనే పిటిషనుదారు బదిలీ చేయబడినట్లయితే, ఆదేశాలు ఖచ్చితంగా శిక్షాత్మక స్వభావం కలిగి ఉంటాయని నివేదించారు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా ఆమె **సోమేశ్ తివారీ వర్సెస్ భారత ప్రభుత్వం** ((2009) 2 SCC 592), **సిండికేట్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ యాజమాన్యం వర్సెస్ కార్మికులు** (AIR 1966 SC 1283) కేసులలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు మరియు **K M ఏలుమలై వర్సెస్ పోలీసు అదనపు డైరెక్టర్ జనరల్, జైళ్ల శాఖ డైరెక్టర్ జనరల్; జైళ్ల సూపరింటెండెంట్**(2009 లాసూట్ (మద్రాస్) 1429), మరియు **S.సెవుగన్ వర్సెస్ చీఫ్**

ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్ (2006 లాసూట్ (మద్రాస్) 152) కేసులలో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడింది.

6. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హరేంద్ర పెర్షద్ పిటిషనుదారు 28.01.2023 తేదీన స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం దరఖాస్తును సమర్పించారని నివేదించారు. ఈ దరఖాస్తును హైదరాబాదులోని సిటీ సివిల్ కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు దాఖలు చేయగా, పిటిషనుదారు అప్పటికే 24.01.2023 తేదీగల ఉత్తర్వు ద్వారా బదిలీ చేయబడ్డాడు. పిటిషనుదారు 28.01.2023 తేదీన రిలీవు పొందాడు మరియు అతను రిలీవు ఉత్తర్వును అంగీకరించనందున మరియు బదిలీ/రిలీవు ఉత్తర్వు సేవను నివారించడానికి ఎటువంటి అవకాశాన్ని వదులుకోలేదు కాబట్టి, ఆ ఆదేశాలు రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అతనికి పంపబడ్డాయి, అది 'క్లెయిము కాబడలేదు' అనే శీర్షికతో తిరిగి పంపబడింది. ప్రతివాదులు, అప్పుడు పిటిషనుదారు ఇంటిపై బదిలీ/ఉపశమన ఉత్తర్వును అతికించారు. దానిని చూపించే ఛాయాచిత్రం రికార్డులో ఉంచబడింది, దీనిలో పిటిషనుదారు కుమారుడు అంటించిన నోటీసు ముందు నిలబడి ఉన్నాడు. పిటిషనుదారు ఆదిలాబాదులో తన చేరికను సమర్పించినా, ఆయన చేరికను ఆమోదించలేదని పిటిషనులో మరియు ప్రత్యుత్తరములో ఎటువంటి అభ్యర్ధన లేదు. 18.03.2024 తేదీగల మెమోతో దాఖలు చేసిన పత్రాలకు ఏ అఫిడవిటును మద్దతుగా చేర్చలేదు. 24.01.2023 తేదీగల బదిలీ ఉత్తర్వులను (అనుబంధం P-2) పాటించాలని పిటిషనరును హైకోర్టు 23.01.2024 తేదీగల ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆదేశించింది. పరిపాలనాపరమైన అత్యవసర పరిస్థితుల్లో బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయి మరియు నిర్దిష్ట దురుద్దేశంతో కూడిన అభ్యర్థనలు లేనప్పుడు, ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు. బదిలీ క్రమంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి అవసరమైన ప్రమాణాలు సంతృప్తికరంగా లేవు.

7. 28.01.2023 తేదీగల స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తుకు సంబంధించి, పిటిషనుదారు హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు నుండి రిలీవు అయినందున, ఆ దరఖాస్తు / నోటీసును ఆదిలాబాద్లో సమర్పించడానికి వీలుగా పిటిషనరుకు దరఖాస్తును తిరిగిపంపామని ప్రతివాదుల సీనియర్ న్యాయవాది నివేదించారు. పిటిషనుదారుకు దరఖాస్తును భౌతికంగా తిరిగి ఇవ్వడానికి శాఖ చేసిన ప్రయత్నం ఎటువంటి ఫలితాన్ని పొందలేకపోయింది, ఎందుకంటే పిటిషనుదారు దానిని స్వీకరించకుండా విజయవంతంగా తప్పించుకున్నాడు. అందువల్ల, వేరే మార్గం లేనందున, ఆ లేఖను రిజిస్టర్డ్ పోస్టు ద్వారా పంపారు, అది 'క్లెయిము చేయబడలేదు' అని తిరిగి వచ్చింది. ఒకవేళ,

పిటిషనుదారు నోటీసును తిరస్కరించినట్లయితే, దానిని 'అందజేయబడినది' గా పరిగణించాలి. స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తు 2023 జనవరిలోనే తిరిగి పంపబడినందున, శాసనం యొక్క బావింపబడిన క్లాజు పిటిషనరుకు ఎటువంటి ప్రయోజనం కలిగించదు.

8. ప్రత్యుత్తర సమర్పణలో, 'క్లెయిము చేయబడలేదు' అని ఆరోపించబడిన రిజిస్టర్డ్ కవర్, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం పిటిషనుదారు యొక్క నోటీసు/దరఖాస్తును కలిగి ఉందా అనేది సందేహాస్పదంగా ఉందని పిటిషనరు తరపు న్యాయవాది వాదనలు సమర్పించారు.

9. పక్షాలు తమ వాదనలను పైన పేర్కొన్న మేరకు పరిమితం చేశాయి.

10. ప్రారంభములో, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణకు నోటీసుకు ప్రాధాన్యత ఇస్తే, దానిపై నిర్ణీత గడువులోగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని సంబంధిత నియమం నిర్దేశిస్తే, నోటీసు/దరఖాస్తుపై నిర్ణీత గడువులోగా ఎలాంటి నిర్ణయం తీసుకోకపోతే స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణకు అనుమతి ఇచ్చినట్లుగా పరిగణించాలని చట్టంలో స్పష్టంగా ఉందని మనం గమనించవచ్చు. చేతిలో ఉన్న రూల్ కూడా ఇదే విషయాన్ని నిర్దేశిస్తుంది మరియు అటువంటి క్లాజు యొక్క వ్యాఖ్యానం మరియు ప్రభావం గురించి పిటిషనుదారు తరపు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరించడంలో ఎటువంటి ఇబ్బంది లేదు. గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తు నిర్ణీత కాలం పాటు పెండింగులో ఉంటే, అప్పుడు మాత్రమే భావింపబడే క్లాజు అమల్లోకి వస్తుంది.

11. ప్రస్తుత కేసులో, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోసం పేర్కొన్న దరఖాస్తు వాస్తవానికి పెండింగ్లో ఉందా అనే దానిపై పక్షాలు విభేదిస్తున్నాయి. పైన గమనించినట్లుగా, పిటిషనుదారు యొక్క వైఖరి ఏమిటంటే, ఈ రోజు వరకు పేర్కొన్న దరఖాస్తుపై ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోలేదు మరియు అతని అప్పీలు/విజ్ఞాపన కూడా ఎటువంటి ఫలితాన్ని పొందలేకపోయింది. మరోవైపు, స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ దరఖాస్తును పిటిషనుదారుకు తిరిగివ్వాలని ప్రతివాదులు కోరారు.

12. ఉపయోగపడే వాటినుండి ఉపయోగపడని వాటిని వేరు చేయడానికి, ప్రతివాదులు మా ముందు సమర్పించిన అసలు రికార్డును మేము పరిశీలించాము. ఇందులో పిటిషనుదారు ప్రకటిత నివాస చిరునామాకు పంపిన ముద్రవేయబడ్డ రిజిస్టర్డ్ కవరు ఉంది, అది 'క్లెయిమ్ చేయబడలేదు' అని తిరిగి వచ్చింది. మేము ముద్రవేయబడ్డ రిజిస్టర్డ్ కవరును తెరిచి, అందులో స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ కోరుతూ పిటిషనుదారు ఇచ్చిన నోటీసు/దరఖాస్తును కనుగొన్నాము. మెస్సర్స్ **అట్టాబీరా రెగ్యులేటెడ్ మార్కెట్ కమిటీ వర్సెస్ గణేష్ రైస్ మిల్స్(1996 (9) SCC 471), సిండికేట్ బ్యాంక్ వర్సెస్ జనరల్**

సెక్రటరీ, సిండికేట్ బ్యాంక్ స్టాఫ్ అసోసియేషన్(2000 (5) SCC 65), కోల్ ఇండియా లిమిటెడ్ చైర్మన్ మరియు M.D., వర్సెస్ అనంత సాహా(2011 (5) SCC 142) కేసుల్లో ఉన్నత న్యాయస్థానం మాట్లాడుతూ రిజిస్టర్డ్ లేఖ 'క్లెయిమ్ చేయని/తిరస్కరణకు గురైనట్లు' నోట్ తో వస్తే దాన్ని తీసుకోబడినదిగా పరిగణిస్తామని అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, తప్పనిసరి పదవీ విరమణ కోసం పిటిషనుదారు చేసిన దరఖాస్తును 30.01.2023 నాటి రిజిస్టర్డ్ లేఖ ద్వారా అతనికి తిరిగిపంపారు. అందువల్ల, అతని దరఖాస్తు/నోటీసు శాఖ యందు 30.01.2023 తేదీకి మించి పెండింగులో లేదు, అందువల్ల, భావింపబడిన క్లాజు యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇచ్చే ప్రశ్న తలెత్తదు. ఈ కారణంగానే పిటిషనుదారు ఈ అంశంపై వెలువరించిన తీర్పులు ఏమాత్రం ఉపయోగపడవు.

13. ఇప్పటివరకు, బదిలీ ఉత్తర్వుకు సంబంధించినంత వరకు, బదిలీ అనేది సేవకు సంబంధించి సర్వసాధారణమైనది. బదిలీ ఉత్తర్వు ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఉంటే (విధాన మార్గదర్శకాలు కాదు), దురుద్దేశముతో కూడినదని నిరూపించబడితే (ఆరోపించబడలేదు), అసమర్థమైన అధికారి ద్వారా జారీ చేయబడిన ఉద్యోగి యొక్క సేవా పరిస్థితి అతనికి హాని కలిగించేలా మార్చినట్లయితే బదిలీ ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవచ్చు. బదిలీ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి వ్యక్తిగత అసౌకర్యం కారణం కాకూడదు. పరిపాలనా అత్యవసర పరిస్థితుల ఉనికి గురించి నిర్ణయించడానికి యజమాని ఉత్తమ న్యాయమూర్తి అగును మరియు ఈ కోర్టు అప్పీలులో కూర్చుని విచారణను నిర్వహించజాలదు. ఈ సిదాంతాలపై, ఆక్షేపిత బదిలీ ఉత్తర్వును పరీక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది.

14. పిటిషనుదారు తరపు న్యాయవాది **సోమేశ్ తివారీ** కేసులో (పైన పేర్కొన్న) ఇచ్చిన తీర్పు, హైకోర్టుల ఇతర తీర్పులపై ఎక్కువగా ఆధారపడి, బదిలీ ఉత్తర్వులు వాస్తవానికి శిక్షార్హమైన చర్యగా జారీ చేయబడ్డాయని, పరిపాలనాపరమైన అత్యవసర పరిస్థితుల వల్ల ఉత్పన్నం కావని వాదించారు.

15. తక్షణ సందర్భంలో, బదిలీ ఉత్తర్వు దురుద్దేశంతో ఉందో లేదో పరిశీలించవచ్చు, దానికి మద్దతుగా తగిన అభ్యర్థనలు ఉన్నాయా అని పరిశీలించవచ్చు. మేము అభ్యర్థనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాము. ఈ పిటిషన్ లోని పేరా నెం.20లో "23.01.2024 తేదీగల బదిలీ ఉత్తర్వును నాకు ఇంతవరకు అందజేయకపోవడం దురుద్దేశంతో కూడుకున్నదిగా పరిగణించబడుతుంది" అని వివరణలు లేని వాదనలు ఉన్నాయి.

16. పిటిషనుదారు దురుద్దేశంతో ఆరోపణలు చేసిన సందర్భాల్లో ఖచ్చితత్వంతో, స్పష్టమైన దురుద్దేశంతో ఆరోపణలు చేయడమనేది ప్రాథమిక అవసరం. ఈ ఉత్తర్వులు దురుద్దేశంతో కూడుకున్నవన్న వివరణలు లేని ఆరోపణను పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. అదనంగా, వ్యక్తులపై ద్రోహపూరిత/దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలు వస్తే, అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తులను 'ఆ పేరుతో' పక్షాలుగా చేర్చాల్సిన అవసరం ఉంది. **రజనీష్ ఖజురియా వర్సెస్ వోక్హార్డ్ లిమిటెడ్** ((2020) 3 SCC 86) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

> "20. రత్నగిరి గ్యాస్ మరియు పవర్ ప్రైవేటు లిమిటెడ్ వర్సెస్ RDS ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు 11 గా నివేదించబడిన మరొక తీర్పులో, దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలు చేసినప్పుడు, వారిపై ఆరోపణలు చేసిన వ్యక్తులను విచారణలో పక్షాలుగా చేర్చాల్సిన అవసరం ఉందని, తద్వారా వారు ఆరోపణకు సమాధానం ఇవ్వగలరని ఈ కోర్టు నిర్ణయించింది. ఒక చర్యను దురుద్దేశంతో కూడిన చర్యగా ప్రకటించే న్యాయపరమైన తీర్పు సంబంధిత వ్యక్తిపై తీవ్రమైన అభియోగం, ఇది అతనిపై ప్రతికూల సివిలు పరిణామాలకు దారితీస్తుంది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:
>
> > "27. విస్మరించలేని మరో అంశం కూడా ఉంది. దురుద్దేశంతో ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తులను చర్యలలో ప్రతివాదులుగా చేర్చి, వారిని ఆరోపణలకు సమాధానం ఇవ్వడానికి వీలు కల్పించాలి. సంబంధిత వ్యక్తి తన వ్యక్తిగత హోదాలో ఒక పక్షంగా లేనప్పుడు, వాస్తవానికి దురుద్దేశం అనునది సంబంధిత అధికారి తీసుకున్న చర్యకు విఘాతం కలిగించిందని కనుగొనడం సమంజసం కాదు లేదా సముచితం కాదు. ఒక చర్యను దురుద్దేశంతో కూడిన చర్యగా ప్రకటించే న్యాయపరమైన తీర్పు సంబంధిత వ్యక్తిపై తీవ్రమైన అభియోగం అని గుర్తుంచుకోవడం ముఖ్యం, ఇది అతనిపై ప్రతికూల సివిలు పరిణామాలకు దారితీస్తుంది. అందువల్ల, దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలు రుజువు కావడానికి కోర్టులు నిదానంగా వ్యవహరించాలి మరియు 11 (2013) 1 SCC 524 కేసుల్లో మాత్రమే కోర్టు ముందు ఉంచిన ఆధారాలు లేదా అంగీకరించిన వాస్తవాల ఆధారంగా మాత్రమే కోర్టులు దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలకు మద్దతు ఇచ్చే అనివార్యమైన నిర్ధారణలకు దారితీస్తాయి, ఈ ప్రక్రియలో కోర్టు ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేయాలని నిర్ధారిస్తుంది, అది అలా చేస్తున్నప్పుడు, అటువంటి నిర్ధారణ ద్వారా ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తిని కూడా కోర్టు వింటుంది."
>
> (మా ద్వారా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

17. **రజ్నీష్ ఖజూరియా** (పైన పేర్కొన్న) పేరా నెం.23 లో అప్పీలుదారు న్యాయ దృష్ట్యా ద్రోహానికి ఎలాంటి పునాది వేయలేదు కాబట్టి, వివిధ తీర్పుల దృష్ట్యా జోక్యం చేసుకోలేమని పేర్కొన్నారు. 'న్యాయ దృష్ట్యా ద్రోహం' అనేది న్యాయపరమైన సాకులు లేకుండా లేదా సహేతుకమైన మరియు సంభావ్య కారణం లేకుండా తప్పుగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసిన చర్య.

18. **పుబి లోంబి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అరుణాచల్ ప్రదేశ్** (2024 SCC ఆన్లైన్ SC 279) కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> "15. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క న్యాయ నిర్ణయాల ద్వారా చట్టం యొక్క పైన పేర్కొన్న వివరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, (i) దురుద్దేశానికి సంబంధించిన వాదనలు, (ii) అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తిని చేర్చకపోవడం, (iii) ఏదైనా చట్టబద్ధమైన నిబంధనను ఉల్లంఘించడం (iv) బదిలీ చేయదగిన పదవిని కలిగి ఉన్న ఉద్యోగికి బదిలీ హానికరం అనే ఆరోపణ లేనప్పుడు, న్యాయ జోక్యం అవసరం లేదని స్పష్టమవుతుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయపునఃసమీక్ష పరిధిని వినియోగించుకోవడంలో న్యాయస్థానాలు అనుమతించవని పేర్కొంది.

(మా ద్వారా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

19. ప్రస్తుత కేసులో, దురుద్దేశంతో వ్యవహరించారని ఆరోపిస్తూ, సంబంధిత వ్యక్తిని 'ఆ పేరు ద్వారా' (eo nomine) పేర్కొంటూ నిర్దిష్టమైన వాదనలు లేనప్పుడు, దురుద్దేశపూర్వక ఆరోపణలను స్వీకరించలేము. బదిలీ ఉత్తర్వు సమర్థ అధికారి ద్వారా జారీ చేయబడింది. ఇది పిటిషనుదారు యొక్క ఉద్యోగ నిబంధనలను అతనికి హాని కలిగించేలా మార్చదు. బదిలీ అనేది అతని సేవ యొక్క పరిణామము.

20. 18.03.2024 తేదీగల మెమోతో దాఖలు చేసిన పత్రాలకు ఎటువంటి అఫిడవిట్ మద్దతు లేదు. అందువల్ల, మేము దీనిని గమనించలేకపోతున్నాము. దీంతో పిటిషనుదారును ఆదిలాబాదులో చేరడానికి అనుమతించలేదని నిర్ధారించబడలేదు. ఆదిలాబాదులో పిటిషనుదారు చేరికను ఆమోదించబడలేదని మరియు మెమోతో దాఖలు చేయబడిన అటువంటి వినతిపత్రాలను అతను ఎంచుకున్నాడని భావించినప్పటికీ (శాఖ స్వీకరించనప్పటికీ), ఆదిలాబాదు నుండే రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా పేర్కొన్న లేఖలను పంపడానికి పిటిషనుదారును ఏదీ నిరోధించలేదు.

21. భారత ప్రభుత్వం వర్సెస్ జనార్ధన్ దేబనాథ్ ((2004) 4 SCC 245) కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది:

"12. ... ఒక కేసులో న్యాయస్థానాలు/ట్రిబ్యునల్స్ చేపట్టాల్సిన విధానం, స్వభావం మరియు పరిధి, అది ఒక కళంకాన్ని కలిగిస్తుందా లేదా శిక్ష ద్వారా ఒకదానిని ఏర్పరుస్తుందా అని తీర్పు ఇవ్వడానికి కూడా ఉత్తర్వు నుండి వచ్చే పరిణామాలపై మరియు ఏదైనా సేవా పరిస్థితులను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తుందా అనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది-హోదా, సేవా అవకాశాలు ఆర్థికంగా-మరియు అన్ని వర్గాల కేసులకు ఒకే కొలమానం, నిబంధనలు లేదా ప్రమాణాలను వర్తించలేము. బదిలీలు అటువంటి ప్రతికూల ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటే తప్ప లేదా ఏదైనా శిక్షార్హమైన పరిణామాలతో సంబంధిత వ్యక్తులను సందర్శిస్తే తప్ప, తొలగింపు, విడుదల, తిరోగమనం లేదా రద్దు విషయంలో అదే రకమైన పరిశీలన, విధానం మరియు అంచనాకు లోబడి ఉండవలసిన అవసరం లేదు మరియు **ప్రజా సేవలో క్రమశిక్షణ, మర్యాద మరియు వినయములను అమలు చేయడానికి సంబంధిత శాఖకు గరిష్ట స్థాయిని వదిలివేయాలి, ఇవి ప్రజా సేవ యొక్క నాణ్యతను నిర్వహించడానికి మరియు పరిపాలన సజావుగా పనిచేసేలా చేయడానికి అవాంఛనీయ పరిపాలనా అవసరాలను తీర్చడానికి నిస్సందేహంగా అవసరం.**"

(మా ద్వారా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

22. ఇంకనూ ఈవిధంగా పేర్కొనబడినది:

"14. ప్రతివాదులపై చేసిన ఆరోపణలు తీవ్రమైన స్వభావానికి చెందినవి, ఆపాదించబడిన ప్రవర్తన ఖచ్చితంగా అశోభనీయమైనది. ఏదైనా దుష్ప్రవర్తన జరిగిందా అనేది శాఖీయ చార్యలలో పరిశీలించగల ప్రశ్న. బదిలీని ప్రభావితం చేసే ప్రయోజనాల కోసం, ఉద్యోగి యొక్క దుష్ప్రవర్తన లేదా అనుచిత ప్రవర్తన ఉందా అని తెలుసుకోవడానికి విచారణ జరిపే ప్రశ్న అనవసరం మరియు **ఫిర్యాదు చేసిన సంఘటన గురించి సమకాలీన నివేదికలపై సంబంధిత అధికారి యొక్క ప్రాథమిక సంతృప్తి అవసరం** మరియు ప్రతివాదుల కోసం గౌరవ నాయవాది సమర్పించినట్లుగా **విస్తృతమైన విచారణను నిర్వహించడం అనేది ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం ఉద్యోగిని బదిలీ చేయాలనే ఉద్దేశ్యంపై లేదా మర్యాదను అమలు చేయడానికి మరియు నిజాయితీ నిరాశకు గురవుతుందని నిర్ధారించడానికి పరిపాలన యొక్క అవసరాలపై నొక్కి చెప్పబడాలి.** (మా ద్వారా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినది)

23. **సోమేష్ తివారీ** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో క్రింది విధంగా పేర్కొనబడినది:

"16. బదిలీ ఉత్తర్వు అనేది నిస్సందేహంగా పరిపాలనా ఉత్తర్వు. అధికారి వైపు నుండి దురుద్దేశ్యం నిరూపించబడిన సందర్భాల్లో తప్ప, బదిలీ అనునది సాధారణంగా సేవ యొక్క పరిణామవిషయం, జోక్యం చేసుకోకూడదన్నదానిపై ఎటువంటి సందేహం లేదు. దురుద్దేశం రెండు రకాలు – ఒకటి వాస్తవిక దూరభావం, రెండవది న్యాయదృష్ట్యా ద్రోహం. బదిలీ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఏ అంశం ఆధారంగా కాకుండా, అసంబద్ధమైన ప్రాతిపదికపై అంటే అజ్ఞాత ఫిర్యాదులో అప్పీలుదారుపై చేసిన ఆరోపణల ఆధారంగా ఈ ప్రశ్నార్థక ఉత్తర్వు చట్టంలో దురుద్దేశ సిద్ధాంతాన్ని ఆకర్షిస్తుంది. పరిపాలనాపరమైన అవసరాల్లో బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే హక్కు యజమానికి ఉందని చెప్పడం ఒకటైతే, శిక్ష ద్వారా లేదా దానికి బదులుగా బదిలీ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడతాయని చెప్పడం మరో విషయం. శిక్షకు బదులుగా బదిలీ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినప్పుడు, అది పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం కావడంతో త్రోసి పుచబడుతుంది.

21. అప్పీలుదారుపై విజిలెన్స్ విచారణ ప్రారంభించబడలేదు. ఉనికిలో లేని ప్రాధాన్యతలపై బదిలీ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. ఈ ఉత్తర్వు మనస్సును వర్తింపజేయకపోవడం వల్ల మాత్రమే కాకుండా చట్టంలో దురుద్దేశంతో కూడా అడ్డగింపబడుతుంది."

24. **జనార్దన్ దేబనాథ్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క డివిజన్ బెంచ్ బదిలీని ప్రభావితం చేయడానికి విచారణ నిర్వహించడం మరియు ఉద్యోగి ప్రవర్తన గురించి నిర్ధారణలను నమోదు చేయడం అవసరం లేదని తీవ్రంగా పేర్కొంది. అయితే, **సోమేష్ తివారీ** (పైన పేర్కొన్న) కేసులోని మరో డివిజన్ బెంచ్, ఉద్యోగిపై విజిలెన్సు విచారణ ప్రారంభించలేదని పేర్కొంటూ బదిలీ ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకుంది. **జనార్దన్ దేబనాథ్** (పైన పేర్కొన్న) యొక్క మునుపటి తీర్పును **సోమేష్ తివారీ** (పైన పేర్కొన్న) తదుపరి ధర్మాసనం ముందు ఉదహరించలేదు. ముఖ్యంగా, **సోమేష్ తివారీ** (పైన పేర్కొన్న) లో, అజ్ఞాత ఫిర్యాదు గురించి పేర్కొన్న కేసులో అందుబాటులో ఉన్న ఒక విచిత్రమైన వాస్తవం కూడా జోక్యానికి కారణమైంది. ఉనికిలో లేని విషయం అని భావించిన అజ్ఞాత ఫిర్యాదు గురించి చెప్పిన కేసులో అందుబాటులో ఉన్న ఒక విచిత్రమైన వాస్తవం కూడా జోక్యానికి కారణమైంది.

25. **జబల్పూర్ బస్ ఆపరేటర్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం** (2003 (1) MPHT (FB) 226) కేసులో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, సమన్వయ ధర్మాసనం యొక్క మునుపటి తీర్పును తదుపరి ధర్మాసనం పరిగణనలోకి తీసుకోకపోతే, మునుపటి తీర్పే ప్రబలంగా ఉంటుంది. సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"9. హైకోర్టుకు సంబంధించి, ఏక న్యాయమూర్తి ధర్మాసనం మరొక ఏక న్యాయమూర్తి ధర్మాసనం నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉంటుంది. ఒకవేళ, అతను ఇతర ఏక న్యాయమూర్తి ధర్మాసనం అభిప్రాయంతో ఏకీభవించకపోతే, అతను ఈ విషయాన్ని పెద్ద ధర్మాసనానికి సూచించాలి. అదేవిధంగా, డివిజను బెంచ్ మునుపటి డివిజను బెంచ్ తీర్పుకు కట్టుబడి ఉంటుంది. ఒకవేళ, ఇది మునుపటి డివిజను బెంచ్ అభిప్రాయంతో ఏకీభవించకపోతే, అది ఈ విషయాన్ని పెద్ద ధర్మాసనానికి సూచించాలి. సమాన బలం కలిగిన రెండు డివిజను బెంచ్ ల తీర్పుల మధ్య వైరుధ్యం తలెత్తినప్పుడు, తరువాతి డివిజను బెంచ్ ద్వారా వివరించబడినప్పుడు మినహా, మునుపటి డివిజను బెంచ్ యొక్క నిర్ణయాన్ని అనుసరించాలి, ఈ సందర్భంలో తరువాత డివిజను బెంచ్ యొక్క నిర్ణయం కట్టుబడి ఉంటుంది. పెద్ద ధర్మాసనముల నిర్ణయం చిన్న ధర్మాసనంలకు కట్టుబడి ఉంటుంది. (మా ద్వారా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినది)

26. విషయం మరియు చట్టపరమైన స్థితి యొక్క ఈ దృక్పథంలో, **జనార్దన్ దేబనాథ్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో పేర్కొన్న ప్రమాణమును అనుసరించడం సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల, **సోమేష్ తివారీ** (పైన పేర్కొన్న) కేసులోని తీర్పు మరియు దాని ఆధారంగా ఇతర హైకోర్టు తీర్పులు పిటిషనర్కు సహాయం చేయవు.

27. ప్రస్తుత కేసులో, కోర్టు సేవల క్రమశిక్షణ, మర్యాద మరియు వినయమును నిర్ధారించడానికి పరిపాలనా అవసరాల్లో బదిలీ ఉత్తర్వులు అనివార్యమయ్యాయి. పరిపాలనాపరమైన అవసరాలను తీర్చడానికి, పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయం తీసుకున్నారు. పిటిషనరుకు ఎటువంటి కళంకం జోడించబడలేదు. బదిలీ ఉత్తర్వులకు ఎలాంటి శిక్షాపరమైన పర్యవసానాలు ఉండవు. బదిలీ ఉత్తర్వులు పిటిషనుదారు కు ఏ విధంగానూ నష్టం కలిగించవు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఈ ఉత్తర్వు అతని సీనియారిటీ, పదోన్నతి, హోదా, వేతన శ్రేణి మొదలైన వాటిపై ఎటువంటి ప్రతికూల ప్రభావాలను చూపదు. **జనార్దన్ దేబనాథ్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో పేర్కొన్న సిద్ధాంతాల దృష్ట్యా, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో ఎటువంటి దోషాన్ని కనుగొనలేము.

28. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, మా తీర్పులో, సిటీ సివిలు కోర్టు నివేదిక ఆధారంగా మరియు దాని ప్రాథమిక సంతృప్తి ఆధారంగా హైకోర్టు బదిలీ యొక్క పరిపాలనా ఉత్తర్వును జారీ చేసింది.

29. **జనార్దన్ దేబనాథ్** (పైన పేర్కొన్న) కేసు తీర్పులోని 14వ పేరాలో పేర్కొన్న సిద్ధాంతల దృష్ట్యా, ఈ క్రమము అనుమతించదగినది మరియు ఈ కోర్టు వేరే దృక్పథాన్ని తీసుకోవడానికి అప్పీలులో కూర్చోలేదు.

30. ఈ రిట్ పిటిషనులో జోక్యం చేసుకోవడానికి మేము ఎటువంటి అంశాలు కనుగొనలేదు. రిట్ పిటిషను అసంపూర్ణమైనది, తద్వారా కొట్టివేయబడినది. పిటిషనరుకు ఆదిలాబాదులో చేరడానికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది, దీనిపై ఉండే మధ్యకాలాన్ని నియమాల ప్రకారం క్రమబద్ధీకరించవచ్చు. ఖర్చులపై ఎటువంటి ఆదేశం లేదు. వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి ముగిసినట్లుగా పరిగణించబడినాయి.

రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది. పిటిషనరుకు ఆదిలాబాదులో చేరడానికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది, దీనిపై ఉండే మధ్యకాలాన్ని నియమాల ప్రకారం క్రమబద్ధీకరించవచ్చు.

★★★