

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P.No.515/2024

తీర్పు తేదీ 26.02.2024

అవినాష్ రెడ్డి పాలడుగు

V

బ్యూరో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ (BOI) మరియు ఇతరులు

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. 2013 (15) ఎస్ సిసి 570
2. ఏఐఆర్ 1978 ఎస్సీ 597
3. 2019(2) ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 2048
4. ఏఐఆర్ 1967 ఎస్సీ 1836
5. 2013 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మ్యాడ్ 4092
6. 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ట్రై 143
7. 2018 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మ్యాడ్ 2229

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ కటిక రవీందర్ రెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 తరపున న్యాయవాది : భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్

ప్రతివాది నెం.2 తరపున న్యాయవాది : A.G.P. for Home

ప్రతివాది నెం.3 తరపున న్యాయవాది : టి.సుధాకర్ రెడ్డి

ఉత్తర్వు :

పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది కటిక రవీందర్ రెడ్డి , ప్రతివాది నెం.1 తరపున భారత

డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ గాడి ప్రవీణ్ , ప్రతివాది నెం.2 తరపున గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్

హాం, ప్రతివాది నెం.3 తరపున న్యాయవాది టి.సుధాకర్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థిస్తున్నానని తెలియజేసింది:

మహిళా పోలీస్ స్టేషన్ , డిడి, హైదరాబాద్ 2023 నాటి క్రైమ్ నంబర్ 211 ఆధారంగా పిటిషనరు పై లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ జారీ చేయడంలో ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్య , ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్య చట్టవిరుద్ధమని , చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉందని, అధికార దుర్వినియోగమని పేర్కొంటూ మాండమస్ రిట్టు జారీ చేయడానికి ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. తత్ఫలితంగా , మహిళా పోలీస్ స్టేషన్ , డిడి, హైదరాబాద్ ,2023 నాటి క్రైమ్ నంబర్ 211 ఆధారంగా పిటిషనరు పై జారీ చేసిన లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లు ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి.

రికార్డును చదివాను:

A. భారతీయ పౌరులు మరియు విదేశీయులకు సంబంధించి లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్

జారీ చేయడానికి ఏకీకృత మార్గదర్శకాలతో వ్యవహరించే ఆఫీస్ మెమోరాండం తేది

22.02.2021 పైన పేర్కొన్న సర్క్యులర్ యొక్క A, B, C, D, H, I, J, మరియు L యొక్క

సంబంధిత పేరాలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి

"6. భారతీయ పౌరులు, విదేశీయులకు సంబంధించి లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్స్ (LOC) జారీకి సంబంధించి ప్రస్తుతం ఉన్న మార్గదర్శకాలను ఈ మంత్రిత్వ శాఖ సమీక్షించింది. వివిధ భాగస్వాములతో సంప్రదింపులు జరిపిన తరువాత పైన పేర్కొన్న పేరా 1 లో సూచించిన ఈ మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క లేఖలు / O. M. ద్వారా జారీ చేయబడిన అన్ని ప్రస్తుత మార్గదర్శకాలను తొలగించిన తరువాత , భారతీయ పౌరులు మరియు విదేశీయులకు సంబంధించి లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్స్ (LOC) జారీ చేసే ఉద్దేశ్యంతో సంబంధిత వారందరూ ఈ క్రింది ఏకీకృత మార్గదర్శకాలను ఇకపై పాటించాలని సమర్థ అధికారి ఆమోదంతో నిర్ణయించారు.:-

A. LOC ని తెరవడానికి అభ్యర్థనను మూలాధార ఏజెన్సీ (ఓఏ) డిప్యూటీ డైరెక్టర్, బ్యూరో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ (BOI), ఈస్ట్ బ్లాక్ - 8, ఆర్కే పురం, న్యూఢిల్లీ - 110066 (టెలిఫాక్స్: 011- 26192883, email:boihq@nic.in) కు దరఖాస్తును జరపరిచిన నమూనాతో చేస్తుంది.

LOC ని తెరవడానికి అభ్యర్థన తప్పనిసరిగా ఒక మూలాధార ఏజెన్సీ ఆమోదంతో జారీ చేయబడాలి, అది ఈ స్థాయి కంటే తక్కువ కాని అధికారి అయి ఉండాలి - (i) భారత ప్రభుత్వపు డిప్యూటీ సెక్రటరీ ; లేదా (ii) రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలో సంయుక్త కార్యదర్శి; లేదా (iii) సంబంధిత జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ; లేదా (iv) సంబంధిత జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ (SP); లేదా (v) సీ బీఐ లో ఎస్పీ లేదా సీ బీఐ లో పనిచేసే సమాన స్థాయి అధికారి ; లేదా (vi) నార్కోటిక్స్ కంట్రోల్ బ్యూరో (ఎన్ సిబి) లో జోనల్ డైరెక్టర్ లేదా తత్సమాన స్థాయి అధికారి (ఎన్ సిబి హెడ్ క్వార్టర్స్ లో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ (ఓపిఎస్) తో సహా) ; లేదా (vii) డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ రెవెన్యూ ఇంటెలిజెన్స్ లేదా కేంద్ర ప్రత్యేక పన్నుల సంస్థ లేదా కేంద్ర పరోక్ష పన్నుల సంస్థ మరియు కస్టమ్స్ లో డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా తత్సమాన స్థాయి అధికారి ; లేదా (viii) ఇంటెలిజెన్స్ బ్యూరో / బ్యూరో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ (బిఐఐ) అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ ; లేదా (ix) రీసెర్చ్ అండ్ అనాలిసిస్ వింగ్ డిప్యూటీ సెక్రటరీ (ఆర్ అండ్ ఏ డబ్ల్యూ) ; లేదా (x) జాతీయ దర్యాప్తు సంస్థ లో సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ స్థాయికి తగ్గని అధికారి ; లేదా (xi) ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ ; లేదా (xii) ప్రొటెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎమిగ్రెంట్స్ కార్యాలయంలో వలసదారుల సంరక్షకుడు లేదా భారత ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీ

హోదాకు తగ్గని అధికారి ; లేదా (xiii) ఇంటర్ పోల్ లో నియమించబడిన అధికారి; లేదా (xiv) కార్పొరేట్ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖకు చెందిన సీరియస్ ప్రాడ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీస్ (SFIO) యొక్క అధికారి అదనపు డైరెక్టర్ హోదాకు తక్కువ కాకుండా (భారత ప్రభుత్వంలో

డైరెక్టర్ హోదాలో); లేదా (xv) అన్ని ప్రభుత్వ రంగ బ్యాంకుల చైర్మన్/మేనేజింగ్ డైరెక్టర్లు/చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ లు.

C. భారతదేశంలోని ఏదైనా క్రిమినల్ కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం LOC లు జారీ చేయవచ్చు. అటువంటి అన్ని సందర్భాల్లో , LOC ని తెరవడానికి అన్ని పారామీటర్లు అందుబాటులో ఉండేలా స్థానిక పోలీసులు లేదా సంబంధిత ఇతర చట్టాలను అమలు చేసే సంస్థల ద్వారా LOC ని తెరవాలనే అభ్యర్థనను ప్రారంభించాలి.

D. LOC జారీ చేయమని అభ్యర్థించడానికి ప్రొఫార్మాపై సంతకం చేసే అధికారి పేరు మరియు హోదాను తప్పనిసరిగా పేర్కొనాలి , లేనిపక్షంలో ఎల్ ఓ సి ని జారీచేయాలనే అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోబోమని స్పష్టం చేసింది

H. ఐపీసీ లేదా ఇతర శిక్షార్హమైన చట్టాల కింద గుర్తించదగిన నేరాలలో ఎల్ ఓ సి ని ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుంది. జతచేయబడిన ప్రొఫార్మాలోని కాలమ్ IVలోని వివరాలలో LOC ని తెరవడానికి గల కారణాన్ని తప్పనిసరిగా అందించాలి , అది లేకుండా LOC యొక్క కర్తను అరెస్టు చేయడం/ నిర్బంధించడం జరగదు

I. ఐపీసీ మరియు ఇతర శిక్షార్హమైన చట్టాల ప్రకారం గుర్తించదగిన నేరం లేని సందర్భాల్లో, LOC కర్తను నిర్బంధించలేరు / అరెస్టు చేయలేరు లేదా దేశం విడిచి వెళ్ళకుండా నిరోధించలేరు. అటువంటి సందర్భాల్లో కర్త యొక్క రాక/నిష్క్రమణ గురించి తమకు తెలియజేయాలని మాత్రమే మూలాధార ఏజెన్సీ ని అభ్యర్థించగలదు .

J. BoI ద్వారా తొలగింపు అభ్యర్థన వచ్చే వరకు తెరిచిన LOC అమల్లో ఉంటుంది. ఏ ఎల్ ఓ సీ స్వయంచాలకంగా తొలగించబడదు. ప్రారంభ ఏజెన్సీ తన ఆదేశాల మేరకు తెరిచిన LOCలను త్రైమాసిక మరియు వార్షిక ప్రాతిపదికన సమీక్షిస్తూ , LOCని తొలగించడానికి ప్రతిపాదనలను సమర్పించాలి. ఏవైనా ఉంటే , అటువంటి సమీక్ష తర్వాత వెంటనే. BOI సాధారణ మార్గాల ద్వారా అలాగే ఆన్లైన్ పోర్టల్ ద్వారా LOC మూలకర్తలను సంప్రదించాలి. LOC తెరిచిన వ్యక్తిని ఇకపై మూలాధార ఏజెన్సీ లేదా సమర్థ న్యాయస్థానం ద్వారా కోరుకోని అన్ని సందర్భాల్లో LOC తొలగింపు అభ్యర్థనను వెంటనే BOI కి తెలియజేయాలి, తద్వారా వ్యక్తి స్వేచ్ఛకు భంగం వాటిల్లదు

L. అసాధారణ సందర్భాల్లో , పై మార్గదర్శకాల పరిధిలోకి రాని సందర్భాల్లో కూడా LOCలను జారీ చేయవచ్చు , అటువంటి వ్యక్తి యొక్క నిష్క్రమణ భారతదేశం యొక్క సార్వభౌమాధికారం లేదా భద్రత లేదా సమగ్రతకు హానికరమని లేదా అది ఏ దేశంతోనైనా ద్వైపాక్షిక సంబంధాలకు లేదా భారతదేశ వ్యూహాత్మక మరియు/లేదా ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హానికరమని లేదా అటువంటి వ్యక్తిని విడిచిపెట్టడానికి అనుమతించినట్లయితే, అతను ఉగ్రవాద చట్టం లేదా రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా నేరాలకు పాల్పడే అవకాశం ఉంది మరియు/లేదా ఏ సమయంలోనైనా పెద్ద వైన ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి నిష్క్రమణను అనుమతించరాదని అందిన సమాచారం ఆధారంగా , అటువంటి అధికారికి కనిపిస్తే, పైన పేర్కొన్న క్లాజ్ (బి) లో పేర్కొన్న ఏదైనా అధికారుల అభ్యర్థన మేరకు భారతదేశం నుండి ఒక వ్యక్తి యొక్క నిష్క్రమణను తిరస్కరించవచ్చు.

B. కౌంటర్ అఫిడవిట్ యొక్క సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు మరియు 2వ ప్రతివాది దాఖలు

చేసిన స్టే ఎత్తివేత పిటిషన్ యొక్క 3, 4 పేరాగ్రాఫ్ లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"3. వివాహ వివాదాలకు సంబంధించి ప్రతివాది నెంబరు 3 అంటే తలసాని మనోహర్ రెడ్డి ప్రతివాది నెంబరు 2 అంటే స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ , ఉమెన్ పోలీస్ స్టేషన్ , సెంట్రల్ జోన్ , హైదరాబాద్ లో 07.04.2023 న ఫిర్యాదు చేసినట్లు గౌరవ పూర్వకంగా సమర్పించబడింది. దానికి అనుగుణంగా , ఐపిసి 498-ఎ, 406 సెక్షన్ల కింద క్రైమ్ నెం.

211/2023 లో కేసు నమోదు చేశారు. పిటిషనర్/ఎ- 1 తో పాటు మరో ముగ్గురిపై వరకట్టు నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 3, 4 కింద కేసు నమోదు చేసి దర్యాప్తు చేపట్టారు. విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్/ఎ-1 తో పాటు ఇతర నిందితులకు వాటాప్ ద్వారా నోటీసులు జారీ చేశారు.

4. పిటిషనర్/ఎ-1 కు వ్యతిరేకంగా లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ (ఎల్ఓసి) జారీ చేయాలని దర్యాప్తు అధికారి , హైదరాబాద్ డిప్యూటీ పోలీస్ కమిషనర్ , సిసిఎస్, డిడికి అభ్యర్థన చేసినట్లు గౌరవంగా సమర్పించబడింది. దీంతో సంబంధిత శాఖ పిటిషనర్/ఎ-1 పై లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ (ఎల్ఓసీ) జారీ చేసింది. దర్యాప్తు పూర్తయిన తరువాత , సి.సి.నెం. 160/2024 ద్వారా ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ఈ కేసు గౌరవనీయులైన XIII అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మెజిస్ట్రేట్, నాంపల్లి ముందు పెండింగ్లో ఉంది.

క్రిమినల్ కేసు నమోదు చేసినప్పటి నుండి పరారీలో ఉన్న పిటిషనర్/ఎ-1 మరియు ఇతర నిందితులకు వ్యతిరేకంగా నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ ((NBW)) జారీ చేయాలని, హైదరాబాదులోని నాంపల్లిలోని చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ను అభ్యర్థించారు.

C. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ పేరా 12 లో ఇలా ఉంది:

12. అమెరికాలోని కోర్టుల ముందు పిటిషనర్ చేపట్టిన చర్యలకు , మూడో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని , 24.3.2019న వివాహం హైదరాబాద్ లో జరిగిందని , పిటిషనర్ మరియు అతని భార్య కొంతకాలం హైదరాబాద్ లో నివసించారని , ఆ తరువాత పిటిషనర్ మరియు అతని భార్య , యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాలో ఉండి , కొంతకాలం భారతదేశంలో ఉండి , వేధింపులు ఇతర గృహ హింసలు రెండు ప్రదేశాలలో జరిగాయి , అంటే, హైదరాబాద్ మరియు యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాలో , అందువల్ల ఫిర్యాదు పోలీసులు సక్రమంగా నమోదు చేశారు మరియు దర్యాప్తు మరియు విచారణ జరపాల్సిన అవసరం ఉంది , అతని ఉనికి మరియు ముఖ్యమైనది , లేకపోతే విచారణ కొనసాగదు ,

అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ లో ఎటువంటి ఆధారం లేదు లేదా ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం జోక్యం కోసం పిటిషనర్ ఏ ప్రాథమిక కేసును రూపొందించలేదు , పర్యవసానంగా రిట్ పిటిషన్ ఖర్చులతో తిరస్కరించతగినది. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఎల్ ఓ సి తెరవడానికి ముందు ఏదైనా నోటీసు జారీ చేయబడిందా లేదా అనే ఏకైక కారణాన్ని ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉన్నందున, వాస్తవానికి నోటీసులను 20.9.2023 మరియు 22.9.2023 లోనే జారీ చేయబడ్డాయి, ఇది 2023 నాటి క్రైమ్ నంబర్ 211లో విచారణను నిర్వహించడానికి తన ఉనికిని భద్రపరిచినందుకు పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా LOC ని తెరవడానికి సరిపోతుంది, హైదరాబాద్లోని మనోరంజన్ కామ్ ప్లెక్స్ లోని , XIII అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ న్యాయస్థానం లో C. C. నెం. 160/2024 గా నమోదు చేయబడింది.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న

అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు ఈ విధంగా ఉంది.

a. ఇక్కడ 3వ ప్రతివాది 07.04.2023 నాడు ఫిర్యాదు చేశారు మరియు ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా, పోలీసులు నిందితుల సంఖ్య 1 నుండి 4 లకు విరుద్ధంగా ఎఫ్ఐఆర్ ను నమోదు చేశారు, ఇందులో పిటిషనరును సెక్షన్ 498-ఎ, 406 వరకట్న నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 & 4 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను 2023 నాటి క్రైమ్ నంబర్ 211లో నిందితుడు సంఖ్య 1 గా పేర్కొన్నారు.

b. 3వ ప్రతివాది తన ఫిర్యాదులో తన కుమార్తె పిటిషనర్ ను 24.03.2019 న వివాహం

చేసుకుందని, ఆ తర్వాత వివాహం జరిగిన 3 నెలల తర్వాత 3వ ప్రతివాది కుమార్తెను

, పిటిషనర్ మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులు పిటిషనర్ తల్లి, పిటిషనర్ సోదరి, పిటిషనర్

బావమరిది ప్రోద్బలంతో అదనపు కట్నం కోసం వేధించారని ప్రతివాది తన ఫిర్యాదులో

ఆరోపించారు. 07.04.2023 నాటి ఫిర్యాదు ఆధారంగా పోలీసులు పిటిషనరు పై ఎఫ్ఐఆర్ నంబర్ 211/2022 ద్వారా కేసు నమోదు చేశారు.

c. పిటిషనరు ఆయన భార్య అనగా సింధూ రెడ్డి తల్పాని , అమెరికాలో నివసిస్తున్నారు.

అంతేకాక, విడాకుల పిటిషన్, పిల్లల సంరక్షణ మరియు గృహ హింస వంటి అనేక కోర్టు కార్యకలాపాలు పిటిషనర్ పై నమోదు చేయబడ్డాయి మరియు అవి తీర్పు కోసం పెండింగ్ లో ఉన్నాయి, అయితే పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను దాచిపెట్టి , ఇక్కడ 3 వ ప్రతివాది ప్రస్తుత ఫిర్యాదును దాఖలు చేశాడు. అంతేకాకుండా పిటిషనర్ భార్య గృహహింస కింద పిటిషనర్ ను శారీరకంగా, మానసికంగా వేధిస్తున్నారని గుర్తించిన యూఎస్ ఏ కోర్టు పిటిషనర్ భార్య శ్రీమతి సింధురెడ్డి తలసానిపై నియంత్రణ ఉత్తర్వులు ఇవ్వాలన్న పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అంగీకరించింది. అలాగే, సింధురెడ్డి తలసానిపై FPD21-2509 కేసు నమోదైంది.

d. ఏదేమైనా, పిటిషనర్పై పిటిషనర్ మామ అయిన శ్రీ తలసాని మనోహర్ రెడ్డి దాఖలు చేసిన

ఎఫ్ఐఆర్ No.211/2023, తేదీ 07.04.2023 ఆధారంగా

పోలీసులు లుక్ అవుట్ సర్క్యూలర్ జారీ చేశారు, ఇందులో పిటిషనర్ ఐపిసి 498-ఎ, 406,

డి.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3 మరియు 4 కింద నేరాలలో నిందితుడిగా ఉన్నారు, చట్టపరమైన

విధానాన్ని అనుసరించకుండా , 22.9.23 న పిటిషనరుకు ఈ క్రిమినల్ కేసు గురించి

ఇమెయిల్ ద్వారా తెలియజేయబడింది. అయితే పోలీసులు దానిని పరిగణనలోకి

తీసుకోకుండా పిటిషనరు పై LOCని జారీ చేశారు.

e. అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు 1వ ప్రతివాది ద్వారా 07.04.2023 నాటి

వివాదాస్పద లుక్అవుట్ సర్క్యులర్ జారీ చేయడం అనేది అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా

ఉపయోగించడం, అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయడం మరియు LOC జారీ యడానికి

ప్రతివాదులు పిటిషనర్ కు ఎటువంటి కారణాలను అందించలేదు. ఈ LOC జారీతో

బాధితుడై, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది..

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది విన్నపాలను

ముందుంచారు:

- i. రాజకీయ పలుకుబడి ఉన్న ప్రతివాది నెం. 3 ఆదేశాల మేరకు పోలీసులు ప్రాథమిక విచారణ జరపకుండా పిటిషనరు మరియు ఆయన కుటుంబ సభ్యులపై క్రిమినల్ కేసు నమోదు చేయడం చట్టరీత్యా సరికాదన్నారు.
- ii. క్రిమినల్ కేసు నమోదును పిటిషనర్ కు 22.09.2023 నాటి ఈ-మెయిల్ ద్వారా తెలియజేశారు.
- ii. LOC కాపీని ఇప్పటి వరకు పిటిషనర్ కు అందజేయలేదు.
- ii. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన LOC ఎలాంటి ఆలోచన లేకుండా , రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19, 21లను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొన్నారు.

- ii. కేసు విచారణ నిర్వహణకు సహకరించేందుకు పిటిషనర్ సిద్ధంగా ఉన్నారని , కోర్టు విచారణ నుంచి తప్పించుకునే ప్రసక్తే లేదన్నారు.

పైన పేర్కొన్న వినతుల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది కోరిన

విధంగానే రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని కోరారు

6. 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది విన్నపాలను

ముందుంచారు:

- a. 3వ ప్రతివాది వైవాహిక వివాదాలకు సంబంధించి 2వ ప్రతివాది ముందు ఫిర్యాదు చేశారు మరియు ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా, పిటిషనర్ / ఎ -1 మరియు మరో ముగ్గురిపై ఐపిసి సెక్షన్ 498-ఎ, 406, వరకట్న నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 మరియు 4 కింద 2023 క్రైమ్ నంబర్ 211 లో కేసు నమోదు చేశారు, దర్యాప్తు కూడా జరిగింది.
- b. పిటిషనర్ /ఎ-1తో పాటు ఇతర నిందితులకు వాట్స్ యాప్ ద్వారా నోటీసులు జారీ చేశారు.

b. పిటిషనర్ పై లుక్ అవుట్ సర్క్యూలర్ (ఎల్ వోసీ) జారీ చేయాలని దర్యాప్తు అధికారి

హైదరాబాద్ సీసీఎస్ డిప్యూటీ పోలీస్ కమిషనర్ ను కోరారు. దీంతో సంబంధిత శాఖ

పిటిషనర్ పై LOC జారీ చేసి, దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత సీసీ నంబర్ 160/2023 లో

చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది. 13వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , హైదరాబాద్

నాంపల్లి ముందు కేసు పెండింగ్ లో ఉండగా , క్రిమినల్ కేసు నమోదు చేసినప్పటి నుంచి పరారీలో ఉన్న పిటిషనరు మరియు ఇతర నిందితులపై నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు.

c. అంతేకాక, రెండవ ప్రతివాది చట్టబద్ధమైన విధిని నిర్వర్తిస్తున్నారు మరియు దర్యాప్తు కాకుండా పాటు వారు పిటిషనర్ యొక్క జీవితం మరియు స్వేచ్ఛ లో జోక్యం చేసుకోలేదు లేదా వేధించలేదు , బెదిరించలేదు లేదా రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ పై ఎటువంటి బల ప్రయోగపు చర్యలు తీసుకోలేదు.

d. 2024 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం. 515లో, 2024 నాటి ఐ.ఏ నెం. 1లో 05.01.2024 నాడు వారం రోజుల పాటు LOC ని సస్పెండ్ చేస్తూ ఈ న్యాయస్థానం మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

e. అయితే కేసు విచారణలో పెండింగ్ లో ఉండి , పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా సమస్లు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు , విచారణ ప్రక్రియకు ఆటంకం కలిగిస్తున్నందున పిటిషనర్ మధ్యంతర ఆదేశాలను పొందలేరు. అందువల్ల , రిట్ పిటిషన్ యోగ్యత లేని కారణంగా తిరస్కరించతగినది. మరియు అందువల్ల మధ్యంతర ఉత్తర్వులు రద్దు చేయతగినవి.

7. ప్రతివాది నెం. 3 తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది విన్నపాలను ముందుంచారు:

a. 3వ ప్రతివాది వైవాహిక వివాదాలకు సంబంధించి 2వ ప్రతివాది ముందు ఫిర్యాదు చేశారు మరియు ఈ ఫిర్యాదుకు అనుగుణంగా, పిటిషనరు పై ఐపీసీ సెక్షన్ 498-ఎ, 406, వరకట్న నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 & 4 కింద 2023 క్రైమ్ నంబర్ 211 గా కేసు నమోదు చేయబడింది మరియు ఈ విషయాన్ని పిటిషనరుకు 20.09.2023 మరియు 22.2023 తేదీలలో ఇమెయిల్స్ ద్వారా తెలియజేశారు.

b. అయితే, పిటిషనర్ ఈ కేసు దర్యాప్తు మరియు విచారణకు సహకరించలేదు లేదా దర్యాప్తు అధికారి ముందు హాజరు కాలేదు. అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది /పోలీసులు లుకౌట్ సర్క్యూలర్ మార్గదర్శకాల ప్రకారం సరైన ప్రక్రియను అనుసరించిన తరువాత పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా LOC ని జారీ చేశారు. అందువల్ల పిటిషనర్ కు ఏవైనా అభ్యంతరాలు ఉంటే కేసు పెండింగ్ లో ఉన్న దిగువ కోర్టును ఆశ్రయించాలి అంటే XIII వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మెజిస్ట్రేట్ 2023లోని సీసీ నెం. 160 లో తగిన పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా లేదా LOC ఉపసంహరణ కోసం పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ను సంప్రదించి, 2024 C.C.No 160 లో రిట్ పిటిషనర్ విచారణకు హాజరవుతానని తగిన భద్రత లేదా హామీ ఇవ్వాలి.

C) అంతేకాక, పిటిషనర్ భారతదేశంలో నివసించడం లేదని , అతను అమెరికాలో ఉంటున్నాడని, అతనిపై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసులో అతని హాజరును పొందడం చాలా కష్టమని , పిటిషనర్ దర్యాప్తు సంస్థకు సహకరించలేదని , విచారణ న్యాయస్థానం ముందు ఏ సమయంలోనూ హాజరు కాలేదని తెలిపింది. పిటిషనర్ విచారణ న్యాయస్థానం ముందు గానీ , దర్యాప్తు అధికారి ముందు గానీ హాజరు కాకపోవడం వల్ల విచారణ న్యాయస్థానం ఇంకా కేసు విచారణను ముందుకు తీసుకెళ్లకపోవడం వల్ల ప్రొసీడింగ్స్ లో జాప్యం జరుగుతోంది.

d. యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాలోని కోర్టుల ముందు పిటిషనర్ ప్రారంభించిన ఆరోపణలకు 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుతో సంబంధం లేదు , ఎందుకంటే వివాహం 24.03.2019 న హైదరాబాద్ లో జరిగింది మరియు పిటిషనర్ మరియు అతని భార్య కొంతకాలం హైదరాబాద్ లో నివసించారు

e.) ఇక్కడ పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేసి , 2024 నాటి W.P.No.515 లో 05.01.2024 తేదీన పై ఏకపక్ష మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పొందాడు మరియు ఈ కోర్టు ఒక వారం కాలానికి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను మంజూరు చేసింది. ఏదేమైనా , ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు / కారణాలు లేవు మరియు విచారణను నిర్వహించడానికి 2024

సి.సి.నెం.160 లో అతని హాజరు అవసరం. అంతేకాకుండా ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ముసుగులో పిటిషనర్ దేశం విడిచి వెళ్లాలని యోచిస్తున్నారు. అందువల్ల , రిట్ పిటిషన్ అర్హత లేనిది మరియు కొట్టివేయతగినది.

మూడో ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది , ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో అభ్యర్థించిన విధంగా

పిటిషనర్ కు ఉపశమనం పొందడానికి అర్హత లేదని, అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ తిరస్కరించతగినది

అని వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

8. కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను ఇక్కడ ప్రతివాది నెం. 2 దాఖలు చేసిన స్టే పిటిషన్ ను వట్టిగా

పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనపై ఈ విషయం స్పష్టమవుతుంది ,

పిటిషనర్ /ఎ1పై, హైదరాబాద్ సీసీఎస్ డీడీ డిప్యూటీ పోలీస్ కమిషనరుకు దర్యాప్తు అధికారి లుక్

అవుట్ సర్క్యూలర్ జారీ కోరగా , సంబంధిత శాఖ లుక్ అవుట్ సర్క్యూలర్ జారీ చేసింది మరియు

దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత సీసీ నెం.160/2024 లో చార్జిషీట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ఈ

కేసు నాంపల్లిలోని గౌరవనీయ 13వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , హైదరాబాద్ ముందు

పెండింగ్లో ఉంది. 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో ఎక్కడా కూడా పిటిషనర్

దర్యాప్తుకు సహకరించలేదని లేదా పిటిషన్ కోర్టు కార్యకలాపాలను నివారించాలనుకుంటున్నారని

నిర్దిష్ట వాదన చేయనప్పటికీ ఈ క్రిమినల్ కేసు నమోదైనప్పటి నుంచి పిటిషన్ , ఇతర నిందితులు

పరారీలో ఉన్నారని పేర్కొంటూ నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేయాలని సంబంధిత కోర్టులో

పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.అయితే పిటిషన్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది దీనిని

వ్యతిరేకించారు, పిటిషన్ సిద్ధంగా ఉన్నారని మరియు విచారణతో సహా కోర్టు కార్యకలాపాల

నిర్వహణ కోరుకుంటూ సిద్ధంగా ఉన్నారని మరియు హామీ ఇస్తారనివాదించారు.

9. లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ అసాధారణమైన పరిస్థితులలో మరియు ఖచ్చితమైన కారణాల వల్ల జారీ

చేయబడాలని మరియు దానిని యాంత్రిక పద్ధతిలో జారీ చేయడానికి అనుమతించరాదని ఈ కోర్టు

అభిప్రాయపడింది.

10. 22.02.2021 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం యొక్క సబ్-పేరా జె (పైన సూచించబడింది

మరియు సంగ్రహించబడింది) యొక్క ప్రాథమిక పరిశీలన ప్రకారం బ్యూరో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ ద్వారా

తొలగింపు అభ్యర్థనను స్వీకరించే వరకు LOC అమలులో ఉంటుంది మరియు స్వయంచాలకంగా

LOC తొలగించబడదని నిర్దేశిస్తుంది. ఈ క్లాజ్ జె త్రైమాసిక / వార్షిక ప్రాతిపదికన LOCని

సమీక్షించి, దాని తొలగింపు కోసం ప్రతిపాదనలను సమర్పించాల్సిన బాధ్యతను మూలాధార సంస్థపై

ఉంచినప్పటికీ, సంబంధిత అధికారులు దీనిని ఖచ్చితంగా పాటించరు. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ కు

వ్యతిరేకంగా 2023లో, LOCని జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత 22.02.2021 నాటి ఆఫీస్

మెమోరాండం యొక్క సబ్-పేరా జె లో నిర్దేశించిన విధంగా సమీక్షించబడలేదు.

11. సర్క్యులర్ 22.02.2021 యొక్క సబ్-పేరా ఎల్ ను ఒట్టిగా పరిశీలిస్తే (పైన

ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) సంబంధిత వ్యక్తి నిష్క్రమణ భారతదేశ

సార్వభౌమత్వం, భద్రత మరియు సమగ్రతకు హాని కలిగించే దిగా లేదా ఏదైనా దేశంతో ద్వైపాక్షిక

సంబంధాలకు లేదా భారతదేశం యొక్క వ్యూహాత్మక మరియు / లేదా ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హాని

కలిగించేదిగా లేదా ఆ వ్యక్తి ఉగ్రవాద చర్యకు పాల్పడవచ్చు లేదా రాజ్యానికి విరుద్ధంగా నేరము

చేయవచ్చు. అలాంటి అసాధారణ సందర్భాల్లో లేదా ఏ సమయంలోనైనా విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాల

దృష్ట్యా అటువంటి వ్యక్తిని విడిచిపెట్టడానికి అనుమతించ బడనట్లయితే లేదా ప్రయాణాలను

అనుమతించబడనట్లయితే LOCలను జారీ చేయవచ్చని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది లేదా. OM

dt.22.02.2021 యొక్క సబ్-పేరా L లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన లుకౌట్ సర్క్యులరును

జారీ చేయవచ్చని ఈ కోర్టు దృఢంగా అభిప్రాయపడింది (పైన సూచించబడింది మరియు

సంగ్రహించబడింది). ఇక్కడ పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా ఉపయోగించిన కారణం ఏమిటంటే ,

పిటిషనర్ పరార్ అవుతారని మరియు కోర్టు కార్యకలాపాలకు సహకరించరు అని. తీవ్రమైన ఆకస్మిక

పరిస్థితుల్లో మాత్రమే పోలీసులు LOC ని ఆశ్రయించవచ్చని , మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్

విచారణకు, కోర్టు కార్యకలాపాలకు సహకరించరనికేసు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

12. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ 22.02.2021 నాటి ఆఫీస్

మెమోరాండం యొక్క సబ్-పేరా జె మరియు ఎల్ కు విరుద్ధంగా ఉంది , అందువల్ల, ఇక్కడ 2వ

ప్రతివాదికి, పిటిషనర్ వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు దేశం వెలుపల ప్రయాణించే పిటిషనర్ హక్కులో

జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి నిరంతర కారణాలు ఉండవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

13. స్వేచ్ఛా హక్కు మరియు లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ లకు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు మరియు ఇతర

న్యాయస్థానాల యొక్క కొన్ని తీర్పులు మరియు అక్కడ చేసిన పరిశీలనలు:

A. సుమిత్ మెహతా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎన్ సి టి ఆఫ్ ఢిల్లీ కేసులో సుప్రీంకోర్టు 2013 (15) ఎస్

సిసి పేజీ 570లో పేరా 13లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“ నేరం రుజువయ్యే వరకు నిందితుడు నిర్దోషిగా చట్టం భావిస్తుంది. ఒక అమాయకుడిగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన స్వేచ్ఛ హక్కుతో సహా అన్ని ప్రాథమిక హక్కులకు అతను అర్హుడు?”

అత్యున్నత న్యాయస్థానం "మేనకా గాంధీ వరెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అనదరో

లో AIR 1978 SC 597లో తెలియజేయబడింది మరియు

2019 (2) SCC ఆన్లైన్ SC 2048 లో తెలియజేసిన సతీష్ చంద్ర వర్మ వరెస్ (UOI)

మరియు ఇతరులు లో (2) విదేశాలకు ప్రయాణించే హక్కు వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛలో ఒక భాగమని

చాలా స్పష్టంగా అభిప్రాయపడింది.

సి. 1967లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం , ఎఐఆర్ 1967 ఎస్సి 1836లో తెలియజేసిన "సత్యంత్

సింగ్ సాహ్ని వరెస్ డి. రామరత్నం, అసిస్టెంట్ పాస్పోర్ట్ ఆఫీసర్ తీర్పులో, విదేశాలకు ప్రయాణించే

హక్కు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 కింద పొందుపరచబడిన వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ పరిధిలోకి

వస్తుందని, చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానం ప్రకారం తప్ప ఏ వ్యక్తి తన ప్రయాణ హక్కును

కోల్పోకూడదని అభిప్రాయపడ్డారు.

డి. 2013 SCC ఆన్లైన్ Mad. 4092 లో తెలియజేసిన ఇ.వి.పెరుమాళ్ సామి రెడ్డి వరెస్

స్టేట్ కేసు లో, మద్రాసు హైకోర్టు LOCని రద్దు చేస్తూ , ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

9. ఒక వ్యక్తి క్రిమినల్ కేసులో చిక్కుకున్నంత మాత్రాన అతని ప్రాథమిక హక్కులకు భంగం కలగదు. విదేశాలతో సహా తనకు నచ్చిన చోటికి వెళ్లడం ఒక వ్యక్తి ప్రాథమిక హక్కు. అలాంటి వ్యక్తి వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛను, స్వాతంత్ర్యంను హరించలేం. [చూడండి: భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21]. మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [AIR 1978 SC 597] కేసులో గౌరవ సుప్రీం కోర్టు

విదేశాలకు వెళ్ళే వ్యక్తుల రాజ్యాంగ హక్కును సమర్థించింది. ఆర్టికల్ 21 లో ఉపయోగించిన చట్టం ద్వారా స్థాపించబడిన ప్రక్రియ మినహా, ఎవరూ తన "జీవితం మరియు స్వేచ్ఛ" ను కోల్పోకూడదు అనే పదబంధం ప్రాథమిక హక్కు మరియు మానవ హక్కులపై లోతైన మరియు విస్తృతమైన ప్రభావాన్ని చూపింది. భారత మానవ హక్కుల చట్టం చరిత్రలో మేనకా గాంధీ (సుప్ర) కేసు కొత్త శకానికి నాంది పలికింది. ఇది 'చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియ' అనే అమెరికా భావన తో ముందుకు సాగింది.

10. కానీ, విదేశాలతో సహా ఎక్కడికైనా వెళ్ళే ప్రాథమిక హక్కును నియంత్రించవచ్చు. క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉన్న వ్యక్తులను దర్యాప్తులకు, కోర్టు కేసులకు, సంఘ విద్రోహ శక్తులైన వ్యక్తులు వారి కదలికలను నియంత్రించవచ్చు. దేశం విడిచి పారిపోయే సామర్థ్యం ఉన్న వ్యక్తులను పట్టుకోవాల్సిన అవసరం తలెత్తవచ్చు. దీంతో LOC ఉత్తర్వులు జారీ అవుతున్నాయి. ఇది ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రాథమిక హక్కు మరియు సమాజం / రాజ్యం యొక్క ప్రయోజనాల మధ్య సామరస్యపూర్వక మార్గం. కానీ, ఏ సందర్భంలోనైనా, ఇది నిష్పాక్షికంగా మరియు సహేతుకంగా ఉండాలి. ఎలాంటి కారణం, ఆధారం లేకుండా విచక్షణారహితంగా వ్యవహరించకూడదు.

D. రాణా అయూబ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇంకొకరు W.P.

(సిఆర్ఎల్) 714/2022 కేసులో, 2022 SCC ఆన్లైన్ Del. 961 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఈ

తీర్పులోని 12 మరియు 13 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది :

"12. ఈ కేసుకు సంబంధించిన ప్రత్యేక వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే , LOC ని హడావుడిగా అటువంటి చర్యకు అవసరమైన ఎటువంటి ముందస్తు షరతులు లేనప్పటికీ జారీ చేశారని తెలుస్తుంది. LOC అనేది ఒక వ్యక్తిని లొంగిపోయేలా చేయడానికి ఒక బలవంతపు చర్య మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ యొక్క వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛాయుత కదలికల హక్కులకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. నిందితుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా సమన్లు/ అరెస్టులను తప్పించుకుంటున్న సందర్భాల్లో లేదా నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ ఉన్నప్పటికీ అటువంటి వ్యక్తి కోర్టుకు హాజరుకాని సందర్భాల్లో దీనిని జారీ చేయాలి . ప్రస్తుత కేసు , సమన్లు వచ్చినప్పుడు ప్రతి తేదీన దర్యాప్తు సంస్థ ముందు హాజరయ్యారని పిటిషనర్ సమర్పించిన వాదనకు ప్రతివాది నుండి ఎటువంటి వైరుధ్యం లేదు , అందువల్ల, పిటిషనర్ దర్యాప్తు సంస్థ ముందు హాజరుకావడం లేదని భావించడానికి ఎటువంటి ఖచ్చితమైన కారణం లేదు , అందువల్ల, వివాదాస్పద LOC జారీ చేయడానికి ఎటువంటి కేసు రూపొందించబడలేదు.

13. పిటిషనర్ విదేశాలకు వెళ్లడానికి , భావప్రకటనా స్వేచ్ఛను వినియోగించుకోవడానికి ఉన్న మానవ హక్కులను ఉల్లంఘించినందుకు , మరియు యోగ్యతల రహితంగా ఉన్న సవాలు చేయబడిన LOC రద్దు చేయతగినది. పైన చర్చించిన కారణాల వల్ల LOC ని తొలగిస్తూ రద్దు చేశారు.

E. సౌమెన్ సర్కార్ వర్సెస్ ఇతరులు ప్రాతినిధ్యం వహించన స్టేట్ ఆఫ్ త్రిపుర 2021 ఎస్సిసి

అన్వైన్ త్రి 143 విషయంలో హోం శాఖ కార్యదర్శి మరియు ,

త్రిపుర హైకోర్టు 31.08.2010 నాటి ఎంహెచ్ఎ యొక్క ఆఫీస్ మెమోరాండంను

పరిశీలించింది, LOCని తెరవడానికి కారణాలను స్పష్టంగా తెలియజేయాలని పేర్కొంది. LOC

లు అన్ని సందర్భాల లో ఒక క్రమ చర్యగా జారీ చేయబడదని అభిప్రాయపడింది. కానీ

కారణాలు ఉన్నప్పుడు మరియు నిందితులు ఉద్దేశపూర్వకంగా అరెస్టు నుండి

తప్పించుకున్నప్పుడు లేదా విచారణ న్యాయస్థానంకు హాజరు కానప్పుడు మాత్రమే జారీ

చేయబడతాయి.

F. 2018 SCC ఆన్ లైన్ Mad. 2229 లో తెలియజేయబడిన కార్తీ పి.చిదంబరం వర్సెస్

బ్యారో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ కేసులో , గౌరవనీయ మద్రాసు హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా

వ్యాఖ్యానించింది:

LOC ని ప్రతి సందర్భంలో జారీ చేయలేమని , నిందితుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా అరెస్టు నుంచి తప్పించుకోవడం లేదా విచారణ న్యాయస్థానంకు హాజరుకాకపోవడం వంటి కారణాలు ఉన్నప్పుడు జారీ చేయడం జరుగుతుందన్నారు. నిందితుడి హాజరు మరియు

సహకారాన్ని పొందడానికి దర్యాప్తు అధికారం యొక్క అంతర్లీన అధికారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని లుక్ అవుట్ సర్క్యూలర్ కోసం అభ్యర్థన చేయవచ్చని విజ్ఞులైన అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ వాదన పైన పేర్కొన్న సర్క్యూలర్లకు విరుద్ధంగా ఉన్నది మరియు అందువల్ల స్థిరమైనది కాదు.

74. LOC ని జారీ చేయాలా వద్దా అనేది కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం అని , అది న్యాయసమీక్షకు లోబడి ఉండదని వాదించడం చాలా పురాతనమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అటువంటి నిర్ణయం ప్రతికూల పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, అది కార్యనిర్వాహక లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన ఏదైనా నిర్ణయం , భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ కోర్టు యొక్క న్యాయ సమీక్ష అధికారానికి అనుగుణంగా ఉంటుందని ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది. ఒక వ్యక్తి లొంగిపోవాలని బలవంతం చేసే చర్య అయిన LOC, అతని వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛాయుత కదలిక హక్కుకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది, ఇది ఖచ్చితంగా ప్రతికూల పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించి, రిట్ కోర్టు LOC లో జోక్యం చేసుకోవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

14. క్రైమ్ నెం.211/2023 ఆధారంగా మహిళా పోలీస్ స్టేషన్, డిడి హైదరాబాద్ వారు

07.04.2023 నాడు పిటిషనర్ పై జారీ చేసిన నాటి లుకౌట్ సర్క్యూలర్ ను

అనుమతించడానికి ఎలాంటి కారణం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రస్తుత కేసులో

మాదిరిగానే అంతర్గత అధికారాన్ని ఉపయోగించి నిందితుడి హాజరు మరియు

సహకారాన్ని పొందడానికి దర్యాప్తు సంస్థ జారీ చేసిన లుకౌట్ సర్క్యూలర్

అభిప్రాయపడింది. 22.02.2021 తేదీ నాటి సర్క్యూలర్, సబ్-పారా జె మరియు ఎల్ కు

విరుద్ధంగా ఉన్నదని ఈ నాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. (పైన సూచించబడింది మరియు

సంగ్రహించబడింది). వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛాయుత కదలికల హక్కులో జోక్యం

చేసుకోవడానికి ఒక బలవంతపు చర్య అయిన

LOC ని

ఖచ్చితంగా ప్రతికూల పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది మరియు బలవంతపు మరియు

అసాధారణ పరిస్థితులలో తప్ప సాధారణ పద్ధతిలో దీనిని ఆశ్రయించకూడదు. ప్రస్తుత కేసు లో

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నోటీసు U/s.41-ఎ ను పోలీసులు జారీ చేశారు మరియు

ఛార్జీషీట్ కూడా దాఖలు చేశారు మరియు నాయస్థానం కార్యకలాపాలు లేదా విచారణ

నిర్వహణలో పిటిషనర్ సహకరించకపోవడం గురించి పోలీసులకు భయాలు ఉంటే ,

సంబంధిత నాయస్థానంలో తగిన దరఖాస్తు చేయడానికి పోలీసులకు ఎల్లప్పుడూ అవకాశం

ఉంటుంది కానీ ప్రతివాది పోలీసులు LOCని సంవత్సరాల తరబడి కొనసాగించలేరు.

15. ప్రస్తుత కేసు లో నిర్వివాదంగా పిటిషనర్ అమెరికాలో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగి మరియు పిటిషనర్

పై మోపిన నేరాలు తీవ్రమైన నేరాలు కావు. అవి ఐపీసీ లోని సెక్షన్ 498-ఏ, 406, వరకట్న నిషేధ

చట్టంలోని సెక్షన్ 3, 4 కింద నేరాలు. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా LOC ని తెరిచి, నిరవధికంగా

కొనసాగించడం ద్వారా పిటిషనర్ తన ఉద్యోగాన్ని కోల్పోయి , తీవ్రమైన ఇబ్బందులకు గురయ్యే

అవకాశం ఉంది.

16. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని ,
సుప్రీంకోర్టు మరియు ఇతర హైకోర్టులు వివిధ తీర్పులలో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి
తీసుకొని (పైన ప్రస్తావించిన మరియు వెలికితీసినవి), మరియు పైన వచ్చిన చర్చ నేపథ్యంలో, రిట్
పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు 2023 నాటి క్లెమ్ నెం. 211 ఆధారంగా పిటిషనరు పై
07.04.2023 న మహిళా పోలీస్ స్టేషన్ , డిడి, హైదరాబాద్ వారు జారీ చేసిన లుకౌట్
సర్క్యులరును వెంటనే ఉపసంహరించుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించ డమైనది. అయితే ,
ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులులేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.