

2024(2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.4193 /2024

తీర్పు తేదీ 03.06.2024

డా. మహమ్మద్ అతీక్ ఉర్ రహ్మాన్

వర్యెస్

నేషనల్ బోర్డు ఆఫ్ ఎగ్జామినేషన్స్ ఇన్ మెడికల్ సైన్సెస్(NBEMS) మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్యు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ పి.వీ.కృష్ణయ్య మరియు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“... అక్టోబర్ 2023 DNB/DrNB తుది పరీక్ష యొక్క DNB/DrNB తుది పరీక్ష ఫలితం (పేరా 8) యొక్క క్లాజ్ 6.6 (పేరా 8) యొక్క ప్రకటనను ప్రకటిస్తూ, 23.01.2024 తేదీనాటి ఇ-మెయిల్ ద్వారా 2వ ప్రతివాది పంపిన సమాచార బులెటిన్ మరియు పర్యవసానంగా సమాచారాన్ని DNB/DrNB తుది పరీక్ష అక్టోబర్ 2023లో సూపర్ స్పెషాలిటీల పరీక్షల కోసం పిటిషనర్ రోల్ నంబర్ 2325051050 తో ఉన్న సమాధాన పత్రాల పునఃమూల్యాంకనం నిర్వహించకపోవడాన్ని ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, వివక్షతతో, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనదిగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 19, 21 ఉల్లంఘించి, దానిని పక్కన పెట్టింది, మరియు సూపర్ స్పెషాలిటీల పరీక్షల కోసం పిటిషనర్ రోల్ నంబర్ 2325051050 తో సమాధాన పత్రాలను రెండవ పరీక్షకుడిని నియమించడం ద్వారా మరియు పిటిషనర్ ఫలితాన్ని కొత్తగా ప్రకటించడం ద్వారా వెంటనే తిరిగి మూల్యాంకనం చేయాలని మరియు DrNB (సూపర్ స్పెషాలిటీ) కోసం సర్టిఫికెట్లను జారీ చేయడంతో సహా తగిన తదుపరి చర్య తీసుకోవాలని లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా: ఈ కేసులో పిటిషనర్ యొక్క జవాబు పత్రాల యొక్క రెండవ పరీక్షకుడి ద్వారా మూల్యాంకనం/మూల్యాంకనం నిర్వహించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం ద్వారా మొదటి పరీక్షకుడి చేసిన మునుపటి మూల్యాంకనం మరియు రెండవ పరీక్షకుడి చేసిన రెండవ మూల్యాంకనం యొక్క సగటు మార్కుల ఆధారంగా పిటిషనర్

యొక్క ఫలితాన్ని ప్రకటించండి మరియు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు తగినవిగా మరియు సరైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం.”

3. రికార్డు పరిశీలించబడినది:

A. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా, పేరా 6,7 మరియు 8, క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“6. పిటిషనర్ థియరీ పరీక్షలో 300 మార్కులకు గాను 143 మార్కులు సాధించారని పేర్కొన్నారు. సమాచార బులెటిన్ నిబంధన 5.2.1 ప్రకారం, " గరిష్ట మార్కులలో 2 శాతం వరకు అనగా 6/300 వరకు గ్రేస్ మార్కులు పరిగణనలోకి తీసుకునే జోన్ పరిధిలోకి ఉన్న అభ్యర్థులకు, అనగా 300 మార్కులకు 144-149 మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థులకు మాత్రమే ఇవ్వాలి. అతను 143 మార్కులు సాధించినందున, గ్రేస్ మార్కులకు అనర్హుడు.

7. సమాచార బులెటిన్ నిబంధన 6.6 కింద, మూల్యాంకనం చేయని సమాధానాల పునఃమూల్యాంకనం కోసం మాత్రమే నిబంధన ఉంటుందని, అరుదైన సందర్భంలో, మూల్యాంకనం చేసే వ్యక్తి సమాధానాలను 'ప్రయత్నించలేదు' అని తప్పుగా గుర్తించినట్లయితే మాత్రమే దీనిని అందించాలని సమర్పించబడింది. సంబంధిత స్పెషాలిటీ యొక్క సిద్ధాంత ఫలితాన్ని ప్రకటించిన 45 క్యాలెండర్ రోజులలోపు NBEMS యొక్క సమాచారాన్ని వెబ్ పోర్టల్ ద్వారా అంచనా వేయని సమాధానం (ల) యొక్క తిరిగి మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థన చేయవచ్చు. ప్రతి పేపర్ కు రూ. 500/- పరిపాలనా ఫీజు వసూలు చేయబడుతుంది, ఇది NBEMS వెబ్ సైట్ ద్వారా ఆన్ లైన్ లో చెల్లించవచ్చు. సిద్ధాంత ఫలితాన్ని ప్రకటించిన 45 రోజుల తర్వాత చేసిన జవాబును పునః మూల్యాంకనం చేయాలనే అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు. ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదు.

8. జవాబు పత్రాల ఆధునిక కాపీల కోసం పిటిషనర్ అభ్యర్థన 09.01.2024 న సమాచారం వెబ్ పోర్టల్ కు అందిందని, మరియు అదే 23.01.2024 న అతనికి అందించినట్లు సమర్పించారు. పిటిషనర్ సమాధాన పత్రాల్లో ఎలాంటి ప్రశ్నలు లేవని, DrNB

కార్డియాలజీలోని మూడు పేపర్లలోని మొత్తం 10 ప్రశ్నలను పరీక్షకులు మూల్యాంకనం చేశారని తెలిపారు. ఆయన సమాధానాలన్నింటినీ మూల్యాంకనం చేసి మూడు పేపర్లలోని అన్ని ప్రశ్నలకు మార్కులు ఇచ్చారు. పరీక్షకులచే NA - "ప్రయత్నించబడలేదు" అని ఏ ప్రశ్న ఇవ్వబడలేదు. దీని ప్రకారం క్లాజ్ 6.6 కింద నిబంధనలకు ఆయన అర్హుడు కాదు. ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదని క్లాజ్ 6.6 స్పష్టం చేసింది.

B) పిటిషనర్ కు 23.01.2023 తేదీన రెండో ప్రతివాది ఈ-మెయిల్ ద్వారా పంపిన సమాచారం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"మేడమ్,

ఇది గౌరవనీయ తెలంగాణ హైకోర్టు ముందు ఈ రోజు జాబితా చేయబడిన విషయానికి సంబంధించినది. మీరు NBEMS తో పంచుకున్న WP ఇక్కడ జతచేయబడింది.

1. అభ్యర్థి మొహమ్మద్ అతీఖ్ ఉర్ రెహమాన్ అక్టోబర్ 2023 లో DNB తుది సిద్ధాంత పరీక్షలో విఫలమయ్యారని ప్రకటించారు. DNB తుది పరీక్షలు అక్టోబర్ 2023, క్లాజ్ 5.1.2 సమాచార బులెటిన్ ప్రకారం, "సిద్ధాంత పరీక్షలో అర్హత సాధించిన, అర్హత కలిగిన అభ్యర్థి ప్రాక్టికల్ పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడతాడు. సిద్ధాంత పరీక్షలో అర్హత సాధించని వారు సెషన్ యొక్క సిద్ధాంత పరీక్షలో తిరిగి హాజరుకావాల్సి ఉంటుంది."

పిటిషనర్ తుది సిద్ధాంత పరీక్షలో అర్హత సాధించడంలో విఫలమయ్యాడు కాబట్టి, అతను ప్రాక్టికల్ పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అర్హులు కాదు.

2. పిటిషనర్ థియరీ పరీక్షలో 300 మార్కులకు గాను 143 మార్కులు సాధించారు. సమాచార బులెటిన్ క్లాజ్ 5.2.1 ప్రకారం "గరిష్ట మార్కులలో 2 శాతం అంటే 6/300 వరకు గ్రేస్ మార్కులు పరిగణనలోకి తీసుకునే జోన్ పరిధిలోకి వచ్చే అభ్యర్థులకు అంటే

300 మార్కులకు గాను 144-149 మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థులకు మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది. అతను 143 మార్కులు సాధించినందున, అతను గ్రేస్ మార్కులకు అనర్హుడు.

3. క్లాజ్ 6.6 కింద ఒక సమాధానాన్ని మూల్యాంకకులు ప్రయత్నించలేదని తప్పుగా గుర్తించబడిన సమాధానం (లు) తప్పుగా గుర్తించబడిన అరుదైన సందర్భంలో మాత్రమే తిరిగి మూల్యాంకనం చేసే వెసులుబాటు ఉంటుందని సమాచార బులెటిన్లో పేర్కొన్నారు. సంబంధిత స్పెషాలిటీ థియరీ ఫలితాన్ని ప్రకటించిన 45 క్యాలెండర్ రోజులలోపు NBEMS కమ్యూనికేషన్ వెబ్ పోర్టల్ ద్వారా అంచనా వేయని సమాధానం(లు) పునః మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థన చేయవచ్చు. ఒక్కో పేపర్ కు రూ.500 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఫీజు వసూలు చేసి NBEMS వెబ్ సైట్ ద్వారా ఆన్ లైన్ లో చెల్లించవచ్చు.

జనాబు పత్రాల డిజిటల్ కాపీల కోసం ఆయన అభ్యర్థన 09.01.2024 న సమాచారం వెబ్ పోర్టల్ కు అందింది మరియు ఈ రోజు అతనికి అందజేయబడుతుంది.

పిటిషనర్ యొక్క సమాధాన పత్రాల్లో అంచనా వేయని ప్రశ్నలు లేవు మరియు అన్ని ప్రశ్నలను మూల్యాంకకులు మూల్యాంకనం చేశారు (స్క్రిన్ షాట్లు జతచేయబడ్డాయి). దీని ప్రకారం క్లాజ్ 6.6 కింద నిబంధనలకు ఆయన అర్హుడు కాదు. ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదని క్లాజ్ 6.6 స్పష్టం చేసింది.

4. కార్డియాలజీ స్పెషాలిటీలో ప్రాక్టికల్ పరీక్షను 08.01.2024 తేదీనాటి నోటీసు ద్వారా తెలియజేశారు. మొత్తం 81 మంది అభ్యర్థులు 25.01.2024న ప్రాక్టికల్ పరీక్షకు హాజరుకానున్నారు. 17 కేంద్రాలను ఏర్పాటు చేశారు. సిద్ధాంత పరీక్షలో ఏదైనా అసంబద్ధమైన ప్రశ్న ఉంటుందని భావించి, స్పెషాలిటీలో ప్రాక్టికల్ పరీక్షను ఆలస్యం చేయడం సాధ్యం కాదు. ఒక సందర్భంలో ఒక అభ్యర్థి ఏదైనా అంచనా వేయని ప్రశ్న యొక్క అటువంటి అంచనా ద్వారా థియరీ పరీక్షలో అర్హత సాధించినట్లయితే, NBEMS అతనికి/ఆమెకు ప్రాక్టికల్ పరీక్షను ఏర్పాటు చేస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న విషయాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ కు ప్రాక్టికల్ పరీక్షలకు హాజరయ్యే అర్హత లేదని గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థించాము.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం క్లుప్తంగా పిటిషనర్ యొక్క కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) పిటిషనర్ 2012 సంవత్సరంలో M.B.B.S పూర్తి చేశాడు, తదనంతరం, పిటిషనర్ 2017 సంవత్సరంలో DNB (జనరల్ మెడిసిన్) పూర్తి చేశాడు మరియు అపోలో మేనేజ్మెంట్ మెడికల్ కాలేజీలో కార్డియాలజీలో సూపర్ స్పెషాలిటీకి ప్రవేశం పొందాడు మరియు పిటిషనర్ 2020 సంవత్సరంలో అపోలో ఆసుపత్రి నిర్వహించే పైన పేర్కొన్న కళాశాలలో డాక్టరేట్ నేషనల్ బోర్డ్, సూపర్ స్పెషాలిటీ ఇన్ కార్డియాలజీలో చేరారు. కోర్సు/సెమిస్టర్ల పూర్తయిన తరువాత, పిటిషనర్ రోల్ నంబర్.2325051050తో నిర్వహించిన థియరీ పరీక్షకు హాజరయ్యారు మరియు 09.01.2024 ఉదయం 10:30 గంటలకు ప్రతినిధులు మెయిల్ ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క ఫలితాన్ని ప్రకటించారు. DNB/DrNB ఫైనల్ థియరీ పరీక్ష అక్టోబర్ 2023లో కార్డియాలజీ ప్రత్యేకతలో పిటిషనర్ థియరీ పరీక్షలో విఫలమయ్యారని మరియు పిటిషనర్ కేవలం 143 మార్కులు సాధించారని పేర్కొన్నారు. తదనంతరం, పిటిషనర్ 10.01.2024 న ప్రతివాదులకు పునర్మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థన చేశారు.

b) పిటిషనర్ యొక్క కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ 3 నిపుణులైన వైద్యులను (1) డాక్టర్ బి. సోమరాజు, (2) డాక్టర్ రాజీవ్ మెనన్ మరియు (3) డాక్టర్ రాజశేఖర్ను ఎంపిక చేశాడు మరియు పిటిషనర్ తన సమాధాన పత్రాన్ని అంచనా వేయమని వారిని అభ్యర్థించారు, పిటిషనర్ పాస్ మార్కులను పొందలేకపోయినందున, మొదటి ప్రతివాది ద్వారా నియమించబడిన పరీక్షకులు మూల్యాంకనం చేశారు. పిటిషనర్ సమాధాన పత్రాలను ముగ్గురు నిపుణులైన వైద్యులు మూల్యాంకనం చేసి ఈ క్రింది విధంగా మార్కులు ఇచ్చారు.

1. డాక్టర్ B.సోమరాజు మొత్తం 300 మార్కులకు 176.5 మార్కులు
2. డాక్టర్ రాజీవ్ మీనన్ మొత్తం 300 మార్కులకు 182 మార్కులు
3. డాక్టర్ రాజశేఖర్.V మొత్తం 300 మార్కులకు 172 మార్కులు

c) జవాబు పత్రాల పునః మూల్యాంకనం కోసం పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనకు ప్రతిస్పందనగా, పిటిషనర్ కు 23.01.2024 న రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన సమాచారం అందింది, ఇందులో క్లాజ్ 6.6 ప్రకారం ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయడానికి పిటిషనర్ అభ్యర్థన అనుమతించబడదని పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు, ఎందుకంటే క్లాజ్ 6.6 ప్రకారం మూల్యాంకనం చేయని సమాధానాలను మాత్రమే తిరిగి మూల్యాంకనం చేయడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఒక సమాధానం(లు) తప్పుగా గుర్తించబడిన అరుదైన సందర్భంలో మాత్రమే పరీక్షకుల ప్రయత్నించలేదు. అంతేకాక, మూల్యాంకనం చేయని సమాధానాన్ని సంబంధిత స్పెషలిటీ యొక్క సిద్ధాంత ఫలితాన్ని ప్రకటించిన 45 క్యాలెండర్ రోజుల్లోపు తిరిగి మూల్యాంకనం చేయాలనే అభ్యర్థన చేయవచ్చు మరియు క్లాజ్ 6.6 ఇప్పటికే అంచనా వేసిన సమాధానాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయరాదని స్పష్టం చేస్తుంది.

d) ఒక పరీక్షకులు 300 మార్కులకు 176.5 మార్కులు, రెండో పరీక్షకులు 300కు 182 మార్కులు, మూడో పరీక్షకులు 300 మార్కులకు 172 మార్కులు, సగటు మార్కులు 530.5/3 176.8 మార్కులకు సమానమని, అయితే గతంలో ఎగ్జామినర్ 143 మార్కులు మాత్రమే ఇచ్చారని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా వాదించారు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న పరీక్షకులు ఇచ్చిన మార్కులకు, మరియు మొదటి ప్రతివాది నియమించిన ఎగ్జామినర్ కు మధ్య వ్యత్యాసం 33 మార్కుల కంటే ఎక్కువగా ఉంది కాబట్టి పిటిషనర్ జవాబు పత్రాలను ఇతర పరీక్షకులు తిరిగి మూల్యాంకనం చేసి, పిటిషనర్ ఫలితాన్ని కొత్తగా ప్రకటించడం లేదా పిటిషనర్ యొక్క మునుపటి ఫలితాన్ని సమీక్షించడం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14,19 మరియు 21 ప్రకారం పిటిషనర్ యొక్క ప్రాథమిక హక్కులను పరిరక్షించడానికి తగిన తదుపరి చర్య తీసుకోవడం సముచితమని పిటిషనర్ వాదించారు. అయితే, DNB/DrNB, తుది పరీక్ష అక్టోబర్, 2023 లో పిటిషనర్ యొక్క సమాధాన పత్రాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయడాన్ని తిరస్కరిస్తూ, ప్రతివాదులు 23.01.2024న ఈ-మెయిల్ పంపారు. అదే బాధతో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

5) పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది వాదనలను ముందుంచారు:

a) పిటిషనర్ ప్రతి ప్రశ్నకు మార్కులు ఇవ్వడం వల్ల పిటిషనర్ సమాధానాలన్నీ సరైనవే కానీ తప్పు కాదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

b) పిటిషనర్ సమాధానాలు తప్పుగా లేనప్పుడు ప్రతి ప్రశ్నకు తక్కువ మార్కులు ఇవ్వడం సమర్థనీయం కాదు.

c) పరీక్షకుడిని నియమించే వ్యవస్థలోనే లోపం ఉందని, ప్రతి సమాధానాన్ని మరింత ఎక్కువగా అంచనా వేయడానికి ఒక పరీక్షకుడిని మాత్రమే కోరినట్లు పిటిషనర్ వాదించారు, ముఖ్యంగా, ఇంత తక్కువ మార్కులు ఇవ్వడానికి కారణం చెప్పడానికి మరియు అభ్యర్థి 5 మార్కులను కలిగి ఉన్న ప్రశ్నకు పూర్తి సమాధానం ఇవ్వలేదని సూచించిన తర్వాత అధిక మార్కులు ఇవ్వకూడదని పరీక్షకుడికి బాధ్యత ఉన్నప్పుడు, అందువల్ల వ్యవస్థలోనే లోపం ఉందని వాదించారు. పిటిషనర్ ఎలాంటి తప్పు సమాధానాలు ఇవ్వకుండా మొత్తం 60 ప్రశ్నలకు సరైన సమాధానాలు ఇచ్చారని, అందువల్ల తక్కువ మార్కులు ఇవ్వడం సమంజసం కాదన్నారు.

d) పిటిషనర్ తరపున వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాదులు భాగస్వాములతో సంప్రదించి మునుపటి విధానాన్ని సమీక్షించడం సముచితమని, సలహాలు తీసుకున్న తరువాత, ప్రతివాదులు అధికారుల మూల్యాంకనం కోసం ఇద్దరు 2 పరీక్షకులు తగ్గకుండా జవాబు పత్రాలను కేటాయించి, మరియు ఇద్దరు పరీక్షకులు తగ్గకుండా సగటు మార్కుల ఆధారంగా ఫలితాలను ప్రకటించడం ద్వారా అభ్యర్థుల జవాబు పత్రాలను అంచనా వేసే విధానాన్ని మార్చాలని పిటిషనర్ తరపున వాదించారు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోరిన విధంగానే రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని వాదించారు.

6. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్న అంశాలను ఆధారం చేసుకుని ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ముందుంచారు:

a) పిటిషనర్ తుది థియరీ పరీక్షకు అర్హత సాధించడంలో విఫలమయ్యాడు, అందువల్ల పిటిషనర్ ప్రాక్టికల్ పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అనర్హుడు.

b) పిటిషనర్ థియరీ పరీక్షలో 300 మార్కులకు గాను 143 మార్కులు సాధించాడు మరియు ఇన్ఫర్మేషన్ బులెటిన్ క్లాజ్ 5.2.1 ప్రకారం, "గరిష్ట మార్కులలో 2% వరకు అంటే 6/300 వరకు గ్రేస్ మార్కులు పరిగణనలోకి తీసుకునే జోన్ పరిధిలోకి వచ్చే అభ్యర్థులకు మాత్రమే ఇవ్వాలి, అంటే పిటిషనర్ 300 మార్కులకు 144 - 149 మార్కులు సాధించినందున, అతను గ్రేస్ మార్కులకు అర్హుడు కాదు".

c) క్లాజ్ 6.6 ప్రకారం ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదు.

d) పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు 23.01.2024న జవాబు పత్రాల డిజిటల్ కాపీలను పిటిషనర్కు అందించారు.

e) పిటిషనర్ సమాధాన పత్రాల్లో మూల్యాంకనం చేయని ప్రశ్నలు లేవని, DrNB కార్డియాలజీలోని మొత్తం 3 పేపర్లలోని మొత్తం 10 ప్రశ్నలను మదింపుదారులు మూల్యాంకనం చేశారు.

f) పిటిషనర్ ప్రయత్నించని ప్రశ్న ఏదీ ఇవ్వబడలేదు, అందువల్ల క్లాజ్ 6.6 కింద నిబంధనలకు అర్హత పొందడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యాడు.

g) క్లాజ్ 6.6 ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదని స్పష్టం చేసింది.

ప్రతివాదుల తరపున పైన పేర్కొన్న సమర్పణలపై ఆధారపడటం, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో అభ్యర్థించిన విధంగా పిటిషనర్కు ఎటువంటి ఉపశమనం లభించదని న్యాయవాది వాదించారు.

7. చర్చ మరియు తీర్మానం:

A) పునః మూల్యాంకనానికి సంబంధించిన సంబంధిత సూచనలు ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

6.6. DND/DrNB తుది పరీక్ష ఫలితాల ప్రకటన:

పునః మూల్యాంకనం :

ఒక సమాధానాన్ని పరీక్షకులు ప్రయత్నించలేదని తప్పుగా గుర్తు పెట్టిన అరుదైన సందర్భంలో, విశ్లేషించని సమాధానం(లు)ను మాత్రమే పునః మూల్యాంకనం చేసే వెసులుబాటు ఉంటుంది. సంబంధిత స్పెషాలిటీ యొక్క సిద్ధాంత ఫలితాన్ని ప్రకటించిన 45 క్యాలెండర్ రోజులలోపు NBEMS యొక్క సమాచార వెబ్ పోర్టల్ ద్వారా అంచనా వేయని సమాధానం (ల) యొక్క తిరిగి మూల్యాంకనం కోసం అభ్యర్థన చేయవచ్చు. ఒక్కో పేపర్ కు రూ.500 అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఫీజు వసూలు చేసి NBEMS వెబ్ సైట్ ద్వారా ఆన్ లైన్ లో చెల్లించవచ్చు.

సిద్ధాంత ఫలితాలు వెలువడిన 45 రోజుల తర్వాత చేసిన జవాబును పునః మూల్యాంకనం చేయాలనే అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోరు. ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదు.

B) ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 6, 7, 8 పేరాల్లో సంబంధిత మార్గదర్శకాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ సమాధాన పత్రాల్లో మూల్యాంకనం చేయని ప్రశ్నలు లేవని, DrNB కార్డియాలజీలోని మొత్తం 3 పేపర్లలోని 10 ప్రశ్నలను పరీక్షకులు మూల్యాంకనం చేశారని స్పష్టమవుతోంది. పిటిషనర్ యొక్క అన్ని సమాధానాలు అంచనా వేయబడ్డాయి మరియు మొత్తం 3 పేపర్లలో అన్ని ప్రశ్నలకు మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు పరీక్షకులు ఏ ప్రశ్నను "ప్రయత్నించలేదు" అని గుర్తించలేదు. దీని ప్రకారం, క్లాజ్ 6.6 ప్రకారం పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉపశమనం మంజూరు చేయడానికి పరిమితి ఉందని, క్లాజ్ 6.6 ఇప్పటికే మూల్యాంకనం చేసిన సమాధానాలను పునః మూల్యాంకనం చేయరాదని క్లాజ్ 6.6 స్పష్టం చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

C) అపెక్స్ కోర్ట్ డివిజన్ బెంచ్ 20.04.2021 నాటి తీర్పులో (2021) 6 SCC 771లో M/s రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, వర్ల్ ఫూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ట్రేడ్ మార్కెట్ రిజిస్ట్రార్ ((1998) 8 SCC 1లో నివేదించబడింది) మరియు 24.09.2021 నాటి మగధ్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ అదర్స్ కేసులో (2021) SCC ఆన్లైన్ SC పేజీ 801 లో నివేదించిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు (ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు) యొక్క పూర్తి స్థాయి ధర్మాసనం ఈ అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించింది మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్లు జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం మాత్రమే కాకుండా, మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చనే చట్టం యొక్క సూత్రంలోనే ఉద్భవించిందని ఆ తీర్పులో గమనించబడింది.

8. పరిగణనలోకి తీసుకున్నవి:

i) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని పేరా 15, పేరా 17, పేరా 18లో పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలు ప్రకారం , సిద్ధాంత పరీక్షలో పిటిషనర్ 1 మార్కు తక్కువ వలన ఫెయిలయ్యారని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

ii) పైన పేర్కొన్న మరియు సంగ్రహించిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు యొక్క పరిశీలనలను పరిశీలించడం.

iii) ఈ అంశం పిటిషనర్ యొక్క కెరీర్ కు సంబంధించినదని, పిటిషనర్ అభ్యర్థన ప్రకారం సూపర్ స్పెషాలిటీస్ DNB/DrNB తుది పరీక్ష అక్టోబర్ 2023 పరీక్షలకు రోల్ నెం.2325051050తో పిటిషనర్ జవాబు పత్రాలను పునః మూల్యాంకనం చేసి ఇద్దరు పరీక్షకులను నియమించి, పిటిషనర్ ఫలితాన్ని కొత్తగా ప్రకటించాలి..

iv) ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 6, 7, మరియు 8 పేరాల్లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

v) పిటిషనర్ రెండో ప్రతివాదికి లిఖితపూర్వక అభ్యర్థన చేసినప్పుడు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అసాధారణ కేసుగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదులపై ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

vi) సూపర్ స్పెషాలిటీస్ DNB/DrNB తుది పరీక్షలకు సంబంధించి రోల్ నంబర్ 2325051050తో పిటిషనర్ సమాధాన పత్రాలను పునః మూల్యాంకనం చేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న అన్ని వాదనలు పేర్కొంటూ, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన వారం రోజుల్లోగా ప్రతివాదులకు వినతిపత్రం అందజేయాలని పిటిషనర్ను ఆదేశిస్తూ, మరియు ప్రతివాది నెం.1 నుండి 3 వరకు పిటిషనర్ యొక్క వినతిపత్రాన్ని మరియు పిటిషనర్ యొక్క కేసును ఒక అసాధారణమైన కేసుగా పరిగణించాలని, పునః మూల్యాంకనం చేయించి కొత్త ఫలితం ప్రకటించాలని , అయితే ఇది భవిష్యత్తులో ఒక ఉదాహరణగా ఉండకూడదని మరియు వారం

రోజుల్లో తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని మరియు నిర్ణయాన్ని పిటిషనర్ కు తెలియజేయాలని ఆదేశించటమైంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

★★★