

2024 (1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ టి. వినోద్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నెం. 4125 / 2024

తీర్పు తేదీ 21.02.2024

కోటగిరి జయ్ కుమార్

మరియు

తెలంగాణ రాష్ట్ర ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దాని ముఖ్య కార్యదర్శి (ఎంపియుడి),

తెలంగాణ సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్ మరియు మరో ఇద్దరు.

సూచించిన కేసులు

- 1 (2015) 7 ఎన్ సి సి 728
- 2 2021 ఎన్ సి సి ఆన్ లైన్ ఎన్ సి సి 562
- 3 (2003) 7 ఎన్ సి సి 410
- 4 (2006) 10 ఎన్ సి సి 236

పిటిషనర్ తరపు నేరతువచీ : Ms. కాలూరు అర్చు

ప్రతివాదుల తరపు నేరతువచులు : ప్రతివాచీ నం. 1 కారకు ఎంపియుడి ప్రభుత్వ ప్రతివాచీ
మరియు ప్రతివాచీ నం. 2 మరియు 3 కారకు
నెటాబింగ్ కౌన్సిల్ శ్రేణిగన్ మాధవ్ రఘు

ఉత్తర్వు:

ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ కింది అభ్యర్థనతో దాఖలు చేయబడి యి:

“రిట్ ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాన్ని మరింత ప్రత్యేకంగా రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో
జారీ చేయ దానికి, ప్రతివాదుల చర్యను మరింత ప్రత్యేకంగా ప్రతివాది నం . 2 ద్వారా తీర్చి

03/02/2024 న పిఆర్ఓసి ఆర్ఓసి నం 2618/ఎ1/2022-24 ద్వారా ఉత్తేవలను జారీ చేసిన చర్య, పిటిషనర్ కు 07/02/2024 న తెలియజేయబడి నది, మరియు తదనంతరం 13/02/2024 న, పిటిషనర్ లీజుకు తీసుకున్న ప్రాంగణాన్ని అంటే ఆనంద్ భవన్ గ్రాండ్ రెస్టారెంట్ ఆనంద్ భవన్ హోటల్ చాట్ మంత్ర (ఫుడ్ స్టాల్) టౌన్ హాలు వడ్డీ 1420.58 చదరపు గజాలు, కార్పర్ విస్తీర్ణం 12,785.24 చదరపు అడుగులు, 5489.99 చదరపు గజాల బహిరంగ విశేషణో పాటు, జగితేలు పట్టణం మరియు జిల్లాలోని మనిసిపల్ వార్డుకు ఎదురుగా ఉన్న మాత్రం 6910.57 చదరపు గజాల భూమిని, చట్టబద్ధమైన విధానాన్ని అనుసరించకుండా, 26/02/2022 నాటి లీజు ఒప్పందం యొక్క ఒప్పందాలకు విరుద్ధంగా జప్తు చేయడాన్ని, చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14, 21 మరియు 300ఎలను ఉల్లంఘించేదిగా, మనిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఉల్లంఘించడమే కకుండా సహజ నేరాలు సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదిగా మోక్షిస్తామని పర్యవసానంగా మోక్షిస్తామని. 2 తేదీ 03/02/2024 నాటి పిఆర్ఓసి ఆర్ఓసి నం 2618/ఎ1/2022-24 ద్వారా జారీ చేసిన ఉత్తేవలను రద్దు చేసి, పిటిషనర్ లీజు తీసుకున్న ప్రాంగణానికి అంటే ఆనంద్ భవన్ గ్రాండ్ రెస్టారెంట్ ఆనంద్ భవన్ హోటల్ చాట్ మంత్ర (ఫుడ్ స్టాల్) టౌన్ హాలు వడ్డీ 1420.58 చదరపు గజాలు, కార్పర్ విస్తీర్ణం 12,785.24 చదరపు అడుగులు, 5489.99 చదరపు గజాల బహిరంగ విశేషణో పాటు, జగితేలు పట్టణం మరియు జిల్లాలోని మనిసిపల్ వార్డుకు ఎదురుగా ఉన్న మాత్రం 6910.57 చదరపు గజాల భూమికి సంబంధించి సీల్/జమ్ము తక్షణమే తొలగించాలని మోక్షిస్తామని. 2కు ఆదేశంతో సహా ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి.

2. పిటిషనర్ తరపున గౌరవ నేరాలు వచ్చిన, ఎంపీ & యుడి తరపున గౌరవ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ను, మోక్షిస్తామని. 2 మరియు 3 తరపున హజరైన గౌరవ నేటాటింగ్ కౌన్సిల్ షేజగన్ మాధవ్ రావు వచ్చిన విషయం, పక్షాల తరపున హజరైన నేరాలు వచ్చిన సమ్మతితో, రిట్ పిటిషన్ ను

వీచరణ కోసం మరియు ప్రవేశ దశలో పరిష్కరించడానికి తీసుకొబడింది.

3. అంగీకరించిన నిబంధనలు మరియు షరతులపై 26.02.2022 నాటి రిజిస్టర్ అద్దె/లీజు ఒప్పందం ప్రకారం 5 సంవత్సరాల కాలానికి 'టౌన్ హాలు' అని పిలువబడే ఆస్తిని లీజుకు ఇవ్వబడినట్లు పిటిషనర్ వాదించారు. ఒవ్ షుదం షేడల్ అంగీకరించిన విధంగా పిటిషనర్ టౌన్ హాలులో తన కార్యాలయాలను కనగనగోస్తయగ; పిటిషనర్ ఒవ్ షుదంలోని వివిధ ఒవ్ షుదాలను ఉల్ఘ్ఘించారని వేర్కొంటూ 2వ ప్రతివాది 22.01.2024 నాటి నోటీసును జారీ చేశారు మరియు నోటీసు అందుకున్నతేదీ నుండి 7 రోజుల లోపు వివరణ ఇవ్వాలని పిటిషనర్ ను కోరారు. పిటిషనర్ తన సమాధానం/వివరణను తేదీ 29.01.2024 న సమర్పించారు; మరియు 2వ షేడీవాది వివరణ/సమాధానానికి దళి సరైన దృక్పథంలో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా 03.02.2024 నాటి వేరనీడింగ్ ను జారీ చేసి, లీజుకు ఇచ్చిన వరలగణం / ఆస్తిని జప్తు చేసుకున్నారు.

4. ఒవ్ షుదంలోని ఒవ్ షుదాలను ఉల్ఘ్ఘించారనే ఆరోపణవైతమకు లీజుకు ఇచ్చిన విషయ వరలగణానికి నోవటీనం చేసుకోవడంలో 2వ షేడీవాది తీసుకున్న చర్య అంతా ప్రభుత్వం మారడం కరణంగా పిటిషనర్ యొక్క వయ్యాల కార్యాలయాలకు ఆటంకం కలిగి యడళికి సృష్టించబడినవని పిటిషనర్ వాదించారు; మరియు ఒవ్ షుదం షేడల్ అనుమతించిన విధంగా పిటిషనర్ సజ్జాపాంగణంలో తన వయ్యాల కార్యాలయాలను నిర్వహిస్తోనారు.

5. లీజు పత్రం యొక్క ఒవ్ షుదం షేడల్, తెలంగాణ సంస్కృతి మరియు సంవ్యూహాలను షేడీబి యి యేలా సజ్జాపా ఏరేవటు చేసుకునేయకు తనకు అనుమతి ఉందని, ఒవ్ షుదంలో ఉన్న

అంశాల ఆధారంగా సంబంధిత మ నోషుల్ అధికారుల నుంచే వాణిజ్య ల్నాన్సె హాండి ఒక హాట్ ను ఏర్పాటు చేసినట్లు విటిషనర్ వచించారు. లీజు వ్యవధి వేరలంభమైనవేళి నుంచే విటిషనర్ పైన వేరొకనన వేరలగణంలో రెస్టారెంట్ ను తెరవడం మరియు నడపడం వంటి వేయూహాలు నిర్వహించడం గురించి 2వ ప్రతివాది అధారిటికి పూర్తిగా తెలుసునని మరియు అకన్వెన్యంగా వేయూహ తరహా చర్యలు వేరలంభించడం ప్రేరేపించబడినది అని విటిషనర్ వచించారు.

6. విటిషనర్ ఇంకా వాదిస్తూ , జాలీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన వేరొనేడి గ్నో లో జగితయూ జిల్లా కలెక్టర్ లేదా ఆర్ డి ఎం ఏ, వరంగల్ జిల్లాకు అక్షేప్ చేయాలని పేర్కొన్నప్పటికీ, విటిషనర్ భారత రజ్ యుగంలోని అధికరణ 226 వేయూహం ఈ కారణం యాకొక అనభారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించకుండా నిరోధించదని, ఎందుకంటే వేయూహ నోషుచం కలిగిన చట్టవిరుద్ధమైన మరియు అక్రమమైన చర్యలు రిట్ వేరొనేడి గ్నో లో సరిదిద్దవచ్చు మరియు కేవలం వేయూహం పరిష్కారం ఉండటం అడ్డంకి కలుచని విటిషనర్ వచించారు.

7. దీనికి విరుద్ధంగా, విటిషనర్ అనొ విధాలు గా ఒవ్ వుద నిబంధనలను ఉల్లంఘించాలని, వేయూహ రిట్ విటిషన్ ను కననగా చే అర్హత ఆయనకు లేదని వేయూహచే నం. 2 తరఫున హజరన్ గారవ నోటాబి గ్ కౌన్సిల్ వచించారు.

8. వేయూహ తమ మారడం కారణంగా వేయూహలకు గురయ్యారనే విటిషనర్ వచనను ఖండిస్తూ,

2023 డిసెంబరులో వేళ్లు తమ మారడానికి చాలా ముందు , 2023 జనవరిలో కూడా, లీజు పత్రంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు అధికారులు నోటీసు జారీ చేశారు, విటిషనర్ డబ్ల్యు.పి.నం . 1079 / 2023 ద్వారా రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కారణం ఆశ్రయించారు, ఆ తరువాత మరొకటి డబ్ల్యు.పి.నం. 2725 / 2024 ద్వారా మరియు వేళ్లు రిట్ విటిషన్ వరుసలో 3వది, మరియు వేళ్లు వారికి వేళ్లు కంప్యూటరైజ్డ్ గా ప్రతికూల భవము కలిగి ఉండడానికి మాత్రమే పేర్కొన్న వాదన తీసుకోబడింది.

9. టాన్ హాల్ యొక్క లీజు విటిషనర్ కు 5 సంవత్సరాల కాలానికి మంజూరు చేయబడిందని , దానిని ఉపయోగించడానికి ఉద్దేశించిన వేళ్లు జనం కోసం దానిని నడపడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని గౌరవ సీనియర్ కౌన్సిల్ వారి వారు. టాన్ హాల్ నిరోధించబడింది మరియు సమావేశాలు, వేళ్లు, ఫంక్షన్లు మరియు వేళ్లు తప్పక కార్యక్రమాలను నిరోధించడానికి ఒక సూకర్ టెన్షన్ కల్పించడానికి ఉద్దేశించబడింది; టాన్ హాల్ యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా విటిషనర్ రిట్ అఫిడవిట్ లోని విటిషనర్ యాక్టన్ మత వాదనల వేళ్లు బహుళ అవట్ లెట్ లను నిరోధించడం ద్వారా ఆన్లైన్ యాక్టన్ మాత్రమే నష్టాలకు రెస్ట్రెయిన్డ్ గా మార్చారు; మరియు కుటీర పరిశ్రమలు, చేనేత మరియు విద్యార్థి విషయాలలో ఉల్లంఘనలను వేళ్లు నిరోధించడానికి సమావేశాలు, వేళ్లు వారికి ఏర్పాటు చేసిన వేళ్లు కంప్యూటరైజ్డ్ గా టాన్ హాల్ ను ఉపయోగించే కార్యక్రమాలకు విటిషనర్ ఎటువంటి సూకర్ టెన్షన్ కల్పించడం లేదు.

10. రీట్ అఫిడవిట్ వాదనల ప్రకారం విటిషనర్ లీజుకు తీసుకున్న ఆస్తి టాన్ హాల్ గా ఉపయోగించడానికి బదులుగా ఆ వరలగణానికి ఆహార దుకాణం/ఫుడ్ కోర్టుగా మార్చుటకు కనిపిస్తోదని గౌరవ నోటాబిల్స్ కోర్టులో వాదించారు.

11. కోర్టు వచనలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను.

12. పక్షాల వచనలను పేషెంట్ యే మందు, టాన్ హాల్స్ యొక్క వరకు ఫ్యాక్టుస్ అర్రేంజ్ చేసుకోవడానికి నోవతంకెయిట్ ముందు రోజులను పేషెంట్ యెడం జ్ఞాపకంగా ఉంటుంది , మ ఫ్యాక్టుస్ 07.08.1905 న కలకత్తా టాన్ హాల్ లో జరిగిన సమావేశంలో 'బహిష్కరణ' తీర్మానాన్ని ఆమోదించి నోవతంకెయిట్ లానికి కలకత్తా టాన్ హాల్స్ మరీయం ఉత్తరానికి ఇన్ తా "నోబిల్స్ ఉద్దేశం" యొక్క అధికారిక పేరుటన చేయబడి యి.

13. నోవతంకెయిట్ తర కాలంలో, జిల్లా లేదా తాలూకా స్థాయిలో ఉన్న టాన్ హాల్లను సైన్స్ మరీయం ఎడెంట్ షనల్ ఫెయిర్ లను నిరోధించడానికి ఉపయోగించబడతాయి, ఇక్కడ జిల్లా మరీయం తాలూకాలోని వివిధ వలసలకు చేయిన యు వ విద్యార్థులు తమ పేషెంట్ మరీయం ఆవిష్కరణలను పేషెంట్ యే వలే విద్యార్థులకు లాభాలలో రణి చెదడానికి సహాయపడే ప్రశంసలను అందుకునేవారు. కోర్టు చోటు టాన్ హాల్స్ లో గ్రంథాలయాలు కూడా ఉన్నాయి, ఏషియాటిక్ సొసైటీ ఆఫ్ మంబై అటవంటి గ్రంథాలయాలలో ఒకటి. అలాంటి సొకరేయి మేధాకులను పొందే పోషించారు, వీరు మన దేశాన్ని తీరేడియారు. అంతే కాకుండా, ఇటవంటి టాన్ హాల్స్

సాంఘిక ఉత్పాదకులు మరియు ఉత్పాదకతలతో వారు కుటీర మరియు చేనేత పరిశ్రమలను ప్రోత్సహించడంలో కూడా ప్రయత్నం చేస్తున్నారని తెలుసుకోవచ్చు.

14. టౌన్ హాల్స్ ఏర్పాటు వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యం గురించి రాష్ట్రం మరియు దాని సాధకములు మరచిపోయిన రోజులో మనం జీవిస్తున్నాం అనేది దురదృష్టకరం మరియు ప్రజా పనులను చేపట్టడానికి ఆదాయ కల్పన వేరుతో అవలంబిస్తున్నారని నోషానిస్తూ విధానాలను విశ్లేషించినట్లు, అటువంటి సౌకర్యాలను వాణిజ్య కేంద్రాలుగా విస్తృతంగా మారుస్తున్నారు, అయితే యువ తరం గతం గురించి మరియు భవిష్యత్తులో ఏమి నిల్వ ఉందో పట్టించుకోకుండా రాష్ట్రం మరియు దాని సాధనాలు సృష్టించిన ఇటువంటి వాణిజ్య సౌకర్యాలను 'చిల్డ్' అవ్వడానికి అత్యంత ముఖ్యమైన ప్రయోజనంగా పరిగణించినట్లు.

15. కేసు వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే 26.02.2022 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం విటిషనరీ కు అనుకూలంగా 2వ ప్రతివాది టౌన్ హాల్ లీజు ముజూరు చేయడం ప్రారంభించి ఒప్పందం మరియు ప్రాజెక్టు అంశము, ఇందులో ప్రాజెక్టు చట్టంలోని ఏ అంశాన్ని కలిగి లేదు. తెలంగాణ మునిసిపాలిటీల చట్టం 2019 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 55 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా 2వ ప్రతివాది విటిషనరీ తో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లుగా, అది ప్రస్తుత చట్టం ప్రకారం చట్టం లేదా ప్రాజెక్టు చట్టం అంశం ప్రభుత్వం యొక్క నిర్ధారణకు దానితీరు.

16. చట్టంలోని సెక్షన్ 52 (9) ప్రకారం కమ్యూనిటీ హాల్ల వంటి సదుపాయాలు మరియు సౌకర్యాలను కల్పించడం కమిషనర్ యొక్క విధి మరియు బాధ్యత అయినప్పటికీ, పబ్లిక్ చట్టం యొక్క అంశాన్ని క్వెయిమ్ చేయడానికి చట్టం యొక్క సెక్షన్ 52 (9) కింద అందించిన విధంగా ప్రతివాది మునిసిపాలిటీ తరపున టౌన్ హాల్ యొక్క నిరోధాణ కోసం లేదా నిర్వహించడం కోసం ఒప్పందం కుదుర్చుకోలేదు. దీనికి విరుద్ధంగా, ఇది మునిసిపాలిటీ హాల్లను నిర్వహించడం కోసం ఒప్పందం, కౌన్సిల్ ఆమోదించిన తీరులో అనుగుణంగా మునిసిపాలిటీ విటిషనర్ లీజుదారులను గుర్తించవలసిన అంగీకరించిన ప్రతిఫలముపై సంబంధిత ఆస్తి లీజుకు ఇచ్చింది.

17. చట్టం యొక్క కేక పైన పేర్కొన్న అంశాల పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, 2వ వేతివటి యొక్క నిబంధనలను లీజుకు ఇచ్చిన ఒప్పందాలకు భారతీయ కంట్రాక్టు చట్టం 1872 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి నిరోధించబడే ఏదైనా వాణిజ్య ఒప్పందంగా భావించబడి ఉంటుంది. ఒకసారి విటిషనర్ మరియు 2వ వేతివటి మధ్యకు దీరిన ఒప్పందం ఇతర ఒప్పందాల మాదిరిగానే ఒప్పందంగా పరిగణించబడుతుంది, ఒప్పందం యొక్క ప్రతుల అమలు కోసం లేదా ఏదైనా ఉల్లంఘన కోసం, పక్షాలు సివిల్ చట్ట కేసుల తమ పరిష్కారాలను రూపొందించుకోవాలి. అందువలన, పబ్లిక్ హాల్ల అధికారులు సెక్షన్ 52 (9) కింద నిబంధనలను చేసే కున్నారనే ఆరోపణ వివరాల అంతటా సెక్షన్ 52 (9) కింద మార్చు. తక్షణంగా, ఇది రీట్ అధికార పరిధికి అనుకూలంగా ఉండదు.

18. జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ¹, కేసులో సుప్రీం కోర్టు షిఫ్ట్ మరియు పబ్లిక్ చట్టాల మధ్య ఉన్న సంబంధాన్ని ప్రకటించింది మరియు ఈ కోరిక విధంగా నిర్ధారించింది:

"70.8. మొదటివేట పక్షం మరియు రాష్ట్రం/ సాధకములు మరియు /లేదా మొదటివేట సంస్థ మధ్య ఒకప్పుడు ఒక షిఫ్ట్ చట్టపరిధిలోకి వస్తే మరియు పబ్లిక్ చట్టాల యొక్క ఎటువంటి అంశం లేనట్లయితే, బాధిత పక్షం యొక్క నాభాభాగ మార్గం భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 కింద హైకోర్టు ఆశయించడం మరియు దాని అనాభాభాగ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం కంటే నాభాభాగ సివిల్ చట్టం కింద అందించిన పరిష్కారాలను ఉపయోగించడం.

70.9. మొదటివేటకు దుర్వచనను ఒకప్పుడు పబ్లిక్ చట్టం మరియు షిఫ్ట్ చట్టం అంశాల మధ్య వేరుగా అన్వేషణగా మారుతుంది. అయితే, అది మొదటివేటకు తుడిచిపెట్టుకుపోలేదు మరియు ఈ విషయం మొదటివేట కంట్రాక్టు పరిధిలోకి వస్తే ఈ కంట్రాక్టు విటిషన్ నిరోధించదగినదే కదనీ వేరొకటి. పబ్లిక్ చట్టం మరియు షిఫ్ట్ చట్టం హక్కులు మరియు పరిష్కారాల మధ్య ఉన్న సంబంధం మొదటివేట యొక్క వాణిజ్య మాత్రం కంట్రాక్టు అంటే ఉంటుంది మరియు పబ్లిక్ చట్ట పరిష్కారాలు మరియు షిఫ్ట్ న్యాయ రంగం మధ్య ఉన్న సంబంధం ఖచ్చితత్వంతో గుర్తించలేము. వాణిజ్యం, పక్షాల మధ్య ఒకప్పుడు సంబంధాలు పబ్లిక్ అంశం యొక్క చిహ్నాల కలిగి ఉన్నాయి లేదా మొదటివేటకు దుర్వచన అధారంగా పరిశీలించాలి ఉంటుంది. ఒక నిర్ణయం యొక్క వాణిజ్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, చర్యలను దాని అంశాల యొక్క నోషాకుం పబ్లిక్ చట్టం అంశాలను కలిగి ఉందని కనుగొనబడిన తరువాత, భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 కింద రిట్ విటిషన్ మొదటివేటకు విషయాన్ని పరిశీలింపి, రాజ్యాంగ యొక్క పరిమితి / లేదా సాధకము లేదా సంస్థ యొక్క చర్యలను మూలంగా అని చూడవచ్చు. నోషాకుం మరియు సమానమైన లేదా సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా మరియు నిర్ణయం తీసుకునే మొదటివేటకు అసంబంధమైన అంశాల వేరొకటి లేదా నిర్ణయం ఏకపక్షంగా తీసుకున్నారా అని చూడవచ్చు.

70.10. అటువంటి పరిస్థితిలో, ఒక హామీ యొక్క సహాతుకమైన లేదా చట్టబద్ధమైన ఆకాకస్ అనేది ఒక మొదటివేట అమలు చేయదగిన హాకస్ కనుగొనబడిన, కదనీ దాని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో మరియు దానికి తగిన వారసు ఖచ్చితత్వంలో విఫలమైతే నిర్ణయం ఏకపక్షంగా మార్చవచ్చు, మరియు ఈ విధంగా చట్టబద్ధమైన ఆకాకస్ సమచితంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆవశ్యకతలు నిరంకుశతమ-కాని యొక్క సూత్రం భాగంగా ఉంటాయి.

70.11. ఒకప్పుడు బాధిత పరిధిలోకి వచ్చే వివరాలకు సంబంధించి నోషాకుం సమీక్షింపలేదు మరియు పరిమితం కనుగొనబడిన మరియు సందేహాస్పదమైన కేసులలో పక్షాలు మొదటివేట వివరాల పరిష్కారానికి కలిపి పరిష్కారాలను ఆశయించడం ద్వారా వారే హాకస్ ను నిర్ణయించడానికి నోషాకుం వచ్చు.

71. పైన వేరొకటి సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, సంబంధిత పక్షాల వారసులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మొదటివేట యొక్క వాణిజ్యాలను బట్టి రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 మొదటివేటకు హైకోర్టు విటిషన్ కంట్రాక్టు ఉపయోగించడానికి ఇది తగిన కేసు కదనీ మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. మొదటివేట, ఈ విషయం నోషాకుం ఒకప్పుడు పరిధిలో ఉంది. ఇది ఏదైనా చట్టబద్ధమైన ఒప్పందాన్ని ప్రధానం చేసిన సందర్భం కాదు".

19. అంతేకకుండా, మేము కేసులోని వాళ్ళలో, విటిషనర్ ఒప్పందంలోని షరతులను ఉల్లంఘించలేదని వచ్చిందిగా, 2వ మొటివచే విటిషనర్ తన నోటు అంగీకారంతో 'ఆనంద్ భవన్ హోటల్', 'ఆనంద్ భవన్ గోరజ్ రోజ్ బోయ్', 'చాల్ ము టో', వేరుతో సంబంధిత ఆవరణలో బహుళ ఆహార జాయింట్లు నడుపుతున్నాయి పేర్కొన్నట్లు, టాన్ హాల్ మొదటి ద్వారా వడ్డన్ యాగ్ రజ్ ము డీ అండ్ బిర్రో బాబ్ క్ యా'ను నడుపుతున్నట్లు మరియు ఇది బహిర్గతం చేయబడలేదు అని పేర్కొన్నాడు, ఈ ఆహార దుకాణాల నిర్వహణను "తెలంగాణ" సంస్కృతి, సంవత్సరాలను మొటిబి యి చే తెలంగాణ తినుబండారాలు మరియు స్టాన్ గా పరిగణించలేము అని వాదించారు." మొటి పక్షం యొక్క వచనలు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న పక్షాల ఉద్దేశ్యాలను కలిగి ఉండటమే కకుండా, పక్షాల మధ్యవచనంలో ఉన్న మౌఖిక అంశాలను కూడా కలిగి ఉన్నాయి.

20. భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 మేరకు రిట్ అధికార పరిధిలో, వాళ్ళు సకరి సంబంధించిన వివరాలు ప్రశ్నలలో కోర్టు ప్రవేశించలేదనేది సాధారణ చట్టం. (చూడండి:

శుభాజ్ జైన్ వర్సెస్ రాజేశ్ వర్మ శివం అండ్ ఓర్స్).

21. భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 కి య మొదటి యి అధికరణాలను ఉపయోగించి ఒప్పందం ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన విషయాలను నోటునకు నిర్ణయించలేదని కూడా సుస్పష్టం నేషనల్ హైవే అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ గంగాఎంటర్ప్రైజెస్ అండ్ అదర్స్ ³

కేసులో గౌరవనీయ సుమోకా రు ఈ కేరీ విధంగా అభిప్రాయపడింది:

“7. ఆ మాజీ సీనియర్ కెబిఎల్ నే మేజిస్ట్రేట్ పూర్వకా రిటైర్మెంట్ విటిషన్ దాఖలు చేశారు. తన ముందు ఉన్న వాచనలపూర్వకా రిటైర్మెంట్ మేజిస్ట్రేట్ లేవనెజ్జెట్, అవి (ఎ) సెక్యూరిటీ డివీజన్ జ్యూరిస్టిషియల్ చట్టపరమైన అధికారం లేకుండా మరియు పక్షాదులకు ఎటువంటి కట్టబాటు అయ్యే ఒప్పందం లేకుండా మరియు కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కి విరుద్ధంగా ఉందా మరియు (బి) ఒప్పంద ఉల్లంఘన వల్ల లాజిక్ కమిషన్ లో రిటైర్మెంట్ విటిషన్ నిర్వహించబడుతుందా. మేజిస్ట్రేట్ కి మోదట సమాధానం ఇచ్చిఉందాలి, ఎందుకంటే అది విషయం యొక్క మూలానికి వెళుతుంది. పూర్వకా రిటైర్మెంట్ లు గా మేజిస్ట్రేట్ (ఎ) ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే మరియు తరువాత మేజిస్ట్రేట్ కు సమాధానం ఇవ్వబడదనే ఎంచుకుంది. మా దృష్టిలో, మేజిస్ట్రేట్ కి సమాధానం నోట్లుగా ఉంది. భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 మేజిస్ట్రేట్ ఒప్పందాలకు సంబంధించిన వివాదాలను వివాదాస్పదము చేయలేమున్నది పరిష్కరించబడిన చట్టం. కేరళ స్టేట్ ఎలెజిబిటీ బిల్డ్ వర్సెస్ కరీయన్ ఇ. కలతీల్ మను/ఎన్ సి /0435/2000: ఎ ఐ ఆర్ 2000 ఎన్ సి 2573, స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. వర్సెస్ బిల్డ్ & రూఫ్ కంపెనీ (ఇండియా) లిమిటెడ్ మను/ఎన్ సి/0969/1996: ఎ ఐ ఆర్ 1996 ఎన్ సి 3515 మరియు బి.డి.ఎ. వర్సెస్ అజయ్ హల్ నీంగ్ మను/ఎన్ సి/0058/1989: [1989]1 ఎన్ సి ఆర్ 743, కేసులలో ఈ విధముగా నిర్ణయించారు. ఇది స్థిరపడిన చట్టం. ఈ కేసులో వివాదం ప్రతిపాదన నిబంధనలకు సంబంధించినది. అందువల్ల అవి ఒప్పంద వివాదాలు, దీనికి సంబంధించి రిటైర్మెంట్ సర్వైస్ వేదిక కాదు. అయితే శ్రీ దవే, వెరిగమియో నవీన్ వర్సెస్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఎ. పి. , మను/ఎన్ సి/0570/2001: ఎ ఐ ఆర్ 2001 ఎన్ సి 3609 మరియు హర్షిమియో నీంగ్ అర్రోవర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మను/ఎన్ సి/0148/1986: [1986]3 ఎన్ సి ఆర్ 63 కేసులపై ఆధారపడ్డారు. అయితే ఇవి రిటైర్మెంట్ చట్టాన్ని హక్కు లేదా విధిని అమలు చేయగలగవులు. ఈ కేసులు రిటైర్మెంట్ అని వేరొకనవ.

ఈ కేసులు రిటైర్మెంట్ ఒప్పందం విషయంలో మాత్రమే జోక్యం చేసుకోగలదని నిర్దేశించవు. అందువల్ల సమర్థనీయత ప్రాతిపదికన పిటిషన్లు కలెజిబియాల్ నీయి.

22. నోబిల్ రిసెర్చ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఒరిస్సా అండ్ అదర్స్⁴ కేసులో ఈ సూత్రం పునరుద్ఘాటించబడింది.

23. పైన వేరొకన చట్టం యొక్క స్థూలాభిప్రాయం మరియు చేతిలో ఉన్న సమన్య పరిగణనలోకి తీసుకొని ఈ కేసులో నిర్ణయాలకు తప్పనిసరిగా చేరుకోవాలి:

1. మేజిస్ట్రేట్ నోఖుకుం యొక్క ఒప్పందం కియ ఉల్లంఘనయ్యేవివాదాలు రిటైర్మెంట్ అధికార పరిధికి అనుగుణంగా ఉండవు; మరియు

2. దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ లో వివరణలేకుండా వాస్తవిక అంశం కూడా ఉన్నందున, రిట్ నిర్వహించబడదు.

24. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని , దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నిర్మాణ సాధ్యత కలిగి మరియు పిటిషనర్ కు ఎటువంటి ఉపశమనం మంజూరుకు అర్హులైనా లేదని ఈ కోర్టు అభివేరణపడుతోంది.

25. ఏదేమైనా, జిల్లా కలెక్టర్ కు లేదా పరంగల్ ఆర్ డిఎంఎకు అక్షేపాలు దాఖలు చేయవచ్చు అని ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులో 2వ షరతు ఇచ్చిన వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం అప్పీల్ ఖచ్చితంగా నిర్వహించదగినది కానప్పటికీ, పిటిషనర్ 2 వ ప్రతివాది ఆమోదించిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జిల్లా కలెక్టర్ ను సంప్రదించడం ద్వారా సవరించాలని కోరవచ్చు, ⁴ (2006) 10 ఎన్ సి సి 236 అతనికి అలా సలహా ఇస్తే, ఎందుకంటే ఈ అధికారం చట్టంలోని సెక్షన్ 53 (5) కింద జిల్లా కలెక్టర్ అధికార పరిధికి లోబడి ఉంటుంది, లేదా సివిల్ చట్టంలో తన పరిష్కారాలను రూపొందించడానికి అతనికి స్వేచ్ఛ ఉంది.

26. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలకు లోబడి, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఈ కేసు యొక్క యోగ్యతలపై ఈ కోర్టు ఎటువంటి అభివేరణూ చేయలేదని స్పష్టంచేయబడింది.

దీనికి కాసనగి యగ్గా, వివిధ పిటిషన్ల పోడింగ్ లో ఏవైనా ఉంటే అవి ముగించబడ్డాయి.