

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P.No. 2422 / 2024

తీర్పు తేదీ 26-02-2024

సశోభ రెడ్డిము దాడి

వర్యెస్

యా సీయన్ ఆఫ్ ఇండియా & మరొకరు

సూచించిన కేసులు :

- (1) 2020 సీఆర్ఎల్. ఎల్. జె (ఎస్ సి) 572
- (2) 2013 (15) ఎస్ సి సి జేజీ 570
- (3) 1978 (1) ఎస్ సి సి 248
- (4) 2019 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 2048
- (5) 2022 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ పి & హాచ్ 1176
- (6) 2023 (4) ఏ ఎల్ టి 406 (ఏ పి)
- (7) 2014 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ బోమ్ 356
- (8) 2016 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ బోమ్ 14539

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది

: శోభన్. శేఖర్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది

: శోక. వి. వి. వేదాంతాచార్య

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన గౌరవ నేరతువచీ ఎన్. శేఖర్ రెడ్డిమురియు వేదాంతాచార్య తరపున హాజరైన గౌరవ

నేరతువచీ కె. వి. వి. వేదాంతాచార్యులను విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ కింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించాడు:

“... 22.8.2023 తేదీ నాటి ఫైల్ నం. హెచ్ వై 7075704548723 దేవతా దాఖలు చేసిన పిటిషనర్

యాకౌంట్ హాల్డర్ను పనరు డెబ్బి యని 2వ మోటివచీ చర్చు చట్టపిరు ద్దఅని, ఏకపక్షపుఅని మరియు అధికార పరిధి లేనిదిగా మోక్షబినోతామరియు తత్ఫలితంగా తేదీ 22.8.2023 నాటి ఫైల్ నం. హెచ్ వై 7075704548723 దేవతాదాఖలా చేసిన విటిషనర్ యాకౌంట్ హాల్డర్ను తక్షణమే హాల్ హాల్డర్చట్ట 1967 లోని సెక్షన్ 10 కి య మరియు హాల్ హాల్డనియమాలు, 1980 లోని నియమం 12 మోక్షారం “ఎల్ బి నగర్ లోని గౌరవ II అదనప జూనియర్ నివీల్ జుజుకమ్ II అదనప మిట్రోపాలిటన్ మజిస్ట్రేట్ యాకౌంట్ ఫైలు పై. సి. నం. 3674/2022 లో విటిషనర్ పూవ యి య్ లో ఉన్ నక్షిమిన్ వోనీజి య్ మరియు తేదీ 25.8.1993 నాటి జి ఎస్ ఆర్ నం. 570 (ఇ) ద్వారా కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన గెజిట్ నోటిఫికేషన్ గురి యి మోక్షబి యకు య్..” 10 సంవత్సరాల కాలానికి పనరు డెబ్బి యాలని మోక్షచు లను ఆదేశి యడం

### 3. మోక్షరీట్ విటిషన్ కు మోక్ష గువిటిషనర్ దఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనల మోక్షారం విటిషనర్ యొక్క

కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఏ) విటిషనర్ కు 29.04.2014 తేదీ న నం. ఎల్ 8717578 గల హాల్ హాల్డర్ జారీ చేయబడి యి, అది 28.04.2024 తేదీన గడువు ముగుస్తుంది. విటిషనర్ హాల్ హాల్డర్ గడువు మ గియను యటంతో దాని పనరు డెబ్బి కోసం తేదీ 22.08.2023 నాటి ఫైల్ నం. హెచ్ వై 7075704548723 దేవతాదరఖాన చేసుకు ననరు మరియు 2వ మోక్షచీ, తేదీ 28.10.2023న రెఫ్. నం. ఎస్ సి ఎన్ 316068225/23 లేఖ దేవతావిటిషనరుకు పనరు డెబ్బి యిన హాల్ హాల్డర్ను జారీ చేయడనికి ప్రతికూల హాల్డీను నివేదిక ఆధారంగా ఎఫ్ఐఆర్ నం. 465/2022 దేవతా క్షిమిన్ కేసులో మోక్షయి ఉందని, ఆ నేరం ఇవేపడు సి.సి.నం. 3674/2022 గానమోదు చేయబడిందని విటిషనర్ ను వివరణ కోరారు.

బి) ఆ తర్వాత, 2వ మోటివేటి వడ్డెఫుల్ పోయింగ్ లో ఉండటంతో విటిషనర్ 19.01.2023న 2వ మోటివేటి

కలెక్షన్ యానోసంప్రదించగా, విటిషనర్ ప్లా.సి. నం. 3674/2022 లో క్లెయిమ్స్ వెరసిటింగ్ పూర్తి అయ్యేవరకు

అతని వాళ్ల వాళ్లను రుద్దించబడదని విటిషనర్ కు తెలియజేయబడింది.

సి) అంతేకకుండా, నైతిక పతనానికి సంబంధించిన నేరాలకు దరఖాస్తు చేసిన తేదీకి ముందు 5 సంవత్సరాల

వ్యవధిలో దరఖాస్తుదారుడు దోషిగా తేలితే మరియు రెండు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా జైలు శిక్ష

విధించినట్లయితే మాత్రమే పాస్ పోర్ట్ అథారిటీ పాస్ పోర్ట్ జారీ చేయడానికి నిరాకరించవచ్చు. హాజీస్ ధృవీకరణ

నివేదిక మరియు 2వ మోటివేటి జారీ చేసిన నోటీసు మూలం కూడా, విటిషనర్ ప్లానమోడు చేసిన క్లెయిమ్స్ కేసు

విచారణలో ఉంది, అది కూడా అతికొడుగు నేరాలకు సంబంధించినది. వాళ్ల వాళ్లను రుద్దించుట కోసం విటిషనర్

దరఖాస్తుకు అందువల్ల 2వ మోటివేటి పోయింగ్ లో ఉంచలేరు లేదా అటువంటి పనులు డిఫెన్సు మంజూరు చేయడానికి

నిరాకరించలేరు. తేదీ 22.08.2023 నాటి ఫుల్ నం. హెచ్ వై 7075704548723 ద్వారా వాళ్ల వాళ్లను

పునరుద్ధరించనందుకు 2వ మోటివేటి తీసుకున్న చర్యల బాధితుడై, మోటివేట్ రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

**రికార్డపరిశీలన.**

**చర్యచుర్య నిర్ధారణ:**

4. విటిషనర్ కు 2వ మోటివేటి 28.10.2023న జారీ చేసిన నోటీసు లోని అంశాలను పరిశీలిస్తే విటిషనర్ క్లెయిమ్ నంబర్

465/2022 లో సెక్షన్లు 427, 447, 506 r/w 34 ఐపీసీ కి య.పి.ఎన్. ఎల్ బి నగర్ సి.సి.నం. 3674/2023

కేసులో II అదనపు ప్రొసెక్యూటర్ జనరల్, రంగారెడ్డి జిల్లా కోర్టుపై నందు చేరి ఉన్నాడు అని అధ్యక్షులు తోంది

మరియు పిటిషనర్, తేదీ 22.8.2023 నాటి ఫైల్ నంబర్ హెచ్ వై 7075704548723 తో దాఖలు చేసిన వాళ్ల వాళ్లు

దరఖాస్తులో వేరెకన్ నముఖ్య సమాచారాన్ని పిటిషనర్ దాచివేయడం పరిష్కారం సంబంధించి 30 రోజుల్లోగా తగిన

వివరణ ఇవ్వమని రియోమెంట్ వచ్చి పేర్కొన్న నోటీసు ద్వారా కోరినారు. పిటిషనర్ ఆ నోటీసుకు తన ప్రతిస్పందనలో,

05.01.2024 నాటి తన వివరణ ద్వారా, 2వ ప్రతివాదికి పంపుతూ పిటిషనర్ మరియు ఇతరులపై క్లెయిమ్ నం.

465/2022, ఐపీసీ 34, 427, 447, 506 సెక్షన్లు కి య పి. ఎన్. ఎల్ బి నగర్ యొక్క సి.సి. నం. 3674/2022 లో

పొంది గులో ఉన్న నేరాన్ని దాచిపెట్టే ఉద్దేశం పిటిషనర్ కు ఎప్పుడూ లేదని వివరించాడు మరియు ఇంకా పై పేర్కొన్న

కేసులో పిటిషనర్ తప్పుగా ఇరికించబడ్డాడని మరియు ఆ సమస్య అతని బంధువుకు చెందిన కొన్ని స్థిరాస్తులకు

సంబంధించినదని మరియు పిటిషనర్ ఎల్లప్పుడూ పోలీసులకు అందుబాటులో ఉంటాడని మరియు దర్యాప్తుకు

సహకరిస్తాడని చెప్పాడు. పిటిషనర్ పూర్తిగా నిరకరం కేసులు పొంది గులో ఉండటం వల్ల పిటిషనర్ కు వాళ్ల వాళ్లు

నిరకరం నిరకరం యరచని పిటిషనర్ యొక్క నిరకరం మరియు ఇంకా పిటిషనర్ యొక్క వాళ్ల వాళ్లు పది

సంవత్సరాల వ్యవధికి పునరుద్ధరించాలి అని వాదన.

5. క్లెయిమ్ కేసులు పొంది గులో ఉండటం ఒక వేరెకన్ వాళ్ల వాళ్ల నిరకరంను లేదా వాళ్ల వాళ్ల కి ఉండటాన్ని

నిరకరం యడచి కారణం కారణం ఈ కారణం అభివృద్ధి పడుతోంది.

6. పిటిషనర్ పూర్తిగా వేరెకన్ క్లెయిమ్ కేసు పొంది గులో ఉన్న నుండి పిటిషనర్ యొక్క వాళ్ల వాళ్లను దుర్భాష

వేరెకన్ తీరనీకరి యలేరని మరియు వేరెకన్ వాళ్ల వాళ్ల చర్యలు వాళ్ల వాళ్ల 1967 కి య నిరకరం యి

విధానానికి విరుద్ధంగా ఉందని మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 2020 సీఆర్ఎల్. జె. (ఎన్ సి) 572 లో నివేదించిన

"వంగల కనీసతరంగచరణం వరన్ సోయల్ బియో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్" లో నిర్దేశించిన సూత్రానికి విరుద్ధంగా ఉందని కూడా గమనించడం సంబంధితంగా ఉంటుంది.

7. వంగల కనీసతరంగచరణం (పైన ఉదహరించిన) కేసు వాళ్ వాక్యాలకు 1967లోని నీబంధనలను, క్రొమినల్

కేసుల పెండెన్సీని సుప్రీంకోర్టు పరిశీలించడానికి ఒక సందర్భం గా ఉండింది మరియు నైతిక పతనం మరియు రెండు

సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా జైలు శిక్షతో కూడిన నేరానికి దరఖాస్తు చేసిన తేదీకి ముందు ఐదు ( 05)

సంవత్సరాల వ్యవధిలో దరఖాస్తుదారుడు దోషిగా తేలిన సందర్భంలో మాత్రమే వాళ్ వాక్యాలి తిరస్కరించవచ్చని

పేర్కొంది. సెక్షన్ 6.2 (ఎఫ్) దరఖాస్తుదారుడు క్రొమినల్ కోర్టులో విచారణను ఎదుర్కొంటున్నప్పుడు సంబంధించినది.

అందులోని పిటిషన్ ఐవీసీ సెక్షన్ 420 మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం-1988లోని సెక్షన్ 13(2) r/w సెక్షన్ 13(1) కింద

నేరాలకు పాల్పడినందుకు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు, దీనికి వ్యతిరేకంగా అప్రోప్ రిజల్ట్లు చేయగూడదని కొట్టివేయబడింది. సెక్షన్

ఒక (01) సంవత్సరాలకు కుడి యారు. దీనిపై పిటిషన్ అత్యున్నత న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించి అప్రోప్ రిజల్ట్లు చేయగూడదని

పోయిందో లో ఉంది. అందు వల్లపైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను పరిశీలించిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం, క్రొమినల్ అప్రోప్ పోయిందో లో

ఉందనే కారణంతో వాళ్ పోర్ట్ అధిచీ వాళ్ పోర్ట్ పునరుద్ధరణను నిరకరీ యజాలదని వేరొకటి. అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టులో

పున వేరొకరీ క్రొమినల్ అప్రోప్ పోయిందో లో ఉండటానికి సంబంధించిన అభ్యంతరాలను లేవనెత్తుతూ దరఖాస్తుదారుడి వాళ్

వాక్యాలి చేయాలని అత్యున్నత న్యాయస్థానం వాళ్ వాక్యాలి అధిచీని ఆదేశించింది.

8. 2013 (15) ఎన్ సి సి వేజీ 570 లో, సుమిత్ర మహతా వరన్ సోయల్ ఆఫ్ ఎన్ సి టి ఆఫ్ డిజైనింగ్ నివేదించిన మరో

తీర్పులో 13వ వేరొకరీ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తెలియ జేసింది :

“ఒక నియమం నేరం రుజువు చేయవలసిన నియమం అని చట్టం భావించబడింది. ఒక నియమం అని భావించబడిన

వేజీ గా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన స్వేచ్ఛ హక్కుతో సహా అన్ని ప్రాథమిక

హక్కులకు అతను అర్హుడు.”

9. 1978 (1) ఎన్ సి సి 248 లో సివేడి చేసిన "వనకాగూడ వడెన్ యా నియన్ ఆఫ్ ఇండియా" కేసులో అత్యున్నత

న్యాయస్థానం, తీర్పు ప్రకారం అలా చేయడనికి వీలు కల్పింపబడినట్లు ఉంటే తప్ప అటువంటి చట్టంలో నోరువైన,

సహాతుకమైన మరియు సరియైన విధానాన్ని కలిగి ఉంటే తప్ప ఏ వ్యతిరేక విధానాలకు వ్యతిరేక హక్కును స్టేట్

నిరాకరించరాదు అని పేర్కొంది. ఈ తీర్పులోని 5వ పేరా అందుకు సంబంధించినది మరియు అది కోరిక

సంగ్రహించబడింది:

“అందువల్ల, విదేశాలకు వెళ్ళే హక్కు ఏ వ్యతిరేక నిరాకరించబడదు. “ అలా నిరాకరించడం కు ఒక విధానాన్ని సూచించి రాష్ట్రం రూపొందించిన చట్టం ఉంటే తప్ప మరియు అటువంటి విధానానికి అనుగుణంగా నిరాకరణ చేయడం జరుగుతుంది. ఆ కారణంగా, అధికరణ 21 అవశేషాలకు అనుగుణంగా, విదేశాలకు వెళ్ళే హక్కును నియంత్రించడానికి వ్యతిరేకంగా వాళ్ పోర్ట్ చట్టం 1967 ను రూపొందించింది. వాళ్ పోర్ట్ చట్టం 1967 లోని నిబంధనల నుండి వాళ్ పోర్ట్ చట్టం లోని తీరనీకుణ లేదా రద్దీ లేదా జమీన్ చేయగల పరిమితులను నిర్దేశిస్తుందని మరియు అలా చేయడానికి ఒక విధానాన్ని కూడా సూచిస్తుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, ఆ చర్య అధికరణ 21 కు అనుగుణంగా కట్టుబడి ఉందా అనేది ప్రశ్న. ఒక రకమైన వ్యతిరేక యాక్ట్ వ్యతిరేకమైన సరిహద్దులను ఏర్పాటు చేయడానికి అనుగుణంగా స్పష్టంగా ఉండాలి. ఆ విధానం ఏకపక్షంగా, అనైతికంగా లేదా అసముజసంగా ఉండకూడదు. ఈ విషయాన్ని నిజానికి గౌరవ అటార్నీ జనరల్ అంగీకరించారు, ఆయన తన సాధారణ స్పష్టతతో, చట్టం ద్వారా ఏకపక్షంగా, అణచివేతగా లేదా అనైతికంగా ఏ విధానాన్ని ఏర్పాటు చేయడం వంటివి తనకు నచ్చేయక భయపడి నిరసన వ్యక్తం చేశారు.”

అందువల్ల నోరువైన, నివేదికమైన మరియు సహాతుకమైన వ్యతిరేక ద్వారా తప్ప విదేశాలకు వెళ్ళే

అటు వంటి హక్కును నిరాకరించలేము.

10. 2019 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 2048లో నివేదించిన సతీష్ చంద్రవరహరెన్ యా నియన్ ఆఫ్ ఇండియా

(యా ఓఐ) అండ్ అదర్స్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 09.04.2019 నాటి తన తీర్పలో పేరా 5లో ఈ కోరిక

విధంగా పేర్కొంది:

"విదేశాలకు వెళ్ళుట అనే హక్కు ఒక ముఖ్యమైన వ్యక్తిగత మానవ హక్కు, ఎందుకంటే ఇది వ్యక్తిగత జీవితం మరియు సామాజిక-నిర్మాణాలకు సృజనాత్మక సంభావనలను పోషించే అవకాశాన్ని కల్పిస్తుంది, అతని కార్యక్రమాలను సులభం చేస్తుంది మరియు దేశానికి కృషి చేయడానికి అనుమతిస్తుంది. అతని అనుభవ పరిధిని విస్తరించడం దేశానికి కూడా ఉపయోగపడుతుంది. ఈ హక్కు వ్యక్తిగత జీవితానికి కూడా ఉపయోగపడుతుంది; వివాహం, కుటుంబం మరియు సామాజిక మానవీయ అంశాలు, ఇవి విదేశాలకు వెళ్ళుట అనే హక్కును నిరకరించడం దేశానికి ఉపయోగపడతాయి మరియు ఈ హక్కును సులభం చేయడానికి మానవ హక్కు."

11. ఈ సూత్రాలను మరియు అనేక ఇతర తీర్పలలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిశీలించిన

ఎవ్వరికీ వాదనలు భారత యా నియన్ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, చండీగడ్ లోని పంజాబ్

మరియు హర్యానా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 2022 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ వి & హెచ్ 1176 లో నివేదించిన "నూర్ హల్

వరెన్ యా నియన్ ఆఫ్ ఇండియా" లో నొరటువైన మరియు సహానుభవన విధానం ద్వారా తప్ప విదేశాలకు

ప్రయాణించే హక్కును నిరాకరించడం చేయలేమని పేర్కొంది.

12. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 08.04.2022 నాటి తీర్ప 2023 (4) ఏఎల్టి 406 (ఏ పి) లో నివేదించిన

"గనో భాగ్యకరకు వరెన్ యా నియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ యన్ అదర్ " లో 4, 5, 6 వేరాలలో ఈ కేరీ డీ విధంగా

చెప్పబడి యి.

“ఈ న్యాయస్థానం ఇద్దరు గౌరవ న్యాయవాదులను విన్న తరువాత , గౌరవనీయమైన భారత సుప్రీంకోర్టు , 2017 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 1342 లో, కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించిన వ్యక్తి గురించి వ్యవహరిస్తోంది మరియు అతని అప్పీల్ సుప్రీంకోర్టులో నిర్ణయం కోసం పెండింగ్లో ఉండింది. అయితే, శిక్షను నిలిపివేశారు. ఆ పరిస్థితులలో కూడా పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ పాస్ పోర్ట్ యొక్క "పునరుద్ధరణ" ను తిరస్కరించలే రని తీర్పు ఇవ్వబడింది.

ఒక వ్యక్తి ఒక కేసు లో ని యేతుని గా ఉన్ నుత మాత్రం అతను పాస్ పోర్ట్ ను కలిగి ఉండలేడు లేదా పొందలేడు అని చెప్పేమని ఈ కారణం కూడా వేర్ కయి. మన న్యాయ వ్యవస్థలం నేరం రుజువు చేత తప్పవేటి వ్యక్తి నిర్దోషిగా పరిగణింపబడతాడు. అందువల్ల ఆ వ్యక్తి క్రిమినల్ కేసు పొయి గులో ఉందనే వాస్తవం వలన అతను పాస్ పోర్ట్ ను కలిగి ఉండలేడు లేదా పొందలేడు అని నిర్దేశిం యడచికి ఆధారం కాదు. పాస్ పోర్ట్ చట్టం లోని సెక్షన్ 10 (డి) వ్యక్తం కూడా, "నైతక పతనం" తో కూడిన నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడి మరియు రెండు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా జైలు శిక్ష పడినట్లయితే మాత్రమే పాస్ పోర్ట్ ను నిరాకరించవచ్చు. మరియు అను సంధానం అని వాడితే ఆ రెండు అంశాలు తప్పవీ సరిగా ఉండాలని నొబ్బటచేస్తయి. పాస్ పోర్ట్ జారీ ని అపు చేయడచికి వేటి శిక్షకు ఆధారం కాదు. దోషిగా తేలిన అనంతర పరిస్థితి ఇలా ఉంటే, ఈ కారణం అభివరయి వ్యక్తం, కేసు / కేసులు పొయింగ్ లో ఉండటం అనేది వాళ్ళ వాళ్ళు పునరుద్ధరిం యడచి తిరస్కరిం యడచికి లేదా సరె యర్ చేయమని కోరడచికి కరణం కలాడు.

ఈ కేసు లో ఇక్కడ రెండు సమస్యలు వాళ్ళ వాళ్ళు చట్టాని సెక్షన్ 6 (2) (ఇ) యొక్క వరెండు గురి యి. ఈ సెక్షన్ కారణవల్ల వాళ్ళ జారీకి వరెంతయి, వాళ్ళ వాళ్ళు పునరుద్ధరణకు కచని ఈ కారణం అభివరయిం. వేటివారుల కరకు గౌరవ న్యాయవాది గారు దేవలా ఆధారపడిన మరియు కాంటర్ అఫిడవిట్ లో వేర్ కనబడెజిఎస్ 570(ఇ) సాఫిఫికేషన్ నుంచి కూడా ఆ విషయం నొబ్బటచు యి.



క్రిమినల్ కేసులు పోయి గులో ఉన్వేషణకు హాస్ పోర్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 (2) కి అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని ఆ నోటిఫికేషన్ నోబట్టచేస్తుంది. ఆ నోటిఫికేషన్ ప్రకారం క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉంటే , ఎలాంటి కాల పరిమితి కోర్టు వారు నిర్ధారించకుంటే, ఒక సంవత్సరం వరకు పాస్ పోర్ట్ పునరుద్ధరించవచ్చు. క్లౌజ్ (ఎ) (i) ప్రకారం కోర్టు ఎటువంటి కాలవ్యవధిని నిర్దేశించకపోతే హాస్ పోర్టు ఒక సంవత్సరం వరకు జారీ చేయబడాలని పేర్కొంది. క్లౌజ్ (ఎ) (ii) ప్రకారం, కోర్టు ఉత్తర్వు ఒక సంవత్సరం కంటే తక్కువ కాలం విదేశాలకు వెళ్లడానికి అనుమతి ఇస్తే , కానీ హాస్ పోర్టు యొక్క చెల్లుబాటు వ్యవధిని సూచించకపోతే , అప్పుడు పాస్పోర్ట్ ఒక సంవత్సరం పాటు ఉండాలి అని జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ చదవడం ద్వారా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. చివరగా, క్లౌజ్ (ఎ) (3) ప్రకారం ఉత్తర్వు ఒక సంవత్సరం కంటే ఎక్కువ కాలం విదేశీ ముయాణాన్ని అనుమతించినట్లయితే, పాస్ పోర్ట్ యొక్క చెల్లుబాటును వేరొకసారి హాస్ పోర్టు ఉత్తర్వులో వేరొకసారి ముయాణ కాలానికి పాస్ పోర్ట్ జారీ చేయాలి. అటువంటి హాస్ పోర్టు కోర్టు ఆదేశాల మేరకు పునరుద్ధరించవచ్చు. అందువల్ల, జిఎస్ఆర్ 570 (ఇ)ను చదివితే అది చట్టంలోని సెక్షన్ 6 (2) (ఎఫ్) యొక్క కఠినత నుండి దరఖాస్తుదారులను మినహాయించడానికి, జిఎస్ఆర్ 570 (ఇ) రూపొందించబడింది అని చాలా స్పష్టం అవుతుంది. అందువల్ల పాస్ పోర్ట్ జారీ మరియు దాని చెల్లుబాటు వ్యవధి, ప్రయాణ కాలం మొదలైనవి కోర్టు ఆధ్వర్యంలో మరియు నియంత్రణలో ఉంటాయి!"

13. 25.08.1993 నాటి జిఎస్ఆర్ నం. 570 (ఇ) ద్వారా కోర్టు ఉత్తర్వు జారీ చేసిన గజిట్ నోటిఫికేషన్ పరిశీలించడానికి గతంలో ఈ కోర్టు అవకాశం లభించింది, దీనిలో క్రిమినల్ కేసులు పోయి గులో ఉన్వేషణకు హాస్ పోర్టు ఎటువంటి కాలపరిమితిని వేరొకసారి హాస్ పోర్టు ఒక సంవత్సరం పాటు మాత్రమే పాస్ పోర్ట్ ను పునరుద్ధరించాలని సూచనలు జారీ చేయబడ్డాయి. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం, పైన వేరొకసారి గజిట్ నోటిఫికేషన్ మరియు హాస్ పోర్టు నియమాలు, 1980 లోని నియమం 12 యొక్క నిబంధనలను వివరించే హాస్ పోర్టు నియమాలు, 1980 లోని నియమం 12 ప్రకారం హాస్ పోర్టును పది సంవత్సరాల వ్యవధికి పునరుద్ధరించాలని నిర్ణయించింది. డబ్ల్యు.ఎ. నం. 11674 / 2022 లో 18.04.2022 నాటి ఉత్తర్వులో సంబంధిత భాగం మళ్ళీ 7, 8, 9 మరియు 10 వేరాలలో ఈ కోర్టు విధంగా ఉంది:



9. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, వాళ్ల వారొచటటులోని సెక్షన్ 10 మేరకు 10 సంవత్సరాల వాటు వాళ్ల వారొ

జారీ చేయమని మేజిస్ట్రేటులను ఆదేశి యడం సమ చేతం మరియు సరైనదని ఈ కారొభావిస్తుంది.

10. తదను గుణం గారొట్ విటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖరొచలు లేవ."

డబ్బెల్ యు. నం. 17965 / 2023 లో ఈ కారొ 10.11.2023న ఇచ్చిన ఉత్తొవల దొవలొ ఇదొ అభివొరలూ నొనొ వొత్తొ  
చొనొ యొ.

14. బాంబొ ప్లాకొ డొవిజన్ బొయొ, 2014 ఎన్ నొ నొ

అన్ ల్నొ బొంబొయొ 356 లొ నివొదించబడిన "నరొయొక. అంబొవొనొ వొనొనొ యొ నొయన్ ఆఫ్ ఇండియా", లొ

13.03.2014 నాటి తొరొపలొవొరొనం. 6 మరియు 7 లొ ఈ కొరొయొ విధం గొఉంది:

"6. ఈ కారొ వాళ్ల వారొచటటు మేరకు నియమాలూ రూపొంది యబడ్డాయని, నియమం 12 మేరకు 15  
సంవత్సరాల కంటొ ఎక్కువ వయస్సు ఉన్న పిల్లల కొసం కాకుండా ఇతర వాళ్ల వారొజారొ చేసిన తొదొ నుంచి 10  
సంవత్సరాలూ లేదా 20 సంవత్సరాల వ్యవధికి అమలులో ఉంటుందని వొరొకొయొ.

7. మొత్తం కేసులో గొరవ మొజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన ఉత్తొవలలో వాళ్ల వారొజారొ చేసొ కలపరొమొతిని వొరొకనలేదని  
మరియు 1993 ఆగస్టు 23 నాటి నొటిఫికేషన్ (విటిషన్ కు అనుబంధం "6") నొపథ్యం, భారతదేశంలోని  
కొమొనల్ కారొయొ విచారణలూ పొయొగులో ఉన్స హొరుడి వాళ్ల వారొకొర్టు నొయొయొన వ్యవధికి జారొ  
చొయబడుతుందని మరియు ఎటువంటి వ్యవధి పొక్కొనకపోతొ , పొస్ పొర్ట్ ఒక సంవత్సరం పొటు  
పునరుద్ధరించబడుతుందని వాదించారు. 2006 సెప్టెంబర్ 20 నాటి గొరవ మొజిస్ట్రేట్ ఉత్తొవల యొక్క  
వివరణ ఉత్తర్వు యొక్క స్పష్టమైన భాషకు విరుద్ధంగా ఉందని ఈ కొర్టు అభిప్రాయపడింది. వాళ్ల వారొ

నియమాల మేరకు వాళ్ల వారొచటటు నరు దొవణ గొరొయొ ఉత్తొవలలో వొరొకనొనొపడ, నియమం 12 ను మొత్తం

అనుసరించాలి సూచన చేయాలి మరియు వాళ్ళ పాఠ్యాధికారి తన విచక్షణ మేరకు 10 సంవత్సరాల వ్యవధికి  
 లేదా 20 సంవత్సరాల వ్యవధికి వాళ్ళ పాఠ్యాధికారి చేయాలని ఉంటుంది. వాళ్ళ పాఠ్యాధికారి 10 సంవత్సరాల  
 కంటే తక్కువ కాలానికి వాళ్ళ పాఠ్యాధికారి ఎటువంటి కారణం లేకుండా పునరుద్ధరించలేరు. తదనుగుణంగా, నియమం  
 ఖచ్చితంగా సూచిస్తుందని మరియు 10 సంవత్సరాలు లేదా 20 సంవత్సరాల వ్యవధికి పునరుద్ధరించబడిన వాళ్ళ  
 పాఠ్యాధికారి చేయాలని వేరూతర వాళ్ళ పాఠ్యాధికారిని ఆదేశించారు."

15. బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 30.11.2016 నటి మహాత్మీరేప, 2016 ఎన్.సి.సి. ఆన్ ల్యాన్ బొంబాయి 14539:  
 (2020) 3 ఎఐఆర్ బొంబాయి ఆర్ 459 లో తీర్మానించిన జే.సమీష్ నితీన్ రంజని వర్సెస్ యా.నియన్ ఆఫ్  
 ఇండియా అండ్ అదర్స్ కేసులో సంబంధిత వేరాలు 3 మరియు 4 లో ఈ కోర్టు విధించింది:

3. పాస్ పోర్ట్ అధికారులు పాస్ పోర్ట్ చట్టం 1967 నియమాల ప్రకారం 10 సంవత్సరాల వ్యవధికి పాస్ పోర్ట్  
 ను పునరుద్ధరించడానికి బదులు, ఒక సంవత్సరం వ్యవధికి మాత్రమే పాస్ పోర్ట్ ను పునరుద్ధరించాలని  
 విటిషనర్ ఫిర్యాదు చేశారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ తోటి దాఖలు చేయబడ్డాయి.

4. మా దృష్టిలో, **నరేంద్ర అంబేద్కర్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు సూత్రం ప్రకారం కేసు  
 వాళ్ళకు పూర్తిగా వర్తింతుంది. ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది, వాటిని వాళ్ళ కోర్టు  
 పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు స్వీకరించినప్పుడు ప్రతివాదులు అనుసరించాలి. ఇది 10 మరియు 11  
 వేరాలలో ఈ కోర్టు విధించింది గాగమని ఉబడి యి:

"10. "నియమం" ప్రకారం పాస్ పోర్ట్ ను పునరుద్ధరించవచ్చని మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు ఆదేశించిన అన్ని  
 కేసులలో, పాస్ పోర్ట్ ల పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తులు అందిన తర్వాత ప్రతివాదులు అనుసరించాల్సిన  
 మార్గదర్శకాలను జారీ చేయాలని మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము.

11. తదను గుణంగా, మేమ ఈ కేరిడీ ఆదేశాలను జారీ చేసాము :-

(ఏ) నియమాల వేకరం పాస్ పోర్ట్ లను పునరుద్ధరించాలని మేజిస్ట్రేట్ కౌన్సిల్ ఆదేశించిన అనంతరం కేసులలో, పాస్ పోర్ట్ నియమాలు, 1980 వలె ఉంటే మరియు 15 సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ వయస్స ఉన్నవారికి మినహా ఇతర పాస్ పోర్ట్ లను జారీ చేసిన తీరునుండి పది సంవత్సరాల లేదా ఇరవై సంవత్సరాల కాలానికి సందర్భానుసారం పునరుద్ధరించబడతాయి. అయితే దరఖాస్తుదారులందరికీ కనీసం పది సంవత్సరాల వయస్సు వాళ్ళ వారే పునరుద్ధరించుకునే హక్కు ఉంటుంది. అటువంటి అర్హత కలిగిన దరఖాస్తుదారుల వాళ్ళ వారే వేరంతియ వాళ్ళ వారే కనీసం పది సంవత్సరాల వయస్సు పునరుద్ధరిస్తుంది.

(బి) ఒకవేళ పాస్ పోర్ట్ లు చెల్లబాటు అయ్యేవి మరియు దరఖాస్తుదారులు ఇవ్విటికే ఉన్నపాస్ పోర్ట్ పై చెల్లబాటు అయ్యేవీనాలను కలిగి ఉన్నట్లయితే, దరఖాస్తుదారు విదేశాలకు వెళ్ళడానికి అనుమతి హాండినట్లయితే, వేరంతియ పాస్ పోర్ట్ అధికారి అదే పాస్ పోర్ట్ కు అదనపు బుక్ లెట్ ను జారీ చేస్తారు.

(సి) ఒకవేళ గౌరవ మేజిస్ట్రేట్ 1993 అగస్టు 26 నాటి పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ నం. జి. ఎన్. ఆర్. 570(ఇ)ను ముఖ్యమంత్రి ఆదేశాలకు జారీ చేస్తే మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తరాలలో వేరొకనే వ్యవధికి మాత్రమే వాళ్ళ వారే పునరుద్ధరించబడుతుంది లేదా పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా దరఖాస్తుదారుడి వాళ్ళ వారే ఒక సంవత్సరం కంటే తక్కువ కాలం చెల్లబాటు అయ్యేచోట, ఈ విషయం తో సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలకు లోబడి మాత్రమే అదనపు బుక్ లెట్ జారీ చేయబడుతుంది."

16. కేసు యొక్క పన్న వేరొకనే వాళ్ళు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వివిధ తీరాలలో (పైన



