తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ అరాధే
మరియు
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జె. శ్రీనివాసరావు

రిట్ పిటిషన్స్ నెం. 21910, 22025, 22097, 22101, 22104, 22144, 22149, 22156, 22162, 22260, 22285, 22330, 22374, 22376, 22377, 22389, 22390, 22399, 22401, 22405, 22435, 22437, 22440, 22443, 22447, 22465, 22537, 22658, 22717, 22738, 22862, 22892, 23061, 23079, 23182, 23271, 23346, 23430, 23471, 23490, 23509, 23517, 23533, 23720, 23722, 23723, 23929, 23961, 24005, 24011, 24283, 24307 మరియు 24353 ఆఫ్ 2024

తీర్పు తేది: 05.09.2024

కల్లూరి నాగ నరసింహ అభిరామ్ మరియు ఇతరులు
వర్సెస్
తెలంగాణ రాష్ట్రం తరపున ముఖ్య కార్యదర్శి , వైద్య మరియు ఆరోగ్య విభాగము, సచివాలయం, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు

ఉమ్మడి తీర్పు: (గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ అలోక్ ఆరాధే వెలువరించింది)

ఈ రిట్ పిటిషన్ల సమూహంలో, తెలంగాణ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల అడ్మిషన్ (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 (ఇకపై '2017 నియమాలు'గా సూచిస్తాము) యొక్క రూల్ 3(a) చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన అంశం 19.07.2024 తేదీనాటి G.O.Ms.No.33 ద్వారా సవరించబడింది, పరిశీలన కోసం విచారించబడింది. ఈ రిట్ పిటిషన్లలోని పిటిషనర్లు, తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులమని మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో MBBS మరియు BDS కోర్సులలో ప్రవేశానికి తమను స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణించాలని ఆదేశించాలని కోరుతున్నారు. వివిధ పిటిషన్లలో పేర్కొనబడిన వాస్తవాలు, సంక్షిప్తంగా ఈక్రింది విధంగా వున్నవి:

(I) పేర్కొనబడిన విషయాలు:

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 21910/2024:

2. ఈ రిట్ పిటిషన్‌లో చేసిన వాదనల ప్రకారం, పిటిషనర్ నంబర్ 1 నుండి 3 వరకు మరియు 6 నుండి 14 వరకు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పూర్తిగా చదువుకున్నారు. పైన పేర్కొన్న పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మారారు, ఎందుకంటే అక్కడి సంస్థ నీట్ పరీక్షకు ప్రత్యేకంగా శిక్షణ అందిస్తోంది. పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం నుండి ఇంటర్మీడియట్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులయ్యారు. పిటిషనర్ నం.4 సింగపూర్‌లో I నుండి IV తరగతులు చదివింది, అయితే తెలంగాణ రాష్ట్రంలో V నుండి X తరగతులు చదివింది. పిటిషనర్ నం.4 తన తండ్రి అనారోగ్యం కారణంగా దుబాయ్ కి మారాల్సి వచ్చింది మరియు 2023-24 విద్యా సంవత్సరానికి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో దీర్ఘకాలిక కోచింగ్ తీసుకుంది. పిటిషనర్ నం.5 తాను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో I మరియు II తరగతులు చదివానని, తెలంగాణ రాష్ట్రంలో III నుండి X తరగతులు చదివానని సమర్పించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విద్యా సంస్థ నీట్ పరీక్షకు ప్రత్యేకంగా శిక్షణ అందిస్తున్నందున పిటిషనర్ నం.5 తాత్కాలికంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మారింది. పిటిషనర్ నం.5 ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం నుండి ఇంటర్మీడియట్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులయ్యారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22025/2024:

3. పిటిషనర్ల నం.1 నుండి 46 వరకు ఉన్న విద్యార్హతల వివరాలకు సంబంధించి, ఈ రిట్ పిటిషన్లో స్పష్టంగా మౌనంగా ఉంది. రిట్ పిటిషన్‌లో, పేర్కొన్న రిట్ పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్ర నివాసితులా కాదా అని కూడా పేర్కొనలేదు.

4. W.P.No.22025/2024 లోని I.A.No.2/2024 లో 14.08.2024 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా జారీ చేయబడిన పిటిషనర్ నంబర్లు 47 నుండి 60 వరకు, వారు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో జన్మించారని మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వివిధ పాఠశాలల్లో ప్రాథమిక మరియు మాధ్యమిక విద్యను పూర్తి చేశారని మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో స్థానికులుగాను మరియు శాశ్వత నివాసితులుగా చెప్పుకుంటున్నారని నిర్ధారించారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22097/2024:

5. ఈ పిటిషన్‌లో పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవారని పేర్కొన్నారు. ఆమె 1 నుండి 8వ తరగతి వరకు తెలంగాణలోని వనపర్తిలో, 9 నుండి 10వ తరగతి వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో మరియు ఇంటర్మీడియట్ విద్యను తెలంగాణలోని వనపర్తిలో చదివారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22101/2024:

6. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణలోని మహబూబ్ నగర్ జిల్లాకు చెందినవాడినని మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసిని అని పేర్కొనడం జరిగింది. తన తండ్రి వృత్తిపరమైన అవసరాల కారణంగా VII నుండి X తరగతుల వరకు దుబాయ్, UAEలో చదవాల్సి వచ్చిందని తప్ప, మిగిలిన చదువు పూర్తిగా తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే కొనసాగించడం జరిగిందని పిటిషనర్ వాదించాడు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22104/2024:

7. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని పేర్కొన్నారు. తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే చదువుకున్నానని, కానీ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని ఏకైక సంస్థ BiPC మరియు నీట్ శిక్షణ అందిస్తున్నందున ఇంటర్మీడియట్ చదవాల్సి వచ్చిందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22144/2024:

8. పిటిషనర్ తాను సికింద్రాబాద్ కు చెందినవాడినని, తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని పేర్కొన్నారు. తాను X గ్రేడ్ మినహా, మిగతావన్నీ తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే చదువు కొనసాగించానని, ఆ తరగతి మహారాష్ట్రలో చదివానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. 2023-24 వరకు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో నీట్ ఫేజ్ 2 కోసం దీర్ఘకాలిక శిక్షణ పొందానని కూడా ఆమె పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22149/2024:

9. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని, వనపర్తి జిల్లాకు చెందినవాడినని చెప్పుకుంటున్నారు. మెరుగైన విద్యా సౌకర్యాలు పొందడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో చదివిన IX మరియు X తరగతులు తప్ప, మిగతావన్నీ తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే చదువు కొనసాగించానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22156/2024:

10. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రంలో జన్మించానని, నిర్మల్ జిల్లాకు చెందినవాడినని మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని పేర్కొన్నారు. తాను X గ్రేడ్ తప్ప, మిగతావన్నీ తెలంగాణ

రాష్ట్రంలోనే చదువు కొనసాగించానని, IX గ్రేడ్ తర్వాత అంతరం కారణంగా దూరవిద్య ద్వారా మహారాష్ట్రలోని ఒక సంస్థలో చదివానని పిటిషనర్ వాదించారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22162/2024:

11. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో జన్మించానని, నల్గొండ జిల్లాకు చెందినవాడినని, తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని పేర్కొన్నారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం నుండి 2 సంవత్సరాల ఇంటర్మీడియట్ విద్యను అభ్యసించినప్పటి నుండి, ఆ రాష్ట్రంలోని సంస్థలు నీట్ శిక్షణను ప్రత్యేకంగా అందిస్తున్నందున, తాను ఆ రాష్ట్రంలోనే చదువుకున్నానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22260/2024:

12. ఈ పిటిషన్‌లోని పిటిషనర్లు తాము తెలంగాణ రాష్ట్ర స్థానికులమని పేర్కొనడం జరిగింది. పిటిషనర్ నంబర్ 1 మరియు 2 మినహా మిగిలిన పిటిషనర్లందరూ తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పాఠశాల విద్యను మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేశారు. పిటిషనర్ నంబర్ 5 కర్ణాటక రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ చదివారు. పిటిషనర్ నంబర్ 1 మరియు 2 తెలంగాణ రాష్ట్రంలో 1 నుండి 8వ గ్రేడ్లు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో 9వ మరియు 10వ గ్రేడ్లు మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేశారు. పిటిషనర్లందరూ తమ తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులు అని పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22285/2024:

13. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రంలో జన్మించానని, నిజామాబాద్ జిల్లాకు చెందినవాడినని, తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని పేర్కొన్నారు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో 2 సంవత్సరాల ఉన్నత విద్య, అంటే XI మరియు XII తరగతులు తప్ప, తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే చదివానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్స్ సంఖ్య 22330, 22374, 22376, 22377, 22390, 22399, 22401, 22405 మరియు 23182/2024 :

14. ఈ పిటిషన్లలోని పిటిషనర్లు తాము తెలంగాణ రాష్ట్ర స్థానికులమని, తెలంగాణ రాష్ట్రం వెలుపల విద్యను అభ్యసించామని చెప్పుకుంటున్నారు. అయితే, వారి తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులు అని వారు చెబుతున్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22389/2024:.

15. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవాడినని చెప్పుకుంటున్నారు. ఆమె తన పాఠశాల విద్యను తెలంగాణలోని సిద్దిపేట జిల్లాలోని హుస్నాబాద్‌లో మరియు ఇంటర్మీడియట్ విద్యను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని కృష్ణా జిల్లాలో పూర్తి చేసింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22435/2024:

16. పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్ర స్థానికులమని చెప్పుకుంటున్నారు. పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వివిధ పాఠశాలల్లో పాఠశాల విద్యను మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విజయవాడలో ఇంటర్మీడియట్ పూర్తి చేశారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22437/2024:

17. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవాడినని పేర్కొంటున్నారు. ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వరంగల్‌లోని సెయింట్ పీటర్స్ సెంట్రల్ పబ్లిక్ స్కూల్‌లో పాఠశాల విద్యను పూర్తి చేసింది మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని కృష్ణా జిల్లా, పునాదిపాడులోని ఆదిత్య జూనియర్ కళాశాలలో ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేసింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22440/2024:

18. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవాడని చెబుతున్నారు. ఆయన 1 నుండి 5వ తరగతి వరకు తెలంగాణలోని కార్వాన్‌లోని డ్రీమ్ వ్యాలీ నందు మరియు 6 నుండి 10వ తరగతి వరకు సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ ఖతార్‌లోని దోహా నందు మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేశారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22443/2024:

19. పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందిన వారమని చెప్పుకుంటున్నారు. పిటిషనర్ నంబర్ 1 మరియు 4 సౌదీ అరేబియాలో తమ పూర్తిస్థాయి చదువును పూర్తి చేశారు మరియు పిటిషనర్ నంబర్ 2 మరియు 3 సౌదీ అరేబియాలో పాఠశాల విద్యను మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రం నుండి ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేశారు..

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22447/2024:

20. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవాడని పేర్కొనడం జరిగింది. పిటిషనర్ ప్రాథమిక పాఠశాల విద్యను అంటే బెంగళూరులో 1 నుండి 3వ తరగతి వరకు, చెన్నైలో 4 నుండి 10వ తరగతి వరకు మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేశారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22465/2024:

21. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవారని చెబుతున్నారు. ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వివిధ పాఠశాలల్లో 1 నుండి 9వ తరగతి వరకు, ఆంధ్రప్రదేశ్‌లో 10వ తరగతి మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేసింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22537/2024:

22. ఇందలి పిటిషనర్ తెలంగాణరాష్ట్రవాసిగా పేర్కొనడం జరిగింది. ఆమె 1 నుండి 9వ తరగతివరకు తెలంగాణరాష్ట్రంలోను, 10వ తరగతి మరియు ఇంటర్మీడియట్ విద్యను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోనూ పూర్తిచేయడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22658/2024:

23. ఇందలి పిటిషనర్ తెలంగాణరాష్ట్రవాసిగా పేర్కొనడం జరిగింది. ఆమె తన పాఠశాలవిద్యను తెలంగాణ, హైదరాబాద్ నందలి ఢిల్లీ పబ్లిక్ స్కూల్ లోను మరియు ఇంటర్మీడియట్ విద్యను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోనూ పూర్తిచేయడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22717/2024:

24. ఇందలి పిటిషనర్ వారి విద్యాసంబంధమైన వివరాలుగాని లేదా తెలంగాణరాష్ట్ర నివాసం గురించి గాని పేర్కొనలేదు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22738/2024:

25. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందిన దానినని, తన తల్లిదండ్రులు తెలంగాణలో శాశ్వత నివాసితులని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ తన పాఠశాల విద్యను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో మరియు 10వ తరగతి మరియు ఇంటర్మీడియట్‌ను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో పూర్తి చేశారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22862/2024:

26. పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులుగా పేర్కొంటున్నారు. పిటిషనర్ నంబర్ 1 మరియు 2 ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ 2 సంవత్సరాలు తప్ప మిగతావన్నీ తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే చదివామని సమర్పించారు. పిటిషనర్ నంబర్ 3 తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో 6వ తరగతి వరకు మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో VII నుండి XII తరగతులు వరకు చదివానని సమర్పించారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 22892/2024:

27. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్ర నివాసిని అని చెబుతున్నారు. తాను తెలంగాణలో చదువుకున్నానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. విజయవాడలో తండ్రి యొక్క చికిత్స కారణంగా పిటిషనర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో VIII నుండి X తరగతుల వరకు చదివారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23061/2024:

28. పిటిషనర్లు తమ విద్యార్హత వివరాలను పేర్కొనలేదు మరియు వారి నివాస స్థితి గురించి కూడా ప్రస్తావించబడలేదు. పిటిషనర్లు తమ నివాస చిరునామాను మాత్రమే పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23079/2024:

29. పిటిషనర్ తన విద్యార్హత వివరాలను లేదా నివాస స్థితిని అఫిడవిట్‌లో ప్రస్తావించలేదు. పిటిషనర్ తన విద్యా ధృవీకరణ పత్రాలను అఫిడవిట్‌తో పాటు దాఖలు చేశారు, దీని నుండి పిటిషనర్

తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పాఠశాల విద్యను మరియు మహారాష్ట్రలోని థానే నుండి ఇంటర్మీడియట్ విద్యను పూర్తి చేసినట్లు గ్రహించడమైనది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23271/2024:

30. వాస్తవముగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లోని అంశాలను బట్టి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో జన్మించిన పిటిషనర్లు తమను తాము తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసులుగా చెప్పుకుంటున్నారని అర్థమవుతోంది. 2వ పిటిషనర్ మినహా మిగిలిన పిటిషనరులు అందరూ, తమ ప్రాథమిక మరియు మాధ్యమిక విద్యను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వివిధ పాఠశాలలలో పూర్తి చేయడం జరిగింది. వారు స్థానీయులుగాను, తెలంగాణరాష్ట్ర భూమిపుత్రులుగాను పేర్కొనడం జరిగింది. పిటిషనర్ నెం.2 తన చిరునామా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఉన్నప్పటికీ, తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే చదువుకున్నానని, తన తండ్రి వృత్తిపరమైన అవసరాల కారణంగా రెండు సంవత్సరాలు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోనే చదువుకున్నానని పేర్కొన్నాడు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23346/2024:

31. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రంలో జన్మించానని, వరంగల్ జిల్లాకు చెందినవాడినని, తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని పేర్కొన్నారు. తాను బెంగళూరులో గ్రేడ్ I, మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో II నుండి VI వరకు, రాజస్థాన్ రాష్ట్రంలో IX మరియు X తరగతులు మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ చదివానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. తాను మరియు తన కుటుంబం తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవారమని, అయితే తన తండ్రి ఉద్యోగం కారణంగా, వివిధ రాష్ట్రాల్లోని వివిధ పాఠశాలల్లో విద్యను పూర్తి చేశానని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23430/2024:

32. పిటిషనర్ తన పాఠశాల విద్యను 1 నుండి 12 తరగతుల వరకు సౌదీ అరేబియాలో పూర్తి చేశారు. తన తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులని, తన తండ్రి రియాద్ కె.ఎస్.ఎ. (సౌదీ అరేబియా)లో పనిచేస్తున్నారని, తన తల్లిదండ్రులతో కలిసి తన శాశ్వత నివాసం తెలంగాణలోని హైదరాబాద్‌లోని ఆసిఫ్ నగర్‌లో ఉందని ఆమె పేర్కొంది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23471/2024:

33. పిటిషనర్ తన పాఠశాల విద్యను తెలంగాణలోని కథక్లాపూర్‌లోని TS మోడల్ స్కూల్‌లో పూర్తి చేశానని, కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని శ్రీ సత్య సాయి లోక సేవా గురుకులం నుండి ఇంటర్మీడియట్ పూర్తి చేశానని పేర్కొన్నాడు. పిటిషనర్ తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసినని, మెరుగైన విద్యా

సౌకర్యాల కోసం పరిమిత కాలం మాత్రమే రాష్ట్రం వెలుపల చదువుకున్నానని, తన తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులని పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23490/2024:

34. ఈ పిటిషనర్ తాను హైదరాబాద్ నివాసిగాను, తన తల్లితండ్రులు తెలంగాణ స్థిరనివాసులుగాను పేర్కొనడం జరిగింది. అతడు 1వ తరగతినుండి 10వ తరగతివరకు స్కూల్ విద్యను హైదరాబాద్ లోను, ఇంటర్మీడియట్ ను కర్ణాటక, బెంగుళూరు లోను చదవడం జరిగింది. అనంతరం, బెంగుళూరు నందు ఒక సంవత్సరంపాటు, NEET దీర్ఘకాలీన శిక్షణ పొందడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23509/2024:

35. ఈ పిటిషనర్ తాను హైదరాబాద్ నివాసిగాను, తన తల్లితండ్రులు తెలంగాణ స్థిరనివాసులుగాను పేర్కొనడం జరిగింది. అతడు 1వ తరగతినుండి 10వ తరగతివరకు స్కూల్ విద్యను హైదరాబాద్ లోను, ఇంటర్మీడియట్ ను కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని, బీదర్ లోను చదవడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23517/2024:

36. పిటిషనర్ నంబర్ 1 మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో జన్మించారు. ఆ తర్వాత, ఆమె తన మాధ్యమిక మరియు ఉన్నత విద్యను మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం నుండి అభ్యసించారు. తన తండ్రి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని, కానీ వృత్తిపరమైన అవసరాలరీత్యా 1998 సంవత్సరంలో మహారాష్ట్రకు మారారని ఆమె పేర్కొంది. పిటిషనర్ నంబర్ 2 తెలంగాణలోని కరీంనగర్ జిల్లాలో జన్మించారు. ఆమె తన మాధ్యమిక మరియు ఉన్నత విద్యను మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం నుండి అభ్యసించారు. తన తండ్రి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని, కానీ వృత్తిపరమైన అవసరాలరీత్యా 2011 సంవత్సరంలో మహారాష్ట్రకు మారారని ఆమె పేర్కొంది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23533/2024:

37. 1వ పిటిషనర్ తన తల్లితండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రస్థిర నివాసులుగా పేర్కొనడం జరిగింది. అతడు 1వ తరగతినుండి 10వ తరగతివరకు, తన పాఠశాలవిద్యను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోపూర్తిచేసి, ఇంటర్మీడియేట్ విద్యను ఆంధ్రప్రదేశ్, కృష్ణాజిల్లా, కంకిపాడునందలి శ్రీ చైతన్య జూనియర్ కాలేజ్ లో

చదవడం జరిగింది. 2వ పిటిషనర్ తన పాఠశాల విద్యను 1 నుండి 10వ తరగతివరకు తెలంగాణరాష్ట్రంలోను మరియు ఇంటర్మీడియేట్ విద్యను ఆంధ్రప్రదేశ్, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, వెలివెన్ను నందలి శశి ఇంగ్లీష్ మీడియం హైస్కూల్ నందు చదవడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23720/2024:

38. ఈ పిటిషనర్ తన తల్లితండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్ర స్థిర నివాసులుగా పేర్కొనడం జరిగింది. కాని, తన తల్లితండ్రులకు సౌదీ అరేబియాలో పనిచేసే అవకాశం లభించడంతో, వారితోపాటు ఆమెకూడా వెళ్లి, 1నుండి 10వ తరగతివరకు సౌదీ అరేబియాలో చదవడం జరిగింది. తరువాత, తన ఇంటర్మీడియట్ ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పూర్తి చేయడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23722/2024:

39. ఈ పిటిషనర్ తాను తల్లితండ్రులతోకలిసి నిర్మల్ జిల్లాలోని భైన్స పట్టణంలో నివసించి, గత 10 సంవత్సరాలుగా ఆప్రాంత నివాసులుగా పేర్కొనడం జరిగింది. ఉత్తమ విద్యా సౌకర్యం నిమిత్తం మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని, నాందేడ్ జిల్లా, భోకర్ లోని పాఠశాలలో చేరినట్టు, తెలంగాణ రాష్ట్రంలోనే నివసిస్తున్నప్పటికీ, ప్రతి దినము అక్కడికి ప్రయాణించి పాఠశాల విద్యను పూర్తిచేసినట్టు పేర్కొనడం జరిగింది. ఈ పిటిషనర్ తన ఇంటర్మీడియట్ విద్యను తెలంగాణ రాష్ట్రం, నిర్మల్ జిల్లా, భైన్స నందు పూర్తి చేసినట్టు పేర్కొనడం జరిగింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23723/2024:

40. పిటిషనర్ తన తల్లిదండ్రులతో కలిసి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులమని, కానీ పరిమిత కాలం పాటు తెలంగాణ రాష్ట్రం వెలుపల చదువుకున్నానని, అంటే ఇంటర్మీడియట్ కోసం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని కృష్ణా జిల్లాలోని కంకిపాడు మండలం పునాదిపాడులో చదువుకున్నానని పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23929/2024:

41. పిటిషనర్ తన తల్లిదండ్రులతో కలిసి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులమని పేర్కొన్నారు. ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఖమ్మం జిల్లాలో LKG నుండి X తరగతి వరకు పాఠశాల

విద్యను పూర్తి చేసింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విజయవాడలోని కానూరులో ఇంటర్మీడియట్ 1వ మరియు 2వ సంవత్సరం చదివింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 23961/2024:

42. పిటిషనర్ తాను మరియు తన తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులమని మరియు తాను మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని నవీ ముంబైలో VI నుండి X వరకు మరియు XI మరియు XII వరకు చదివానని పేర్కొన్నారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 24005/2024:

43. పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని మేడ్చల్-మల్కాజ్‌గిరి జిల్లాలోని కూకట్‌పల్లి ప్రాంతానికి చెందినది మరియు నివాసి. ఆమె ఒకటి నుండి ఐదు తరగతుల వరకు తెలంగాణలోని హైదరాబాద్‌లో మరియు ఆరు నుండి పదో తరగతుల వరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని గుంటూరు జిల్లాలో చదువుకుంది. ఆ తర్వాత, ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని సంగారెడ్డి జిల్లాలో ఇంటర్మీడియట్ చదివింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 24011/2024:

44. తన తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులు అని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ఆమె 1 నుండి 9 తరగతుల వరకు తెలంగాణలోని భద్రాచలంలో చదువుకుంది మరియు 10వ తరగతి అల్లూరి సీతారామరాజు జిల్లా (మొదట తెలంగాణలోని భద్రాచలంలో భాగం) లోని పురుషోత్తపట్నం గ్రామంలో చదివింది. ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఖమ్మం జిల్లాలో రెండు సంవత్సరాలు ఇంటర్మీడియట్ చదివింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 24283/2024:

45. పిటిషనర్లు తాము తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులమని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లు 1 నుండి 8 తరగతుల వరకు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పాఠశాల విద్యను పూర్తి చేశారు మరియు 9 మరియు 10 తరగతులను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో పూర్తి చేశారు. వారు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ చదివారు.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 24307/2024:

46. తన తల్లిదండ్రులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులు అని పిటిషనర్ పేర్కొ . ఆమె IV నుండి X తరగతుల వరకు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పాఠశాల విద్యను పూర్తి చేసింది మరియు 11 మరియు 12వ తరగతులు హర్యానా రాష్ట్రంలో చదివింది.

రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 24353/2024:

47. పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని సికింద్రాబాద్‌లోని పికెట్‌లోని కేంద్రీయ విద్యాలయంలో 1 నుండి 10వ తరగతులు చదివారు. పాఠశాల విద్య తర్వాత ఆమె ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని నెల్లూరు జిల్లాలోని అక్షర విద్యాలయం SPSRలో 11 మరియు 12వ తరగతులు చదివారు.

48. పిటిషనర్లు 05.05.2024న నీట్ పరీక్షకు హాజరయ్యారు. నీట్ పరీక్ష ఫలితం 26.07.2024న ప్రకటించబడింది. పరీక్షా ప్రక్రియ 09.02.2024న ప్రారంభమైంది. ఆ తర్వాత 05.05.2024న పరీక్ష నిర్వహించారు. ప్రతివాది నెం.1, అంటే, తెలంగాణ రాష్ట్రం, 19.07.2024 తేదీ నాటి ఆరోగ్యం, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమం (C1) విభాగం, G.O.Ms.No.33 ద్వారా తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017ను సవరించింది. 'కాంపిటెంట్ అథారిటీ కోటా' కింద అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుల్లో ప్రవేశాలకు అర్హతను సూచించడానికి ప్రవేశపెట్టబడిన రూల్ 3(a)(i) మరియు 3(a)(ii) లు కూడా ఈ కోర్టు గతంలో రాజ్యాంగ విరుద్ధమని తీర్పు ఇచ్చిన అదే ప్రమాణాలను సూచిస్తున్నాయని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. పైన పేర్కొన్న సవరించిన నియమ స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులకు రిజర్వు చేయబడిన 85% స్థానిక కోటా క్రింద పరిగణించబడటానికి అనర్హులుగా మారారు. పిటిషనర్లు ఇప్పటికే నివాస ధృవీకరణ పత్రాలను పొందారు కానీ అవి నిర్ణీత ఫార్మాట్‌లో లేవు, అంటే, కాళోజీ నారాయణరావు యూనివర్సిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్ (ఇకపై "విశ్వవిద్యాలయం" అని పిలుస్తాము) జారీ చేసిన వివరణ పత్రంకు జోడించిన అనుబంధం II. 2017 నిబంధనలలోని నిబంధన 3(a)(iii) ప్రకారం, వారు నివాస ధృవీకరణ పత్రం పొందడానికి అనర్హులవుతారని పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నారు. ఆన్‌లైన్ దరఖాస్తులను సమర్పించడానికి మరియు సర్టిఫికెట్‌లను అప్‌లోడ్ చేయడానికి చివరి తేదీ 13.08.2024. అందువల్ల, పిటిషనర్లు 2017 నిబంధనలలోని నిబంధన 3(a) చెల్లుబాటును సవాలు చేశారు మరియు 2024-2025 విద్యా సంవత్సరానికి MBBS/BDS కోర్సులలో ప్రవేశం కోసం తమను స్థానిక అభ్యర్థులుగా ప్రకటించాలని కోరారు.

(II) పిటిషనరుల తరపున సమర్పణలు:

49. W.P.Nos.21910, 22435, 22862 మరియు 23533/2024 లలో పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ D.V.సీతారాం మూర్తి, 2017 నిబంధనలలోని రూల్ 3(III)(B)ని అలాగే ఈ పిటిషన్లలో సవాలులో ఉన్న రూల్ 3(a)ని ఈ కోర్టు దృష్టికి తెస్తూ, రూల్ 3(a) 2017 నిబంధనలలోని రూల్ 3(III)(B) లాగానే ఉందని మరియు W.P.No.21268/2023లో 29.08.2023న వెలువరించిన ఈ కోర్టు ధర్మాసనం మరియు బ్యాచ్ ద్వారా తుది దశకు చేరుకున్న సాధారణ ఆదేశానికి విరుద్ధంగా ఉందని వాదించారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నియమాన్ని సవరిస్తున్నప్పుడు పైన పేర్కొన్న ఉమ్మడి ఉత్తర్వు యొక్క మూలాన్ని తొలగించలేదని, అందువల్ల అభ్యంతరకరమైన నియమాన్ని కొట్టివేయవచ్చని వాదించారు.

50. W.P.No.22144, 22156 మరియు 24005/2024 లలో పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.మయూర్ రెడ్డి, W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో 29.08.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ కోర్టు ధర్మాసనం ఒకే విధంగా ఉన్న నియమాన్ని కొట్టివేసిందని సమర్పించారు.

51. సదరు నియమములకు అనుసంధానించబడిన నిర్ణీత నమూనాప్రకారం నివాసప్రమాణ పత్రాలు కోరబడడం, రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 21268/2023 మరియు సంబంధిత వ్యాజ్యములలో ఈ కోర్టు యొక్క ధర్మాసనం 29.08.2023వ తేదీన వెలువరించిన ఉమ్మడి తీర్పునకు విరుద్ధమైనదని వాదించడం జరిగింది. సవరించిన నిబంధనలో నివాసం ఉండటమే కాకుండా, తెలంగాణ రాష్ట్రం నుండి 12వ తరగతి పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులై ఉండాలి అనే మరింత కఠినమైన నిబంధన ఉందని వాదించబడింది. మునుపటి విడత వ్యాజ్యంలో **అనంత్ మదన్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం**[1] మరియు **రాజ్‌దీప్ ఘోష్ వర్సెస్ అస్సాం రాష్ట్రం**[2] కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయాలను ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావడానికి అవకాశం ఉందని సమర్పించబడింది. W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో 29.08.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వుపై రాష్ట్రం సమీక్ష కోరలేదని లేదా ఎటువంటి స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయలేదని ఎత్తి చూపబడింది, ఇది తుది దశకు చేరుకుంది మరియు పక్షాలను బద్ధుల్ని చేయడం జరిగినట్టు చెప్పబడింది. **డాక్టర్ తన్వి బెహ్ల్ వర్సెస్ శ్రేయ్ గోయెల్**[3] కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పును కూడా ప్రస్తావించారు మరియు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్

[1] (1995) 2 SCC 135
[2] (2018) 17 SCC 524
[3] (2020) 13 SCC 675

మెడికల్ కోర్సులలో ప్రవేశానికి స్థిరనివాసం/నివాసం ఆధారంగా రిజర్వేషన్ కల్పించవచ్చా అనే అంశాన్ని విస్తృత స్థాయి ధర్మాసనమునకు పరిశీలనకు పంపారని వాదించారు.

52. W.P.No.22658/2024 కేసులో పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.వివేక్ రెడ్డి, ఈ కోర్టు ధర్మాసనం 29.08.2023 తేదీన జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులో W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్ నివాసం ఆధారంగా రిజర్వేషన్ కల్పించవచ్చా అనే అంశాన్ని పరిష్కరించలేదని సమర్పించారు. రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులకు ప్రవేశ ప్రయోజనాన్ని తిరస్కరించడం రాజ్యాంగబద్ధంగా అనుమతించబడుతుందా లేదా అనే అంశాన్ని మాత్రమే ఈ కోర్టు ధర్మాసనం పరిష్కరించిందని కూడా సమర్పించబడింది. W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో ఆమోదించబడిన 29.08.2023 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు యొక్క నిష్పత్తి తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులను మినహాయించిన ఏదైనా వర్గీకరణ రాజ్యాంగబద్ధంగా అనుమతించబడుతుందా లేదా అనేది కూడా సమర్పించబడింది. పైన పేర్కొన్న ఉమ్మడి ఉత్తర్వులోని 86వ పేరాపై కూడా ఈ కోర్టు దృష్టిని సారించవలసినదిగా కోరడంజరిగింది. ఈ కోర్టు ధర్మాసనం W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో నిర్ణయించిన సమస్యను **అనంత్ మదన్** (సుప్రా) మరియు **రాజ్‌దీప్ ఘోష్** (సుప్రా) కేసుల్లో పరిష్కరించలేదని మరియు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలు, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో ఉన్న వివాదంపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపవని వాదించారు.

53. పిటిషనర్ తల్లిదండ్రులు అఖిల భారత సర్వీసులకు చెందినవారు కాబట్టి, ఆమె తనఆధీనంలోలేని పరిస్థితుల కారణంగా పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రం నుండి వెళ్లిపోయారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా, **మీనాక్షి మాలిక్ వర్సెస్ ఢిల్లీ విశ్వవిద్యాలయం**[4]పై ఆధారపడటం జరిగింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2014లోని సెక్షన్ 95 మరియు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో ఉన్న వివాదంపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపవని కూడా కోరబడింది మరియు ఈ కోర్టు ధర్మాసనం 29.08.2023న W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో వెలువరించిన సాధారణ ఉత్తర్వులోని 92వ పేరాలో ఇదే అంశానికి సమాధానం ఇచ్చింది.

54. W.P.No.23722/2024 కేసులో పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎ.వెంకటేష్, పిటిషనర్ తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అని మరియు స్థానిక అభ్యర్థి ప్రయోజనాలను పొందేందుకు ఆయన అర్హుడని వాదించారు. పైన పేర్కొన్న వాదనకు మద్దతుగా, **భారత యూనియన్ వర్సెస్ దూద్ నాథ్ ప్రసాద్**[5] కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయంపై సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.

---

[4] (1989) 3 SCC 112

[5] (2000) 2 SCC 20

55. W.P.Nos.22330, 22374, 22376, 22377, 22390, 22399, 22410, 22405 మరియు 23182/2024 లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఉజైర్ అహ్మద్ ఖాన్, **డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**[6]లో సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన తీర్పు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి వర్తించదని సమర్పించారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం స్వకల్పిత నిషేధిత సిద్ధాంతానికి కట్టుబడి ఉందని మరియు నిబంధనలను సవరించలేమని కూడా వాదించబడింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిబంధనలను సవరించదని పిటిషనర్లకు చట్టబద్ధమైన అంచనా ఉందని మరియు పిటిషనర్ల పైన పేర్కొన్న చట్టబద్ధమైన అంచనా వీగిపోయిందని వాదించబడింది. సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పుల మధ్య విభేదాలు తలెత్తితే, హైకోర్టు ప్రకారం అత్యంత న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన చట్టాన్ని హైకోర్టు అనుసరించాలని కూడా కోరుతున్నారు. తన వాదనలకు మద్దతుగా, న్యాయవాది **కులభూషణ్ కుమార్ మరియు కంపెనీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్**[7] మరియు **ఇండో స్విస్ టైమ్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఉమ్రావ్**[8] కేసుల్లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

56. ఇతర రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి. మయూర్ రెడ్డి చేసిన వాదనలను స్వీకరించడం జరిగింది .

(III) **ప్రతివాదుల తరపున చేయబడిన సమర్పణలు:**

57. మరోవైపు, అడ్వకేట్ జనరల్ 05.07.2017 తేదీనాటి G.O.Ms.No.114, దీని ద్వారా 2017 నియమాలను నోటిఫై చేశారని ఈ కోర్టు దృష్టికి తేవడం జరిగింది. పైన పేర్కొన్న నియమాలను 03.07.2023 తేదీ G.O.Ms.No.72 ద్వారా సవరించిందని సమర్పించబడింది. W.P.No.18047/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో ఈ కోర్టు యొక్క ధర్మాసనం ద్వారా G.O.Ms.No.72 యొక్క చెల్లుబాటును పరిశీలించబడిందని మరియు ఆ రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడిన విషయం పేర్కొనడం జరిగింది. ఈ కోర్టు ధర్మాసనం జారీ చేసిన 11.09.2023 తేదీనాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లను SLP (C).Nos.21397-21407/2023 లో జారీ చేసిన 05.03.2024 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేయబడ్డాయని సమర్పించబడింది. పదేళ్ల వ్యవధి ముగిసిందని, అందువల్ల, "స్థానిక ప్రాంతం"ని నిర్వచించడం మరియు నిబంధనలను సవరించడం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వైపు నుండి తప్పనిసరి అయిందని వాదించబడింది. **మీనాక్షి మాలిక్** (సుప్రా) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయం యాదృచ్ఛిక పరిస్థితుల కారణంగా రాష్ట్రం విడిచి వెళ్ళిన అభ్యర్థికి సంబంధించినదని కూడా వాదించబడింది.

[6] (1984) 3 SCC 654
[7] AIR 1984 P & H 55
[8] AIR 1981 P&H 213

W.P.No.22658/2024 లోని పిటిషనర్ తప్ప, పిటిషనర్లు తమ స్వంత ఇష్టానుసారం బయట చదువుకున్నారని సంగతి ప్రస్తావించబడింది. W.P.No.22658/2024 లోని పిటిషనర్‌ను ప్రతివాదులు స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించాలని పేర్కొనబడింది.

58. రాష్ట్రంలో స్థానికత/నివాసం ఆధారంగా రిజర్వేషన్లు కల్పించడానికి రాష్ట్రం సిద్ధంగా ఉందని కోరుతున్నాము. పైన పేర్కొన్న సమర్పణకు మద్దతుగా, అనంత్ మదన్ (సుప్రా) మరియు రాజ్‌దీప్ ఘోష్ (సుప్రా)లలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడటం జరిగింది.

(IV) ప్రత్యుత్తర సమర్పణలు:

59. W.P.Nos.21910, 22435, 22862 మరియు 23533/2024 నంబర్లలో పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతారాం మూర్తి, ఈ రిట్ పిటిషన్లలోని పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం నుండి ఇంటర్మీడియట్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులయ్యారని మరియు వారు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులని సమర్పించారు. అందువల్ల, స్థానిక అభ్యర్థులకు 85% కోటా రిజర్వేషన్ల ప్రయోజనాన్ని వారికి నిరాకరించబడజాలదు.

60. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో నివాస స్థలం ఆధారంగా రిజర్వేషన్లు కల్పించాలనే నిబంధనను పిటిషనర్లు విభేదించడం లేదని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ మయూర్ రెడ్డి సమర్పించారు. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులుగా ఉన్న పిటిషనర్లను స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణించాలని వాదించారు. **డి.పి. జోషి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్య భారత్**[9] కేసులో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును, **డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్** (సుప్రా) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు. **అనంత్ మదన్** (సుప్రా) మరియు **రాజ్‌దీప్ ఘోష్** (సుప్రా) కేసుల్లోని తీర్పులను సుప్రీంకోర్టు ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు వెలువరించబడిన కారణంగా, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు మరియు పరిస్థితులకు వర్తింపజాలవు అని వాదించడం జరిగింది.

(V) విశ్లేషణ:

61. మేము ప్రత్యర్థి పక్షాల నుండి వచ్చిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము.

---

[9] AIR 1955 SC 334

62. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2014లోని సెక్షన్ 95 ప్రకారం, తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలలోని అన్ని ప్రభుత్వ లేదా ప్రైవేట్, ఎయిడెడ్, అన్‌ఎయిడెడ్ ఉన్నత సాంకేతిక మరియు వైద్య విద్యా సంస్థలలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371D కింద అందించినంత వరకు, నాణ్యమైన ఉన్నత విద్యకు సమాన అవకాశాలను నిర్ధారించడానికి, పదేళ్ల పాటు ప్రస్తుత ప్రవేశ కోటాలు కొనసాగుతాయి, ఈ కాలంలో ప్రస్తుత ఉమ్మడి ప్రవేశ ప్రక్రియ కొనసాగించవలసి ఉంటుంది.

63. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ ఫీజు నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3తో కలిపి సెక్షన్ 15(1) కింద ఉన్న అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, MBBS మరియు BDS కోర్సులలో ప్రవేశానికి సీట్ మ్యాట్రిక్స్ తయారీ మరియు ఎంపిక ప్రక్రియ కోసం నియమాలను, అవి తెలంగాణ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల అడ్మిషన్ (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 రూపొందించింది. నియమం 3(III)(A) "స్థానిక ప్రాంతం" అనే వ్యక్తీకరణను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ఉన్న ప్రాంతాలను కూడా సూచిస్తుంది. నియమం 3(III)(B) "స్థానిక అభ్యర్థి" అనే వ్యక్తీకరణను అతను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరకు వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాలు స్థానిక ప్రాంతంలో చదువుకున్న లేదా నివసించిన అభ్యర్థిగా నిర్వచిస్తుంది లేదా సందర్భాన్ని బట్టి, సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదట హాజరైన అభ్యర్థిగా నిర్వచించబడింది మరియు అతను నాలుగు సంవత్సరాల పాటు స్థానిక ప్రాంతంలో చదవకపోతే, సంబంధిత అర్హత పరీక్ష ప్రారంభ తేదీకి ముందు నాలుగు సంవత్సరాల పాటు స్థానిక ప్రాంతంలో నివసించాలి.

64. పైన పేర్కొన్న నియమం యొక్క చెల్లుబాటును W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్ వంటి అనేక పిటిషన్లలో సవాలు చేశారు. **అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ నిలయ్‌భాయ్ ఆర్. ఠాకూర్**[10] కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయాన్ని అనుసరించి, **రాజీవ్ పురుషోత్తం వాధ్వా వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం**[11] మరియు **కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ బి. మహాదేవయ్య**[12] కేసులో బొంబాయి మరియు కర్ణాటక హైకోర్టుల డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలతో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఏకీభవించింది మరియు 29.08.2023 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఇతర విషయాలతోపాటు, ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

[10] (1999) 8 SCC 139
[11] 2000 SCC OnLine Bom 359
[12] (2014) 2 AIR Kant R 578

"i) తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ ఫీజు నిషేధం), చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3 మరియు సెక్షన్ 15(1) కింద ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించి 2017 నియమాలురూపొందించబడినవి.

ii) తెలంగాణ శాశ్వత నివాసి అయిన విద్యార్థి తాను హాజరైన విద్యాసంవత్సరంతో ముగిసే నాలుగు విద్యాసంవత్సరాల పాటు స్థానిక ప్రాంతంలో చదువుకోని లేదా ముందుగా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యార్థికి ప్రవేశ ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడం సమర్థనీయం కాదు.

iii) 2017 నిబంధనలలోని రూల్ 3(III)(B)ని చదివి వినిపించారు మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులకు ఇది వర్తించదని నిర్ధారించబడింది. ఈ నిబంధనను చదవడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371D(2)(b)(ii) యొక్క ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా ఉంటుందని కూడా నిర్ధారించబడింది.

(iv) పైన పేర్కొన్న పిటిషన్ల బ్యాచ్‌లోని పిటిషనర్లు తెలంగాణ ప్రభుత్వ కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన నివాస ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించినట్లయితే, పేర్కొన్న కేసుల సమూహంలోని పిటిషనర్లను స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణింపబడుతుంది."

65. ఈ కోర్టు యొక్క ధర్మాసనం W.P.No.21268/2023 లో రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 21268/2023నందు, అంగీకరించబడినవిధంగా, అంతిమదశకు చేరింది.

66. పదేళ్ల కాలపరిమితి 01.06.2024న ముగిసింది. కాబట్టి, నిబంధనలను సవరించాల్సిన బాధ్యత రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది. తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ ఫీజు నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3తో కలిపి సెక్షన్ 15(1) కింద ఉన్న అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2017 నిబంధనలలోని రూలు 3ని సవరించింది.

VI. నియమములు (రూలు):

67. 2017లోని రూల్ 3(III) మరియు రూల్ 3(a) 19.07.2024 తేదీన G.O.Ms.No.33 ద్వారా సవరించబడ్డాయి, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

WP 21268/2023 లోని 29.08.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2017 నిబంధనల నియమం	ఈ పిటిషన్‌లో సవాలు కింద ఉన్న సవరించిన /సవరించబడిన రూల్ 3(a)

3(III)(B)ని చదవండి.	
(B) స్థానిక అభ్యర్థి: ప్రవేశానికి దరఖాస్తు చేసుకునే అభ్యర్థిని స్థానిక ప్రాంతానికి సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణిస్తారు. (a) అతను ఆ స్థానిక ప్రాంతంలోని విద్యాసంస్థలలో అతను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో లేదా సందర్భానుసారంగా ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా చదివినట్లయితే, సంబంధిత అర్హత పరీక్షలో మొదట హాజరు కావచ్చు. లేక (b) అతను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాల్లో లేదా ఏదైనా సమయంలో సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదటిసారి హాజరైన సందర్భంలో, అతను హాజరైన సంబంధిత అర్హత పరీక్ష ప్రారంభ తేదీకి లేదా మొదటిసారి హాజరైన సందర్భానికి ముందు నాలుగు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ కాకుండా ఆ స్థానిక ప్రాంతంలో నివసిస్తున్నట్లయితే, అతను ఏ విద్యా సంస్థలోనూ చదువుకోలేదు.	(a) తెలంగాణలో కాంపిటెంట్ అథారిటీ కోటా కింద అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుల్లో ప్రవేశానికి అభ్యర్థి ఇండియన్ నేషనల్ / పర్సన్ ఆఫ్ ఇండియన్ ఆరిజిన్ (PIO) / ఓవర్సీస్ సిటిజన్స్ ఆఫ్ ఇండియా (OCI) కార్డ్ హోల్డర్ అయి ఉండాలి మరియు ఈ క్రింది నిబంధనలను నెరవేర్చాలి: i) అభ్యర్థి ఆ స్థానిక ప్రాంతంలోని విద్యాసంస్థలలో అతను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో లేదా సందర్భానుసారంగా ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా చదివినట్లయితే, సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు ముందుగా హాజరు కావచ్చు. లేక ii) ఆవిధంగా సంబంధిత అర్హతాపరీక్షకు ప్రప్రధమముగా హాజరుఅయిన విద్యాసంవత్సరముతో పూర్తియైన నాలుగు క్రమానుగత సంవత్సరములకు తక్కువకాకుండా అట్టి స్థానికప్రాంతములోని ఏదేని విద్యాసంస్థలలో చదివివుండనట్లయితే, అతడు అట్టి స్థానిక ప్రాంతములో సంబంధిత అర్హతాపరీక్షకు ప్రప్రధమముగా హాజరుఅయిన విద్యాసంవత్సరముతో పూర్తియైన నాలుగు క్రమానుగత సంవత్సరములకు తక్కువకాకుండా, నివసించివుండాలి. iii) ఇక్కడ స్థానిక ప్రాంతం అంటే తెలంగాణ రాష్ట్రం. ఇంకా, అభ్యర్థి ఏదైనా విద్యా సంస్థలో చదువుకోకపోతే మరియు పైన (ii)లో పేర్కొన్న

	విధంగా స్థానిక ప్రాంతంలో నివసిస్తున్నట్లయితే, 'సమర్థ అధికార కోటా' కింద అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో ప్రవేశానికి అర్హత పొందాలంటే, అభ్యర్థి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరై ఉండాలి.

68. 19.07.2024 తేదీ నాడు జారీ చేయబడిన G.O.Ms.No.33 ద్వారా నోటిపై చేయబడిన నిబంధనలలోని నియమం 3(a) ప్రకారం, స్థానిక అభ్యర్థుల కోటా కింద ప్రవేశం కోరుకునే అభ్యర్థి నాలుగు సంవత్సరాల పాటు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో చదువుకోవాలి లేదా నాలుగు సంవత్సరాల పాటు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో నివసించాలి. అదనంగా, అభ్యర్థి తెలంగాణ రాష్ట్రం నుండి అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులు కావాలి. అందువల్ల, నిబంధనలలోని నియమం 3(a)లో మరింత కఠినమైన నిబంధన చేర్చబడింది, అంటే అభ్యర్థి తెలంగాణ రాష్ట్రం నుండి అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులు కావాలి.

69. ప్రస్తుతము మనము, డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ (సుప్రా), అనంత్ మదన్ (సుప్రా) మరియు రాజ్‌దీప్ ఘోష్ (సుప్రా) కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిశీలించవచ్చు. డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ (సుప్రా) కేసుల్లో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల సుప్రీంకోర్టు ధర్మాసనం రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాల లేదా ఏదైనా ఇతర ఉన్నత విద్యా సంస్థలో ప్రవేశం రాష్ట్రంలో నివాసం ఉన్నవారికి లేదా నిర్దిష్ట సంవత్సరాల పాటు రాష్ట్రంలో నివసించేవారికి మాత్రమే పరిమితం చేయవచ్చా లేదా అర్హతతో సంబంధం లేకుండా రాష్ట్రంలో నివాసం లేదా నివాస అర్హత లేని వారి కంటే వారికి ప్రాధాన్యతనిచ్చేలా వారికి ఏవైనా రిజర్వేషన్లు కల్పించవచ్చా అనే అంశాన్ని పరిశీలించింది. పైన పేర్కొన్న అంశమునకు సుప్రీంకోర్టు పేరా 19 లో సమాధానం ఇచ్చింది, అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "19. పైన పేర్కొన్న చర్చ సందర్భంగా, ఒక రాష్ట్రంలోని వివిధ జిల్లాలు లేదా ప్రాంతాలలో నివసించే వ్యక్తుల మధ్య అంతర్-రాష్ట్ర వివక్షను కోర్టు ఎక్కువగా తిరస్కరించి చెల్లదని కొట్టివేసినప్పటికీ, మైనర్ పి. రాజేంద్రన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ [AIR 1968 SC 1012 : (1968) 2 SCR 786 : (1968) 2 SCJ 801] మరియు ఎ. పీరియకరుప్పన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు [(1971) 1 SCC 38 : AIR 1971 SC 2303 : (1971) 2 SCR 430] కేసుల్లో కోర్టు D.N. చంచల వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మైసూర్ [(1971) 2 SCC 293 : AIR 1971 SC 1762 : 1971 Supp SCR 608] మరియు వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశం కోసం ఇతర సారూప్య కేసులలో విశ్వవిద్యాలయాల వారీగా సీట్ల పంపిణీ ద్వారా అమలు చేయబడిన సంస్థాగత రిజర్వేషన్లను సమర్థించింది. డి.పి. జోషి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్య

భారత్ [AIR 1955 SC 334 : (1955) 1 SCR 1215 : 1955 SCJ 298] మరియు ఎన్. వసుందర వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మైసూర్ [(1971) 2 SCC 22 : AIR 1971 SC 1439 : 1971 Supp SCR 381] కేసుల్లో కూడా కోర్టు తన తీర్పుల ద్వారా వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి రాష్ట్రంలో నివాస అవసరాల ఆధారంగా రిజర్వేషన్ల రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును కొనసాగించింది. MBBS కోర్సులో ప్రవేశానికి సంబంధించిన ఈ నిర్ణయాలన్నీ మనపై కట్టుబడి ఉంటాయి మరియు అందువల్ల ఈ నిర్ణయాల నేపథ్యంలో, MBBS కోర్సులో ప్రవేశానికి ఒక రాష్ట్రంలో నివాసం ఉండాలనే నిబంధన అహేతుకం మరియు అసంబద్ధం అని మరియు ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న అవకాశాల సమానత్వం అనే ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించకుండా ప్రవేశానికి షరతుగా ప్రవేశపెట్టలేమని మేము నిర్ధారించలేము. MBBS కోర్సులో ప్రవేశానికి కనీసం రాష్ట్రంలో నివాసం ఉండాలనే నిబంధనను ఒక షరతుగా ప్రవేశపెట్టవచ్చు అనే ప్రాతిపదికన మనం ముందుకు సాగాలి. భారత ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన వైద్య విద్య సమీక్ష కమిటీ తన నివేదికలో అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, "MBBS కోర్సులో అన్ని ప్రవేశాలు ప్రస్తుత నివాస షరతు విధించకుండా అఖిల భారత ప్రాతిపదికన అభ్యర్థులకు అందుబాటులో ఉండేలా చూసుకోవడమే తుది లక్ష్యం" అని సిఫార్సు చేసిందనేది నిజమే, కానీ అన్ని వైద్య కళాశాలల్లో MBBS కోర్సులో ప్రవేశాలు అఖిల భారత ప్రాతిపదికన జరిగే దశకు మారడంలో ఉన్న ఆచరణాత్మక ఇబ్బందులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, వైద్య విద్య సమీక్ష కమిటీ "ప్రతి సంస్థలో కనీసం 25 శాతం సీట్లతో ప్రారంభించడానికి అఖిల భారత ప్రాతిపదికన అభ్యర్థులకు అందుబాటులో ఉండవచ్చు" అని సూచించింది. ప్రస్తుత దశలో దేశంలోని అన్ని వైద్య కళాశాలల్లో MBBS కోర్సులో ప్రవేశాలు అఖిల భారత స్థాయిలో ఉండాలని అందించడం సమానత్వం యొక్క విస్తృత బలమైన కోణంలో ఆదేశానికి అనుగుణంగా ఉంటుందో లేదో మాకు ఖచ్చితంగా తెలియదు. సిద్ధాంతపరంగా, అఖిల భారత జాతీయ ప్రవేశ పరీక్ష ఆధారంగా ప్రవేశాలు కల్పిస్తే, ప్రతి వ్యక్తికి ప్రవేశం పొందేందుకు సమాన అవకాశాలు ఉంటాయి, కానీ వివిధ ప్రాంతాల సామాజిక, ఆర్థిక మరియు విద్యా అభివృద్ధి స్థాయిలు, వివిధ రాష్ట్రాల్లో MBBS కోర్సులో ప్రవేశానికి అందుబాటులో ఉన్న సీట్ల సంఖ్యలో అసమానత, అఖిల భారత స్థాయిలో పోటీ పడే ఒక ప్రాంతం నుండి మరొక ప్రాంతంలో MBBS కోర్సులో ప్రవేశం పొందే విద్యార్థులు ఎదుర్కొనే ఇబ్బందులు వంటి విభిన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోదు. భారతదేశం అంతటా MBBS కోర్సులో ప్రవేశాలను నిర్ధారించే విధానం అత్యంత కోరదగిన విధానం అనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఎందుకంటే భారతదేశం ఒకే దేశం మరియు భారతదేశంలోని ప్రతి పౌరుడు

విద్య మరియు పురోగతికి సమాన అవకాశాలను పొందే హక్కు కలిగి ఉంటాడు అనే సూత్రం ఆధారంగా ఇది ఉంది. కానీ దీనిని లక్ష్యంగా చేసుకోవడానికి ఇది ఒక ఆదర్శం మరియు ప్రస్తుత పరిస్థితులలో దీనిని స్వీకరించడం వాస్తవికంగా సాధ్యం కాకపోవచ్చు. ఎందుకంటే అసమానతలు మరియు అసమానతలు పూర్తిగా లేనట్లయితే అది నిజమైన సమాన అవకాశాలను ఉత్పత్తి చేయదు – నేడు దేశంలో అలాంటి పరిస్థితి లేదు. రాష్ట్రానికీ, రాష్ట్రానికీ మధ్య మాత్రమే కాకుండా, ఒక రాష్ట్రంలోని ప్రాంతం, ప్రాంతం మధ్య, ఒకే ప్రాంతంలోని పౌరులు, పౌరుల మధ్య కూడా భారీ సామాజిక, ఆర్థిక అసమానతలు, అసమానతలు ఉన్నాయి. ధనికులకు, పేదలకు మధ్య అగాధం నెలకొని ఉందని, ఒక వర్గంగా పేదలు ఎన్నో వైకల్యాలు, అన్యాయాల బారిన పడుతున్నారని, చట్టప్రకారం వారికి లభించే అవకాశాలను సద్వినియోగం చేసుకోలేకపోతున్నారని ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. చట్టం ద్వారా గుర్తించబడిన కాగితంపై మాత్రమే మిగిలిపోయిన ఈ అవకాశాలను సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి వారికి సామాజిక మరియు భౌతిక వనరులు లేవు, కానీ వాస్తవానికి అవి ఉనికిలో లేవు. వెనుకబడిన రాష్ట్రాలు లేదా ప్రాంతాల విద్యార్థులు అభివృద్ధి చెందిన రాష్ట్రాలు లేదా ప్రాంతాల విద్యార్థులతో పోటీ పడలేరు ఎందుకంటే, తెలివైన మనస్సు ఉన్నప్పటికీ, ఇతరులతో పోటీ పడే స్థితిలో ఉండటానికి వారికి అభివృద్ధికి తగిన అవకాశాలు ఉండవు. అలాగే, సామాజికంగా లేదా ఆర్థికంగా వెనుకబడిన స్థితి కారణంగా, మంచి పాఠశాలల్లో విద్యను పొందలేకపోయిన బలహీన వర్గాలకు చెందిన విద్యార్థులు, ఉత్తమ పాఠశాల విద్యను పొందిన సంపన్న లేదా సంపన్న కుటుంబాలకు చెందిన విద్యార్థులతో పోలిస్తే ప్రతికూలంగా ఉంటారు మరియు బహిరంగ అఖిల భారత పోటీలో వారు అధ్వాన్నంగా ఉండే అవకాశం ఉంది. తమ నివాసానికి సమీపంలోని వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశం పొందకపోతే మరియు బహిరంగ అఖిల భారత పోటీ ఫలితంగా వేరే రాష్ట్రంలోని సుదూర కళాశాలలో ప్రవేశం పొందితే, వనరులు మరియు సౌకర్యాల కొరత కారణంగా అలాంటి ఇతర కళాశాలకు వెళ్లలేకపోవచ్చు మరియు ఫలితంగా, కాగితంపై వారికి వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశం లభించినప్పటికీ, వైద్య కోర్సును అభ్యసించడానికి నిజమైన అవకాశం లేకుండా పోయే విద్యార్థులు కూడా చాలా మంది ఉంటారు. ఈ విద్యార్థులకు వైద్య కోర్సు తీసుకునే అవకాశం ఇచ్చామని చెప్పడంతో సమానం, కానీ వారు చేరిన వైద్య కళాశాల వేరే రాష్ట్రంలో దూరంగా ఉండటం వల్ల వారు దానిని భరించలేకపోతే, అది వారి దురదృష్టం: రాష్ట్రం దానికి సహాయం చేయలేదు, ఎందుకంటే రాష్ట్రం తనకు సాధ్యమైనంత చేసింది, అంటే అందరికీ వైద్య విద్యకు సమాన అవకాశాలను కల్పించడం. కానీ ప్రశ్న ఏమిటంటే, అందించిన అవకాశం వాస్తవమా లేక భ్రమనా?

అందువల్ల, వైద్య ప్రవేశానికి అవకాశాలను విస్తృత ప్రాతిపదికన సమానం చేయడానికి మరియు నిజమైన మరియు అధికారికం కాని, వాస్తవమైన మరియు కేవలం చట్టబద్ధమైన సమానత్వాన్ని తీసుకురావడానికి నివాస అవసరాల ఆధారంగా కొంత శాతం రిజర్వేషన్‌లను చట్టబద్ధంగా కల్పించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ లెక్కన చేసే రిజర్వేషన్ల శాతంలో అదే విశ్వవిద్యాలయం యొక్క పియుసి లేదా ప్రీ–మెడికల్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన లేదా రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాలల విద్యా లోతట్టు ప్రాంతాల పాఠశాల వ్యవస్థ నుండి అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన విద్యార్థులకు సంస్థాగత రిజర్వేషన్లు కూడా ఉండవచ్చు మరియు ఈ ప్రయోజనం కోసం, రాష్ట్ర బోర్డుకు అనుబంధంగా ఉన్న పాఠశాలలు మరియు సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్‌కు అనుబంధంగా ఉన్న పాఠశాలల మధ్య ఎటువంటి తేడా ఉండకూడదు. సమానత్వ నియమం యొక్క విస్తృత ఆదేశానికి అనుగుణంగా, జాతీయ ప్రవేశ పరీక్ష ఆధారంగా MBBS కోర్సులో ప్రవేశాలను నిర్ధారించుకునే దశకు చేరుకునే వరకు, రాజ్యాంగబద్ధంగా తాత్కాలిక చర్యగా అనుమతించబడుతుంది – మనం ఎక్కువగా సాధించడానికి కృషి చేయాల్సిన ఆదర్శం – నిర్దేశించిన నివాస అవసరాన్ని తీర్చే విద్యార్థులకు, అలాగే PUC లేదా ప్రీ–మెడికల్ పరీక్ష లేదా విశ్వవిద్యాలయం లేదా రాష్ట్రం నిర్వహించే ఏదైనా ఇతర అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన విద్యార్థులకు వైద్య కళాశాలల్లో నిర్దిష్ట శాతం సీట్లను రిజర్వేషన్ చేయడం. ఈ ప్రయోజనం కోసం అర్హత పరీక్షను రాష్ట్ర బోర్డు నిర్వహిస్తుందా లేదా సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ నిర్వహిస్తుందా అనే దానిపై ఎటువంటి తేడా ఉండకూడదు, ఎందుకంటే రాష్ట్ర బోర్డుకు అనుబంధంగా ఉన్న పాఠశాలలు మరియు సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్‌కు అనుబంధంగా ఉన్న పాఠశాలల మధ్య ఎటువంటి వివక్ష చూపలేము. వాదనలు ముగిశాక, రిజర్వేషన్ల విషయంలో భారత ప్రభుత్వ వైఖరి ఏమిటో కోర్టుకు తెలియజేయాలని మేము అటార్నీ జనరల్ ను కోరాము మరియు కోర్టు చేసిన విచారణకు ప్రతిస్పందనగా అటార్నీ జనరల్ భారత ప్రభుత్వ విధాన రూపకల్పనను ఈ క్రింది విధంగా కలిగి ఉన్న విధాన ప్రకటనను దాఖలు చేశారు:

> "ఉన్నత విద్యా సంస్థల్లో ప్రవేశానికి, అది ప్రొఫెషనల్ అయినా లేదా ఇతరత్రా అయినా, నివాస స్థలం ఆధారంగా రిజర్వేషన్లు కల్పించాలనే సూత్రాన్ని కేంద్ర ప్రభుత్వం సాధారణంగా వ్యతిరేకిస్తుంది. ప్రొఫెషనల్ విద్యా సంస్థలతో సహా ఉన్నత విద్యా సంస్థల వ్యవస్థ యొక్క ప్రాదేశికంగా వ్యక్తీకరించబడిన స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, విద్యా సంస్థల అంతర్భాగ పాఠశాల వ్యవస్థ

> నుండి వచ్చిన విద్యార్థులకు అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో సహేతుకమైన పరిమాణంలో రిజర్వేషన్లు లేదా ప్రాధాన్యతను నిర్దేశించడానికి ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదు. ఈ ప్రయోజనం కోసం, రాష్ట్ర బోర్డుకు అనుబంధంగా ఉన్న పాఠశాలలు మరియు CBSEకి అనుబంధంగా ఉన్న పాఠశాలల మధ్య ఎటువంటి తేడా ఉండకూడదు."

> నివాస ఆవశ్యకత మరియు సంస్థాగత ప్రాధాన్యత ఆధారంగా రిజర్వేషన్ల విషయంలో భారత ప్రభుత్వ విధానం ఆ విషయంలో మేము తీసుకున్న అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా ఉందని మేము సంతోషిస్తున్నాము. అఖిల భారత ప్రవేశ పరీక్ష ఆధారంగా MBBS కోర్సులో ప్రవేశాలను క్రమబద్ధీకరించాలని ఒక దశలో నిర్ణయించినా, పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులకు నివాసం లేదా సంస్థాగత అనుబంధం ఆధారంగా సీట్ల కేటాయింపునకు కొంత వెసులుబాటు కల్పించాల్సి ఉంటుంది."

70. డి.పి. జోషి (సుప్రా) మరియు **ఎన్. వసుందర వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మైసూర్**[13] కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, MBBS కోర్సులో ప్రవేశానికి ఒక రాష్ట్రంలో నివాసం ఉండాలనే నిబంధనను అహేతుకంగా మరియు అసంబద్ధంగా పేర్కొనలేమని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న అవకాశాల సమానత్వం అనే ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించకుండా ప్రవేశానికి షరతుగా ప్రవేశపెట్టవచ్చని నిర్ణయించడం జరిగింది. అందువల్ల, వైద్య ప్రవేశానికి అవకాశాలను విస్తృత ప్రాతిపదికన సమం చేయడానికి మరియు నిజమైన మరియు అధికారికం కాని, వాస్తవమైన మరియు కేవలం చట్టబద్ధమైన సమానత్వాన్ని తీసుకురావడానికి నివాస అవసరాల ఆధారంగా కొంత శాతం రిజర్వేషన్‌లను చట్టబద్ధంగా చేయవచ్చని నిర్ధారించబడింది.

71. హర్యానా రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి నిర్దేశించిన అర్హత ప్రమాణాలు, హర్యానా రాష్ట్రంలోని గుర్తింపు పొందిన పాఠశాలలు/కళాశాలల్లో 85% సీట్లకు సంబంధించి, అభ్యర్థులు గత మూడు సంవత్సరాలు చదివి ఉండాలని, వాటిని భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 యొక్క అసమంజసమైనవి లేదా ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించలేమని **అనంత్ మదన్** (సుప్రా)లోని సుప్రీంకోర్టు ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పునిచ్చింది. 10వ పేరాగ్రాఫ్ సూచన సదుపాయం కోసం క్రింద ఇవ్వబడింది:

[13] (1971) 2 SCC 22

"10. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో హరియాణాలోని గుర్తింపు పొందిన పాఠశాలలు/ కళాశాలల్లో గత మూడేళ్లు చదివిన అభ్యర్థుల ఆధారంగా చేసిన రిజర్వేషన్లు ఈ 85% సీట్లకు సంబంధించి ఉన్నాయి. ఆలిండియా ప్రాతిపదికన భర్తీ చేయాల్సిన 15 శాతం సీట్లను మినహాయించింది. అందువల్ల ఈ అర్హత ప్రమాణం పైన పేర్కొన్న ఈ కోర్టు నిర్ణయాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. అందువల్ల దీనిని ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసంగా లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ఉల్లంఘనగా పరిగణించలేము."

72. ఆ తదుపరి, రాజ్‌దీప్ ఘోష్ (సుప్రా)లో సుప్రీంకోర్టుకు చెందిన మరో ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, అస్సాంలోని మెడికల్ కాలేజీలు మరియు డెంటల్ కాలేజీల (1వ సంవత్సరం MBBS/BDS కోర్సులలో ప్రవేశానికి నిబంధనలు) నియమాలు, 2017లోని రూల్ 3(1)(c)లో ఉన్న అస్సాం రాష్ట్రంలో MBBS కోర్సులో ప్రవేశానికి నివాస స్థలం ఆధారంగా రిజర్వేషన్ల ప్రమాణాల చెల్లుబాటును పరిష్కరించింది. ఇది పేరాలు 15, 31 మరియు 32లో క్రింద ఇవ్వబడింది:

"15. 2017 నిబంధనలలోని రూల్ 3(1)(c)లో చేసిన వర్గీకరణ అసమంజసమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తుందా మరియు పైన పేర్కొన్న అత్యవసర పరిస్థితుల్లో ఇతర రాష్ట్రాల్లో విద్యనభ్యసిస్తున్న లేదా ఉత్తీర్ణులయిన విద్యార్థులను రాష్ట్ర కోటా సీట్లకు నిర్దేశించిన అర్హత ప్రమాణాల నుండి చట్టవిరుద్ధంగా తొలగించారా అనేది పరిగణించవలసిన ప్రధాన ప్రశ్న.

31. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో పేర్కొన్నట్లుగా, MBBS/BDS/ఆయుర్వేద ప్రాథమిక కోర్సులకు సంబంధించి ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రంలో అవసరమైన విద్యా అవసరాలు, స్థానీయత/స్థిరనివాసము నిర్దేశించడానికి అనుమతించబడుతుంది. దీని ద్వారా సాధించాలనుకుంటున్న లక్ష్యం ఏమిటంటే, పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి సంబంధిత రాష్ట్రానికి సేవ చేయాలి మరియు ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్న ప్రజల విద్యా ప్రమాణాల విముక్తి కోసం, ఈ కోర్టు రాష్ట్ర నివాసులకు అటువంటి రిజర్వేషన్‌లను మరియు ఒక రాష్ట్రంలో విద్యను పొందే షరతును సూచించింది. పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మరియు పోస్ట్-డాక్టోరల్ సూపర్‌స్పెషాలిటీ కోర్సులకు సంబంధించి మాత్రమే వ్యత్యాసం ఉంది.

32. 2017 నిబంధనలలోని నియమం 3(1)(c) రాష్ట్రంలో విద్యను పొందాలనే అవసరాన్ని నిర్దేశిస్తుంది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల పిల్లలకు లేదా అస్సాం ప్రభుత్వం లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం కింద కార్పొరేషన్/ఏజెన్సీ/ఇన్స్ట్రుమెంటాలిటీ ఉద్యోగికి, వారి తండ్రి లేదా తల్లి రాష్ట్రం వెలుపల పనిచేస్తున్న కాలానికి, VII నుండి XII తరగతుల వరకు విద్యను పొందినప్పటి నుండి డిప్యుటేషన్ లేదా రెగ్యులర్ పోస్టింగ్‌పై బదిలీపై మినహాయింపు ఇవ్వబడింది. పిటిషనర్ల తరపున కోరినట్లుగా, అస్సాం నివాసితులు తప్ప ఇతర రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు, ఇలాంటి సడలింపు ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, వారిని మినహాయించడం అహేతుకం మరియు ఏకపక్షం అని చెప్పలేము. అరుణాచల్ ప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల వంటి ఇతర రాష్ట్రాల ఉద్యోగుల పిల్లలు, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పూర్తిగా భిన్నమైన తరగతిని ఏర్పరుస్తారు. పిల్లలు బయట విద్యను అభ్యసిస్తున్నప్పుడు మరియు తల్లిదండ్రులు అరుణాచల్ ప్రదేశ్‌లో ప్రభుత్వ ఉద్యోగులుగా లేదా మరెక్కడైనా పనిచేస్తున్నప్పుడు, వారు అస్సాం రాష్ట్రానికి తిరిగి వచ్చే అవకాశం లేదు. అస్సాం ప్రభుత్వం రాష్ట్ర నివాసితులకు/సంస్థాగత ప్రాధాన్యతలకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని భావించినందున, ఏ విధంగానైనా ఏకపక్ష దుష్ప్రవర్తనతో బాధపడుతున్న అర్థం కాని ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఉండలేము, అందువల్ల, అస్సాం ప్రభుత్వం రూపొందించిన నియమం 3(1)(c) అర్థమయ్యే భేదంపై ఆధారపడి ఉంది మరియు వివక్షత మరియు ఆర్టికల్ 14 ఉల్లంఘనగా చెప్పలేము."

73. **డి.పి. జోషి** (సుప్రా) మరియు **డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్** (సుప్రా) లలో ఇచ్చిన మునుపటి నిర్ణయాలను ప్రస్తావించిన తరువాత, MBBS, BDS మరియు ఆయుర్వేద వంటి ప్రాథమిక కోర్సులలో ప్రవేశానికి సంబంధించి ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రంలో నివాస/నివాసం అనే ముఖ్యమైన విద్యా అవసరాలను నిర్దేశించడానికి అనుమతి ఉందని నిర్ధారించబడింది. రిజర్వేషన్లు అందించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్న ప్రజల విద్యా ప్రమాణాల విముక్తి కోసం అధికారంలో ఉన్న వ్యక్తి సంబంధిత రాష్ట్రానికి సేవ చేయాలి.

74. అందువల్ల, **డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్** (సుప్రా), **అనంత్ మదన్** (సుప్రా) మరియు **రాజ్‌దీప్ ఘోష్** (సుప్రా) కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిశీలించిన మీదట, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల నిష్పత్తి ఏమిటంటే MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశానికి ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రంలో స్థానికత లేదా నివాస స్థలం యొక్క అవసరాన్ని నిర్దేశించడానికి అనుమతి ఉంది. అయితే, స్థానికత, నివాసం మరియు సంస్థాగత ప్రాధాన్యతల ఆధారంగా టోకు రిజర్వేషన్లు చేయడానికి రాష్ట్రం అనుమతించబడదు. అయితే,

అటువంటి రిజర్వేషన్, చెల్లుబాటు అయ్యే ఇతర రిజర్వేషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే మొత్తం సీట్లలో 70% బాహ్య పరిమితిని మించకూడదు.

(VII) అంశం:

75. ఈఅనుబంధ రిట్ పిటిషన్లలో పరిశీలనకు వచ్చే సమస్య ఏమిటంటే, రాష్ట్రంలో నివాసం లేదా నివాసం అనే అవసరాలను తీర్చిన అభ్యర్థికి స్థానిక అభ్యర్థిగా ఉండే ప్రయోజనాన్ని తిరస్కరించవచ్చా అనేది.

(VIII) నియమం యొక్క ఉద్దేశ్యం:

76. అడ్మిషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 3(a) యొక్క ఉద్దేశాలలో ఒకటి రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్న లేదా రాష్ట్రంలో వైద్య కోర్సుల్లో ప్రవేశం కోసం నివసిస్తున్న విద్యార్థుల క్లెయిమ్ ను రక్షించడం. వైద్య విద్యను పొందిన తరువాత రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసులు రాష్ట్రంలోనే ఉంటారు కాబట్టి రాష్ట్ర వాసులకు వైద్య సౌకర్యాలు అందుబాటులో ఉండేలా చూడటం ఈ నియమం యొక్క మరొక ఉద్దేశ్యం. అందువల్ల నియమాన్ని వ్యాఖ్యానించిన సందర్భంలో, దానిఉద్దేశాన్ని సమర్థించాలి. తెలంగాణారాష్ట్రం యొక్క శాశ్వతనివాసి/స్థానీయుడు అయిన ఒకవ్యక్తి, కేవలం తెలంగాణ రాష్ట్రము నుంచి అర్హతపరీక్ష ఉత్తీర్ణతపొందలేదు అన్న ప్రాతిపదికపై, ప్రవేశప్రక్రియనుండి బహిష్కరణకు గురయినట్లయితే, ఆ నియమము యొక్క ఉద్దేశ్యమే విఫలం చెందుతుంది. కనుక, తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందిన శాశ్వతనివాసి/స్థానీయుడు అయినవ్యక్తి, సంబంధిత అర్హత పరీక్షను రాష్ట్రం వెలుపల ఏదేని ఇతర సంస్థనందు ఉత్తీర్ణుడయినప్పటికీ, ఇతరత్రా అర్హుడయినట్లయితే, కేవలం విద్యాభ్యాసము లేక నివాసము అనే ప్రాతిపదికపై ఇతర రాష్ట్రంలో ప్రవేశ ప్రయోజనం తిరస్కరించబడజాలదు.

(IX) నియమము 3 (ఏ)ని రద్దుపరచడమో లేక ఆమోదించడమో చేయాలా?

77. ఇప్పుడు మనం తెలంగాణ మెడికల్ అండ్ డెంటల్ కాలేజీల అడ్మిషన్ (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) రూల్స్, 2017లోని రూల్ 3(a)ని, తేదీ 19.07.2024న G.O.Ms.No.33 ద్వారా సవరించబడినట్లుగా, కొట్టివేయడానికి లేదా ఆమోదానికి అర్హమైనదా అనే అంశాన్ని ప్రకటించవచ్చు. ఈ కోర్టు ధర్మాసనం 29.08.2024న W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్లో ఉమ్మడి ఉత్తర్వును జారీ చేసింది, ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది (పేరాలు 88 మరియు 89):

"88. ఈ దశలో, ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ డి.టి.సి. మజ్దూర్ కాంగ్రెస్[14] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పేరా 218లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

> 218. పైన ఉదహరించిన వ్యాఖ్యాలతోపాటు, సీర్వాయ్, తన గ్రంథం "కాన్స్టిట్యూషనల్ లా ఆఫ్ ఇండియా" లో చేసిన పరిశీలనలు, మరియు కోలిన్ హోవార్డ్ రచించిన "ఆస్ట్రేలియన్ ఫెడరల్ కాన్స్టిట్యూషనల్ లా" లో ఇవ్వబడిన అర్థము క్షుణ్ణముగా పరిశీలించగా, చట్టంలో ఏదైనా పదం ఉపయోగించబడి ఉంటే, అది అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్నట్లు అనిపించినా, చెల్లని భాగాన్ని వేరు చేసి మినహాయించడం ద్వారా లేదా ఆ పదాన్ని రాజ్యాంగబద్ధంగా చెల్లుబాటు అయ్యేలా చేయడానికి ఆ పదాన్ని అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా చదవవచ్చు, తద్వారా అది రాజ్యాంగబద్ధంగా చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు చట్టంలోని నిబంధనలను చదవడం ద్వారా ఆ చట్టాన్ని ఆమోదించిన శాసనసభ అధికార పరిధిలో ఉంటుంది (sic). రాజ్యాంగంలోని 14వ అధికరణలో పేర్కొన్న సహజ న్యాయం, సమానత్వం సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండకుండా శాశ్వత ఉద్యోగి సేవలను ఏకపక్షంగా, అప్రజాస్వామికంగా, నియంత్రితంగా, అపరిమితంగా తొలగించే అధికారాన్ని చట్టం, నియమం లేదా రెగ్యులేషన్ లోని నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా చదవడం ద్వారా వచ్చే సాదాసీదా, అక్షరార్థాన్ని ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ అర్థం చేసుకోలేం. తొలగింపు ఉత్తర్వుకు కారణాలను నమోదు చేయాలని సూచించడం వంటి పదాలను ఈ చట్టంలో తీసుకురావడం లేదా జోడించడం ద్వారా ఈ నిబంధనను రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు కాకుండా కాపాడటానికి చదవలేము. ఒక చట్టంలోని నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడంలో, ఆ నిబంధన యొక్క సరళమైన భాష స్పష్టమైన మరియు నిస్సందేహమైన అర్థాన్ని ఇస్తుంది, రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు కాకుండా కాపాడటానికి కొన్ని వ్యక్తీకరణలను చదవడం మరియు ముందస్తుగా అర్థం చేసుకోవడం అనుమతించబడదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఢిల్లీ రోడ్డు రవాణా చట్టం, 1950లోని సెక్షన్ 53 కింద రూపొందించబడిన నిబంధన 9(b)లోని అభ్యంతరకరమైన నిబంధనలను ఢిల్లీ రోడ్డు రవాణా

[14] 1991 Supp (1) SCC 600

(సవరణ) చట్టం, 1971తో కలిపి చదవడం ద్వారా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఊహించిన సహజ న్యాయం మరియు సమానత్వం యొక్క సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేకుండా ఉద్యోగి సేవలను రద్దు చేసే అధికారంపై ఎటువంటి మార్గదర్శకాలు లేకుండా ఈ నిబంధన ఏకపక్ష, మార్గనిర్దేశం చేయని, అపరిమిత మరియు చానలైజ్ చేయని అధికారాన్ని అందించదని నిర్ధారించడం అసాధ్యం. అందువల్ల, C.W.P.No.1422/1985 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించి, సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 2876/1985 ను కొట్టివేయాల్సిన బాధ్యత నాకు ఉంది. నేను సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 1115/1976 ను అనుమతిస్తున్నాను మరియు దానిపై ప్రధాన న్యాయమూర్తి జారీ చేయాలనుకున్న ఉత్తర్వుతో ఏకీభవిస్తున్నాను. ప్రధాన న్యాయమూర్తి తీర్పులో వివరంగా ప్రస్తావించబడిన ఇతర అప్పీళ్లను ఇక్కడ చేసిన పరిశీలనలకు అనుగుణంగా పరిష్కరించేందుకు ఈ కోర్టు ధర్మాసనం ముందు ఉంచాలి. నా సోదరుడు కె. రామస్వామి, న్యాయమూర్తి తీసుకున్న ముగింపుతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను.

89. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం బి.ఆర్. ఎంటర్‌ప్రైజెస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్‌లో ఆమోదంతో ప్రస్తావించబడింది. బి.ఆర్. ఎంటర్‌ప్రైజెస్ (సుప్రా)లోని నిర్ణయాన్ని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇండ్-స్విఫ్ట్ లాబొరేటరీస్‌లో ఆమోదంతో ప్రస్తావించబడింది. అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ (సుప్రా)లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గుజరాత్ హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని తోసిపుచ్చింది, ఇది నిబంధనలలోని 7వ నిబంధనను కొట్టివేసి, బదులుగా దానిని చదివి వినిపించింది."

78. వ్యాఖ్యానంలో ఉత్తమసూత్రం ఏమనగా, చట్టసభకు న్యాయము గురించి ఎరుకవున్నది, ఒక చెల్లుబాటుకాని చట్టాన్ని చేయడం దాని ఉద్దేశం అయివుండదు, అన్నభావనతో చట్టసభయొక్క వివేకాన్ని గౌరవించడం. ఇలాంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో, **అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్** (సుప్రా)లోని సుప్రీంకోర్టు, అభ్యంతరకరమైన నియమంలోని మడతలను సరిదిద్దే ఉద్దేశ్యంతో, అంటే, దానిలోని నిబంధనలలోని 7వ నిబంధనను, సుప్రీంకోర్టులో సూచించబడిన తీర్పులోని 14వ పేరాలో సూచించిన విధంగా వివరించింది, **రాజీవ్ పురుషోత్తం వాధ్వా** (సుప్రా)లో బాంబే హైకోర్టు ధర్మాసనం కూడా ఇదే విధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది మరియు మహారాష్ట్ర రాష్ట్ర శాశ్వత నివాసితులను చేర్చడానికి మహారాష్ట్ర నియమాలలోని 4.4వ నిబంధనను ఆమోదించడం జరిగింది.

79. ఈ దశలో, అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ (సుప్రా) లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయాన్ని మనం పరిశీలించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న కేసులో, శ్రీమతి ఎన్.హెచ్.ఎల్. మున్సిపల్ మెడికల్ కాలేజీలో అడ్మిషన్ కోసం నిబంధనలలోని రూల్ 6(i) మరియు రూల్ 7 యొక్క చెల్లుబాటును సుప్రీంకోర్టు పరిగణించింది. నియమాలలోని 7వ నిబంధన అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పరిధిలోని విద్యాసంస్థలలో చదివిన 85% మంది విద్యార్థులకు మాత్రమే ప్రవేశం కల్పించాలని నిర్ణయించింది. ఈ నిబంధన చెల్లుబాటును గుజరాత్ హైకోర్టులో సవాలు చేశారు. 12.05.1999 తేదీనాటి తీర్పు ద్వారా హైకోర్టు నియమాలలోని 7వ నిబంధనను కొట్టివేసింది, అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ పరిధిలో ఉన్న విద్యాసంస్థల నుండి మాత్రమే 85% వరకు స్థానిక విద్యార్థులకు ప్రవేశం కల్పించే నిబంధన 7 ద్వారా చేసిన వర్గీకరణ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది. దీని ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న నియమం 7 కొట్టివేయబడింది. సుప్రీంకోర్టు పేరా 10 లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు చెప్పింది:

> "10. కానీ, ఈ కేసులోని ప్రశ్న పైన పేర్కొన్న కేసులలో నిర్దేశించిన చట్టం నుండి కొద్దిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. అభ్యంతరకరమైన నిబంధనలలోని 7వ నియమం ప్రకారం, "స్థానిక విద్యార్థి" అంటే అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ పరిధిలో ఉన్న ఏదైనా ఉన్నత పాఠశాలలు లేదా కళాశాలల నుండి SSC/కొత్త SSC పరీక్ష మరియు అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన విద్యార్థిగా నిర్వచించబడింది. ఈ నియమం ప్రకారం, మున్సిపల్ పరిధిలోని విద్యా సంస్థల నుండి అర్హత సాధించిన విద్యార్థులు మాత్రమే స్థానిక విద్యార్థులుగా పరిగణించబడటానికి అర్హులు. పైన పేర్కొన్న విధంగా, అనుకోకుండా మున్సిపల్ పరిమితుల వెలుపల ఉన్న విద్యా సంస్థల నుండి అర్హత పొందిన అహ్మదాబాద్ నగరంలో శాశ్వత నివాసి విద్యార్థులు, అంటే AUDA, స్థానిక విద్యార్థులుగా పరిగణించబడటానికి అర్హులు కారు. అహ్మదాబాద్‌లో అవసరమైన అర్హతలు పొందిన విద్యార్థులకు వైద్య విద్యను అందించడం ఈ నియమం యొక్క ఉద్దేశ్యం, వారి ఎంపిక అర్హత ఆధారంగా జరుగుతుంది. అదే లక్ష్యం అయితే, మునిసిపల్ ప్రాంతంలో లేదా వెలుపల విద్యా సంస్థ ఉన్న ప్రదేశం ఆధారంగా మాత్రమే వర్గీకరణను సహేతుకమైన వర్గీకరణ అని చెప్పవచ్చా? మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉండాలి. రిట్ పిటిషన్‌లో అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్-అఫిడవిట్‌లో, ప్రశ్నలోని మెడికల్ కాలేజీ అహ్మదాబాద్ నగర విద్యార్థుల అవసరాలను తీర్చడానికి స్థాపించబడిందని

పేర్కొనబడింది. అదే ఉద్దేశ్యం అయితే, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ ప్రాంతంలోని సంస్థల నుండి అర్హత పొందిన విద్యార్థులకు "స్థానిక విద్యార్థి" అనే నిర్వచనాన్ని పరిమితం చేయడం ద్వారా అదే తప్పు అవుతుంది, ఎందుకంటే ఈ సందర్భంలో జరిగినట్లుగా, అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ ఆదాయానికి దోహదపడే తల్లిదండ్రులు మునిసిపాలిటీలో నివసించే విద్యార్థుల తల్లిదండ్రులు, వారి నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల లేదా ఇతర కారణాల వల్ల, అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ ప్రాంతం వెలుపల ఉన్న, అంటే AUDA లోపల ఉన్న సంస్థల నుండి అర్హత పొందిన వారికి, అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ నిర్వహిస్తున్న కళాశాలలో ప్రవేశం పొందే ప్రయోజనం నిరాకరించబడుతుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, "స్థానిక విద్యార్థి" అనే నిర్వచనాన్ని స్థానిక ప్రాంతంలోని విద్యా సంస్థల నుండి అర్హత పొందిన విద్యార్థులకు మాత్రమే పరిమితం చేయడం వలన అహ్మదాబాద్ నగర నివాసితులు మరియు అహ్మదాబాద్ నగర నివాసితులు కాకపోవచ్చు కానీ అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పరిధిలోని విద్యా సంస్థలలో చదివిన వారి మధ్య కృత్రిమమైన తారతమ్యం ఏర్పడుతుంది. ఈ రకమైన వర్గీకరణలో సాధించాల్సిన లక్ష్యంతో మాకు ఎటువంటి సంబంధం లేదు. అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ పరిమితుల్లో నివసిస్తున్న మరియు AUDAలో ఉద్యోగం చేస్తున్న అహ్మదాబాద్ శాశ్వత నివాసి విషయంలో ఈ నియమం ఆధారంగా పరిశీలించుదాము. కేవలం ఆడాలో ఉద్యోగం చేస్తున్నారనే కారణంతో మునిసిపాలిటీ తన సేవల ప్రయోజనాన్ని ఆ నగర నివాసికి నిరాకరించగలదా? మళ్ళీ సమాధానం లేదు అని మాత్రమే ఉంటుంది. అదేవిధంగా, మున్సిపల్ బాధ్యతల కారణంగా అహ్మదాబాద్ విద్యార్థులకు వైద్య విద్యను అందించడం ఈ నియమం యొక్క ఉద్దేశ్యం అయితే, అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ పరిధిలోని లేదా AUDA పరిధిలోని పాఠశాలల నుండి అర్హతలు పొందడం ఆధారంగా విద్యార్థుల తరగతిలో తేడాను గుర్తించడం ఏకపక్షంగా మరియు ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేదిగా ఉంటుంది.”

80. ఏమయినప్పటికీ, పేరాల సంఖ్య 13 మరియు 14లలో, ఈక్రిందివిధంగా నిర్ణయించబడింది:

"13. ప్రశ్నలోని నియమం ఏకపక్షంగా ఉందని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రావడం సరైనదే అయినప్పటికీ, అహ్మదాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ యొక్క విస్తృత ప్రయోజనాలకు మరియు సంస్థ యొక్క విస్తృత

ప్రయోజనాలకు అవసరమైన అభ్యంతరకరమైన నియమాలను కొట్టివేయడంలో పరిష్కారం లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ నియమాన్ని రద్దు చేయడం అంటే దేశంలోని అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులందరికీ ప్రవేశం కల్పించడానికి సంస్థ ద్వారాలను తెరవడమే అవుతుంది, ఇది స్థానిక సంస్థ ద్వారా సంస్థను స్థాపించడం అనే లక్ష్యానికి ఖచ్చితంగా విరుద్ధంగా ఉంటుంది. ఉన్నత మరియు వృత్తిపరమైన విద్యను అందించడం స్థానిక సంస్థ తన విధిగా భావించడం చాలా అరుదు. ఈ సందర్భంలో, గత 30 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలంగా తన నివాసి విద్యార్థులకు వైద్య విద్యను అందిస్తున్నందుకు అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీని అభినందించాలి. అఖిల భారత స్థాయిలో అర్హత విద్యార్థులకు అందుబాటులో ఉన్న సీట్లలో 15% అందించడం ద్వారా అది తన రాజ్యాంగ బాధ్యతను నెరవేర్చింది. తన విద్యార్థులకు వీలైనన్ని ఎక్కువ సీట్లు అందించాలనే దాని కోరిక దాని మున్సిపల్ బాధ్యతల నుండి ఉద్భవించే సహజమైన మరియు నిజమైన కోరిక, దీనిని సాధ్యమైనంతవరకు నిలబెట్టుకోవాలి. అందువల్ల, మునిసిపాలిటీ యొక్క ప్రశంసనీయమైన లక్ష్యాన్ని రక్షించే ఉద్దేశ్యంతో, అభ్యంతరకరమైన నియమానికి సహేతుకమైన మరియు ఆచరణాత్మకమైన వివరణ ఇవ్వడం మరియు దాని చెల్లుబాటును సమర్థించడం అవసరమని మేము భావిస్తున్నాము.

14. మనం సరైన వివరణ అని భావించే విధంగా నియమం 7ని అర్థం చేసుకోవడానికి ముందు, చట్టాలను రూపొందించే చట్టపరమైన ప్రత్యేకాధికార రంగంలోకి ప్రవేశించడం కోర్టు అధికార పరిధి కాదని మనం గుర్తుంచుకోవాలి. ఏదేమైనా, ప్రశ్నార్థకమైన నియమం కేవలం ఒక సబార్డినేట్ చట్టం మాత్రమే అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, హైకోర్టు చేసిన విధంగా, ఈ నియమాన్ని అతి ప్రమాదకరమైనదిగా ప్రకటించడం ద్వారా, మునిసిపాలిటీ ఈ నిబంధనను అమలు చేసిన కారణానికి గణనీయమైన నష్టాన్ని మాత్రమే కలిగిస్తుంది. అందువల్ల, *సీఫోర్డ్ కోర్ట్ ఎస్టేట్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆషర్* [(1949) 2 ఆల్ ER 155 (CA)] కేసులో లార్డ్ డెన్నింగ్ నమ్మిన ప్రసిద్ధ, ఉదహరించిన సూత్రంపై ఆధారపడటం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము, ఈ క్రింది వాటిని కలిగి ఉన్నాడు:

> "ఒక న్యాయమూర్తి చేతులు జోడించి ముసాయిదాని తయారుచేసేవాడిని నిందించలేడు. పార్లమెంటు ఉద్దేశాన్ని కనుగొనే నిర్మాణాత్మక పనిపై పనిచేయడానికి అతను సిద్ధంగా ఉండాలి ... ఆ తర్వాత శాసన సభ ఉద్దేశానికి 'బలాన్ని, జీవితాన్ని' ఇచ్చేలా లిఖితపూర్వక పదానికి జత చేయాలి. ... ఒక న్యాయమూర్తి తనను తాను ప్రశ్నించుకోవాలి, చట్టం రూపకర్తలు స్వయంగా దాని ఆకృతిలో ఈ గందరగోళాన్ని గమనించి ఉంటే, వారు దానిని ఎలా సరిదిద్దేవారు? అప్పుడు వారు చేసినట్లే చేయాలి. ఒక న్యాయమూర్తి ఈ చట్టం అల్లిన విషయాలను మార్చకూడదు, కానీ అతను క్రీజులను సరిచేయగలడు మరియు సరిదిద్దగలడు."

లార్డ్ డెన్నింగ్ రూపొందించబడిన ఈ చట్ట ప్రకటనను, ఈ కోర్టు *M. పెంటియహ్ v. ముద్దల వీరమల్లప్ప* [AIR 1961 SC 1107] కేసులో ప్రారంభించి, ఇటీవల *S. గోపాల్ రెడ్డి v. A.P. రాష్ట్రం* [(1996) 4 SCC 596, 608 : 1996 SCC (Cri) 792 : AIR 1996 SC 2184, 2188] (SCC at 608 : AIR at p. 2188) కేసులో కూడా స్థిరంగా అనుసరిస్తోంది. అందువల్ల, పై వివరణ నియమాన్ని అనుసరించి, ఆర్టికల్ 14ను కించపరిచే విధంగా ఉన్న నిబంధనలోని లోపాలను సరిదిద్దే ఉద్దేశ్యంతో, మేము రూల్ 7 ను ఈ క్రింది విధంగా అర్థం చేసుకుంటాము:

> "స్థానిక విద్యార్థి అనగా అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ పరిధిలో ఉన్న ఏదైనా ఉన్నత పాఠశాలలు లేదా కళాశాలల నుండి HSC (sic SSC)/కొత్త SSC పరీక్ష మరియు అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన విద్యార్థి మరియు అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ యొక్క శాశ్వత నివాస విద్యార్థిని కలిగి ఉన్న అహ్మదాబాద్ అర్బన్ డెవలప్మెంట్ ఏరియాలో ఉన్న ఏదైనా ఉన్నత పాఠశాలలు లేదా కళాశాలల నుండి పై అర్హతలను పొందిన విద్యార్థి.""

81. దీని ప్రకారం, స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు సుప్రీంకోర్టు తీర్పులోని 14వ పేరాలో సూచించిన విధంగా వివరించబడిన నియమం 7ను ఆమోదించబడింది.

82. మీనాక్షి మాలిక్ (సుప్రా)లోని సుప్రీంకోర్టులో ఒక అభ్యర్థి కేసును విచారించారు, ఆమె 1 నుండి 10 తరగతుల వరకు ఢిల్లీలో చదువుకుంది మరియు ఆమె తండ్రిని ప్రభుత్వం విదేశాలకు డిప్యుటేషన్‌పై పంపడంతో ఆమె 11 మరియు 12 తరగతుల పరీక్షలను విదేశాల నుండి పూర్తి చేసింది. ఆమె తన చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్యను అంటే ఢిల్లీలో 11 మరియు 12 తరగతులను చదవాలనే నిబంధనను నెరవేర్చడంలో విఫలమైందనే కారణంతో ఆమెను స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించాలన్న పైన పేర్కొన్న పిటిషనర్ వాదనను తిరస్కరించారు. సుప్రీంకోర్టు 4 మరియు 5 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు చెప్పింది:

"4. ఢిల్లీలోని వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశానికి ప్రవేశ పరీక్షకు హాజరయ్యే అభ్యర్థి ఢిల్లీలోని పాఠశాలలో చివరి రెండు సంవత్సరాలు విద్యను అభ్యసించి ఉండాలనే అర్హత షరతు, ప్రభుత్వం తల్లిదండ్రులను ఆ దేశానికి పంపడం వల్ల భారతదేశం విడిచి విదేశాలకు వెళ్లాల్సిన అభ్యర్థుల విషయంలో వర్తింపజేసినప్పుడు అసమంజసంగా అనిపిస్తుంది. అటువంటి విద్యార్థికి ఈ విషయంలో నిజమైన ఎంపిక లేదు మరియు చాలా సందర్భాలలో విద్యార్థి పరిస్థితులు ఆమెను భారతదేశంలో పాఠశాల విద్యను కొనసాగించడానికి అనుమతించవు. ఢిల్లీలో తన పాఠశాల విద్యను కొనసాగించడానికి ఒక విద్యార్థిని హాస్టల్‌లో ఉంచడం సిద్ధాంతపరంగా సాధ్యమే. కానీ చాలా సందర్భాల్లో ఇది సాధ్యం కాకపోవచ్చు మరియు విద్యార్థి తల్లిదండ్రులతో పాటు విదేశాలకు వెళ్లాలి. ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్యను పొందాలనే షరతు యొక్క కఠినతను సడలించాలని, ప్రభుత్వం ద్వారా విదేశాలకు బదిలీ చేయబడిన తల్లిదండ్రుల విద్యార్థుల విషయంలో, వారితో పాటు భారతదేశాన్ని విడిచిపెట్టాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే, ఆ షరతును నెరవేర్చడానికి ఎటువంటి ఒత్తిడి చేయరాదని మనకు అనిపిస్తుంది. నిబంధనలు సహేతుకంగా ఉండాలని ఉద్దేశించబడ్డాయి మరియు నిబంధనల ప్రకారం ఎవరిని నియంత్రించాలనుకుంటున్నారో వారు ఎదుర్కొనే వివిధ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఢిల్లీలోని వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశానికి అర్హతల విధానములోని షరతు ప్రకారం, చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్య ఢిల్లీలోని పాఠశాలలో ఉండాలి, ప్రభుత్వం తల్లిదండ్రులను విదేశానికి పంపడం ద్వారా, వారి తల్లిదండ్రులతో భారతదేశం విడిచి వెళ్లాల్సిన విద్యార్థులకు ఇది వర్తించదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

5. దీని ప్రకారం, ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో సీటుకు పిటిషనర్‌కు ప్రవేశం నిరాకరించడం అసమంజసమని భావించాలి. ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో గత

> రెండు సంవత్సరాలుగా పాఠశాల విద్యను కొనసాగించాలనే నిబంధనను తొలగిస్తే, పిటిషనర్‌కు ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశం పొందే అర్హత ఉంటుందనేది వివాదాస్పదం కాలేదు. ఈ పరిస్థితులలో, ఢిల్లీలోని ఏదేని ఒక వైద్య కళాశాలలో ఆమెను చేర్చుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించే ఉత్తర్వుకు పిటిషనర్‌కు అర్హత కలిగి ఉంటుంది."

83. అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం, పిటిషనర్ తండ్రిని డిప్యుటేషన్‌పై విదేశాలకు పంపించడంతో ఆమెకు వేరే మార్గం లేదని, ఢిల్లీలో ఆమె పాఠశాల విద్యను కొనసాగించలేరని పేర్కొంది. ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్యను పొందాలనే షరతు యొక్క కఠినతను మినహాయించాలని మరియు ఢిల్లీలోని వైద్య కళాశాలలలో ప్రవేశానికి సంబంధించిన వర్గీకరణ యొక్క విధానాన్ని మినహాయించాలని కూడా తీర్పునిచ్చింది మరియు అభ్యర్థులు దేశం విడిచి వెళ్లవలసి వస్తే, వారి తల్లిదండ్రులను ప్రభుత్వం విదేశాలకు పంపినట్లయితే, నియమాలు సహేతుకంగా ఉండాలని మరియు ఢిల్లీలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి వర్గీకరణ యొక్క విధానాన్ని మినహాయించాలని కూడా తీర్పునిచ్చింది.

84. చట్టం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లే వివరణకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. 19.07.2024 తేదీనాటి G.O.Ms.No.33 ద్వారా సవరించబడిన 2017 నిబంధనలలోని నియమం 3(a) యొక్క ఉద్దేశ్యం స్థానిక అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్లు కల్పించడం. ఈ నిబంధనను రద్దు చేయబడినట్లయితే, దేశవ్యాప్తంగా ఉన్న విద్యార్థులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి అర్హులు అవుతారు మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని నివాసం/శాశ్వత నివాసితులు ప్రవేశ ప్రయోజనాన్ని కోల్పోతారు. అందువల్ల, మేము తెలంగాణ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల అడ్మిషన్ (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017లోని రూల్ 3(a) మరియు 3(iii)లను 19.07.2024 తేదీ G.O.Ms.No.33 ద్వారా సవరించిన విధంగా చదివాము. పైన పేర్కొన్న నియమం తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులకు వర్తించదని నిర్ధారించబడింది. అందువల్ల, పైన సూచించిన విధంగా నియమాన్ని చదవడం ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371D(2)(b)(ii) యొక్క ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణముగా ఉంటుంది, అంటే రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాల ప్రజలకు విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశానికి ప్రత్యేక సదుపాయాలు కల్పించడం.

(X) ఆదేశములు:

85. ఈ దశలో, W.P.No.22658/2024 లోని పిటిషనర్‌ను స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణిస్తామని అడ్వకేట్ జనరల్ చేసిన ప్రకటనను మేము గమనిస్తున్నాము. **మీనాక్షి మాలిక్** (సుప్రా) లోని సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్టిలో ఉంచుకొని, W.P.No.22658/2024 లోని పిటిషనర్‌ను స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించాలని మరియు ఆమె అర్హత కలిగి ఉంటే, అర్హత ప్రకారం MBBS/BDS కోర్సులో చేర్చుకోవాలని ఆదేశించబడింది.

86. ఈ కోర్టు ధర్మాసనం, పైనపేర్కొన్న రాజీవ్ పురుషోత్తంవాధ్వా (సుప్రా) వ్యాజ్యంలో బొంబాయి ఉన్నతన్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయము, బి.మహాదేవయ్య (సుప్రా) వ్యాజ్యంలో కర్ణాటక ఉన్నతన్యాయస్థానం నిర్ణయాలమీద ఆధారపడి, రిట్ పిటిషన్ సంఖ్య 21268/2023 మరియు అనుబంధ వ్యాజ్యాలలో, 29-08-2023తేదీన ఉమ్మడి తీర్పును వెలువరించడం గమనించదగ్గ విషయం. పైన పేర్కొన్న తీర్పులు అంతిమ దశకు చేరుకున్నాయి. అదేవిధంగా, ఈ హైకోర్టు ధర్మాసనం ద్వారా W.P.No.21268/2023 మరియు బ్యాచ్‌లో ఆమోదించబడిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వు 29.08.2023 కూడా తుది దశకు చేరుకుందనే విషయంలో ఎటువంటి భిన్నాభిప్రాయం లేదు.

87. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 19.07.2024 తేదీ G.O.Ms.No.33 ద్వారా సవరించబడిన 2017 నిబంధనలలోని నియమం 3(a)ని, పిటిషనర్లు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవారైతే లేదా వారు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులు అయితే, వారు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి అర్హులు అని అర్థం చేసుకోవాలని మేము నిర్దేశిస్తున్నాము. ఒక విద్యార్థి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో స్థానికత/శాశ్వత నివాసి అవునా కాదా అని నిర్ధారించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎటువంటి మార్గదర్శకాలు/నియమాలు రూపొందించలేదని న్యాయస్థాన సమక్షములో పేర్కొనబడింది. అందువల్ల, ఒక విద్యార్థిని తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసిగా ఎప్పుడు పరిగణించవచ్చో నిర్ణయించడానికి మార్గదర్శకాలు/నియమాలను రూపొందించే స్వేచ్ఛను మేము ప్రభుత్వానికి ఇస్తున్నాము. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించే పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలు/నియమాల ప్రకారం అర్హులని చెప్పుకునే పిటిషనర్లు/విద్యార్థుల కేసులను, ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఆ మార్గదర్శకాలు/నియమాలను వర్తింపజేయడం ద్వారా విశ్వవిద్యాలయం పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

88. రిట్ పిటిషన్లు తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడ్డాయి.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

మీనాక్షి మాలిక్ (సుప్రా) లోని సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్టిలో ఉంచుకొని, W.P.No.22658/2024 లోని పిటిషనర్‌ను స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించాలని మరియు ఆమె అర్హత కలిగి ఉంటే, అర్హత ప్రకారం MBBS/BDS కోర్సులో చేర్చుకోవాలని ఆదేశించబడింది. రిట్ పిటిషన్లు ఆదేశాలతో పరిష్కరించబడ్డాయి.

★★★