

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి బి. విజయసేన్ రెడ్డి

రిట్ పిటిషన్ Nos.16935, 17710 మరియు 17764 / 2024

తీర్పు తేదీ : 19.08.2024

శ్రీ. నాగారం అంజయ్య మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం,

దాని కార్యదర్శి మరియు ఇతరులు

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ సమస్య ఒకేలా ఉన్నందున, రెండు వైపుల సమ్మతితో ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రవేశ దశలోనే వాటిని పరిష్కరించడం జరుగుతోంది.

2.1 ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ పిటిషనర్లను 2021 నుండి 2023 సంవత్సరాలలో జిల్లా న్యాయవ్యవస్థలోని వివిధ కోర్టులలో ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు మరియు ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు, అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్లు, అదనపు ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు (ఇకపై 'లా ఆఫీసర్లు' అని సంబోధించబడతారు)గా మూడు (3) సంవత్సరాల కాలానికి నెలవారీ గౌరవ వేతనం చెల్లింపుపై నియమించారు. ఆక్షేపిత G.O. Rt. No.354, లా డిపార్ట్ మెంట్, తేదీ 26.06.2024 ద్వారా, ప్రభుత్వం ఇక్కడ ఉన్న లా ఆఫీసర్ల సేవలను మరియు దానికి జోడించిన జాబితాలో చూపబడిన ఇతరుల సేవలను నిలిపివేసింది..

2.2: తేదీ 06.12.2000 నాటి లా డిపార్ట్ మెంట్ G.O. Ms. No.187లో జారీ చేయబడిన తెలంగాణ లా ఆఫీసర్స్ (నియామకం మరియు సేవా నిబంధనలు) సూచనలు, 2000లోని నంబర్ 9 నిబంధన ప్రకారం, లా ఆఫీసర్లు నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల గౌరవ వేతనం పొందేందుకు అర్హులు అని G.O. Rt. No.354 లో పేర్కొనబడింది. దీని ప్రకారం, సంబంధిత జిల్లా కలెక్టర్లు లా అధికారులకు ఒక నెల గౌరవ వేతనం చెల్లించాలని మరియు ఆరు (6) నెలల పాటు లేదా ప్రభుత్వం రెగ్యులర్ నియామకాలు చేసే వరకు అర్హత కలిగిన

న్యాయవాదులను ఈ పదవికి ఇన్‌ఛార్జ్ గా ఉంచడం ద్వారా అవసరమైన ఇన్‌ఛార్జ్ ఏర్పాట్లు చేయాలని అభ్యర్థించారు. కొత్త లా ఆఫీసర్ల రెగ్యులర్ నియామకం కోసం ప్రతి ప్యానెల్‌లో ఐదుగురు (5) న్యాయవాదులతో కూడిన ప్యానెల్‌లను వెంటనే ఏర్పాటు చేయాలని జిల్లా కలెక్టర్లను ఆదేశించారు. పిటిషనర్లు మరియు ఇతరులను నిలిపివేయడంపై G.O.Rt.No.354 ప్రకారం, జిల్లా న్యాయవ్యవస్థలోని వివిధ కోర్టులకు తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన కొత్త లా ఆఫీసర్లను నియమిస్తూ పర్యవసానంగా వ్యక్తిగత ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి.

2.3: పిటిషనర్ల కేసు ఏమిటంటే, వారు పదవీకాల పదవిపై నియమించబడ్డారు; విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా వారిని సామూహికంగా నిలిపివేయలేము; ప్రభుత్వ మార్పు తప్ప వారి సేవలను నిలిపివేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు; వారి పదవీకాలం ముగిసే వరకు కొనసాగడానికి వారికి చట్టబద్ధమైన అధికారం ఉంది; ప్రభుత్వం మారడం అనే ఏకైక కారణంతో లా ఆఫీసర్ల సేవలను అదనపు పరిశీలన కోసం నిలిపివేస్తున్నందున, అభ్యంతరకరమైన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు పూర్తిగా ఏకపక్షంగా, దురుద్దేశంతో కూడుకున్నది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 21 లను ఉల్లంఘించేది.

3.1 ప్రతివాదుల వాదన ప్రకారం, తెలంగాణ రాష్ట్రం హైకోర్టుకు దిగువన ఉన్న కోర్టులలో పనిచేస్తున్న ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు, అదనపు ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు, ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు, అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్లు మరియు ప్రత్యేక న్యాయవాది వంటి 55 మంది లా ఆఫీసర్ల సేవలను ప్రభుత్వం నిలిపివేసింది. వీరు ప్రజా ప్రయోజనం దృష్ట్యా మరియు ప్రభుత్వ విధానాన్ని సమర్థవంతంగా అమలు చేయడం కోసం G.O.Ms.No.187లోని సూచన నెం.9 ద్వారా ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగించడంలో రాష్ట్రం మొత్తంలో మొదటి లేదా రెండవ పదవీకాలంలో ఉన్నారు. సంబంధిత జిల్లా కలెక్టర్లు అర్హత కలిగిన న్యాయవాదులను ఆరు (6) నెలల పాటు లేదా ప్రభుత్వం రెగ్యులర్ నియామకాలు చేసే వరకు, ఏది ముందు అయితే అది వరకు ఈ పదవికి ఇన్‌ఛార్జ్ గా నియమించడం ద్వారా అవసరమైన ఏర్పాట్లు వెంటనే చేయాలని కోరారు. తత్ఫలితంగా, ఇన్‌ఛార్జ్ ఏర్పాట్లు చేయబడ్డాయి.

3.2 లా ఆఫీసర్లకు వారి నియామకం/కొనసాగింపు కోసం 'చట్టబద్ధంగా అమలు చేయగల హక్కు' లేదా 'సంక్రమిత హక్కు' లేదని సమర్పించబడింది. చట్టబద్ధమైన లేదా

రాజ్యాంగ హక్కును ఉల్లంఘించడం లేదు. లా ఆఫీసర్ల నియామక నిబంధనలు మరియు సేవా షరతులు G.O. Ms. No.187 కింద కార్యనిర్వాహక సూచనల ద్వారా పూర్తిగా మార్గనిర్దేశం చేయబడతాయి. లా ఆఫీసర్ల నియామక ఉత్తర్వులో వారు 'పదవి బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల కాలానికి లేదా వారి సేవలను ముగించే వరకు' ఏది ముందు అయితే అంత వరకు నియమితులవుతారు అని స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుంది. అటువంటి నియామకాన్ని అంగీకరించిన లా ఆఫీసర్లు కొనసాగడానికి ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేరు.

3.3 సమర్థవంతమైన తీర్పు, న్యాయ నిర్వహణ మరియు విధానపరమైన విషయాలను సమర్థించడం కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన లా ఆఫీసర్లను నియమించుకోవడంలో ప్రభుత్వం యొక్క విశ్వాసం, క్లయింట్-అటార్నీ ప్రత్యేక హక్కు, ఆనందం మరియు విశ్వాసం మొదలైన ముఖ్యమైన అంశాలను కలిగి ఉంటుందని సమర్పించబడింది. లా ఆఫీసర్లపై ఎటువంటి కళంకం కలిగించకుండా క్లయింట్ మరియు న్యాయవాది సంబంధాన్ని ముగించడం వలన సేవలను రద్దు చేయడానికి ముందు వ్యక్తి నుండి వివరణ కోరడం తప్పనిసరి నియమం లేదు. లా ఆఫీసర్లపై తమకు నమ్మకం లేదని లేదా మరే ఇతర కారణాల వల్ల క్లయింట్ భావించినప్పుడు లా ఆఫీసర్ల నియామకాన్ని గడువు ముగిసేలోపు రద్దు చేయవచ్చు. లా ఆఫీసర్ల నియామకం ప్రభుత్వ అభీష్టానుసారం జరుగుతుంది. G.O.Rt.No.354 లో జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా చట్టబద్ధమైనవి, చెల్లుబాటు అయ్యేవి మరియు ప్రస్తుత నియమాలు, సూచనలు మరియు స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థితికి అనుగుణంగా ఉంటాయి. అందువల్ల, లా ఆఫీసర్లు ఎటువంటి ఉపశమనం పొందేందుకు అర్హులు కారు.

4. W.P. No.16935/2024 లో పిటిషనర్ల (లా ఆఫీసర్లు) తరపున సీనియర్ న్యాయవాదిగా హాజరైన శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ; W.P. No.17710 /2024లో పిటిషనర్ల (లా ఆఫీసర్లు) తరపున శ్రీ సి కళ్యాణ్ రావు తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న శ్రీ ప్రసాద్ పుల్పాడి; మరియు W.P. No.17764 /2024లో పిటిషనర్ల (లా ఆఫీసర్లు) తరపున శ్రీ సామల రావేందర్; రాష్ట్రం తరపున అడ్వకేట్ జనరల్; చట్టం మరియు శాసనసభ వ్యవహారాలకు శాఖ ప్రభుత్వ న్యాయవాది అయిన శ్రీ ఎ. సుదర్శన్ రెడ్డి ల వాదనలు విన్నాను.

మరియు G.O. Ms. No.187 మరియు G.O. Rt. No.354 తో సహా రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

W.P. No.16935 / 2024 లో పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ సమర్పణలు:

5. లా ఆఫీసర్ల మూడు సంవత్సరాల పదవీకాలం కొనసాగుతోంది, కాబట్టి వారి సేవలను ముందస్తుగా రద్దు చేయకూడదు. కుమారి శ్రీలేఖ విద్యార్థి వరెన్స్ స్టేట్ ఆఫ్ యూపీ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం, ప్రభుత్వ లా ఆఫీసర్లను సామూహికంగా తొలగించడం విరుద్ధం. రాష్ట్ర చర్య పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేది. వారి పనితీరు, నమ్మకం మొదలైన వాటిపై లా ఆఫీసర్లపై ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదు. లా ఆఫీసర్లను తొలగించడం G.O. Ms. No.187లో జారీ చేయబడిన సూచనల ప్రకారం కాదు. ప్రభుత్వం మారడం అనేది లా ఆఫీసర్ల సేవలను తొలగించడానికి ఒక స్పష్టమైన కారణం. పరిస్థితి అవసరమైతే తప్ప అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించుకోవడానికి అధికారం ఉండటం ఒక కారణం కాదు. రాష్ట్రం ఏకపక్షంగా లేదా విచిత్రంగా వ్యవహరించగలదని దీని అర్థం కాదు. ఎటువంటి కారణం లేకుండా లా ఆఫీసర్ల సేవలను నిలిపివేయడానికి రాష్ట్రం తీసుకున్న చర్య పూర్తిగా ఏకపక్షం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేది. 55 మంది లా ఆఫీసర్లు కూడా అసమర్థులని చూపడానికి అటువంటి ఆధారం లేదు. వారిని ఒకేసారి తొలగించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 కింద పొందుపరచబడిన నిష్పక్షికత, పారదర్శకత మరియు సహేతుకతకు విరుద్ధంగా ఉంది.

రాష్ట్రం తరపున హాజరైన అడ్వకేట్ జనరల్ శ్రీ ఎ. సుదర్శన్ రెడ్డి సమర్పణలు:

6.1 పిటిషనర్లకు లా ఆఫీసర్లుగా కొనసాగడానికి ఎటువంటి స్వార్థ హక్కు లేదు. పిటిషనర్ల నియామక ఉత్తర్వులో, వారి సేవలను పదవీకాలం ముగిసేలోపు నిలిపివేయవచ్చని స్పష్టంగా పేర్కొంది మరియు అందువల్ల శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని ఉల్లంఘించలేదు. లా ఆఫీసర్ల సేవలను రద్దు చేయడం G.O. Ms.No.187లోని సూచన సంఖ్య 9 ప్రకారం. లా ఆఫీసర్ల సేవలను నిలిపివేయగలగడం ప్రభుత్వానికి మాత్రమే కాదు, లా ఆఫీసర్లు కూడా ఒక నెల నోటీసు

ఇవ్వడం ద్వారా నిలిపివేయడానికి విచక్షణాధికారం కలిగి ఉన్నారు. అందువల్ల, లా ఆఫీసర్లు వాదించినట్లుగా ఎటువంటి వివక్ష లేదా ఏకపక్ష చర్య లేదు. ఇది లా ఆఫీసర్లు మరియు ప్రభుత్వానికి మధ్య పరస్పర ఒప్పందం, వారు న్యాయవాది మరియు క్లయింట్ మధ్య సాధారణ సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్నారు. యుపి వర్సెస్ జోహీ మాల్ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయం దృష్ట్యా, శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1)లో నిర్ణయం ఇకపై మంచి చట్టం కాదు.

6.2 ఇది లా ఆఫీసర్లు (న్యాయవాదులు) మరియు ప్రతివాది (క్లయింట్) మధ్య ఒప్పంద సంబంధం మాత్రమే మరియు మరేమీ లేదు. G.O. Ms. No.187లో జారీ చేయబడిన సూచనలు కేవలం లా అధికారులను నియమించడానికి మార్గదర్శకాలు మాత్రమే మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అమలు చేయబడవు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్లు నిర్వహించబడవు.

W.P. No.16935 /2024లో పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ చేసిన ప్రత్యుత్తర సమర్పణలు:

7. సామూహిక తొలగింపు కళంకం కలిగించేది. లా ఆఫీసర్లను ఒక వర్గంగా బహిష్కరించకూడదు మరియు అది వారిపై ఒక నల్ల మచ్చ అవుతుంది ఎందుకంటే తొలగింపు/నిలిపివేయడం వలన వారు దుష్ప్రవర్తన/అసమర్థత కారణంగా నిలిపివేయబడ్డారనే అప్రకటిత అభిప్రాయం ఏర్పడుతుంది. ప్రతివాదులు ప్రతివాదనలో ఎటువంటి కారణాలను వెల్లడించలేదు మరియు లా ఆఫీసర్లను సామూహికంగా తొలగించడం వలన లా ఆఫీసర్లను ఖండించినట్లు అవుతుంది మరియు ఇది శిక్షార్హమైన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు జోహీ మాల్ కేసు (సుప్రా 2)లో తోసిపుచ్చబడలేదు. అభ్యంతరకరమైన G.O. బ్లాక్ స్పాట్ లేబుల్ను కలిగి ఉండటమే కాకుండా భవిష్యత్తులో నియామకాలకు వారిని అనర్హులుగా చేస్తుంది. శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1)లోని నిర్ణయం ఈ కేసులో ఉన్న అంశంపై కట్టుబడి ఉండే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంది. ప్రభుత్వ చర్య చట్టవిరుద్ధమైనది మరియు ఏకపక్షమైనది మరియు అటువంటి పునరావృతం మరియు విచిత్రమైన నిర్ణయాలను నివారించడానికి, సామూహిక నిలిపివేతను పక్కన పెట్టడం సముచితం. న్యాయ

అధికారులను విధుల నుంచి తొలగించడం పౌర పరిణామాలతో కూడుకున్నది, కాబట్టి సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించాల్సి ఉంటుంది. న్యాయ అధికారుల సేవలను విధుల నుంచి తొలగించవచ్చని భావిస్తే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం వ్యక్తిగత నోటీసులు జారీ చేయబడి ఉండాలి.

W.P. No.17710 / 2024 లో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి. ప్రసాద్ సమర్పణలు:

8. లా ఆఫీసర్ల నియామకం కాంట్రాక్టు స్వభావం కలిగి ఉందని భావించినప్పటికీ, వారిని లాక్, స్టాక్ మరియు బ్యారెల్ గా తొలగించడం చట్టవిరుద్ధం మరియు శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం. పిటిషనర్లు మూడు సంవత్సరాల పదవీకాలం పాటు లా ఆఫీసర్లుగా కొనసాగడానికి అర్హులు. ప్రజా సేవ అనే అంశం ఉంది మరియు లా ఆఫీసర్లను ప్రైవేట్ లాయర్లుగా పరిగణించలేరు మరియు కోరుకున్నప్పుడు వారిని తొలగించలేరు.

W.P. No.17764 / 2024 లో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ సామల రావేందర్ సమర్పణలు:

9. లా ఆఫీసర్ల తొలగింపు/నిలిపివేయడం G.O. Ms. No.187లోని సూచన నెం.9కి విరుద్ధం. పేర్కొన్న GO సామూహిక తొలగింపును అనుమతించదు. అందరు లా ఆఫీసర్లకు వ్యక్తిగత నియామక ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడ్డాయి. అందువల్ల, సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా సామూహిక తొలగింపు చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదు. ఇంకా, చాలా మంది లా ఆఫీసర్లకు గౌరవ వేతనం చెల్లించబడలేదు.

చర్చ:

10. ఈ కేసుకు సంబంధించిన G.O. Ms. No.187లోని సూచన Nos.8 మరియు 9 క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"లా ఆఫీసర్ల పదవీకాలం.

8. లా ఆఫీసర్లను సాధారణంగా మూడు సంవత్సరాల పదవీకాలానికి నియమిస్తారు. ప్రభుత్వం సమర్థత, అధిక విజయ రేటు మరియు మంచి పనితీరును నిరూపించుకున్నట్లు సంతృప్తి చెందితే, అలా నియమించబడిన లా ఆఫీసర్లను రెండవ పదవీకాలానికి మరియు అసాధారణ సందర్భాలలో మూడవ పదవీకాలానికి పరిగణించవచ్చు:

అయితే, సబార్డినేట్ కోర్టులలో ప్రభుత్వ ప్లీడర్లు, అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్లు, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్లు మరియు అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ల పనితీరు చాలా బాగుంటే మరియు షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన వ్యక్తుల విషయంలో వారి పనితీరు సంతృప్తికరంగా ఉంటే వారిని రెండవసారి నియమించడానికి పరిగణించవచ్చు.

సేవ యొక్క ముగింపు.

9. సూచన 8లో ఉన్న దానితో సంబంధం లేకుండా, ప్రభుత్వం లేదా లా ఆఫీసర్ ఒక నెల నోటీసుతో సేవలను ముగించవచ్చు:

ప్రభుత్వం ఒక నెల నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల గౌరవ వేతనం చెల్లించడం ద్వారా వారి సేవలను ముగించవచ్చు.”

11. తేదీ 03.11.2022 నాటి G.O.Rt.No.575, న్యాయశాఖ (F) ప్రకారం అన్ని లా ఆఫీసర్ల నియామక ఉత్తర్వు యొక్క ప్రామాణిక ఆకృతి క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఆర్డర్:

... .. , ప్రభుత్వం తరపున సివిల్ కేసులను చూసుకోవడానికి న్యాయవాదిని ఇందుమూలంగా ప్రభుత్వ న్యాయవాదిగా నియమిస్తున్నాము. ఈ పదవికి బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల పాటు లేదా అతని సేవలు ముగిసే వరకు, ఏది ముందు అయితే అది కొనసాగుతుంది. అతని సేవా నిబంధనలు కాలానుగుణంగా పైన పేర్కొన్న విధంగా

మొదట చదివే G.O.లో జారీ చేయబడిన సూచనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి.

2. పైన సూచించిన 1వ GO లో జారీ చేసిన సూచనల ప్రకారం అతనికి నెలకు రూ.60,000/- (రూ. అరవై వేలు మాత్రమే) ఏకీకృత గౌరవ వేతనం చెల్లించాలి.

3. పైన పేర్కొన్న న్యాయవాది పదవి బాధ్యతలు స్వీకరించిన తేదీని ప్రభుత్వానికి తెలియజేయాలి.

12.1 సీనియర్ న్యాయవాది మరియు పిటిషనర్ల తరపున వాదిస్తున్న న్యాయవాది శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1) లోని నిర్ణయం యొక్క క్రింది పేరాలపై ఆధారపడ్డారు:

"22. ప్రైవేట్ పార్టీలు మరియు రాష్ట్రం ఒక పార్టీగా ఉన్న ఒప్పందాల మధ్య ఒప్పందాలలో స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది. ప్రైవేట్ పార్టీలు వారి వ్యక్తిగత ప్రయోజనాల గురించి మాత్రమే ఆందోళన చెందుతాయి, అయితే రాష్ట్రం తన అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ మరియు తన విధులను నిర్వహిస్తూ, నిస్సందేహంగా, ప్రజా ప్రయోజనం కోసం మరియు ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం పనిచేస్తుంది.

43. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం అంతటా అటువంటి నియామకాలన్నింటినీ రద్దు చేస్తూ ఒక సాధారణ సర్క్యులర్ జారీ చేయడానికి ముందు వ్యక్తిగత కేసులకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వకపోవడం, ఆ సర్క్యులర్ యొక్క ఏకపక్ష రిటను స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. అభ్యంతరకరమైన సర్క్యులర్ జారీ ఏ నియమం ద్వారా నిర్వహించబడలేదు, కానీ చట్ట పాలన యొక్క అవసరాల గురించి పూర్తిగా తెలియని వ్యక్తి యొక్క ఇష్టానుసారం లేదా ఊహ ద్వారా నిర్వహించబడిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, రెండు శతాబ్దాల క్రితం జాన్ విల్క్స్ కేసులో చక్కగా వివరించబడింది మరియు దాదాపు పావు శతాబ్దం క్రితం జైసింఘాని కేసులో ఈ కోర్టు ఆమోదం పొందింది

44. అధికారాన్ని అప్పగించడం, అధికారాన్ని సముచితంగా వినియోగించడానికి వీలుగా దానితో పాటు వచ్చే విచక్షణతో పాటు, దాని వినియోగానికి వ్యతిరేకంగా ఏకపక్షంగా వ్యవహరించకుండా ఉండటం మరియు అధికారం ఇవ్వబడిన లక్ష్యాన్ని ప్రోత్సహించడం అనే బాధ్యతతో జతచేయబడుతుంది, ఇది నిస్సందేహంగా ప్రజా ప్రయోజనం మరియు వ్యక్తిగత లేదా ప్రైవేట్ లాభం, ఏ వ్యక్తి యొక్క అభీష్టం లేదా అభీష్టం కాదు. అటువంటి అధికారం అప్పగించబడిన అన్ని వ్యక్తులు దాని అవసరమైన సారూప్యతను గుర్తుంచుకోవాలి, ఇది చట్ట పాలన కింద అధికారాన్ని ఇవ్వడాన్ని మాత్రమే సమర్థిస్తుంది. ప్రస్తుత కేసులో దీనిని విస్మరించినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

12.2 సీనియర్ న్యాయవాది మరియు పిటిషనర్ల తరపున వాదిస్తున్న న్యాయవాది కూడా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, లా డిపార్ట్ మెంట్ వర్సెస్ బట్టారుశెట్టి చెన్న కేశవరావు కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు; సంబంధిత పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"5. ప్రభుత్వ స్టీడర్లను పదవీకాల ప్రాతిపదికన నియమిస్తారని కూడా మనం ఎత్తి చూపవచ్చు. పాలక పక్షంలో మార్పు వచ్చినప్పుడు వారి సేవలను రద్దు చేయాలని ప్రభుత్వానికి ఆదేశించే నియమం లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేదు. వారి సేవలను రద్దు చేయడానికి అది చెల్లుబాటు అయ్యే కారణం కాదు. ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా సేవలను రద్దు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, ఆ అధికారాన్ని బాహ్య పరిగణనలతో జతచేయకుండా, నిజాయితీగా ఉపయోగించాలి. కోర్టు ముసుగును ఎత్తివేసి, అటువంటి తొలగింపుకు చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలు ఉన్నాయో లేదో తెలుసుకోవడానికి హక్కు ఉంది. అందువల్ల, ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా సేవలను రద్దు చేయడం న్యాయ సమీక్షకు మించిన వాదనను అంగీకరించలేము. శ్రీలేఖ కేసులో సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా "ఎటువంటి కారణం తెలియజేయకుండా" "ఎటువంటి కారణమనేది లేకుండా" తో సమానం కాకూడదని పేర్కొంది, అయితే ఆ కారణాలను ఉత్తర్వులో సూచించకపోవచ్చు, కానీ కారణాలు ఉండాలి. అందువల్ల, అధికారం ఇవ్వబడిన లక్ష్యం యొక్క

పురోగతిలో ఎటువంటి స్పష్టమైన కారణాలు లేకుండా తొలగింపు ఏకపక్షంగా మరియు ప్రజా విధానానికి విరుద్ధమని భావించబడింది. ఈ కేసులో, సామూహిక రద్దుకు కారణం, ప్రభుత్వ కేసుల నిర్వహణను క్రమబద్ధీకరించడం మరియు వాటిపై ప్రభావవంతమైన విచారణను ప్రభుత్వం ఉద్దేశించినందున, అటువంటి కారణం కఠినమైన మరియు విస్తృతమైన చర్యగా పరిగణించబడింది. అయితే, ప్రస్తుత కేసులో, ప్రభుత్వ మార్పు తప్ప మరే కారణం లేదని స్పష్టంగా చెప్పబడింది, దీనిని మేము ఇప్పటికే నిలకడలేనిదిగా భావిస్తున్నాము.

13.1 అడ్వకేట్ జనరల్, జోషీ మాల్ కేసులోని (సుప్రా 2) ఈ క్రింది పేరాలపై ఆధారపడ్డారు:

"28. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లో ఉన్న హైకోర్టు న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి కేసు నుండి కేసుకు, ఆర్డర్ యొక్క స్వభావం, సంబంధిత చట్టంతో పాటు ప్రజా అధికారులు వినియోగించే అధికారం యొక్క స్వభావంతో సహా ఇతర సంబంధిత అంశాలు మారుతూ ఉంటాయి, అవి అధికారం చట్టబద్ధమైనదా, పాక్షిక-న్యాయపరమైనదా లేదా పరిపాలనాపరమైనదా. న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారం పర్యవేక్షక పాత్రను స్వీకరించడానికి లేదా సర్వవ్యాప్తి పాత్ర నిర్వహించడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. చట్ట పాలనలో పాలనను సమీక్షించడానికి లేదా అత్యున్నత చట్టం ద్వారా రాష్ట్రంలోని ఇతర శాఖలకు ప్రత్యేకంగా కేటాయించబడిన ప్రాంతాలలోకి కోర్టులు అడుగు పెట్టడానికి అధికారం ఉద్దేశించబడలేదు. తీర్పు వైఖరి లేని నిర్ణయాలు మరియు చర్యలు న్యాయ సమీక్ష కోర్టు ముందు ఖచ్చితంగా పరిశీలనకు రాకపోవచ్చు. న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిమిత పరిధి, సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే:

(i) న్యాయస్థానాలు, న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, పరిపాలనా సంస్థల నిర్ణయాలపై అప్పీలు చేయవు.

(ii) న్యాయ సమీక్ష కోసం దాఖలు చేసే పిటిషన్ కొన్ని బాగా నిర్వచించబడిన కారణాలపై మాత్రమే ఉంటుంది.

(iii) తనకు అప్పగించబడిన విచక్షణను వినియోగించే పరిపాలనా అధికారం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు, విచక్షణను వినియోగించడం వికృతమైనది లేదా చట్టవిరుద్ధమని చూపబడితే తప్ప న్యాయ సమీక్షలో జోక్యం చేసుకోకూడదు.

(iv) న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఆకర్షించడానికి ఇంకేమీ లేకుండా కేవలం తప్పుడు నిర్ణయం సరిపోదు; ట్రిబ్యునల్ తన అధికార పరిమితుల్లో పని చేస్తుందని మరియు దాని నిర్ణయాలు న్యాయవిరుద్ధం కాకూడదని చూడడానికి కోర్టుకు ఇవ్వబడిన పర్యవేక్షక అధికార పరిధి పరిమితం చేయబడింది.

(v) ప్రభుత్వ విధులు మరియు పనులను చేపట్టడానికి కోర్టులను పిలవలేము. రాష్ట్ర విధాన నిర్ణయంలో న్యాయస్థానం సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోదు. న్యాయమూర్తి యొక్క సామాజిక మరియు ఆర్థిక విశ్వాసాన్ని శాసన సంస్థల తీర్పుకు ప్రత్యామ్నాయంగా ఉపయోగించకూడదు. (ఇరా మున్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఇల్లినాయిస్, 94 US 113 : 24 L Ed 77 (1876) చూడండి).

36. మాండమస్ స్వభావం గల లేదా సాధారణమైన రిట్, సాధారణంగా పిటిషనర్ తనలో చట్టపరమైన హక్కును మరియు ప్రభుత్వ అధికారులలో సంబంధిత చట్టపరమైన విధిని స్థాపించినప్పుడు జారీ చేయబడుతుంది.

37. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ లేదా డిస్ట్రిక్ట్ కౌన్సెల్ నియామకం వ్యతిరేకమైన స్వభావం కలిగి ఉంటుందని లీగల్ రిమెంబరెన్సర్ మాన్యువల్ స్పష్టంగా పేర్కొంది. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పదవిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి సివిల్ పదవిని కలిగి ఉండడని బార్లో ఏ అపవాదుకూ అతీతమైనది మరియు సరిగ్గా అంగీకరించబడింది. జిల్లా కౌన్సెల్ లేదా పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పదవిని కలిగి ఉండటం ద్వారా, పదవిలో ఉన్న వ్యక్తికి హోదా ఇవ్వబడదు.

13.2 రాష్ట్రం తరపున హాజరవుతున్న అడ్వకేట్ జనరల్ కూడా ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ రాకేష్ కుమార్ కేశరిలోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.¹, ఇది క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"36. అందువల్ల, రాష్ట్రం ఏ ఎంపిక చేసుకున్నా, అప్పీలుదారులు తమ సేవలను న్యాయవాదులుగా ఉపయోగించుకోవాలని బలవంతం చేయడం కోసం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి అవకాశం లేదు. రాష్ట్రం తన సొంత న్యాయవాదిని ఎంచుకోవాలి. క్రిమినల్ కేసులను చేపట్టడంలో/నిర్వహించడంలో ప్రతివాదుల పేలవమైన పనితీరు దృష్ట్యా, 16.1.2004 నాటి ప్రకటన ప్రకారం తయారు చేసిన రెండు ప్యానెల్లలో పేర్లు చేర్చబడిన 10 మంది అభ్యర్థుల మెరుగైన వివరాలను పంపించమని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కు ఆదేశించడంలో మరియు ADGC (క్రిమినల్) యొక్క రెండు పదవులకు నియామకం కోసం మరొక ప్యానెల్/జాబితాను పంపమని UP ముఖ్యమంత్రి ప్రిన్సిపల్ కార్యదర్శి 7-9-2004న జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ను కోరుతూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయడంలో హైకోర్టు తీవ్ర తప్పిదం చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది."

14. శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1)లో రాష్ట్ర న్యాయవాది నియామకంలో ఒక ప్రజా అంశం ఉందని, అది ఒప్పంద స్వభావం కలిగి ఉంటుందని మరియు ఆర్టికల్ 14 (పేరా నం. 28 చూడండి) ప్రకారం దాని చెల్లుబాటును పరీక్షించడానికి న్యాయ సమీక్ష పరిధి నుండి ఒప్పంద విషయాలలో రాష్ట్ర చర్యలను మినహాయించడం కష్టం మరియు అవాస్తవికం అని తేలింది.

15. శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1) లోని నిర్ణయాన్ని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం జోషీ మాల్ కేసు (సుప్రా 2) లో పరిశీలించింది (పేరా నం. 61 చూడండి) మరియు శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1) లో నిర్దేశించిన సూత్రాల గురించి తన అభ్యంతరాలను వ్యక్తం చేసింది మరియు పైన చర్చించినట్లుగా, పరిపాలన అధికారుల నిర్ణయాలపై న్యాయ సమీక్షకు కోర్టుకు పరిమిత అధికారం ఉందని మరియు అధికారులు

¹(2011) 5 SCC 341

వినియోగించే విచక్షణ వికృతంగా లేదా చట్టవిరుద్ధంగా ఉంటే తప్ప జోక్యం చేసుకోలేమని మరియు కోర్టు సాధారణంగా రాష్ట్ర విధాన నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోలేమని మరియు పరిపాలనా నిర్ణయాలపై అప్పీలులో కూర్చోలేమని నిర్ధారించబడింది (పేరా నం. 28 చూడండి).

16. జోహ్నా మాల్ కేసు (సుప్రా 2)లో ఇచ్చిన తీర్పును గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాకేష్ కుమార్ కేశరికేసు (సుప్రా 4)లో తదుపరి నిర్ణయంలో అనుసరించింది మరియు రాష్ట్రం తన సొంత న్యాయవాదిని ఎంచుకునే విచక్షణ కలిగి ఉందని తీర్పు చెప్పింది. శ్రీలేఖ విద్యార్థి కేసు (సుప్రా 1)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన నిర్ణయాన్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వర్సెస్ శ్రీమతి పుష్పేందర్ కౌర్ కేసులో పూర్వ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పరిష్కరించింది మరియు G.O. Ms. No.187 లోని సూచన నంబర్ 9ని అమలు చేయడం ద్వారా ఒక నెల నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల గౌరవ వేతనం ఇవ్వడం ద్వారా బాధిత పక్షం యొక్క వృత్తిపరమైన నిశ్చితార్థాన్ని ముగించడంలో ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం ఎటువంటి చట్టపరమైన బలహీనతలతో బాధపడదని తేల్చడంలో జోక్యం చేసుకోలేదు.

17. పుష్పేందర్ కౌర్ కేసులో (సుప్రా 5), ఇది క్రింది విధంగా జరిగింది:

"24. ఈ కేసులో, సూచనలలోని క్లాజు 9లో అందించిన విధంగా రిట్ పిటిషనర్ కు ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వలేదని మేము ఇప్పటికే గమనించాము, కానీ అప్పీలుదారులు ఒక నెల నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల గౌరవ వేతనం కోసం రిట్ పిటిషనర్ కు చెక్కును పంపారు, దానిని రిట్ పిటిషనర్ అంగీకరించడానికి నిరాకరించి చెక్కును తిరిగి ఇచ్చారు. అప్పీలుదారులు నిర్దేశించిన విధానాన్ని ఖచ్చితంగా పాటించారు మరియు అటువంటి పరిస్థితిలో సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను అమలులోకి తీసుకురావడం ద్వారా ఆదేశాన్ని చెల్లుబాటు చేయలేరు.

26. తదుపరి ప్రశ్న ఏమిటంటే, రిట్ పిటిషనర్ ను ప్రభుత్వ ప్లీడర్ గా రద్దు చేయాలనే అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు ఆమె వృత్తిపరమైన సామర్థ్యాలకు ఏదైనా కళంకం కలిగిస్తుందా?

29. ఈ కేసులో, ప్రభుత్వం రిట్ పిటిషనర్ తో క్లయింట్ మరియు న్యాయవాది సంబంధాన్ని కొనసాగించకూడదనే ఉద్దేశ్యాన్ని మాత్రమే వ్యక్తం చేసింది. ఆ పరిస్థితులలో, ప్రభుత్వం సూచనలలోని క్లాజ్ 9ని ఉపయోగించి రిట్ పిటిషనర్ కు ఒక నెల నోటీసుకు బదులుగా ఒక నెల గౌరవ వేతనం పంపింది మరియు తదనుగుణంగా వృత్తిపరమైన నిశ్చితార్థాన్ని రద్దు చేసింది, ఇది మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఎటువంటి చట్టపరమైన బలహీనతలతో బాధపడదు. తొలగింపు క్రమం, ఏ విధంగానూ, రిట్ పిటిషనర్ యొక్క వృత్తిపరమైన సామర్థ్యాలు మరియు సమగ్రతపై ఎటువంటి అపోహ లేదా కళంకాన్ని కలిగించదు.

31. ఫలితంగా, అభ్యంతరకరమైన తొలగింపు ఉత్తర్వు అనేది రిట్ పిటిషనర్ ను ప్రభుత్వ ప్లీడర్ గా, ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ గా నియమించడాన్ని రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఒక సాధారణ ఉత్తర్వు అని మరియు ఇది రిట్ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి కళంకాన్ని కలిగించదని మేము భావిస్తున్నాము. ఇది క్లయింట్ మరియు న్యాయవాది సంబంధాన్ని సులభంగా ముగించే కేసు.”

18. ఎం. శుక్రవర్ధన్ రెడ్డి వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం కేసులో తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

న్యాయవాద వృత్తి తప్పనిసరిగా సేవా ఆధారిత వృత్తి అని గుర్తించుకోవాలి. న్యాయవాది మరియు అతని క్లయింట్ మధ్య సంబంధం నమ్మకం మరియు విశ్వాసంతో కూడుకున్నది. క్లయింట్ వ్యక్తిగత కారణాల వల్ల న్యాయవాదిని నియమిస్తాడు మరియు అదే కారణాల వల్ల అతన్ని విడిచిపెట్టే స్వేచ్ఛ కూడా ఉంటుంది. తన న్యాయవాది నుండి తన బ్రీఫ్ ను ఉపసంహరించుకోవడానికి కారణాలు చెప్పాల్సిన బాధ్యత అతనికి లేదు. న్యాయవాది, తన క్లయింట్ యొక్క ఏజెంట్ కాదు, కానీ అతని గౌరవప్రదమైన, బాధ్యతాయుతమైన ప్రతినిధి. ఒక న్యాయవాది మరియు

ఫ్రైవేట్ క్లయింట్ మధ్య సంబంధం, అతనికి మరియు ప్రభుత్వానికి లేదా నిర్దిష్ట కేసు కోసం లేదా నిర్దిష్ట లేదా పేర్కొనబడని కాలానికి పూర్తిగా కాంట్రాక్టు ప్రాతిపదికన న్యాయవాదుల సేవలను ఉపయోగించే ప్రభుత్వ సంస్థలకు మధ్య సమానంగా చెల్లుతుంది. ఒప్పందం యొక్క స్వభావం వ్యతిరేకమైన నిశ్చితార్థం, మరియు ఉద్యోగం కాదు. ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ సంస్థ యొక్క న్యాయవాది దాని ఉద్యోగి కాదు, కానీ పేర్కొన్న పని చేయడానికి నిమగ్నమైన ప్రొఫెషనల్ ప్రాక్టీషనర్. (U.P. రాష్ట్రం వర్సెస్ U.P. రాష్ట్ర లా ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్³; ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వర్సెస్ పుష్పిందర్ కౌర్⁴). ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ సంస్థలలో పూర్తి సమయం పనిచేసే న్యాయవాదులు, ఒక నిర్దిష్ట పదవీకాలం నిర్దేశించబడినందున వారి నియామకాన్ని కొనసాగించమని బలవంతం చేయకూడదు. ప్రభుత్వం ద్వారా సేవలు అందించబడిన న్యాయవాది, ఎప్పుడైనా ఒక నిర్దిష్ట కేసు నుండి వైదొలగవచ్చు మరియు ఏదైనా విశ్వాస సంక్షోభం సంభవించినప్పుడు కూడా సేవ చేయడానికి నిరాకరించవచ్చు. (పుష్పిందర్ కౌర్⁴). దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ సంస్థలు తమ ఇష్టానుసారం, వారి న్యాయవాది సేవలను నిలిపివేయవచ్చు.”

19. తోల్. తిరుమావళవన్ వర్సెస్ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, డిపార్ట్ మెంట్ ఆఫ్ లా, తమిళనాడు ప్రభుత్వం కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

"24. న్యాయవాది మరియు అతని క్లయింట్ మధ్య సంబంధం ఉబెర్రీమా ఫైడ్స్, అంటే, చురుకైన విశ్వాసం మరియు నమ్మకం. ప్రభుత్వం ప్రజా ప్రయోజనాల సంరక్షకుడు. ప్రజా ప్రయోజనాలను దాని గరిష్ట స్థాయిలో మరియు సాధ్యమైనంత ఉత్తమ పద్ధతిలో కాపాడటం ప్రభుత్వ బాధ్యత మరియు విధి. ఈ విధి ప్రభుత్వం అత్యంత నైపుణ్యం కలిగిన, సమర్థులైన మరియు సమర్థులైన వ్యక్తులను ప్రజా ప్రయోజనాలకు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి నియమించాలని నిర్దేశిస్తుంది. అందువల్ల, లా ఆఫీసర్ల ఎంపికలో, ఉత్తములను ఎంచుకోవడానికి ప్రభుత్వం తీవ్రంగా కృషి చేయాల్సిన బాధ్యత ఉంది. దీని

దృష్ట్యా, లా ఆఫీసర్లను ఎన్నుకునేటప్పుడు, మెరిట్ మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. లా ఆఫీసర్లను ఎన్నుకోవడానికి అనుసరించే పద్ధతి సహజంగానే పారదర్శకంగా ఉండాలి మరియు దరఖాస్తుల ఆహ్వానం విస్తృత స్థాయిలో ఉండాలి, తద్వారా ప్రభుత్వం లా ఆఫీసర్లుగా ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అత్యంత సమర్థులైన, సమర్థులైన మరియు ప్రతిభావంతులైన న్యాయవాదులను ఎన్నుకునేలా చేస్తుంది. చివరికి, వారు ప్రజా ప్రయోజనాలను కాపాడుతారు.

25. ప్రభుత్వానికి మరియు లా ఆఫీసర్కు మధ్య సంబంధం పూర్తిగా వృత్తిపరమైన సంబంధం మరియు యజమాని మరియు సేవకుడి సంబంధం కాదు. ప్రభుత్వం నియమించిన లా ఆఫీసర్లు తమ విధి నిర్వహణలో ఎటువంటి సివిల్ పదవులను కలిగి ఉండరు. వారు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు మరియు/లేదా ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు కూడా కాదు. ఈ లా ఆఫీసర్ల నియామకం ప్రభుత్వానికి ఇష్టం. ప్రభుత్వం ఎంపిక చేసిన లా ఆఫీసర్లు తగిన అర్హతలు, సమర్థులు మరియు దానిని ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అర్హులు కావడమే ప్రధాన విషయం. వారి నిశ్చితార్థం యొక్క నిర్ణయం కూడా ప్రభుత్వానికి ఇష్టం. అలాగే, ప్రభుత్వం నియమించిన లా ఆఫీసర్కు ప్రభుత్వంలో తన సేవలను ముగించే హక్కు ఉంది. వారి నియామకం పదవీకాల నియామకం అని చెప్పలేము.”

20. పైన ఉదహరించిన నిర్ణయాలలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం మరియు హైకోర్టులు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు/న్యాయ అధికారులు మరియు ప్రతివాది - రాష్ట్రం మధ్య సంబంధం పూర్తిగా వృత్తిపరమైనది మరియు ఒప్పందపరమైనది అని చాలా స్పష్టంగా ఉంది. లా ఆఫీసర్ ఒక సివిల్ పదవి కాదు. లా ఆఫీసర్ నియామకాన్ని ప్రభుత్వ ఉద్యోగంతో సమానం చేయలేము. పిటిషనర్ల వ్యక్తిగత నియామక ఉత్తర్వులు వారి పదవీకాలం ముగిసేలోపు వారిని తొలగించవచ్చని వెల్లడిస్తున్నాయి. లా ఆఫీసర్లను పదవీకాల హామీతో నియమించినట్లుకాదు.

21. లా ఆఫీసర్ల తొలగింపు వారి భవిష్యత్ నియామకాలకు కళంకం అవుతుందని పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన వాదన నమ్మదగినది కాదు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ల తొలగింపు సరళమైన ఉత్తర్వు ద్వారా జరుగుతుంది మరియు

ఎటువంటి ప్రతికూల కారణాలతో కాదు. పుష్పేందర్ కౌర్ కేసు (సుప్రా 5)లో, ఆండ్రప్రదేశ్ యొక్క పూర్వ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇలాంటి అంశాన్ని పరిశీలించి, అందులో పిటిషనర్ వాదనను తోసిపుచ్చింది (పేరా నం. 31 చూడండి). ప్రభుత్వం మారడం వల్ల లా ఆఫీసర్లను సామూహికంగా తొలగించడం ఏకపక్షమని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని వాదించబడింది. ప్రభుత్వ మార్పు కోణం నుండి చూసినప్పటికీ, ప్రభుత్వానికి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి మరియు ప్రభుత్వ ప్రయోజనాలను జాగ్రత్తగా చూసుకోవడానికి ప్రాథమికంగా నిమగ్నమైన లా ఆఫీసర్లు ప్రభుత్వ విశ్వాసం మరియు విశ్వాసాన్ని పొందాలని చూడాలి. క్లయింట్ గా ఉన్న ప్రభుత్వం దాని న్యాయవాదిని నియమించడానికి ఉత్తమ వ్యక్తి.

22. ఒక న్యాయవాది ప్రైవేట్ కేసు నిర్వహిస్తున్న సందర్భంలో, క్లయింట్ వకాలత్ ఉపసంహరించుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, ప్రభుత్వానికి తనకు నచ్చిన న్యాయవాదిని నియమించుకునే స్వేచ్ఛ మరియు విచక్షణను హరించడం అసమంజసమైనది. గత పాలనలో నియమించబడిన లా ఆఫీసర్ల సేవలను రద్దు చేయాలని ప్రభుత్వం విధాన నిర్ణయంగా నిర్ణయించిందని అడ్వకేట్ జనరల్ వాదన. పిటిషనర్లు ఇందులో ప్రభుత్వానికి దురుద్దేశం ఆపాదించినప్పటికీ, అలాంటి ఆరోపణలు అస్పష్టంగా ఉన్నాయి, ఎటువంటి ఆధారం మరియు సారాంశం లేకుండా ఉన్నాయి. పిటిషనర్లు/లా ఆఫీసర్ల నియామకం/సేవలు పూర్తిగా కాంట్రాక్టు విధానంలో ఉంది, G.O. Ms. No.187 లోని సూచన నంబర్ 9 నిబంధన దృష్ట్యా వారి సేవలను రద్దు చేయడంలో ఏదైనా చట్టవిరుద్ధం ఉందని భావించలేము. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రభుత్వానికి తనకు నచ్చిన న్యాయవాదిని నియమించే స్వేచ్ఛ లేకపోతే, అది వారి నిర్ణయాలపై సంకెళ్లు వేయడం మరియు తద్వారా పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవడం (జోహ్నీ మూల్ కేసు - సుప్రా 2). అంతేకాకుండా, పిటిషనర్లకు లా ఆఫీసర్లుగా కొనసాగడానికి ఎటువంటి అమలు చేయగల హక్కు లేదు ఎందుకంటే వారి తొలగింపు G.O.Ms.No.187 (పుష్పేందర్ కౌర్ కేసు - సుప్రా 5 మరియు యం. శుక్రవర్ధన్ రెడ్డి కేసు - సుప్రా 6) యొక్క సూచన నెం. 9 నిబంధనకు అనుగుణంగా ఉంది.

23. పిటిషనర్లను సామూహికంగా తొలగించడం సరికాదని భావించి, సంబంధిత జిల్లా కలెక్టర్లు G.O. Ms. No.187లోని సూచన నెం.9లోని నిబంధన ప్రకారం ఒక నెల

గౌరవ వేతనం చెల్లించాలని ఆదేశించిన సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా వారి సేవలను నిలిపివేసినట్లు గమనించాలి. G.O.Rt.No.354 లోని సాధారణ ఉత్తర్వును పక్కన పెడితే, వ్యక్తిగత నోటీసులు ఇవ్వడం ద్వారా పిటిషనర్ల సేవలను రద్దు చేయడానికి ప్రభుత్వాన్ని ఏదీ నిరోధించదు. అందువల్ల, పిటిషనర్లకు ఉపశమనం మంజూరు చేసినప్పటికీ, అది కేవలం లాంఛనప్రాయమే అవుతుంది. అటువంటి సందర్భంలో, ఈ కోర్టు జోక్యం అనవసరం మరియు ఎల్లప్పుడూ నివారించదగినది. కాబట్టి, ఈ రిట్ పిటిషన్లలో ఎటువంటి అర్హత లేదు.

24. విచారణ సమయంలో, కొంతమంది పిటిషనర్లకు జీతాల బకాయిలు చెల్లించలేదని మరియు వారిలో కొంతమందికి గౌరవ వేతనం కూడా అందలేదని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాబడింది. G.O.Rt.No.354 ద్వారా సేవల నుండి తొలగించబడిన పిటిషనర్లు మరియు ఇతర లా ఆఫీసర్లకు జీతాల బకాయిలు, ఏవైనా ఉంటే, గౌరవ వేతనం చెల్లించాలని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

25. పై పరిశీలనలు మరియు ఆదేశాలతో, ఈ రిట్ పిటిషన్లు ప్రవేశ దశలోనే కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లలో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడ్డాయి.

రిట్ పిటిషన్లు ప్రవేశ దశలోనే కొట్టివేయబడ్డాయి. G.O.Rt.No.354 ద్వారా సేవల నుండి తొలగించబడిన పిటిషనర్లు మరియు ఇతర లా ఆఫీసర్లకు జీతాల బకాయిలు, ఏవైనా ఉంటే, గౌరవ వేతనం చెల్లించాలని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

★★★★