

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎం.జి.ప్రియదర్శిని

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.905 /2024

తీర్పు తేదీ: 21.06.2024

కొల్లూపూర్ గ్రామం ముదిరాజ్ ఎంప్లాయిస్ వెల్ఫేర్ అండ్ కల్చరల్ ఫెడరేషన్ సొసైటీ

వర్యెస్

ఎస్.వి.కె.బి.ఎ.లక్ష్మణ్ రావు

ఉత్తర్వులు :

O.S.No.11/2020 లో I.A.No.352/2023 యందు, నాగర్ కర్నూల్లోని గౌరవ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి (ఇకపై దీనిని 'విచారణ న్యాయస్థానం' గా సూచిస్తారు) 31.01.2024 నాటి ఆమోదించిన ఉత్తర్వులు ను (ఇకపై దీనిని 'అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు' గా సూచిస్తారు) అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులుగా రద్దు చేయడానికి, ప్రతివాది ప్రస్తుత పునర్విమర్శను దాఖలా చేసినారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇకపై పార్టీలను ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఉదహరించిన విధంగానే సూచిస్తాము.
3. ప్రస్తుత పునర్విమర్శను దాఖలు చేయడానికి పునర్విమర్శ పిటిషనర్కు అవసరమైన కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 కింద I.A.No.352/2023 ను దాఖలు చేశారు. I.A.No.352/2023 లో పిటిషన్ను మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ యొక్క సంక్షిప్త వాదనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

a) ప్రతివాది/వాది మొదటి సందర్భంలో కేవలం నిషేధాజ్ఞ కోసం పిటిషనర్/ప్రతివాదిపై దావా ఉపశమనాన్ని, వాది ఎంపికపై ఊహాత్మక విలువ కింద అంచనా వేయడం ద్వారా ఉండాలని దావా వేసాడు. కోర్టు అధికార పరిధిని ఆకర్షించడానికి వాది ఉపశమనాన్ని Rs.20,00,000/- కంటే ఎక్కువ విలువైనదిగా అంచనా వేశారు.

b) ప్రతివాది/వాది, ఇంతకు ముందు కొల్లాపూర్ లోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు, తమ సంఘానికి వ్యతిరేకంగా నిషేధాజ్ఞల కోసం దావా వేశారు, ఇందులో ప్రతివాది/వాది పరోక్ష నిషేధాజ్ఞను పొందలేకపోయారు, అందువల్ల, ప్రతివాది/వాది గత దావా యొక్క వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టడం ద్వారా మరియు కోర్టు అధికార పరిధిని ఆకర్షించడానికి ఊహాత్మక విలువను Rs.20,00,000/- కంటే ఎక్కువ చూపించడం ద్వారా ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశారు.

c) ప్రతివాది/వాది, ప్రస్తుత దావాను ఇంజక్షన్ యొక్క అసలు స్థితి నుండి యాజమాన్య హక్కును ప్రకటించడం మరియు తిరిగి స్వాధీనపరచుకోవడం కోసం సవరించారు మరియు దావాను Rs.28,35,000/- కు విలువైనదిగా అంచనా వేశారు, వాటి వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం ఆస్తి విలువ Rs.12,00,000/- మరియు కోర్టు ఫీజు మరియు దావా వాల్యుయేషన్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 24 (ఎ) ప్రకారం యాజమాన్యహక్కు ప్రకటించడం మరియు స్వాధీనం యొక్క ఉపశమనం కోసం 3/4 వ వంతు విలువ Rs.8,00,000/- . ప్రతివాది/వాది యొక్క సొంత అభ్యర్థన ప్రకారం ప్రాథమిక దావా విలువ Rs.8,00,000/- మాత్రమే అయినప్పుడు, అతను తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞ యొక్క అనుబంధ ఉపశమనాన్ని Rs.20,10,000/-లకు విలువ అంచనా చేయలేడు, అది అసలు విలువ కంటే ఎక్కువ. అసలు విలువను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, దావాను విచారించడానికి కోర్టుకు (ట్రయల్ కోర్టుకు) అధికార పరిధి ఉండదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ / ప్రతివాది తదుపరి ముందుకు సాగడానికి సంబంధిత కోర్టుకు సమర్పించడానికి దావా అర్జీని తిరిగి ఇచ్చేయాలి అని అభ్యర్థించారు.

4. పిటిషనుకు ప్రతిస్పందనగా, ప్రతివాది/వాది కౌంటర్ దాఖలు చేశారు, వాటి సంక్షిప్త వివరణలు

ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఓఎస్ నెం.117/2020 లోని కొల్లాపూర్ లోని జెసిజె కోర్టులో మరొక సంఘానికి వ్యతిరేకంగా శాశ్వత నిషేధాల కోసం దావా వేశారు కాని పిటిషనర్ / ప్రతివాది సంఘంకు వ్యతిరేకంగా కాదు. తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞకు సంబంధించిన ఊహాత్మక విలువను యాజమాన్యహక్కు ప్రకటన యొక్క ఉపశమనం మరియు స్వాధీనం యొక్క పునరుద్ధరణ విలువ కంటే విలువైనదిగా పరిగణించరాదని తీవ్రమైన మరియు కఠినమైన నియమం లేదు.

ii) సవరణ పిటిషన్ లోనే ప్రతివా /వాది చెప్పిన విలువలను పేర్కొన్నారు మరియు పిటిషనర్/ప్రతివాది ఆ మూల్యాంకనం మరియు అధికార పరిధి విషయంలో ఆక్షేపణ చేయలేదు. చివరకు సవరణ పిటిషన్ లో ప్రతివాది/పిటిషనర్ మూల్యాంకనంను, మరియు అధికార పరిధి మూల్యాంకనాన్ని కోర్టు ఆమోదించి సవరణ పిటిషన్ ను అనుమతించింది. సవరణ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ /ప్రతివాది కోర్టు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి పునఃవిమర్శ దాఖలు చేయలేదు మరియు సవరణ పిటిషన్ లో జారీ చేసిన ఆ ఉత్తర్వు అంతిమమైంది, అందువల్ల, పిటిషనర్/ప్రతివాది పిటిషన్ను దాఖలు చేయడం ద్వారా అదే అభ్యర్థనలను లేవనెత్తడం నుండి మినహాయించబడ్డారు.

iii) I.A.No.128/2020 లో C.P.C. యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 కింద ఫిర్యాదును తిరిగి ఇవ్వడానికి ఇతర అభ్యర్థనలతో పాటు పిటిషనర్/ప్రతివాది పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు అది 13.02.2023 న కొట్టివేయబడింది. అందువల్ల, CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 కింద ఒక పిటిషన్ను కొట్టివేసిన తర్వాత, అదే నిబంధన కింద అదే పిటిషన్ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా నిర్వహించబడదు మరియు I.A.No.128/2020 లో ఆమోదించిన ఉత్తర్వులు రెజుడికాటాగా పనిచేస్తుంది మరియు అందువల్ల, పిటిషన్ను కొట్టివేయడానికి అర్హమైనది.

iv) ఆ వ్యాజ్యాన్ని ఆరు నెలల్లోగా పరిష్కరించాలని తెలంగాణ హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఆ ఆరు నెలల గడువు 2023 డిసెంబర్ నాటికి ముగియనుంది. ప్రతివాది/పిటిషనర్ తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ అఫిడవిట్ ను చివరి విచారణ రోజున అంటే 09.11.2023 న దాఖలు చేసి విచారణ ప్రారంభించారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది కేసు విచారణను కొనసాగించడానికి బదులుగా, విచారణను మరింత కాలం లాగడానికి మరియు హైకోర్టు ఆదేశాలను ధిక్కరించడానికి మాత్రమే ఈ తప్పుడు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు చివరకు పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

5. ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న విచారణ న్యాయస్థానం దావా పిటిషన్ను కొట్టివేసింది. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్/ప్రతివాది ఈ వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

6. ఇరు పక్షాల వాదనలు విని, సవరణకు గల కారణాలతో సహా రికార్డులను పరిశీలించాము.

7. పిటిషనర్/ప్రతివాదిపై రూ.20,10,000/- మొత్తానికి వ్యాజ్యాన్ని అంచనా వేయడం ద్వారా పిటిషనర్/ప్రతివాదిపై శాశ్వత నిషేధం కోసం మొదట దావా దాఖలు చేశారు, తరువాత దావా

ఉపశమనం విలువను రూ.28,35,000/-కు చూపించడం ద్వారా మరింత ఉపశమన ప్రకటన కోసం దావాను సవరించారు.

8. పిటిషనర్/ప్రతివాది తరపు గౌరవ న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, అదే దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిపై, వాది ఇప్పటికే దావా వేశారనే వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టి, పిటిషనర్ సొసైటీకి సంబంధించిన మరో సొసైటీకి వ్యతిరేకంగా కొల్లాపూర్లోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై O.S.No.117/2020 లో దావా దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది/వాది గతంలో సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి ఓఎస్ నెం.117/2020 ద్వారా దావా వేసినప్పటికీ, ఆ దావా మరొక సమాజానికి వ్యతిరేకంగా ఉంది కాని పిటిషనర్ / ప్రతివాది సమాజానికి వ్యతిరేకంగా లేదని రికార్డుల నుండి చూడవచ్చు. పిటిషనర్/ప్రతివాది వాదన ప్రకారం, ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఓఎస్ నెం.117/2020 దాఖలు చేసిన సొసైటీ వారి సమాజానికి సంబంధించినది కాని అది ఇది ఒకటి కాదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వాదన వాస్తవాలకు అనుగుణంగా ఉన్నట్లు అనిపించదు.

9. స్థానిక స్థాంపులు, రిజిస్ట్రేషన్ శాఖ సబ్ రిజిస్ట్రార్ జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రం ప్రకారం మార్కెట్ విలువ రూ.8,00,000/-అని పిటిషనర్/ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువలన, న్యాయస్థానం యొక్క ఆర్థిక అధికార పరిధి క్రింది న్యాయస్థానం అధికార పరిధిలో లేదు. మరోవైపు, ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, న్యాయస్థానం యొక్క ఆర్థిక అధికార పరిధిని నిర్ణయించడానికి, పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనాల మొత్తం మూల్యాంకనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని వాదించారు. విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క ఆర్థిక అధికార పరిధిని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం, పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనాల మొత్తం విలువను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు ప్రతివాది సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, కోర్టు ఫీజు చెల్లింపు ప్రయోజనం కోసం, కోర్టు ఫీజు మరియు దావా మూల్యాంకనం చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం ప్రధాన ఉపశమనం మరియు అనుబంధ ఉపశమనం యొక్క ప్రశ్న తెరపైకి వస్తుందని విచారణ న్యాయస్థానం పేరా నెం.19 లో పేర్కొంది. దావా మూల్యాంకనం ప్రశ్నకు ఫిర్యాదులో దావా చేయబడిన ఉపశమనం యొక్క స్వభావమే నిర్ణయాత్మకమైనదని స్థిరపడిన చట్టం. . కేవలం ఒక స్థిరమైన ఆస్తి వ్యాజ్యానికి సంబంధించిన అంశం కాబట్టి దావా మదింపులో మార్కెట్ విలువ నిర్ణయాత్మకమైనది కాదు. వ్యాజ్యంలో పాల్గొన్న స్థిరాస్తుల మార్కెట్ విలువ దావా చేయబడిన ఉపశమనం యొక్క స్వభావాన్ని బట్టి దాని ఔచిత్యాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు, కానీ, అంతిమంగా, ఏదైనా నిర్దిష్ట దావా యొక్క మూల్యాంకనం ప్రధానంగా దావా చేయబడిన ఉపశమనం / ఉపశమనాలకు

సంబంధించి నిర్ణయించబడాలి. భరత్ భూషణ్ గుప్తా వర్సెస్ ప్రతాప్ నారాయణ్ వర్మ మరియు మరొకరు¹ లో, నిషేధాజ్ఞల దావాకు ఆస్తి యొక్క మార్కెట్ విలువ ప్రకారం విలువ చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని, అది న్యాయ సూత్రం అందులో సందేహం లేదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది.

10. ఇప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటే, దావా అర్జీ తిరిగి ఇవ్వడానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10ని ప్రేరేపించడం ద్వారా ప్రతివాది పిటిషన్ దాఖలు చేయగలరా అనేది ఇప్పుడు ప్రశ్న. ఆచార్య పాఠశాల ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ శ్రీమతి రష్మి మరియు మరొకరు² కర్ణాటక హైకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

6. ఈ నిబంధనను పరిశీలిస్తే, అంశంపై ఆర్థిక లేదా ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేని దావాను కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టిన సందర్భంలో, దావా అర్జీని తిరిగి ఇవ్వడానికి పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం ఒక దరఖాస్తును తగిన ఫోరమ్ ముందు సమర్పించవచ్చు లేదా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ VII యొక్క రూల్ 10 నిబంధనకు లోబడి, ఒక నిర్దిష్ట దావాను స్వీకరించడానికి తనకు అధికార పరిధి లేదని కోర్టు తన సొంత తీర్మానానికి వచ్చినప్పుడు.

7. ప్రస్తుత కేసులో, దావా అర్జీ తిరిగి ఇవ్వడానికి ప్రతివాది ద్వారా దరఖాస్తు చేయబడుతుంది, దీనిని ప్రతివాది అలా చేయలేదని నా అభిప్రాయం. అధికార పరిధి లేకపోవడానికి సంబంధించి ప్రతివాదికి డిఫెన్స్ తీసుకునే హక్కు ఉంది, దీనిని విచారణ తర్వాత లేదా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 14 యొక్క సబ్-రూల్ (2) కింద అనుమతించగల ప్రాథమిక సమస్యగా సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 20 తో సహా వర్తించే చట్టం పరంగా యోగ్యతలపై కోర్టు పరిగణించాల్సి ఉంటుంది.

8. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, విచారణ న్యాయస్థానం పేర్కొన్న కారణాల వల్ల కాకపోయినా, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ VII యొక్క రూల్ 10 కింద ఒక దరఖాస్తును వాది మాత్రమే నిర్వహించగలడు మరియు ప్రతివాది కాదు మరియు అందువల్ల ఎటువంటి ఆధారాలను రూపొందించని పిటిషన్ తప్పనిసరిగా కొట్టివేయబడుతుంది.

9. అయితే ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించి రూపొందించిన సమస్యను ప్రాథమిక సమస్యగా పరిగణించాలని కోర్టే స్వేచ్ఛ పిటిషనర్కు ఉంది , ఒకవేళ అటువంటి సమస్యను రూపొందించకపోతే, అటువంటి సమస్యను అలా రూపొందించడానికి అభ్యర్థించండి.

11. పైన పేర్కొన్న తీర్పు నుండి, ప్రతివాది సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10ని అమలు చేయలేదని గమనించబడింది. అయితే తాజాగా తీర్పుఇచ్చిన సమీక్షల్లా వరెస్ మహ్మద్ సమీర్³ కేసు నిర్ణయంలో, కర్ణాటక హైకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"10. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది దరఖాస్తు గురించి మరొక సమర్పణ చేసారు.సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 ప్రస్తుత పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు సంబంధిత న్యాయస్థానం ముందు సమర్పించలేరు . నేను ఆ సమర్పణను అంగీకరించడానికి నిరాకరిస్తున్నాను.సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"10. ఫ్లెయింట్ ను తిరిగి ఇవ్వడము .-(1) 356[రూల్ 10-ఎ నిబంధనలకు లోబడి, దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా దావా వేయాల్సిన న్యాయస్థానానికి సమర్పించడానికి ఫ్లెయింట్ ను తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది.

[వివరణ:- సందేహాల నివృత్తి కోసం, దావాలో జారీ చేసిన డిక్రీని కొట్టివేసిన తరువాత, అప్పీలు లేదా పునఃసమీక్ష కోర్టు ఈ ఉప నిబంధన కింద దావాను తిరిగి తీసుకురావాలని ఆదేశించవచ్చని ఇందుమూలంగా ప్రకటించబడింది.] (2) ఫ్లెయింటును తిరిగి ఇచ్చే విధానం: ఒక ఫ్లెయింటును తిరిగి ఇచ్చేటప్పుడు, దాని సమర్పణ మరియు తిరిగి ఇచ్చే తేదీ, దానిని సమర్పించే పక్షం పేరు మరియు దానిని తిరిగి ఇవ్వడానికి గల కారణాల యొక్క సంక్షిప్త ప్రకటనను న్యాయమూర్తి ఆమోదించాలి."

సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 ఫ్లెయింట్ తిరిగి పొందడం కొరకు దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి అనుమతిస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ (1)సెక్షన్ 10 దావా వేయాల్సిన కోర్టు ముందు సమర్పించడానికి సంబంధిత కోర్టును అనుమతిస్తుంది. ఫ్లెయింట్ ను తిరిగి ఇచ్చేటప్పుడు పాటించాల్సిన ప్రక్రియ గురించి సబ్ సెక్షన్ (2) కింద వివరించబడింది.సెక్షన్ 10.సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 ఒక దావాను విచారించడానికి కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని స్పృశిస్తుంది. న్యాయపరిధి ప్రశ్న విషయం మొదట్లోనే పరిష్కరిస్తుంది, మరియు కోర్టుకు ప్రాదేశిక లేదా ఇతరత్రా అధికార పరిధి లేనట్లయితే, అది ఒక దావాను స్వీకరించడానికి వీలులేదు. ఈ సమస్యను సంబంధిత న్యాయస్థానం ముందు ఎవరు లేవనెత్తుతున్నారనేది ముఖ్యం కాదు.సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10ఇది పిటిషనర్ ద్వారా మాత్రమే దాఖలు చేయబడుతుంది మరియు ప్రతివాది ద్వారా కాదని ఎక్కడా సూచించదు.

కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తున్నది ఏది అనేది ముఖ్యము , దానిని ఎవరు తెస్తున్నారన్నది ముఖ్యం కాదన్నారు. ఇచ్చిన కేసులో, CPC యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 లేదా ఆర్డర్ VII రూల్ 11 ఆధారంగా ఆధారాలను

లేవనెత్తడానికి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి లేదా మౌఖిక అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తడానికి ప్రతివాది/లకు హక్కు ఉంటుంది. ప్రతివాది అభ్యంతరాలను లేవనెత్తడానికి వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయమని కోర్టు ఆదేశించదు, అతను అలా చేయాలనుకుంటే. కానీ అతను అలా చేయాలని ఎంచుకుంటే, అది పూర్తిగా భిన్నమైన పరిస్థితి, ఇది ప్రస్తుతం ఉన్న సందర్భంలో పరిస్థితి కాదు.

11. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసులో ప్రస్తుత దరఖాస్తును సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10, ప్రతివాది ద్వారా దాఖలు చేయబడింది. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఈ కారణంతో కోర్టు దరఖాస్తును తిరస్కరించనప్పటికీ, సమర్పణ చేయబడినందున, ఈ సమర్పణను పరిగణనలోకి తీసుకొని దానికి సమాధానం ఇవ్వడం సముచితమని నేను భావించాను, ఒక నిర్దిష్ట కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి లేకపోవడం వల్ల, దావాను విచారించడానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 10 క్రింది ఫ్లైంట్ యొక్క రిటర్న్ కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేసే హక్కు ప్రతివాదికి కూడా ఉందని భావిస్తాను., . ఇది పిటిషనర్ హక్కు మాత్రమేనన్న వాదనను తోసిపుచ్చారు.

12. పై తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రం నుండి, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 10 ను ఉపయోగించడం ద్వారా ప్రతివాది ఫ్లైంట్ ను తిరిగి ఇవ్వడానికి పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చని స్పష్టమవుతుంది మరియు ప్రతివాది లేవనెత్తిన అటువంటి అభ్యంతరానికి ప్రాథమిక సమస్యను రూపొందించడం ద్వారా సమాధానం ఇవ్వాలి. ఏదేమైనా, విచారణ సమయంలో లేదా వాదనల సమయంలో ఈ అంశాన్ని సవాలు చేయడానికి ప్రతివాది మినహాయించబడలేదు, ఎందుకంటే ఈ విషయం యొక్క మూలానికి వెళ్ళే అధికార పరిధి ప్రశ్న వ్యాజ్యం యొక్క ఏ దశలోనైనా లేవనెత్తవచ్చని స్థిరపడిన చట్టం.

13. 14.03.2023 నాటి డబ్ల్యూ.పీ. నెం.296611, మరియు 33097/2022 యొక్క ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, నాగర్ కర్నూలు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై ఓ.ఎస్.నెం.117/2020 ను విచారించి, ఓ.ఎస్. నెం.11/2020 తో పాటు 2020 నుంచి ఆరు నెలల్లోగా పరిష్కరించాలని ఆదేశించింది. అంతేకాక, ఫ్లైంట్ యొక్క సవరణకు ముందు, పిటిషనర్ / ప్రతివాది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 7 రూల్ 10 ఐ.ఎ.నెం.1282020/ దాఖలు చేశారు మరియు దానిని కోర్టు 13.02.2023 న కొట్టివేసింది. పిటిషనర్/ప్రతివాది 09.11.2023 న ప్రస్తుత పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు. ఏదో ఒక సాకుతో పిటిషనర్/ప్రతివాది విచారణను సాగదీయడానికి మొగ్గు చూపుతున్నట్లు తెలుస్తోంది.

ప్రతివాది/పిటిషనర్ 09.11.2023 న తన చీఫ్ అఫిడవిట్ ను దాఖలు చేసినట్లు ఆరోపించారు. దాంతో ఈ వ్యాజ్యం విచారణకు వస్తోంది. పిటిషనర్/ప్రతివాది 14.08.2023 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అప్పీల్ నెం.522/2023 ను డబ్ల్యు.పి.నెం.29611/2022 పై దాఖలు చేసినప్పటికీ, ఆ అప్పీలు ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేయబడింది. పిటిషనర్/ప్రతివాది 14.03.2023 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అప్పీల్ నెం.554/2023 ను డబ్ల్యు.పి.నెం.33097 లో దాఖలు చేసినప్పటికీ, ఆ అప్పీలును 14.08.2023 న పరిష్కరించారు.

14. డబ్ల్యూపీ నెం.296611, 33097/2020 లో ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలల్లోగా ఆ రెండు కేసులను పరిష్కరించాలని హైకోర్టు నుంచి నిర్దిష్టమైన ఆదేశాలు ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్/ప్రతివాది, O.S.నెం 11/2020, పరిష్కరించడంలో తన సహకారాన్ని విస్తరించడానికి ముందుకు రావడం లేదని పైన పేర్కొన్న కాలక్రమానుసార సంఘటనలు వెల్లడిస్తున్నాయి. ఒకవేళ పిటిషనర్/ప్రతివాదికి ఆర్థిక పరిధిపై అభ్యంతరాలు ఉంటే, ప్రతివాది/పిటిషనర్ దావా సవరణ కోసం పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు కౌంటర్లో అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసి ఉండాల్సిందని, ఇందులో దావా విలువతో పాటు కోర్టు అధికార పరిధిని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారని గమనించాలి. అంతేకాక, కోర్టు ఫీజు మరియు దావా మూల్యాంకన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం ఈ దావా బహుళ దావా అని దావాలోని ప్రార్థన ప్రతిబింబిస్తుంది. కోర్టు ఫీజు మరియు దావా మూల్యాంకన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 (1) ప్రకారం, అటువంటి సందర్భంలో, దావా చేయబడిన అన్ని ఉపశమనాల యొక్క మొత్తం విలువపై రుసుముతో ఫ్లెయింట్ పై వసూలు చేయబడుతుంది. టైటిల్ డిక్లరేషన్, స్వాధీన పరచుకోవడం, తప్పనిసరి నిషేధాజ్ఞ, రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్లను రద్దు చేయడం మొదలైనవాటిని వాది కోరారు. అందువలన, వాది కోరిన ఉపశమనంతో పాటు నిషేధాజ్ఞల ఉపశమనం లేదా ప్రకటన యొక్క ప్రధాన ఉపశమనానికి అనుబంధ ఉపశమనం కాదు. అందువల్ల, ప్రతివాది/పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావా యొక్క మూల్యాంకనంలో ఎటువంటి లోపం లేదు, అందువల్ల, ఫ్లైంట్ ను మరే ఇతర న్యాయస్థానానికి తిరిగి ఇవ్వాలన్న అవసరం లేదు, మరీ ముఖ్యంగా, W.P.Nos.296611 మరియు 33097/2022 లో ఉత్తర్వుల కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి ఆరు నెలల్లోపు O.S.No.117 /2020 మరియు O.S.No.11/2020 ను పరిష్కరించాలని నాగర్ కర్నూల్ లోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జిని ఆదేశించింది.

15. విచారణ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలించిన ఈ న్యాయస్థానం, ఉత్తర్వులలో ఎలాంటి అవకతవకలు, లోపాలు లేవని అభిప్రాయపడింది. M/s.పూర్తి ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ వర్సెస్ M/s.యంగ్ ఫ్రెండ్స్ అండ్ కంపెనీ మరియు ఇతరులు⁴ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“13. ఇక్కడ, అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వులలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోగల ఎలాంటి అవకతవకలు లేవన్నారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం పిటిషన్ ను విచారించడంలో పర్యవేక్షక న్యాయస్థానంగా కాకుండా అప్పీలేట్ బాడీ దృష్టితో ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను హైకోర్టు పరీక్షించిందని మా అభిప్రాయం. ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదు. అప్పీలేట్ ఫోరం నిర్ణయం వక్రంగా ఉందని, అలాంటి నిర్ధారణకు వచ్చిన తీరు కూడా వక్రంగా ఉందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

16. పై వాస్తవ పరిస్థితుల దృష్ట్యా మరియు పై తీర్పులో నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, విచారణ న్యాయస్థానం తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేసిందని, పైగా, విచారణ న్యాయస్థానం చేసిన ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా బలహీనత ఉందని నిరూపించడంలో రివిజన్ పిటిషనర్లు / పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా విచారణ న్యాయస్థానం కనుగొన్న విషయాలలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోజాలదు. అందువల్ల సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

17. ఫలితంగా ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. డబ్ల్యు.పి.నెం.296611 మరియు 33097/2022 లలో ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుండి ఆరు నెలల్లోగా 2020 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.117 మరియు ఓ.ఎస్.నెం.11/2020 లను పరిష్కరించాలని విచారణ న్యాయస్థానంను ఈ కోర్టు గతంలో ఆదేశించినందున, ఈ కోర్టు O.S.No.11/2020 మరియు O.S.No.117/2020 లను విచారణ న్యాయస్థానం సాధ్యమైనంత త్వరగా పరిష్కరించడానికి అంటే ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందుకున్న తేదీ నుండి మూడు నెలలు(03) లోపు పరిష్కరించాలని ఆదేశించడానికి మొగ్గు చూపుతుంది. అంతేకాక, ఇంకా, ఈ ఉత్తర్వులో ఈ కోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలు లేదా పరిశీలనలు విచారణ న్యాయస్థానాన్ని ప్రభావితం చేయవు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటినిమూసివేస్తున్నాము.

★★★