

2024 (2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.351 / 2024

తీర్పు తేదీ: 15.04.2024

కొత్త సత్తయ్య

v.

చిట్టేని శోభ

ఉత్తర్వు:

1. పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.హరిప్రసాద్, ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది శ్రీ వి.రాజేందర్ రావు వాదనలు వినిపించారు.
2. లక్ష్మెట్టి పేటలోని మంచుర్యాల క్యాంపు కోర్టు అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కమ్ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 37 కింద డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను అనుమతించారు. O.S.No. 85/2017 లోని E.P.No 32/2018 లో తేదీ 09-01-2024 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ఔచిత్యాన్ని, చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.
3. సౌలభ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, దిగువ న్యాయస్థానం ముందు E.P. లో సూచించిన విధంగా ఇక్కడి ఇరు పక్షాలు సూచించబడ్డారు.
4. డిక్రీ హోల్డర్, డిక్రీటల్ మొత్తము రూ.5,53,660/- చెల్లించేలా తీర్పు రుణగ్రహీతను ఆదేశించాలని లేని తీరుకు సివిల్ జైలులో నిర్బంధంలో ఉంచేందుకు అరెస్టు వారంట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ E.P.No.32/2018 దాఖలు చేశా .

5. ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ ను బట్టి, డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క అభ్యర్థన ఏమిటంటే, ఆమె డబ్బు రికవరీ కోసం జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీతకు వ్యతిరేకంగా దావా దాఖలు చేశారు మరియు దావాను లోక్ అదాలత్ ముందు పరిష్కరించారు. తేదీ 18-02-2018 నాటి తీర్పు డిక్రీ హోల్డర్ కు అనుకూలంగా ఇవ్వబడింది మరియు తీర్పు రుణగ్రహీత రూ.5,53,660/- డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంది. దానిని చెల్లించడానికి అవకాశాలు ఉన్నప్పటికీ తీర్పు రుణగ్రహీత డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు, అందుకే అతని అరెస్టు మరియు నిర్బంధం కోసం డిక్రీ హోల్డర్ ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

6. లోక్ అదాలత్ కు ముందు దావాను పరిష్కరించి తీర్పు వెలువరించిన విషయాన్ని అంగీకరిస్తూ తీర్పు రుణగ్రహీత కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు, అయితే తీర్పు రుణగ్రహీత తన ఆస్తులను విక్రయించలేదు, అందువల్ల, తీర్పు రుణగ్రహీత డిక్రీటల్ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు మరియు ఆరు నెలల సమయం ఇస్తే తీర్పు రుణగ్రహీత ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారు.

7. విచారణ సమయంలో డిక్రీ హోల్డర్ తనను తాను PW.1 గా పరిక్షించుకున్నారు మరియు నాలుగు డాక్యుమెంట్లను మార్గ్ చేశారు. తీర్పు రుణగ్రహీత ఎటువంటి మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు.

8. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తరువాత, దిగువ కోర్టు తీర్పు రుణగ్రహీతకు మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో తగిన మార్గాలు ఉన్నప్పటికీ విఫలమయ్యాడని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు తదనుగుణంగా, తీర్పు రుణగ్రహీతను ప్రాసెస్ మరియు జీవన భత్యం చెల్లింపుపై రెండు నెలల పాటు సివిల్ జైలులో నిర్బంధించాలని ఆదేశించింది.

9. ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు ఆదేశాల ను ఆక్షేపిస్తూ, తీర్పు రుణగ్రహీత ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు.

రికార్డును పరిశీలించాను:

10. తీర్పు రుణగ్రహీత డిక్రీ డబ్బు మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉందనే విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. తన ఆస్తులను విక్రయించలేదనే కారణంతో డిక్రీ డబ్బు మొత్తాన్ని చెల్లించలేకపోయాడని, ఆరు నెలల సమయం ఇస్తే ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాడని తీర్పు రుణగ్రహీత తీసుకున్న ఏకైక అభ్యర్థన. డిక్రీ హోల్డర్ 2017 సంవత్సరంలో దావా దాఖలు చేశారు మరియు తీర్పు రుణగ్రహీత యొక్క డోర్ నంబర్ 3-424/7 ఉన్న ఇంటి ఆస్తిని జప్తు చేశారు మరియు OS No. 85/2017 లోని I.A.No

370/2017 లో Ex.P.3 నుండి ఇది స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. కానీ తీర్పు రుణగ్రహీత జప్తు ఆదేశాన్ని ధిక్కరించి, ఆ ఆస్తిని మూడవ పార్టీలకు Ex.P.1 సేల్ డీడ్ ద్వారా విక్రయించాడు, ఇది ఆ ఆస్తిని Rs.45 లక్షలకు విక్రయించినట్లు చూపిస్తుంది. దీన్నిబట్టి చూస్తే, దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ముందు రుణగ్రహీత ఆస్తిని విక్రయించాడని స్పష్టమవుతోంది. అందువలన, తీర్పు రుణగ్రహీత కు డిక్రీ డబ్బు మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి తగిన మార్గాలు ఉన్నాయని తెలుస్తుంది. డిక్రీ డబ్బు మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ఆరు నెలల గడువును పొడిగించాలని తీర్పు రుణగ్రహీత చేసిన అభ్యర్థన ఆమోదయోగ్యం కాదు ఎందుకంటే ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు డిక్రీని దాటడానికి వీలేదు. తీర్పు రుణగ్రహీత దానిని చెల్లించడానికి తగిన మార్గాలు లభించినప్పటికీ, రుణగ్రహీత డిక్రీ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనందున, ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు, తీర్పు రుణగ్రహీతను సివిల్ అరెస్టు మరియు నిర్బంధంలో ఉంచాలని సరిగ్గా ఆదేశించింది.

11. ముందు పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, లక్ష్మిపేటలోని మంచురాల క్యాంప్ కోర్టులో అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి O.S.No. 85/2017 లోని E.P.No.32/2018లో ఆమోదించిన 09.01.2024 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో ఈ కోర్టు ఎటువంటి అనుచిత లేదా చట్టవిరుద్ధత లేదా అక్రమాలను కనుగొనలేదు. తదనుగుణంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి ముగింపబడ్డాయి.

★★★