తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి మౌషుమి భట్టాచార్య
మరియు
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎం.జి.ప్రియదర్శిని
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.2243/2024

తీర్పు తేదీ : 14.08.2024

నారాయణ ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్
వర్సెస్
శ్రీమతి పరుచూరి జానకి

ఉత్తర్వు : (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి మౌషుమి భట్టాచార్య ద్వారా)

ఆర్బిట్రేషన్ మరియు రాజీ చట్టం, 1996లోని సెక్షన్ 37(2)(b) కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన C.O.P.No.18/2024 లో రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్బీ నగర్ లోని వాణిజ్య వివాదాల విచారణ మరియు పరిష్కారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి(కమర్షియల్ కోర్టు) 29.06.2024న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆక్షేపిస్తూ ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. సూక్ష్మ, చిన్న, మధ్యతరహా పరిశ్రమల అభివృద్ధి చట్టం, 2006 (MSMED చట్టం) సెక్షన్ 18(3) కింద ప్రతివాది నెం.2 – తెలంగాణ ప్రాంతీయ సూక్ష్మ, చిన్న పరిశ్రమల ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ (కౌన్సిల్) 15.05.2024న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ కమర్షియల్ ఒరిజినల్ పిటిషన్ (C.O.P.No.18/2024) దాఖలు చేశారు. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1) కింద పిటిషనర్ మధ్యంతర దరఖాస్తును కౌన్సిల్ తిరస్కరించింది. కౌన్సిల్ తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ C.O.P.No.18 of 2024 ను కమర్షియల్ కోర్టులో దాఖలు చేశారు. 29.06.2024 నాటి ఉత్తర్వుతో విచారణ ముగిసింది.ఆ ఉత్తర్వు ప్రస్తుత CRPలో ఆక్షేపించబడింది.

3. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 37(2) (b) ప్రకారం వాణిజ్య న్యాయస్థానం COPని అలరించగలదా అనేది ఒక నిర్ణయానికి వచ్చే అంశం.

4. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1) కింద పిటిషనర్ దరఖాస్తు చెల్లదని, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద వాణిజ్య న్యాయస్థానంలో అప్పీల్ దాఖలు చేయాలని

పిటిషనర్కు తప్పుగా సూచించారని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తొలుత CRP ని ఉపసంహరించుకోవాలని కోరారు. CRP ఉపసంహరణ అభ్యర్థనపై ప్రతివాది నెం.1 తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది తీవ్ర అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు.

5. అందువల్ల ఈ కేసు మెరిట్ ఆధారంగా కోర్టు ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్నది.

6. తీర్పుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

6.1. పిటిషనర్ MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 2(d) ప్రకారం నిర్వచించిన 'కొనుగోలుదారుడు', ప్రతివాది నెం.1కు చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి సంబంధించి ప్రతివాది నెం.1 (అమ్మకందారు) కౌన్సిల్కు చేసిన సూచనను వ్యతిరేకించారు. MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 18(1)కింద సెక్షన్ 18(3) కింద ఆర్బిట్రేషన్ దశకు చేరుకుంది. ఆర్బిట్రేషన్ లోని అంశాలను పునఃసమీక్షించాలని, మరిన్ని సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ కౌన్సిల్ ముందు మధ్యంతర పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1) కింద ఈ మధ్యంతర దరఖాస్తు చేశారు.
పిటిషనర్ కు (కౌన్సిల్ ముందు ప్రతివాది) తుది సమర్పణలు చేయడానికి తగిన అవకాశం ఇవ్వబడింది, కానీ అలా చేయడంలో విఫలమైంది మరియు అందువల్ల కౌన్సిల్ అవార్డును సిద్ధం చేయడంలో ముందుకు వెళ్ళింది. అదే కారణంతో కౌన్సిల్ 15.05.2024 న మధ్యంతర దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియను పొడిగించలేమని కౌన్సిల్ పేర్కొంది

6.2. 15.05.2024న కౌన్సిల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ ఆర్బిట్రేషన్ అండ్ రాజీ చట్టం 1996లోని సెక్షన్ 37(2) (b) కింద COP నెం.18/2024ను వాణిజ్య కోర్టులో దాఖలు చేశారు. అందులో మండలిని (Council) 2వ ప్రతిస్పందకుడిగా చేర్చారు.

7. పిటిషనర్ (వాణిజ్య న్యాయస్థానం ముందు పిటిషనర్) తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన ఏకైక అంశం ఏమిటంటే, కౌన్సిల్ ముందు పిటిషనర్ దరఖాస్తును 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1) కింద దరఖాస్తుగా పరిగణించలేము కాబట్టి COPని నిర్వహించలేము. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 37 (2) కింద దాఖలు చేసిన COPని విచారించడానికి వాణిజ్య కోర్టుకు అంతర్గత అధికార పరిధి లేదని న్యాయవాది వాదించారు.

8. పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా వాణిజ్య న్యాయస్థానం కనుగొన్న అంశాలు, పరిశీలనలను తుడిచిపెట్టడమే పిటిషనర్ ఏకైక లక్ష్యం కాబట్టి పిటిషనర్ అంతర్గత అధికార పరిధి

పిటిషన్ను స్వీకరించడానికి అనుమతించలేమని ప్రతివాది నెం.1 (కౌన్సిల్ ముందు హక్కుదారుడు) తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ప్రస్తుత సి.ఆర్.పి నిర్వహణకు వ్యతిరేకంగా న్యాయవాది వాదించారు.

9. అన్ని అంశాలపై పార్టీల తరపున సీనియర్ న్యాయవాదులు వాదనలు వినిపించారు.

10. ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణకు సంబంధించిన వాదనలను మేము ముందుగా పరిష్కరించాలనుకుంటున్నాము.

11. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 37 క్రింద COP/అప్పీలును న్యాయపరంగా స్వీకరించే అధికారం వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి లేదనేది సరియైన వాదన కాదని మా అభిప్రాయం. రంగారెడ్డి జిల్లాలోని కమర్షియల్ కోర్టు అనేది వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టం, 2015 లోని సెక్షన్ 3 కింద ఏర్పాటు చేయబడిన ఒక కోర్టు మరియు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద అధికార పరిధిని పొందింది. నిర్దిష్ట విలువ, ప్రాదేశిక అధికార పరిధి మరియు వివాదం యొక్క స్వభావం అంటే వాణిజ్య వివాదం పరంగా సి.ఒ.పిని విచారించడానికి వాణిజ్య కోర్టు సమర్థవంతమైన కోర్టు అనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు..

12. COPని విచారించే అధికారం వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి లేదనే వాదనతో మేము విభేదిస్తున్నాము. అప్లికేషన్ యొక్క నిర్వహణ మరియు స్వీకరించుట మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. దరఖాస్తును విచారించిన తర్వాత కమర్షియల్ కోర్టు ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా COP వాణిజ్య న్యాయస్థానం ముందు ఉంచబడింది. అందువల్ల వాణిజ్య న్యాయస్థానానికి COP/అప్పీలును స్వీకరించే స్వాభావిక అధికార పరిధి లేదనేది సరి కాదని మేము భావిస్తున్నాము.

13. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టులకు దాని ప్రాదేశిక పరిధిలో ఉన్న జిల్లా కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లపై పర్యవేక్షణ విషయంలో కల్పించిన అధికారాల నుంచి సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు వస్తాయి. రికార్డులను తెప్పించడం, నిబంధనలను జారీ చేయడం మరియు కోర్టుల నిర్వహణ మరియు కార్యకలాపాలను క్రమబద్ధీకరించడం అనే అర్థంలో హైకోర్టు అధికారాలు ప్లీనరీగా ఉన్నప్పటికీ, అధికారానికి హద్దులు లేవు.

14. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధికి లోబడి అధికారాలను వినియోగించడంలో అప్రమత్తంగా ఉండాలి. అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం బాగా గుర్తించబడిన పరిమితులలో ఉండాలి మరియు హైకోర్టు అప్పీలేట్ కోర్టుగా వ్యవహరించకూడదు మరియు సాక్ష్యాలను తిరిగి ప్రశంసించకూడదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధీన న్యాయస్థానాలు తీసుకున్న తప్పుడు

నిర్ణయాలను సరిదిద్దడానికి హైకోర్టుకు ఎటువంటి అపరిమిత ప్రత్యేకాధికారం లేదని గుర్తుంచుకోవాలి. విధి నిర్వహణలో తీవ్రమైన నిర్లక్ష్యం మరియు చట్టం మరియు న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను ఉల్లంఘించిన కేసులకు జోక్యం తప్పనిసరిగా పరిమితం చేయాలి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం హైకోర్టుకు అధికారం లేకపోతే తీవ్రమైన అన్యాయం జరుగుతుందని హైకోర్టు ఖచ్చితంగా తెలుసుకోవాలి: శ్రీ జై భగవాన్ జైన్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఢిల్లీ.

15. రివిజన్ పిటిషనర్ బాధ్యతారాహిత్యంగా వ్యవహరించడాన్ని సంబంధిత వాస్తవాలు ఎత్తిచూపుతున్న న్యాయస్థానాలు, ట్రిబ్యునళ్ల విషయంలో జోక్యం చేసుకోవడంలో హైకోర్టు మరింత అప్రమత్తంగా ఉండాలి. ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలు అలాంటి మూసలో వస్తాయి.

16. సంబంధిత వాస్తవాలు క్లుప్తంగా క్రింద పేర్కొనబడ్డాయి:

16.1 ప్రతివాది నం.1 సరఫరాదారు MSMED చట్టంలోని సెక్షన్ 18(1) కింద కౌన్సిల్ ముందు తన దావాను దాఖలు చేశారు. పరిమితి వల్ల నిషేధించ బడిందనే కారణంగా రిఫరెన్స్ యొక్క నిర్వహణ అంశాన్ని సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ WPNo.27376/2021 అనే రిట్ పిటిషన్‌ను హైకోర్టు ముందు దాఖలు చేశారు,

16.2 ఈ కోర్టు యొక్క సింగిల్ బెంచ్ రిట్ పిటిషన్‌ను 06.03.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, పరిమితి అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోవాలని కౌన్సిల్‌ను ఆదేశించడం ద్వారా పరిష్కరించింది.

16.3 కౌన్సిల్ 19.08.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాది నం.1కి అనుకూలంగా నిర్ణయం తీసుకుంది – ఈ రిఫరెన్స్ పరిమితి పరిధిలో ఉంది. మండలి ఇచ్చిన ఈ ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ ఇప్పటి వరకు సవాలు చేయలేదు.

16.4 పిటిషనర్ ఆర్బిట్రేషన్ లో డిఫెన్స్ స్టేట్ మెంట్ ను కౌన్సిల్ ముందు దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యాడు, అయితే నిపుణులైన సాక్షి/చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్‌ని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కోసం కౌన్సిల్ నుంచి అనుమతి కోరుతూ 2 దరఖాస్తులను దాఖలు చేశాడు. 21.12.2023న కౌన్సిల్ ఆమోదించిన మధ్యంతర అవార్డ్ ను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్ కోరారు. ఈ రెండు దరఖాస్తులను కౌన్సిల్ 21.12.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా తిరస్కరించింది.

16.5 21.12.2023న కౌన్సిల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ 2 COPలు – COPNos.2/2024 మరియు 3/2024 ని దాఖలు చేశారు. ఈ

రెండు C.O.Pలు 24.02.2024న ఎల్.బి.నగర్ లోని రంగారెడ్డి జిల్లా వాణిజ్య న్యాయస్థానం పిటిషనర్ ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి అనుమతిస్తూ, క్లెయిమ్ పై వీలైనంత త్వరగా తీర్పు ఇవ్వాలని, 24.02.2024 నుండి 4 వారాల్లో విచారణను ముగించాలని కౌన్సిల్ ను ఆదేశించింది.

16.6 పిటిషనర్ విచారణ అంశాలను పునఃసమీక్షించడానికి, మరిన్ని సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి, పత్రాలను గుర్తించడం మరియు కౌన్సిల్ ముందు మౌఖిక మరియు రాతపూర్వక వాదనలను సమర్పించడానికి మరొక మధ్యంతర దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ ఆర్బిట్రేషన్ లో తుది వాదనల దశలో ఉంది. కౌన్సిల్ 15.05.2024 న దరఖాస్తును తిరస్కరించింది మరియు పిటిషనర్ 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 37 కింద 15.05.2024 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని వాణిజ్య కోర్టులో అప్పీల్ (COP) దాఖలు చేశారు.

16.7 వాణిజ్య న్యాయస్థానం 29.06.2024 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క COPని తిరస్కరించింది, ఇది ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్‌లో వివాదాస్పదంగా ఉంది.

17. పై క్రమం నుండి అనేక ముఖ్యమైన అంశాలు స్పష్టంగా కనిపిస్తాయి.

i. కౌన్సిల్ ఆమోదించిన మధ్యంతర అవార్డ్ ను రద్దు చేయడానికి పిటిషనర్ స్వయంగా 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద 2 C.O.Pలు దాఖలు చేయడం ద్వారా వాణిజ్య కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించాడు. కాబట్టి, ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ వివాదాస్పదమైన COPNo.18/2024తో సహా కమర్షియల్ ఒరిజినల్ పిటిషన్లను విచారించే అధికారం కమర్షియల్ కోర్టుకు లేదని పిటిషనర్ ఫిర్యాదు చేయలేరు.

ii. పిటిషనర్ ప్రతివాది నం.1 యొక్క రిఫరెన్స్/క్లెయిమ్‌కు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ తో సహా కనీసం 5 దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు. ఈ దరఖాస్తుల్లో రెండు దాదాపు ఒకే విధమైన ఉపశమనాల కోసం ఉన్నాయి. పిటిషనర్, 'కొనుగోలుదారు'గా, ప్రతివాది నం.1 సరఫరాదారు నుండి దావా మరియు మధ్యవర్తిత్వం ఎదుర్కొన్నారు, ఫెసిలిటేషన్ కౌన్సిల్ ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న రిఫరెన్స్ మరియు ఆర్బిట్రేషన్‌ను నిరాశపరచడానికి మరియు ఆలస్యం చేయడానికి ప్రతి చట్టబద్ధమైన వ్యూహాన్ని ప్రయత్నించారు.

iii. కౌన్సిల్ చేసిన ఏదైనా తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి దరఖాస్తుదారుడు 75% మొత్తాన్ని కోర్టు విచారణకు స్వీకరించే ముందు డిపాజిట్

చేయాలనే ఎంఎస్ఎంఇడి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ను పిటిషనర్ పాటించినట్లు పిటిషనర్ కోర్టుకు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క రికార్డింగ్ లను చూపించలేదు. 21.12.2023 న కౌన్సిల్ ఆమోదించిన మధ్యంతర అవార్డ్ ను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్ 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద 2 C.O.Pలు దాఖలు చేశారు.

18. పిటిషనర్ ప్రవర్తన అన్నివిధాలా తారుమారుగా, కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేసే విధంగా ఉంది. ఈ ప్రవర్తనలో అత్యంత ముఖ్యమైన లక్షణం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ పదేపదే వాణిజ్య కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, ఒక నిర్ణయానికి కోర్టును ఆహ్వానించాడు, ఇప్పుడు ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న దానితో సహా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ప్రశ్నించాడు. ఈ ప్రవర్తన నిర్లక్ష్యపూరితంగా, స్వార్థపూరితంగా లేకపోతే ఏమీ ఉండదు.

19. ఈ విధంగా ,'ఏ మనిషీ తన తప్పును సద్వినియోగం చేసుకోలేడు' అనే సూత్రం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు సరిగ్గా సరిపోతుంది. ప్రతివాదికి నష్టం కలిగించేలా చట్టవిరుద్ధతను కొనసాగించడానికి పిటిషనర్ ఖచ్చితంగా కోర్టు ప్రక్రియను తారుమారు చేయలేరు: ముంతాజ్ యారూద్ దౌలా వక్ఫ్ వర్సెస్ బాదం బాలకృష్ణ హోటల్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ . ఆ కేసులో ప్రతికూల తీర్పు రావడంతో ఫోరం పరిధిని ప్రశ్నిస్తూ ఆ పార్టీ తదుపరి లేవనెత్తిన అంశం ను సుప్రీంకోర్టు గమనించింది.

20. హైకోర్టు పర్యవేక్షణ అధికారం దాని పరిధిలోని కోర్టులు, ట్రిబ్యునళ్లు జారీ చేసే ఉత్తర్వులకు సంబంధించినది మాత్రమే కాకుండా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో భాగమైన ఆదేశాలకు దారితీసే పక్షాల ప్రవర్తనను కూడా కవర్ చేయాలి. విధి నిర్వహణలో తీవ్ర నిర్లక్ష్యం లేదా చట్టం లేదా న్యాయం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను దుర్వినియోగం చేసినప్పుడు హైకోర్టు చర్యలు తీసుకుంటుంది.

21. కోర్టు ప్రక్రియను తేలికగా తీసు కొని పెండింగ్ విచారణను ఆలస్యం చేయడానికి మరియు నిరుత్సాహపరచడానికి తమ వంతు ప్రయత్నం చేసే పిటిషనర్ వంటి కక్షిదారులపై తగిన పర్యవేక్షణ వాస్తవానికి ప్రస్తుత కేసు యొక్క ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో అవసరం. పర్యవేక్షక శక్తిని సమాన పరిగణనలతో తెలియజేయాలి. మన ముందున్న కేసులో ప్రతివాది నెం.1కు అనుకూలంగా, అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా సమ న్యాయాన్ని ఉపయోగించాలి.

22. ఇర్కాన్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కేంద్రపాలిత ప్రాంతం జమ్మూ & కాశ్మీర్ లో జమ్మూ కాశ్మీర్ హైకోర్టు సింగిల్ బెంచ్ యొక్క నిర్ణయం, పిటిషనర్ ఆధారపడ్డారు, 1996 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 17 కింద మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ యొక్క అధికారానికి సంబంధించి, కానీ C.R.P. నిలుపుకోలేనిది. హిందూస్తాన్ జింక్ లిమిటెడ్ (HZL) వర్సెస్ అజ్మీర్ విద్యుత్ విత్రన్ నిగమ్

లిమిటెడ్ విద్యుత్ చట్టం, 2003 లోని సెక్షన్ 86 (1) (f) కింద చట్టబద్ధమైన మధ్యవర్తిత్వాన్ని కలిగి ఉంది, ఇక్కడ విద్యుత్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 86 (1) (f) కింద మధ్యవర్తిని నియమించడానికి కమిషన్కు అధికార పరిధి లేదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది, ఎందుకంటే ఈ వివాదం లైసెన్సులు మరియు ఉత్పాదక సంస్థలకు సంబంధించినది కాదు. ఈ కేసు పిటిషనర్‌కు సహాయం చేయదు.

23. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 కింద పిటిషనర్ యొక్క మధ్యంతర దరఖాస్తు తప్పుగా భావించబడిందా అనేది చట్టబద్ధమైన వివరణకు సంబంధించిన విషయం. ఈ దరఖాస్తులో కోరిన ఉపశమనాలు, ఇతర విషయాలతోపాటు, విచారణ అంశాలను పునర్నిర్మించడం, పిటిషనర్కు (కౌన్సిల్ ముందు ప్రతివాది) సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించడం మరియు అదనపు సాక్ష్యాలను రికార్డులో తీసుకురావడం. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1) మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఆదేశాల రూపంలో మధ్యంతర చర్యలను అందిస్తుంది, మధ్యవర్తిత్వం యొక్క విషయం యొక్క మొత్తం సంరక్షణ కోసం క్లాజులు (i) మరియు (ii) (a-e) నుండి వివిధ శీర్షికల క్రింద. సెక్షన్ 37 (2) (b) 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 కింద మధ్యంతర చర్యను మంజూరు చేయడానికి లేదా నిరాకరించడానికి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు నుండి కూడా అప్పీల్ ఉండవచ్చని అందిస్తుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 37 (2) (b) కింద అప్పీల్ చేసిన ఉత్తర్వు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1) పరిధిలో ఉందని భావిస్తుంది.

24. C.O.P ని ఆమోదించే అధికారాన్ని వాణిజ్య న్యాయస్థానం చట్టబద్ధంగా కలిగి ఉందని మేము ఇప్పటికే నిర్ధారించాము. కాబట్టి పేర్కొన్న కోర్టు ముందు COP నిర్వహించబడుతుంది. వాణిజ్య న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయం అధికార పరిధి లేకుండా లేదా అధికార పరిధికి మించినది కాదు. వాణిజ్య న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయం న్యాయం యొక్క తీవ్రమైన ఉల్లంఘనకు దారితీసిందని కూడా చెప్పలేము.

25. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ యొక్క ప్రాథమిక సమస్య నిర్వహణ యొక్క పరీక్షకు నిలబడకపోవడం అన్ని ఇతర పరిగణనలను అధిగమిస్తుంది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న వాణిజ్య న్యాయస్థానం యొక్క అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు 1996 చట్టం ప్రకారం వివరణకు తెరవబడి ఉండవచ్చు, అయితే పిటిషనర్ ప్రతివాది-హక్కుదారుడికి నిరంతర హాని కలిగించడానికి ఉపయోగపడే వాదన ఖచ్చితంగా కాదు.

26. వివాదాస్పదమైన ఉత్తర్వులో కేసు వాస్తవాలలో సమర్థించబడే ఫలితాలు ఉన్నాయి. C.O.P ని తిరస్కరించడంలో ట్రయల్ కోర్ట్ చట్టవిరుద్ధం, పేటెంట్ లేదా మరేదైనా చేయలేదు. 15.05.2024 నాటి కౌన్సిల్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన (అప్పీల్). వివాదాస్పద ఉత్తర్వు దిద్దుబాటుకు హామీ ఇచ్చే తీవ్రమైన అన్యాయం జరిగిన సందర్భం కూడా

లేదని ప్రత్యేకంగా చెప్పనక్కర్లేదు. సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేయడానికి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించుకునే విధంగా ఈ ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధంగా లేదా అసమంజసమైనదిగా కూడా మేము కనుగొనలేదు. వాస్తవానికి, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ అస్సలు నిర్వహించదగినది కాదని మేము భావిస్తున్నాము.

27. అన్ని దరఖాస్తులతో పాటు, CRPNo.2243/2024 కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

CRPNo.2243/2024 కొట్టివేయబడింది.