2024(3) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సుజోయ్ పాల్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.1689/2024

తీర్పు తేదీ: 30.08.2024

M/s.విష్ణు ఆయిల్ ఇండస్ట్రీస్ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

రామావతార్ సర్దా మరియు ఇంకొకరు

ఉత్తర్వు:

శ్రీ బంకట్ లాల్ మంధాని, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది. శ్రీ కె.కె.వాఘ్మే, ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది.

2. ప్రాధమిక అభ్యంతరమైనటువంటి నిర్వహణ/స్వీకరణపై విన్నాను.

3. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద దాఖలైన ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్, 11.03.2024 తేదీన O.S.No.479 of 2018 లోని I.A.No.393 of 2022లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు కు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది.

4. ప్రతివాదుల న్యాయవాది లేవనెత్తిన ప్రాథమిక అభ్యంతరం ఏమిటంటే, 11.03.2024 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు C.P.C యొక్క ఆర్డర్ XLI రూల్ 1 r/w సెక్షన్ 96 కింద అప్పీల్ చేయదగినది. పిటిషనర్ల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది, ఆర్డర్ 12 రూల్ 6 ను సరళంగా చదివితే, ప్రాథమిక డిక్రీని జారీ చేయడానికి చట్టబద్ధమైన బాధ్యత ట్రయల్ కోర్టు పై ఉందని స్పష్టమవుతోందని సమర్పించారు. ట్రయల్ కోర్టు అటువంటి ప్రాథమిక డిక్రీని రూపొందించడంలో విఫలమైందని వివాదాస్పద ఉత్తర్వు చూపిస్తుంది. ఇంకా, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన తరువాత, ట్రయల్ కోర్టు విచారణ అంశాలను రూపొందించింది. ఆర్డర్ XLI పైన ఉన్న శీర్షిక అనగా "ఒరిజినల్ డిక్రీల నుండి అప్పీళ్లు", దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఒక డిక్రీని జారీ చేసినప్పుడు మాత్రమే అప్పీల్ అవకాశం ఉంటుందని, ఎటువంటి డిక్రీ జారీ చేయలేదు కాబట్టి, పిటిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేయాలని చెప్పలేము అని వాదించారు.

5. అంతేకాకుండా, **గోద్రేజ్ సారా లీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్సైజ్ అండ్ టాక్సేషన్ ఆఫీసర్-కమ్-అసెస్సింగ్ అథారిటీ 2023 SCC Online SC 95** కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడటం ద్వారా, ఉత్తర్వు పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం అయినప్పుడు, దీనికి సంబంధించిన ప్రశ్న చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్న అయినప్పుడు, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, ఈ పిటిషన్ను స్వీకరించవచ్చునని నివేదించారు.

6. 01.07.2002 నుంచి ఆర్డర్ XLI లోని రూల్ 1ను 46/99 వ చట్టం ద్వారా సవరించారని ప్రతివాది పక్షం తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ఆర్డర్ XLI యొక్క రూల్ 1 యొక్క చివరి భాగానికి బదులుగా "అప్పీలు చేయబడిన డిక్రీ మరియు తీర్పు" అనే పదానికి బదులుగా 'తీర్పు' అనే పదం మార్చబడింది. అందువల్ల, పిటిషనర్లు అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడానికి ఒక పరిష్కారాన్ని కలిగి ఉన్నారు. ప్రస్తుత పిటిషన్ నిలబెట్టుకోదగినది కాదు. తన సమర్పణకు మద్దతుగా, అతను **బి.కేశవ్ రావ్ వర్సెస్ పి.శివన్నారాయణ 2014 (1) ALD 306** కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు.

7. పార్టీలు తమ వాదనను పైన సూచించిన మేరకు నిర్వహణ/స్వీకరణ అనే ప్రశ్నపై పరిమితం చేశా .

8. పక్షాల వాదనలు విన్నాను.

9. కోర్టు ముందుకు వచ్చిన ప్రత్యర్థి వాదనలతో వ్యవహరించే ముందు, CPC లోని ఆర్డర్ XLI లోని రూల్ 1 పైన ఉన్న శీర్షికను పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం. ఆర్డర్ XLI లోని రూల్ 1 లో సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: –

ఉత్తర్వు XLI

అసలు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీళ్లు

> "1. **అప్పీల్ విధానం – మెమోరాండంతో పాటు ఏమి దాఖలు చేయాలి:-** (1) ప్రతి అప్పీలును అప్పీలుదారుడు లేదా అతని ప్లీడర్ సంతకం చేసిన మెమోరాండం రూపంలో కోర్టుకు లేదా అది నియమించిన అధికారికి సమర్పించాలి. మెమోరాండంతో పాటు **తీర్పు** కాపీని జత చేయాలి."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

10. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం దాఖలు చేసిన ఈ పిటిషన్ కొనసాగించగలమనే ప్రశ్నపై ఇరు పార్టీలు విభేదిస్తున్నాయి. పైన గమనించినట్లుగా, పిటిషనర్ల సీనియర్ న్యాయవాది ఆర్డర్ XLI అనగా "**ఒరిజినల్ డిక్రీల నుండి అప్పీళ్లు**" అనే శీర్షికపై ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారు. "డిక్రీస్" అనే పదానికి చాలా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. దీనికి విరుద్ధంగా, మరొక వైపు న్యాయవాది ఉత్తర్వు XLI లోని రూల్ 1 లోని సవరణపై ఆధారపడ్డారు, దీని ద్వారా, చివరి వాక్యం "**అప్పీలు చేయబడిన డిక్రీ మరియు తీర్పు**", "తీర్పు" అనే పదంతో భర్తీ చేయబడింది. అందువల్ల, ఆర్డర్ XLI శీర్షిక అప్పీల్ తో పాటుగా ఉండాల్సిన దస్తావేజు స్వభావాన్ని (డిక్రీ లేదా తీర్పు) నిర్ణయిస్తుందా లేదా ఉత్తర్వు XLI లోని రూల్ 1 అని పిలువబడే ప్రామాణిక నిబంధనను నిర్ణయిస్తుందా అనేది ఆసక్తికరమైన ప్రశ్న. వ్యాఖ్యానానికి సంబంధించిన ఈ అంశం నిర్ణయము కాని విషయం కాదు.

11. **ఫ్రిక్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** (1990) 1 ఎస్‌సిసి 400 కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

> "8. <u>సెక్షన్లు లేదా ఎంట్రీలకు ముందుగా పెట్టబడిన శీర్షికలు నిబంధనలో సాదా పదాలను నియంత్రించలేవని బాగా స్థిరపడింది; నిబంధనలో ఉపయోగించిన పదాలు స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉన్నప్పుడు నిబంధనను అర్థం చేసుకునే ఉద్దేశ్యంతో కూడా వాటిని సూచించలేము; లేదా నిబంధనలోని పదాల స్పష్టమైన అర్థాన్ని తగ్గించడానికి వాటిని ఉపయోగించలేరు.</u> అస్పష్టత లేదా సందేహం విషయంలో మాత్రమే శీర్షిక లేదా ఉపశీర్షికను నిబంధనను అర్థం చేసుకోవడంలో సహాయంగా సూచించవచ్చు, అయితే అటువంటి సందర్భంలో కూడా నిబంధనలో ఉపయోగించిన స్పష్టమైన పదాల విస్తృత అనువర్తనాన్ని తగ్గించడానికి దీనిని ఉపయోగించలేము."

అదేవిధంగా, **రాయచూర్ మఠం ప్రభాకర్ వర్సెస్ రావత్మల్ దుగర్** (2004) 4 ఎస్‌సిసి 766 కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

> "నిబంధన లో సాదా భాష మరియు శీర్షిక లేదా శీర్షిక లో అర్థం మధ్య సంఘర్షణ విషయంలో, శీర్షిక లేదా దాని క్రింద ఉన్న నిబంధన లో భాష నుండి స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా గుర్తించదగిన అర్థాన్ని నియంత్రించదు."

12. అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన ఈ అధికార తీర్పుల దృష్ట్యా, శీర్షిక నిర్ణయాత్మకంగా ఉండదనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు, బదులుగా, స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉన్న శాసనం యొక్క ప్రాథమిక భాగం నిర్ణయాత్మకంగా ఉంటుంది.

13. 'డిక్రీ'ని కలిగి ఉన్న మునుపటి పదబంధానికి బదులుగా 'తీర్పు' అనే పదాన్ని మార్చడం వెనుక ఉన్న శాసన ఉద్దేశం కూడా లా మేకర్స్ ఉద్దేశ్యం "తీర్పు"కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలును అందించడమే అని స్పష్టం చేస్తుంది. అందువల్ల, ఉద్దేశపూర్వకంగా, " అప్పీల్ చేయబడిన డిక్రీ మరియు తీర్పు" అనే మునుపటి నిబంధన స్థానంలో 'తీర్పు' అనే పదంతో భర్తీ చేయబడింది.

14. ఒక శాసనాన్ని వివరించడానికి లేదా అర్థం చేసుకోవడానికి సంప్రదాయ మార్గం దాని సృష్టికర్త 'ఉద్దేశం'ను వెతకడం. జస్టిస్ జి.పి.సింగ్ తన ప్రసిద్ధ పుస్తకం 'చట్టవ్యాఖ్యాన సూత్రాలు (ప్రిన్సిపల్స్ ఆఫ్ స్టాట్యూటరీ ఇంటర్ప్రిటేషన్)' లో న్యాయ నిర్మాత ఉద్దేశం రెండు అంశాలను సమ్మిళితం చేస్తుందని పేర్కొన్నారు. ఒక కోణంలో, ఇది 'అర్థం' అనే భావనను కలిగి ఉంటుంది మరియు మరొక కోణంలో, ఇది 'ప్రయోజనం' మరియు 'వస్తువు' అనే భావనను తెలియజేస్తుంది.

15. 'ప్రతి పదం, పదబంధం మరియు వాక్యం' 'చట్టం లోని సాధారణ ప్రయోజనం వెలుగులో అర్థం చేసుకోవాలి' (**పోప్పట్లాల్ షా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్** 1953 ఏఐఆర్ 274 చూడండి) అంటూ న్యాయమూర్తి ముఖర్జీ పేర్కొన్నారు.

16. న్యాయమూర్తి చిన్నప్ప రెడ్డి మాటల్లో చెప్పాలంటే, వివరణ అనేది వచనం మరియు సందర్భం మీద ఆధారపడి ఉండాలి. అవి వ్యాఖ్యానానికి ఆధారాలు. అవి వ్యాఖ్యానానికి పునాదులు. వచనం ఆకృతి అయితే, సందర్భం రంగును ఇస్తుంది అని ఒకరు బాగా చెప్పవచ్చు. ఏ ఒక్కటి నిర్లక్ష్యం చేయలేము. ఆ వివరణ ఉత్తమమైనది, ఇది వచన వివరణను సందర్భోచితంగా సరిపోల్చేలా చేస్తుంది. ఒక శాసనం ఎందుకు అమలు చేయబడిందో మీకు తెలిసినప్పుడు దానిని ఉత్తమంగా అర్థం చేసుకుంటారు (**రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పీర్ లెస్ జనరల్ ఫైనాన్స్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్** 1987 ఏఐఆర్ 1023 చూడండి).

17. న్యాయమూర్తి కృష్ణ అయ్యర్ వివేకవంతమైన మాటలు ఇవే: అర్థంలో అక్షరార్థంగా ఉండటం అంటే చర్మాన్ని చూడటం మరియు ఆత్మను కోల్పోవటం. నిర్మాణానికి న్యాయపరమైన కీలకం అనేది నిబంధన దేహ మరియు దేహిల మిశ్రమ అవగాహన (**ఛైర్మన్, బోర్డు ఆఫ్ మైనింగ్ ఎగ్జామినేషన్ వర్సెస్ రాంజీ** (1977) 2 ఎస్‌సిసి 256 చూడండి). ఆర్డర్ XLI లో సవరించిన రూల్ 1 లో శాసన ఉద్దేశం మరియు సందర్భోచిత వివరణ తీర్పు కాపీతో పాటు అప్పీల్ దాఖలు చేయవచ్చని చూపిస్తుంది.

18. ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది వాదనలో కూడా నేను విషయాన్ని కనుగొన్నాను, పిటిషనర్లు వివాదాస్పద ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి పరిష్కారం కలిగి ఉన్నారు. మరో

కారణంతో, ప్రతివాదుల న్యాయవాదితో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను. బి. కేశవరావు కేసులో (పైన పేర్కొన్న 2), ఈ న్యాయస్థానం మునుపటి తీర్పులను పరిశీలించి, ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది: –

> "5. ఇదే పరిస్థితుల్లో మహమ్మద్ మొహినుద్దీన్ అలీ వర్సెస్ మహేష్ కుమార్ అసవా మరియు మరొకరు కేసులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో చేసిన అడ్మిషన్ల ఆధారంగా సిపిసి లోని ఆర్డర్ 12 లో రూల్ 6 కింద జారీ చేసిన దావా మొత్తంలో కొంత భాగానికి సంబంధించి అటువంటి తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా, అప్పీలు సిపిసి లోని సెక్షన్ 96 కింద ఉంది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద రివిజన్ కాదు. అప్పీల్ ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికార పరిధిని అమలు చేయలేమని కూడా ఈ కోర్టు వివరించింది."

[ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది]

ఇలాంటి అనేక కేసులలో, ఈ కోర్టు స్థిరమైన దృక్పథాన్ని తీసుకున్నందున, ఆ దృక్పథం నుండి వైదొలగడం సరైనది కాదు. గోద్రేజ్ సారా లీ లిమిటెడ్ కేసు (1 పైన పేర్కొన్న) తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ పిటిషన్ 'ఆమోదయోగ్యమైనది' కాదు.

19. తదనుగుణంగా, పిటిషనర్కు అప్పీల్ లో పరిష్కారాన్ని పొందటానికి స్వేచ్ఛను ఇవ్వటం ద్వారా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

మధ్యంతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే, అవి కూడా ముగించివేయబడ్డాయి.

పిటిషనర్కు అప్పీల్ లో పరిష్కారాన్ని పొందటానికి స్వేచ్ఛను ఇవ్వటం ద్వారా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.

★★★