

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సుజోయ్ పాల్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నం. 1609 / 2024

తీర్పు తేదీ: 21.06.2024

స్వాతి శ్రీవాత్సవ్

వర్యెస్

రోహిత్ కుమార్

ఉత్తర్వు:

న్యూజిలాండ్ లోని వెల్లింగ్టన్ ఫ్యామిలీ కోర్టులో ప్రతివాది-భర్త వివాహ రద్దుతో ముందుకు సాగకుండా నిరోధించడానికి పిటిషనర్-భార్య దావా నిరోధక శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ కొరకు దాఖలు చేశారు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1905 (సిపిసి) లోని సెక్షన్ 26 తో పాటు చదివిన ఆర్డర్ VII రూల్ 1 కింద ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడానికి తన తండ్రికి అధికారం ఇస్తూ పిటిషనర్-భార్య 23.03.2022 న స్పెషల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని అమలు చేసింది. పైన పేర్కొన్న ఒరిజినల్ సూట్ (ఓ. ఎస్) దిగువ కోర్టు కార్యాలయం ద్వారా నంబర్ చేయబడలేదు మరియు నమోదు చేయబడలేదు, కానీ దీనిని అనేక కార్యాలయ అభ్యంతరాలతో ఎస్ఆర్ నం. 682/2024 గా తీసుకోబడింది. అభ్యంతరాల గురించి పిటిషనర్ కోర్టును సంతృప్తి పరచడానికి కార్యాలయ అభ్యంతరాలపై ఈ విషయాన్ని వాదించారు, కాని దిగువ 09.05.2024 నాటి డాకెట్ ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ దావాను వాపసు చేయాలని నిర్ణయించింది. రాజ్యాంగం కోర్టు లోని అధికరణ 227 కింద ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో ఈ డాకెట్ ఉత్తర్వు సవాలు చేయబడిన వాదాంశం.

2. అనవసరమైన వివరాలను తొలగించి, వాదించినట్లుగా సంబంధిత వాస్తవాలు ఎమిటంటే, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది 19.11.2019న గయ (బీహార్) లో హిందూ ఆచారాలు మరియు సాంప్రదాయాల ప్రకారం తమ వివాహాన్ని జరుపుకున్నారు. ఈ వివాహం ప్రత్యేక వివాహ చట్టం, 1954 నిబంధనల ప్రకారం తెలంగాణలోని హైదరాబాద్ లో 24.04.2019న రిజిస్టర్ చేయబడింది. ప్రతివాది న్యూజిలాండ్ లో నివసించారు మరియు పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది మధ్య వైవాహిక విభేదాల కారణంగా, పిటిషనర్ 07.06.2020 న భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చారు. పిటిషనర్ ఆ

తర్వాత లండన్ లో ఎంబిఎ ఇంటర్నేషనల్ కోర్సులో ప్రవేశం పొందింది, ప్రస్తుతం ఆమె లండన్ లో తన విద్యను అభ్యసిస్తోంది.

3. పిటిషనర్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 125 మరియు డి వి సి చట్టం కింద II అదనపు ఫ్యామిలీ కోర్టు, హైదరాబాద్, ఫైలుపై ఎం. సి. నం. 348/2022 లో దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. అదనంగా, ఆమె దాంపత్య హక్కులను పునరుద్ధరించాలని కోరుతూ ప్రిన్సిపల్ ఫ్యామిలీ జడ్జి, హైదరాబాద్, ఫైలుపై హిందూ వివాహ చట్టం, 1955 లోని సెక్షన్ 9 కింద ఓ. పి. నం. 480/2024 ను కూడా దాఖలు చేశారు. భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని సెక్షన్లు 498-ఎ, 307 మరియు 406 మరియు వరకట్న నిషేధ చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్లు 4 మరియు 6 కింద పిటిషనర్ ఇతర చర్యలను దాఖలు చేశారు. ఈ ఫిర్యాదును XVIII అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్, క్రైమ్ నం. 381/2020 గా నమోదు చేయగా, XIII అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, హైదరాబాద్, ఫైలుపై సి సి నం. 7321/2021 లో నమోదు చేయబడింది. ప్రతివాది కూడా పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్స్ లను పోటీ చేస్తున్నారు.

4. దిగువ కోర్టు కార్యాలయం ఎస్ ఆర్. నం. 682 / 2024 లో ఈ క్రింది అభ్యంతరాలను లేవనెత్తింది: 1. ఒ పి లో పేర్కొన్న విధంగా ఎస్. పి. ఎ ను "ఒరిజినల్" లో దాఖలు చేయాలి మరియు దానిని ధృవీకరించాల్సి ఉంటుంది. 2. దావా ఒ పి ఫార్మాట్ లో దాఖలు చేయాలి. 3. వివరణ యొక్క చిరునామా రుజువు దాఖలు చేయా మరియు హెచ్ ఎం చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం అధికార పరిధిని గుర్తించాలి, అధికార పరిధి పేరాను సరిగ్గా పేర్కొనాలి మరియు ఫారం 8 దాఖలు చేయాలి. 4. ప్రధాన ఒ పి, వాకలత్, సెక్షన్ 13 పిటిషన్ మరియు రూల్ 33 అఫిడవిట్స్ పిటిషనర్ మాత్రమే సంతకం చేయాలి మరియు వాటిని సంబంధిత రాయబార కార్యాలయం ముద్ర వేయాలి. 5. పిటిషనర్ మరియు జి పి ఎ హోల్డర్ తాజా ఫోటోను ఒ పి పై అతికించాలి మరియు పిటిషనర్ చేత ధృవీకరించబడాలి. 6. పిటిషనర్ యొక్క ఐ డి ఫ్రూఫ్ దాఖలు చేయాలి. 7. పిటిషనర్ అభ్యర్థించిన ఉపశమనం కోసం ఈ కోర్టుకు ఎలా అధికార పరిధి ఉందో వివరించండి. 8. అభ్యంతరం నం. 1 మరియు 2 లను సరిదిద్దడం ద్వారా ఒ పి యొక్క చక్కని కాపీని దాఖలు చేయాలి. 9. సిసి కాపీలపై సిఎఫ్ ను అతికించాలి. 10. ఐఎ ను వరుసగా పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదులుగా సరిదిద్దాలి మరియు చక్కని కాపీలు దాఖలు చేయాలి. 11. రూల్ 33 అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాలి మరియు కంప్యూటర్ కాపీని దాఖలు చేయాలి.

5. సిపిసి సెక్షన్ 26 తో చదివిన ఆర్డర్ VII రూల్ 1 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావాపత్రం, తేదీ 23.02.2022 నాటి స్పెషల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ (ఎస్ పి ఎ) తో పాటు దాఖలు చేయబడిందని చూపిస్తుంది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కూడా ఈ దావాపత్రం పై సంతకం చేశారు.

6. దిగువ కోర్టు కార్యాలయం ఎత్తిచూపిన పైన పేర్కొన్న లోపాల ప్రశ్నపై పిటిషనర్ ను దిగువ కోర్టు విచారించింది. దీనికి ప్రతిగా, 09.05.2024 నాటి ఆక్షేపించబడిన డాకెట్ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది, దీని ద్వారా, కొన్ని అభ్యంతరాలను సమర్థిస్తూ పిటిషన్ మరియు వకలత్ కాపీలను పిటిషనర్ కు తిరిగి ఇవ్వబడ్డాయి.

పిటిషనర్ యొక్క వాదనలు: -

7. పిటిషనర్ తరపు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఆర్. ఎ. అచ్యుతానంద్, దావాను ఒరిజినల్ పిటిషన్ (ఒ పి) గా మాత్రమే నమోదు చేయవచ్చని, దానిని ఒరిజినల్ సూట్ (ఒ ఎస్) గా నమోదు చేయలేమని పేర్కొనడంలో దిగువ కోర్టు పొరపాటు చేసిందని సమర్థించారు. ఈ నిష్పర్ణను విమర్శిస్తూ, దిగువ కోర్టు దావా యొక్క స్వభావాన్ని, అంటే, దావా వ్యతిరేక శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ కోసం దావాగా చూడటంలో విఫలమైందని వాదించారు. ఫ్యామిలీ కోర్టుల చట్టం, 1984లోని సెక్షన్ 7 (1) (డి) ప్రకారం, వైవాహిక సంబంధాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఈ రకమైన దావా/ప్రోసీడింగ్ ను ఒ. ఎస్. గా నమోదు చేయబడాలి, ఓ. పి. గా కాదు. దిగువ కోర్టు వి. ప్రణవ్ కుమార్ వర్సెస్ వి. సులేఖ @ పాయల్¹ కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై తప్పుగా ఆధారపడింది మరియు తేదీ 16.06.2004 నాటి ఆర్ ఒ సి. నం. 1643/ఎస్ ఒ/1995 లో హైకోర్టు జారీ చేసిన సర్క్యులర్ పై ఆధారపడటంలో కూడా తప్పు చేసింది. ఈ సర్క్యులర్ సాధారణ స్వభావంలో ఉంది, ఫ్యామిలీ కోర్టుల చట్టం, 1984 యొక్క నిర్దిష్ట నిబంధనలను అధిగమించదు.

8. అంతేకాకుండా, హిందూ వివాహ చట్టం, 1955లోని నిబంధనల ప్రకారం మాత్రమే ఒ. పి. దాఖలు చేయవచ్చని కోరారు. ఈ చట్టం వివిధ కారణాలతో వివాహాన్ని రద్దు చేయడం, పునరుద్ధరణ మరియు నిర్వహణకు సంబంధించినది. హిందూ వివాహ చట్టం, 1955 ప్రకారం ఈ చట్టం కింద దావా వేయడానికి ఎటువంటి నిబంధన లేదు. వి. ప్రణవ్ కుమార్ (పైన ఉదహరించబడిన) కేసులో తీర్పుపై ఆధారపడటం ద్వారా, ఫ్యామిలీ కోర్టుల ముందు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను దావాగా పరిగణించరాదని పేరా 8 స్పష్టంగా పేర్కొందని వాదించారు. ఫ్యామిలీ కోర్టుల చట్టం, 1984 లోని

¹ 2005 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ ఎపి 447

సెక్షన్ 7 (1) (డి) దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోని ప్రస్తుత వివాదానికి ఈ తీర్పును వర్తించలేము, అందువల్ల, పేర్కొన్న తీర్పు ప్రత్యేకపరచదగినది.

9. విధానపరమైన సాంకేతికతలు న్యాయ పంపిణీకి ఆటంకం కలిగించకూడదని కూడా కోరారు. దిగువ కోర్టు హైపర్ టెక్నికల్ దృక్పథాన్ని తీసుకుంది మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్స్ 32 మరియు 33 లను సరైన దృక్పథంలో పరిగణించలేదు. దిగువ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం రుహినా ఖాన్ వర్సెస్ అబ్దుల్ రహ్మాన్ ఖాన్² కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

10. ఈ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ దిగువ కోర్టు కార్యాలయం లేవనెత్తిన ప్రతి అభ్యంతరాన్ని చాలా వివరంగా వ్యవహరించారు.

11. సుదీర్ఘంగా వినడమయ్యింది.

12. పిటిషనర్ యొక్క దావాను అవతలి పక్షానికి నోటీసు ఇవ్వకుండా తిరిగి ఇవ్వబడినందున, ఈ దశలోనే పిటిషనర్ ను విచారించి నిర్ణయం తీసుకోవడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తోంది.

నిష్కర్షలు: -

13. దిగువ కోర్టు ప్రధానంగా రెండు కారణాల వల్ల వాదపత్రాన్ని తిరిగి ఇవ్వాలని నిర్ణయించింది: (1) పిటిషనర్ ఎఫ్. సి. బి. ఎస్ లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు వి. ప్రణవ్ కుమార్ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో తీర్పు మరియు తేది 16.06.2004 నాటి ఆర్ బి సి. నం. 1643/ఎస్ బి/1995 లో హైకోర్టు జారీ చేసిన సర్క్యులర్ దృష్ట్యా, దీనిని బి. పి. గా కాకుండా బి. ఎస్. గా దాఖలు చేయాలని పేర్కొంటూ సెక్షన్ వ్యక్తులు పిటిషన్ను వాపసు ఇచ్చారు.

హైకోర్టు జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ను అతిక్రమించడానికి వీల్లేదు కాబట్టి పిటిషన్ తిరిగి ఇవ్వడానికి అర్హమైనది. (2) రుహినా ఖాన్ (పైన ఉదహరించబడిన) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆస్తికి సంబంధించినది అయితే, తక్షణ దావా వైవాహిక వివాదానికి సంబంధించినది మరియు ఇది వ్యక్తిగత స్వభావం కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్స్ 32 మరియు

² 2018 (5) ఎ ఎల్ డి 461

33 ప్రకారం పిటిషన్లు దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు పిటిషనర్ తిరిగి సమర్పించినప్పుడు రికార్డులో న్యాయవాది ఆమోదం లేనందున పిటిషన్ వాపసు చేయడానికి అర్హమైనది.

14. పిటిషనర్ వాదనలతో వ్యవహరించే ముందు, సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ యొక్క రూల్స్ 32 మరియు 33 లను పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం, ఇవి క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

రూల్ 32: - ఏజెంట్ ద్వారా హాజరైన పక్షం:	రూల్ 33: - ఏజెంట్ ద్వారా సంతకం లేదా ధృవీకరణ:
<p>(1) ఒక పక్షం ఒక న్యాయవాది కాకుండా మరే ఇతర ఏజెంట్ ద్వారా హాజరైనప్పుడు, ఏజెంట్, కోర్టులో లేదా కోర్టుకు ఏదైనా హాజరు కావడానికి, దరఖాస్తు చేయడానికి లేదా చర్య తీసుకోవడానికి ముందు, కోర్టులో పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ లేదా వ్రాతపూర్వక అధికారాన్ని దాఖలు చేయాలి, దానికి సంబంధించి అతనికి అధికారం ఇవ్వడం లేదా దాని యొక్క సరిగ్గా ధృవీకరించబడిన కాపీతో పాటు పేర్కొన్న అధికారం ఇప్పటికీ ఉనికిలో ఉందని అఫిడవిట్ పాటు, లేదా, ఒక పక్షం తరపున వర్తకం లేదా వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే ఏజెంట్ విషయంలో, వ్రాతపూర్వక అధికారం లేకుండా, తన ప్రిన్సిపల్ నివాసం, తన తరపున ఏజెంట్ నిర్వహించే వర్తకం లేదా వ్యాపారం మరియు దాని యొక్క వాదాంశంతో దాని సంబంధాన్ని పేర్కొంటూ అఫిడవిట్, మరియు అటువంటి హాజరు కావడానికి, దరఖాస్తు చేయడానికి లేదా చర్య తీసుకోవడానికి మరే ఇతర ఏజెంట్ కు స్పష్టమైన అధికారం లేదని.</p> <p>(2) ఆ తరువాత ఏజెంట్ కు పక్షం తరపున హాజరై వ్యవహరించడానికి అనుమతి ఉందని న్యాయమూర్తి వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయవచ్చు; మరియు పేర్కొన్న అనుమతి మంజూరు చేయబడే వరకు, ఏజెంట్ యొక్క ఏ హాజరు, దరఖాస్తు లేదా చర్యను కోర్టు గుర్తించదు.</p>	<p>చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధన లేదా ఈ నియమాల ప్రకారం, ఒక పక్షం చేత సంతకం చేయాల్సిన లేదా ధృవీకరించాల్సిన ఏదైనా ప్రాసీడింగ్ అతని తరపున ఎవరైనా వ్యక్తి సంతకం చేయబడినా లేదా ధృవీకరించబడినా, ఈ తరపున పక్షం సంతకం చేసిన వ్రాతపూర్వక అధికారం కోర్టులో దాఖలు చేయబడుతుంది, పక్షం సంతకాన్ని ధృవీకరించే అఫిడవిట్ పాటు, ప్రాసీడింగ్ పై సంతకం చేయడంలో లేదా ధృవీకరించడంలో అతని అసమర్థతకు కారణాన్ని పేర్కొంటూ, మరియు సంతకం చేసిన లేదా ధృవీకరించే వ్యక్తి యొక్క ప్రాసీడింగ్ లో పేర్కొన్న జ్ఞానం లేదా వాస్తవాలను పేర్కొంటూ మరియు అటువంటి వ్యక్తి కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ III, రూల్ 2 ద్వారా నిర్వచించబడిన పక్షం యొక్క గుర్తింపు పొందిన ఏజెంట్ మరియు అలా చేయడానికి తగిన విధముగా అధిక్యతను మరియు సమర్థుడు.</p>

[ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది]

15. భార్య తన తండ్రికి అనుకూలంగా స్పెషల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీపై సంతకం చేయడం, దావాపత్రం పై ఒక న్యాయవాది సంతకం చేయడం గమనించదగ్గ విషయం. రూల్స్ 32 మరియు 33 వివిధ కేసులలో పరిశీలనకు సంబంధించిన అంశాలుగా మారాయి. ఈ అంశంపై నిర్ణయించిన

వరుస కేసులను పరిశీలించిన తరువాత, రుహినా ఖాన్ (పైన ఉదహరించిన), ఈ క్రింది విధంగా నిర్ధారించబడింది:

రూల్ 32 ఒక పక్షం తరపున హాజరయ్యే న్యాయవాది కాకుండా వేరే ఏజెంట్ తో వ్యవహరిస్తుంది, అయితే రూల్ 33 ఒక ఏజెంట్ ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ పై సంతకం చేయడం లేదా ధృవీకరించడం గురించి మాత్రమే వ్యవహరిస్తుంది. రూల్ 32(1) ఒక న్యాయవాది కాకుండా వేరే ఏజెంట్ ద్వారా ఒక పక్షం హాజరయ్యే పరిస్థితికి ఇది వర్తిస్తుందని స్పష్టం చేస్తుంది. అందువల్ల, సదరు ఏజెంట్ కేవలం అభ్యర్థనలపై సంతకం చేయడానికి మరియు ధృవీకరించడానికి మాత్రమే కాకుండా అన్ని విధాలుగా పక్షం తరపున హాజరవుతారు. పక్షం న్యాయవాది కాకుండా ఇతర ఏజెంట్ ద్వారా హాజరైనప్పుడు, ఏజెంట్, అతను కోర్టుకు హాజరు కావడానికి లేదా వ్యవహరించడానికి లేదా దరఖాస్తు చేయడానికి ముందు, పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ లేదా వ్రాతపూర్వక అధికారం కాపీని, ఇప్పటికీ సరిగ్గా ఉనికిలో ఉంది అని ధృవీకరించబడిన అఫిడవిట్ తో సహా దాఖలు చేయవలసి ఉంటుంది. దాని ద్వారా అతను అలా చేయడానికి అధికారం కలిగి ఉన్నాడు.

రూల్ 33 తన ప్రిన్సిపల్ తరపున సంతకం చేసి ధృవీకరించే ఏజెంట్ తో వ్యవహరిస్తుంది మరియు చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధన లేదా సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ క్రింద ఏదైనా పక్షం సంతకం చేయాల్సిన లేదా ధృవీకరించాల్సిన అవసరం ఉన్న ఏదైనా ప్రొసీడింగ్ ఉన్నట్లయితే, ఏజెంట్ ద్వారా సంతకం చేసి లేదా ధృవీకరించబడితే, ఆ పక్షం అతని తరపున, సంతకం చేసిన ఒక వ్రాతపూర్వక అధికారం కోర్టులో దాఖలు చేయబడాలి, ఏజెంట్ సంతకాన్ని ధృవీకరించే అఫిడవిట్ తో పాటు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ పై సంతకం చేయడంలో లేదా ధృవీకరించడంలో తన అసమర్థతకు కారణాన్ని పేర్కొంటూ మరియు సంతకం చేసిన లేదా ధృవీకరించబడిన వ్యక్తి కి ప్రొసీడింగ్స్ లలో పేర్కొన్న వాస్తవాల యొక్క పరిజ్ఞానాన్ని పేర్కొంటూ మరియు అటువంటి వ్యక్తి ఆర్డర్ 3 రూల్ 2 సి. పి. సి. ద్వారా నిర్వచించబడిన పక్షం యొక్క గుర్తింపు పొందిన ఏజెంట్, మరియు అలా చేయడానికి తగిన అధికారం మరియు సమర్థుడు అని పేర్కొనాలి. [పేరా 12]

పేరా నం. 30: -

30. ఫలితముగా, న్యాయనిపుణుడు ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కేసులో కేవలం ప్రిన్సిపల్ జిపిఎ హోల్డర్ దావాపత్రంపై సంతకం చేస్తే, అటువంటి దావాపత్రంపై సంతకం చేసే అధికారం తనకు ఉందని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే సరిపోతుందని, అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం తప్పనిసరి కాదని డివిజన్ బెంచ్ నిర్ధారించింది. ఆ విషయంలో ఏదైనా లోపం

ఉంటే, అటువంటి జిపిఎ హోల్డర్ కు ఆ విషయంలో తనకు ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి ప్రిన్సిపాల్ ద్వారా తగిన అధికారం ఉందని కోర్టును ఒప్పించడం ద్వారా తరువాతి దశలో సరిదిద్దవచ్చు. అయితే, జిపిఎ హోల్డర్ దావాపత్రంపై సంతకం చేయడమే కాకుండా, ప్రిన్సిపాల్ తరపున సాక్ష్యాలను జోడించి వాదనలు వినిపించే కేసులో, అతను తప్పనిసరిగా జిపిఎ హోల్డర్ కు అలా చేయడానికి అధికారం ఇచ్చానని ధృవీకరించే ప్రిన్సిపాల్ యొక్క అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది.

[ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది]

16. పైన పేర్కొన్న నిష్కర్షల యొక్క సరళమైన పఠనం, అందులో ఉన్న అంశం చట్టానికి సంబంధించిన నిర్ణయించని ప్రశ్న కాదని స్పష్టం చేస్తుంది, జస్టిస్ పి. వి. సంజయ్ కుమార్ (లార్డ్స్ గా ఉన్నప్పుడు) పక్షం తరపున హాజరయ్యే న్యాయవాది కాకుండా ఇతర ఏజెంట్ కు రూల్ 32 సంబంధించినది, అయితే రూల్ 33 ఏజెంట్ ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ పై సంతకం చేయడం లేదా ధృవీకరణకు సంబంధించి పనిచేస్తుందని నిర్ధారించారు. దాని సంబంధించి దిగువ కోర్టు యొక్క ఆక్షేపించబడిన తీర్పును పూర్తి రిఫరెన్స్ కొరకు పూర్తిగా ఇక్కడ పొందుపరచడం జరిగింది:

"ఎస్ఆర్ నం. 682/2024 తేదీ: 09-5-2024

పిటిషనర్ ఎఫ్ సి ఒ ఎస్ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, సెక్షన్ వ్యక్తులు పిటిషన్ ను ఒ పి కింద దాఖలు చేయాలని, కానీ ఒ ఎస్ కింద దాఖలు చేయరాదని పిటిషన్ ను తిరిగి ఇచ్చారు, మరియు పిటిషనర్ కోర్టు ముందు గట్టిగా వాదించారు, ఈ దావా దావా-వ్యతిరేక నిషేధాజ్ఞ కోసం దాఖలు చేయబడిందని మరియు అతను **పద్మిని హిందూపుర్ వర్సెస్, అభిజిత్ ఎస్. బెల్లూర్** పై ఆధారపడ్డారు, ఇక్కడ పిటిషనర్ మేరీల్యాండ్ అవెన్యూ, యు ఎస్ ఎ, లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, ఆ ప్రదేశంలో నివసిస్తున్న తన భర్త మరియు ఆమె తనకు అనుకూలంగా దావా-వ్యతిరేక నిషేధాజ్ఞకు దాఖలు చేసిందని, మరియు ప్రతివాది మరియు అతని ఏజెంట్లను ఎటువంటి విడాకుల పిటిషన్ను దాఖలు చేయకుండా నిరోధించాలని, కానీ ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదిని ముందుకు సాగకుండా నిరోధించడానికి మరియు న్యూజిలాండ్ లోని వెల్లింగ్టన్ లోని గౌరవ ఫ్యామిలీ కోర్టులో ఆయనచే ప్రారంభించబడిన ఎఫ్ఎఎం-2023-095-095-005 లో అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఇంకా పాల్గొనకుండా ప్రతివాదిపై దావా-వ్యతిరేక నిషేధాజ్ఞ మంజూరు చేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

కోర్టు వి. ప్రణవ్ కుమార్ వర్మెన్, వి. సులేఖ @ పాయల్ అండ్ అదర్స్ పై ఆధారపడింది, ఏవైనా కుటుంబ కేసులను ఒ పి గా నంబర్ చేయాలని, కానీ దావాలుగా కాదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు గౌరవనీయ హైకోర్టు తేది 16.06.2004 నాటి ఆర్ ఒ సి. నం. 1643/ఎస్ ఒ/1995 లో సర్క్యులర్ జారీ చేసింది ఫ్యామిలీ కోర్టును తమ ముందు దాఖలైన అన్ని కేసులను ఒ పి గా నంబర్ చేయాలని మరియు రూ.10/- స్థిర కోర్టు రుసుమును వసూలు చేయాలని ఆదేశించింది, అటువంటి పరిస్థితులలో ఈ పిటిషన్ తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది. ఈ కోర్టు గౌరవ హైకోర్టు సర్క్యులర్ ను దాటడానికి వీలేదు.

దాసం విజయ్ రామారావు వర్మెన్, ఎం. సాయిశ్రీ, లో "పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ" అనే పదం సీల్ కింద ఉన్న అధికారం లేదా అధికారాన్ని సూచిస్తుంది. "పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ" అనేది రాతపూర్వక పత్రం, దీని ద్వారా ఒక వ్యక్తి, ప్రిన్సిపాల్ గా, మరొకరిని తన ఏజెంట్ గా నియమిస్తాడు మరియు ప్రిన్సిపాల్ తరపున కొన్ని నిర్దిష్ట చర్యలు లేదా రకాల చర్యలను నిర్వహించే అధికారాన్ని అతనికి ప్రసాదిస్తాడు. "పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ" అనేది ఒప్పందం కాదు, కానీ ఏజెన్సీ సంబంధం మరియు ఏజెంట్ యొక్క అధికారాల ఉనికిని తృతీయ పక్షాలకు తెలియజేసే పత్రం మాత్రమే. కార్పస్ జ్యూరిస్ సెకండంలో ఇది అలా పేర్కొనబడింది: లిఖితపూర్వక నియామకం ద్వారా ఏజెంట్ కు అధికారాన్ని ఇవ్వవచ్చు, మరియు వ్రాత లాంఛనప్రాయంగా ఉంటే అధికారం లెటర్ ఆఫ్ అటార్నీ ద్వారా ఇవ్వబడుతుంది మరియు ఏజెంట్ వాస్తవానికి ఒక అటార్నీ."

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కూడా జిపిఎలో రూల్ 33 పిటిషన్ను దాఖలు చేయవలసిన అవసరం లేదని వాదించారు మరియు పిటిషనర్ రుహినా ఖాన్ అండ్ అనదర్ వర్మెన్ అబ్దుర్ రెహ్మాన్ ఖాన్ (మరణించిన) ఎల్ఆర్ల ద్వారా అండ్ అదర్స్ పై ఆధారపడ్డారు, రూల్ 32 మరియు రూల్ 33 ఆవశ్యకత సిపిసి లోని ఆర్డర్ 3 రూల్ 1, 2, 6, 14 మరియు 15 లో చర్చించిన విధానం సిఫారసు స్వభావానికి చెందినవని నిర్ధారించారు. పేర్కొన్న ఉదహరణలో వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అది ఆస్తిపై ఆధారపడి ఉంది, అయితే ప్రస్తుత పిటిషన్ ఫ్యామిలీ కోర్టులో దాఖలు చేయబడింది మరియు ఇది వ్యక్తిగతమైనది. అందువల్ల, పిటిషనర్ రూల్ 32 పిటిషన్ తో పాటు రూల్ 33 పిటిషన్ దాఖలు చేయాలి మరియు పిటిషన్ను తిరిగి సమర్పించినప్పుడు రికార్డులోని న్యాయవాది యొక్క ఆమోదం లేదు. పిటిషన్ కాపీ, వకలాత్ మరియు ఫ్యామిలీ కోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 13పై ప్రధాన పిటిషనర్ సంతకం చేయలేదు. పై కారణాల దృష్ట్యా ఈ పిటిషన్ వాపసు చేయబడింది."

17. ఫ్యామిలీ కోర్టుల చట్టం, 1984 లోని సెక్షన్ 7 (1) (డి) ఆధారంగా పిటిషనర్ వాదనను పరిష్కరించడానికి దిగువ కోర్టు చర్యలు తీసుకోలేదని పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు చూపిస్తుంది, ఆ నిబంధన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"సెక్షన్ 7: - అధికార పరిధి. -

(1) ఈ చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలకు లోబడి, ఒక ఫ్యామిలీ కోర్టు-

(ఎ) వివరణలో పేర్కొన్న స్వభావం కలిగిన దావాలు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం కింద ఏదైనా జిల్లా కోర్టు లేదా ఏదైనా సబార్డినేట్ సివిల్ కోర్టు ద్వారా ఉపయోగించదగిన అన్ని అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది మరియు ఉపయోగిస్తుంది; మరియు

(బి) అటువంటి చట్టం కింద అటువంటి అధికార పరిధిని ఉపయోగించే ప్రయోజనాల కోసం, ఒక జిల్లా కోర్టుగా లేదా, సందర్భానుసారంగా, ఫ్యామిలీ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి విస్తరించిన ప్రాంతానికి అటువంటి సబార్డినేట్ సివిల్ కోర్టుగా పరిగణించబడుతుంది.

వివరణ: - ఈ సబ్-సెక్షన్ లో సూచించిన దావాలు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ఈ క్రింది స్వభావం కలిగిన దావాలు మరియు ప్రొసీడింగ్స్, అవి: -

(ఎ)...

(బి)...

(సి)...

(డి) వైవాహిక సంబంధం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే పరిస్థితులలో ఒక ఉత్తర్వు లేదా నిషేధాజ్ఞ కోసం ఒక దావా లేదా ప్రొసీడింగ్;

[ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది]

18. హైకోర్టు జారీ చేసిన ఏ పరిపాలనాపరమైన ఆదేశాలు/ సర్క్యులర్ ఫ్యామిలీ కోర్టుల చట్టం, 1984 లోని నిబంధనలను అతిక్రమించడానికి లేదా అధిగమించడానికి వీల్లేదన్న పిటిషనర్ తరపు గౌరవ న్యాయవాది వాదనను వాస్తవమని ఈ కోర్టు నిశ్చయించింది. లేకపోతే కూడా, తేదీ

16.06.2004 నాటి సర్క్యులర్ ను, 1984 కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టంలోని సెక్షన్ 7 (1) (డి) పరిధిలోకి వచ్చే ఈ తరహా దావాలో, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, అమలు చేయలేము.

19. తేదీ 09.05.2024 నాటి ఆక్షేపించబడిన డాకెట్ ఉత్తర్వు చాలా అస్పష్టంగా, చాలా క్లుప్తంగా, చాలా నిగూఢంగా ఉందని ఈ కోర్టు గమనించవలసి వస్తుంది. పేర్కొన్న ఉత్తర్వులోని 2వ పేరాలో **దాసం విజయ్ రామారావు వర్సెస్ ఎం. సాయి శ్రీ**³ కేసులో తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, అయితే ఆ తీర్పు ఎలా వర్తిస్తుందనే దానిపై ఎటువంటి నిష్పర్ణ ఇవ్వబడలేదు మరియు పిటిషనర్ యొక్క దావాపత్రంను వాపసు చేయడానికి ఎలా ఉపయోగించుకోవచ్చో చెప్పలేదు. ఇంకా, ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు యొక్క చివరి పేరాలో, దిగువ కోర్టు **రుహినా ఖాన్** (పైన ఉదహరించబడిన) లో తీర్పుపై ఆధారపడింది మరియు రెండు కారణాల వల్ల దానిని ప్రత్యేకపరచడానికి ప్రయత్నించింది. **మొదటగా, రుహినా ఖాన్** (పైన ఉదహరించబడిన) కేసులో, విషయం ఆస్తికి సంబంధించినది, అయితే ప్రస్తుత దావా వైవాహిక వివాదానికి సంబంధించినది, ఇది వ్యక్తిగతమైనది. సముచితంగా, **రుహినా ఖాన్** (పైన ఉదహరించబడిన) లో ఈ కోర్టు ముందు వివరణకు వాదాంశం సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్స్ 32 మరియు 33 ల వివరణకు సంబంధించింది.

ఈ రెండు రూల్స్ ను కలిపి చదివితే అవి కేవలం ఆస్తి వివాదాలకు మాత్రమే పరిమితం కాదని స్పష్టమవుతుంది. దిగువ కోర్టు పైన పేర్కొన్న రూల్ 32 లోని **"లేదా"** (ఇక్కడ పైన హైలైట్ చేయబడింది) అనే పదాన్ని గమనించడంలో విఫలమైంది. రూల్ 32 రెండు భాగాలుగా ఉంది. **"లేదా"** పదం వాడకానికి ముందు మొదటి భాగాన్ని కేవలం ఆస్తి వివాదాలకు మాత్రమే పరిమితం చేయలేము. దిగువ కోర్టు పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని చూడటంలో ఘోరంగా విఫలమైంది మరియు **రుహినా ఖాన్** (పైన ఉదహరించబడిన) కేసులో తీర్పును అమలులోకి తీసుకురాలేమని, ఎందుకంటే ఆ కేసులో అది ఆస్తి వివాదం, అయితే, ప్రస్తుత కేసు వైవాహిక వివాదానికి సంబంధించినదని, యాంత్రికంగా నిర్ధారించింది. దిగువ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం రూల్ 32కి విరుద్ధంగా ఉంది. ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు రూల్ 33 యొక్క ప్రారంభ వాక్యంను దిగువ కోర్టు సూక్ష్మంగా పరిగణించలేదు. రూల్ 33లోని తొలి పదాలు కింది కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. **"ఏదైనా ప్రొసీడింగ్"** మరియు **"చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధన కింద"** అనే పదాలు ముఖ్యమైనవి మరియు ఆ నిబంధనను చాలా విస్తృతంగా చేస్తాయి. అందువల్ల, ఏ విధమైన భావములోనూ, రూల్స్ 32 మరియు 33 కేవలం భూమి లేదా ఆస్తి వివాదానికి మాత్రమే పరిమితమని చెప్పలే .

³ 2015 ఎ ఎల్ డి 4 757

20. రెండవది, దిగువ కోర్టు ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు యొక్క చివరి పేరాలో పిటిషనర్ రూల్ 32 కింద పిటిషన్ తో పాటు రూల్ 33 పిటిషన్ను దాఖలు చేయాలని అభిప్రాయపడింది. రుహినా ఖాన్ (పైన ఉదహరించబడిన) కేసులో ఈ కోర్టు రూల్ 33 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం లేదని స్పష్టం చేసింది. ఈ విషయంలో ఏదైనా లోపం ఉన్నప్పటికీ, దానిని పిటిషనర్ తరువాత దశలో సరిదిద్దవచ్చు. పై బద్దగించే తీర్పు యొక్క పేర్కొన్న నిష్పర్లు ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేసేటప్పుడు దిగువ కోర్టు దృష్టిని తప్పించుకున్నాయి.

21. విధానపరమైన చట్టం, న్యాయాన్ని సాధించడానికి రూపొందించబడింది మరియు దానిని ఓడించడానికి కాదు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దిగువ కోర్టు న్యాయాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లే దృక్పథాన్ని తీసుకోలేదు మరియు వాస్తవానికి హైపర్ టెక్నికాలిటీల ద్వారా తనను తాను అణచివేయడానికి అనుమతించింది. ప్రక్రియ యొక్క అన్ని నియమాలు న్యాయానికి సేవకులు వంటివి అన్నది స్థిరమైన చట్టం. సంగ్రామ్ సింగ్ వర్సెస్ v. ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్, కోటా ⁴ లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఒక ప్రవర్తనా నియమావళిని అలాగని పరిగణించాలని అభిప్రాయపడింది. "విధానం", న్యాయాన్ని సులభతరం చేయడానికి మరియు దాని లక్ష్యాలను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి రూపొందించబడింది: శిక్ష మరియు జరిమానాల కోసం శిక్షా చట్టం కాదు; ప్రజలను పడేయడానికి రూపొందించిన విషయం కాదు. అందువల్ల, వివరణ యొక్క సహేతుకమైన స్థితిస్థాపకతకు అవకాశం ఇవ్వని, చాలా సాంకేతికమైన విభాగాల నిర్మాణానికి వ్యతిరేకంగా రక్షణ కల్పించాలి. సుశీల్ కుమార్ సేన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ ⁵ కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం, చట్టం చేతిలో న్యాయం చనిపోవడం ఒక న్యాయమూర్తి మనస్సాక్షిని ఇబ్బంది పెడుతుందని మరియు చట్ట సంస్కర్తపై కోపంగా ప్రశ్నిస్తుందని అభిప్రాయపడింది. ప్రక్రియాత్మక చట్టం కొన్ని వ్యవస్థలలో గణనీయమైన హక్కులు మరియు గణనీయమైన న్యాయాన్ని అధిగమించే విధంగా ఆధిపత్యం చెలాయిస్తుంది. చట్టబద్ధమైన న్యాయానికి ప్రక్రియ యజమానురాలుగా కాకుండా పనిమనిషిగా ఉండాలనే మానవతావాద నియమం న్యాయమూర్తులకు చర్య తీసుకోవడానికి ఒక అవశేష అధికారాన్ని ఇవ్వడాన్ని హక్కుగా వ్యవహరించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి వస్తుంది, అక్కడ విషాదకరమైన కొనసాగింపు పూర్తిగా అసమానంగా ఉంటుంది. న్యాయం అనేది న్యాయశాస్త్రం - ప్రక్రియల యొక్క లక్ష్యం, అంతే ప్రామాణికమైనది. స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ వర్సెస్ షామ్ లాల్ మురారి ⁶ లో ప్రక్రియాత్మక చట్టం

⁴ ఏఐఆర్ 1955 ఎస్ సి 425

⁵ (1975) 1 ఎస్ సి సి 774

⁶ (1976) 1 ఎస్ సి సి 719

నిరంకుశంగా ఉండకూడదని, సేవకుడిగా ఉండాలని, అడ్డంకిగా కాకుండా న్యాయానికి సహాయంగా ఉండాలని అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. విధానపరమైన ప్రిసిప్టుస్లు పనిమనిషి మరియు యజమానురాలు కాదు, ఒక లాబ్రికెంట్, న్యాయ పరిపాలనలో నిరోధకం కాదు. **ఘనశ్యామ్ దాస్ వర్సెస్ డొమినియన్ ఆఫ్ ఇండియా** ⁷ లో ప్రక్రియకు సంబంధించిన విశేషణ చట్టంలోని ఒక భాగాన్ని కేవలం ప్రక్రియకు సంబంధించిన ఒక భాగాన్ని, న్యాయాన్ని ఓడించడానికి బదులుగా దానిని ఉపసేవ చేయడానికి మరియు ముందుకు తీసుకువెళ్ళడానికి అర్థం చేసుకోవాల్సిన అవసరాన్ని అత్యున్నత న్యాయస్థానం పునరుద్ఘాటించింది, ఎందుకంటే ప్రక్రియ యొక్క అన్ని చట్టాలు ఈ సూత్రంపై ఆధారపడి ఉన్నందున. **కైలాష్ వర్సెస్ నన్దు** ⁸ లో, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లేదా మరే ఇతర విధానపరమైన చట్టంలోని నిబంధనలను న్యాయపరంగా అసాధారణ పరిస్థితులను ఎదుర్కోవడంలో కోర్టు నిస్సహాయంగా ఉండే విధంగా భావించరాదని అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించింది.

22. పైన చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, వి. ప్రణవ్ కుమార్ (పైన ఉదహరించిన) లేదా తేది 16.06.2004 నాటి ఆర్.ఓ.సి. నం. 1643/ఎస్ ఒ/1995 లో హైకోర్టు సర్క్యులర్ ఈ కేసును ఒ. ఎస్. గా నమోదు చేయడానికి దిగువ కోర్టుకు ఆటంకం కలిగించవని సురక్షితంగా చెప్పవచ్చు. **కైలాష్** (పైన ఉదహరించిన) కేసులో, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లేదా మరే ఇతర విధానపరమైన చట్టం యొక్క నిబంధనలు అసాధారణ పరిస్థితులను ఎదుర్కోవడానికి న్యాయస్థానాలను నిస్సహాయంగా చేయడానికి అడ్డంకి కాకూడదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. ఫ్యామిలీ కోర్టుల చట్టం, 1984లోని సెక్షన్ 7 (1) (డి) ప్రకారం, ఈ కేసును ఖచ్చితంగా ఒ. ఎస్. (దావా) గా నమోదు చేయవచ్చు మరియు అలా చేయడానికి దిగువ కోర్టు ముందు ఎటువంటి చట్టపరమైన అడ్డంకి లేదు. "జొబినియన్ పారామౌంట్రీ" అనే భావన ప్రకారం హైకోర్టు సర్క్యులర్ వంటి ఏ కార్యనిర్వాహక ఆదేశం కూడా చట్టం యొక్క శాసనాలు లేదా నిబంధనలను అధిగమించవు {చూడండి **ప్రదీప్ కుమార్ మైతీ వర్సెస్ చిన్మయ్ కుమార్ భునియా** ⁹}.

23. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దావాపత్రం పిటిషనర్ కు యాంత్రిక పద్ధతిలో వాపసు చేయబడింది. అతని వాదనలు విస్తృతంగా పరిగణించబడలేదు, లేదా కార్యాలయం లేవనెత్తిన ప్రతి అభ్యంతరాలతో వ్యవహరించే నిష్పర్షలను కూడా వివరంగా ఇవ్వలేదు. ఇకపై దావాలు అటువంటి యాంత్రిక పద్ధతిలో వాపసు చేయబడవని ఈ కోర్టు ఆశిస్తోంది.

⁷ (1984) 3 ఎస్ సి సి 46
⁸ (2005) 4 ఎస్ సి సి 480
⁹ (2013) 11 ఎస్ సి సి 122

24. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, ఈ కోర్టు తేదీ 09.05.2024 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వుకు తన ఆమోద ముద్రను ఇవ్వలేకపోయింది. ఫలితంగా, పేర్కొన్న ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడుతుంది మరియు దిగువ కోర్టు ఒ. ఎస్. ను నమోదు చేసి చట్టానికి అనుగుణంగా ఈ విషయంపై ముందుకు సాగాలని ఆదేశించబడింది. తేదీ 09.05.2024 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేసేటప్పుడు దిగువ కోర్టు ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోని దావా యొక్క నిర్వహణ మరియు ఇతర అభ్యంతరాలపై ఎటువంటి ఈ కోర్టు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని స్పష్టం చేయబడింది.

25. ఫలితంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పైన సూచించిన మేరకు అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు. పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధమైన దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడతాయి.

తేదీ 09.05.2024 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వుకు తన ఆమోద ముద్ర ఇవ్వలేకపోయింది. ఫలితంగా, పేర్కొన్న ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడుతుంది మరియు దిగువ కోర్టు ఒ. ఎస్. ను నమోదు చేసి చట్టానికి అనుగుణంగా ఈ విషయంపై ముందుకు సాగాలని ఆదేశించబడింది. తేదీ 09.05.2024 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేసేటప్పుడు దిగువ కోర్టు ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోని దావా యొక్క నిర్వహణ మరియు ఇతర అభ్యంతరాలపై ఈ కోర్టు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని స్పష్టం చేయబడింది.

ఫలితంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పైన సూచించిన మేరకు అనుమతించబడుతుంది

★★★