2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సుజోయ్ పాల్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం. 1094/2024

తీర్పు తేదీ: 14-06-2024

సామల వేణు

వర్సెస్

ఫ్లైకాన్ బ్లాక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు

ఉత్తర్వు:

రూ.3,80,48,150/- వసూలు కోసం CPCలోని సెక్షన్ 26తో పాటు ఆర్డర్ 7 రూల్ 1 కింద XXVII అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ కోర్టు, సికింద్రాబాద్ ముందు (సంక్షిప్తంగా, దిగువ కోర్టు) పిటిషనర్ O.S.No.131/2023 ద్వారా సంక్షిప్త దావా దాఖలు చేశారు. ఆ కేసులో బేషరతుగా ప్రతివాదన అనుమతించాలని కోరుతూ CPCలోని సెక్షన్ 151తో పాటు ఆర్డర్ XXXVII రూల్ 3(5) కింద ప్రతివాదులు I.A.No.2413/2023 ద్వారా దరఖాస్తు *దాఖలు చేశారు. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత, 16.02.2024 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, దిగువ కోర్టు ఆ దరఖాస్తును అనుమతించింది మరియు ప్రతివాదులు బేషరతుగా తమ ప్రతివాదన ను అనుమతించింది. ఆ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.*

2. ఇక్కడ పిటిషనర్ వాదిగా మరియు ఇక్కడ ప్రతివాదులు చెప్పిన దావాలో ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు. సౌలభ్యం కోసం, ఇకపై ఆయా పక్షాలను పైన చెప్పిన దావాలో చేర్చినట్లుగా ప్రస్తావిస్తాము.

సంక్షిప్త వాస్తవాలు:

3. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, సంబంధిత వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రతివాది నెం.2కు శ్రీ అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ అనే వ్యక్తితో స్నేహం ఉందని, వాది దిగువ కోర్టు ముందు చెప్పాడు. ప్రతివాది నెం.2 ఫ్లైకాన్ బ్లాక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క వాటాదారు మరియు ప్రతివాది నెం.1 యొక్క డైరెక్టర్. ప్రతివాది నెం.1, అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ సంప్రదించి, తన వ్యాపార కార్యకలాపాల కోసం రుణం మంజూరు చేయాలని

అభ్యర్థించారు. ప్రతివాది నెం.2, తాను ఎప్పటికప్పుడు ఇస్తున్న రుణ మొత్తాన్ని ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా క్రమంగా చెల్లింపు చేస్తానని అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ కు వాగ్దానం చేశాడు. ప్రతివాదులు అంగీకరించినట్లుగా, ఇచ్చిన రుణ మొత్తాలను అల్లంశెట్టి రఘునాథ్‌కి వడ్డీతో పాటు @ 36% సంవత్సరానికి అంటే నెలకు 3% చొప్పున తిరిగి చెల్లిస్తానని హామీ ఇచ్చారని కూడా వాదోపవాదనలో ఉంది. అల్లంశెట్టి రఘునాథ్, వేర్వేరు తేదీలలో ప్రతివాదులకు వేర్వేరు మొత్తాలను చెల్లించారు. మొత్తంగా, రూ.60,63,000/- లను అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ ప్రతివాదులకు 25.01.2007 నుండి 13.09.2008 మధ్య చెల్లించారు.

4. దావా అర్జీ లో, ప్రతివాది నెం.2, రూ.100/- స్టాంప్ కాగితంపై 24.04.2011 న డిమాండ్ ప్రామిసరీ నోటు ను వ్రాసిచ్చినారని, ప్రతివాదులు ఆ తేదీనాటికి రూ. 1,05,84,000/- అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ కు చెల్లించాల్సి ఉందని, మరియు వారు 24.05.2011 న లేదా అంతకు ముందు చెప్పిన మొత్తాన్ని చెల్లుబాటు చేస్తామని హామీ ఇచ్చారు. అదనంగా, బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, సికింద్రాబాద్ శాఖపై డ్రా చేసిన ఐదు చెక్కులను కూడా ప్రతివాదులు జారీ చేశారు. ఆ చెక్కుల వివరణ దావా అర్జీ లోని పేరా నెం.3 లో ప్రస్తావించబడింది. వడ్డీని లెక్కించాల్సిన తేదీ అయిన 13.09.2008 నుంచి 24.11.2011 మధ్య లెక్కిస్తే రూ.1,81,880/- వడ్డీ వస్తుంది. 13.09.2008 నుండి లెక్కించిన తేదీ అయిన 24.11.2011 మధ్య వడ్డీని లెక్కించినట్లయితే, అది రూ. 1,81,880/- అవుతుంది. చెల్లించాల్సిన వడ్డీపై చర్చించి, ఒప్పుకున్న ఒప్పంద వడ్డీ రేటుగా, ప్రతి నెలా 3 శాతం అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ కు ప్రతివాదులు చెల్లించాల్సి ఉందని కోరారు.

5. 24.05.2011 లో లేదా అంతకు ముందు చెప్పిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి ప్రతివాదులు తమ హామీని నిలుపుకోలేదని, అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ అసంతృప్తిగా ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాదులతో అతనికి ఉన్న స్నేహం మరియు పరిచయం కారణంగా చెల్లింపు కోసం పట్టుబట్టలేదని దావా అర్జీ లో మరింత ఆరోపించబడింది. అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ మరోసారి ప్రతివాదులతో చెల్లింపుల విధివిధానాల గురించి చర్చించారు, దీని కోసం ప్రతివాదులు 25.01.2018 తేదీనాటి డిమాండ్ ప్రామిసరీ నోటు ను వ్రాసి ఇవ్వడానికి అంగీకరించారు మరియు రూ.2,53,16,550/- చెల్లించడానికి కూడా అంగీకరించారు. నెలకు 3 శాతం వడ్డీని, లెక్కించిన తరువాత అల్లంసేట్టి రఘునాథ్ మరియు ప్రతివాదుల మధ్య, ఆ మొత్తానికి నిర్ణయానికి వచ్చారు. 25.01.2018 తేదీనాటి ప్రామిసరీ నోట్ యొక్క విమోచనమునకు కూడా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు. నెలకు 3 శాతం వడ్డీని చేర్చి 18.01.2021 తేదీనాటి మరో ప్రామిసరీ నోట్ ద్వారా రూ.3,18,63,230/- మొత్తానికి పత్రం వ్రాయబడింది. ఆ ప్రామిసరీ నోట్

కూడా వాస్తవ రూపం దాల్చలేదు, అదే వడ్డీ రేటుతో రూ.3,62,29,350/- మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి 09.01.2023 తేదీన మరొక ప్రామిసరీ నోట్ వ్రాయబడింది.

6. ప్రామిసరీ నోట్ తేదీ 09.01.2023 లో వ్రాయబడిన మొత్తాలను చెల్లించడంలో ప్రతివాదులు విఫలమయ్యారని దావా అర్జీ లో మరింత స్పష్టం చేయబడింది. వడ్డీని లెక్కించడం ద్వారా, వసూలు అయ్యే తేదీ వరకు అసలు మొత్తంపై ప్రతివాది నెలకు 3 శాతం వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉంటుందని సమర్పించబడింది. అంతేకాక, అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ 14.11.2023 నాటి ఈ దస్తావేజు ద్వారా పైన పేర్కొన్న రుణాన్ని వాదికి అనుకూలంగా ఋణాన్ని కేటాయిస్తూ 'అసైన్మెంట్ డీడ్' వ్రాసి ఇచ్చారని, అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ రుణ మదింపుదారుడు అయినందున, పైన పేర్కొన్న మొత్తాన్ని ప్రతివాదుల నుండి భవిష్యత్తు వడ్డీతో సహా వసూలు చేయడానికి వాదికి అర్హత ఉందని కోరారు. వాది చెప్పిన మొత్తాన్ని కోరుతూ 15.11.2023 తేదీన లీగల్ నోటీసు పంపారు, కానీ అది నిష్ఫలం అయింది.

7. CPC యొక్క సెక్షన్ 26 తో కలిపి చదివిన ఆర్డర్ VII రూల్ 1 నిబంధనల ప్రకారం వాదులు ప్రస్తుత సంక్షిప్త దావాను దాఖలు చేశారు. దావా అర్జీ లో వాది ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, ప్రామిసరీ నోట్ల ఆధారంగా ఆర్థిక లావాదేవీలకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న దావాను సమర్థించడానికి ప్రతివాదులకు ఎటువంటి ప్రతివాదము లేదు. ఒకవేళ, అటువంటి ప్రతివాదము న్యాయస్థానం ముందు అభ్యర్థించినట్లయితే, అది ఎటువంటి యోగ్యత లేని దావాను సమర్థించడం కోసం మాత్రమే ఉంటుంది.

8. ప్రతివాదులు హాజరై, కేసులో బేషరతుగా ప్రతివాదన అనుమతి కోరుతూ, CPC సెక్షన్ 151తో పాటు ఆర్డర్ XXXVII రూల్ 3(5) కింద I.A.నెం.2413/2023 దాఖలు చేశారు. ఆ దరఖాస్తుపై ఇరు పక్షాల వాదనలు వినిపించారు మరియు ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు ద్వారా, దిగువ కోర్టు దానిని అనుమతించింది.

<u>పిటిషనర్/వాది యొక్క వాదనలు:</u>

9. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించడంలో దిగువ కోర్టు తప్పు చేసిందని పిటిషనర్/వాది తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ప్రామిసరీ నోట్ మరియు అసైన్మెంట్ డీడ్ పైన తమ సంతకాలు ఉన్నాయనే దానిపై ప్రతివాదులు వివాదం చేయలేదు. అది లేనప్పుడు, కేసును

బేషరతుగా **వాదించుకోవడానికి** ప్రతివాదులకు అనుమతి ఇవ్వడానికి దిగువ కోర్టుకు ఎటువంటి సందర్భం లేదు. ఇది ఒక మూసివేయబడిన కేసు అనేది బహిరంగంగా తెలుస్తుందని, దిగువ న్యాయస్థానం దానిని **సంక్షిప్త పద్ధతిలో నిర్ణయించి ఉండాల్సిందని వాదించారు**.

10. పిటిషనర్/వాది తరఫున న్యాయవాది యొక్క తదుపరి సమర్పణ, ఆస్తి బదిలీ చట్టము, 1882 లోని సెక్షన్ 130, అన్యాక్రాంతయోగ్య పత్రాల (నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్) చట్టము, 1881 లోని సెక్షన్ 20 మరియు ఒప్పందాల (కాంట్రాక్ట్) చట్టము, 1872 లోని సెక్షన్ 25 (3) ఆధారంగా ఉంటుంది. సంబంధిత **సెక్షన్లను** చదవడం ద్వారా, **చట్టం** పిటిషనర్/వాదికి అనుకూలంగా ఒక భావనను సృష్టిస్తుందని, అందువల్ల, ప్రతివాదుల దరఖాస్తును అనుమతించడంలో దిగువ కోర్టు **సమర్థనీయం కాదని** పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది **వాదించారు**. తన వాదనలకు మద్దతుగా, ఆయన **శ్రీ విపిన్ గుప్తా వర్సెస్ శ్రీ ప్రేమ్ సింగ్** AIR 2007 (NOC) 470 (DEL.) కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు తీర్పుపై, మరియు **సప్నా సారీ సెంటర్ వర్సెస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ లిమిటెడ్** AIR 2001 RAJ 67 రాజస్థాన్ హైకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు. చివరగా, వాదించుకొనుటకు ఏదైనా అనుమతి మంజూరు చేయుటకుగాను, విచారించదగు ఏ అంశమును దిగువ కోర్టు స్పష్టంగా ఎత్తి చూపలేదని సమర్పించబడింది. పిటిషనర్/వాది ప్రస్తావించిన తీర్పు వేర్వేరు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉన్నాయని, అయితే, ఆ వేర్వేరు వాస్తవాలు ఏమిటి మరియు ఆ తీర్పులు ఎలా **భిన్నముగా ఉన్నాయో ఆక్షేపిత** ఉత్తర్వులో దిగువ కోర్టు పేర్కొనలేదన్నారు. అందువలన, **చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవాలి**.

<u>ప్రతివాదుల యొక్క వైఖరి:</u>

11. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది CPC యొక్క ఆర్డర్ XVVII రూల్ 3(5)పై **ఆధారపడి, వాదించడానికి అనుమతి ఇవ్వాలా వద్దా అని నిర్ణయించడం కోర్టు యొక్క ప్రత్యేక హక్కు** అని పైన పేర్కొన్న నిబంధన యొక్క వాక్యాలు స్పష్టం చేస్తుందని **కోరారు**. ఈ **తరహా** కేసులో, ప్రతివాది తన అఫిడవిట్లో దిగువ కోర్టు ముందు వివిధ అభ్యంతరాలను లేవనెత్తిన సందర్భంలో, దిగువ కోర్టు ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును జారీ చేయడం **పూర్తిగా సమంజసమే**. దిగువ కోర్టు ముందు దాఖలు చేసిన 07.12.2023 తేదీనాటి అఫిడవిట్ లోని వివిధ పేరాలను ఈ కోర్టు దృష్టికి తెచ్చారు. ఈ కేసులో ఇమిడి ఉన్న అంశం, ఇకపై నిర్ణయం కాని విషయముగా (రెస్ ఇంటిగ్రా) సమర్పించబడింది మరియు బి.ఎల్.కాశ్యప్ & సన్స్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ జెఎంఎస్ స్టీల్స్ అండ్ పవర్ కార్పొరేషన్ & అదర్స్ AIR

2022 SC 785 మరియు ఎస్. నటరాజన్ వర్సెస్ సమ ధర్మాన్ (2021) 6 SCC 413 కేసులలో స ర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ అంశాన్ని నిర్ణయించింది.

ఫలితాలు:

12. ప్రత్యర్థి వాదనలతో వ్యవహరించే ముందు, CPC యొక్క ఆర్డర్ XXXVII రూల్ 3 (5) ను పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "ప్రతివాది తీర్పు కోసం అటువంటి సమన్లు జారీ చేసిన పది రోజులలోపు, ఏ సమయంలోనైనా, అఫిడవిట్ ద్వారా లేదా మరోవిధంగా తనకు వాదించడానికి అర్హత ఉందని, భావించే వాస్తవాలను వెల్లడించడం ద్వారా, అటువంటి దావాను వాదించుకోవడానికి అనుమతి కోసం, అటువంటి సమన్లపై దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు మరియు అతనికి బేషరతుగా లేదా కోర్టు లేదా న్యాయమూర్తికి న్యాయంగా అనిపించే షరతులపై ప్రతివాదము చేయడానికి అనుమతి మంజూరు చేయబడవచ్చు:
>
> అయితే, ప్రతివాది వెల్లడించిన వాస్తవాలు, అతనికి లేవనెత్తడానికి ముఖ్యమైన ప్రతివాదము కలిగి ఉన్నాయని లేదా ప్రతివాది ప్రతిపాదించడానికి ఉద్దేశించిన ప్రతివాదము పనికిమాలినది లేదా ఇబ్బందికరమైనదనిగా ఉందని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే తప్ప, వాదించడానికి అనుమతి నిరాకరించబడకుడదు:
>
> ఇంకా, వాది క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని, ప్రతివాది తన నుంచి బకాయి ఉన్నట్లు అంగీకరించినట్లయితే, అలా అంగీకరించిన మొత్తాన్ని ప్రతివాది కోర్టులో జమ చేయకపోతే దావాను వాదించుకోవడానికి అనుమతి మంజూరు చేయబడదు."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

13. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ వివిధ సందర్భాల్లో ప్రతివాదులకు డబ్బు ఇచ్చినట్లు వాది కేసు పేర్కొంది. దావా అర్జీలో పేర్కొన్న వివరాల ప్రకారం, అల్లంసెట్టి రఘునాథ్ వేర్వేరు తేదీలలో ప్రతివాదులకు ఇచ్చిన వివిధ మొత్తాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"a. 25.01.2007 నాడు రూ.24,00,000/– మొత్తం

b. 07.03.2007 నాడు రూ.6,00,000/– మొత్తం
c. 10.03.2007 నాడు రూ.10,00,000/– మొత్తం
d. 31.09.2008 నాడు రూ.10,63,000/– మొత్తం
e. 08.09.2008 నాడు రూ.5 ,00,000/– మొత్తం
f. 13.09.2008 నాడు రూ.5,00,000/– మొత్తం ”

14. **పైన పేర్కొన్న తమ అఫిడవిట్లో, ప్రతివాదులు తమ వైఖరి స్పష్టముగా తీసుకొన్నారని మరియు దావా పత్రాలను బలవంతంగా పొందారని వాదించారు**. అందువల్ల, ఈ పత్రాలు చెల్లుబాటు కావు మరియు చట్టరీత్యా అమలు చేయబడవు. దావా, **చట్టం** ద్వారా నిషేధించబడిందని, కాలం చెల్లిన దావాను అమలు చేయలేమని స్పష్టమైన అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడింది. **ఆరోపించిన అసలైన** హక్కుదారు అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ ఎటువంటి మొత్తాన్ని ఇవ్వలేదు మరియు ఏ మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేసే హక్కు కలిగి లేరు, అందువల్ల, అసైనర్ కు దిగువ న్యాయస్థానం ముందు ఎటువంటి పరిష్కారాన్ని కోరుకునే హక్కు లేదు. 2007/2008 సంవత్సరంలో మొత్తాలు చెల్లించబడ్డాయని చెప్పినా, ఆ చెల్లింపు విధానం **ఏమిటనే దానిపై ఎటువంటి సమాచారం ఇవ్వబడలేదు**. వడ్డీ చెల్లిస్తానని హామీ ఇస్తూ, 2011లో ప్రామిసరీ నోట్ తీసుకున్నారని ఆరోపించారు. అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ కొన్ని ఖాళీ కాగితాలు/పత్రాలను తీసుకున్నారు, వీటిని ఇప్పుడు వాది వద్ద డబ్బు వసూలు చేయడానికి ఉపయోగిస్తున్నారు.

15. వాది మరియు ప్రతివాదులు తీసుకున్న వైఖరిని **సాదాసీదాగా** చదవితే, ప్రాధమికంగా, కాల పరిమితి విషయముపై, పత్రాల **అమలుపై** ఒత్తిడి, బలవంతం మొదలైన వాటి ద్వారా పొందారా అనే దానిపై వారు విభేదాలు కలిగి ఉన్నారని తెలుస్తుంది. ఈ నేపథ్యంలో, ప్రతివాదులు బేషరతుగా తమను తాము సమర్థించుకునేందుకు అనుమతిస్తూ, దాఖలైన **దరఖాస్తును దిగువ** కోర్టు అనుమతించడం సమంజసమేనా అన్నది చూడాలి.

16. పైన గమనించినట్లుగా, **ఏ విధమైన న్యాయపరమైన సమస్య లేనప్పుడు, ప్రతివాదులకు వాదించడానికి,** ప్రతివాదులకు అటువంటి అనుమతి మంజూరు చేయకుండ ఉండాల్సిందని పిటిషనర్/వాది తరపు న్యాయవాది **వాదించారు**. ఈ అంశంపై దిగువ కోర్టు ఆదేశాన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

17. దిగువ కోర్టు ఆదేశాన్ని క్షుణ్ణముగా పరిశీలిస్తే, దావా క్లెయిమ్ ను అంగీకరించలేమని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నట్లు స్పష్టంగా నమోదు చేయబడినట్లు తెలుస్తుంది. రూ.4 కోట్ల భారీ మొత్తం ఇందులో ఇమిడి ఉందని మరియు దావా వేయడానికి కొద్దిగా ముందు వాదికి అనుకూలంగా అసైనర్ అల్లంశెట్టి రఘునాథ్ చేసిన నోటరీ చేయబడిన అసైన్మెంట్ డీడ్ యొక్క ప్రామాణికతను ప్రతివాదులు విభేదిస్తున్నారు. 24.04.2011 తేదీనాటి 'డిమాండ్ ప్రామిసరీ నోట్' చెల్లదు, ఎందుకంటే ఇది 25.04.2011 లో ఒక రోజు తర్వాత కొనుగోలు చేసిన నాన్-జ్యుడిషియల్ స్టాంపు గా కలిగి ఉంది.

18. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులోని 14వ పేరాలో, ఇరుపక్షాల మధ్య అనేక విచారణాత్మకమైన మరియు వివాదాస్పదమైన అంశాలు ఉన్నాయని దిగువ కోర్టు నమోదు చేసింది. ఈ నేపథ్యంలో, వాదించుకోవడానికి ప్రతివాదులకు అనుమతి మంజూరు చేయకపోతే, CPC ఆర్డర్ XXXVII రూల్ 3 (5) యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం నిష్ఫలమవుతాయి. అప్పుడు, పేరా 15లో వాది సూచించబడిన తీర్పులను దిగువ న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకుంది. పేరా 16లో పేర్కొన్న తీర్పులను అంగీకరించకపోవడానికి, కొన్ని కారణాలను పేర్కొంది. పిటిషనర్/వాదిచే ప్రస్తావించబడిన తీర్పులను విడివిడిగా చూపడానికి దిగువ కోర్టు ఎటువంటి కారణాన్ని చూపలేదని వాదించడం సరైనది కాదు.

19. శ్రీ విపిన్ గుప్తా (సుప్ర) విషయంలో పత్రాలు/చెక్కుల యొక్క వాస్తవికత మరియు సంతకాల ఉనికి వివాదంలో లేకపోవడం గమనార్హం. అయినప్పటికీ, ఈ కేసులో, దావా పత్రాలు ఒత్తిడి, బలవంతం లేదా బెదిరింపుల ద్వారా పొందారని ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. శ్రీ విపిన్ గుప్తా (పైన పేర్కొన్నది) కేసులో కాల పరిమితికి సంబంధించిన అభ్యంతరాలు కూడా లేకపోవడం గమనార్హం. అదేవిధంగా, సప్నా సారీ సెంటర్ (సుప్ర) విషయంలో, బూటకపు మరియు భ్రమాత్మకమైన ప్రతివాదన అంగీకరించబడలేదు.

20. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదన బూటకము లేదా భ్రమాత్మకమైనదా అనేది సంక్షిప్త విచారణలో నిర్ణయించలేము. కాల పరిమితి యొక్క అంశము, వాస్తవ మరియు న్యాయ విషయక మిశ్రమ సమస్య అనేది రూఢీ అయినది, కాబట్టి, ఈ కోర్టు ఇలా చెబుతోంది (శక్తి భోగ్ ఫుడ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (2020) 17 SCC 260 చూడండి). సాక్ష్యము నమోదు చేసిన తర్వాత, ఈ అంశమును నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది.

21. దీంతోపాటు, సప్నా సారీ సెంటర్ (సుప్ర) కేసులో, రాజస్థాన్ హైకోర్టు ప్రతివాదనకు అనుమతిని నిరాకరిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థించింది, ఎందుకంటే, ఆ కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలలో, ప్రతివాది వారి దరఖాస్తులో ఆమోదయోగ్యమైన అభ్యర్ధనలను లేవనెత్తడం ద్వారా ఏదేని విచారణ అంశాన్ని రూపొందించడంలో విఫలమయ్యాడు. భిన్నమైన ఒక వాస్తవం, ఒక తీర్పు యొక్క పూర్వ ప్రమాణ విలువను మార్చగలదని, దానికి సమానంగా నిర్ణయించబడింది. (భావ్నగర్ విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ పాలితానా షుగర్ మిల్ (పి) లిమిటెడ్ (2003) 2 SCC 111 చూడండి).

22. ప్రస్తుత కేసును పునరావృతం చేస్తూ, అల్లంసేట్టి రఘునాథ్ బలవంతంగా దావా పత్రాలను పొందారా లేదా అనే అంశంలోని వాస్తవం, కాల పరిమితి విషయముపై నిర్ణయంతో పాటుగా విచారణ సమయంలో నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది. ట్రయల్ కోర్టు గమనించిన ఇవి ఖచ్చితంగా విచారించదగిన అంశములు.

23. IDBI ట్రస్టీషిప్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ హబ్ టౌన్ లిమిటెడ్ (2017) 1 SCC 568 లో, సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

> "17. దీని ప్రకారం, మెచెలెక్ కేసులో పేరా 8లో పేర్కొన్న సూత్రాలు [Mechelec ఇంజనీర్స్ & తయారీదారులు వెర్సస్ బేసిక్ ఎక్విప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్., (1976) 4 SCC 687] ఇప్పుడు ఆర్డర్ 37 రూల్ 3 యొక్క సవరణతో రద్దు చేయబడతాయి మరియు మిల్ఖిరామ్ [మిల్ఖిరామ్ (ఇండియా) (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ చమన్లాల్ బ్రదర్స్., AIR 1965 SC 1698], కేసులో నలుగురు న్యాయమూర్తుల బాధ్యతతో చేసిన నిర్ణయం, ఈ కింది విధముగా ఉన్నది:
>
> 17.1. ప్రతివాది తనకు ముఖ్యమైన ప్రతివాదన ఉందని, అంటే విజయం సాధించే అవకాశం ఉన్న ప్రతివాదన ఉందని కోర్టుకు సంతృప్తి పరిచినట్లయితే, తీర్పుపై సంతకం చేయడానికి వాదికి అనుమతి ఇవ్వడానికి హక్కు లేదు, మరియు దావాను వాదించుకోవడానికి ప్రతివాది బేషరతుగా అనుమతి పొందే హక్కు కలిగి ఉంటాడు.

17.2. ప్రతివాది తనకు న్యాయమైన లేదా సహేతుకమైన ప్రతివాదన ఉందని సూచించే విచారణ అంశాలను లేవనెత్తినట్లయితే, సానుకూలంగా మంచి ప్రతివాదన కానప్పటికీ, తీర్పుపై సంతకం చేయడానికి వాదికి అర్హత లేదు, మరియు వాదించుకొనుటకు బేషరతు అనుమతి పొందే హక్కు ప్రతివాది సాధారణంగా కలిగి ఉంటాడు."

24. **బి.ఎల్. కాశ్యప్ అండ్ సన్స్ లిమిటెడ్** (సుప్ర) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది:

"17. IDBI ట్రస్టీషిప్ విషయంలో, ఆర్డర్ XXXVII యొక్క రూల్ 3 యొక్క సవరణ నేపథ్యంలో, మెచెలెక్ ఇంజనీర్స్ కేసులోని 8వ పేరాలో పేర్కొన్న సూత్రాలు రద్దుచేయబడతాయని ఈ కోర్టు గమనించినప్పటికీ, **ప్రధాన ఇతివృత్తంలో, వాదించడానికి (షరతులతో లేదా లేకుండా) అనుమతులు మంజూరు చేయడం ఒక సాధారణ నియమం అనే సూత్రాలు అదే విధముగా ఉంటాయి మరియు వాదించడానికి అనుమతి నిరాకరించడం ఒక మినహాయింపు.** మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సాధారణంగా, ప్రతివాదికి ఆచరణాత్మకంగా ఎటువంటి ప్రతివాదం లేనప్పుడు మరియు న్యాయస్థానం ముందు **కనీసం న్యాయపరమైన అంశాలను** కూడా ఇవ్వలేని సందర్భాల్లో, ప్రతివాదన కోసం అనుమతి కోరిన అభ్యర్ధనను తిరస్కరించాలి."

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

25. షరతులతో లేదా షరతులు లేకుండా ప్రతి దన చేయడానికి అనుమతి మంజూరు చేయడం సాధారణ నియమం అని, **ప్రతివాదన** చేయడానికి అనుమతి నిరాకరించడం మినహాయింపు అని, ఈ తీర్పు స్పష్టం చేస్తుంది. పైన పేర్కొన్న తీర్పు **యొక్క నిర్ణయాలను** దృష్టిలో ఉంచుకుని, వాస్తవిక అంశాలు, తీవ్రమైన వివాదంలో **ఉండి** మరియు కాల పరిమితి **యొక్క అంశాన్ని** నిర్ణయించాల్సి ఉన్న సందర్భంలో, దిగువ న్యాయస్థానం ముందు విచారణ చేయదగిన **అంశం** లేదని చెప్పలేము. మరో రకంగా చెప్పాలంటే, ప్రతివాదులకు ఆచరణాత్మక ప్రతి దన లేదని చెప్పలేము.

26. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద జోక్యం చేసుకునే పరిధి పరిమితమైంది. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో ఏదైనా అధికార పరిధి లోపం, స్పష్టమైన **విధానపరమైన అవకతవకలు** లేదా స్పష్టమైన చట్టవిరుద్ధతతో **అక్రమంగా వ్యవహరించినట్లయితే**, జోక్యం చేసుకోవచ్చు. **మరొక అభిప్రాయం సాధ్యమే అనేది జోక్యం చేసుకోవడానికి కారణం కారాదు**. (షాలిని శ్యామ్శెట్టి వర్సెస్ రాజేంద్ర శంకర్ పాటిల్ (2010) 8 SCC 329 చూడండి). రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 227 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో, పరిస్థితులను దిగజార్చవలసిన అవసరం ఈ కోర్టుకు లేదు.

27. ప్రస్తుత కేసులో, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దిగువ కోర్టు **ఆమోదయోగ్యమైన** అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది మరియు జోక్యం చేసుకోగల ఏ అంశాన్ని పిటిషనర్/వాది **నిరూపించలేకపోయారు**. అందువల్ల, జోక్యం తిరస్కరించబడినది.

28. తదనుగుణంగా, పిటిషన్ కొట్టి వేయబడినది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు. **పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి**..

★★★