

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్. 995/2023

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

డిఫెన్స్ మెట్ ల్యాబ్ వర్కర్స్ నేషనల్ యూనియన్
వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ బి. శివ కుమార్, 1 నుండి 3వ మరియు 5వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్, డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు 4వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ ఎ. సూర్యనారాయణల వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థిస్తూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“4వ ప్రతివాది యొక్క గుర్తింపు ప్రక్రియను పిటిషనర్ యూనియన్ పేరు తో కలిపి నిర్వహిస్తున్న 2వ ప్రతివాది చర్య ప్రక్రియకు విరుద్ధమని మరియు 5వ ప్రతివాది అథారిటీ ముందు ఇచ్చిన హామీకి వ్యతిరేకమని, తద్వారా చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షమని మరియు అన్యాయమని ప్రకటించటం. తదనుగుణంగా పిటిషనర్ యూనియన్ పేరును చేర్చకుండా తాజా గుర్తింపు ప్రక్రియను నిర్వహించడానికి 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశించండి”.

రికార్డును పరిశీలించాను:

3. 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ మరియు ప్రత్యేకించి, పేరా నెం. 16, 17, 18, 23, 24 మరియు 25, ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"16. దీనికి సంబంధించి, పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణ పూర్తిగా తప్పు అని సమర్పించబడింది ఎందుకంటే సీక్రెట్ బ్యాలెట్ అన్ని అర్హతగల కార్మికుల జాబితా నుండి నిర్వహించబడింది మరియు 'డిఫెన్స్ మెట్ ల్యాబ్ వర్కర్స్ నేషనల్ యూనియన్ లో సభ్యులుగా ఉన్న కొంతమంది వర్కమెన్లు బ్యాలెట్ పేపర్ లో డిఫెన్స్ మెట్ ల్యాబ్ వర్కర్స్ నేషనల్ యూనియన్' పేరు మరియు లోగో లేకుంటే కూడా వారి ప్రాంచైజీని ఉపయోగించుకుని ఉండే అవకాశం ఉంది. ' మరియు 'డిఎంఆర్ఎల్ కార్మిక సంఘం యూనియన్'కు అనుకూలంగా ఓటు వేయవచ్చు. ఈ పేరాలో పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లుగా 2వ ప్రతివాది కార్యాలయం అనుసరించిన విధానం చెల్లుబాటు అయ్యేది మరియు న్యాయమైనది మరియు అత్యంత చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షం కాదు.

17. పేరా నెం. (6)కి ప్రత్యుత్తరంగా, ఎన్నికల ప్రక్రియ కేవలం 'డిఎంఆర్ఎల్ కార్మిక సంఘం' 15% సభ్యత్వ కార్మికుల బలం కలిగి ఉన్నారో లేదో నిర్ధారించడానికి మాత్రమే మరియు సీక్రెట్ బ్యాలెట్ ప్రక్రియ ప్రస్తుత గుర్తింపు పొందిన పిటిషనర్స్ యూనియన్ ను ప్రభావితం చేయదు అంటే 'డిఫెన్స్ మెట్ ల్యాబ్ వర్కర్స్ నేషనల్ యూనియన్'ను అని 2వ ప్రతివాది కార్యాలయం యొక్క ప్రతినిధి పేర్కొన్నట్లు సమర్పించబడింది.

18. 2వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో ఇప్పటికే గుర్తింపు పొందిన యూనియన్ ఉన్నప్పుడు మరియు మరొక రిజిస్టర్డ్ యూనియన్ కాంపిటెంట్ అధారితీ నుండి గుర్తింపును కోరుతున్నప్పుడు, చెక్-ఆఫ్ సిస్టమ్ లేనప్పుడు సీక్రెట్ బ్యాలెట్ విధానాన్ని అనుసరిస్తారని సమర్పించబడింది. బ్యాలెట్ పేపర్ లో, ద్వంద్వ సభ్యత్వాన్ని నివారించడానికి గుర్తింపు పొందిన/గుర్తించబడని అన్ని యూనియన్ల పేరు (లు) ముద్రించబడాలి. పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లుగా సీక్రెట్ బ్యాలెట్ ఎన్నికలలో పాల్గొన్న ఏ యూనియన్ యొక్క సాపేక్ష బలాన్ని ప్రతివాది నం.2 కార్యాలయం గుర్తించాలనుకుంటుందని దీని అర్థం కాదు. ద్వంద్వ సభ్యత్వాన్ని నివారించడానికి ఈ వ్యాయామం చేయబడింది మరియు అనుసరించిన విధానం చెల్లుతుంది మరియు న్యాయమైనది కానీ ఈ పేరాలో పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లు ఇది చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షం కాదు.

23. పేరా నెం. (11)కి సమాధానంగా, 'డిఎంఆర్ఎల్ కార్మిక సంఘం', ప్రతివాది నం.4 యూనియన్ ను గుర్తించడానికి తమ వైపు నుండి ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నట్లు సమర్పించబడింది, అయినప్పటికీ వారు 'డిఎంఆర్ఎల్ కార్మిక సంఘం యూనియన్' సభ్యత్వం ధృవీకరణ కోసం రహస్య బ్యాలెట్ ఎన్నికల ప్రక్రియలో కొన్ని అభ్యంతరాలను లేదా మరొకదాన్ని లేవనెత్తారు. ప్రతివాది నం.4 గుర్తింపు కోసం ప్రతివాది నెం.2 నిర్వహించిన సీక్రెట్ బ్యాలెట్ ఎన్నిక తమకు ఏ విధంగానూ హాని

కలిగించదని పిటిషనర్ కు బాగా తెలుసు మరియు పిటిషనర్ యూనియన్ ఇప్పటికే వారికి మంజూరు చేసిన గుర్తింపుతో పని చేస్తుంది మరియు ప్రస్తుతానికి సభ్యత్వానికి సంబంధించి తనిఖీ ఏదీ ఉండదు.

24. 2వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో ఉన్న అన్ని యూనియన్ల పేర్లు మరియు చిహ్నాలను బ్యాలెట్ పేపర్ లో చూపితే తప్ప, యూనియన్ గుర్తింపు కోరుతూ, 2వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో ఉన్న అర్హతగల పనివారి మొత్తం బలం నుండి 15% సభ్యత్వం యొక్క ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఉందా లేదా అనేది తప్పనిసరి అవసరాన్ని నిర్ధారించడానికి రహస్య బ్యాలెట్ ఎన్నికల ప్రక్రియ యొక్క పద్ధతి సరైనది కాదు. పైన పేర్కొన్న విధానం రహస్య బ్యాలెట్ ఎన్నికలలో అర్హత కలిగిన పనివారి నుండి ద్వంద్వ సభ్యత్వాన్ని నివారించడానికి చాలా అవసరం, లేకపోతే నిర్వహణ అంటే 2వ ప్రతివాది వివిధ కోణాల నుండి వివిధ రకాల సమస్యలను ఎదుర్కొంటారు.

25. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, 2వ ప్రతివాది తీసుకున్న చర్య చాలా న్యాయమైనదని మరియు సరైనదని ప్రకటించడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందు ప్రార్థించబడింది. ఇంకా, 1 నుండి 3వ ప్రతివాదులు పైన వివరించిన విధంగా రహస్య బ్యాలెట్ విధానాన్ని ఖచ్చితంగా అనుసరించినందున ఇక్కడ ఉన్న పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి ఉపశమనం పొందేందుకు అర్హులు కాదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను ఖర్చులతో కొట్టివేయాలని మరియు కేసు పరిస్థితులలో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినదిగా మరియు సరైనదిగా భావించే విధంగా అటువంటి ఉత్తర్వు లేదా ఇతర ఉత్తర్వులను ఆమోదించాలని ప్రార్థించబడింది.”

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఆఫీడవిట్ లో చేసిన వాదనల ప్రకారం క్లుప్తంగా పిటిషనర్ కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) పిటిషనర్ యూనియన్ అనేది ట్రేడ్ యూనియన్ యాక్ట్ 1926 కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన నం. 3219/1968ని కలిగి ఉన్న ఒక రిజిస్టర్డ్ ట్రేడ్ యూనియన్ మరియు భారత ప్రభుత్వం, రక్షణ మంత్రిత్వ శాఖ 29.11.1971 తేదీనాటి లెటర్ నంబర్ పిసి 94188/ఎ/ఆర్డి-30/13966-71/డి (ల్యాబ్) ద్వారా గుర్తించబడింది. పిటిషనర్ యూనియన్ 2వ ప్రతివాది యూనిట్ తో సహా భారతదేశం అంతటా కూడా గుర్తింపు పొందింది.

బి) రక్షణ మంత్రిత్వ శాఖ ఎప్పటికప్పుడు మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది మరియు 03.03.1997న రక్షణ మంత్రిత్వ శాఖ ఇన్ స్టాల్ మెంట్ లో పనిచేసే యూనియన్ ఆఫ్ వర్కర్ల గుర్తింపు కోసం సవరించిన విధానం

జారీ చేయబడింది. 4వ ప్రతివాది రిజిస్టర్డ్ యూనియన్ మరియు 4వ ప్రతివాది వారి యూనియన్ గుర్తింపు కోసం దరఖాస్తు ఇచ్చారు, అందువలన, డిఎంఆర్ఎల్ కార్మిక సంఘ గుర్తింపు కోసం 2వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాది యూనియన్ గుర్తింపు ప్రక్రియను ప్రారంభించారు మరియు రహస్య బ్యాలెట్ ధృవీకరణ ద్వారా 4వ ప్రతివాది సంఖ్యను గుర్తించే ప్రక్రియ నిర్వహణలో, పిటిషనర్ యూనియన్ పేరు మరియు రహస్య బ్యాలెట్ ఎన్నికలను నిర్వహించడానికి 07.12.2022 నాటి ప్రక్రియలో లోగోను చేర్చారు, దీనితో బాధపడిన పిటిషనర్ యూనియన్ 5వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి, పిటిషనర్ యూనియన్ పేరు గుర్తింపు ప్రక్రియలో చేర్చబడదని 5వ ప్రతివాదికి ముందు యాజమాన్యం అంగీకరించిందని, దానికి విరుద్ధంగా పిటిషనర్ పేరు 21.12.2022 నాటి గుర్తింపు ప్రక్రియలో చేర్చబడింది, ఇది అత్యంత చట్టవిరుద్ధమైన ఏకపక్షం మరియు అన్యాయం.

సి) 2వ ప్రతివాది యొక్క గుర్తింపు ప్రక్రియకు పిటిషనర్ యూనియన్ అవసరం లేదని మరియు 5వ ప్రతివాది ముందు చెప్పిన బాధ్యతకు విరుద్ధంగా మరియు ఫలితాలు ప్రకటించకముందే, 4వ ప్రతివాది తమకు మెజారిటీ ఓట్లు వచ్చి ఓడిపోయారని కేంద్ర ప్రాంతీయ కమిషన్ ముందు ప్రతివాది యాజమాన్యం అంగీకరించింది, 4వ ప్రతివాది తమకు మెజారిటీ ఓట్లు వచ్చి పిటిషనర్ యూనియన్ను ఓడించామని పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి ఓటింగ్ 2వ ప్రతివాది యూనియన్ను గుర్తించడం కోసం నిర్వహించబడింది మరియు యూనియన్లో మెజారిటీని నిర్ణయించడం కోసం కాదు.

డి) ఇంకా, 2016 సంవత్సరంలో పిటిషనర్ యూనియన్ అనేక అవకతవకలను సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ నం. 28355ను/2016 దాఖలు చేసింది మరియు అది డిఫాల్ట్గా కొట్టివేయబడింది, తదనంతరం పునరుద్ధరణ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు అది ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్ లో ఉంది. అలాగే, 4వ ప్రతివాది గుర్తింపు ప్రక్రియతో పిటిషనర్ యూనియన్కు ఎలాంటి సంబంధం లేదు, పిటిషనర్ యూనియన్కు యాజమాన్యం అన్యాయం చేస్తోందని పిటిషనర్ యూనియన్ యొక్క ఫిర్యాదు.

ఇ) ప్రారంభంలో, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ యూనియన్ను నిరుత్సాహపరిచేందుకు 4వ ప్రతివాది యూనియన్ను ప్రోత్సహిస్తున్నారు మరియు ఫలితాలు ప్రకటించకముందే, 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్ యూనియన్ ఎన్నికల్లో ఓడిపోయిందని పేర్కొంటూ పేపర్ పబ్లికేషన్ ఇచ్చారు. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ యూనియన్ 4వ ప్రతివాదుల యూనియన్ను గుర్తించడానికి అభ్యంతరం చెప్పడం లేదు కానీ ఎన్నికలు నిర్వహించకుండా ఎన్నికల ఫలితాలను ప్రకటించడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తోంది. 21.012.2022 తేదీనాటి గుర్తింపు ప్రక్రియల కార్యకలాపాలతో బాధపడుతూ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

5. పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, 2వ ప్రతివాది, ప్రతివాది నం.4 యొక్క గుర్తింపు ప్రక్రియను పిటిషనర్ యూనియన్ పేరుతో సహా ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా మరియు 5వ ప్రతివాది అధారిటీ ముందు ఇచ్చిన హామీకి వ్యతిరేకంగా నిర్వహించాడు మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ యూనియన్ పేరును చేర్చకుండా తాజా గుర్తింపు ప్రక్రియను నిర్వహించాలని 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశించడం.

6. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న పిటిషనర్ యొక్క ఫిర్యాదు 1 నుండి 3వ ప్రతివాదులకు బదులుగా దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా నెం. 17, 18 మరియు 23 వద్ద సమాధానం ఇవ్వబడింది (ప్రస్తావించబడింది మరియు పైన సంగ్రహించబడింది).

7. ప్రతివాదులు నం.1 నుండి 3 వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిశీలిస్తే, ప్రస్తుతం పిటిషనర్ యూనియన్ సభ్యత్వం యొక్క ధృవీకరణ ఉండదని మరియు రహస్య బ్యాలెట్ ప్రక్రియ ఇప్పటికే గుర్తింపు పొందిన పిటిషనర్ యూనియన్ అంటే, “డిఫెన్స్ మెట్ ల్యాబ్ వర్కర్స్ నేషనల్ యూనియన్” సి/ఓ. డిఎంఆర్ఎల్, కంచన్బాగ్, హైదరాబాద్పై ప్రభావం చూపదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

8. పారా నెం. 16, 17, 18, 23, 24 మరియు 25 (పైన సూచించబడినవి మరియు సంగ్రహించబడినవి) వద్ద కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రతివాది నం.4 గుర్తింపు కోరుతూ, 15% సభ్యత్వం యొక్క ప్రమాణాలను ప్రతివాది నం.2 కార్యాలయంలోని అర్హతగల పనివారి సంఖ్య నుండి మాత్రమే కలిగి ఉన్నారా లేదా అనే తప్పనిసరి అవసరాన్ని నిర్ధారించడం కోసం 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల వరకు రహస్య బ్యాలెట్ను నిర్వహించారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

9. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో (పైన సూచించిన మరియు సేకరించినవి), 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల వరకు ప్రతివాది ఖచ్చితంగా నిబంధనల ప్రకారం విధిగా విధానాన్ని అనుసరించారని మరియు 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల వరకు ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా నెం. 23లోని స్పష్టమైన అడ్మిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 2వ ప్రతివాది ద్వారా 4వ ప్రతివాది గుర్తింపు కోసం నిర్వహించిన ఎన్నికలు పిటిషనర్ కు ఏ విధంగానూ హాని కలిగించవు మరియు పిటిషనర్కు ఇప్పటికే మంజూరు చేసిన గుర్తింపుతో పిటిషనర్ యూనియన్ పని చేస్తూనే ఉంటుంది మరియు ప్రస్తుతానికి పిటిషనర్కు సంబంధించి సభ్యత్వం

యొక్క ధృవీకరణ మరియు 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అభ్యంతరాలను రికార్డులోకి తీసుకురావడం ఉండదు, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్ లు మూసివేయబడ్డాయి.

★★★★