గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ జె. శ్రీనివాసరావు

W.P No.902/2023

ఆర్డర్ః

1. ఆదిలాబాద్ జిల్లా, ఉట్నూర్ గ్రామం మరియు మండలంలో చేరి ఉన్న సర్వే నెం.22/3 లోని 1925 చదరపు గజాలు అనగా 1 ఎకరం 76 గుంటల (35'x 55') మెరనున్న భూమిలో నాల్గవ ప్రతివాది యొక్క శాంతియుత స్వాధీనం మరియు అనుభవంలో, పిటిషనర్ కు అతని ఏజెంట్ మరియు సేవకులు జోక్యం చేసుకోడాన్ని నిరోధించుచూ, CPC కింద సముచిత విచారణ లేకుండా, అధికార పరిధిని నిర్ణయించకుండా, గౌరవనీయ హై కోర్టు యొక్క WP.No.2996/2021, తేదీ 19.02.2021 ఆదేశమున్నప్పటికే, రెండవ ప్రతివాది సర్వే నెం.22/2 సంబంధించి గతంలో ఫారం-L జారీ చేసినా మరియు దాని ప్రాతిపదికన, పిటిషనర్ పక్షంలో 18.08.2011 లో, క్రయ దస్తా వేజు రిజిస్టర్ చేయబడినప్పటికీ 24.12.2022 తేదీన, నాల్గవ ప్రతివాది పక్షంలో, OS No. A4/CPC/959/2020 లో రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన, శాశ్వత నిరోధ ఉత్తర్వు మంజూరు చేస్తూ, జారీ చేసిన తీర్పు సంబంధించిన రికార్డులను కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది మరియు OS No.A4/CPC/959/2020 లో, 24.12.2022లో రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన తీర్పును చట్ట విరుద్ధము, నిబంధనలకి వ్యతిరేకము, నిరంకుశము, చట్ట ప్రక్రియ దురుపయోగము, సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనగా, అధికార పరిధిలేనిదిగా ప్రకటిస్తూ రద్దు చేయాలని కోరినారు.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. సురేందర్ రెడ్డిని, ప్రతివాది Nos.1 నుండి 3 లను హాజరైన, సహాయ ప్రభుత్వ న్యాయవాది, మరియు నాల్గవ ప్రతివాది యొక్క న్యాయవాది శ్రీ నజీర్ ఖాన్ ల యొక్క వాదనలను విన్నాను.

3. ఆదిలాబాద్ జిల్లా, ఉట్నూర్ గ్రామం మండలంలోని Sy.No.22/2 లో ఎకరం 0.05 gts మేర భూమిని, సాధారణ క్రయ దస్తావేజు ద్వారా 19.05.2011న మొహమ్మద్ తౌఫికుద్దీన్ నుండి పిటిషనర్ కొనుగోలు చేసినట్లు, పిటిషనర్ యొక్క అమ్మకందారుడు, గిరిజనుడు కానివాడు మరియు పిటిషనర్ షెడ్యూల్డ్ జాతికి చెందినవాడు మరియు భూమి షెడ్యూల్డ్/ఏజెన్సీ ప్రాంతానిదనియు పిటిషనర్ న్యాయవాది నివేదించెను.

3.1 పద్ధతిని అనుసరించి, ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా ఫారం–L జారీ చేసిన తరువాత, తేదీ 19.05.2011 నాటి సాధారణ క్రయ దస్తావేజును అనుసరించి, దస్తావేజు నెం. No.6157/2011 ద్వారా అదిలాబాద్ జాయింట్ సబ్–రిజిస్ట్రార్ 18.08.2011న క్రయ దస్తావేజును రిజిస్టరు చేసినట్లు మరియు, పిటిషనర్ పక్షంలో, రెవెన్యూ అధికారులు పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాన్ని జారీ చేసెనని కూడా ఆయన నివేదించారు.

3.2 ఆదిలాబాద్ జిల్లాలోని ఉట్నూర్ గ్రామం మరియు మండలంలో గల Sy.No.22/3 లోని 1925 చదరపు అడుగుల మేర భూమిని, దుర్దాన బేగం అనువారి నుండి దస్తావేజు నెం. 5538/2020, తేదీ 21.07.2020 రిజిస్టరు చేయబడిన దస్తావేజు ద్వారా ఆమె ఆరోపిస్తూ, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా, రెండవ ప్రతివాది కోర్టులో, శాశ్వత నిరోధ ఉత్తర్వును కోరుతూ A4/CPC/959/2020 అను దావాను నాల్గవ ప్రతివాది దాఖలు చేసారని, ఆయన నివేదించారు. రెండవ ప్రతివాది సమక్రంలో నాల్గవ ప్రతివాది – దాఖలు చేసిన దావా, ఆర్థిక అధికార పరిధి రీత్యా, చట్టం ప్రకారం నిర్వహింపదగినది కాదని దావా పత్రాలులోని ఆరోపణలను తిరస్కరిస్తూ మరియు నిర్దిష్టంగా ప్రతివాదన చేస్తూ వ్రాత పూర్వక వాంగ్మూలము ప్రతివాది దాఖలు చేశారు. దావా యొక్క భావించబడిన విలువ రూ.5,000/– అనియు, సదరు విలువ ఆధారంగా, పేర్కొన్న దావాను విచారించడానికి సబ్–డివిజనల్ మేజిస్ట్రేట్/రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారికి మాత్రమే విచారణ అధికారమంటుందని, రెండవ ప్రతివాది కాదని, నాల్గవ ప్రతివాది వాద పత్రంలో పేర్కొనెను. 1924 "తెలంగాణ రాష్ట్ర ఏజన్సీ నిబంధనల లోని నియమం 7 ప్రకారం, స్పష్టత కోసం ఇకముందు 'నియమములు' పిలువబడు దాని ప్రకారం, దావా విలువ రూ.5,000/–లకు మించినప్పుడు మాత్రమే, దావాను నిర్వహించడానికి రెండవ ప్రతివాదికి అధికార పరిధి ఉండునని ఆయన నివేదించారు. అందువలన, రెండవ ప్రతివాది సమక్షంలో, నాల్గవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావా నిర్వణ యోగం కాదు.

3.3 ఏజెన్సీ నిబంధన కింద నిర్దేశించిన తప్పనిసరి విధానాన్ని మరియు CPC నిబంధనలను అనుసరించకుండా, అంశాలను రూపొందించకుండా, మరియు విచారణ చేపట్టకుండా, చట్టం ఊహించినట్లుగా సాక్ష్యుల ద్వారా పత్రాలను, రెండవ ప్రతివాది చేయకుండా 16.01.2021 తేదీనా ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు డిక్రీలను జారీ చేసెనని ఆయన పేర్కొన్నారు. రెండవ ప్రతివాది 16.01.20021న జారీ చేసిన శాశ్వత నిరోధ ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ పిటిషనరు హై కోర్టులో, గతంలో WP No.2996/2021 దాఖలు చేసినట్లు, మరియు దానినే 19.02.2023లో పరిష్కరిస్తూ, కేసును వెనుకకు పంపుతూ, పిటిషనరు లేవనెత్తు అను అంశాలను, ఆర్థిక అధికార

పరిధితో పాటుగా పరిశీలించాలని రెండవ ప్రతివాదిని ఆదేశించేనని కూడా ఆయన పేర్కొనెను. ఆర్థిక అధికార పరిధిని నిర్ణయించకుండా, రెండవ ప్రతివాది, ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు డిక్రీలను జారీ చేసెననియు మరియు, అవి పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లోని, హై కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధులను కూడా ఆయన వాదించెను.

3.4 తన వాదనలకు మద్దతుగా, (1) స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ వర్సెస్ బాబు లాల్ మరియు ఇతరులు తీర్పు పై ఆయన ఆధారపడినారు.

4. ప్రతివాది నిర్ణీత విధానాన్ని అనుసరించిన తర్వాత, ఇరు కక్షిదారుల వాదనలను రికార్డులోని దస్తావేజుల సాక్ష్యమును పరిగణించిన మీదట, 24.12.2022 ఆమోదించిన తీర్పు మరియు డిక్రీలను, సమాధాన పరిచే పరిశీలన ద్వారా, రెండవ ప్రతివాది దావాను పరిష్కరించెనని, అది చట్టానికి అనుగుణంగా ఉందని, సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ కొరకు, సహాయ ప్రభుత్వ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. 1924 ఏజన్సీ రూల్స్, రూల్ 49 ప్రకారం, 24.12.2022లో రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీలకు వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ ను అప్పీలు దాఖలు చేయవలసి ఉందని ఆమె పేర్కొన్నది. అందువలన, భారత రాజ్యాంగము, ఆర్టికల్ 226 కింద అధికార పరిధికి పిలుపుని ఇవ్వడం, చట్టం కింద, పిటిషనరు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడదు.

5. దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క శాంతిపూర్వక స్వాధీనం మరియు అనుభవంలో పిటిషనరు జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు, ఆమె, శాశ్వత నిషేద ఉత్తర్వును కోరుతూ రెండవ ప్రతివాది కోర్టులో O. S. No.A4/CPC/959 2020 ద్వారా దావా దాఖలు చేసెనని, నాల్గవ ప్రతివాది తరపున హాజరవుతున్న న్యాయవాది శ్రీ నజీర్ ఖాన్ నివేదించెను. చట్టం యోచించినట్లు నిర్ణీత విధానాన్ని అనుసరించిన పిదప మరియు, ఇరు కక్షిదారులు అనగా PW's.1 నుండి 4లు Exs. A1 నుండి A20, మరియు D.Wలు A.1 మరియు 2, Exs.B1 నుండి B.4 లు ప్రవేశ పెట్టిన మౌఖిక మరియు పత్ర రూపంలో సాక్ష్యాన్ని పరిగణించిన తర్వాత మరియు ఇరు కక్షిదారుల వాదనలు విన్న తర్వాత సమాధానపర్చు పరిశీలనాలతో, రెండవ ప్రతివాది 24.12.2022 తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా పరిష్కరించెను. 1924, TS ఏజన్సీ రూల్స్, రూల్ 49 నిబంధనల ప్రకారం, రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా సాధారణ అప్పీలు నిర్వహించబడుతుందని మరియు పిటిషనరు యొక్క రిట్ పిటిషన్, చట్టం ప్రకారం నిర్వహించబడదనియు, నిర్వహణ యోగ్యత ప్రాతిపదిక మీదనే అది కొట్టి వేయబడటానికి యోగ్యమైనదని ఆయన చాలా తీవ్రంగా వాదించారు. రెండవ ప్రతివాది సమక్షంలో, నాల్గవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావా, నిబంధనల కింద చాలా సమర్థనీయమైనదని, దావాను

ఆమోదించడానికి, కోర్టుకు ఆర్థిక అధికార పరిధి ఉన్నదని, ఆయని నివేదించారు. నాల్గవ ప్రతివాది, ప్రత్యేకించి, వాద పత్రం 13వ పేరాలో, 'ఇంజక్షన్ కొరకు దావా విలువను రూ.70,000/-గాను, భావించిన విలువ రూ. 5,000/-లని పేర్కొన్నారు. ఆయన ఇంకా శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు కోసం దావా రూ.70,000/- విలువగా నాల్గవ ప్రతివాది పేర్కొన్నా కోర్టు ఫీజు చెల్లింపు ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే భావించిన విలువ తీసుకోబడిందని, ఆయన నివేదించారు. అందువలన, ఏజన్సీ రూల్స్, రూల్ 7 ప్రకారం, దావా విలువ రూ. 5,000/- దాటినట్లయితే, దావాను విచారించడానికి రెండవ ప్రతివాడికి అధికార పరిధి ఉంటుంది. అ ప్రకారంగా, రెండవ ప్రతివాది దావాను సక్రమంగా స్వీకరించి. శాసనము ఆలోచించిన విధానాన్ని అనుసరించిన పిదప తీర్పు మరియు డిక్రీనీ జారీ చేసెను.

5.1 తన వాదనకు మద్దతుగా ఆయన (i) 2009 (1) ALD 297, (ii) 2009 (1) ALD306, (iii) AIR 1996 ఒరిస్సా హైకోర్టు 172, (iv) 1981 SC 1683, (v) AIR 9 2007 హిమాచల్ ప్రదేశ్, 52, (vi) AIR 1992 గౌహతి హైకోర్టు,91 లోని తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

6. ప్రస్తుతం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ముఖ్యాంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

(1) 1924, ఏజన్సీ రూల్స్, రూల్ 9 కింద శాసనపరమైన అప్పీలుకు పరిష్కారం ఉన్నప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద, పిటిషనరు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడుతుందా?

(2) రిట్ పిటిషన్ లో కోరినట్లుగా, ఏ విధమైన సహాయానికైనా పిటిషనర్ అర్హుడా?

ముఖ్యాంశాలు NOS.1 & 2

7. సంబంధిత కక్షిదారుల ప్రత్యర్థి వాదనలు పరిగణించిన మీదట మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన మీదట, ఆదిలాబాద్ జిల్లా ఉట్నూర్ గ్రామం మరియు మండలంలోని చేరివున్న దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి అనగా సర్వే నెం. 22/3, 35 'X 55' = 1925 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో (1.76 గుంటలు) ప్లాట్ నెం.1 లో జోక్యం చేసుకొనుట నుండి పిటిషనర్ కు నిరోధించుటకు శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు కోరుతూ, తెలంగాణ రాష్ట్ర ఏజన్సీ నిబంధనలు, నిబంధన 14 తో చదవబడు CPC ఆర్డర్ VII, రూల్ 1 మరియు 2 కింద నాల్గవ ప్రతివాది, రెండవ ప్రతివాది కోర్టులో దావా దాఖలు చేసినట్లు, స్పష్టంగా వెల్లడిస్తుంది. వాద పత్రములోని ఆరోపణలను

తిరస్కరిస్తూ సదరు దావాలో లిఖిత వాంగ్మూలమును దాఖలు చేసెను. నాల్గవ ప్రతివాది తరపున, PW. 1 నుండి 4 పరీక్షించబడినారు మరియు Exs. A1 నుండి A20 సాక్ష్య పత్రాలు గుర్తించబడినవి. ఇందులోని పిటిషనరు పక్షాన, DW's 1 & 2 పరీక్షించబడినారు మరియు Exs. B1 నుండి B14 సాక్ష్య పత్రాలు గుర్తించబడ్డాయి. రెండవ ప్రతివాది కక్షిదారుల ఆరోపణలను, రికార్డులోని మౌఖిక మరియు సాక్ష్య పత్రాలను పరిగణిస్తూ, వాది శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వుకు అర్హుడని ధృడమైన పరిశీలను ఇవ్వడం ద్వారా, 24.12.2022 తేదీన, తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా నాల్గవ ప్రతివాది పక్షంలో శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వును మంజూరు చేసింది.

7.1 రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా, 1924, తెలంగాణ రాష్ట్ర ఏజన్సీ నియమములు, నియమం 49 లోని నిబంధనల ప్రకారం సాధారణ అప్పీలు నిర్వహించబడుతుంది. శాసనము కింద అందించిన అప్పీలు పరిష్కారాన్ని వినియోగించుకోకుండా, భారత రాజ్యాంగము, ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని అభ్యర్ధిస్తూ పిటిషనరు రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేసెను మరియు అది నిర్వహించబడదు.

7.2 నాల్గవ ప్రతివాది, రెండవ ప్రతివాది సమక్షంలో దాఖలు చేసిన దావా, ఆర్ధిక అధికార పరిధి ఆధారంగా, నిర్వహించబడదు ఎందుకనగా, దావా విలువ రూ.5,000/- కన్నా ఎక్కువ అని పిటిషనరు యొక న్యాయవాది యొక్క ప్రధాన వాదన మరియు వ్రాత పూర్వక ప్రకటనలో దావా నిర్వహణ గురించి పిటిషనరు నిర్దిష్ట అభ్యంతరం లేవనెత్తిన, రెండవ ప్రతివాది ఎటువంటి పరిశీలన లేకుండా, తీర్పు మరియు డిక్రీలను జారీ చేసెను. పిటిషనరు న్యాయవాది లేవనెత్తిన మరో వాదన ఏమనగా WP No.2996/2022 లో ఈ కోర్టు, 19.02.2021న, రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తూ ఆర్ధిక అధికార పరిధితో పాటు, పిటిషనరు లేవనెత్తు అన్నీ ఆక్షేపణలను పరిగణించాలని రెండవ ప్రతివాదిని ఆదేశించెను, కానీ రెండవ ప్రతివాది అధికార పరిధి అంశాన్ని నిర్ణయించకుండానే, ప్రశ్నించబడుతున్న డిక్రీనీ జారీ చేసెను.

8. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలకు సమాధానం ఇవ్వడానికి, సదరు దావాలోని వాది యొక్క పేరా No.13 ను ఉపహరించడం చాలా సముచితం' అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుందిః

> "13. శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు కోసం దావా నిషేధ ఉత్తర్వు ఉపశమనం కోసం వాది
>
> రూ.70,000/- గా విలువ నిర్ధారించారు మరియు కాల్పనిక విలువ రూ.5000 కు ఉంటుంది, టిఎస్సిఎఫ్ మరియు ఎస్వి చట్టము 1956 యాక్టు, ఆర్టికల్ 1 మరియు షెడ్యూల్ -1, సెక్షన్ (1) (C) ప్రకారం, రూ.418/- కోర్టు రుసుములుగా

చెల్లించబడింది. అది సరియైనది మరియు సరిపోతుంది మరియు 23.09.2020 ఎస్ఇఐలో ఈ కోర్టు ఖాతా నెం ద్వారా కోర్టు రుసుము జమ చేయబడింది. ఇది సరైనది మరియు సరిపోతుంది.

9. శాశ్వత నిషేధ యొక్క సహాయము కోరుతూ దావా యొక్క విలువను రూ.70,000/- పేర్కొన్నట్లుగా దావా పత్రములోని అంశాల ప్రకారం స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయని, మరియు కోర్టు ఫీజు చెల్లింపు ప్రయోజనం కోసం TSCF మరియు SV చట్టము, 1956 ప్రకారం రూ. 5,000/- గా కాల్పనిక విలువగా నాల్గవ ప్రతివాది తీసుకున్నారు. శాశ్వత నిషేధ ఉత్తర్వు కోసం దావా విలువను రూ.70,000/- పేరొ నబడినదనియు మరియు నాల్గవ ప్రతివాది తీసుకున్న కాల్పనిక విలువ, కేవలం కోర్టు ఫీజు చెల్లింపు ప్రయోజనం కోసం మాత్రమేనని నాల్గవ ప్రతివాది యొక్క న్యాయవాది సరిగానే వాదించారు. అందువలన, రెండవ ప్రతివాది సమక్షంలో నాల్గవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దావా చట్ట రీత్యా సమర్ధనీయమే. ఆర్థిక అధికార పరిధికి సంబంధించి నిర్దిష్ట అంశాన్ని రూపొందించకుండా రెండవ ప్రతివాది డిక్రీ జారీ చేశాడని పిటిషనర్ తరుపున న్యాయవాది యొక్క మరో వాదన, CPC కింద అవసరమైన ముసాయిదా అంశాలను దాఖలు చేయడానికి పిటిషనరు ఎటువంటి చర్యలు చేపట్టలేదని, అటువంటి అంశాన్ని రూపొందించమని రెండవ ప్రతివాదిని అభ్యర్ధించినట్లు రికార్డులో వెల్లడి కాని కారణంగా అది నిలువజాలదు మరోపక్క, దావాను విచారించడానికి రెండవ ప్రతివాదికి అధికార పరిధి ఉన్నందున, యోగ్యతల పై పిటిషనరు విషయాన్ని కొనసాగించారు. యోగ్యతలపై తీర్పు మరియు డిక్రీలను స్వాగతించిన పిటిషనరు, నిర్దిష్ట అంశాన్ని రూపొందించలేదనే కారణంగా, అట్టి ఆక్షేపణను లేవనెత్తడానికి పిటిషనరుకు హక్కు లేదు. ఇంతకు ముందే, పైన పేర్కొన్నట్లుగా ఏజన్సీ నియమాలులో నియమంలోని నిబంధనల ప్రకారం, దావా విలువ రూ.5,000/- కన్నా ఎక్కువ మరియు రెండవ ప్రతివాదికి దావాను స్వీకరించడానికి, అధికార పరిధి కలిగి ఉన్నారు మరియు విషయాన్ని సక్రమంగానే విచారించారు. సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ నిర్దేశించిన తప్పనిసరి విధానాన్ని అనుసరించకుండా రెండవ ప్రతివాది, సాక్షులుగా ఏ వ్యక్తులను పరీక్షించకుండా ఆక్షేపిత తీర్పులను వెలువరించారని పిటిషనరు లేవనెత్తిన మరో వాదనకు సంబంధించి, ప్రతివాది నెం.4 తరపున PW.1 నుండి 4లను పరీక్షించబడినారు, EXs. A1 నుండి ఏ20 పత్రాలు గురించబడినవి, పిటిషనరు తరపున DW.1 & 2లు పరీక్షించబడినారు మరియు Exs.B1 మరియు B 14 పత్రాలు గుర్తించబడ్డాయని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. క్రింది కోర్టులో, పిటిషనరు తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల సాక్ష్యులను ప్రతి పరీక్ష చేసినట్లుగా కూడా ఇది తెలుపుతుంది. అందువలన, పిటిషనరు లేవనెత్తిన ఆధారాలు, రికార్డులో ఉన్న ముఖ్యమైన సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నది.

10. స్టేట్ ఆఫ్ మధ్య ప్రదేశ్ వర్సెస్ బాబూలాల్ మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్న) అను పిటిషనర్ న్యాయవాది ఆధార పడిన తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు యొక్క తీర్పు ఈ క్రింది ప్రకారంగా:-

> "5. సెర్షియోరరీ జారీ చేయబడిన సూత్రాలలో ఒకటి, ఎక్కడైతే కోర్టు చట్ట వ్యతిరేకంగా వ్యవహరిస్తుందో మరియు రికార్డులో ప్రత్యక్ష తప్పిదం ఉన్నప్పుడూ కోర్టు కనుక అధికార పరిధిని అతిక్రమిస్తే, సెర్షియోరరీ ద్వారా రికార్డు సరి చేయబడుతుంది. ప్రస్తుత కేసు అటువంటి చట్ట అతిక్రమణకు సుస్పష్టమైన ఉదాహరణ సెర్షియోరరీ రిట్ జారీ చేయకుండా హై కోర్టు పొరపాటు చేసింది."

10.1 T.S. ఏజన్సీ నియమాలు, నియమం 7 యొక్క నిబంధనల ప్రకారంగా, దావాను స్వీకరించడానికి రెండవ ప్రతివాది అధికార పరిధి కల్గి ఉన్నాడు మరియు సదరు కోర్టు, తెలంగాణ రాష్ట్ర ఏజన్సీ నియమాలు ఆలోచించిన విధానాన్ని అనుసరించిన తర్వాత మరియు, CPC నిబంధనలు ఆలోచించిన విధానాన్ని అనుసరించిన తదుపరి, రికార్డులోని మౌఖిక మరియు పత్రాల సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత సమాధానం చెప్పగల పరిశీలనలను ఇచ్చుకుంటూ, ఇరు కక్షీదారుల వాదనలు కూడా విన్న తర్వాత, ఆక్షేపిత తీర్పు జారీ చేయబడిందని అంగీకరించిన ఆధారము పై, పైన పేర్కొన్న గౌరవ సుప్రీం కోర్టు ద్వారా తీర్పులు నిర్దేశించిన సూత్రం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు వర్తించదు.

11. నాల్గవ ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది ఆధార పడిన తీర్పులు, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు, రాధే శ్యామ్ వర్సెస్ ఛాభి నాథ్ (2015) 5 SCC 423లో, గత తీర్పులను విశ్లేషించిన తర్వాత న్యాయ పరమైన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ, ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్లు నిర్వహింపబడవని ప్రత్యేకించి గౌరవ సుప్రీం కోర్టు విధించిన చట్టం దృష్ట్యా, వర్తించవు.

12. ఇంతకు ముందు గానే పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రతీ ఒరిజినల్ సూట్ నుండి, రాష్ట్ర ఏజెంట్ కు అప్పీలు ఉంటుందని, ఏజన్సీ నియమాలు, నియమం 49 లో నిబంధనలు స్పష్టంగా పేర్కొన్నాయి. నిర్దిష్ట శాసన పరమైన నిబంధనల దృష్ట్యా, రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు డిక్రీని ప్రశ్నిస్తూ, పిటిషనరు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ చట్టం ప్రకారం సమర్థించబడదు, ప్రత్యేకించి, భారత రాజ్యాంగాలు, ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ కోర్టు యొక్క అసాధారణ అధికార పరిధికి పిలుపునివ్వడం.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల రీత్యా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ప్రేరేపించడానికి, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడదు. కేసులోని విశిష్టతల జోలికి పోకుండా నిర్వహణ యోగ్యత ప్రాతి పాదికన మాత్రమే రిట్ పిటిషన్

కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనది. పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా, ప్రతివాదుల పక్షంలో, ఒకటి మరియు రెండవ ముఖ్యాంశాములకు జవాబు ఇవ్వబడింది.

14. ఆ ప్రకారంగా, రిట్ పిటిషన్ కొట్టి వేయబడింది. ఏది ఏమైన, నియమాల కింద ఇవ్వబడిన అప్పీలు ఉపశమనాన్ని ఉపయోగించుకోడానికి పిటిషనరుకు స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఈ రిట్ పిటిషన్లో పెండింగులో ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

ప్రధాన అంశం రాసిన వారు:

ఫలితం :

★★★