తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.
శ్రీ సుజోయ్ పాల్, న్యాయమూర్తి

మరియు

శ్రీ నామవరపు రాజేశ్వర రావు, న్యాయమూర్తి

రిట్ పిటిషన్ నం.8405 / 2023

తీర్పు తేదీ : 06.08.2024
శ్రీ అవంతిక కాంట్రాక్టర్స్ (ఐ) లిమిటెడ్

వర్సస్

అపిల్లేట్ అథారిటీ ఫర్ అడ్వాన్స్ రూలింగ్ (జీఎస్టీ) మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ SP, J గారిచే)

2021 ఆగస్టు 5 తేదీన ముందస్తు తీర్పు అధికారి యొక్క అభిప్రాయం (అనుబంధం P-18) ను ధృవీకరించిన 2022 జూలై 16 న జారీ చేయబడిన ఆర్డర్-ఇన్-అప్పీల్ (OIA) నం.AAAR/04/2022 ని ఆక్షేపిస్తూ, రాజ్యాంగం యొక్క అధికరణ 226 కింద ఆ రిట్ దాఖలు చేయ బడింది.

పిటిషనర్ యొక్క కేసు: –

2. భారత ప్రభుత్వం (GoI), GoI నిధులతో పోలీస్ అకాడమీ నిర్మించడానికి మాల్దీవుల ప్రభుత్వంతో ఒక అవగాహన ఒప్పందం (MoU) కుదుర్చుకుంది. దానికి ప్రతిగా, GoI స్వయంగా లేదా కాంట్రాక్టర్ ద్వారా పోలీస్ అకాడమీ నిర్మాణాన్ని అమలు చేయడానికి ప్రతివాది నం. 2 అయిన నేషనల్ బిల్డింగ్స్ కన్స్ట్రక్షన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (NBCCL) ని నియమించింది. NBCCL పిటిషనర్‌కు కాంట్రాక్టును అందజేసింది.

3. రిపబ్లిక్ ఆఫ్ మాల్దీవ్స్ (మాల్దీవులు) లో పనిని పూర్తి చేయడానికి, NBCCL ఒక కార్యాలయాన్ని ఏర్పాటు చేసింది మరియు దానికి ప్రతిగా పిటిషనర్ కూడా మాల్దీవులలోని అద్దూ నగరంలో తమ కార్యాలయాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా తరపున పనిచేస్తున్న ఓరియంటల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ కామర్స్ (OBC), మాల్దీవులలో పిటిషనర్ యొక్క శాఖా వ్యవస్థాపన ఏర్పాటుకు ఆమోదం తెలిపింది.

4. పిటిషనర్ యొక్క వాదన ఏమిటంటే, అది దాని మాల్దీవుల కార్యాలయానికి వివిధ వస్తువులను ఎగుమతి చేసింది. అటువంటి వస్తువుల యొక్క టర్నోవర్ GST కింద “సున్న రేటు సరఫరాలు" గా ప్రకటించబడింది. పిటిషనర్ మాల్దీవుల భూభాగంలో తమ మాల్దీవుల వ్యవస్థాపన ద్వారా పూర్తిగా అమలు చేయబడిన "కన్స్ట్రక్షన్ వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్"(నిర్మాణ పనుల ఒప్పంద సేవ) పట్ల అందుకున్న పరిహారం భారతదేశం GST చట్టాల పరిధికి మించిందని పిటిషనర్ భావించారు. ప్రతివాది నం. 2 పిటిషనర్‌కు నిర్మాణానికి GST చెల్లించలేదు మరియు భారతదేశం వెలుపల అందించే సరఫరాలు GST పరిధికి మించి ఉన్నాయని అభిప్రాయపడ్డారు.

5. పిటిషనర్ తరపున ఉన్న గౌరవ న్యాయవాది, NBCCL, ISLES (ఇన్స్టిట్యూట్ అఫ్ సెక్యూరిటీ అండ్ లా ఎన్ఫోర్స్మెంట్ స్టడీస్) ను మాల్దీవులలోని అద్దూ నగరంలో ఏర్పాటు చేయడానికి పిటిషనర్‌కు కాంట్రాక్టును అందజేసినట్లు చూపించడానికి 2016 జూలై 8 తేదీన జరిగిన ఒప్పందం (అనుబంధం P-5) పై ఆధారపడ్డారు. పేర్కొన్న ఒప్పందం యొక్క క్లాజ్ 1.1, మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో నిర్మాణం నిర్వహించబడాలని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. భారత ప్రభుత్వం, న్యూఢిల్లీకి చెందిన విదేశీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, 2016 జూలై 14న జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రం (అనుబంధం P-7), నగర అభివృద్ధి మంత్రిత్వ శాఖ ఆధ్వర్యంలో పనిచేస్తున్న NBCCL, మాల్దీవుల అద్దూ

నగరంలో ISLES నిర్మాణానికి 'నిర్వహణ ఏజెన్సీ'గా భారత ప్రభుత్వం, న్యూఢిల్లీకి చెందిన విదేశీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖచే నియమితమైందని స్పష్టం చేస్తుంది. పిటిషనర్‌కు భారత ప్రభుత్వం, న్యూఢిల్లీకి చెందిన విదేశీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ తరపున NBCCL ద్వారా కాంట్రాక్టు సక్రమంగా అందజేయబడింది. దానికి ప్రతిగా, పిటిషనర్ మాల్దీవుల ఆర్థిక అభివృద్ధి మంత్రిత్వ శాఖ రిజిస్ట్రార్ జారీ చేసిన 2017 ఫిబ్రవరి 22 నాటి 'పునః నమోదు ధ్రువీకరణ పత్రం' (అనుబంధం P-8) ను పొందారు. పిటిషనర్ మాల్దీవులలో 'స్థిరమైన వ్యవస్థాపన' కలిగి ఉండటానికి అద్దె ఒప్పందాన్ని కూడా కుదుర్చుకున్నారు. పేర్కొన్న భవన నిర్మాణ సమయంలో పిటిషనర్ తన అనేక మంది ఉద్యోగులకు మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో మాల్దీవుల ప్రభుత్వం నుండి ఉద్యోగ అనుమతిని పొందారు. అటువంటి కొన్ని పత్రాలు అనుబంధం P-9 గా రికార్డులో ఉంచబడ్డాయి.

6. పిటిషనర్ మాల్దీవుల ఆర్థిక అభివృద్ధి మంత్రిత్వ శాఖతో 2017 ఏప్రిల్ 18 తేదీన చేసిన ఒప్పందం (అనుబంధం P-10) పై చాలా ప్రాముఖ్యత ఉంచబడింది. పిటిషనర్ మాల్దీవుల GST చట్టం కింద నమోదు చేసుకున్నారు మరియు 2020 ఫిబ్రవరి 19న నోటిఫికేషన్ (అనుబంధం P-11) జారీ చేయబడింది. మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలోని ISLES ప్రాజెక్టు పురోగతి సమయంలో ఆమోదించబడిన రన్నింగ్ బిల్లుల సమర్పణకు గాను, NBCCL ద్వారా భారతీయ రూపాయలలో నగదు చెల్లించబడుతుందని అభ్యర్థికి OBC తెలియజేసినట్టు తెలిపే 27.12.2017 తేదీ నాటి ఒక లేఖ (అనుబంధం P-13) ఆధారంగా తీసుకోబడింది.

7. వాదనల సమయంలో, విదేశీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ మరియు NBCCL మధ్య 2015 మార్చి 11న జరిగిన ఒప్పందం (అనుబంధం R-2) ఆ న్యాయస్థానం యొక్క దృష్టిని ఆకర్షించింది. సేవా పన్ను లేదా ఏదైనా ఇతర పన్ను, సుంకం లేదా శుల్కం, అమలు చేసే ఏజెన్సీ అయిన NBCCL

కు తిరిగి చెల్లించబడుతుందని చూపించడానికి 6.1 (e) మరియు 8.0 నిబంధనలను సూచించడం జరిగింది. NBCCL లేదా దాని నియమిత కాంట్రాక్టర్/సబ్‌కాంట్రాక్టర్ లేదా సరఫరాదారుకు తిరిగి చెల్లింపు చేయవచ్చని 8.0 నిబంధన నిర్దేశిస్తుంది. NBCCL, మాల్దీవుల అడ్డూ నగరంలో తన కార్యాలయాన్ని ప్రారంభించిందని, 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 16.12.2020 తేదీ నాటి పత్రం (అనుబంధం-3) ద్వారా స్పష్టమవుతుంది. NBCCL మరియు అభ్యర్థి మధ్య జరిగిన మరొక ఒప్పందం కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో దాఖలు చేయబడింది మరియు ఆ ఒప్పందం యొక్క నిబంధన 18.2, పన్నులు, సుంకాలు మరియు శుల్కాలు కాంట్రాక్టర్/అభ్యర్థికి NBCCL ద్వారా తిరిగి చెల్లించబడతాయని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది.

8. పిటిషనర్ తరపున ఉన్న అభ్యర్థులు ISLES నిర్మాణం పూర్తయిందని మరియు భారత్ మరియు మాల్దీవుల ఉన్నత అధికారుల సమక్షంలో దానిని ప్రారంభించారని వాదించారు. ఆ కార్యక్రమం యొక్క ఫోటోలను 2వ ప్రతివాది కౌంటర్‌తో పాటుగా రికార్డులో ఉంచారు. భారత ప్రభుత్వం మరియు మాల్దీవుల ప్రభుత్వం మధ్య ఒప్పందం జరిగినప్పుడు మరియు పని ప్రారంభమైనప్పుడు, సేవా పన్ను అమలులో ఉందని సమర్పించారు. GST చట్టం 01.07.2017 నుండి అమలులోకి వచ్చింది.

9. పిటిషనర్ యొక్క 04.07.2017 మరియు 22.08.2017 తేదీలతో కూడిన లేఖలకు కొనసాగింపుగా, NBCCL, 13.04.2018 తేదీన పిటిషనర్‌కు లేఖ రాసింది, ఇది 3వ ప్రతివాది యొక్క కౌంటర్‌తో పాటుగా దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, ఆ లేఖను ఆ న్యాయస్థానం దృష్టికి తీసుకురావడం ద్వారా, NBCCL చట్టపరమైన అభిప్రాయాన్ని పొందిందని, అందులో మాల్దీవుల అడ్డూ నగరంలో అమలు చేయబడిన ISLES ప్రాజెక్ట్ అనేది, 01.07.2017కు

ముందు అమలులో ఉన్న సేవ పన్ను విధానంలో గానీ లేదా ఆ తరువాత అమలులోకి వచ్చిన GST పరిధిలోనికి గానీ రాదని అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల, GST మొత్తాన్ని కాంట్రాక్టర్/పిటిషనర్‌కు తిరిగి చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే, రూ. 29.85 కోట్ల భారీ మొత్తం GST విషయంలో పరిగణించబడుతున్నందున, పిటిషనర్ GST అధికారి నుండి 'ముందస్తు తీర్పు'ను కోరవచ్చని లేఖలో అభిప్రాయపడ్డారు. దానికి ప్రతిగా, పిటిషనర్ ముందస్తు తీర్పు కోరారు. అధికార యంత్రాంగం 05.08.2021 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా ముందస్తు తీర్పును ఇచ్చింది.

10. దానిని నిరసించిన పిటిషనర్, వివాదాస్పద OIA ద్వారా 16.07.2022 (అనుబంధ P-1) నాడు తిరస్కరించబడిన కారణంగా ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చాడు. ఆ అప్పీల్ యొక్క ఉత్తర్వే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లోని సవాలుకు సంబంధించిన అంశం.

11. పిటిషనర్ తరపున ఉన్న న్యాయవాది, కేంద్ర వస్తువులు మరియు సేవల చట్టం, 2017 (CGST చట్టం) మరియు సమీకృత వస్తువులు మరియు సేవల పన్ను చట్టం, 2017 (IGST చట్టం)లోని వివిధ నిబంధనలపై ఆధారపడటం ద్వారా ప్రతివాదులు ముందస్తు తీర్పు జారీ చేయడంలో మరియు దానిని అప్పీల్‌లో నిర్ధారించడంలో తప్పు చేశారని వాదించారు. పైన పేర్కొన్న రెండు చట్టాల లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం, శాసనకర్తలు వాటిని భారతదేశం భూభాగం వెలుపల అమలు చేయాలని ఎప్పుడూ భావించలేదని తెలుపుతుంది. 'భారతదేశం' నిర్వచించబడిందని సమర్పించడానికి GST చట్టం యొక్క 2 (56) సెక్షన్‌ను ఆధారంగా తీసుకున్నారు మరియు ఊహించడానికి ఎటువంటి స్థలావకాశం లేదు, మాల్దీవులలో పిటిషనర్ అందించిన పనుల ఒప్పందం సేవ భారతదేశ భూభాగంలోకి వస్తుంది. 3 (119) సెక్షన్ 'పనుల ఒప్పందం' గురించి

మాట్లాడుతుంది మరియు పిటిషనర్ మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో 'పనుల ఒప్పందానికి' అనుగుణంగా పనిని నిర్వహించిన విషయంలో పక్షాల మధ్య వివాదం లేదు. GST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (56) లో 'భారతదేశం' అనే పదం నిర్వచించబడిందని మరియు మాల్దీవులలో పిటిషనర్ అందించిన వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ భారత భూభాగంలోకి వస్తుందని ఊహించడానికి ఏ విధమైన అవకాశం లేదని సమర్పించారు. 3 (119) సెక్షన్ 'పనుల ఒప్పందం' గురించి వివరిస్తుంది మరియు మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో 'పనుల ఒప్పందానికి' అనుగుణంగా పిటిషనర్ పనిని నిర్వహించిన విషయంలో పక్షాల మధ్య ఏ విధమైన వివాదమూ లేదు.

12. పిటిషనర్ తరపున ఉన్న న్యాయవాది యొక్క ప్రధాన వివాదం ఏమిటంటే, 05.08.2021 మరియు 16.07.2022 తేదీలనాటి ఆదేశాలను జారీ చేసేటప్పుడు ఇద్దరు అధికారులు కూడా IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్లు 2 (14) మరియు 2 (15) లను సరైన కోణంలో పరిగణించలేదు మరియు సెక్షన్ 8 యొక్క వివరణలు 1 మరియు 2 మరియు సెక్షన్ 13 (1) & (4) లను పరిగణించడంలో విఫలమయ్యారు. సెక్షన్ 12 లోని సబ్-సెక్షన్ (3) కు నిబంధనను అన్వయించడంలో అధికారులు తప్పు చేశారు. సెక్షన్ 2 (14) (బి), 2 (15) (బి), సెక్షన్ 8 (వివరణలు 1 మరియు 2), సెక్షన్ 12(3) కి ఉన్న నిబంధన మరియు సెక్షన్ 13 లను కలిపి చదివితే, భారతదేశ భూభాగం వెలుపల మరియు మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో తన 'స్థిర వ్యవస్థాపన' ద్వారా పిటిషనర్ అందించిన 'పనుల ఒప్పంద సేవ' కు సంబంధించి GST చట్టాన్ని అమలు చేయడానికి ఎటువంటి అవకాశం లేదని స్పష్టమవుతుంది. ప్రస్తుత ప్రయోజనం కోసం పిటిషనర్/సరఫరాదారు యొక్క 'స్థానం' తప్పనిసరిగా అద్దు నగరంలో "స్థిర వ్యవస్థాపన" కు సంబంధించిన ప్రదేశం అయి ఉండాలి కానీ హైదరాబాద్ (తెలంగాణ)లోని నమోదిత వ్యవస్థాపనలో కాదు.

13. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది యొక్క ప్రత్యామ్నాయ సమర్పణ ఏమిటంటే, పిటిషనర్ భారతదేశ GST చట్టం పరిధిలోకి వస్తాడనీ మరియు దాని ఆధారంగా పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుందనీ అనుకున్నప్పటికీ, 11.03.2015 తేదీన జరిగిన ఒప్పందం మరియు తిరస్కరణతో దాఖలు చేయబడిన మరొక ఒప్పందం యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా, పన్ను మొత్తాన్ని భారత ప్రభుత్వం NBCCL కు మరియు తరువాత NBCCL ద్వారా పిటిషనర్‌కు తిరిగి చెల్లించాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల, ఇది ప్రభుత్వం యొక్క ఒక జేబు నుండి మరొక జేబుకు డబ్బు వెళ్ళటానికి రూపొందించిన ఒక ఏర్పాటు. దీని వల్ల, మాల్దీవులలో నిర్వహించిన కార్యకలాపాలకు భారతదేశ GST చట్టం ప్రకారం పన్ను చెల్లించేలా పిటిషనర్‌ను బాధపెట్టలేము.

14. మరోవైపు, పిటిషనర్ మాల్దీవుల GST చట్టం ప్రకారం ఇప్పటికే పన్నులు చెల్లించినట్లు సమర్పించారు. GST మరియు IGST చట్టాలను తీసుకురావడం వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యం భారతదేశ భూభాగం లోపల జరిగే కార్యకలాపాలకు పన్ను విధించడమే గానీ భారతదేశ భూభాగం వెలుపల జరిగే కార్యకలాపాలకు కాదు. చివరగా, **అభిషేక్ కుమార్ వర్సెస్ NBCCL** కేసులోని తీర్పు ఆధారంగా, ప్రతివాది నం.2 రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 12 యొక్క అర్థంలో 'స్టేట్' అని మరియు ఆ న్యాయస్థానం యొక్క రిట్ అధికార పరిధికి లోబడి ఉండాలని సమర్పించబడింది. 'స్టేట్' అయినందున, ప్రతివాది నం.2 న్యాయబద్ధంగా వ్యవహరించడానికి మరియు తన ఒప్పంద బాధ్యతను నెరవేర్చడానికి మరియు పిటిషనర్‌కు పన్ను రీయింబర్స్ చేయడానికి కట్టుబడి ఉండాలి. ప్రతిగా, తానూ కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి రీయింబర్స్‌మెంట్ పొందవచ్చు. **ABL (ABL ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్. v. ఎక్స్‌పోర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారెంటీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్. మరియు గ్యాస్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్. ఇండియన్ పెట్రోకెమికల్స్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్** కేసులలోని తీర్పులను ఆ సందర్భంగా సూచించడం జరిగింది.

ఆదాయ వివాదం:

15. పిటిషనర్ తరపు గౌరవ న్యాయవాది, CBIC తరపు సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెస్ యొక్క వాదనను ప్రతిఘటిస్తూ, CGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (105) ప్రకారం, పిటిషనర్ 'సరఫరాదారు' అని సమర్పించారు. అదేవిధంగా, CGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (93) 'గ్రహీత'ని నిర్వచిస్తుంది. వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరా లేదా రెండింటికి సంబంధించి ఒక పరిహారం చెల్లించాల్సిన చోట, ఆ పరిహారంను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉన్న వ్యక్తి ని 'గ్రహీత' అని స్పష్టం చేస్తుంది. తక్షణ సందర్భంలో, భారతదేశంలోని న్యూ ఢిల్లీలో ఉన్న మరియు రిజిస్టర్ చేయబడిన NBCCL ద్వారా పరిగణించబడిన మొత్తం చెల్లించబడుతుంది. CGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (70), IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (14)కి సమానమైనది, ఇది 'సేవల గ్రహీత యొక్క స్థానాన్ని" వివరిస్తుంది. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 (14) యొక్క క్లాజ్ (a) ప్రకారం, నమోదు పొందిన వ్యాపార స్థలంలో సరఫరా అందుకున్నప్పుడు, ఆ వ్యాపార స్థలం యొక్క స్థానం పరిగణించబడుతుంది. ఆ నిర్వచనం ఆధారంగా, ప్రస్తుత సందర్భంలో, భారతదేశంలోని న్యూ ఢిల్లీలో NBCCL ద్వారా రిజిస్ట్రేషన్ పొందిన వ్యాపార స్థలంలో, సరఫరా ఒప్పందాన్ని స్వీకరించాలని కోరారు, అందువల్ల, సేవలను స్వీకరించడానికి న్యూ ఢిల్లీ స్థానం అవుతుంది. CGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (50) ప్రకారం పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 మాల్దీవులలో ఎటువంటి 'స్థిరమైన వ్యవస్థాపన' ను కలిగి లేరు.

16. IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (15) (a)కి సమానమైన CGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (71) ఆధారంగా, 'సేవల సరఫరాదారు యొక్క స్థానం' అంటే సరఫరా ఎక్కడ నుండి చేయబడుతుందో అక్కడినుండి అనీ మరియూ రిజిస్ట్రేషన్ పొందబడిన వ్యాపార స్థలం, అటువంటి వ్యాపార స్థలం యొక్క స్థానం అనీ వాదించబడింది. ఆ సందర్భంలో, రిజిస్ట్రేషన్ పొందబడిన వ్యాపార స్థలం నుండి, అనగా

M/s. శ్రీ అవంతిక కాంట్రాక్టర్స్ (1) లిమిటెడ్, హైదరాబాద్, భారతదేశం నుండి అమలు చేయడానికై ఒప్పందం చేయబడింది.

17. IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (7) కి సమానమైన CGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (50), 'స్థిర వ్యవస్థాపన' యొక్క నిర్వచనాన్ని ముఖ్యాంశంగా చూపడానికి సూచించబడింది. కంపెనీల చట్టం, 2013 యొక్క 2వ సెక్షన్ కింద 'వ్యక్తి' యొక్క నిర్వచనం మరియు 'కంపెనీ' మరియు 'విదేశీ కంపెనీ' యొక్క నిర్వచనం ఇవ్వబడ్డాయి, ఒక 'కంపెనీ' అనేది భారతదేశంలో ఏర్పాటు చేయబడిన కంపెనీ అనీ మరియు విదేశీ కంపెనీ అనేది భారతదేశానికి వెలుపల ఏర్పాటు చేయబడిన కంపెనీ అనీ, CGST చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఇవి వేరు వేరు 'వ్యక్తులు' మరియు వేరు వేరు చట్టపరమైన సంస్థలని పేర్కొంటూ, CGST చట్టం యొక్క 2 (84) సెక్షన్‌లో పేర్కొన్న 'వ్యక్తి' యొక్క నిర్వచనం పై కూడా ఆధారపడడం జరిగింది. అందువల్ల, మాల్దీవులలో పిటిషనర్ యొక్క నమోదిత వ్యాపార స్థలాన్ని M/s. శ్రీ అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్ యొక్క 'స్థిర వ్యవస్థాపన'గా పరిగణించలేము.

18. మరోవైపు, పిటిషనర్ మాల్దీవులలో నిర్వహించిన పని, CGST చట్టం యొక్క 2 (119) సెక్షన్ ప్రకారం 'పనుల ఒప్పందం' ఆధారంగా ఉందని మరియు సేవల ఒప్పందానికి సంబంధించినదని సందేహం లేదు, అయినప్పటికీ 'పనుల ఒప్పందం' ప్రధానంగా ఒక ఒప్పందం. ఆ ఒప్పందం పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 మధ్య జరిగింది. భారతదేశంలో ఉన్న రెండు పక్షాల మధ్య ఆ ఒప్పందం జరిగింది, అంటే 'సరఫరాదారు' మరియు 'గ్రహీత' ఇద్దరి స్థానం భారతదేశంలోనే ఉందని CBIC సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెస్ గారు సమర్పించారు.

19. IGST చట్టం యొక్క 16వ సెక్షన్ 'సున్నా రేట్ సరఫరా' గురించి మరియు క్లాజ్(a) వస్తువులు లేదా సేవలు లేదా రెండింటి ఎగుమతి గురించి తెలుపుతుందని బలంగా వాదించారు . IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 (6) 'సేవల ఎగుమతి' గురించి తెలుపుతుంది. సేవల సరఫరా భారతదేశంలో ఉండేటప్పుడు అటువంటి ఏదైనా సేవల యొక్క సరఫరా జరుగుతుంది. ఆ సమర్పణను బలపరచడానికి, IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 యొక్క సబ్-సెక్షన్ 6 యొక్క క్లాజ్ లు (i) మరియు (iv) లు సూచించబడ్డాయి. పిటిషనర్ అందించిన సేవలను 'సున్నా రేట్ సరఫరా' (ఎగుమతులు) గా ప్రకటించి తమ రిటర్న్‌లను దాఖలు చేసినప్పటికీ, CGST మరియు IGST కోసం వారు మాల్దీవులలో ఉన్నారని పేర్కొన్న పిటిషనర్ యొక్క వాదనను అంగీకరించలేము. పిటిషనర్ , మార్చుకోగలిగిన విదేశీ మారకం రూపంలో ఎటువంటి చెల్లింపునూ స్వీకరించలేదు, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనది.

20. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 12 (3), 'సేవల సరఫరా స్థానం' ను చూపించడానికి సూచించబడింది. మరియు స్థిర ఆస్తి స్థానం మాల్దీవులలో ఉన్నప్పటికీ, గ్రహీత అయిన NBCCL స్థానం న్యూఢిల్లీలో ఉందని వాదించబడింది. 'సరఫరాదారు' మరియు 'గ్రహీత' స్థానాలు రెండూ భారతదేశంలో ఉన్నందున, IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 13 వర్తించదు.

21. CBIC తరపు సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెస్ గారు, రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధిని నొక్కిచెప్పేందుకు **ది అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ వర్సెస్ సుధా పాటిల్** కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఆ న్యాయస్థానం అప్పీల్ ను పరిగణించి మొత్తం విషయాన్ని పునఃమూల్యాంకనం చేయవలసిన అవసరం లేదని సమర్పించారు. ప్రాథమికంగా,

ఎటువంటి సహేతుకమైన వ్యక్తి కూడా చేరుకోలేని, నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియలో లోపం, నిర్ణయంలో విరుద్ధత మరియు వివాదాస్పదమైన నిర్ణయం లాంటి సందర్భం అనే విషయాలు అలాంటి విషయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఆధారంగా ఉంటాయి. రెండు అభిప్రాయాలూ సాధ్యమే అయినప్పటికీ, వాటిలో ఒకటి వివాదాస్పదమైన ఆదేశంలో తీసుకోబడితే, జోక్యం అవసరం లేదు. అదే ఉద్దేశ్యము తో, **ఐసోటెక్స్ కార్పొరేషన్ (P.) లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** కేసులో గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై మరియు **జోటన్ ఇండియా (P.) లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** కేసులో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

22. IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 12 లోని సబ్-సెక్షన్ 3 ని పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 సూచించిన పద్ధతిలో చదవడం సాధ్యం కాదని CBIC తరపున వాదించిన సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెస్ గారు సమర్పించారు. లేకపోతే, నిబంధన అనవసరమవుతుంది. గ్రహీత యొక్క స్థానం మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో కాకుండా తప్పకుండా న్యూఢిల్లీ గా మాత్రమే పరిగణించబడుతుంది, పిటిషనర్ OIA/అప్పీల్ లోని ఆదేశాన్ని మాత్రమే సవాలు చేశారు కానీ ముందస్తు తీర్పు అధికారి జారీ చేసిన 05.08.2021 తేదీన జారీ చేసిన ఆదేశాన్ని (అనుబంధం P-18) నిర్దిష్టంగా సవాలు చేయలేదని వాదించారు.

<u>ప్రతివాది నం.2 యొక్క వాదన: -</u>

23. ప్రతివాది నం.2 తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. ద్వారకనాథ్, ప్రారంభంలోనే, ప్రతివాది నం.2 నుండి పిటిషనర్‌కు పన్ను తిరిగి చెల్లించడం అనే అంశం మినహా, ప్రతివాది నం.2 పిటిషనర్‌తో అన్ని విషయాలలోనూ ఏకీభవిస్తున్నారని సమర్పించారు. వివాదాస్పదమైన ముందస్తు తీర్పు (అనుబంధం P-18), స్వభావ పరంగా క్లుప్తమైనదని మరియు

GST/IGST చట్టం యొక్క కొన్ని చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని సీనియర్ న్యాయవాది గారు వాదించారు. ఉదాహరణకు, IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 8 కు జోడించబడిన రెండు 'వివరణల' ప్రభావంపై ఆ అధికారి దృష్టి పెట్టలేదు. ముందస్తు తీర్పును నిర్ధారిస్తున్న అప్పీలేట్ అథారిటీ, కొన్ని చట్టబద్ధమైన నిబంధనల గురించి ప్రస్తావించినప్పటికీ, దానిని సరైన కోణంలో పరిగణించలేదు. పైన పేర్కొన్న చట్టాల ప్రకారం, వివాదాస్పదమైన ఆదేశాలు పిటిషనర్‌ను దాదాపుగా అంతర్గత యంత్రాంగం వరకు పరిహారం లేని స్థితిలోకి తీసుకువెళతాయి. అప్పీలేట్ అథారిటీ నిర్ధారించిన ముందస్తు తీర్పు జారీ చేయబడిన తర్వాత, GST చట్టం యొక్క 73/74 సెక్షన్ల కింద ఏదైనా చర్యలలో, దాదాపు అదే స్థాయిలో ఉన్న అధికారులు, ముందస్తు తీర్పు ద్వారా ప్రభావితం అవుతారు, మార్గనిర్దేశం చేయబడతారు మరియు పక్షపాతం కలిగి ఉంటారు. ఆ నేపథ్యంలో, రిట్ పరిహారం మాత్రమే సరైన పరిహారం మరియు పిటిషనర్ యొక్క కేసు ఆ న్యాయస్థానం యొక్క రిట్ పరిధి లోనికి వస్తుంది. శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెస్ గారు ఆధారపడిన **సుధా పాటిల్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ప్రకారం, చట్టాల నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడంలో మరియు వివరించడంలో స్పష్టమైన చట్టవిరుద్ధత ఉండటం వల్ల వివాదాస్పదమైన ఆదేశాల న్యాయ సమీక్ష అనుమతించబడుతుంది.

24. వాస్తవంగా, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 ఇద్దరూ తమ 'స్థిర వ్యవస్థాపన'ను మాల్దీవుల్లో ఏర్పాటు చేసుకున్నారని సమర్పించబడింది. మాల్దీవులలో అద్దూ నగరంలో ISLES యొక్క భారీ నిర్మాణానికి చాలా సంవత్సరాలు పట్టింది. ఆ సమయంలో, వారి 'స్థిర సంస్థల' ద్వారా, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 పనిని పర్యవేక్షిస్తూ అమలు చేసారు మరియు దానికి సంబంధించిన అన్ని మంత్రిత్వ కార్యకలాపాలను చూసుకున్నారు.

25. మాల్దీవుల కంపెనీల చట్టం, 2013 లోని సెక్షన్ 94 పై ఆధారపడటం ద్వారా, పిటిషనర్ కంపెనీని తిరిగి నమోదు చేయడం ఆ దేశ చట్టం యొక్క ముఖ్యమైన ఆవశ్యకమని గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది గారు కోరారు. ఆ పునః నమోదు అనగా కొత్త లేదా చట్టపరమైన ఒక వేరే సంస్థ ఏర్పడిందని అర్థం కాదు. ఉత్తమంగా, కొత్త ప్రదేశంలో 'స్థిర వ్యవస్థాపన' ఏర్పడిందని దాని అర్థం, మరియు IGST చట్టం యొక్క 12(3) సెక్షన్ లో ఉన్న నిబంధనను పరిశీలిస్తే, అది ముందస్తు తీర్పు మరియు OIA లు చట్టవిరుద్ధమని స్పష్టం చేస్తుంది. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది యొక్క నమోదిత కార్యాలయాలు భారతదేశ సరిహద్దులలో ఉన్నప్పటికీ, పనుల ఒప్పందం సేవ కార్యకలాప అంగీకారంతో భారతదేశ భూభాగం వెలుపల అంటే మాల్దీవులలో జరిగిందని వాదించడానికి సెక్షన్ 13 యొక్కసబ్-సెక్షన్ 3 మరియు 4 లపై బాగా ఆధారపడడం జరిగింది. అటువంటి 'స్థిర వ్యవస్థాపన' యొక్క స్థానం ఆ సందర్భంలో నిర్ణయాత్మక అంశంగా ఉంటుంది.

26. పన్ను తిరిగి చెల్లించడం వంటి ప్రశ్నల విషయానికి వస్తే, 'స్టేట్' గా ఉండటం వల్ల ప్రతివాది నెం.2 ఆ న్యాయస్థానం యొక్క రిట్ పరిధికి లోబడి ఉన్నప్పటికీ పిటిషనర్‌కు పన్నును తిరిగి చెల్లించడం కోసం ప్రార్థించడం అనేది ఒక ఒప్పంద బాధ్యత నుండి ఉద్భవిస్తుందని గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది గారు వాదించారు. ఆ ప్రార్థనను రిట్ పిటిషన్‌లో మంజూరు చేయలేము. పిటిషనర్‌కు సివిల్ చట్టం ప్రకారం సరైన పరిహారం ఉంది. ఆ మేరకు, ప్రతివాది నెం.2 పిటిషన్‌కు వ్యతిరేకంగా వాదించారు.

రిజాయిండర్(ప్రత్యుత్తర) సమర్పణలు:

27. రిజాయిండర్ సమర్పణలలో, పిటిషనర్ తరపు గౌరవ న్యాయవాది, ప్రతివాది నం.2 కౌంటర్ తో దాఖలు చేయబడిన 16.12.2020 తేదీతో కూడిన పత్రం (అనుబంధం P-3), 2020 ఫిబ్రవరి

నుండి 2020 నవంబర్ వరకు 436 మంది వ్యక్తులు మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో ప్రతివాది నం.2 తో పనిచేశారని చూపిస్తుంది. అందువల్ల, ఇది మాల్దీవులలో 'స్థిర వ్యవస్థాపన' ఉందో లేదో నిర్ణయించడానికి సంబంధించిన ఒక అంశం.

28. ఇది కాకుండా, 'సున్నా రేట్ రిటర్న్‌ల' దాఖలుకు సంబంధించిన రెవెన్యూ వాదనను ఎదుర్కోవడానికి, ముందస్తు తీర్పు అధికారి మరియు అప్పీలేట్ అధికారి ద్వారా వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి ఇది కారణం కాదని కోరారు. **మోహిందర్ సింగ్ గిల్ v. ది చీఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్** కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పుపై ఆధారపడి, చట్టబద్ధమైన అధికారిక ఆదేశం యొక్క చెల్లుబాటును అందులో పేర్కొన్న ఆధారాల ఆధారంగా తీర్పు చెప్పాలని మరియు న్యాయస్థానంలో కౌంటర్ ధ్రువీకరణను దాఖలు చేయడం ద్వారా దానిని పూరించలేమని వాదించారు.

29. **జయస్వాల్ నెకో లిమిటెడ్ v. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమీషనర్** కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క మరొక తీర్పుపై ఆధారపడటం ద్వారా, చట్టానికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి 'ఎస్టోపెల్' ఉండదని సమర్పించబడింది. పిటిషనర్ తప్పుగా 'సున్నా రేటు రిటర్న్స్' ఫైల్ చేసినందున, అది పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా 'ఎస్టోపెల్'గా పనిచేయదు. ఇంకా, పిటిషనర్ తన 'సున్నా రేటు రిటర్న్స్' దాఖలు చేసినప్పుడు, GST చట్టాలు అప్పుడే అమలులోకి వచ్చాయి మరియు దాని నిబంధనల గురించి పన్ను చెల్లింపుదారులలో చాలా గందరగోళం ఉంది. ఆ నేపథ్యంలో పైన పేర్కొన్న ఆధారాన్ని విస్మ రించాల్సిన అవకాశం ఉంది.

30. పార్టీలు తమ వాదనలను పైన సూచించిన మేరకు పరిమితం చేసి, వ్రాతపూర్వక సారాంశాన్ని దాఖలు చేశాయి. మేము వాటిని సుదీర్ఘంగా విన్నాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము.

నిర్ధారణలు:

31. పన్ను వసూలు ప్రాథమికంగా ఒక చట్టబద్ధమైన సూత్రం వలె పనిచేస్తుంది, ఇది పన్నులను లెక్కించడం, విధించడం మరియు కేటాయించే ప్రక్రియలను స్థాపించే చట్టాలు, నియమాలు మరియు చట్టబద్ధమైన నిబంధనల యొక్క సమగ్ర సమితి ద్వారా నిర్మాణం చేయబడింది. శాసనసభలచేత ఆమోదించబడిన ఆ చట్టపరమైన సాధనాలు న్యాయం, సమానత్వం మరియు ప్రభుత్వ సేవలకు సమర్థవంతమైన నిధుల సమకూర్పును నిర్ధారించడం లక్ష్యంగా పెట్టుకున్నాయి. అవి పన్ను ఎగవేతను నిరోధించడానికి, ఆర్థిక ప్రగతిని ప్రోత్సహించడానికి మరియు పన్ను బాధ్యతను సమతౌల్యంగా పంపిణీ చేయడానికి రూపొందించబడ్డాయి. అయినప్పటికీ, పన్ను చట్టం యొక్క అనువర్తనం అనేది కేవలం రూపొందించబడిన కొన్ని నియమాల యొక్క అనువర్తనం కాదు. పన్నులను నిర్ణయించేటప్పుడు, పన్ను చెల్లింపుదారు ఉన్న పరిస్థితుల యొక్క వాస్తవ అంశాలలో ఒక లోతైన అవగాహన ఉండడం అవసరం. ఆదాయ ప్రవాహాలు, అనుమతించదగిన తగ్గింపులు, వ్యాపార కార్యకలాపాలు మరియు పెట్టుబడి కార్యకలాపాలతో సహా ప్రతి కేసు యొక్క ఆచరణాత్మక వివరాలు చట్టపరమైన చట్రాన్ని వర్తింపజేయడంలో కీలకమైనవి. ప్రతి పన్ను చెల్లింపుదారు పరిస్థితులు విభిన్నంగా ఉంటాయి, వాస్తవ అంశాల ఆధారంగా పన్ను బాధ్యతలను నిర్ణయించడానికి జాగ్రత్త ఎంతో అవసరమవుతుంది.

అంగీకరించిన వాస్తవాలు:

32. ISLES నిర్మాణం కోసం భారత ప్రభుత్వం మరియు మాల్దీవుల ప్రభుత్వం మధ్య ఒక MoU జరిగిందన్న విషయంలో పక్షాల మధ్య వివాదం లేదు. తరువాత, భారత ప్రభుత్వం మరియు ప్రతివాది నం.2 మధ్య మరొక ఒప్పందం జరిగింది. ప్రతివాది నం.2 ను 'అమలు చేసే ఏజెన్సీ'గా పరిగణించారు, ఇది భారత ప్రభుత్వం, విదేశీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ జారీ చేసిన 14.07.2016 తేదీతో కూడిన పత్రం (అనుబంధం P-7) నుండి స్పష్టమవుతుంది మరియు ఏదైనా ఇతర ఏజెన్సీ ద్వారా పనిని పూర్తి చేయడానికి అది అధికారం పొందింది. తరువాత, ప్రతివాది నం.2 మరియు పిటిషనర్ మధ్య మరొక ఒప్పందం జరిగింది, దీని ప్రకారం మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో పనుల ఒప్పంద సేవలు అందించబడ్డాయి.

33. OBC పిటిషనర్‌కు 27.12.2017 తేదీన లేఖ జారీ చేసిందనే విషయంలో వివాదం లేదు మరియు 5వ నిబంధనలో, పిటిషనర్ కంపెనీ ఇప్పటికే శ్రీ అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్, రీఫ్ వ్యూ, ఫేద్హూ, హిరుధు మా మాగు, ఎస్.హితాద్హూ, అద్దూ సిటీ, మాల్దీవుల రిపబ్లిక్ సైట్ వ్యవస్థాపన / కార్యాలయాన్ని ఏర్పాటు చేసిందని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. ప్రతివాది నం.2 మరియు పిటిషనర్ మధ్య 08.07.2016 తేదీన జరిగిన ఒప్పందం యొక్క నిబంధన 1.1 ఆ విధంగా ఉంది:

> "1.1 పని పరిధి: NBCC మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో, 04.06.2016 తేదీన NBCC/GM (CPG)/2016/817 నంబర్‌తో ఉన్న దాని అవార్డు లేఖలో మరియు అందులో సూచించబడిన పత్రాలలో పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు షరతుల ప్రకారం, భద్రత మరియు చట్ట అమలు అధ్యయనాల సంస్థ (ISLES) ను ఏర్పాటు చేయడానికి M/s శ్రీ అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (1) లిమిటెడ్‌కు ఒప్పందాన్ని అందించింది. ఆ అవార్డు 04.06.2016 నుండి అంటే ముందుగా చెప్పిన ఉద్దేశిత లేఖ జారీ చేసిన తేదీ నుండి

అమలులోకి వచ్చింది. ఆ ఒప్పందంలో ఉపయోగించే పదాలు మరియు పదబంధాలకు తదుపరి ఆర్టికల్‌లో సూచించబడిన "ఒప్పంద పత్రాల" లో వాటికి కేటాయించబడిన అర్థాలే ఉంటాయి."

34. అదేవిధంగా, MEA మరియు NBCCL మధ్య జరిగిన ఒప్పందం యొక్క క్లాజ్ 2.5, 6 (e) మరియు 8.0 లు ప్రస్తావించదగినవి, ఇవి ఈ విధంగా ఉన్నాయి:

"2.5: అమలు చేసే ఏజెన్సీ, ప్రాజెక్ట్ యొక్క వివిధ పని ప్యాకేజీలను అవార్డు చేయడానికి యజమాని తరపున టెండర్లను ఆహ్వానిస్తుంది. దీని కోసం, ఇది సాంకేతిక లక్షణాలు, BOQ, సాధారణ నిబంధనలు మరియు షరతులు, ప్రత్యేక నిబంధనలు మొదలైన వాటితో కూడిన టెండర్ పత్రాలను తయారు చేస్తుంది. టెండర్(లు) తరువాత యజమాని తరపున ఓపెన్ టెండర్లు లేదా షార్ట్ లిస్టెడ్, ప్రీ-క్వాలిఫైడ్ కాంట్రాక్టర్లు/ఏజెన్సీల నుండి వివిధ ప్యాకేజీలకు ప్రీక్వాలిఫి షన్ ప్రమాణాలను కలిగి ఉన్న టెండర్ల ద్వారా ఆహ్వానించబడతాయి. అమలు చేసే ఏజెన్సీ, యజమాని తరపున, సాంకేతికంగా అర్హత కలిగిన అతి తక్కువ టెండర్ దారుకు పని/ప్యాకేజీలను అవార్డు చేస్తుంది.

6 (e): - సేవా పన్ను, వర్తించే విధంగా ఉంటే, అమలు చేసే ఏజెన్సీకి తిరిగి చెల్లించబడుతుంది. ఆ ఒప్పందంపై సంతకం చేసిన తర్వాత ప్రభుత్వం విధించే ఇతర ఏదైనా పన్ను అదనంగా చెల్లించబడుతుంది."

8.0 పన్నులు మరియు సుంకాలు:-

అమలు చేసే ఏజెన్సీ"పై మరియు దాని నియమిత కాంట్రాక్టర్లు/సబ్-కాంట్రాక్టర్లు లేదా సరఫరాదారులపై భారతదేశ (కేంద్ర/రాష్ట్ర) ప్రభుత్వం మరియు/లేదా మాల్దీవుల ప్రభుత్వం మరియు/లేదా ఇతర స్థానిక సంస్థలు/అధికారులు విధించే/వసూలు చేసే ఏదైనా చట్టబద్ధమైన పన్నులు/వసూళ్లు, సుంకాలు, సెస్, ప్రవేశ పన్ను లేదా ఏదైనా రకమైన విధింపులు ("ప్రాజెక్ట్ మరియు అమలు చేసే ఏజెన్సీ యొక్క కన్సల్టెన్సీ సేవలపై సేవా పన్ను"తో సహా దాని ఏదైనా మార్పులతో సహా) "అమలు చేసే ఏజెన్సీ" కి తిరిగి చెల్లించబడతాయి."

35. ప్రతివాది నం.2 అద్దాలో పనిని అమలు చేయడానికై యజమాని (భారత ప్రభుత్వం) తరపున టెండర్లు ఆహ్వానించడానికి ఆ ఒప్పందం యొక్క క్లాజ్ 2.5 అతనికి అధికారాన్ని ఇస్తుంది. ఆ నిబంధన అమలులో భాగంగా, ప్రతివాది నం.2 పిటిషనర్‌తో ఒప్పందం చేసుకున్నాడు మరియు దానికి ప్రతిగా పిటిషనర్ నుండి 'పనుల ఒప్పంద' సేవలను అందుకున్నాడు.

36. CGST చట్టం మరియు IGST చట్టాలను శాసన పుస్తకంలోకి తీసుకురావడంలో ఉద్దేశ్యం, రాష్ట్రం లోపల లేదా రాష్ట్రాల మధ్య వస్తువులు మరియు సేవలు లేదా రెండింటి సరఫరాలపై పన్ను విధించడానికి మరియు వసూలు చేయడానికి నిబంధనలను రూపొందించడమేనని అనడంలో పక్షాల మధ్య వివాదం లేదు.

37. నిస్సందేహంగా, పిటిషనర్ 'మాల్దీవుల చట్టాల నిబంధనల ప్రకారం మాల్దీవులలో తిరిగి నమోదు చేయబడ్డాడు. పిటిషనర్ పనిని అమలు చేయడానికి గణనీయమైన సంఖ్యలో వ్యక్తులను నిమగ్నం చేశారు మరియు సైట్ కార్యాలయాన్ని కూడా ఏర్పాటు చేశారు. అదేవిధంగా, ప్రతివాది

నం.2 పనిని పర్యవేక్షించడానికి మరియు పిటిషనర్ ద్వారా దానిని అమలు చేయడానికి, దాని కార్యాలయాన్ని స్థాపించారు మరియు ఇద్దరూ గణనీయమైన సంఖ్యలో వ్యక్తులను నిమగ్నం చేశారు.

38. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 యొక్క నమోదిత వ్యవస్థాపన యొక్క స్థానం భారతదేశంలోనే ఉందని మరియు ఇక్కడ పేర్కొన్న అన్ని ఒప్పందాలు భారతదేశ భూభాగంలోని పక్షాల మధ్య నమోదు చేయబడ్డాయని అంగీకరించబడింది. చెల్లింపు భారతీయ రూపాయిలలో చెల్లించవలసి ఉంది. భారత భూభాగంలో జరిగిన సంఘటనలు ఇవి మాత్రమే. ఇతర విషయాలు అంటే, మాల్దీవులలో పిటిషనర్ యొక్క 'రీ-రిజిస్ట్రేషన్', మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 ద్వారా సైట్ ఆఫీస్/వ్యవస్థాపన మరియు పనుల కాంట్రాక్ట్ సేవలకు అనుగుణంగా ISLES నిర్మాణం లాంటివన్నీ మాల్దీవుల భూభాగం లో జరిగాయి. ఆ నేపథ్యంలో, ముందస్తు తీర్పు అధికారి మరియు అప్పిలేట్ అథారిటీ పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇవ్వడంలో న్యాయబద్ధంగా ఉన్నాయా అనేది ఆసక్తికర సమస్య.

39. పైన గమనించినట్లుగా, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 నిర్వహించే వ్యవస్థాపన/సైట్ వ్యవస్థాపన, IGST చట్టం సెక్షన్ 2 (7) యొక్క స్థిర వ్యవస్థాపన పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా అనే ప్రశ్నపై పక్షాలు వాగ్వాదానికి దిగాయి. 'సేవల గ్రహీత స్థానం' మరియు 'సరఫరాలు లేదా సేవల స్థానం' లకు సంబంధించిన ప్రశ్నపై కూడా పక్షాలు పూర్తిగా వ్యతిరేక అభిప్రాయాలు కలిగివున్నాయి.

40. ఆ అంశాలన్నీ తీవ్రంగా పరిగణించడానికి అర్హమైనవి. అయినప్పటికీ, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను పరిశీలించడానికి ముందు, 16.07.2022 తేదీన OIA ద్వారా అప్పిలేట్ అథారిటీ

జారీ చేసిన తీర్పు (అనుబంధం P-1) లో పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి కారణాలుగా పేర్కొన్న కారణాలను సంక్షిప్తంగా తెలియజేయడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. పిటిషనర్ యొక్క వాదనను ఆ క్రింది కారణాల వల్ల అంగీకరించలేదు:

(i) ఒప్పందం యొక్క క్లాజ్ 3.6 ప్రకారం, పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.2 నుండి 'భారతీయ రూపాయాల్లో' పరిహారంను అందుకుంటారు.

(ii) శ్రీ అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్ మాల్దీవుల చట్టాలు మరియు నిబంధనల ప్రకారం నమోదు చేయబడింది.

(iii) NBCCL అనేది, నగర అభివృద్ధి మంత్రిత్వ శాఖ ఆధ్వర్యంలో 'అమలు చేసే ఏజెన్సీ'గా నియమించబడింది మరియు దాని వ్యవస్థాపన న్యూఢిల్లీలో ఉంది.

(iv) పనుల ఒప్పందంలో పాల్గొన్న 'వ్యక్తిగత వస్తువులు మరియు సేవలు', సరఫరా చేయబడిన చోటు మరియు సేవలు అందుకున్న చోటు, గ్రహీత మరియు సరఫరాదారు స్థానాన్ని నిర్ణయించడంలో అప్రధానమైనది.

(v) సేవలు (పనుల ఒప్పందం సేవలు) ఒక సమగ్రమైన విధంగా పరిశీలించబడాలి మరియు వాటిని అందించడానికి హామీ ఇచ్చినది M/s. శ్రీ అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్, ఇది ఒప్పందం అమలు చేయకపోవడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

(vi) తక్షణ కేసులో, హైదరాబాద్‌లో నమోదు పొందిన వ్యాపార స్థలం నుండి పేర్కొన్న ఒప్పందం జరుగుతోంది. అందువల్ల, హైదరాబాద్ సేవల సరఫరాదారు స్థానం అవుతుంది.

(vii) 'వ్యక్తి', 'కంపెనీ' మరియు 'విదేశీ కంపెనీ' యొక్క నిర్వచనం ప్రకారం, M/s అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్, పిటిషనర్ మరియు మాల్దీవులలో పునః నమోదు చేయబడిన

కంపెనీ వేరు వేరు చట్టపరమైన 'వ్యక్తులు' మరియు అందువల్ల, వేరు వేరు చట్టపరమైన సంస్థలు.

(viii) మాల్దీవులలో M/s. శ్రీ అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్ యొక్క నమోదిత వ్యాపార స్థలాన్ని పిటిషనర్ యొక్క 'స్థిర వ్యవస్థాపన'గా పరిగణించలేము.

(ix) 'సరఫరాదారు యొక్క స్థానం' అభ్యర్థి యొక్క నమోదిత వ్యాపార స్థానం, అంటే, హైదరాబాద్.

(x) NBCCL, న్యూఢిల్లీలో ఉన్న సేవల గ్రహీత. అందువల్ల, న్యూఢిల్లీ 'సేవల గ్రహీత స్థానం' అవుతుంది. సేవల గ్రహీత స్థానం మరియు సేవల సరఫరాదారు స్థానం భారతదేశంలో ఉన్నాయి మరియు సేవలు స్థిరాస్తి ఒప్పందానికి నేరుగా సంబంధించినందున IGST చట్టం యొక్క 12 (3) (a) సెక్షన్ వర్తిస్తుంది. రెండింటి స్థానాలు భారతదేశంలో ఉన్నట్లు భావించబడటం వల్ల, పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ప్రశ్నలకు అతనికి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

<u>స్థిర వ్యవస్థాపన/ప్రత్యేక చట్టపరమైన సంస్థ:</u>

41. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 మాల్దీవులలో పనిని అమలు చేయడానికి మరియు పర్యవేక్షించడానికి తమ వ్యవస్థాపనలను తెరిచారని అంగీకరించారు. ISLES నిర్మాణ కార్యకలాపాలకు అనేక సంవత్సరాలు పట్టింది. ఆ కాలంలో, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 గణనీయమైన సంఖ్యలో వ్యక్తులను నియమించుకున్నారు. ఆ నేపథ్యంలో, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 యొక్క అటువంటి వ్యవస్థాపనలను IGST చట్టం యొక్క 2 (7) సెక్షన్ కింద 'స్థిర వ్యవస్థాపన'గా పరిగణించవచ్చో లేదో అనేది ప్రశ్న. ఆ నిబంధన ఆ క్రింది విధంగా ఉంది:

"2(7) "స్థిర వ్యవస్థాపన" అంటే (**నమోదు చేయబడిన వ్యాపార స్థలం** మినహా) సేవలను సరఫరా చేయడానికి లేదా దాని స్వంత అవసరాల కోసం సేవలను స్వీకరించడానికి మరియు ఉపయోగించడానికి, మానవ మరియు సాంకేతిక వనరుల పరంగా తగినంత స్థిరత్వం మరియు సరైన నిర్మాణం ద్వారా వర్గీకరించబడిన ప్రదేశం."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

42. ఆ నిబంధనను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, 'వ్యవస్థాపన'ను 'స్థిర వ్యవస్థాపన' యొక్క నిర్వచనంలోకి తీసుకురావడానికి అవసరమైన విషయాలు,

(i) తగినంత స్థాయిలో శాశ్వతత్వం ఉన్న వ్యవస్థాపన,

(ii) మానవ మరియు సాంకేతిక వనరుల పరంగా సరైన నిర్మాణ సేవలను సరఫరా చేయడానికి లేదా స్వీకరించడానికి మరియు ఉపయోగించడానికి మరియు

(iii) అటువంటి వ్యవస్థాపనలు వాటి నమోదిత వ్యాపార స్థలం కాకుండా ఉండాలి.

మా పరిశీలనలో, 'నమోదిత స్థలం' అనే పదం భారతీయ చట్టాల ప్రకారం నమోదును సూచిస్తుంది. మాల్దీవుల చట్టం ప్రకారం చేయబడిన నమోదును సెక్షన్ 2 (7) లో చేర్చలేదు. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 యొక్క వ్యవస్థాపనలను 'స్థిర వ్యవస్థాపన'గా పరిగణించడానికి అవసరమైన ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయి, ఇది 'స్థిర వ్యవస్థాపన' యొక్క నిర్వచనం పరిధిలోకి తీసుకువస్తుంది, ఎందుకంటే ISLES యొక్క భారీ భవనాన్ని నిర్మించడానికి చాలా సంవత్సరాలుగా ఉపయోగించబడిన అటువంటి సంస్థల యొక్క తగినంత శాశ్వత స్థాయి ఉనికిలో ఉంది. 27.12.2017 తేదీన OBC లేఖ సేవలను సరఫరా చేయడానికి లేదా అదేవిధంగా స్వీకరించడానికి

మానవ మరియు సాంకేతిక వనరుల పరంగా సరైన నిర్మాణం/వ్యవస్థాపన ఉందని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. పనిని పూర్తి చేయడానికి అద్దూలో గణనీయమైన సంఖ్యలో మానవ మరియు సాంకేతిక వనరులు ఉపయోగించబడ్డాయి. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 వ్యాపారం నిర్వహించబడిన నమోదు స్థలం కంటే వేరే ప్రదేశమైన అద్దూలో ఆ వ్యవస్థాపనలు ఉన్నాయి.

43. పిటిషనర్ స్వయంగా మాల్దీవుల చట్టం ప్రకారం నమోదు చేసుకున్నందున, 'స్థిరమైన సంస్థ' 'నమోదు చేసిన స్థలంలో లో కాకుండా వేరే ప్రదేశంలో ఉండాలి' అని పేర్కొన్న రెవెన్యూ తరపు న్యాయవాది యొక్క వాదనను మేము అంగీకరించలేము. IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (7) కింద పేర్కొన్న 'నమోదు చేసిన స్థలం' అనే పదానికి వేరే అధికార పరిధిలోని విదేశీ చట్టం ప్రకారం 'పునః నమోదు' అని అర్థం కాదని పునరావృతం చేయవలసిన ప్రాధాన్యతతో మేము తెలియజేస్తున్నాము.

44. ఇది కాకుండా, పిటిషనర్ యొక్క 'పునః నమోదు' యొక్క స్వభావాన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఆ పునః నమోదు ధృవీకరణ పత్రం యొక్క సంబంధిత భాగం ఆ విధంగా ఉంది:

<u>పునః నమోదు ధృవీకరణ పత్రం</u>

"అందువలన, <u>శ్రీ అవంతిక కాంట్రాక్టర్స్ (1) లిమిటెడ్</u> (610B, నిల్గిరి బ్లాక్, ఆదిత్య ఎన్‌క్లేవ్, 6వ అంతస్తు, హైదరాబాద్. అమీర్‌పేట్, 500038, భారతదేశం), రిజిస్ట్రీ నంబర్ 045200AP2005PLC46422 ను కలిగి ఉంది మరియు భారతదేశంలో నమోదు చేయబడింది, ఆ రోజు మాల్దీవుల రిపబ్లిక్‌లో <u>శ్రీ అవంతిక కాంట్రాక్టర్స్ (1) లిమిటెడ్</u> పేరుతో మాల్దీవుల రిపబ్లిక్

కంపెనీల చట్టం (చట్టం నం.: 10/96) ప్రకారం అద్దూ సిటీ (హితాద్దూ)లో పోలీస్ అకాడమీ/ శిక్షణ సౌకర్యాన్ని నిర్మించడానికి పునః నమోదు చేయబడింది.

మాల్దీవుల రిపబ్లిక్‌లో మాలేలో ఆ 22వ ఫిబ్రవరి 2017 న నా చేతితో మరియు ముద్రతో ఇవ్వబడింది."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

45. పైన పేర్కొన్న పునః నమోదు అనేది రిపబ్లిక్ ఆఫ్ మాల్దీవ్స్ కంపెనీల చట్టం ప్రకారం ఆవశ్యకం. సెక్షన్ 94 (a) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "రిపబ్లిక్ ఆఫ్ మాల్దీవ్స్ వెలుపల రిజిస్టర్ చేయబడిన కంపెనీలు మాల్దీవులలో ఏదైనా వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించే ముందు, రిపబ్లిక్ ఆఫ్ మాల్దీవ్స్ యొక్క చట్టాలు మరియు నియంత్రణ క్రింద అవసరమైన అనుమతులను పొందాలి మరియు విదేశీ కంపెనీగా మాల్దీవులలో వ్యాపారం చేస్తున్న పరిశ్రమలు వాణిజ్య మంత్రిత్వ శాఖలో **కంపెనీని నమోదు చేయడానికి** క్రింది పత్రాలను రిజిస్ట్రార్‌కు సమర్పించాలి."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

46. సెక్షన్ 94 (a)ని జాగ్రత్తగా చదవడం వలన మాల్దీవుల వెలుపల నమోదు అయిన ఇప్పటికే ఉన్న కంపెనీ, మాల్దీవులలో ఏదైనా వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించే ముందు దానినే 'పునః నమోదు చేసుకోవాలి' అనే సందేహానికి తావు లేదు. సెక్షన్ 94 (a) యొక్క ఆవశ్యకత ప్రకారం, పిటిషనర్ ద్వారా పైన పేర్కొన్న పునః నమోదు ధృవీకరణ పత్రం పొందబడింది. మాల్దీవుల వెలుపల (భారతదేశంలో) నమోదు చేయబడిన అదే కంపెనీ మళ్లీ నమోదు చేయబడిందన్న విషయం మధ్యాహ్నపు వాతావరణం వలె స్పష్టంగా ఉంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ మాల్దీవుల చట్టం ప్రకారం పునః నమోదు ధృవీకరణ పత్రం పొందినందున, మాల్దీవుల సంస్థ ఇప్పుడు ప్రత్యేక చట్టపరమైన సంస్థ లేదా వ్యక్తిగా మారింది.

47. మేము మరొక కారణం కోసం అలా చెబుతున్నాము. OIA లో ఇవ్వబడిన ఆ నిర్ధారణ ప్రకారం పిటిషనర్ మరియు తిరిగి నమోదు చేసుకున్న మాల్దీవుల సంస్థ రెండూ వేర్వేరు చట్టపరమైన సంస్థలు అని అంగీకరించినట్లయితే, పనిని అమలు చేయడానికి ఏ అధికారం/ఒప్పందం కింద మాల్దీవులకు చెందిన స్వతంత్ర చట్టపరమైన సంస్థ అనుమతించబడిందో అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. మాల్దీవుల పునః నమోదు చేయబడిన సంస్థతో, ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 మధ్య ఎలాంటి ఒప్పందం కుదుర్చుకోలేదనేది అంగీకరించాలి. అది లేనట్లయితే, స్వతంత్ర/ప్రత్యేక చట్టపరమైన సంస్థ ద్వారా మాల్దీవులలో 'పనుల ఒప్పంద సేవలు' అందించబడినట్లు గుర్తించినందుకు ఆమోద ముద్ర వేయడం కష్టం. ఆ సమిష్టి కారణాల వల్ల, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 మాల్దీవుల అద్దూ నగరంలో 'స్థిర వ్యవస్థాపనలను' కలిగి ఉన్నారని మరియు పిటిషనర్ 'పునః నమోదు' చేయబడ్డారని భావించడానికి మేము బాధ్యులవుతున్నాము, అది పునః నమోదు ధృవీకరణ పత్రం నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

<u>న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిధి: –</u>

48. రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 ప్రకారం జోక్యం చేసుకునే పరిధికి సంబంధించి పక్షాల తరఫున గౌరవ న్యాయవాది చేసిన వాదనతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. **సుధా పాటిల్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై పక్షాలు సరిగ్గానే ఆధారపడి ఉన్నాయి. ఆ తీర్పు ప్రకారం,

(i) తీర్మానం చేయడంలో అధికారులు కొన్ని సంబంధిత ఆధారాలను పరిహారంలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైయ్యారని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ధారణకు వస్తే,

(ii) కొన్ని బాహ్య అప్రధానమైన ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే,

(iii) నిర్ధారణలు ఎటువంటి ఆధారాలపైనా ఆధారపడి లేకుంటే మరియు

(iv) కనుగొనబడిన దాని ఆధారంగా సహేతుకమైన వ్యక్తి ఎవరూ అటువంటి నిర్ధారణకు రాలేరని నిర్ధారించబడితే, ఉన్నత న్యాయస్థానాలు జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

<u>ఆర్డర్–ఇన్–అప్పీల్ యొక్క చెల్లుబాటు:</u>

49. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన లిట్మస్ పరీక్షను దృష్టిలో ఉంచుకుని, గౌరవ అప్పిలేట్ అథారిటీ ఇచ్చిన కారణాలను పరిశీలించాలని మేము ప్రతిపాదిస్తున్నాము. 16.07.2022 నాటి వివాదాస్పద OIA లో, పేరా 6 వరకు, కేసు యొక్క వాస్తవ నేపథ్యం మరియు పక్షాల వివాదాలు నమోదు చేయబడ్డాయి. పారా నెం.7 నుండి 'చర్చ మరియు నిర్ధారణలు' ప్రారంభమవుతాయి. IGST చట్టంలోని అతి ముఖ్యమైన సెక్షన్ 8 మరియు 13 లు అప్పీలేట్ అథారిటీ దృష్టికి పట్టలేదని పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది కఠినంగా వాదించడం గుర్తుంచుకోవాలి.

50. పేరా నం. 7 నుండి ప్రారంభమయ్యే 'చర్చ మరియు ఫైండింగ్స్' లను మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. 7వ పేరా (1) లో, అప్పీలేట్ అథారిటీ, పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన వాదన IGST చట్టం యొక్క 13 (4) సెక్షన్‌పై ఆధారపడిందని పేర్కొన్నప్పటికీ, మొత్తం విశ్లేషణలో, 13 (4) సెక్షన్ ను ఎందుకు ఉపయోగించలేమో మరియు దాని స్థానంలో IGST చట్టం యొక్క 12 (3) సెక్షన్ ఎందుకు వర్తిస్తుందో అనే విషయానికి ఆయన ఎలాంటి కారణాన్ని కూడా తెలియచేయలేదు. అదేవిధంగా, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 ఆధారపడిన 8వ సెక్షన్ మరియు దానికి జోడించబడిన వివరణలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. అందువల్ల, న్యాయ సమీక్ష కోసం ఒక ప్రమాణము అంటే, అధికారి సంబంధిత ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమవడమనేది ఖచ్చితంగా ఆకర్షితమవుతుంది. అటువంటి నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం యొక్క ప్రభావం ఇక్కడ చర్చించబడుతుంది.

51. వివాదాస్పదమైన OIA యొక్క 12 మరియు 21 పేరాలలో, ఆ విధంగా నిర్ణయించబడింది:

పేరా నం. 12	పేరా నం.21
పనుల ఒప్పందంలో ప్రమేయం ఉన్న "వ్యక్తిగత" వస్తువులు మరియు సేవలు **ఎక్కడ నుండి సరఫరా చేయబడుతున్నాయి** అనే చర్చ, సరఫరాదారుని లేదా సరఫరాదారు యొక్క స్థానాన్ని నిర్ణయించడంలో ముఖ్యమైనది కాదు. సేవ (పనుల ఒప్పంద సేవ)ను సమగ్ర పద్ధతిలో చూడాలి మరియు ఇది M/s అవంతిక	పని ఒప్పందంలో పాల్గొన్న "వ్యక్తిగత" వస్తువులు మరియు సేవలు **ఎక్కడ నుండి స్వీకరించబడ్డాయి** అనే చర్చ గ్రహీత యొక్క స్థానాన్ని నిర్ణయించడంలో ముఖ్యమైనది కాదు, బదులుగా, పూర్తి సేవ (పనుల ఒప్పంద సేవ), నిర్వహించడానికి అంగీకరించిన స్థలం సేవ గ్రహీత యొక్క స్థానం అవుతుంది.

కాంట్రాక్టర్స్ (1) లిమిటెడ్ ద్వారా అందించడానికి వాగ్దానం చేయబడింది, ఒప్పందం ఏదైనా అమలు చేయని పక్షంలో వారు బాధ్యత వహిస్తారు.	

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

52. అదే ఆదేశంలోని 14వ పేరాలో, సరఫరా, నమోదు పొందిన వ్యాపార స్థలం నుండి అంటే హైదరాబాద్ నుండి జరుగుతుందని పేర్కొనబడింది, కాబట్టి 'సేవల సరఫరాదారు' స్థానం హైదరాబాద్ అవుతుంది. అదే నిబంధన, 22వ పేరాలో గ్రహీతకు కూడా వర్తింపజేయబడింది.

పేరా నం. 14:	పేరా నం. 22:
ఆ సందర్భంలో, సరఫరాకు అంగీకారం, నమోదు పొందిన **వ్యాపార స్థలం నుండి** జరుగుతోంది (అనగా M/s అవంతిక కాంట్రాక్టర్ (1) లిమిటెడ్, 401/A వింగ్ D.No.6-3-352 /283, ఆస్ట్రల్ హైట్ కాంప్లెక్స్, రోడ్ నెం.1, బంజారాహిల్స్, హైదరాబాద్ 500034). అందువల్ల, ఆ స్థానం, అంటే హైదరాబాద్‌లోని GSTIN: 36AAJCS55046C1ZG కలిగి ఉన్న M/s.అవంతికా కాంట్రాక్ట్ (I) లిమిటెడ్	ఆ సందర్భంలో, రిజిస్ట్రేషన్ పొందబడిన వ్యాపార స్థలంలో సరఫరా, అమలు చేయడానికి ఒప్పందం స్వీకరించబడింది (అనగా NBCC (ఇండియా) లిమిటెడ్ (GSTIN: 07AAACN3053B1Z2తో)) అందువల్ల న్యూఢిల్లీలో **సేవల గ్రహీత యొక్క స్థానం** ఉంటుంది.

సరఫరాదారు స్థానంగా ఉంటుంది.	

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

53. మా తీర్పులో, 'పనుల ఒప్పందానికి" అనుగుణంగా సేవలు ఎక్కడి నుండి సరఫరా చేయబడతాయో అర్థం చేసుకోవడంలో గౌరవ అప్పిలేట్ అథారిటీ స్పష్టంగా తప్పు చేసింది. ఆ నిర్ధారణ చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా నడుస్తుంది. IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (14) 'సేవలను స్వీకరించేవారి స్థానాన్ని' నిర్వచిస్తుంది. OIA కి మద్దతుగా, నమోదిత వ్యాపార స్థలం, గ్రహీత యొక్క స్థానమని సమర్పించడానికి సెక్షన్ 2(14) లోని క్లాజ్ (a) పై శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్ గారు ఆధారపడ్డారు. OIA లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు దానిని సమర్థించడానికి చేయబడిన వాదనలో మేము ఎటువంటి యోగ్యతను కనుగొనలేదు. కారణం ఏమిటంటే, క్లాజ్ (a) లో ఉపయోగించిన భాష, "రిజిస్ట్రేషన్ పొందిన వ్యాపార స్థలంలో సరఫరా స్వీకరించబడినప్పుడు" అని ఉంది. సరఫరా ఎక్కడ స్వీకరించబడిందో అది ఖచ్చితంగా నిర్ణయాత్మక అంశం అవుతుంది మరియు అప్పీలేట్ అధికారి ఆ అంశం అప్రధానమని తేల్చడంలో తప్పు చేశారు. "పనుల ఒప్పంద సేవలు" మాల్దీవులలో సరఫరా చేయబడ్డాయి మరియు స్వీకరించబడ్డాయి కానీ హైదరాబాద్ లేదా న్యూఢిల్లీలలో కాదు, అక్కడ ప్రతివాది నం.2 యొక్క నమోదిత వ్యవస్థాపన ఉంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 2 (14) యొక్క క్లాజ్ (a) ఆ కేసుకు వర్తించదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సెక్షన్ 2 (14) యొక్క క్లాజ్ (b) ప్రస్తుత సందర్భానికి తగినదిగా ఉంది, అది ఆ క్రింది విధంగా ఉంది:

"2(14) "**సేవల గ్రహీత యొక్క స్థానం**" అంటే:-

(a)---

(b) రిజిస్ట్రేషన్ పొందిన వ్యాపార స్థలం (మరోచోట స్థిరమైన ఏర్పాటు) తప్ప మరో ప్రదేశంలో **సరఫరా స్వీకరించబడినప్పుడు**, అటువంటి స్థిరమైన ఏర్పాటు యొక్క స్థానం."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

54. క్లాజ్ (b) అస్పష్టంగా లేకుండా "సరఫరా స్వీకరించబడిన ప్రదేశం" "గ్రహీత యొక్క స్థానాన్ని" నిర్ణయించడానికి ప్రధానమైన మరియు నిర్ణయాత్మక అంశమని వెలుగునిస్తుంది. తక్షణ కేసులో సరఫరా ప్రతివాది నం.2 యొక్క 'స్థిరమైన ఏర్పాటు' ద్వారా మాల్దీవులలో స్వీకరించబడిందని అంగీకరించబడింది. మాల్దీవులలో ప్రతివాది నం.2 కోసం భారతీయ చట్టం ప్రకారం గ్రహీత యొక్క నమోదు ఏదీ ప్రత్యేకంగా చేయలేదు. అందువల్ల, ఇది "స్థిరమైన ఏర్పాటు" వద్ద, అంటే, రిజిస్ట్రేషన్ పొందిన వ్యాపార స్థలం తప్ప మరో ప్రదేశంలో, అంటే న్యూఢిల్లీలో స్వీకరించబడిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 2(15) "సేవల సరఫరాదారు యొక్క స్థానాన్ని" నిర్వచిస్తుంది. సంబంధిత భాగం ఆ క్రింది విధంగా ఉంది:

"2(15) "**సేవల సరఫరాదారు యొక్క స్థానం**" అంటే: –

(a) రిజిస్ట్రేషన్ పొందబడిన వ్యాపార స్థలం నుండి సరఫరా చేయబడినప్పుడు, అటువంటి వ్యాపార స్థలం యొక్క స్థానం;

(b) రిజిస్ట్రేషన్ పొందబడిన వ్యాపార స్థలం కాకుండా వేరే స్థలం నుండి సరఫరా చేయబడినప్పుడు (**వేరే ప్రదేశంలో స్థిర వ్యవస్థాపన**), అటువంటి స్థిర వ్యవస్థాపన యొక్క స్థానం."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

55. "**సేవల గ్రహీత యొక్క స్థానం**" మరియు "**సేవల సరఫరాదారు యొక్క స్థానం**" యొక్క నిర్వచనాల పోలికను చదవడం ద్వారా "స్వీకరించడం" మరియు "సరఫరా చేయడం" లకు సంబంధించి మాత్రమే రెండు నిబంధనల మధ్య తేడా ఉందని చూపిస్తుంది. లేకపోతే, నిబంధనలు ఒకే విధంగా రూపొందించబడ్డాయి. మునుపటి పేరాలో పేర్కొన్న సాధారణ కారణం కోసం IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2(14) ని అర్థవంతం చేసుకుంటూ, సరఫరాదారు యొక్క స్థానం సెక్షన్ 2(15) యొక్క క్లాజ్ (b) ద్వారా కవర్ చేయబడిందని మేము భావిస్తున్నాము. సరఫరా ఖచ్చితంగా మాల్దీవులలోని 'స్థిరమైన ఏర్పాటు' ద్వారా చేయబడింది, అది పిటిషనర్ యొక్క వ్యాపార నమోదు స్థలం అయిన హైదరాబాద్ కాకుండా వేరుగా ఉంది. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అప్పీలేట్ అధికారి "గ్రహీత మరియు సరఫరాదారు యొక్క స్థానం" యొక్క నిర్వచనాలను అన్వయించుకోవడంలో మరియు అర్థం చేసుకోవడంలో తప్పు చేశారు. OIA లోని సెక్షన్ 2(7), (14) మరియు (15) లను తప్పుగా చదవడం మరియు అర్థం చేసుకోవడం, గ్రహీత మరియు సరఫరాదారు యొక్క స్థానాలను 'స్థానభ్రంశం' చేసింది.

56. విషయాన్ని మరొక కోణం నుండి చూడవచ్చు. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 8 అంతర్రాష్ట్ర సరఫరాతో వ్యవహరిస్తుంది. సంబంధిత భాగం కింది విధంగా ఉంది:

"8. అంతర్రాష్ట్ర సరఫరా:

(1) సెక్షన్ 10లోని నిబంధనలకు లోబడి, సరఫరాదారు యొక్క స్థానం మరియు వస్తువుల సరఫరా స్థలం ఒకే రాష్ట్రంలో లేదా అదే కేంద్రపాలిత ప్రాంతంలో ఉన్న సందర్భంలో, వస్తువుల సరఫరాను అంతర్రాష్ట్ర సరఫరాగా పరిగణించాలి:

వీటికి లోబడి...

(2) ...

వివరణ 1: ఆ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఒక వ్యక్తికి, ——

(i) భారతదేశంలో ఒక వ్యవస్థాపన మరియు భారతదేశం వెలుపల మరో వ్యవస్థాపన ఉంటే;

(ii) ఒక రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతంలో ఒక వ్యవస్థాపన మరియు ఆ రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతం వెలుపల మరో వ్యవస్థాపన ఉంటే; లేదా

(iii) ఒక రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతంలో ఒక వ్యవస్థాపన మరియు ఆ రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతంలో నమోదు చేయబడిన మరో వ్యవస్థాపన ఉంటే,

అటువంటి వ్యవస్థాపనలు వేర్వేరు వ్యక్తుల వ్యవస్థాపనలుగా పరిగణించబడతాయి.

వివరణ 2: ఏదైనా ప్రాంతంలో శాఖ లేదా ఏజెన్సీ లేదా **ప్రాతినిధ్య వ్యవస్థాపన** ద్వారా వ్యాపారం నిర్వహించే వ్యక్తి ఆ ప్రాంతంలో వ్యవస్థాపన కలిగి ఉన్నట్లుగా పరిగణించబడతారు."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

57. **సుందరం పిళ్లై v. పట్టాభిరామన్** కేసులో, అత్యున్నత న్యాయస్థానం చట్టబద్ధమైన నిబంధనకు వివరణ యొక్క ఉద్దేశాలను ఆ క్రింది విధంగా సంగ్రహించింది:

a) చట్టం యొక్క అర్థం మరియు ఉద్దేశాన్ని వివరించడానికి,

b) ప్రధాన చట్టంలో ఏదైనా అస్పష్టత లేదా అవ్యక్తత ఉన్న చోట, దానిని స్పష్టంగా వివరించడానికి, అది కట్టుబడి ఉండాలని భావించే ఆధిపత్య వస్తువుకు అనుగుణంగా ఉంటుంది,

c) చట్టం యొక్క ప్రధాన ఉద్దేశానికి అదనపు మద్దతునివ్వడానికి, దానిని అర్థవంతమైనదిగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా చేయడానికి,

d) వివరణ ఏ విధంగానూ నియమం లేదా దానిలోని ఏ భాగంలోనైనా జోక్యం చేసుకోదు లేదా మార్చదు, కానీ వివరణ యొక్క ప్రయోజనం కోసం ఏదైనా అవకాశం ఉంటే, దుష్ప్రభావాన్ని అణచివేయడానికి మరియు చట్టం యొక్క ఉద్దేశాన్ని ప్రోత్సహించడానికి అది సహాయం చేయవచ్చు మరియు అది నియమం యొక్క నిజమైన ఉద్దేశాన్ని మరియు లక్ష్యాన్ని అర్థం చేసుకోవడంలో న్యాయస్థానానికి సహాయపడుతుంది.

e) అయితే, ఇది ఏదైనా వ్యక్తికి చట్టం ద్వారా అందించబడిన చట్టబద్ధమైన హక్కును తీసివేయదు లేదా చట్టం యొక్క పనితీరును దాని అర్థవ్యాఖ్యానంలో అడ్డంకిగా మారడం ద్వారా రద్దు చేయదు.

58. "అంతర్రాష్ట్ర సరఫరా" గురించి నిర్దేశిస్తూ, చట్టం (వివరణ 1) ఒక వ్యక్తికి భారతదేశంలో ఒక 'వ్యవస్థాపన' మరియు భారతదేశం వెలుపల మరో 'వ్యవస్థాపన' ఉన్న పరిస్థితిని పరిహారంలోకి తీసుకుంటుంది. వివరణ 2 మరింతగా, వ్యాపారం నిర్వహించే వ్యక్తికి ఏదైనా ఇతర ప్రాంతంలో శాఖ లేదా ఏజెన్సీ లేదా ప్రాతినిధ్య వ్యవస్థాపన ఉంటే, అది ఆ ప్రాంతంలో వ్యవస్థాపనగా పరిగణించబడుతుందని నిర్దేశిస్తుంది. ఆ నిబంధన ముందస్తు తీర్పు అధికారి మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీల దృష్టి నుండి పూర్తిగా తప్పించుకుంది.

59. వివరణలు 1 మరియు 2 లను కలిపి చదివితే, పిటిషనర్‌కు మాల్దీవులలో ఏదైనా 'వ్యవస్థాపన' ఉంటే, అది ఆ ప్రాంతంలో అతని 'వ్యవస్థాపన'గా పరిగణించబడాలి మరియు అటువంటి వ్యవస్థాపనలు వేర్వేరు వ్యక్తుల యొక్క 'వ్యవస్థాపన' లుగా పరిగణించబడాలి. అటువంటి 'స్థిరమైన ఏర్పాటు' వేర్వేరు వ్యక్తుల యొక్క వ్యవస్థాపనలుగా మరియు ఇతర ప్రాంతంలో అతని 'ప్రాతినిధ్య వ్యవస్థాపన'గా పరిగణించబడిన తర్వాత, పిటిషనర్ చేసిన 'పనుల ఒప్పంద సేవలు' భారతదేశంలోని పిటిషనర్ యొక్క 'వ్యవస్థాపన'కి సంబంధించినవి అనీ మరియు మాల్దీవులలోని అతని 'స్థిరమైన ఏర్పాటు' అతని మరొక వ్యవస్థాపన లేదా 'ప్రాతినిధ్య కార్యాలయానికి' సంబంధించినది అనీ స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

60. ఆ కేసు యొక్క ప్రత్యేకమైన వాస్తవాలలో, వివరణలో పేర్కొన్న విభిన్న వ్యక్తి అంటే 16.07.2022 నాటి వివాదాస్పద OIA లో అంచనా వేసినట్లుగా పిటిషనర్ యొక్క మాల్దీవుల వ్యవస్థాపన ప్రత్యేక మరియు స్వతంత్ర చట్టపరమైన సంస్థ అని కాదు. ఉత్తమంగా, అది CGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2 (84) (n) ప్రకారం కృత్రిమ చట్టపరమైన వ్యక్తిగా పరిగణించబడవచ్చు. అదేవిధంగా, హైదరాబాద్‌లోని పిటిషనర్ యొక్క నమోదిత వ్యవస్థాపన లేదా న్యూఢిల్లీలోని NBCCL వ్యవస్థాపన యొక్క స్థానం నిర్ణయాత్మక అంశం కాదు. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 8 ను పైన పేర్కొన్న వివరణలు సెక్షన్ 2 (14)(b) మరియు 2 (15)(b) లతో కలిపి చదివితే, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.2 ల 'వ్యవస్థాపనలు' హైదరాబాద్ మరియు న్యూఢిల్లీలలోని నమోదిత వ్యాపార స్థలాలు కాకుండా మాల్దీవులలోని 'స్థిరమైన ఏర్పాట్లు' అనే నిర్ధారణ అనివార్యం అవుతుంది.

61. అప్పీలేట్ అధికారి, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులలోని పేరా 12 మరియు 14 లను నిర్ధారణ చేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పులు పరస్పరం అస్థిరంగా ఉన్నాయి. ఒకవైపు పేరా 12లో, సేవలు సరఫరా చేయబడిన ప్రదేశం అప్రధానమని అతను అభిప్రాయపడ్డారు మరియు మరోవైపు పేరా 14లో, సరఫరా మరియు ఒప్పందం హైదరాబాద్‌లోని వ్యాపార స్థలం నుండి జరుగుతుందని మరియు అది అతనికి నిర్ణయాత్మక అంశంగా మారిందని తేల్చారు. చట్టబద్ధమైన నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఉన్న ఆ తీర్పును మేము ఊహించలేకపోతున్నాము.

62. పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా తీర్పు చెప్పడానికి ప్రధాన కారణం IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 12(3) (a) మరియు సబ్ సెక్షన్ (3) కి జోడించబడిన నిబంధన ఆధారంగా ఉందని కనిపిస్తుంది. సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"12. సరఫరాదారు మరియు గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశంలో ఉన్న సందర్భంలో సేవల సరఫరా స్థానం.

(1) సేవల సరఫరాదారు యొక్క స్థానం మరియు సేవల గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశంలో ఉన్నప్పుడు సేవల సరఫరా స్థానాన్ని నిర్ణయించడానికి ఆ విభాగం యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.

(2)...

(3) సేవల సరఫరా స్థానం: –

(a) స్థిరాస్తికి నేరుగా సంబంధించినది, వాస్తుశిల్పులు, ఇంటీరియర్ డిజైనర్లు, సర్వేయర్లు, ఇంజనీర్లు మరియు ఇతర సంబంధిత నిపుణులు లేదా రియల్ ఎస్టేట్ ఏజెంట్లు అందించే సేవలు, స్థిరాస్తిని ఉపయోగించే హక్కులను మంజూరు చేయడానికి లేదా నిర్మాణ పనులను నిర్వహించడానికి లేదా సమన్వయం చేయడానికి అందించే ఏదైనా సేవ; లేదా

(b) నుండి (d) వరకు...

స్థిరాస్తి లేదా పడవ లేదా ఓడ, వర్తించేదిగా ఉంటే, **ఉన్న లేదా ఉండాలని భావించిన** ప్రదేశమే అవుతుంది;

అయితే, స్థిరాస్తి లేదా పడవ లేదా ఓడ యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉంటే లేదా ఉండాలని భావించినట్లయితే, **సరఫరా స్థానం గ్రహీత యొక్క స్థానం** అవుతుంది.

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

63. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 12 యొక్క శీర్షిక, సరఫరాదారు మరియు గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశ భూభాగంలో ఉన్నప్పుడు సేవల సరఫరా స్థానాన్ని నిర్ణయించడానికి ఆ నిబంధనను ప్రవేశపెట్టారని సూచిస్తుంది. సెక్షన్ 12 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (3) కి ఉన్న నిబంధన మినహా, సెక్షన్ 12 మొత్తం సరఫరాదారు మరియు గ్రహీత ఇద్దరి స్థానం భారతదేశం లోపల ఉన్నప్పుడు సేవల సరఫరా స్థానాన్ని నిర్ణయించే అంశంతో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 12(3) కి ఉన్న నిబంధనను అర్థవ్యాఖ్యానం చేసే క్రమంలో, అవంతికా కాంట్రాక్టర్స్ (I) లిమిటెడ్, మాల్దీవులు, ను 'స్థిర వ్యవస్థాపన' గా పరిగణించలేమని గౌరవ అప్పీలేట్ అథారిటీ తన తీర్పులో తెలియజేసింది. మాల్దీవులలోని పిటిషనర్ యొక్క పునః నమోదు చేయబడిన సంస్థ పిటిషనర్ కంటే భిన్నమైన చట్టపరమైన సంస్థ మరియు 'సరఫరాదారు మరియు గ్రహీత యొక్క స్థానాన్ని"నిర్ణయించడానికి సెక్షన్లు 2(14)(a) మరియు (15) (a)లు వర్తిస్తాయి.

64. మేము అప్పీలేట్ అధికారి ఇచ్చిన ఆ వాదనను ఇప్పటికే తిరస్కరించాము. అయినప్పటికీ, విచారణ సందర్భంలో గౌరవ అప్పీలేట్ అధికారి మరియు శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్ లు బలంగా ఆధారపడిన ఆ నిబంధనను జాగ్రత్తగా చదవడం అవసరం. ఆ నిబంధన అస్పష్టంగా లేకుండా, స్థిరాస్తి యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉంటే, సరఫరా స్థానం గ్రహీత యొక్క స్థానం అవుతుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

65. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 12(3) కు ఉన్న నిబంధనకు సంబంధించిన CBIC సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది యొక్క వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోతే మేము మా విధులను విస్మరించినట్టే అవుతుంది. పిటిషనర్ సూచించిన విధంగా నిబంధనను చదివితే, నిబంధన యొక్క అర్థవ్యాఖ్యానం మరియు ఉప విభాగం (3) కి ముందు మరియు దిగువన చట్టంలో పేర్కొన్న రెండు

పంక్తుల ఫలితంలో ఎటువంటి తేడా ఉండదని గౌరవ న్యాయవాది వాదించారు. అంటే, 'స్థిరాస్తి లేదా పడవ లేదా ఓడ, వర్తించేదిగా ఉంటే, ఉన్న లేదా ఉండాలని భావించిన ప్రదేశమే అవుతుంది.' పైన పేర్కొన్న నిబంధన స్థిరాస్తి భారతదేశం వెలుపల ఉన్న పరిస్థితిని ఎదుర్కొంటుంది. ఆ సందర్భంలో, సరఫరా స్థానం గ్రహీత యొక్క స్థానం అవుతుంది.

66. అత్యున్నత న్యాయస్థానం అనేక సందర్భాలలో నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణించింది (సుందరం పిళ్లై (పైన పేర్కొన్న), **స్వాదేశి మ్యాచ్ AB v. సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా** మరియు **సదరన్ పెట్రోకెమికల్ ఇండస్ట్రీస్ కో. లిమిటెడ్. v. ఎలక్ట్రిసిటీ ఇన్స్పెక్టర్ & ETIO**. (న్యాయమూర్తి జి.పి. సింగ్ గారి 12వ ఎడిషన్ పేజీ 208-209 ద్వారా చట్టబద్ధమైన అర్థవ్యాఖ్యానం యొక్క సూత్రాలను కూడా చూడండి)). ఆ తీర్పుల ప్రకారం, సాధారణంగా, నిబంధన ఆ క్రింది నాలుగు వేర్వేరు ప్రయోజనాలను సాధిస్తుంది:

(i) ప్రధాన నియమం నుండి కొన్ని నిబంధనలను అర్హత పొందడం లేదా మినహాయించడం;

(ii) అది చట్టాన్ని కార్యరూపం దాల్చడానికి కొన్ని తప్పనిసరి షరతులు నెరవేర్చాలని పట్టుబట్టడం ద్వారా చట్ట ఉద్దేశ్యం యొక్క భావనను పూర్తిగా మార్చవచ్చు;

(iii) అది చట్టం లోనే అంతర్భాగంగా మారి, తద్వారా చట్టబద్ధమైన నియమం యొక్క స్వభావం మరియు వర్ణాన్ని పొందవచ్చు; మరియు

(iv) అది చట్టబద్ధమైన నిబంధన యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యాన్ని వివరించే ఏకైక లక్ష్యంతో చట్టానికి ఐచ్ఛికమైన అనుబంధంగా పనిచేయడానికి ఉపయోగించబడుతుంది.

అయితే, పైన పేర్కొన్న సారాంశాన్ని సమగ్రమైనదిగా తీసుకోలేము మరియు అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా ఏదైనా ఇతర నియమం వలె నిబంధనను దాని నిబంధనల ప్రకారం నిర్వచించాలి.

67. పైన పేర్కొన్న మొదటి మరియు రెండవ ఉద్దేశ్యాలు IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 12(3)కి ఉన్న నిబంధనను పూర్తిగా అనుసరిస్తాయి. అది భారతదేశంలో తప్పనిసరిగా IGST చట్టంలోని సెక్షన్ 12 నుండి ఒక పరిస్థితికి అర్హతను/మినహాయింపును కలిగించే ఒకానొక ప్రత్యేక స్థితి. అదేవిధంగా, స్థిరాస్తి యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉన్న సందర్భాలలో అది ఉద్దేశ్యం యొక్క భావనను మారుస్తుంది. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం కూడా, గ్రహీత యొక్క స్థానం మాల్దీవులు అవుతుందని మా అభిప్రాయం. పైన పేర్కొన్న ఉద్దేశ్యంతో నిబంధన రూపొందించబడింది మరియు దాని వివరణ దానిని అనవసరమైనదిగానో లేదా అప్రయోజనకరమైనదిగానో చేయదు.

68. ఈ కేసు యొక్క ప్రత్యేకమైన వాస్తవాల నేపథ్యంలో, స్థిరాస్తి యొక్క స్థానం అంటే ISLES, మాల్దీవులలో/భారతదేశం వెలుపల ఉందని అంగీకరించబడింది. అందువల్ల, సరఫరా స్థానం 'గ్రహీత యొక్క స్థానాన్ని" నిర్ణయిస్తుంది. పైన విశ్లేషించినట్లుగా, సేవల సరఫరా స్థానం అద్దూ, మాల్దీవులలో ఉంది. సెక్షన్ 2(14)(b) ప్రకారం, ప్రతివాది నం.2 యొక్క 'స్థిర స్థానం' గ్రహీత యొక్క స్థానం అవుతుందని నిర్ధారించడం ద్వారా 'గ్రహీత యొక్క స్థానం' యొక్క అర్థం మాచే అన్వయించబడింది. అందువల్ల, సెక్షన్ 12(3) కి పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం కూడా, అప్పీలేట్ అధికారి జారీ చేసిన OIA కి మేము మా ఆమోద ముద్రను ఇవ్వలేము.

69. IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 13, సరఫరాదారు లేదా గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉన్నప్పుడు సేవల సరఫరా స్థానంతో వ్యవహరిస్తుంది. సంబంధిత భాగం ఆ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

"13. సరఫరాదారు లేదా గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉన్నప్పుడు సేవల సరఫరా స్థానం:

(1) సేవల సరఫరాదారు యొక్క స్థానం లేదా సేవల గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉన్నప్పుడు సేవల సరఫరా స్థానాన్ని నిర్ణయించడానికి ఆ విభాగం యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.

(2)...

(3) ఆ క్రింది సేవల సరఫరా స్థానం వాస్తవానికి సేవలు నిర్వహించబడిన ప్రదేశం అవుతుంది, అవి: –

(a)...

(b)...

(4) వాస్తుశిల్పులు లేదా ఇంటీరియర్ డిజైనర్లు సహా నిర్మాణ పనులను నిర్వహించడానికి లేదా సమన్వయం చేయడానికి సేవలు, హోటల్, ఇన్ , గెస్ట్ హౌస్, క్లబ్ లేదా క్యాంప్‌సైట్ ద్వారా వసతి సరఫరా లాంటి ఏ పేరుతో పిలువబడినా , స్థిరాస్తిని ఉపయోగించే హక్కుల మంజూరు, **స్థిరాస్తికి** నేరుగా సంబంధించిన **సేవల సరఫరా స్థానం**, నిపుణులు మరియు రియల్ ఎస్టేట్ ఏజెంట్లు ఆ విషయంలో

అందించే సేవలతో సహా, స్థిరాస్తి ఉన్న లేదా ఉండాలని భావించిన ప్రదేశమే అవుతుంది."

(ప్రత్యేకంగా శ్రద్ధ చూపబడింది)

70. శీర్షిక సూచించినట్లుగా, IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 13 సేవల సరఫరా స్థానం (నిర్మాణ పనులను నిర్వహించడం) మరియు సరఫరాదారు మరియు గ్రహీత యొక్క స్థానం భారతదేశ భూభాగం వెలుపల ఉన్నప్పుడు ఆ రకమైన విషయాలను ప్రత్యక్షంగా మరియు ప్రత్యేకంగా నిర్వహించే నిబంధన. అప్పీలేట్ అధికారి, వివాదాస్పద ఉత్తర్వులలోని పేరా 7(1) లో పిటిషనర్ తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది వాదన యొక్క ప్రధాన అంశం ఆధారంగా, IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 13 గురించి ప్రస్తావించినప్పటికీ, దానిని మరింత పరిశీలించలేదు. సెక్షన్ 13 (4) ను స్పష్టంగా చదివితే, నిర్మాణ పనులను నిర్వహించడానికి స్థిరాస్తికి సంబంధించిన 'సరఫరా స్థానం' స్థిరాస్తి ఉన్న ప్రదేశమే అనే విషయం మేఘరహిత ఆకాశం వలె స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 13 స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉంది కాబట్టి దాని పర్యవసానాలతో సంబంధం లేకుండా దానిని తప్పనిసరిగా అమలు చేయాలి. ఆ కేసు యొక్క ప్రత్యేకమైన వాస్తవాలలో, సేవల సరఫరా మరియు గ్రహీత మరియు సరఫరాదారు యొక్క స్థానం భారతదేశం వెలుపల ఉన్నందున, CGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 9 లేదా IGST చట్టం యొక్క సెక్షన్ 5 దృష్ట్యా, పన్ను విధించడం మరియు వసూలు చేయడం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు వరుసగా రాష్ట్రాంతర్గత మరియు రాష్ట్రాల మధ్య సరఫరాల విషయంలో మాత్రమే అమలు చేయబడతాయి. అందువల్ల, చట్టాలకు సంబంధించిన నిబంధనలను చదివిన తర్వాత, విషయంపై బాగా ప్రావీణ్యం ఉన్న సహేతుకమైన వ్యక్తి తీసుకోలేని దృక్పథాన్ని గౌరవ అప్పీలేట్ అధికారి తీసుకున్నారన్న అభిప్రాయానికి రావాడానికై మేము అంగీకార బాధ్యులైనాము.

71. 'సున్నా రేట్ రిటర్న్' దాఖలుకు సంబంధించిన వాదన విషయానికి వస్తే, ఈ క్రింది రెండు కారణాల వల్ల వాదన విఫలమవుతుందని చెప్పడం సరిపోతుంది:

(i) ప్రశ్నలోని OIA ఆ కారణం ఆధారంగా లేదు. **మొహిందర్ సింగ్ గిల్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం వెలువరించిన తీర్పు ప్రకారం, చట్టబద్ధమైన అధికారి ఉత్తర్వుల యొక్క చెల్లుబాటును అందులో పేర్కొన్న కారణాల ఆధారంగా పరిశీలించాలి మరియు న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ద్వారా దానిని పూరించలేము.

(ii) **జయస్వాల్ నెకో లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని తప్పుడు రిటర్న్‌ను దాఖలు చేయడం 'ఎస్టోపెల్' గా పనిచేయదు.

72. CBIC తరపున ఉన్న సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది బలహీనంగా ప్రతిపాదించిన మరో వాదన ఏమిటంటే, ఈ పిటిషన్‌లో ఏకైక సవాలు 16.07.2022 తేదీన జారీ చేయబడిన OIA కు సంబంధించినది మరియు 05.08.2021 తేదీన జారీ చేయబడిన ముందస్తు తీర్పు యొక్క అసలు ఉత్తర్వు ప్రశ్నార్థకం కాదు. మేము ఆ వాదనలో ఎటువంటి బలాన్ని కనుగొనలేదు. 'మెర్జర్ సిద్ధాంతం' దృష్ట్యా ముందస్తు తీర్పు ఉత్తర్వు OIA లో విలీనమైంది. అందువల్ల, 05.08.2021 తేదీన జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు (అనుబంధం P-18) ప్రత్యేకంగా సవాలు చేయబడకపోతే, అది కోరబడిన ఉపశమనంపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపదు.

73. పైన పేర్కొన్న విశ్లేషణల దృష్ట్యా, 16.07.2022 తేదీన జారీ చేయబడిన OIA ని మేము సమర్థించలేకపోతున్నాము. ఫలితంగా, ఆ ఉత్తర్వు మరియు దాని పరిణామంగా, 05.08.2021

తేదీన జారీ చేయబడిన విలీనమైన ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడ్డాయి. 08.07.2016 తేదీన జరిగిన ఒప్పందం ప్రకారం మాల్దీవులలో అందించిన నిర్మాణ సేవల విషయంలో పిటిషనర్ అతనికి జమ చేసిన GST మొత్తం, వడ్డీ మరియు జరిమానా (ఉంటే ఏదైనా) ను ప్రతివాదులు ఈ ఉత్తర్వుల కాపీని సమర్పించిన తేదీ నుండి 90 రోజులలోపు తిరిగి చెల్లించాలి.

రిట్ పిటిషన్ **మంజూరు చేయబడింది**. ఖర్చుల విషయంలో ఎటువంటి ఆదేశం లేదు. పెండింగ్‌లో ఉన్న వివిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

16.07.2022 తేదీన జారీ చేయబడిన OIA ని మేము సమర్థించలేకపోతున్నాము. ఫలితంగా, ఆ ఉత్తర్వు మరియు దాని పరిణామంగా, 05.08.2021 తేదీన జారీ చేయబడిన విలీనమైన ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడ్డాయి. 08.07.2016 తేదీన జరిగిన ఒప్పందం ప్రకారం మాల్దీవులలో అందించిన నిర్మాణ సేవల విషయంలో పిటిషనర్ అతనికి జమ చేసిన GST మొత్తం, వడ్డీ మరియు జరిమానా (ఉంటే ఏదైనా) ను ప్రతివాదులు ఈ ఉత్తర్వుల కాపీని సమర్పించిన తేదీ నుండి 90 రోజులలోపు తిరిగి చెల్లించాలి.రిట్ పిటిషన్ **మంజూరు చేయబడింది**.