

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నం. 7154 / 2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

ఉద్దరాజు సురేష్ కుమార్

వర్యెస్

స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ & ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది Ms. కె. కళ్యాణి, ప్రతివాది నం. లు 1 నుండి 6 వరకు తరపున రెవెన్యూ విభాగం ప్రభుత్వ ప్లీడర్, ప్రతివాది నం. 7 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ రాజగోపాలవన్, ప్రతివాది నం. లు 8 మరియు 10 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ పి. శ్రీనివాస్, మరియు ప్రతివాది నం. 11 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ కె. వి. రామన్ వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“..... తగిన రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశంను, ముఖ్యంగా ప్రతివాది నం. 7 తెలంగాణ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 166 కింద దాఖలు చేసిన కేసు నం. ఎ2/1500/2018 లో ప్రతివాది నం. 3 ముందు పెండింగ్లో ఉన్న రివ్యూ పిటిషన్ ప్రొసీడింగ్స్ అనగా ఆర్ సి. నం. ఎ2/1234/2019, లో తదుపరి చర్యలు చేపట్టకుండా ప్రతినిషేధ రిట్ జారీ చేయడానికి లేదా ప్రత్యామ్నాయంలో ప్రత్యామ్నాయంగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశంను, ముఖ్యంగా ప్రతివాది నం. 7 తెలంగాణ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 166 కింద దాఖలు చేసిన కేసు నం. ఎ2/1500/2018 లో ప్రతివాది నం. 3 ముందు పెండింగ్లో ఉన్న రివ్యూ పిటిషన్ ప్రొసీడింగ్స్ అనగా ఆర్ సి. నం. ఎ2/1234/2019 ను అధికార పరిధి లేనివి, చట్టవిరుద్ధమైనవి, టి. ఎస్. ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, సర్వే అండ్ బౌండరీస్ చట్టానికి విరుద్ధమైనవి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21 & 300-ఎ ను

ఉల్లంఘిస్తున్నట్లు ప్రకటిస్తూ, ప్రతివాది నం. 3 ఈ విషయంలో ముందుకు సాగకుండా నిరోధిస్తూ పర్యవసానంగా ఆదేశాలను జారీ చేసి మరియు అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి.....”

రికార్డు పరిశీలించాను.

3. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) పిటిషనర్ 3381.33 చదరపు గజాల కొలిచే భూమి యొక్క సంపూర్ణ యజమాని మరియు స్వాధీనధారు మరియు పిటిషనర్ సోదరుడు అంటే ప్రతివాది నం. 11 సర్వే నం. 108 మూసాపేట్ (గ్రామం) కూకట్ పల్లి (మండలం) రంగారెడ్డి జిల్లాలో 3399.99 చదరపు గజాల భూమి యొక్క సంపూర్ణ యజమాని. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం. 11లు 6781.32 చదరపు గజాల మేరకు భూమికి యజమానులు. పిటిషనర్ సోదరుడు (11వ ప్రతివాది) మరియు పిటిషనర్ 6781.32 చదరపు గజాల భూమికి సంబంధించి 16.08.2012 మరియు 14.08.2012 న ప్రతివాది నం. 8 కు అనుకూలంగా డెవలప్మెంట్ (అభివృద్ధి) ఒప్పందం -కమ్- జిపిఎ ను అమలు చేశారు.

బి) పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నం.11 డెవలప్మెంట్ కోసం సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని ఇచ్చిన తరువాత మరియు సబ్జెక్టు స్థలంలో పనులు ప్రారంభమైనప్పటి నుంచి, ప్రతివాది నం.7తో పాటు అతని ఇతర కుటుంబ సభ్యులు అంటే ప్రతివాది నం.12 నుంచి 19 వరకు పిటిషనర్ మరియు పిటిషనర్ సోదరుడు అంటే ప్రతివాది నం.11 లను వివిధ అధికారుల ముందు ఏదో ఒక ప్రొసీడింగ్ ప్రారంభించి ఇబ్బంది పెడుతున్నారని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు. కూకట్ పల్లి (గ్రామం) లోని సర్వే నం.1011/10 లో ఎకరాల 1.36 గుంటల విస్తీర్ణంలో ఉన్న భూమికి ప్రతివాది నం. 7 తో పాటు వారి కుటుంబ సభ్యులు యజమానిగా పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి ఈ భూమిపై వారికి ఎలాంటి హక్కుమూలం లేదు మరియు వారి భూమిలో కొంత భాగాన్ని ఇప్పటికే విల్లాలుగా మార్చారు మరియు మూడవ పక్షాలకు విక్రయించారు.

సి) ఇందులోని ప్రతివాదులు నం.లు 7 మరియు 16 మరియు వారి ఇతర కుటుంబ సభ్యులు లోకాయుక్తకు ఫిర్యాదు చేయగా దీని 29.04.2015న కేసు నం.1324/2015 గా తీసుకున్నారు. పేర్కొన్న ఫిర్యాదులో, తేదీ 14.10.2014 నాటి పర్మిట్ కింద నిర్మించిన నిర్మాణాలు ఎక్కడున్నాయో విచారణ జరిపి, అది మూసాపేట (గ్రామం) సర్వే నం. 108 లేదా కూకట్ పల్లి గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 1011/2010 పరిధిలోకి వస్తే ఆ మేరకు ఒక నివేదికను దాఖలు చేయాలని కూకట్ పల్లి జిహెచ్ఎంసి సర్కిల్-14 డిప్యూటీ కమిషనరును లోకాయుక్త ఆదేశించింది. 23.06.2015న లోకాయుక్త ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తూ, ఏ పరిస్థితులలో అనుమతి మంజూరు చేయబడిందో తెలుసుకోవడానికి మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామంలోని నం.1011/10 కి అనుకుని ఉన్న భూమికి సంబంధించిన ఆరోపణలపై విచారణ జరపాలని సంబంధిత జిహెచ్ఎంసి లేదా రెవెన్యూ అధికారులు దర్యాప్తు చేయాలని ఆదేశించింది. అందువల్ల, తేదీ 23.06.2015 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, ప్రతివాది నం. 5 పూర్తి స్థాయి సర్వే నిర్వహించాలని ఆదేశించారు.

డి) తదనంతరం, పిటిషనర్ డబ్ల్యు. పి. నం.19919/2015 ను దాఖలు చేశారు మరియు ఈ రిట్ పిటిషన్ను 08.10.2015న పరిష్కరించారు, తేదీ 25.07.2015 నాటి ప్రతివాది నం.4 సమర్పించిన నివేదికను, తేదీ 29.07.2015 నాటి మెమోతో పాటు లోకాయుక్తకు పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తూ, పిటిషనరుకు మూడు నెలల పాటు ఎఫ్ టి ఎల్ మరియు బఫర్ జోన్ ప్రాంతం వెలుపల నిర్మాణాన్ని కొనసాగించడానికి అనుమతినిస్తూ, పిటిషనరుకు లోకాయుక్త ముందు తగిన దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి అనుమతించారు మరియు పిటిషనర్ లోకాయుక్త నుండి తదుపరి ఆదేశాలను కోరాలని ఆదేశించారు మరియు ప్రతివాది నం.4 రూపొందించిన తేదీ 25.07.2015 నాటి నివేదికను లోకాయుక్తకు సమర్పించారు మరియు 01.03.2016 నాటి ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి, పిటిషనర్ ఎఫ్ టి ఎల్ పరిధిలో, అంటే మూసాపేట గ్రామంలోని సర్వే నం. 108 లో 9 గుంటలలో ఎటువంటి నిర్మాణాలు చేయకూడదని, తదనుగుణంగా, భూమి యొక్క మిగిలిన భాగంలో నిర్మాణాలు చేపట్టేందుకు అనుమతి ఇచ్చారు.

ఇ) ఆ తరువాత, లోకాయుక్త మరియు హైకోర్టుకు ప్రతివాది నం.5 సమర్పించిన నివేదికకు విరుద్ధంగా ప్రతివాది నం.7 కూకట్ పల్లిలోని సర్వే నం. 1011/10 లోని భూమిని గుర్తించాలని కోరుతూ హైదరాబాద్ లోని తెలంగాణ రాష్ట్ర రవాణా మంత్రికి దరఖాస్తు చేశారు మరియు 7వ ప్రతివాది యొక్క పేర్కొన్న దరఖాస్తును ఈ విషయాన్ని పరిష్కరించడానికి 4వ ప్రతివాదికి పంపారు.

ఈ అభ్యర్థనపై, రీజినల్ జాయింట్ డైరెక్టర్, సర్వే సమగ్ర విచారణ జరిపి, ప్రతివాది నం.5 యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ ను ధృవీకరించారు. అయితే, ప్రతివాది నం.7 మళ్లీ రవాణా మంత్రికి వినతిపత్రం సమర్పించారు, మరియు ఈ విషయం ఇక్కడ 2వ ప్రతివాది వద్దకు పంపబడింది. పేర్కొన్న విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాది నం.3 ఆమోదంతో అధికార పరిధి లేదా అధికారం లేని సర్వే ఇన్స్పెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, మేడ్చల్-మల్కాజిగిరి జిల్లా, ప్రతివాది నం.3 ముందు విచారణ తేదీని ఖరారు చేస్తూ తేదీ 02.11.2018 నాటి నోటీసు ఆర్ సి. నం. ఎ2/1500/2018 జారీ చేశారు.

ఎఫ్) పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, ప్రతివాది నం.3 కి అప్పీలును కొనసాగించడానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదు మరియు తేదీ 02.11.2018 నాటి నోటీసు ప్రతివాది నం.3 ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసిన వ్యక్తి గురించి మరియు అలా అయితే ఏ నిబంధన కింద అని చూపించదు. ప్రతివాది నం.5 లోకాయుక్త మరియు హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు సర్వే నిర్వహించగా దీనిని హైకోర్టు మరియు లోకాయుక్తలు ఆమోదించి తగిన ఆదేశాలు జారీ చేశాయి.

జి) పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, తెలంగాణ రాష్ట్ర రెవెన్యూ చట్టంలోని సెక్షన్ 166 కింద అప్పీలును చేపట్టడానికి మరియు సమీక్ష చేపట్టడానికి ప్రతివాది నం.3 కి ఎటువంటి అధికారం లేదని. ఈ అప్పీలులో 17 మంది ప్రతివాదులు ఉన్నారు మరియు పిటిషనర్ ను ప్రతివాది నం.8గా, మరియు పిటిషనర్ సోదరుడిని ప్రతివాది నం. 9 గా క్రమపరిచారు. అప్పీలును 12.07.2019న కొట్టివేసిన తరువాత, ప్రతివాది నం.7 రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు అది పెండింగ్లో ఉంది. రివ్యూను పరిష్కరించకపోవడంపై వ్యధితుడైన ప్రతివాది నం.7 డబ్ల్యు. పి. నం. 36224/2022 ను దాఖలు చేశారు మరియు ప్రతివాది నం.3ను యోగ్యతల ఆధారంగా రివ్యూను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించారు. ప్రతివాది నం.3 ముందు మొత్తం కార్యకలాపాలు అధికార పరిధి లేనివి మరియు పిటిషనర్ హక్కులను ప్రభావితం చేస్తున్నాయి.

హెచ్) డబ్ల్యు. పి. నం. 36224/2022 లో జారీ చేసిన ఆదేశాలను తెలుసుకున్న పిటిషనర్ డబ్ల్యు. పి. నం. 36224/2022 లో ఐ. ఎ. నం. 3/2023 ద్వారా రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, దీనిని ఈ కోర్టు 03.03.2023న పరిష్కరించింది, పిటిషనర్ తగిన చర్యలు తీసుకోవడానికి మరియు ప్రతివాది నం. 3 ముందు విచారణలో పాల్గొనడానికి వీలుగా, రివ్యూలోని ఆదేశాలను రెండు వారాల పాటు వాయిదా వేయాలని ప్రతివాది నం.3 ని ఆదేశించింది. అయితే, 3వ ప్రతివాది అధికార పరిధి లేకుండా

ఆర్. సి. నం. ఎ2/1234/2019 రివ్యూ పిటిషన్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడంతో వ్యధితుడైనందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

4. ప్రతివాది నం. 7 తరపున కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ముఖ్యంగా, పేరా నం. లు 10 నుండి 14 వరకు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

10. రిట్ అఫిడవిట్లోని పేరా 3కు సమాధానంగా, ఈ ప్రతివాది ద్వారా 3వ ప్రతివాది ముందు వినతిపత్రం సమర్పించగా, 3వ ప్రతివాది విచారణ తేదీని 2-11-2008గా నిర్ణయిస్తూ సంబంధిత వారందరికీ నోటీసులు జారీ చేశారు. 3వ ప్రతివాది తన అధికార పరిధిలో తన విధులను నిర్వర్తించారు. ఈ ప్రతివాది వినతిపత్రం అప్పీలుగా తీసుకోబడింది. కేవలం నిబంధనను ప్రస్తావించకపోవడం అనేది చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధన ప్రకారం తీర్పుతో ముందుకు సాగడానికి 3వ ప్రతివాదిని పరిమితం చేయదు. ప్రతివాది నం. 4 యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ పై జిల్లా కలెక్టర్ లేదా జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు ఎటువంటి అప్పీల్ లేదని చెప్పడం అవాస్తవం. వాస్తవానికి ప్రతివాది నం. 4 ఒక నివేదికను సమర్పించారు మరియు దానిని సవాలు చేయబడలేదు. వాస్తవానికి మూసాపేట గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 108 మరియు కుకట్పల్లి గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 1011/10 లో భూమిని స్పష్టంగా గుర్తించాలని ఈ ప్రతివాది తాజాగా విజ్ఞప్తి చేశారు. గౌరవ లోక యుక్త ముందు సమర్పించిన నివేదిక ఆమోదించబడిందని చెప్పడం అవాస్తవం. తెలంగాణ రెవెన్యూ చట్టంలోని సెక్షన్ 166 కింద అప్పీలు చేయడానికి, రివ్యూ చేపట్టడానికి ప్రతివాది నం. 3 కి ఎటువంటి అధికారం లేదని చెప్పడం అవాస్తవం. ఆ స్థలం మొత్తం నిర్మాణాలతో నిండి ఉందని చెప్పడం అబద్ధం. ఈ ప్రతివాది ఆస్తిని కబ్జా చేయాలని ఎన్నడూ అనుకోలేదు. గ్రామ సర్వే నంబర్లు అతివ్యాప్తి (overlap) చెందుతున్నందున, పిటిషనర్ ఈ ప్రతివాదికి చెందిన భూమిని ఆక్రమించి, దానిని సద్వినియోగం చేసుకున్నారు.

11. రిట్ అఫిడవిట్లోని 4వ పేరాకు సమాధానంగా, ప్రతివాదులు నం. 2 & 3 సమర్పించిన నివేదికను తిరిగి అంచనా వేయడం ప్రారంభించారని చెప్పడం అవాస్తవం. వాస్తవానికి ఈ ప్రతివాది పిటిషనర్ పేర్కొన్న విధంగా గౌరవనీయ హైకోర్టు లేదా లోకాయుక్త ముందు సమర్పించిన నివేదికను ఎప్పుడూ సవాలు చేయలేదు. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానంలో డబ్ల్యుపి నం. 19919/2015 లో తేదీ 8-10-2015న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సర్వే నివేదిక

ఆమోదించబడిందని ఎన్నడూ ధృవీకరించలేదు. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సర్వే నివేదికను లోకాయుక్తకు మాత్రమే పంపింది. వాస్తవానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పక్షాల వాదనలన్నింటినీ తెరిచి ఉంచింది. అందువల్ల ఈ ప్రతివాది 3వ ప్రతివాది ముందు వాదనను లేవనెత్తారు, ఇది సరైన వేదిక. లోకాయుక్త ఉత్తర్వుల్లో కూడా మూసాపేట గ్రామంలోని సర్వే నం. 108 మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నం. 1011/10 ల విభజన మరియు సరిహద్దులు గురించి మరియు సర్వే రిపోర్టు ప్రకారం సరిహద్దులు నిర్ణయించడంపై నిర్ధారించలేదు. ఈ వివాదం రెండు ప్రయివేటు పక్షాల మధ్య ఉందని, అది ఆ సంస్థ ఏ దర్యాప్తునకు సంబంధించిన వాదాంశం కాదని గౌరవనీయ లోకాయుక్త స్పష్టం చేసింది. ఆ దృష్టాంతంలో ఈ ప్రతివాది చేసిన దరఖాస్తు చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు 3వ ప్రతివాది దానిని స్వీకరించే అధికార పరిధి కలిగి ఉంటారు.

12. మూసాపేట గ్రామం మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామాల అతివ్యాప్తి చెందుతున్న సరిహద్దులకు సంబంధించి సర్వే నివేదిక స్పష్టంగా లేదు. అందువల్ల ఈ ప్రతివాది సరిహద్దులను గుర్తించాలని కోరుతూ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు మరియు అది నిర్వహించదగినది. పిటిషనర్ అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొన్నారని, కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా తనను తాను 3వ ప్రతివాది యొక్క అధికార పరిధికి లోబడి ఉంటారని ఈ ప్రతివాది సమర్పిస్తున్నారు. అప్పీలులో 12-7-2019న ఉత్తర్వులు చేయబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్ ఆ ఉత్తర్వులను ఆమోదించారు. ఈ ప్రతివాది 2019 సంవత్సరంలోనే 3వ ప్రతివాది ముందు రివ్యూను దాఖలు చేశారు మరియు దానిని ఎ2/1234/2019 గా నమోదు చేశారు. 2020 సంవత్సరంలోనే పిటిషనర్ మరియు ఇతరులకు హాజరు కావాలని నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి. 2020లోనే పిటిషనరుకు విచారణ నోటీసు కూడా జారీ చేయబడింది. (2) సంవత్సరాలకు పైగా మౌనంగా ఉన్న ఈ పిటిషనర్ ఇప్పుడు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఇది చట్టవిరుద్ధం మరియు నిర్వహించదగినది కాదు.

13. పిటిషనర్ తన సోదరుడు అంటే ప్రతివాది నం.11 తో కలిసి తమ న్యాయవాది ద్వారా 3వ ప్రతివాది ముందు హాజరై వాదనలు సమర్పించారని ఈ ప్రతివాది సమర్పించారు. అంతే కాదు, బిల్డర్ అంటే ప్రతివాదులు నం. 8 నుండి 10 కూడా పిటిషనర్ తరపున హాజరయ్యారు, మరియు ప్రతివాది నం. 11 వ్రాతపూర్వక వాదనలు కూడా దాఖలు చేశారు. అన్ని పక్షాల

వాదనలు విన్న తరువాత 3వ ప్రతివాది రివ్యూను రిజర్వ్ చేశారు. ఆ సమయంలో ఈ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను కేవలం ప్రొసీడింగ్స్ ను లాగడానికి మాత్రమే దాఖలు చేశారు.

14. 3వ ప్రతివాదికి అధికార పరిధి లేదని పిటిషనర్ భావిస్తే అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో మరియు ఈ ప్రతివాది ఆదేశాల మేరకు ప్రారంభించిన రివ్యూ ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ 3వ ప్రతివాదికి తనను తాను లోబడి ఉండకూడదని ఈ ప్రతివాది సమర్పించారు. 3వ ప్రతివాది యొక్క అధికార పరిధికి లోబడి ఉన్నందున, 3వ ప్రతివాదికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని మరియు అతను తదుపరి ముందుకు సాగకుండా నిషేధించబడ్డాడని ఆరోపిస్తూ ఇప్పుడు తిరిగి వెళ్ళలేరు. అందువల్ల, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ చట్టపరంగా చెల్లనిది. యోగ్యత ఆధారంగా రివ్యూ నిర్వహిస్తే పిటిషనరుకు ఎటువంటి వివక్షత ఉండదు. నిషేధం కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. 3వ ప్రతివాదికి దీనిని స్వీకరించే అధికార పరిధి ఉంది. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహనీయం కాదు, అందువల్ల కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనది.

5. ప్రతివాది నం.7 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని వాదనలను ఖండిస్తూ పిటిషనర్ ప్రత్యుత్తరం అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.

6. అనధికారిక ప్రతివాది నం.7 ఈ వ్యాజ్యంలో ఎటువంటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు.

రికార్డు పరిశీలించాను:

7. ఈ కోర్టు 17.03.2023న దిగువ పేర్కొన్న విధంగా గమనిస్తూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది: -

ప్రతివాది నం. లు 8 నుంచి 10, 12 నుంచి 19 లకు నోటీసులు జారీ చేయండి.

వ్యక్తిగత నోటీసు అనుమతించబడింది.

21.03.2023న జాబితా చేయండి.

అప్పటి వరకు, 7వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన 3వ ప్రతివాది ముందు పెండింగ్లో ఉన్న కేసు నం. ఎ2/1500/2018 లో ఆర్ సి. నం. ఎ2/1234/2019 లోని అన్ని తదుపరి కార్యకలాపాలపై ఈ రోజు నుండి 10 రోజుల కాలానికి స్టే ఉంటుంది.

చర్చ మరియు నిర్ధారణ:

8. 7వ ప్రతివాది నవంబరు 2018 లో ఆర్ సి. నం. ఎ2/1500/2018 ద్వారా అప్పటి జాయింట్ కలెక్టర్, మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లా, కీసర వద్ద ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థనతో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు: -

"పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, ఈ గౌరవనీయ అథారిటీ కూకట్ పల్లి గ్రామానికి సరిహద్దులను నిర్దేశించిన మ్యాప్ తో పాటు 22.09.1988 నాటి 2వ ప్రతివాది నిర్వహించిన సర్వేను అమలు చేయమని ప్రతివాది అధికారులను ఆదేశించండి, ఇది ఏ అధికారులచే రద్దు చేయబడలేదు మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉంది మరియు ప్రస్తుత 25.07.2015 నాటి సర్వేపై ప్రబలముగా ఉంది ఇది ఎఫ్ టి ఎల్ ప్రాంతం వెలుపల నుండి ప్రతివాదుల నిర్మాణానికి అనుకూలంగా ఉంటుంది మరియు "అతివ్యాప్తి" కేసును చట్టవిరుద్ధం, అన్యాయమైనది మరియు చట్టానికి విరుద్ధమైనదిగా మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో సరైనది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి."

9. జాయింట్ కలెక్టర్, మేడ్చల్-మల్కాజ్ గిరి జిల్లా, కీసర, యొక్క కేసు నం. ఎ2/1500/2018 లో తేదీ 12.07.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ లో చివరి పేరా ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

"తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 87, 90 & 91 కింద మూసాపేట గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 108 మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 1011/10 మధ్య సరిహద్దు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ప్రతివాది నం. 1 చేసిన ప్రతిపాదన, పరిగణించదగినది కాదు, ఎందుకంటే, మూసాపేట గ్రామంలోని సర్వే నం. 108 లోని భూమి వివరణాత్మక సర్వే కొలతలతో కూడిన పట్టా భూమి మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నం. 1011/10 ఒక గట్ సర్వే నంబరు, దీనికి వివరణాత్మక సర్వే కొలతలు లేవు, అందువల్ల సేత్వార్ లో పేర్కొన్న దాని విస్తీర్ణం సుమారుగా ఉంటుంది మరియు ఇది భూమిపై తక్కువ లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఉండవచ్చు. అందువల్ల గ్రామాల రివిజన్ సర్వే తేదీతో సంబంధం లేకుండా కూకట్ పల్లి గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 1011/10 కంటే మూసాపేట గ్రామానికి చెందిన సర్వే నం. 108 లో ఎకరాల 8.26 గుంటల విస్తీర్ణం ప్రబలముగా ఉంటుంది."

తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 166 కింద 7వ ప్రతివాది 3వ ప్రతివాది ముందు ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థనతో రివ్యూకు దరఖాస్తు చేసినట్లు రికార్డులను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది:

“10. ఇటీవల పిటిషనర్ దృష్టికి వచ్చిన పై వాస్తవాల దృష్ట్యా, మరియు విచారణ సమయంలో కోరవలసిన ఇతర కారణాల దృష్ట్యా, ఈ విధంగా అభ్యర్థించటమైనది:

(ఎ) జాయింట్ కలెక్టర్, మేడ్చల్ మల్కాజిగిరి జిల్లా 12-07-2019న ఫైలు నం ఎ2/1500/2018లో జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును దయచేసి వెంటనే రీకాల్ చేయాలి.

(బి) ఉన్నతాధికారుల నుండి వాస్తవిక సమాచారం సేకరించి మరియు 1964లో అప్పటి అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ ఫైల్ నం జి/914/63 లో జారీ చేసిన అనుబంధ సేత్యార్ ను తెప్పించుకొని ఈ విషయాన్ని కొత్తగా నిర్ణయించాలి.

(సి) మరియు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను చేరుకోవడానికి అధారిటీ తగినదిగా మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర తదుపరి ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి.”

10. పేర్కొన్న రివ్యూని 3వ ప్రతివాది స్వీకరించారు మరియు పిటిషనర్ తన సోదరుడు/ప్రతివాది నం.11తో కలిసి తమ న్యాయవాది ద్వారా 3వ ప్రతివాది ముందు హాజరై వాదనలు సమర్పించారు, ప్రతివాది నం. లు 8 నుంచి 10 వరకు కూడా హాజరయ్యారు మరియు ప్రతివాది నం.11 వ్రాతపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేశారు మరియు ప్రతివాది నం. 3 రివ్యూను రిజర్వు చేశారు మరియు ఆ దశలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

11. 7వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ మరియు రివ్యూ ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ 3వ ప్రతివాదికి లోబడి ఉన్నారు మరియు తీర్పు వెలువరించడానికి రివ్యూను రిజర్వు చేశారని మరియు ఆ దశలో 3వ ప్రతివాదికి రివ్యూను స్వీకరించే అధికారం లేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

12. తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 166 క్రింది విధంగా ఉంది: -

166. రివ్యూ.

(1) ప్రతి రెవెన్యూ అధికారి, స్వయంగా లేదా ఏదైనా పక్షం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, దరఖాస్తుతో పాటు ఒరిజినల్ ఉత్తర్వు లేదా నిర్ణయం లేదా రివ్యూ కోరుకునే అటువంటి ఉత్తర్వు లేదా నిర్ణయం యొక్క ప్రామాణిక కాపీతో వచ్చినప్పుడు, అతను లేదా అతని

పూర్వాధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు లేదా నిర్ణయాన్ని సమీక్షించవచ్చు మరియు అతను తగినదిగా భావించే అటువంటి ఉత్తర్వును చేయవచ్చు:

13. పిటిషనర్ అప్పీలుతో పాటు రివ్యూలోనూ 3వ ప్రతివాది ముందు హాజరయ్యారని, తన వ్రాతపూర్వక వాదనలు కూడా దాఖలు చేశారని, 3వ ప్రతివాది ముందు తన న్యాయవాది ద్వారా తన వాదనలు కూడా వినిపించారని, కేసు రిజర్వ్ అయినప్పుడు, పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారని రికార్డులో ఉంది.

14. పిటిషనర్ తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 166 కింద కార్యకలాపాలను స్వీకరించే అధికారం 3వ ప్రతివాదికి లేదని పేర్కొనడం మినహా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పేర్కొన్న వాదన ఎలా ఉంచబడిందో వివరించడంలో విఫలమయ్యారు లేదా ఈ కోర్టుకు వివరించే స్థితిలో లేరు.

15. తేదీ 18.05.2011 నాటి ఆర్.సి. నం. ఎస్1/1093/2011 (సి ఎస్ ఎస్ ఎల్ ఆర్) ద్వారా సి సి ఎల్ ఎల్ & స్పెషల్ సిఎస్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, యొక్క సర్క్యులర్ ఆదేశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: -

ఏ పి (తెలంగాణ ఏరియా) ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఎఫ్ లోని 87 మరియు 90 సెక్షన్ల కింద అధికారాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం/దుర్వినియోగం చేసిన కొన్ని ఉదంతాలు సిసిఎల్ఎ దృష్టికి వచ్చాయి. పేర్కొన్న రెండవ ప్రస్తావనలో, ప్రభుత్వం చట్టంలోని సెక్షన్ 87 కింద డి ఆర్ ఓ ల నుండి అధికారాలను ఉపసంహరించుకుంది మరియు దానిని జాయింట్ కలెక్టర్లకు ఇచ్చింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 87కు సంబంధించిన కొన్ని న్యాయపరమైన తీర్పులు కూడా ఈ అంశంపై గతంలో ఇచ్చిన సూచనలను పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది. అందువల్ల, సంబంధిత వారందరూ ఖచ్చితంగా పాటించడం కొరకు ఈ క్రింది సూచనలు జారీ చేయబడ్డాయి.

2. ఏ పి (టి ఏ) ఎల్ ఆర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 87 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సెక్షన్ 87: సెటిల్మెంట్ ఆఫీసర్ అన్ని పక్షాలు అంగీకరించిన క్లరికల్ మరియు ఇతర లోపాలను సరిదిద్దాలి మరియు పేరు సవరణ కోసం దరఖాస్తును రెండు సంవత్సరాలలోపు చేయాలి: -

సెటిల్ మెంట్ల డైరెక్టర్ మరియు సెటిల్ మెంట్ రికార్డులను కలెక్టరుకు అందజేసిన తరువాత, సంబంధిత పక్షం అంగీకరించిన ఏదైనా క్లరికల్ లోపం లేదా లోపాలను, కలెక్టర్, ఏ సమయంలోనైనా సరిదిద్దవచ్చు లేదా సరిదిద్దించవచ్చు.

మునుపటి సెక్షన్ లో సూచించిన రిజిస్టర్ లో పట్టాదారు పేరు ఏదైనా తప్పుగా నమోదు చేయబడిందో సరిదిద్దడానికి, సెటిల్మెంట్ ప్రవేశపెట్టిన రెండు సంవత్సరాలలోపు చేసిన అన్ని దరఖాస్తులను పైన పేర్కొన్న అధికారి విచారించాలి మరియు లోపం గురించి సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి లోపం నిర్లక్ష్యం, మోసం లేదా కుమ్మక్క ద్వారా జరిగినా, సంబంధిత పక్షం తప్పును అంగీకరించనప్పటికీ, దానిని సరిదిద్దాలి. ఆలస్యానికి సహేతుకమైన కారణాన్ని సదరు అధికారికి చూపిస్తే తప్ప, రెండు సంవత్సరాల తరువాత అటువంటి దరఖాస్తు స్వీకరించబడదు మరియు అటువంటి సందర్భాలలో ఏదైనా లోపం రుజువైతే, ప్రభుత్వ అనుమతి పొందకుండా దానిని సరిదిద్దకూడదు.

3. సెక్షన్ 87 యొక్క సాదా పఠనం, వివాదాస్పదము కాని కేసులలో "క్లరికల్ లోపాలను" ఏ సమయంలోనైనా సరిదిద్దే అధికారం కలెక్టరుకు ఉందని వెల్లడిస్తుంది. ఈ సెక్షన్ హక్కుమూలం లేదా స్వాధీనానికి భంగం కలిగించే ఏ అధికారాన్ని ఇవ్వదు. లోపాలను సరిదిద్దడం పేరుతో ప్రభుత్వ భూములను ప్రైవేటు పక్షలకు అప్పగించే అధికారాన్ని కూడా ఇది ఇవ్వదు. హక్కుమూలం మరియు స్వాధీనానికి సంబంధించిన వివాదాలను సివిల్ కోర్టు పరిష్కరించాలి. ప్రభుత్వ అనుమతి పొందిన తర్వాతే కలెక్టర్ పట్టాదారు పేరు తప్పుగా నమోదు చేయడాన్ని సరిచేయగలరు. తేదీ 15-5-1976 నాటి జి. ఓ. ఎం.ఎస్. నం . 544 రెవెన్యూ (ఆర్) విభాగం సెక్షన్ 87 కింద ప్రభుత్వం సెటిల్మెంట్ కమిషనరుకు అధికారాలను అప్పగించింది. తేదీ 24-2-1999 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం.11/1151/1999 లో సిసిఎల్ఎ సెక్షన్ 87 కింద అధికారాలను సిఎస్ఎస్ఎల్ఆర్ కు అప్పగించింది.

4. ఖైరుద్దీన్ అలీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపి కేసులో గౌరవనీయ ఏపి హైకోర్టు సెక్షన్ 87 కింద ప్రభుత్వ (కమిషనర్ ఆఫ్ సెటిల్మెంట్స్) అధికారం కేవలం పట్టేదార్ పేరు సవరణకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడిందని నిర్ణయించింది. ఏపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టం, 1317 ఎఫ్ లోని సెక్షన్ 87 కింద కమిషనర్, సర్వే, సెటిల్మెంట్స్ అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ యొక్క అధికారాల్లో ప్రభుత్వ భూమిని పట్టా భూమిగా పరిగణించే అధికారం లేదు, ఎందుకంటే, కాసాని జ్ఞానేశ్వర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపి మరియు ఇతరులు కేసులో గౌరవనీయ ఏపి హైకోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా ప్రభుత్వం పట్టాదారు కాదు. ఆర్ఆర్ జిల్లా మేడ్చల్ గ్రామంలో రెండు సర్వే నంబర్ల విస్తీర్ణం మార్పిడికి సంబంధించిన కేసులో, గౌరవనీయ ఏపి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, టైటిల్ లేదా స్వాధీనంపై వివాదం ఉన్న చోట లోపాలను సరిదిద్దే అధికారం రెవెన్యూ అధికారులకు లేదని, పక్షాలు ఉపశమనం కోసం తగిన ఫోరమును ఆశ్రయించాలని నిర్ణయించింది. (ఎల్. వీర నరహరి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎల్. జగన్నాథం మరియు ఇతరులు మధ్య రిట్ అప్పీల్ నం. 753/2002) సెక్షన్ 87 కేవలం రెండు రకాల లోపాలను మాత్రమే కవర్ చేస్తుంది అని పైన పేర్కొన్న దాని నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, అవి క్లరికల్ లోపాలు మరియు పట్టాదార్ పేరును తప్పుగా నమోదు చేయడాన్ని సరిదిద్దడం.

5. క్లరికల్ లోపాలు చిన్న లోపాలు అని నిర్వచించబడ్డాయి, ఇవి వర్గీకరణ మార్పు లేదా పట్టాదారు పేరు మార్పులో మార్పును కలిగి ఉండవు. సరిహద్దు మార్పు విస్తీర్ణం యొక్క మార్పుకు దారితీస్తుంది కాబట్టి, అటువంటి మార్పును కేవలం క్లరికల్ లోపం యొక్క దిద్దుబాటుగా పరిగణించలేము. సర్క్యులర్ లో ఇవ్వబడిన క్లరికల్ లోపాలకు కొన్ని ఉదాహరణలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) పట్టాదారు పేరు తప్పుగా వ్రాయబడింది

బి) హక్కుమూలం లేదా స్వాధీనానికి సంబంధించిన వివాదాలతో సంబంధం లేని సర్వే సంఖ్యల మార్పిడి.

సి) మ్యాప్ లో లేని సర్వే నంబరు

డి) భూమి మీద కొలతలు మరియు రికార్డులు సరైన వైశాల్యానికి మద్దతు ఇచ్చినప్పటికీ వైశాల్యాన్ని తప్పుగా లెక్కించబడటం.

ఇ) ఉదాహా సర్వే నంబర్లకు సంబంధించినవి మినహా మ్యాప్ లో పొరపాట్లు చేయడం.

పై క్లరికల్ లోపాలు ఈ సర్క్యులర్ అనుబంధంలో ఉదాహరణలతో వివరించబడ్డాయి. క్లరికల్ లోపాలు కాని తప్పు మరియు ఒప్పుల లోపాలు అన్నీ పట్టాదారు పేరును తప్పుగా నమోదు చేసిన కేసులుగా పరిగణించబడతాయి. అయితే పట్టాదారు పేరు తప్పుగా నమోదు చేయడాన్ని సరిదిద్దడం పేరిట ప్రభుత్వ భూమిని పట్టా భూమిగా మార్చడానికి వీలేదు. ఒక నిర్దిష్ట లోపం క్లరికల్ లోపం అవునా కాదా అనే సందేహం తలెత్తితే, సి ఎస్ ఎస్ ఎల్ ఆర్ ఆదేశాలను పొందాలి.

6. విధానపరమైన అంశాలు

ఎ) సెక్షన్ 87 కింద దిద్దుబాటుకు సంబంధించిన అన్ని కేసులలో జాయింట్ కలెక్టర్ పాక్షిక న్యాయ విచారణను నిర్వహించాల్సి ఉంటుంది, సహేతుకమైన మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలను చూపించినట్లయితే మాత్రమే జాప్యాన్ని క్షమించాలి. జాప్యం క్షమాపణకు అవలంబించే ప్రమాణాలు కోర్టులో వర్తించే ప్రమాణాల మాదిరిగానే ఉండాలి. సర్వే సమయంలో మరియు విచారణ సమయంలో కూడా బాధిత పక్షాలందరికీ నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు తగిన అవకాశం ఇవ్వాలి. ఈ మొత్తం ప్రక్రియను బహిరంగంగా, పారదర్శకంగా నిర్వహించాలి. వి ఆర్ ఓ వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేయాలి. అవసరమైన చోట, తహసీల్దార్ లేదా అటవీ శాఖ లేదా సంబంధిత స్థానిక సంస్థను కూడా విచారించాలి.

బి) పట్టాదారు పేరు సరిదిద్దడానికి సంబంధించిన కేసులలో విచారణ నిర్వహించిన తరువాత, తుది ఆమోదం కోసం అవసరమైన సహాయక స్కెచ్ లతో కూడిన సమగ్ర నివేదికను కమిషనర్ సర్వే సెటిల్మెంట్ అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ కు సమర్పించాలి. కమిషనర్ నుండి ఆదేశాలు వచ్చిన తర్వాతే తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాలి.

7. గ్రామ సరిహద్దు వివాదాలను సెక్షన్ 87 కింద పరిష్కరించకూడదు, ఎందుకంటే ఎపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టం, 1317 ఎఫ్ లోని సెక్షన్లు 90 మరియు 91 అటువంటి వివాదాల పరిష్కారానికి వీలు కల్పిస్తాయి.

8. ఎపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టం, 1317 ఎఫ్ లోని సెక్షన్ 90 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సెక్షన్ 90: గ్రామ సరిహద్దుల నిర్ధారణ: గ్రామంలో సర్వే కార్యకలాపాలు కొనసాగుతున్నట్లయితే, కలెక్టర్ లేదా ఈ ప్రయోజనం కోసం ప్రభుత్వం నియమించిన ఇతర

అధికారి లేదా సెటిల్మెంట్ కమిషనర్ గ్రామాల సరిహద్దుల గురించి విచారించి, వాటికి సంబంధించిన వివాదాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని నిర్ణయించాలి.

ఏదైనా రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ప్రక్కనే ఉన్న గ్రామాలకు చెందిన పట్టణ మరియు పట్టణాలు ఏదైనా నిర్దిష్ట సరిహద్దు రేఖకు అంగీకరించినప్పుడు మరియు అటువంటి ఒప్పందం చట్టవిరుద్ధం కానప్పుడు, సరిహద్దును నిర్ణయించే అధికారి ఆ మేరకు ఒక ఒప్పందాన్ని అమలు చేయమని పేర్కొన్న పక్షాలను కోరాలి మరియు తదనుగుణంగా సరిహద్దును గుర్తించాలి.

9. ఎపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 91 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సెక్షన్ 91: విభేదం లేదా వివాదం తలెత్తినప్పుడు ప్రక్రియ: గత ప్రొసీడింగ్ సెక్షన్ లో సూచించిన విధంగా పక్షాలు అంగీకరించనట్లయితే, సంబంధిత అధికారి, అవసరమైన విచారణ తరువాత, వివాదంలో ఉన్న మైదానం యొక్క వైశాల్యాన్ని సరిహద్దులు లేదా గుర్తులతో సహా, ప్రస్తుతం ఉన్న లేదా పేర్కొనదగిన, వివిధ రంగులలో చూపించే ప్రణాళికను రూపొందించాలి, మరియు విచారణ పూర్తయిన తరువాత, కేసులో అవార్డు ఇవ్వాలి.

10. తేదీ 22-5-1985 నాటి జి.ఓ. ఎంఎస్. నం 563 రెవెన్యూ (డబ్ల్యూ) విభాగంలో ప్రభుత్వం ఆదేశించిన అధికారప్రధానము ప్రకారం, ఎపి జిల్లా కలెక్టర్ల అధికారాలు (డెలిగేషన్) చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 3 కింద ఎపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 90 మరియు 91 కింద అధికారాలను వినియోగించుకోగల సామర్థ్యం డిఆర్ఓ కు ఉంది.

11. గ్రామ రెవెన్యూ అధికారుల మధ్య విభేదాలు లేని గ్రామ సరిహద్దు వివాదాల కేసులను గ్రామ రెవెన్యూ అధికారుల ఒప్పందాన్ని సక్రమంగా నమోదు చేసి సెక్షన్ 90 కింద పరిష్కరించాలి. గ్రామ రెవెన్యూ అధికారుల మధ్య విభేదాలు ఉన్న కేసులను సెక్షన్ 91 కింద విచారణ జరిపి, అవార్డు ఇవ్వడం ద్వారా పరిష్కరించాలి. సెక్షన్ 90 మరియు సెక్షన్ 91 రెండింటిలోనూ పక్షాలు అనే పదం విఆర్ఓ లను మాత్రమే సూచిస్తుంది తప్ప ప్రైవేటు పక్షాలను కాదు.

12. గ్రామ సరిహద్దుల కోసం ట్రావర్స్ సర్వే చేయకపోవడం మరియు 100 ఎకరాల (ఎక్కువగా ప్రభుత్వ బంజరు భూములు లేదా పోరంబోకు భూములు) కంటే ఎక్కువ విస్తీర్ణం

ఉన్న గట్ సర్వే సంఖ్యల కారణంగా, కొన్ని సందర్భాల్లో ఈ క్రింది రెండు రకాల సర్వే లోపాలు సంభవించాయి.

1. పక్కనే ఉన్న రెండు గ్రామ సరిహద్దులను ఎక్కడో ఒక చోట అతివ్యాప్తి చేయడం అంటే, ఒకే భూమిని రెండు గ్రామాలలో చేర్చబడటం. ఒక్కోసారి, అదే భూమిని ఒక గ్రామం యొక్క రికార్డులలో పట్టా భూమిగా మరియు ప్రక్కనే ఉన్న గ్రామం యొక్క రికార్డులలో ప్రభుత్వ భూమిగా పరిగణించబడింది. ఈ రకమైన లోపాలను ఎపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టంలోని సెక్షన్ల 90 మరియు 91 కింద సందర్భానుసారంగా, పరిష్కరించాలి.

2. కొన్ని సందర్భాల్లో గ్రామాల మధ్య సర్వే చేయని ఖాళీ ప్రాంతం ఉంది, అంటే సర్వే సమయంలో భూమిలో కొంత భాగం వదిలివేయబడింది మరియు ఏ గ్రామంలోనూ లెక్కించబడలేదు. ఈ కేసులను పట్టాదారు పేరును తప్పుగా నమోదు చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి. అటువంటి సందర్భాలలో, అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ స్థల పరిశీలన చేసి కొలతలతో వ్యత్యాసాల స్కెచ్లను తయారు చేసి ఫైలును జాయింట్ కలెక్టరుకు పంపాలి. జె సి అవసరమైన పాక్షిక న్యాయ విచారణను నిర్వహించి, సంబంధిత పట్టాదారులు, విఆర్ఓ లు మొదలైన వారి నుండి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేసి, సమగ్ర నివేదికను కమిషనర్ సర్వే సెటిల్మెంట్ అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ కు సమర్పించాలి. కమిషనర్ సర్వే సెటిల్ మెంట్ అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ నుండి ఆదేశాలు అందిన తరువాత, కేంద్ర సర్వే కార్యాలయ రికార్డులతో పాటు గ్రామ రికార్డులలో అవసరమైన దిద్దుబాట్లు చేయాలి.

12. సేత్వార్ పరిధిలోకి రాని సర్వే చేయని ఖాళీ ప్రాంతాలను ఎపి (టిఎ) ఎల్ఆర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 24 ప్రకారం బిలా దక్కల ప్రభుత్వ భూములుగా పరిగణించాలి. గ్రామం యొక్క చివరి సర్వే నంబరుకు కొనసాగింపుగా వాటికి సర్వే నంబర్లు ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి భూములకు సంబంధించి ఓ ఆర్ సి లు జారీ చేసి ఉంటే, సంబంధిత అథారిటీ ముందు అవసరమైన అప్లీడ్ దాఖలు చేయాలి. అటువంటి భూములకు సంబంధించి పిపిబి లు, టి డి లు జారీ చేయబడి ఉంటే ఎపి రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పిపిబి ల చట్టం, 1971 కింద సుమోటోగా రివిజన్ ప్రొసీడింగ్స్ చేపట్టడం ద్వారా వాటిని రద్దు చేయవచ్చు. అవసరమైన చోట, ప్రభుత్వ హక్కుమూలం ప్రకటించడానికి మరియు స్వాధీనం పునరుద్ధరణ కోసం దావా వేయాలి.

13. పాత కేసుల యొక్క సమీక్ష:

కలెక్టర్లు గత 5 సంవత్సరాలలో చేసిన అన్ని దిద్దుబాటు కేసులను సమీక్షించి, ఈ క్రింది వర్గాలకు చెందిన కేసులకు సంబంధించి సిఎస్ఎస్ఎల్ఆర్ కు వివరణాత్మక నివేదికలను సమర్పించాలి:

ఎ) ప్రభుత్వ భూములను పట్టా భూములుగా మార్చడం

బి) పక్కనే ఉన్న ప్రభుత్వ భూమికి హాని కలిగించే విధంగా పట్టా భూమి విస్తీర్ణాన్ని పెంచడం.

కలెక్టర్ల నుండి నివేదికలు అందిన తరువాత, సి ఎస్ ఎస్ ఎల్ ఆర్ ప్రతి కేసును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి, తగిన పరిష్కార చర్యలను ప్రతిపాదించాలి.

14. ఈ సూచనలు ఈ సూచనలకు విరుద్ధంగా ఉన్న అంశంపై మునుపటి సూచనలన్నింటినీ అధిగమిస్తాయి. ఈ సర్క్యులరులోని నిబంధనలను పాటించకపోవడం చాలా తీవ్రంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతను బట్టి తగిన క్రమశిక్షణా లేదా క్రిమినల్ చర్యలు ప్రారంభించబడతాయి.

15. ఈ సర్క్యులరు అందినది అని వెంటనే తెలియచేయాలి. ఈ సర్క్యులరును జాగ్రత్తగా చదివినట్లు మరియు దానిని స్టాక్ ఫైళ్ళలో ఉంచినట్లు కలెక్టర్, జెసి మరియు డిఆర్ఓ సంతకం చేసిన వేర్వేరు ధృవీకరణ పత్రాలు అంగీకారంతో పాటు ఉండాలి.

16. తేదీ 18.05.2011 నాటి సర్క్యులర్ ఆర్.సి.నం. ఎస్1/1093/2011 (సి. ఎస్. ఎస్. ఎల్. ఆర్) (పైన సూచించిన మరియు సంగ్రహించిన) ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే గ్రామ సరిహద్దుకు సంబంధించి వివాదం పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

17. తేదీ 31.08.2018 నాటి ఎల్ఆర్. నం. ఎ5/192/2017 ద్వారా కమిషనర్ సర్వే సెటిల్మెంట్స్ అండ్ రికార్డ్స్ టి. ఎస్. హైదరాబాద్ కు రీజనల్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ పంపిన నివేదికలోని మొదటి మరియు చివరి పేరాలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

“1. అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ కార్యాలయం యొక్క ఫైలు నుండి చూసినట్లుగా, అప్పటి అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, రంగారెడ్డి జిల్లా, ఇప్పటికే తేదీ 26.03.2015 నాటి గౌరవనీయ లోకాయుక్తా ఆదేశాల మేరకు, కూకట్ పల్లి గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నం.1011/10 మరియు మూసాపేట్ గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నం.108

లను తన బృందంతో కలిసి స్పాట్ తనిఖీని నిర్వహించారు మరియు తేదీ 25.07.2015న తన నిష్పర్లతో పాటు తన నివేదికను సమర్పించారు.

14. సిసిఎల్ఎ యొక్క స్థాయి ఉత్తర్వు ప్రకారం, అతివ్యాప్తి కేసు ఎపి(టిఎ) ఎల్ ఆర్ చట్టం, 1317 ఫాస్టీలోని సెక్షన్లు 90, 91, 92 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కరించబడతాయి. మరియు అలాగే చీఫ్ కమిషనర్ ఆఫ్ ల్యాండ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ & స్పెషల్ చీఫ్ సెక్రటరీ యొక్క తేదీ 18.05.2011 నాటి (సిఎస్ఎస్ & ఎల్ఆర్ఎస్) యొక్క సర్క్యులర్ ఆర్ సి నం. ఎస్1/1093/2011 ప్రకారం విస్తీర్ణం/సర్వే లోపం యొక్క దిద్దుబాటు కొరకు సెక్షన్ 87 కింద కూడా ఆకర్షిస్తుంది.

అందువల్ల పైన సమర్పించిన పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఈ కేసుకు పక్షాల మధ్య ఉన్న వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి ప్రస్తుత స్థాయి నియమాలు ప్రకారం సెక్షన్ 90, 91, 92 & 87 కింద "పాక్షిక న్యాయ విచారణ" అవసరం."

18. తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం 1317 ఫాస్టీ లోని సెక్షన్ 90, 91 కింద మూసాపేట గ్రామంలోని సర్వే నం. 108కు మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నంబరు 1011/10కు మధ్య సరిహద్దు వివాదానికి సంబంధించిన అంశం అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, తేదీ 18.05.2011 నాటి సర్క్యులర్ ఆర్.సి. నం. ఎస్1/1093/2011(సిఎస్ఎస్ఎల్ఆర్) ప్రకారం, దీనితో 3వ ప్రతివాది వ్యవహరించలేరని మరియు 3వ ప్రతివాదికి దానిని కొనసాగించే అధికార పరిధి లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

19. జాయింట్ కలెక్టర్, మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లా, కీసర వద్ద, యొక్క కేసు ఆర్ సి. నం. ఎ2 / 1500 2018 లో తేదీ 12.07.2019 నాటి ఉత్తర్వులోని విషయాలు మరియు తేదీ 31.08.2018 నాటి ఎల్ఆర్. నం. ఎ5/192/2017 ద్వారా రీజనల్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్, హైదరాబాద్ యొక్క వివరణాత్మక నివేదికలోని విషయాలు (పైన సూచించిన మరియు సంగ్రహించిన) ఈ విషయం తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం 1317 ఫాస్టీలోని సెక్షన్లు 90 మరియు 91 కింద మూసాపేట గ్రామం సర్వే నం. 108 మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామం సర్వే నం. 1011/10 మధ్య సరిహద్దు వివాదం అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు గ్రామ సరిహద్దు వివాదం అనే అంశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫాస్టీ లోని

సెక్షన్ 90 ప్రకారం, తేదీ 18.05.2011 నాటి సర్క్యులర్ ఆర్.సి.నం. ఎస్1/1093/2011(సిఎస్ఎస్ఎల్ఆర్) లోని విషయాల ప్రకారం కూడా ఇక్కడ 2వ ప్రతివాది దీనిని పరిష్కరించాల్సి ఉంటుంది అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

20. ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

21. 7వ ప్రతివాది కోరిక మేరకు ప్రారంభించిన అప్పీల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు రివ్యూ ప్రొసీడింగ్స్ లో 3వ ప్రతివాది అధికార పరిధికి పిటిషనర్ తనను తాను లోబడి ఉన్నాడని, 3వ ప్రతివాదికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని మరియు అందువల్ల 3వ ప్రతివాది మరింత ముందుకు సాగకుండా నిషేధించబడ్డాడని, వెనక్కి తిరగలేదని 7వ ప్రతివాది చేసిన వాదన సమర్థనీయం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, ఎందుకంటే, 3వ ప్రతివాది సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం తనకు ఇవ్వని అధికారాన్ని ఉపయోగించారని, విచారణను కూడా స్వీకరించి కొనసాగించారని, ఇది చట్టప్రకారం అనుమతించబడదు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

22. ఇది స్థిరపడిన చట్టం, ఒక శాసనం ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయవలసిన పనిని వివరించినప్పుడు లేదా కోరినప్పుడు, అది ఆ పద్ధతిలో చేయాలి లేదా అస్సలు చేయకూడదు.

ఎ) (ఎం. శంకర రెడ్డి వర్సెస్ అమర రామకోటేశ్వరరావు (2017) ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ లైన్ హైడ్ 426).

బి) అత్యున్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్, సూపర్ టెక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎమరాల్డ్ కోర్ట్ ఓనర్ రెసిడెంట్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులు, (2021 ఎస్ సి సి ఆన్ లైన్ ఎస్ సి 3422) తేదీ 04.10.2021 నాటి తన తీర్పులో ఈ తీర్పులను సూచిస్తూ, అనగా టేలర్ వర్సెస్ టేలర్ (1875 (1) సి హెచ్ డి 426), నజీర్ అహ్మద్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్ ((1936) ఎల్. ఆర్. 63 ఇండ్ ఎపి 372) మరియు పర్బని ట్రాన్స్ఫోర్మ్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ద రీజనల్ ట్రాన్స్ ఫోర్డ్ అథారిటీ, ఔరంగాబాద్ & ఇతరులు (ఎఐఆర్ 1960 ఎస్ సి 801), పేరా 13 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయడానికి అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు, ఆ పనిని ఆ విధంగా చేయాలి లేదా అస్సలు చేయకూడదు మరియు పనితీరు యొక్క ఇతర పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడ్డాయి. అందువల్ల ఒక చట్టం ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయాలని కోరినప్పుడు, అది ఆ పద్ధతిలో చేయాలి లేదా అస్సలు

చేయకూడదు మరియు పనితీరు యొక్క ఇతర పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడ్డాయి. ఈ కోర్టు కూడా ఈ సూత్రాన్ని స్వీకరించింది. ఈ నియమం ఒక పనిని స్పష్టంగా నిర్దేశించిన విధానం తప్పనిసరిగా దానిని వేరే విధంగా చేయడంపై నిషేధాన్ని సూచిస్తుందని అందిస్తుంది."

23. "రెక్స్ వర్సెస్ ఎలక్ట్రిసిటీ కమిషనర్స్" (1924) 1 కె. బి. 171 లో అట్కీన్ ఎల్. జె. వివరించిన సూత్రం ఈ కేసుకు వర్తిస్తుంది. అట్కీన్ ఎల్. జె. ఈ క్రింది పరీక్షను రూపొందించారు:

“..... పౌరుల హక్కులను ప్రభావితం చేసే ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి చట్టపరమైన అధికారం ఉన్న మరియు వారి చట్టపరమైన అధికారానికి మించి న్యాయపరంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉన్న వ్యక్తుల యొక్క ఏదైనా సంస్థ ఈ రిట్లలో అమలు చేయబడిన కింగ్స్ బెంచ్ డివిజన్ యొక్క నియంత్రణ అధికార పరిధికి లోబడి ఉంటుంది.”

24. రంగారెడ్డి జిల్లా మేడ్చల్ గ్రామంలోని రెండు సర్వే నంబర్ల విస్తీర్ణాన్ని మార్పిడి చేయడానికి సంబంధించిన 2005(2) ఎ పి ఎల్ జె 306 (హెచ్ సి) లో నివేదించబడిన కె. జ్ఞానేశ్వర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎ పి మరియు ఇతరులు కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ యొక్క ఉత్తర్వు, హక్కుమూలం లేదా స్వాధీనంపై వివాదం ఉన్న చోట లోపాలను సరిదిద్దే అధికారం రెవెన్యూ అధికారులకు లేదని మరియు పక్షాలు ఉపశమనం కోసం తగిన ఫోరమ్ ను ఆశ్రయించాలని నిర్ణయించింది మరియు దాని హెడ్ నోట్ లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“సెటిల్మెంట్స్ డైరెక్టర్, సెటిల్మెంట్ రికార్డులను కలెక్టరుకు అప్పగించే ముందు, మరియు సెటిల్మెంట్ రికార్డులను కలెక్టరుకు అప్పగించిన తరువాత, కలెక్టర్, ఏ సమయంలోనైనా, ఏవైనా 'క్లరికల్ లోపం' లేదా 'సంబంధిత పక్షం అంగీకరించిన లోపాలను' ఎప్పుడైనా సరిదిద్దవచ్చు. ఆ అధికారులు, సెటిల్మెంట్ ప్రవేశపెట్టిన రెండు సంవత్సరాలలోపు, దరఖాస్తుపై, రిజిస్ట్రల్లో పట్టాదార్ల పేరును తప్పుగా నమోదు చేయడాన్ని సరిచేయవచ్చు, ఆ తప్పు నిర్లక్ష్యం వల్ల జరిగిందని, మోసం లేదా కుట్ర వల్ల కాదని వారు సంతృప్తి చెందితే. రెండు సంవత్సరాలకు మించిన ఆలస్యాన్ని సంతృప్తికరంగా వివరించినట్లయితే మాఫీ చేయవచ్చు, కానీ ప్రభుత్వం నుండి అనుమతి పొందకుండా ప్రవేశాన్ని సరిచేయలేరు. (పేరా 5).

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 87 'పట్టాదారుల పేర్లకు' సంబంధించిన నమోదును సరిదిద్దడానికి అనుమతిస్తుంది. ప్రైవేటు భూములకు మాత్రమే పట్టాదారు ఉండవచ్చు, కానీ

ప్రభుత్వ భూములకు సంబంధించి కాదు. ప్రభుత్వ పేరును తొలగించడం మరియు ఒక ప్రైవేటు వ్యక్తి పేర్లను చేర్చడం, ఏ విధమైన ఊహలోనూ, పట్టాదారు పేరుకు సంబంధించిన నమోదును సరిదిద్దడం కాదు, ఎందుకంటే 'పట్టాదారు' అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 2(11) లో భూశిస్తు చెల్లింపునకు ప్రభుత్వానికి ప్రత్యక్షంగా బాధ్యత వహించే వ్యక్తిగా నిర్వచించబడింది మరియు ప్రభుత్వ రికార్డులలో అతని పేరు అలా నమోదు చేయబడింది, అతను హోల్డింగును వ్యక్తిగతంగా ఆధీనం కలిగి ఉన్నా లేదా తన షిక్విడార్ ద్వారా ఉన్నా. (పేరా 6).”

25. క్రింది విషయాలు పరిగణనలోకి తీసుకోని:

(ఎ) తేదీ 18.05.2011 నాటి సర్క్యులర్ నం. ఆర్ సి. నం. ఎస్1/1093/2011 (సిఎస్ఎస్ఎల్ఆర్), ప్రత్యేకించి పేర్కొన్న సర్క్యులర్ యొక్క 7 నుండి 12 పేరాలు (పైన సూచించబడిన మరియు సంగ్రహించబడిన),

(బి) తేదీ 31.08.2018 నాటి ఎల్ఆర్ నం. ఎ5/192/2017 ద్వారా రీజనల్ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ సర్వే అండ్ ల్యాండ్ రికార్డ్స్ హైదరాబాద్ యొక్క నివేదిక,

(సి) జాయింట్ కలెక్టర్, మేడ్చల్-మల్కాజిగిరి జిల్లా, కీసర యొక్క తేదీ 12.07.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ కేసు నం. ఎ2/1500/2018, దీనికి వ్యతిరేకంగా 7వ ప్రతివాది తెలంగాణ ల్యాండ్ రెవెన్యూ చట్టం, 1317 ఫస్ట్ లోని సెక్షన్ 166 కింద రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, అది 3వ ప్రతివాది ద్వారా విచారణకు స్వీకరించబడింది మరియు 3వ ప్రతివాది ద్వారా అధికార పరిధి లేకుండా విచారించబడింది మరియు రిజర్వ్ చేయబడింది.

(డి) పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన తీర్పులలో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని మరియు పరిశీలనలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని,

(ఇ) పిటిషనరుకు అనుకూలంగా 17.03.2023న జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకొ , (ఎఫ్) గ్రామ సర్వే సంఖ్యలు అతివ్యాప్తి చెందుతున్నాయని 7వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా నం. లు 10 మరియు 12 లోని వాదనలు మరియు స్పష్టమైన ఆమోదాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మూసాపేట గ్రామం మరియు కూకట్ పల్లి గ్రామం

యొక్క సరిహద్దులు అతివ్యాప్తి చెందుతున్న దృష్ట్యా, 7వ ప్రతివాది సరిహద్దులు గుర్తించాలని కోరుతూ
ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు,

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి
ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★