

2024 (2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం. 4664/2023

తీర్పు తేదీ: 15.04.2024

M/s. ఇండియన్ సెక్యూరిటీ ఫోర్స్

వర్యెస్

ఎంప్లాయిస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ ఆర్గనైజేషన్

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.యూ.భాస్కర రావు మరియు ప్రతివాది తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సిల్
Ms. టి.బాల జయశ్రీ వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు:

తేదీ 13/01/2023 నాటి EPF అప్పీల్ నెం.3/2023లో పిటిషనర్ సంస్థకు 14-బి కింద
రూ.20 శాతం నష్టపరిహారం అలాగే 7(క్యూ) ప్రకారం రూ. 31,62,339/-వడ్డీ చెల్లించాలని
కేంద్ర ప్రభుత్వ పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ కమ్ ఈపీఎఫ్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను మరియు
ఇతర నిబంధనల చట్టం 1952లోని సెక్షన్ 7(Q) ప్రకారం వడ్డీని విధిస్తూ తేదీ 04/08/2022న
ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, క్రమరహితం, సరికానిదిగా ప్రకటిస్తూ మరియు అన్యాయమైనదిగా
పరిగణించి, తత్ఫలితంగా దానిని కొట్టివేయాలని కోరారు.”

3. రికార్డును పరిశీలించడమైనది.

A. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో జారీ చేసిన తేదీ 17.02.2023 నాటి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద ప్రతివాది 04.08.2022న జారీ చేసిన
ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ ఈపీఎఫ్ మరియు ఎంపీ యాక్ట్ 1952లోని
సెక్షన్ 7-I కింద అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు ముందస్తు షరతును మాఫీ
చేయడానికి లేదా తగ్గించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 (O) కింద దరఖాస్తు కూడా
దాఖలు చేయబడింది. ఈపీఎఫ్ అప్పీల్ నెం.3/2023లో 13.01.2023 నాటి

ఉత్తర్వుల ప్రకారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద నిర్ణయించిన బకాయి మొత్తంలో 20% మొత్తాన్ని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 7(క్యూ) కింద విధించే వడ్డీకి రూ.39,61,632/- ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా చెల్లించాలన్న పిటిషనర్ షరతుపై కేంద్ర ప్రభుత్వ ట్రిబ్యూనల్ కమ్ లేబర్ కోర్టు కమ్ ఈపీఎఫ్ ట్రిబ్యూనల్ , హైదరాబాద్ వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల అమలుపై స్టే విధించింది.

పైన పేర్కొన్నట్లుగా, సెక్షన్ 14-బి కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారని ట్రిబ్యూనల్ 13.01.2023 నాటి ఉత్తర్వుల్లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. అప్పుడు కూడా రూ. 39,61,632/- జమ చేయాలని ట్రిబ్యూనల్ పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది. పిటిషనర్ చట్టము సెక్షన్ 7 (Q) కింద తేదీ 04.08.2022 నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు No.AP/HYD/2052725/PD-517/T-1/2022-23/325, కాపీని దాఖలు చేశారు. అదే సంఖ్య ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు లో కూడా పేర్కొనబడింది. ట్రిబ్యూనల్ ముందు సవాలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద ఉన్నాయని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.వెంకటేశ్వర్లు కోర్టుకు నివేదించారు. శివ్ హార్బల్ రీసెర్చ్ ల్యాబొరేటరీ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ పీఎఫ్ కమిషనర్ (2016 LLR55) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద ఇచ్చిన మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని అప్పీలు దాఖలు చేసే సమయంలో జమ చేయాలని అవసరం ఉందని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తన తీర్పులో ఎక్కడా పేర్కొనలేదు. అందువల్ల, వివాదాస్పద ఉత్తర్వు చట్టము యొక్క నిబంధనలకు మరియు పైన పేర్కొన్న తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రానికి విరుద్ధంగా ఉంది. అదే దృక్కోణంలో, అంశాన్ని పరిశీలించడం అవసరం.

అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద నిర్ణయించిన మొత్తంలో 20 శాతం మొత్తాన్ని, రూ. 39,61,632/- ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి నాలుగు (04) వారాల్లోగా వడ్డీ రూపంలో చెల్లించాలని పిటిషనర్ను ఆదేశిస్తూ హైదరాబాద్లోని కేంద్ర ప్రభుత్వ ట్రిబ్యూనల్ కమ్ లేబర్ కోర్టు ఈపీఎఫ్ అప్పీల్ నెం.2/2023లో 13.01.2023న జారీ చేసిన ఉత్తరువును, తేదీ 14.03.2023 వరకు ఈ ఆక్షేపిత

ఉత్తరువులను తాత్కాలికంగా నిలిపివేస్తున్నట్లు తెలిపింది. అయితే పైన పేర్కొన్న అప్పీలుపై ట్రిబ్యూనల్ ముందు విచారణ కొనసాగవచ్చని స్పష్టం చేసింది.

తేదీ 14.03.2023 న వాదనలు వినడం జరుగుతుంది.

బి) ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు మరియు ముఖ్యంగా, పేరాలు XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“XIII. గౌరవనీయ డిల్లీ హైకోర్టు M/s అట్లాంటిక్ ఇంజనీరింగ్ సర్వీసెస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 1979 ల్యాబ్. ఐ. సి. 695 కేసులో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం "నష్టపరిహారం విధించబడాలి" అని గమనించబడింది. కాంట్రాక్ట్ లేదా టోర్ట్ల (torts) కింద ఒక కేసులో జరిగిన విధంగా నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడం కంటే 'విధించిన' అనే పదం పెనాల్టీ విధించడాన్ని పోలి ఉంటుంది. కారణం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 14-బి లో చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అనేది నష్టానికి రుజువు లేకుండా యజమాని నుండి నష్టపరిహారాన్ని వసూలు చేయడానికి ప్రభుత్వానికి వీలు కల్పించడానికి సరిపోతుంది, ఎందుకంటే ఈ నిబంధన చేసినప్పుడు నిధికి అటువంటి నష్టం శాసన మండలి ద్వారా సూచించబడి ఉండాలి. సెక్షన్ 14-బిలో "జరిమానా" అనే పదానికి బదులుగా "నష్టాలు" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడానికి అదే కారణం కావచ్చు. "నష్టం" అనే పదానికి తగినట్లుగా అర్థం ఇవ్వడం శాసనసభ కోసం. మొత్తం చట్టము శాసనము పథకం సందర్భంలో, సెక్షన్ 14-బిలో "నష్టాలు" అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం అనేది ఒప్పందం లేదా టార్ట్స్ చట్టములో ఈ పదాన్ని ఉపయోగించిన అదే అర్థంలో చెప్పలేము.

XIV. అందువల్ల 09.06.2022 న ఈపిఎఫ్ మరియు ఎంపి చట్టం, 1952 లోని సెక్షన్ 14-బి కింద వర్చువల్ విచారణకు హాజరుకావాలని యజమానికి సలహా ఇస్తూ ఈ కార్యాలయ లేఖ నెం. AP/HYD/2265544/000 Enf. 517/Damages/331, తేదీ.20.05.2022 ద్వారా యజమానికి నోటీసు జారీ చేయబడింది.

XV. యజమాని ప్రతినిధి హెచ్ఆర్ కన్సల్టెంట్ శ్రీ జి. రాజు అభ్యర్థన మేరకు విచారణను ఎప్పటికప్పుడు వాయిదా వేశారు. సహజ న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను

చేరుకోవడానికి, 19.07.2022 న, యజమాని ప్రతినిధి వారి కేసు లేదా 26.07.2022 ను సూచించడానికి తుది వాయిదా/విచారణ ఇవ్వబడింది. 26.07.2022 లో విచారణ జరిగింది. వర్చువల్ విచారణకు ఎవరూ హాజరుకాలేదు లేదా యజమాని/సంస్థ నుండి ఎటువంటి సమాచారం అందలేదు.

XVI. యజమాని ప్రతినిధికి తగిన సంఖ్యలో అవకాశాలు కల్పించిన దృష్ట్యా, నష్టపరిహారాన్ని సక్రమంగా విధిస్తూ విచారణ ముగిసింది. సెక్షన్ 14బి కింద మరియు పథకంలో పేర్కొన్న రేట్లపై చట్టము సెక్షన్ 70 కింద వడ్డీ.

XVII. బాధితుడు 04.08.2022నాటి ఉత్తర్వులతో బాధపడుతూ హైదరాబాద్ లోని కేంద్ర ప్రభుత్వ ఇండస్ట్రీయల్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ లేబర్ కోర్టులో అప్పీల్ చేయగా, ఈ అప్పీల్ నెం.2/2023లో గౌరవ CGIT మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇచ్చింది. ఈ చట్టము కింద యజమాని ద్వారా ఈపీఎఫ్ విరాళాల చెల్లింపులో ఏదైనా డిఫాల్ట్ లేదా ఆలస్యం ఈపీఎఫ్ & ఎంపీ చట్టము, 1952 లోని సెక్షన్ 14బీ కింద నష్టపరిహారం విధించడానికి తప్పనిసరి కాదని, ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా/నష్టపరిహారం విధించడానికి అపరాధ చింతన లేదా తప్పుడు చర్య తప్పనిసరి కాదని హార్మికల్చర్ ఎక్స్పెరిమెంట్స్ స్టేషన్ గోనికోపల్, కూర్గ్ వరెన్ సివిల్ అప్పీల్ ఆర్పిఎఫ్ (2012 నాటి సివిల్ అప్పీల్) విషయంలో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని గౌరవనీయ సీజీఐటీ తన మధ్యంతర ఉత్తర్వులో పేర్కొంది.

XVIII. దీనిలో గౌరవనీయ సిజిఐటీ ఈ క్రింది షరతులకు లోబడి 04.08.2022 నాటి ఆర్డర్ అమలును నిలిపివేసింది: అప్పీలుదారుడు ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల్లోపు సెక్షన్ 14బి కింద విధించిన నిషేధించబడిన ఆర్డర్ మొత్తంలో 20 శాతం చెల్లించాలి మరియు అతను రికార్డులో చెల్లింపు రుజువును కూడా సమర్పించాలి.

XIX. అప్పీలుదారుడు ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల్లోపు చట్టము యొక్క సెక్షన్ 7Q కింద విధించిన వడ్డీ రూ.31,62,339/- మొత్తాన్ని జమ చేయాలి. విచారణను తేదీ 07.04.2023 కు పోస్ట్ చేశారు. గౌరవనీయ సిజిఐటీ నిర్దేశించిన షరతులను పాటించడంలో సంస్థ విఫలమైందని సమర్పించవలసి ఉంది. పైన పేర్కొన్న షరతులతో బాధిత సంస్థ తెలంగాణ హైకోర్టును ఆశ్రయించి,

04.08.2022 నాటి 7Q ఆర్డర్లు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేసింది మరియు అలాగే 13.01.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా కూడా గౌరవ సిజిబిటి అప్పీల్ నెం.2/2023 లో ఇచ్చింది.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ల కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) పిటిషనర్ యొక్క భాగస్వామ్య చట్టము కింద నమోదు చేయబడిన సంస్థ మరియు పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన కార్యకలాపము వివిధ ప్రైవేట్ మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలకు అవుట్ సోర్సింగ్ ప్రాతిపదికన భద్రతా సిబ్బంది, హౌస్ కీపింగ్ మరియు పారిశుధ్య సిబ్బంది మరియు మినిస్టేరియల్ సిబ్బందిని సరఫరా చేయడం. పిటిషనర్ సంస్థ ప్రతి నెలా క్రమం తప్పకుండా ఇపిఎఫ్ విరాళాలు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, అయితే, కోవిడ్-19 ప్రభావం కారణంగా పిటిషనర్ సరఫరా చేస్తున్న అనేక యజమాని సంస్థలు, మానవశక్తి పనిచేయలేదు మరియు వారు పిటిషనర్ సంస్థకు జీతం మొత్తాన్ని విడుదల చేయడంలో విఫలమయ్యారు మరియు పిటిషనర్ సంస్థ చట్టబద్ధమైన చెల్లింపును ఆలస్యం చేయడానికి కూడా ఇదే కారణం.

బి) ఇంకా పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, ప్రతివాది సెక్షన్ 14 (బి) కింద మరియు ఇపిఎఫ్ మరియు వివిధ విషయములు చట్టము, 1952 లోని సెక్షన్ 7 (క్యూ) కింద కూడా సమన్లు జారీ చేశారు, పిటిషనర్ ను పైన పేర్కొన్న సమన్లలో విచారణకు హాజరు కావాలని ఆదేశిస్తూ, ప్రతివాది తన కార్యాలయం నిర్వహించే రికార్డుల పరిశీలన ప్రకారం, 2019 డిసెంబర్ నుండి 2021 సెప్టెంబర్ మధ్య పిటిషనర్ చేసిన ఇపిఎఫ్ చెల్లింపు, సంబంధిత గడువు తేదీల తర్వాత కొన్ని చెల్లింపులు జరిగాయని, అందువల్ల పిటిషనర్ నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని పేర్కొంది. రూ.48,67,502/- మరియు వడ్డీ గాను Rs.39,61,632/- మొత్తం మరియు మొత్తం Rs.88,29,134/-ను సమన్లు అందుకున్న పిటిషనర్ సిబ్బంది ప్రతివాది ముందు హాజరై, ఇపిఎఫ్ చెల్లింపులో ఆలస్యం జరగడానికి గల నిజమైన కారణాలను వివరించి, విచారణను మూసివేయాలని ప్రతివాది అభ్యర్థించారు.

సి) పిటిషనర్ కేసు ప్రకారం ప్రతివాద అధికారులు చేపిన అంశం పై విచారణ లేకుండా వడ్డీతో పాటు నష్టపరిహారాన్ని ప్రధానం చేస్తూ వివాదాస్పద చర్యలను ఆమోదించింది. ప్రతివాది అధికారులు తేదీ 04.08.2022 న U/S. 7(Q) ప్రకారం, వడ్డీకి మరియు ఇపిఎఫ్ చెల్లింపులో ఆలస్యం కోసం పరిపాలనా వ్యయములకు గాను Rs. 39,61,632/-చెల్లించాలను వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను

జారీ చేసింది. ప్రతివాది అధారిటీ ఇతర తేదీ 04.08.2022న U/S 14(బి) ప్రకారం Rs.48,67,502/- నష్టపరిహారం విధిస్తూ వివాదాస్పద చర్యలను కూడా జారీ చేసింది. తదనుగుణంగా ప్రతివాది అధికారులు పిటిషనర్ ను వడ్డీ మరియు నష్టపరిహారం రెండింటి కింద Rs.88,29,134/- ల మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసా . దీనితో బాధితుడయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

డి) ప్రతివాది ద్వారా, అప్లికేషన్ U/s.7(O)తోకూడిన తేదీ 04.08.2022 నాటి U/s. 14(B) EPF & NP Act, 1952 క్రింద జారీచేయబడిన ఆదేశము యొక్క ముందస్తు డిపాజిట్ షరతును మాఫీ చేయడానికి పిటిషనర్ EPF, అప్పీల్ నెం.03/2023కు ప్రాధాన్యత ఇస్తూ, ప్రధానంగా క్రింది విధంగా వాదించారు.:

- i. ఈ మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేయడానికి అవసరమైన షరతును ప్రస్తుత అప్పీలుకు చట్ట ప్రకారం U/s.14(B) సవాలుచేస్తూ పొడిగించకూడదు.
- ii. అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చే హక్కు యజమానికి ఉంది, కానీ అప్పీల్ ను స్వీకరించే ముందు ముందస్తు డిపాజిట్ షరతు U/s. 7(Q) ప్రకారం చట్టం పరిధిలోకి రాదు.
- iii. పిటిషనరుకి వడ్డీ తోపాటు నష్టపరిహారం వంటి శిక్షలు కూడా విధించబడ్డాయి, ఇది రెట్టింపు ప్రమాదానికి సమానం.
- e) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, ఇపిఎఫ్ ట్రిబ్యూనల్ సమర్పణలను విన్న తరువాత U/s.14(B) ప్రకారం నష్టపరిహారం కోసం విధించిన మొత్తంలో 20 శాతం చెల్లించాలని మరియు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 7(Q) కింద విధించబడ్డ వడ్డీ కొరకు రూ.39,61632/- మొత్తాన్ని కూడా ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో జమ చేయాలని పిటిషనర్ సంస్థను ఆదేశిస్తూ తేదీ. 13.01.2023 నాటి ఉత్తర్వును జారీ చేసా . పర్యవసానంగా పిటిషనర్ Rs.48,67,502/- లలో Rs.9,73,900/- లు నష్టపరిహారానికి గాను మరియు అదనంగా Rs.39,61,632/- ల వడ్డీ మొత్తానికి బాధ్యత వహించారు. దీనితో బాధిత పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను సమర్పించారు:

ఎ) మొత్తం వడ్డీ మొత్తాన్ని నిర్ణీత వ్యవధిలో జమ చేయాలని పిటిషనర్ సంస్థను EPF ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశించి ఉండకూడదు.

బి) EPF చెల్లింపులో ఆలస్యం EPF చెల్లింపులో లోపంగా పరిగణించబడదు మరియు చెల్లింపులో ఆలస్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరగలేదు మరియు కోవిడ్-19 సమయంలో ఎదుర్కొన్న ఆర్థిక సంక్షోభం మరియు ఇతర పారిశ్రామిక పరిస్థితుల కారణంగా పిటిషనర్ నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితుల కారణంగా జరిగింది, అందువల్ల పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో అభ్యర్థించిన సహాయానికి అర్హులు.

6. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది Ms. బాల జయశ్రీ ప్రధానంగా కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనల ప్రకారం ఆధారపడటం, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో అభ్యర్థించిన విధంగా పిటిషనర్కు సహాయము పొందటానికి అర్హత లేదని ఎందుకంటే ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి ఇతర ప్రోవిజన్స్ యాక్ట్, 1942 అనేది ఉద్యోగులను రక్షించడానికి రాజ్యాంగపరమైన అవసరాన్ని తీర్చడానికి సామాజిక సంక్షేమ చట్టము అని వాదించారు.

చర్చ మరియు తీర్మానం:

7. ట్రిబ్యూనల్లో అప్పీల్ దాఖలు చేయడం మరియు మొత్తాలను ముందస్తుగా జమ చేయడం గురించి 1952 చట్టము సంబంధిత సెక్షన్లు ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి.

7.i ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అప్పీళ్లు“(1) కేంద్ర ప్రభుత్వం ద్వారా జారీ చేయబడిన అధిసూచన లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం ద్వారా జారీ ఉత్తర్వు లేదా ఏదైనా ఉప-విభాగం (3), లేదా సెక్షన్ 1 యొక్క ఉప-విభాగం (4), లేదా సెక్షన్ 3, లేదా సెక్షన్ 7A యొక్క ఉప-విభాగం వినాయింపు, లేదా సెక్షన్ 7B(దాని ఉప-విభాగం (5) లో సూచించిన సమీక్ష కోసం దరఖాస్తును తిరస్కరించే ఉత్తర్వు మినహా), లేదా సెక్షన్ 7సC, లేదా సెక్షన్ 14-బి, ద్వారా ఆ వ్యక్తి అయిన బాధించబడితే అటువంటి అధిసూచన లేదా ఆర్డర్కు వ్యతిరేకంగా ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ను కోరవచ్చు, (2) సబ్-సెక్షన్ వినాయింపు కింద ప్రతి అప్పీల్ అటువంటి రూపంలో మరియు పద్ధతిలో, అటువంటి సమయంలో మరియు సూచించిన ఫీజులతో పాటు దాఖలు చేయబడుతుంది.”

7.O. అప్పీల్ దాఖలు చేసినప్పుడు బకాయి మొత్తాన్ని జమ చేయడం: “సెక్షన్ 7-ఎ లో సూచించిన అధికారి నిర్ణయించిన విధంగా తన నుండి చెల్లించాల్సిన మొత్తంలో డెబ్బై ఐదు శాతం జమ చేసినట్లుంటే తప్ప, యజమాని చేసిన ఏ అప్పీలును ట్రిబ్యూనల్ ఆమోదించదు, ట్రిబ్యూనల్, కారణాల

కోసం వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయబడుతుంది, ఈ విభాగం కింద జమ చేయవలసిన మొత్తాన్ని వదులుకోవచ్చు లేదా రాబట్టవచ్చు.”

8. ఉద్యానవన ప్రయోగ కేంద్రం, గోనిక్కోప్పల్, కూర్గ్ వర్సెస్ రీజినల్ భవిష్య నిధి ఆర్గనైజేషన్ (సివిల్ అప్పీల్ No.2136/2012) (2022) 4 SCC 516 లో తేదీ 23.02.2022 నాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తన తీర్పులో నష్టపరిహారం విధించడానికి మెన్స్ రియా ఇకపై అవసరమైన షరతు కాదని పేర్కొంది. ప్రధాన గమనిక మరియు పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 4,10,15,19 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“పౌర బాధ్యతలు/బాధ్యతలను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా/నష్టపరిహారం విధించడానికి ఎన్ 14-బి మెన్స్ రియా లేదా యాక్టస్ రీస్ అవసరం లేదు-ఒకసారి కంట్రీబ్యూషన్ చెల్లించడంలో లోపం జరిగితే, U/s.14-B కింద నష్టపరిహారం పర్యావసనంగా ఉంటుంది మరియు యజమాని EPF కంట్రీబ్యూషన్ చెల్లించడంలో ఆలస్యం చేసినందుకు నష్టపరిహారం చెల్లించవలసి ఉంటుంది, అందువల్ల, జోక్యం చేసుకోవద్దని పిలుపు-ఎంప్లాయిస్ స్టేట్ ఇన్సూరెన్స్ యాక్ట్, 1948-ఎన్ 85-బి-ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961. S.271 (1) (c).

4. ఆ తరువాత, అధికారులు జనవరి 1978 నుండి సెప్టెంబర్ 1988 వరకు విధించిన భవిష్య నిధి మొత్తాన్ని ఆలస్యంగా చెల్లించినందుకు చట్టము 1952 లోని సెక్షన్ 14 బి కింద నష్టపరిహారం యొక్క ఆరోపణ కు గాను నోటీసు జారీ చేశారు మరియు Rs.85,548/- ల నష్టపరిహారం చెల్లించమని అప్పీలుదారు (లు) కు పిలుపునిచ్చారు. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో సవాలు చేయవలసిన అంశం అయిన చట్టము 1952 లోని సెక్షన్ 14 బి కింద ఇపిఎఫ్ యొక్క కాంట్రీబ్యూషన్ చెల్లించడంలో ఆలస్యం చేసినందుకు నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యత యజమానిపై ఉందని వివాదాస్పద తీర్పు కింద హైకోర్టు పేర్కొంది.

10. తక్షణ అప్పీళ్లలో మన పరిశీలన కోసం ఉద్భవించే ప్రశ్న ఏమిటంటే, 1952 చట్టము యొక్క విషయము 14B యొక్క ప్రభావం మరియు అమలు ఏమిటి మరియు యజమాని చేసిన పౌర ఉపకారాలను లేదా బాధ్యతలను ఉల్లంఘించడం అనేది జరిమానా/నష్టపరిహారం విధించడానికి అనివార్యమైనదా లేదా మెన్స్ రియా లేదా చట్టపరమైన బాధ్యత యొక్క అంశం ముఖ్యమైన పాత్ర పోషిస్తుందా మరియు చట్టం 1952 నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే సమయంలో ఏదైనా టెండర్ వేసినట్లయితే పరిశీలించడానికి అధికారులు బాధ్యత వహించాలి.

15. ఈ అంశంపై చట్టం చట్టం యొక్క వివరణను గమనించినప్పుడు, పౌర ఉపకారాలు మరియు బాధ్యతలను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా లేదా నష్టాలను విధించడానికి మెన్స్ రియా (mens rea) లేదా చట్టపరమైన బాధ్యత ఒక ముఖ్యమైన అంశం కాదని బాగా స్థిరపడింది.

19. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ధర్మేంద్ర టెక్స్ టైల్స్ ప్రాసెసర్లు మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్నవి) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ చట్టం కింద యజమాని ఈపీఎఫ్ కాంట్రీబ్యూషన్ చెల్లించడంలో ఏదైనా లోపం లేదా ఆలస్యం కు 1952 చట్టము సెక్షన్ 14B కింద నష్టపరిహారం విధించడానికి తప్పనిసరి అని, పౌర ఉపకారాలు/బాధ్యతలను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా/నష్టపరిహారం విధించడానికి మెన్స్ రియా లేదా చట్టపరమైన బాధ్యత తప్పనిసరి అంశం కాదని మేము భావిస్తున్నాము.”

9. ఈపీఎఫ్ చెల్లింపులలో జాప్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరగలేదని, కానీ పిటిషనర్ నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితుల కారణంగా జరిగిందనడానికి ఆధారం లేదు, ఎందుకంటే ఇది పౌర బాధ్యతను ఉల్లంఘించడం, ఇది పిటిషనర్ ఏదైనా "దురుద్దేశ్యంతో" ఉల్లంఘన చేశాడా లేదా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా "జరిమానా" విధించబడుతుంది. పిటిషనర్ చేసిన పిటిషన్ ఆధారపడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. ఆర్కాట్ టెక్స్ టైల్స్ మిల్స్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ ప్రాంతీయ భవిష్య నిధి, కమిషనర్ & ఇతరులు .. (2013) 16 ఎస్. సి. సి. 1 కేసులో తేదీ 18.10.2013 నాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తమ తీర్పులో ముఖ్యంగా, 17,21,29 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

“17. పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పరిశీలించినప్పుడు, కేంద్ర ప్రభుత్వం యొక్క కొన్ని చర్యలకు లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా చట్టము కొన్ని నిబంధనలపై ఏదైనా అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి ట్రిబ్యూనల్కు అప్పీల్ ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. మేము ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క నిర్మాణ శాస్త్రాన్ని స్కాన్ చేశాము. అధ్యయనం చేసిన పరిశీలనలో, చట్టము సెక్షన్ 14బి కింద నష్టపరిహారాల వసూలు చేయుటకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 7Q కింద నిర్దేశించిన విధంగా వడ్డీ విధింపుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ ఇవ్వబడదని చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఎగవేతదారులైన యజమానులకు జరిమానా విధించడానికి, అలాగే ఉద్యోగులు ఎదుర్కొన్న నష్టానికి పరిహారం అందించడానికి కూడా సెక్షన్ 14బి అమలు చేయబడిందని ఇక్కడ గమనించవచ్చు. ఇది చట్టబద్ధమైన అవసరాలను ఉల్లంఘించవద్దని యజమానులకు సాధారణ

హెచ్చరిక మాత్రమే కాదు, అదే విధంగా లబ్ధిదారులు, అంటే, వారు ఎదుర్కొన్న సష్టానికి ఉద్యోగులకు పరిహారం చెల్లించడం లేదా పరిష్కారాన్ని అందించడానికి ఉద్దేశించబడింది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ వ్యయములు కు సంబంధించిన మొత్తం మినహా సెక్షన్ 14బి కింద ఇచ్చిన మొత్తం నష్టపరిహారాన్ని ఎంప్లాయిస్ భవిష్య నిధికు బదిలీ చేయాలి.

21. ఈ దశలో, కొన్ని పరిస్థితులలో తలెత్తే చట్టం యొక్క స్థితిని స్పష్టం చేయడం అవసరం. చట్టము కింద సమర్థ అధికారులు ఉద్యోగి నుండి బకాయిలను నిర్ణయించేటప్పుడు విచారణ జరిపి ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయాలి ఉంటుంది. సెక్షన్ 7ఎ కింద ఒక ఉత్తర్వు అనేది చట్టము యొక్క నిబంధనలు ప్రకారం యజమాని యొక్క బాధ్యతను నిర్ణయించేది మరియు బాధ్యతను నిర్ణయించేటప్పుడు సమర్థ అధికారులు సంబంధిత సంస్థకు వినడానికి అవకాశాన్ని అందిస్తుంది. ఆ దశలో, బకాయిల చెల్లింపులో జాప్యం మరియు వడ్డీ యొక్క భాగం నిర్ణయించబడతాయి. ఇది ఒక మిశ్రమ క్రమం. వివరంగా చెప్పాలంటే, ఇది సెక్షన్ 7ఏ మరియు 7కూ కింద ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వు. అటువంటి ఉత్తర్వు సెక్షన్ 7I కింద అప్పీల్ చేయడానికి అనుకూలంగా ఉంటుంది. చట్టము యొక్క సెక్షన్ 7I మరియు అప్పీల్కు ఆమోదయోగ్యమైన ఏదైనా మిశ్రమ ఉత్తర్వు విషయంలో కూడా ఇదే వర్తిస్తుంది. కానీ, కొన్ని కారణాల వల్ల అధికారం సెక్షన్ 7Q కింద స్వతంత్ర ఉత్తర్వును జారీ చేయాలని ఎంచుకున్నప్పుడు, అది అప్పీల్ చేయబడదు.

29..... ఉద్యోగులను రక్షించడానికి రాజ్యాంగ అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఇది సాంఘిక సంక్షేమ చట్టం అనే వాస్తవానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందుకే నష్టపరిహారం విధించడానికి, వడ్డీ వసూలు చేయడానికి, జరిమానా విధించడానికి చట్టాలు అవకాశం కల్పించింది.

11. (1) హార్టికల్చర్ ఎక్స్పెరిమెంట్ స్టేషన్, గోనికోప్పల్, కూర్ వరెన్స్ ప్రాంతీయ భవిష్య నిధి ఆర్గనైజేషన్ (సివిల్ అప్పీల్ No.2136/2012) (2022) 4 SCC 516 లో తేదీ 23.02.2022 నాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్టు అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం. (2) ఆర్కాట్ టెక్స్ టైల్స్ మిల్స్ లిమిటెడ్, వరెన్స్ ప్రాంతీయ భవిష్య నిధి, కమిషనర్ & ఇతరులు, (2013) 16 ఎస్. సి. సి. 1 లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క మరియు తీర్పులో (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) తీర్పు మరియు ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలు, ముఖ్యంగా, పేరా XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII మరియు XIX (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన), ప్రకారం మరియు కేసు యొక్క పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వలన రిట్ పిటిషన్ను

కొట్టివేయడమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు లేదు. పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.

