2024 (2) THCR
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం. 4648/2023

తీర్పు తేదీ: 15.04.2024

మెస్సర్స్ బాలచండిక సెక్యూరిటీ ఫోర్స్ ఇండియా ప్రైవేటు లిమిటెడ్
వర్సెస్
ఎంప్లాయీస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ ఆర్గనైజేషన్

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ P.U. భాస్కర రావు మరియు ప్రతివాది తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ Ms. T. బాల జయశ్రీ వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు:

తేదీ 13/01/2023 నాటి EPF అప్పీల్ నెం.2/2023లో *పిటిషనర్ సంస్థ కు 14-బి కింద 20 శాతం నష్టపరిహారం అలాగే* 7(క్యూ) ప్రకారం రూ. 31,62,339/-*వడ్డీ చెల్లించాలని కేంద్ర ప్రభుత్వ పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ కమ్ ఈపీఎఫ్ ట్రిబ్యునల్* జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం 1952లోని సెక్షన్ 7(Q) ప్రకారం వడ్డీని విధిస్తూ తేదీ 04/08/2022న ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, *క్రమరహితం, సరికానిదిగా* ప్రకటిస్తూ *మరియు అన్యాయమైనదిగా పరిగణించి, తత్ఫలితంగా దానిని పక్కన పెట్టండి."*

3. రికార్డును పరిశీలించడమైనది:

A. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో జారీ చేసిన తేదీ 17.02.2023 నాటి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద ప్రతివాది 04.08.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ ఈపీఎఫ్, ఎంపీ యాక్ట్ 1952లోని సెక్షన్ 7-L కింద అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు ముందస్తు షరతును మాఫీ చేయడానికి లేదా తగ్గించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 (O) కింద దరఖాస్తు కూడా దాఖలు చేయబడింది. ఈపీఎఫ్ అప్పీల్ నెం.2/2023లో 13.01.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద నిర్ణయించిన బకాయి మొత్తంలో 20% మొత్తాన్ని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 7(Q) కింద విధించే వడ్డీ మొత్తం రూ.31,62,339/- ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల్లోగా చెల్లించాలన్న పిటిషనర్ షరతుపై కేంద్ర ప్రభుత్వ ట్రిబ్యునల్ కమ్ లేబర్ కోర్టు, హైదరాబాద్ కమ్ ఈపీఎఫ్ ట్రిబ్యునల్ వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల అమలుపై స్టే విధించింది.

పైన పేర్కొన్నట్లుగా, సెక్షన్ 14-బి కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారని ట్రిబ్యునల్ తేదీ 13.01.2023 నాటి ఉత్తర్వుల్లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. అప్పుడు కూడా రూ.31,62,339/-

జమ చేయాలని ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది. పిటిషనర్ చట్టము సెక్షన్ 7 (Q) కింద తేదీ 04.08.2022 నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు No.AP/HYD/2265544/PD-517/T-1/2022-23 326, కాపీని దాఖలు చేశారు. అదే సంఖ్య ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు లో కూడా పేర్కొనబడింది. ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద ఉన్నాయని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.వెంకటేశ్వర్లు కోర్టుకు నివేదించారు. శివ్ హర్బల్ రీసెర్చ్ ల్యాబొరేటరీ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ పీఎఫ్ కమిషనర్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద ఇచ్చిన మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని అప్పీలు దాఖలు చేసే సమయంలో జమ చేయాల్సిన అవసరం లేదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తన తీర్పులో స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల, వివాదాస్పద ఉత్తర్వు చట్టము యొక్క నిబంధనలకు మరియు పైన పేర్కొన్న తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రానికి విరుద్ధంగా ఉంది. అదే దృక్కోణంలో, అంశాన్ని పరిశీలించడం అవసరం.

అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బి కింద నిర్ణయించిన మొత్తంలో 20 శాతం మొత్తాన్ని, రూ.31,62,339/- ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి నాలుగు (04) వారాల్లోగా వడ్డీ రూపంలో చెల్లించాలని పిటిషనర్ను ఆదేశిస్తూ హైదరాబాద్లోని కేంద్ర ప్రభుత్వ ట్రిబ్యునల్ కమ్ లేబర్ కోర్టు ఈపీఎఫ్ అప్పీల్ నెం.2/2023లో తేదీ 13.01.2023న జారీ చేసిన ఉత్తరువును, తేదీ 14.03.2023 వరకు ఈ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులను తాత్కాలికంగా నిలిపివేస్తున్నట్లు తెలిపింది. అయితే పైన పేర్కొన్న అప్పీలుపై ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారణ కొనసాగవచ్చని స్పష్టం చేసింది. తేదీ 14.03.2023న లిస్ట్ చేయండి."

బి) తేదీ 20.02.2024న WP నెం.4648/2023లోని I.A No. 02/2023 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది Ms. టి.బాలజయశ్రీ, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్నాను.

వేకెట్ స్టే పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది Ms. టి.బాలజయశ్రీ చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, డబ్ల్యు.పి.నెం.4648/2023లో ఐ.ఎ.నెం.2/2023కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, హార్టికల్చర్ ఎక్స్పెరిమెంట్ స్టేషన్ గోనికొప్పల్ కూర్గ్ వర్సెస్ ఆర్ పిసి (సివిల్ అప్పీల్ నెం.2136/2012) కేసులో ఇటీవల 23.02.2022న సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకొని నష్టపరిహారం విధించడానికి అపరాధ చింతన (మెన్స్ రియా) ఇకపై అవసరమైన షరతు కాదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది మరియు ఆర్కాట్ టెక్స్ టైల్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రీజనల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ మరియు ఇతరుల కేసులో 18.10.2013న గౌరవ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, (2013) 16 సుప్రీంకోర్టు కేసులు, పేజీ 1లో, తేదీ 28.04.2022 నాటి ఉత్తర్వులను డబ్ల్యూపీ నెం.1139/2020లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి, ఇతర నిబంధనల చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి మరియు ఇతర ప్రొవిజన్స్ యాక్ట్, 1952 అనేది ఉద్యోగులను రక్షించడానికి రాజ్యాంగపరమైన అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఒక సామాజిక సంక్షేమ చట్టము అని, ఇక్కడ ప్రతివాది 04.08.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి సరైన కారణాలు లేవు అని ఈ కోర్టు 17.02.2023 న W.P నెంబరు 4648/2023 లో ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వును రద్దు చేశారు.

తేదీ 12.03.2024 న లిస్ట్ చేయండి".

సి) ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు మరియు ముఖ్యంగా, పేరా VII నుండి XI వరకు, క్రింది విధంగా వుంది:

"VII) అందులోని గౌరవనీయ ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది షరతులకు లోబడి 04.08.2022 నాటి ఉత్తర్వు అమలుపై స్టే విధించింది:

> ఎ) "అప్పీలుదారుడు ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల్లోపు సెక్షన్ 14-బి కింద విధించిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో మొత్తంలో 20 శాతం చెల్లించాలి మరియు అతను రికార్డులో చెల్లింపు రుజువును కూడా సమర్పించాలి.
>
> "బి) అప్పీలుదారుడు ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి నాలుగు వారాల్లోపు చట్టము యొక్క సెక్షన్ 7Q కింద విధించిన వడ్డీ Rs.31,62,339/- మొత్తాన్ని కూడా జమ చేయాలి. విచారణను 07.04.202 కు పోస్ట్ చేయబడింది."

VIII) పిటిషనర్ సంస్థ, గౌరవనీయ ట్రిబ్యునల్ నిర్దేశించిన షరతులను పాటించడంలో విఫలమైంది. పైన పేర్కొన్న షరతులతో బాధిత పిటిషనర్ సంస్థ తేది 04.08.2022 నాటి సెక్షన్ 7Q ఉత్తర్వు కు వ్యతిరేకంగా మరియు అప్పీల్ నంబర్ 2/2023 ఫైల్పై తేదీ 13.01.2023 న గౌరవనీయ ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేసి గౌరవనీయ హైకోర్టును ఆశ్రయించింది.

IX) అయితే, 1952 చట్టము కార్మికవర్గ సంక్షేమం కోసం పార్లమెంటు ద్వారా అమలు చేయబడిన ప్రయోజనకరమైన చట్టము. సామాజిక భద్రతా చర్య రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 39 మరియు 41లకు రాష్ట్రం ఇచ్చే మానవీయ నివాళి. ఈ నిధి యొక్క చెల్లుబాటు యజమాని వారి వేతనాల నుండి కార్మికుని కంట్రిబ్యూషన్ ను సరిగ్గా మినహాయించడం, తన స్వంత మొత్తాన్ని జోడించడం మరియు చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన నిధిలో వెంటనే జమ చేయడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. యజమాని తన పనిని నిర్వహించడంలో విఫలమైతే వ్యవస్థ యొక్క యంత్రాంగం కుంటుపడుతుంది. ఈ ప్రయోజనకరమైన అధిశాసనము యొక్క గతిశీలత చట్టబద్ధమైన బిల్లులోకి క్రమం తప్పకుండా జమ చేయబడే నిధుల నుండి దాని లోకోమోటివ్ శక్తిని పొందుతుంది. ఈ చట్టము కింద వివిధ పథకాలను సజావుగా అమలు చేయడం అనేది సంస్థ సత్వర సమ్మతిపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉంటుంది. ఆర్థిక ఒడిదుడుకులు అనేది ఏ వ్యాపారానికైనా సహజమైన భాగం. చట్టము కింద ఊహించిన మరియు అందించిన ప్రయోజనాల లాభాలు మరియు సంస్థల నష్టం వంటి మార్పులకు బందీలుగా ఉంచలేము. క్లెయిమ్ చేసినట్లుగా నష్టం జరిగిందని భావించినప్పటికీ, ఇది భవిష్య నిధి డబ్బును డిపాజిట్ చేయడంలో ఆలస్యాన్ని సమర్థించదు, ఇది అనర్హమైన చట్టబద్ధమైన బాధ్యత మరియు వివిధ సమయాల్లో స్థాపన యొక్క ఆర్థిక స్థితితో అనుసంధానించడానికి అనుమతించబడదు.

X. మెస్సర్స్ ఆర్గానో కెమికల్స్ మరియు మరొకటి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, 55 ఎఫ్ఎల్ఆర్ 283 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు సెక్షన్ 14బి కింద నష్టపరిహారాలు మోసపూరిత ఉద్యోగికి ప్రతిబంధకంగా చేయడానికి శిక్షార్హమైనవి అని తీర్పు ఇచ్చింది.

XI. అథారిటీ సెక్షన్ 14-బి కింద యజమానుల ద్వారా పెరుగుతున్న ఎగవేతను అరికట్టడానికి పార్లమెంటు అందించిన శాసన ఆదేశాన్ని సక్రమంగా అనుసరిస్తోంది. ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు నోటిఫై చేసిన విధంగా నష్టపరిహారం వసూలు చేసే పథకాన్ని ప్రతివాద అథారిటీ కూడా అనుసరిస్తోంది. ఆదేశం యొక్క అక్షరం మరియు స్ఫూర్తి నుండి వైదొలగడానికి అధికారం వైపు నుండి ఏదైనా అలసత్వం చట్టం యొక్క లక్ష్యాన్ని నిరాశపరచడమే కాకుండా, దాని నిరోధకతను కూడా కోల్పోతుంది, ఇది ఆకలితో నిధి యొక్క సాధారణ పనితీరును భంగము చేస్తుంది, తద్వారా రాష్ట్రం యొక్క ఒక విభాగం అమలు చేసిన సంక్షేమ చట్టానికి ఆటంకం కలిగిస్తుంది మరియు రాష్ట్ర ప్రజల కోసం మరొక విభాగం చేత నిర్వహించబడుతుంది.బదులుగా, ప్రజలను వారి సరైన ప్రయోజనాల నుండి హరించుట ద్వారా, భవిషయ నిధి కంట్రిబ్యూషన్ను సకాలంలో చెల్లించే తప్పనిసరి విధిని నెరవేర్చడం నుండి యజమాని నిష్క్రమించకపోతే, యజమాని అనేక సందర్భాల్లో నిబంధనల నుండి వైదొలిగాడు.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ల కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) పిటిషనర్ భాగస్వామ్య చట్టము కింద నమోదు చేయబడిన సంస్థ మరియు పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన కార్య కలాపము వివిధ ప్రైవేట్ మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలకు ఔట్ సోర్సింగ్ ప్రాతిపదికన మానవ వనరులు, భద్రతా సిబ్బంది, హౌస్ కీపింగ్, పారిశుద్ధ్య సిబ్బంది మరియు మినిస్టీరియల్ సిబ్బందిని సరఫరా చేయడం. పిటిషనర్ సంస్థ వరుసగా ప్రతి నెలా క్రమం తప్పకుండా ఈపీఎఫ్ సహకారాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, అయితే, కోవిడ్ -19 ప్రభావం కారణంగా పిటిషనర్ మానవ వనరులను సరఫరా చేస్తున్న అనేక ఉద్యోగ సంస్థలు పనిచేయలేదు మరియు వారు పిటిషనర్ సంస్థకు వేతన మొత్తాన్ని విడుదల చేయడంలో విఫలమయ్యారు మరియు పిటిషనర్ సంస్థ చట్టబద్ధమైన చెల్లింపును ఆలస్యం చేయడానికి ఇది కూడా ఒక కారణం.

బి) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, ప్రతివాద అధికారులు సెక్షన్ 14 (బి) కింద మరియు ఇపిఎఫ్ సెక్షన్ 7(Q) ప్రకారం మరియు వివిధ విషయములు చట్టము, 1952 కింద కూడా సమన్లు జారీ చేసింది, పిటిషనర్ ను పైన పేర్కొన్న సమన్లలో విచారణకు హాజరు కావాలని ఆదేశించింది, 2019 డిసెంబర్ నుంచి 2021 సెప్టెంబర్ మధ్య కాలంలో పిటిషనర్ చేసిన ఈపీఎఫ్ చెల్లింపు తమ కార్యాలయం నిర్వహించే రికార్డుల పరిశీలన ప్రకారం, సంబంధిత గడువు తేదీల తర్వాత కొన్ని చెల్లింపులు జరిగాయని ప్రతివాది పేర్కొంది, అందువల్ల పిటిషనర్ నష్టపరిహారాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాలని పేర్కొంది. అందువల్ల పిటిషనర్ రూ.28,58,119/- నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు వడ్డీ రూపంలో రూ.31,62,339/- చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు మొత్తంగా రూ.60,20,458/- చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. సమన్లు అందుకున్న పిటిషనర్ సిబ్బంది ప్రతివాద అథారిటీ ముందు హాజరై, ఈపీఎఫ్ చెల్లింపులో జాప్యం జరగడానికి గల కారణాలను వివరించి విచారణను ముగించాలని ప్రతివాదులను అభ్యర్థించారు.

సి) పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమిటంటే, ప్రతివాది అథారిటీ చెప్పిన అంశంపై విచారణ లేకుండా వడ్డీతో పాటు నష్టపరిహారాన్ని ప్రదానం చేస్తూ ఆక్షేపిత చర్యలను ఆమోదించింది. ప్రతివాదులు సెక్షన్ 7 (Q) ప్రకారం తేదీ 04.08.2022న ఈపీఎఫ్ చెల్లింపు ఆలస్యానికి సంబంధించి వడ్డీ, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఛార్జీల కింద రూ.31,62,339 చెల్లించాలంటూ ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. రూ.28,58,119/-ల నష్టపరిహారం విధిస్తూ తేదీ.04.08.2022 న రెస్పాండెంట్ అథారిటీ ఇతర ఆక్షేపిత ప్రొసీడింగ్ ను సెక్షన్.14(బి) ప్రకారం జారీ చేసింది. దీని ప్రకారం పిటిషనర్

వడ్డీ పద్దుల కింద రూ.60,20,458/- చెల్లించాలని ప్రతివాద అథారిటీ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. దీనితో బాధిత పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

డి) ఈపీఎఫ్ సెక్షన్ 14(బి) మరియు ఎన్ పి 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 7(ఒ) కింద ప్రతివాది 04.08.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో సంతృప్తి చెందిన పిటిషనర్ ఈపీఎఫ్ అప్పీల్ నెం.2/2023కు మొగ్గు చూపారు, ప్రీ డిపాజిట్ షరతును మాఫీ చేయడానికి ఒక దరఖాస్తుతో ప్రధానంగా ఈ క్రింది విధంగా వాదించాడు.

i. చట్టంలోని సెక్షన్ 14(బి) కింద సవాలు ఉత్తర్వు ఉన్న ప్రస్తుత అప్పీలుకు మొత్తాన్ని జమ చేయాలనే షరతును పొడిగించకూడదు.

ii. అప్పీల్కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చే హక్కు ఉంటుంది, కానీ అప్పీల్ను స్వీకరించే ముందు ముందస్తుగా డిపాజిట్ చేసే షరతు చట్టంలోని సెక్షన్ 7(Q) పరిధిలోకి రాదు.

iii. పిటిషనర్ కు వడ్డీ, నష్టపరిహారంతో పాటు రెట్టింపు నష్టపరిహారం కూడా విధించారు.

ఇ) పిటిషనర్ వాదనలు విన్న తరువాత ఈపీఎఫ్ ట్రిబ్యునల్ 14(బి) నష్టపరిహారం కింద విధించిన మొత్తంలో 20% చెల్లించాలని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 7(Q) ద్వారా విధించిన వడ్డీకి రూ.31,62,339/-మొత్తాన్ని ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి 4 వారాల వ్యవధిలో జమ చేయాలని పిటిషనర్ సంస్థను ఆదేశిస్తు తేదీ 13.01.2023న ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ రూ.28,58,119/-లో, రూ.5,71,623/- నష్టపరిహారం కింద, దీనికి అదనంగా రూ.31,62,339/- వడ్డీ మొత్తానికి అదనంగా చెల్లించాల్సి వచ్చింది. దీనితో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను సమర్పించారు:

ఎ) మొత్తం వడ్డీ మొత్తాన్ని నిర్ణీత వ్యవధిలో జమ చేయాలని పిటిషనర్ సంస్థను ఈపీఎఫ్ ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించకూడదు.

బి) ఈపీఎఫ్ చెల్లింపులో జాప్యం ఈపీఎఫ్ చెల్లింపులో ఎగవేతగా పరిగణించబడదు మరియు చెల్లింపులో ఆలస్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరగలేదు మరియు కోవిడ్-19 సమయంలో ఎదుర్కొన్న ఆర్థిక సంక్షోభం మరియు ఇతర పర్యవసాన పరిస్థితుల కారణంగా పిటిషనర్ నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితుల కారణంగా జరిగింది, అందువల్ల పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనానికి అర్హులు

6. ఎంప్లాయీస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్స్ నిబంధనలు, ఇతర ప్రొవిజన్స్ యాక్ట్, 1942 అనేది ఉద్యోగులను రక్షించడానికి రాజ్యాంగ ఆవశ్యకతను తీర్చడానికి ఒక సాంఘిక సంక్షేమ చట్టము కాబట్టి, కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన విధంగా ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదని ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది Ms. బాల జయశ్రీ వాదించారు.

చర్చ మరియు తీర్మానం:

7. ట్రిబ్యునల్ లో అప్పీలు దాఖలు చేయడం మరియు మొత్తాలను ముందస్తుగా జమ చేయడం గురించి 1952 చట్టంలోని సంబంధిత సెక్షన్లు ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి..

7.(I) ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీల్స్: “(1) కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో బాధపడే ఏ వ్యక్తి అయినా, సెక్షన్ 1లోని సబ్ సెక్షన్ (3), లేదా సబ్ సెక్షన్ (4) లేదా సెక్షన్ 3, లేదా సెక్షన్ 7ఎలోని సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సెక్షన్ 7-బి (సబ్ సెక్షన్ (5)లో సూచించిన సమీక్ష దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ ఉత్తర్వులు మినహా, లేదా సెక్షన్ 7 సి, లేదా సెక్షన్ 14-బి, అటువంటి నోటిఫికేషన్ లేదా ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీలు చేయడానికి మొగ్గుచూపవచ్చు, (2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ప్రతి అప్పీలును ఆ సమయంలో మరియు పద్ధతిలో దాఖలు చేయాలి మరియు నిర్దేశించిన రుసుములతో సహా దాఖలు చేయాలి."

7.0. అప్పీలు దాఖలు చేసినప్పుడు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని జమ చేయడం: "ట్రిబ్యునల్ లిఖిత పూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల వల్ల, ఈ సెక్షన్ కింద జమ చేయవలసిన మొత్తాన్ని మాఫీ చేయవచ్చు లేదా తగ్గించవచ్చు" అని సూచించిన అధికారి నిర్ణయించిన విధంగా యజమాని తన నుండి చెల్లించాల్సిన మొత్తంలో డెబ్బై ఐదు శాతం జమ చేయకపోతే ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి అప్పీలును స్వీకరించదు."

8. గోనికొప్పల్ లోని హార్టికల్చర్ ఎక్స్ పెరిమెంట్ స్టేషన్, కూర్గ్ వర్సెస్ రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ ఆర్గనైజేషన్ (సివిల్ అప్పీల్ నెం.2136/2012) (2022) 4 ఎస్ సిసి 516 లో నివేదించిన 23.02.2022 నాటి తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు నష్టపరిహారం విధించడానికి మెన్స్ రియ ఇకపై అవసరమైన షరతు కాదని పేర్కొంది. ప్రధాన గమనిక మరియు పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 4,10,15,19 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“ఈపీఎఫ్ కంట్రిబ్యూషన్ చెల్లింపులో యజమాని డిఫాల్ట్ లేదా జాప్యం జరిగితే సెక్షన్ 14-బి మెన్స్ రీయా లేదా యాక్టస్ రీయూస్ కింద నష్టపరిహారం విధించడానికి సరిపోదని, పౌర బాధ్యతలు/ బాధ్యతలను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా/ నష్టపరిహారాలు విధించడానికి ఇది అవసరం లేదని పేర్కొంది - కాంట్రిబ్యూషన్ చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ ను అంగీకరించిన తర్వాత, ఎస్ 14-బి కింద నష్టాలు పర్యవసానంగా ఉంటాయని, ఈపీఎఫ్ కంట్రిబ్యూషన్ చెల్లింపులో జాప్యానికి యజమాని నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి ఉంటుందని, అందువల్ల ఇందులో జోక్యం అవసరం లేదని పేర్కొంది - ఎంప్లాయీస్ స్టేట్ ఇన్సూరెన్స్ యాక్ట్, 1948 - ఎస్. 85-బి - ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961, ఎస్.271(1)(సి).

4. ఆ తర్వాత 1978 జనవరి నుంచి 1988 సెప్టెంబర్ వరకు విధించిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్ మొత్తాన్ని ఆలస్యంగా చెల్లించినందుకు నష్టపరిహారం చెల్లించాలని 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 14-B కింద అధికారులు నోటీసులు జారీ చేసి రూ.85,548/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని పిటిషనర్లకు పిలుపునిచ్చారు. కంట్రిబ్యూషన్ చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ ను అంగీకరించిన తర్వాత, చట్టం 1952 లోని సెక్షన్ 14-బి కింద ఊహించిన విధంగా నష్టపరిహారాలు పర్యవసానంగా ఉంటాయని, 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 14 బి కింద ఈపీఎఫ్ కంట్రిబ్యూషన్ చెల్లింపులో జాప్యానికి నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన బాధ్యత యజమానిపై ఉందని హైకోర్టు తన తీర్పులో పేర్కొంది, ఇది ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో సవాలుతో కూడుకున్న అంశం.

10. తక్షణ అప్పీళ్ళలో మన పరిశీలన కోసం ఉద్భవించే ప్రశ్న ఏమిటంటే, 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 14బి యొక్క ప్రభావం మరియు అమలు ఏమిటి మరియు యజమాని చేసిన పౌర బాధ్యతలు లేదా బాధ్యతలను ఉల్లంఘించడం అనేది జరిమానా/నష్టపరిహారం విధించడానికి అనివార్యమైనదా లేదా పురుషుల హక్కు లేదా చట్టపరమైన బాధ్యత యొక్క అంశం అనేది ముఖ్యమైన అంశాలలో ఒక పాత్ర పోషిస్తుంది మరియు సమర్థనను పరిశీలించడానికి అధికారం బాధ్యత

వహిస్తుంది, ఏదైనా ఉంటే, 1952 చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం నష్టపరిహారం విధించే ఉత్తర్వును జారీ చేసేటప్పుడు టెండర్ చేయబడుతోంది.

15. ఈ అంశంపై చట్టం యొక్క వివరణను గమనించినప్పుడు, పౌర బాధ్యతలు మరియు బాధ్యతలను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా లేదా నష్టాలను విధించడానికి మెన్స్ రియా లేదా ఆక్టస్ రీస్ ఒక ముఖ్యమైన అంశం కాదని బాగా స్థిరపడింది.

19. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ధర్మేంద్ర టెక్స్టైల్ ప్రాసెసర్లు మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్నవి) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ చట్టం కింద యజమాని ఈపీఎఫ్ కాంట్రిబ్యూషన్ చెల్లించడంలో ఏదైనా డిఫాల్ట్ లేదా ఆలస్యం 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 14-బీ కింద నష్టపరిహారం విధించడానికి అనివార్యమని మేము భావిస్తున్నాము మరియు మరియు పౌర బాధ్యతలు/బాధ్యతలను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానా/నష్టపరిహారాలు విధించడానికి మెన్స్ రీయా లేదా యాక్టస్ రీయూస్ ఒక ముఖ్యమైన అంశం కాదు."

9. ఈపీఎఫ్ చెల్లింపులలో జాప్యం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరగలేదని, కానీ పిటిషనర్ నియంత్రణకు మించిన పరిస్థితుల కారణంగా, పిటిషనర్/డిఫాల్టర్ ఏదైనా "నేరపూరిత ఉద్దేశంతో" ఉల్లంఘన చేశారా లేదా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా "జరిమానా" ను విధించే సివిల్ బాధ్యతను ఉల్లంఘించినందున పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన ఆధారపడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. ఆర్కాట్ టెక్స్టైల్ మిల్స్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ లో 18.10.2013 నాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం. ప్రాంతీయ భవిషయ నిధి, కమిషనర్ & ఇతరులు, (2013) 16 ఎస్. సి. సి. 1లో నివేదించారు మరియు ముఖ్యంగా, 17,21,29 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"17. పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పరిశీలిస్తే ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీలు చేయడం అనేది కేంద్ర ప్రభుత్వం యొక్క కొన్ని చర్యలకు లేదా చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలపై కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి ఉంటుందని తెలుస్తుంది. మేము ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న నిబంధనల శరీర నిర్మాణ శాస్త్రాన్ని స్కాన్ చేసాము. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 14బి కింద నష్టపరిహారం వసూలుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 7Q కింద నిర్దేశించిన వడ్డీని విధించడంపై అప్పీలుకు అవకాశం లేదని అధ్యయనం చేసిన పరిశీలనలో స్పష్టమవుతోంది. ఎగవేతదారులను శిక్షించడానికి, ఉద్యోగులకు కలిగే నష్టానికి పరిహారం అందించడానికి సెక్షన్ 14 B ని అమలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఇది సాధారణంగా చట్టబద్ధమైన అవసరాలను ఉల్లంఘించవద్దని యజమానులకు హెచ్చరిక మాత్రమే కాదు, అదే సమయంలో లబ్ధిదారులకు పరిహారం లేదా పరిష్కారాన్ని అందించడానికి, అంటే ఉద్యోగులకు జరిగిన నష్టానికి పరిహారం చెల్లించడానికి ఉద్దేశించబడింది. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఛార్జీలకు సంబంధించిన మొత్తాన్ని మినహాయించి సెక్షన్ 14బీ కింద చెల్లించిన మొత్తం మొత్తాన్ని ఉద్యోగుల భవిష్య నిధికి బదిలీ చేయాలి.

21. ఈ దశలో, కొన్ని సందర్భాల్లో తలెత్తే చట్టం యొక్క స్థితిని స్పష్టం చేయడం అవసరం. ఉద్యోగి నుంచి రావాల్సిన డబ్బులను నిర్ణయించేటప్పుడు ఈ చట్టం కింద కాంపిటెంట్ అథారిటీ విచారణ జరిపి ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 7A కింద జారీ చేసే ఉత్తర్వు అనేది చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం యజమాని యొక్క బాధ్యతను

నిర్ణయిస్తుంది మరియు బాధ్యతను నిర్ణయించేటప్పుడు సంబంధిత సంస్థకు వినే అవకాశాన్ని కాంపిటెంట్ అథారిటీ అందిస్తుంది. ఆ దశలో బకాయిల చెల్లింపులో జాప్యం, వడ్డీ అంశాన్ని నిర్ణయిస్తారు. ఇది మిశ్రమ క్రమం. వివరంగా చెప్పాలంటే ఇది సెక్షన్ 7A, 7Q కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు. అటువంటి ఉత్తర్వులపై సెక్షన్ 7-1 కింద అప్పీల్ చేసుకోవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 7I, అప్పీలుకు ఆమోదయోగ్యమైన ఏదైనా మిశ్రమ ఉత్తర్వుకైనా ఇది వర్తిస్తుంది. కానీ, కొన్ని కారణాల వల్ల అథారిటీ సెక్షన్ 7Q కింద స్వతంత్ర ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలనుకుంటే అది అప్పీల్ చేయబడదు. కానీ, కొన్ని కారణాల వల్ల అథారిటీ సెక్షన్ 7Q కింద స్వతంత్ర ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలనుకుంటే అది అప్పీల్ చేయబడదు.

29.......... ఉద్యోగులను రక్షించడానికి రాజ్యాంగ అవసరాన్ని తీర్చడానికి ఇది సాంఘిక సంక్షేమ చట్టం అనే వాస్తవానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందుకే నష్టపరిహారం విధించడానికి, వడ్డీ వసూలు చేయడానికి, జరిమానా విధించడానికి చట్టాలు అవకాశం కల్పించింది.

11. ఆర్గానో కెమికల్స్, మరో వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, 55 ఎఫ్ఎల్ఆర్ 283 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, చట్టంలోని 14-బి నష్టపరిహారం అనేది ఎగవేతదారు యజమానికి నిరోధకంగా పనిచేయడానికి శిక్షార్హమైనదని తీర్పునిచ్చింది.

12. ఆర్గానో కెమికల్ ఇండస్ట్రీస్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు కేసులో 1979 జూలై 23న (1979AIR1803, 1980 ఎస్సీఆర్ (1) 61) సెక్షన్ 14బి కింద డ్యామేజీల అర్థాన్ని సుప్రీంకోర్టు వివరిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

" అవసరమైనవి (ఎ) తప్పు చేయడం ద్వారా ఒకరికి నష్టం కలిగించడం (బి) చట్టపరమైన పరిష్కారాల ద్వారా క్షతగాత్రులకు నష్టపరిహారం ఇవ్వడం మరియు (సి) అనుభవించిన నష్టానికి ఆర్థిక పరిహారం యొక్క ద్వంద్వ భాగాల ద్వారా దాని పరిమాణాన్ని నిర్ణయించడం మరియు తరచుగా, ఎల్లప్పుడూ, చట్టం ద్వారా నిరోధించే శిక్షాత్మక అదనంగా ఉంటుంది.

...... ఆదర్శప్రాయమైన లేదా శిక్షాత్మక నష్టాలను విధించు ప్రాంతీయ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ కు అధికారం ఇవ్వడం మరియు తద్వారా యజమానులు ఎగవేతలు చేయకుండా నిరోధించడం ఈ విభాగం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం......

......పరిస్థితి యొక్క ఆచరణాత్మకత ఏమిటంటే, యజమానులు తమ సొంత ప్రయోజనాల కోసం వేతనాల నుండి తగిన తగ్గింపు మరియు మళ్లింపు తర్వాత విరాళాల ప్రవాహాన్ని స్తంభింపజేస్తే, నిధి యొక్క బాధాకరమైన ఆకలి, ప్రాజెక్ట్ వైఫల్యం నుండి ప్రజల నిరాశ మరియు దుర్భరమైన లబ్ధిదారుల మానసిక నిరుత్సాహం, వారి వేతనాలు ఎందుకు తగ్గించబడుతున్నాయని మరియు యజమాని తన స్వంత కంట్రిబ్యూషన్ లో డిఫాల్ట్ అయిన తరువాత మరియు కార్మికుడి వాటాను దుర్వినియోగం చేసిన తరువాత కూడా దాని నుండి తప్పించుకుంటాడు ఇలా చేయడం ద్వారా ఈ పథకం దెబ్బతింటుంది. గాయం కారణంగా ఒక సామాజిక సంక్షేమ పథకానికి నష్టం వాటిల్లినపుడు చెల్లించకపోవడంపై వడ్డీ కోల్పోవడం కంటే నష్టాలు విస్తృతమైన సామాజిక అర్థార్థాన్ని కలిగి ఉంటాయి. సామాజిక

అవసరాలను స్వీకరించడానికి చట్టం భావనలను విస్తరిస్తుంది, తద్వారా క్రియాత్మకంగా ప్రభావవంతంగా మారుతుంది."

13. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని (1) 23.02.2022 నాటి హార్టికల్చర్ ఎక్స్పెరిమెంట్ స్టేషన్, గోనికొప్పల్, కూర్గ్ వర్సెస్ రీజనల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ ఆర్గనైజేషన్ (సివిల్ అప్పీల్ నెం.2136/2012) (2022) లో 4 ఎస్సిసి 516 నివేదించిన తీర్పు లో అపెక్స్ కోర్టు అభిప్రాయాన్ని మరియు (2) ఆర్కాట్ టెక్స్టైల్ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రీజనల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్, కమిషనర్ & ఇతరులు, (2013) 16 SCC 1 (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) లో నివేదించారు మరియు ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, ముఖ్యంగా పేరా VII నుండి XI వరకు మరియు W.P.No.4648/2023 లో I.A.No.2/2023 లో ఆమోదించిన తేదీ 20.02.2024 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకుని, రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఏవైనా ఇతర పిటిషన్లు పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.

★★★