

2024(3)THCR
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W. P. No.34213 / 2023

తీర్పు తేదీ : 30.07.2024

M/s. ATC టెలికాం ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్
వర్సెస్
రీజనల్ ప్రావిడెంట్ కమిషనర్ -I మరియు మరొకరు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున శ్రీ సి.వి.మోహన్ రెడ్డి, న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదుల తరపున శ్రీ బి.జితేందర్ రెడ్డి, న్యాయవాది, వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం 1952 యొక్క సెక్షన్ 7-B కింద 31.10.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో ప్రతివాది యొక్క అధారితీ చర్యను మరియు ప్రొసీడింగ్స్ నెం. 7A ఆర్డర్ నెం. TS/RO/ HYD-I(BKP)/59713/కంప్లైయన్స్ I1/T-1/2021/2019, 16.09.2021 తేదీన 1వ ప్రతివాది అధారితీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధమని, దురుద్దేశ్యముతో ఏకపక్షంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదిగా మరియు ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం, 1952ని ఉల్లంఘనగా ప్రకటిస్తూ, మాండమస్ స్వభావంలో ఒక ఉత్తర్వు, ఆదేశం లేదా రిట్ ను జారీ చేయడం మరియు తత్ఫలితంగా దానిని పక్కన పెడుతూ ఆమోదించడం"

3. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ ప్రకారం పిటిషనర్ యొక్క కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ భారతీయ కంపెనీల చట్టం, 1956 కింద నమోదు చేయబడిన కంపెనీ, దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం ముంబైలోను మరియు భారతదేశం అంతటా వివిధ ప్రదేశాలలో శాఖలను కలిగి ఉంది, అటువంటి బ్రాంచ్ ఆఫీసులలో ఒకటి M/s. ATC టెలికాం ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, 6-3-1186 మరియు 6-3-1186/A, 6-3-1186/A/B, 4వ అంతస్తు, ఫ్లాట్ నం. 404 & 405, సోమాజిగూడ, రాజ్ భవన్ రోడ్, బేగంపేట్, హైదరాబాద్, లో ఉంది. హైదరాబాద్లోని పిటిషనర్ యొక్క యూనిట్ EPF కోడ్ నంబర్ AP/59713తో EPF చట్టం కింద పొందపరచబడింది మరియు పిటిషనర్ ఎటువంటి అశ్రద్ధ లేకుండా EPF యొక్క వాటాలను క్రమం తప్పకుండా చెల్లిస్తున్నారు.

b) తేదీ 18.05.2016 న అప్పటి ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి ఒక తనిఖీ నిర్వహించారు మరియు పిటిషనర్ ను వారి సంస్థ యొక్క కొన్ని రికార్డులను సమర్పించాలని ఆదేశించారు, తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ 20.05.2016 తేదీనాటి లేఖతో పాటు సంబంధిత రికార్డులను సమర్పించారు. ఆ తరువాత, ప్రతివాది సెక్షన్ 7-A ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రారంభించారు మరియు 01.06.2016 తేదీనాటి సమన్ల ప్రకారం 20.06.2016 న హాజరుకావాలని పిటిషనర్ ను సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఆ తరువాత అనేక విచారణలు జరిగాయి మరియు 18.07.2016 న జరిగిన విచారణలో, పిటిషనర్ వారి P.F. కోడ్లతో పాటు 11 (O & M) సర్వీస్ కాంట్రాక్టుల జాబితాను, విచారణ వ్యవధి యొక్క జీతం నివేదికను సిడి రూపంలో సమర్పించారు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి ఆదేశించినప్పుడల్లా అన్ని సంబంధిత పత్రాలను సమర్పించారు.

c) అయితే, పిటిషనర్ అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి 25.07.2018న తన వాంగ్మూలాన్ని సమర్పించారు, రెండు అంశాలలో వాటా కోరుతూ, అంటే, కాంట్రాక్టర్ల ద్వారా నియమించబడిన ఉద్యోగులను నమోదు చేయకపోవడం వల్ల రూ.101.96 కోట్లు (సుమారు) మరియు EPF చట్టంలోని సెక్షన్ 2-(B) సూచించిన వేతనాలపై సుమారు రూ.1.88 కోట్లు, ఈ రెండు అంశాలలో కలిపి మొత్తం రూ.103.84 కోట్లు (సుమారు) మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి వచ్చింది. అశ్చర్యకరంగా, ఈ మొత్తం 1723 మంది కాంట్రాక్టర్లకు సంబంధించినదని ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి పేర్కొన్నారు, అయితే వారి పేర్లు, వారి ఒప్పందం స్వభావం మొదలైన వాటిని అందించడంలో విఫలమయ్యారు. కొత్త ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి 14.11.2018, 11.12.2018, 22.01.2019, 22.02.2019, 23.03.2019, 24.04.2019 తేదీలలో జరిగిన విచారణలో 1723 మంది కాంట్రాక్టర్ల జాబితాను సమర్పించడానికి సమయం కోరినప్పటికీ, ఈ తేదీలన్నింటిలో వివరాలు అందించకుండా తప్పించుకుని చివరకు పేర్కొన్న వివరాలు ఎప్పుడూ అందించలేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ పేర్కొన్న వివరాలు లేనప్పుడు తన హక్కులకు భంగం వాటిల్లకుండా, 23.10.2019న ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి (EO) వాంగ్మూలానికి అభ్యంతరాలను సమర్పించారు మరియు పిటిషనర్ వివరణాత్మక సమాధానాన్ని సమర్పించారు.

d) ఇంకా పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, 18.12.2019 మరియు 02.01.2020 తేదీలలో, పిటిషనర్ 22.01.2020 నాటి లేఖల ద్వారా నమూనా ప్రాతిపదికన సంబంధిత పత్రాలను కోరుతూ అనుబంధాలు A, B, C & D నుండి క్రమబద్ధీకరించబడిన కాంట్రాక్టర్ల జాబితాతో EO నుండి ఒక ఇ-మెయిల్ ను అందుకున్నాడు మరియు 12.02.2020న, పిటిషనర్ EO కోరిన విధంగా ఇన్ వాయిస్ లు మరియు ఒప్పందాలతో సహా అన్ని పత్రాలను సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న వాటితో పాటు, గతంలో పిటిషనర్ జనరల్ లెడ్జర్ 194-C స్టేట్మెంట్ ను మరియు పిటిషనర్ కేసుకు మద్దతు ఇచ్చే అన్ని అనుబంధాలను కూడా సమర్పించారు. అయితే, పిటిషనర్ తన వివిధ వివరణాత్మక

సమాచారములో లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండానే ఎన్‌ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి 29.04.2021న మరొక నివేదికను సమర్పించారు మరియు ఎన్‌ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి యొక్క ఆ నివేదిక రిజిస్టర్డ్ కాంట్రాక్టర్ల వివరాలను/స్వతంత్ర PF కోడ్ కలిగి ఉన్నవారిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

e) తదనంతరం, ప్రతివాది అధారిటీ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి యొక్క 29.04.2021 మరియు 05.07.2021 తేదీల నివేదికలపై ఆధారపడి మరియు పిటిషనర్ సమాధానాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, 1723 మంది కాంట్రాక్టర్ల జాబితాకు సంబంధించిన అంశానికి సమాధానం ఇవ్వకుండా మరియు రిజిస్టర్డ్ కాంట్రాక్టర్లలో ఎవరికీ సమస్య కూడా ఇవ్వకుండా 16.09.2021న EPF చట్టంలోని సెక్షన్ 7-A కింద తుది ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. అంతేకాకుండా, ప్రతివాది సంస్థ వివిధ కాంట్రాక్ట్ కార్మికులకు సంబంధించి వారి గుర్తింపు లేకుండా కంట్రీబ్యూషన్లను నిర్ధారించింది మరియు తద్వారా రూ.105,47,17,492/- మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేసింది మరియు మరో మొత్తం రూ.1,88,71,135/- ను ప్రత్యేక భత్యం పై, మొత్తంగా రూ. 107,35,88,627/-, 04/2014 నుండి 03/2016 వరకు వ్యవధికి క్లెయిమ్ చేయబడింది.

f) 16.09.2021 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా వ్యధ చెందిన పిటిషనర్ 21.07.2021 మరియు 01.08.2021 తేదీలలో వివరణాత్మకముగా అభ్యంతరాలను దాఖలు చేశారు, కానీ దానికి బదులుగా, పిటిషనర్ దాదాపు రూ.101 కోట్ల PF బకాయలను చెల్లించలేదని ఆరోపిస్తూ 1723 మంది కాంట్రాక్టర్ల వివరాలను అందించాల్సిన భారం పిటిషనర్‌పై ఉందని ఆరోపిస్తూ ఎన్‌ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి 05.07.2021 తేదీన మరో నివేదికను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ PF కోడ్ సంబంధం మరియు భూమి/సైట్ యజమానులను అందించగలిగిన కాంట్రాక్టర్లందరూ దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని ప్రతివాది అంగీకరించినప్పటికీ మరియు నమోదు చేసినప్పటికీ, ప్రతివాది

29.04.2021 నాటి దర్యాప్తు నివేదికలో ఇచ్చిన అవే గణాంకాలను పొరపాటున తీసుకున్నాడని స్పష్టమైంది, ఇందులో వాస్తవానికి స్వతంత్ర PF కోడ్ నంబర్లు మరియు భూమి/సైట్ యజమానులతో సహా కాంట్రాక్టర్లందరూ ఉన్నారు మరియు మొత్తం డిమాండ్ రూ.107 కోట్లలో, దాదాపుగా పిటిషనర్ సంస్థ ద్వారా PF కోడ్ నంబర్లు ఇవ్వబడిన ఈ కాంట్రాక్టర్ల కారణంగా రూ.100 కోట్లు చెల్లించాల్సి ఉంది, వారు స్వతంత్ర కాంట్రాక్టర్లు మరియు భూమి/సైట్ యజమానులు, చట్టంలోని సెక్షన్ 7 A కింద 16.09.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వులో ప్రతివాది కనుగొనడం / పరిశీలన ప్రకారం మినహాయించబడాల్సి ఉంది.

g) ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, 16.12.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా తిరస్కరించారు. దానితో వ్యధితుడైన పిటిషనర్ W.P No.10127/2022 ను దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు 26.04.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం, 1952లోని సెక్షన్ 7-B కింద 16.12.2021 తేదీన జారీ చేయబడిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతూ, తదనుగుణంగా విచారణను కొత్తగా నిర్వహించడానికి కేసును తిరిగి పంపిస్తూ, కేసును పరిష్కరించింది.

h) పిటిషనర్ తదుపరి కేసు ఏమిటంటే, EO 29.03.2023 తేదీన నివేదిక ఇచ్చారని మరియు పిటిషనర్ 14.7.2023న ఈ-మెయిల్ ద్వారా మరియు 18.7.2023న స్వయంగా నివేదికకు తన సమాధానాన్ని సమర్పించారని మరియు అందువల్ల, కోరిన విధంగా జాబితాను అందించాలనే వారి అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారని, పిటిషనర్ భావించారు. తదనంతరం, 31.10.2023న తుది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని పిటిషనర్ BO ద్వారా తెలుసుకున్నారు. పిటిషనర్లు వివిధ తేదీలలో చేసిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ ప్రతివాది అథారిటీ మరోసారి ఈ ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేసింది. రివ్యూ దరఖాస్తు దాఖలుకు ఆధారమైన గణన యొక్క సాధారణ లోపాన్ని వివరించడంలో, ప్రతివాది అథారిటీ కూడా విఫలమైంది

మరియు PF వాటా యొక్క ఈ బాధ్యతను లెక్కించాల్సిన కాంట్రాక్టుర్ల జాబితాను అందించడంలో విఫలమైంది.

i) ప్రతివాది అథారిటీ 16.09.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వు మరియు 31.10.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వు జారీ చేయడం ద్వారా ఉనికిలో లేని / గుర్తించబడని ఉద్యోగులకు చెల్లింపులు చేయమని పిటిషనర్లు బలవంతం చేస్తోందని సమర్పించబడింది, ఇది చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు EP చట్టం యొక్క ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, 16.09.2021 మరియు 31.10.2023 తేదీలలో ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో ప్రతివాది అథారిటీ చర్యకు బాధతో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

రికార్డును పరిశీలించాను.

4. 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరా నం. లు 9, 12, 13 ఈ క్రింద పొందుపరచబడినాయి:

"9. 09.05.2022 తేదీనాటి సమన్ల నం. TS/RO/HYD-1/C-1/T-1/7-A/59713/2022/40 ద్వారా 19.05.2022న విచారణ తేదీని సక్రమంగా నిర్ణయించడం ద్వారా యజమానికి వారి కేసును ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం కల్పించబడిందని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించుకుంటున్నాము. సెక్షన్ 7B కింద తదుపరి విచారణ కార్యకలాపాలు 29.06.2022, 27.07.2022, 25.08.2022, 21.10.2022, 03.11.2022, 30.11.2022, 10.11.2022, 25.01.2023, 31.03.2023, 26.04.2023, 21.06.2023, 05.07.2023 మరియు 18.07.2023 లలో జరిగాయి.

12. రివ్యూ అప్లికేషన్ ద్వారా సంస్థ ఆరోపించినట్లుగా, 7A ఆర్డర్ యొక్క వ్రాతపూర్వక భాగంలో మరియు గణన భాగంలో ఎటువంటి అసమానతలు గమనించబడలేదని సెక్షన్ 7B, అంటే RPFC-I కింద విచారణ నిర్వహిస్తున్న అధికారం నిర్ధారించిందని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడుతోంది. 14.10.2021 తేదీనాటి రివ్యూ దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి

29.09.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వులోని రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే ఏదైనా లోపం లేదా పొరపాటును బయటకు తీసుకురావడంలో సంస్థ విఫలమైంది. తన కేసును వాదించడానికి సంస్థకు తగిన మరియు సహేతుకమైన అవకాశాలను ఇచ్చిన తరువాత విచారణ ముగిసింది. తదనుగుణంగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 7 B కింద దాఖలు చేసిన సంస్థ యొక్క రివ్యూ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ తేదీ 31.10.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వు నం. TS/RO/HYD-I/59713/C-I/T-1/2023/497 జారీ చేయబడింది. ఇప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 7A మరియు 7B కింద పైన పేర్కొన్న విధంగా జారీ చేయబడిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా సంస్థ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేసింది. ప్రత్యామ్నాయ చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని పొందకుండా, ఈ రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు.

13. చట్టంలోని సెక్షన్ 7I కింద అప్పీలుకు అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, చట్టంలోని 7A మరియు 7B కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై పిటిషనర్ సంస్థ CGIT ముందు ఎటువంటి అప్పీలు దాఖలు చేయలేదని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. అయితే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్లో లేవనెత్తిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు లేనప్పుడు, ముఖ్యంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 7-I కింద అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉన్నప్పుడు , ఆ సంస్థ ఈ రిట్ పిటిషన్ను గౌరవ న్యాయస్థానం ముందు దాఖలు చేసింది.”

5. పిటిషనర్ తరపున దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తరం అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరా నం. 6 ఈ క్రింద

పొందుపరచబడింది:

“6. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నం. 9-12 కు సమాధానంగా, అందులోని అంశాలు తిరస్కరించబడ్డాయని గౌరవంగా సమర్పించబడుతుంది. రిట్ పిటిషన్ను మద్దతుగా దాఖలు చేసిన మా అఫిడవిట్లోని 16వ పేరాలో వివరించిన కారణాల వల్ల అవకాశం కల్పించబడిందని వాదించడానికి పేరా 9లో పేర్కొన్న తేదీలు సరికాదు. గౌరవనీయ హైకోర్టు ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన పర్యవసానంగా, ప్రతివాది 30.05.2022న విచారణ జరిపారని నొక్కి వక్కాణించబడింది. పేర్కొన్న విచారణలో, ప్రతివాది అన్ని అనుబంధ పత్రాలతో వ్రాతపూర్వక సమర్పణను దాఖలు చేయాలని పిటిషనర్ను ఆదేశించారు. దీని ప్రకారం, 15.06.2022న పిటిషనర్ తమ వివరణాత్మక వ్రాతపూర్వక సమర్పణలను దాఖలు చేశారు. ఈ తరుణంలో అప్పటి ప్రాంతీయ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ పదవీ విరమణ చేయడంతో, సదరు అధికారి ముందు విచారణలు ముగియలేదు. కొత్త అధికారి చేరిన తరువాత, 10.01.2023న విచారణ

జరిగింది. పిటిషనర్ మళ్లీ తమ వాదనలు సమర్పించారు మరియు కొనసాగింపు కోసం, విషయం 25.01.2023 కు వాయిదా పడింది. అయితే, 25.1.2023న జరగాల్సిన విచారణకు సంబంధించి పిటిషనర్కు ఎలాంటి ఆన్ లైన్ సమావేశ లింక్ అందుకోలేదు మరియు ఆన్ లైన్ సమావేశ లింక్ లేకపోవడంతో విచారణకు హాజరు కాలేదని మరియు తదుపరి విచారణ తేదీ గురించి పిటిషనర్కు తెలియజేయాలని అదే రోజు సంబంధిత అధారిటీకి ఇ-మెయిల్ చేశా . 21.06.2023న పిటిషనర్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి యొక్క 29.03.2023 నాటి సమాధానంతో పాటు ప్రతివాది కార్యాలయం నుండి ఇమెయిల్ అందుకున్నారు మరియు తదుపరి విచారణ తేదీ 05.07.2023న అని పిటిషనర్కు తెలియజేయబడింది. 05.07.2023న, విచారణాధికారి అందుబాటులో లేకపోవడంతో విచారణను 20.07.2023కు వాయిదా వేశారు. అయితే, పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు విచారణను 18.07.2023కు వాయిదా వేసి, వ్యక్తిగతంగా నిర్వహించారు. 29.3.2023 నాటి EO నివేదికకు పిటిషనర్ తన జవాబును 14.7.2023న ఇ-మెయిల్ ద్వారా మరియు 18.7.2023న వ్యక్తిగతంగా సమర్పించారు, మరియు ఆ విధంగా, కోరిన విధంగా జాబితాను అందించాలన్న తమ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ భావించారు."

చర్చ మరియు ముగింపు

6. ఇంతకుముందు, ఒక సందర్భంలో, ఇక్కడ పిటిషనర్ W.P.No.10127/2022 దాఖలు చేస్తూ, ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం, 1952 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 7-B కింద 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 16.12.2021 తేదీనాటి నం.TS/HYD-1/R.O./C-1/T-1/59713/2021/332 ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని కోరుతూ, కోర్టును ఆశ్రయించారు.

7. పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ 26.04.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడింది, పేర్కొన్న ఉత్తర్వులోని 9, 10 మరియు 11 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

9. చట్టంలోని సెక్షన్ 7-B లోని సబ్-క్లాజ్ (4) ప్రకారం, అన్ని పక్షాలకు హాజరుకావాలని నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు రివ్యూకు దరఖాస్తు చేసుకున్న ఉత్తర్వులకు ప్రతిస్పందనగా వారి వాదనలు వినాలి. పిటిషనర్ వాదన ప్రకారం, వారికి ఎటువంటి నోటీసు

ఇవ్వబడలేదు మరియు వారి వాదన వినకుండా, అధారిటీ ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. అరుణాచల లాజిస్టిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ RPF, కమిషనర్ [WP.No.20834/2020 dated 19.11.2020] మరియు M/s చౌటుప్పల్ హ్యాండ్లమ్ వీవర్స్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ వర్సెస్ ఆర్పిఎఫ్సి, హైదరాబాద్ [WP.No.11057/2021, dated 26.04.2021] కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తులలో పిటిషనర్లకు ఎటువంటి అవకాశం కల్పించనప్పుడు, అభ్యంతరకరమైన ఆదేశాలను పక్కన పెట్టి, తాజా విచారణ నిర్వహించడానికి మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా అవసరమైన ఉత్తర్వులను కొత్తగా జారీ చేయడానికి ఈ విషయాన్ని ప్రతివాదులకు తిరిగి అప్పగించారు.

10. పై ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, చట్టంలోని సెక్షన్ 7-బి కింద జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ సహజ న్యాయ సూత్రాలకు లోబడి ఉంటాయని మరియు రివ్యూ దరఖాస్తుల విషయంలో యజమానిని విచారించకుండా, ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమని ఈ కోర్టు పదేపదే పేర్కొన్నందున, కొత్తగా విచారణ నిర్వహించాలనే అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి, పిటిషనర్ కు విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తర్వాత, చట్టానికి అనుగుణంగా అవసరమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని రిమాండ్ చేయడం సముచితమని పరిగణించబడుతుంది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తుపై తుది ఆదేశాలు జారీ అయ్యే వరకు రికవరీ ప్రక్రియలు నిలిపివేయబడ్డాయి.

11. దీని ప్రకారం, ఉద్యోగుల ప్రావిడెంట్ ఫండ్స్ మరియు ఇతర నిబంధనల చట్టం, 1952 లోని సెక్షన్ 7-B కింద ఆమోదించబడిన 16.12.2021 తేదీనాటి నం. TS/HYD-1/R.O./C.-1/T-1/59713/2021/332 తో కూడిన ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు పిటిషనర్ కు విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తర్వాత, 4 వారాల్లోపు కొత్తగా విచారణ నిర్వహించడానికి మరియు చట్టం ప్రకారం అవసరమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఈ విషయాన్ని తిరిగి అప్పగించారు. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తులో తుది ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యే వరకు రికవరీ ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.”

8. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లోని పేరా నం. 16 లో పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

"16. విచారణలు 19.05.22, 29.06.22, 27.07.22, 25.08.22, 21.10.22, 03.11.22, 30.11.22, 10.01.23, 25.01.23, 31.03.23, 26.04.23, 21.06.23, 05.07.23 మరియు 18.07.23 తేదీలలో జరిగాయని మరియు 18.07.2023 న పిటిషనర్ ఇప్పటికే వివిధ తేదీలలో సమర్పించిన సమర్పణ మరియు 18.07.2023 న సమర్పించిన చివరి రీ-జాయిండర్ ఆధారంగా విచారణను ముగించాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించారని, మరియు తదనుగుణంగా అవి ముగిశాయని ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు పేర్కొన్నట్లు సమర్పించబడింది. పైన పేర్కొన్న విధంగా, 12.04.2022 నాటి ఉత్తర్వు తరువాత, ప్రతివాది 19.05.22, 29.06.22, 27.07.22, 25.08.22, 21.10.22, 03.11.22, 30.11.22, 10.01.23, 25.01.23, 31.03.23, 05.07.23 మరియు 18.07.23 మాత్రమే నిర్వహించారు. పిటిషనర్ 26.04.23 లేదా 21.06.23 కోసం విచారణ నోటీసును అందకోలేదు. మొత్తం వాస్తవాలు మరియు సమర్పణ 30.05.2022 న ప్రతివాది అధారిటీకి వివరించబడింది. 30.05.2022న, ప్రతివాది అధారిటీ పిటిషనర్లు వారు ఇంతకు ముందు సమర్పించలేని కొత్త పత్రాలు/సాక్ష్యాలతో పాటు తన వ్రాతపూర్వక సమర్పణను సమర్పించమని కోరింది. 30.05.2022 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ కు అనుగుణంగా, పిటిషనర్ 15.06.2022 న తన వ్రాతపూర్వక వాదనలను సమర్పించారు, తద్వారా పట్టిక ద్వారా వర్ణిస్తూ, స్పష్టమైన లోపాన్ని వివరించారు. ఇంకా ఇ ఒ 29.03.2023 తేదీతో తన జవాబును 21.06.2023న దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్ 14.07.2023 నాటి వారి ప్రత్యుత్తరాలను 14.07.2023న ఇమెయిల్ ద్వారా మరియు భౌతికంగా 18.07.2023న దాఖలు చేశారు. పేర్కొన్న ప్రత్యుత్తరంలో రూ.105,47,17,492/- మొత్తాన్ని ఇప్పటికే లెక్కించిన విక్రేతలు స్వతంత్ర పీఎఫ్ కోడ్ (అనుబంధం బి) కలిగి ఉన్న కేటగిరీలో భాగమని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా ప్రదర్శించారు, అంతేకాకుండా, ఎన్ఫోర్స్మెంట్ అధికారి తన వద్ద అందుబాటులో ఉన్న విక్రేతల జాబితాను తనిఖీ చేయవచ్చు లేదా బాధ్యతను లెక్కించిన విక్రేతల జాబితాను మాకు అందించవచ్చని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు, అది ఈ విక్రేతలు అనుబంధం బిలో భాగమని, స్వతంత్ర పీఎఫ్ కోడ్ లను కలిగి ఉన్నారని మరియు వారిని మినహాయించాలని చాలా స్పష్టం చేస్తుంది. ఈ నేపథ్యంలో, ప్రతివాది అధారిటీ తుది ఉత్తర్వును జారీ చేసి, రివ్యూ పిటిషన్ను కొట్టివేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. అనుబంధం బి నుండి కాంట్రాక్టర్లను ధృవీకరించడానికి లేదా బాధ్యత లెక్కించబడిన కాంట్రాక్టర్ల జాబితాను అందించడానికి ఈ కీలకమైన దశను ప్రతివాది ద్వారా విస్మరించబడింది. విచారణను ముగించే ప్రయత్నంలో, ప్రతివాది అధారిటీ యాంత్రికంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు, తద్వారా 16.09.2021 నాటి ఉత్తర్వును ధృవీకరించారు."

9. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, 26.04.2022 నాటి ఈ కోర్టు W.P.No.10127/2022 లో జారీ చేసిన మునుపటి ఆదేశాలకు అనుగుణంగా 1వ ప్రతివాది 20.05.2022న విచారణ జరిపారు మరియు 1వ ప్రతివాది అన్ని అనుబంధ పత్రాలతో వ్రాతపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయాలని పిటిషనర్ను ఆదేశించారు. తదనుగుణంగా, 15.06.2022న పిటిషనర్ వ్రాతపూర్వక సమర్పణలను దాఖలు చేశారు. 30.05.2022 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ కు అనుగుణంగా, పిటిషనర్ 15.06.2022 న, పట్టిక ద్వారా వర్జిస్తూ, స్పష్టమైన లోపాన్ని వివరిస్తూ, తన వ్రాతపూర్వక వాదనలను సమర్పించారు. ఇంకా, E.O., 29.03.2023 తేదీతో తన జవాబును 21.06.2023న దాఖలు చేశారు, పిటిషనర్ 14.07.2023న ఈ-మెయిల్ ద్వారా 14.07.2023న మరియు భౌతికంగా 18.07.2023న రిజాయిండర్ దాఖలు చేశారు.

10. పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఇలా ఉంది, ఆ రిజాయిండర్లో పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా రూ.105,47,17,492/- మొత్తాన్ని ఇప్పటికే లెక్కించిన విక్రేతలు స్వతంత్ర PF కోడ్ (అనుబంధం - B) కలిగి ఉన్న వర్గంలో భాగమని నిరూపించారు, ఇంకా, ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి తన వద్ద అందుబాటులో ఉన్న విక్రేతల జాబితాను తనిఖీ చేయవచ్చని లేదా పిటిషనర్కు బాధ్యత లెక్కించబడిన విక్రేతల జాబితాను అందించవచ్చని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు, ఇది ఈ విక్రేతలు అనుబంధం - B యొక్క భాగమని, వారు స్వతంత్ర PF కోడ్ లను కలిగి ఉన్నారని మరియు ఎవరిని మినహాయించాలో చాలా స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. అనుబంధం-B నుండి కాంట్రాక్టర్లను ధృవీకరించడానికి లేదా బాధ్యత లెక్కించబడిన కాంట్రాక్టర్ల జాబితాను అందించడానికి ఈ కీలకమైన దశను 1వ ప్రతివాది ద్వారా విస్మరించబడింది మరియు విచారణను ముగించే ప్రయత్నంలో, 1వ ప్రతివాది అథారిటీ యాంత్రికంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు, తద్వారా 16.09.2021 నాటి ఉత్తర్వును ధృవీకరించారని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించారు.

11. పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సి.వి.మోహన్ రెడ్డి ప్రధానంగా ఈ కింది వాదనలు వినిపించారు.

- A) 01.04.2022న W.P.No.10127/2022లో జారీ చేసిన ఈ కోర్టు ఆదేశాలను ఈ ఉత్తర్వు స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమే.
- B) ఈ కేసుపై పూర్తిస్థాయిలో విచారణ జరగలేదు.
- C) పిటిషనర్ యొక్క వాదనను ప్రస్తావించకుండా, ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి ఇచ్చిన సమాధానాన్ని 1వ ప్రతివాది అంగీకరించారు.
- D) విశ్రేతల జాబితాను అందించాలని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, అది లేకుండా సెక్షన్ 7-B కింద ప్రొసీడింగ్స్ ను దాని తార్కిక ముగింపుకు తీసుకెళ్లేము.
- E) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారు.
- F) 1వ ప్రతివాది అథారిటీ యొక్క మొత్తం విధానం తప్పుగా భావించబడినది మరియు పొరపాటుగా ఉంది.
- G) సీరియల్ నం. ఎఫ్ కింద ఉన్న పేర్కొనబడిన కాంట్రాక్టర్ల జాబితాను అందజేయాలని పిటిషనర్ పదేపదే 1వ ప్రతివాది అథారిటీని అభ్యర్థించినప్పటికీ, దాని పిటిషనరుకు నిరంతరం తిరస్కరించబడింది.
- H) 1వ ప్రతివాది అథారిటీ చట్టానికి అనుగుణంగా తన విధులను నిర్వహించడంలో విఫలమైంది, మరియు కాంట్రాక్టర్లకు సమన్లు జారీ చేయాలని పిటిషనర్ IA దాఖలు చేసినప్పటికీ, ఆ దిశలో ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు.
- I) ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ అధికారి యొక్క వాంగ్మూలాలపై ఆధారపడటం మినహా, 1వ ప్రతివాది అథారిటీ పేర్కొనబడిన లబ్ధిదారులను గుర్తించే ప్రయత్నం చేయలేదు.

- J) ఉనికిలో లేని ఉద్యోగులు/లబ్బిదారుల యొక్క వాటాను వసూలు చేయడానికి ప్రయత్నించడాన్ని సహించలేమంటూ, పిటిషనర్ చేసిన ప్రత్యేక అభ్యర్థనను అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.
- K) చెల్లించవలసిన మొత్తాన్ని నిర్ణయించడానికి ముందు సంబంధిత సాక్ష్యాలను సేకరించడంలో 1వ ప్రతివాది అథారిటీ పూర్తిగా విఫలమైంది.
- L) వసూలు చేయడానికి ముందు తప్పనిసరిగా ఉండాల్సిన ఉద్యోగి/లబ్బిదారుల గుర్తింపు లేదు, అందువల్ల, EPF చట్టం కింద ప్రొసీడింగ్ లు తలెత్తవు, పిఎఫ్ వాటా యొక్క సంబంధించిన బాధ్యత లెక్కించబడుతుందని, ఆరోపించబడుతున్న కాంట్రాక్టర్ల జాబితాను సమర్పించడంలో అథారిటీ విఫలమైంది.
- M) బాధ్యతను కఠినతరం చేయడానికి కొత్త కారణాలను లేవనెత్తడం ద్వారా సమీక్ష పరిధిని విస్తరించారు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో అభ్యర్థించిన విధంగా ఉపశమనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడని వాదించారు.

12. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ముందుకు తెచ్చారు:

- i) చట్టంలోని సెక్షన్ 7-A మరియు 7-B కింద జారీ చేసిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 7-I కింద అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్కు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉంది మరియు అప్పీల్ కోసం నిబంధన అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ CGIT ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి బదులుగా పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉంది.

ii) పిటిషనర్ ఆరోపించిన విధంగా సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేదు.

iii) ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన జరగలేదు.

iv) 1వ ప్రతివాది అన్ని సంబంధిత అంశాలను మరియు చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు మరియు చట్టం ప్రకారం 16.09.2021 మరియు 31.10.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో 1వ ప్రతివాది అధికార పరిధిని మించ లేదు.

v) ప్రత్యామ్నాయ మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం ఉన్నప్పటికీ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదని పిటిషనర్ వాదించలేరు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా, 1వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది 1వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్న అంశాలను ఆధారం చేసుకుని రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని వాదించారు.

13. పిటిషనర్ చేసిన వాదనను ప్రత్యుత్తరం ఇచ్చే పక్షం నిర్దిష్టంగా తిరస్కరిస్తుందని భావించడం వాదనల చట్టం యొక్క స్థిరమైన సూత్రం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది. ఒకవేళ నిర్దిష్ట తిరస్కరణ లేనట్లయితే, అటువంటి వాదనను ప్రతివాది అంగీకరించినట్లుగా భావించబడుతుంది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లోని పేరా నం. 14 నుంచి 19 వరకు లో పిటిషనర్ కొన్ని నిర్దిష్టమైన వాదనలు చేశారు, అవి ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినవి మరియు ముఖ్యమైనవి మరియు పిటిషనర్ యొక్క మొత్తం కేసు రిట్ పిటిషన్లోని ఈ పేరాలపై ఆధారపడి ఉంది మరియు అందువల్ల, ప్రతివాదులు ఈ వాదనలకు ప్రత్యేకంగా సమాధానం ఇస్తారని,

వాస్తవానికి, ఈ పేరాలకు సంబంధించిన రికార్డుల గురించి సరైన సూచన చేస్తారని భావించారు. ఏదైనా సంబంధిత రికార్డులను సూచించడంలో ప్రతివాదులు చేసిన పొరపాటు మరియు పిటిషనర్ చేసిన వాదనలను నిర్దిష్టంగా తిరస్కరించడంలో వైఫల్యం దృష్ట్యా, 1వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ స్తబ్దంగా ఉండటం, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లోని పేరా నంబర్ 14 నుంచి 19 వరకు లో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థనలలో దేనికీ ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించకపోవడం, పిటిషనర్ జోక్యం కోసం కేసును రూపొందించగలిగారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

14. నిర్వహణ యొక్క అభ్యర్థనకు సంబంధించినంతవరకు, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదని మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం లభ్యత గురించి ప్రతివాదుల సంస్థ యొక్క అభ్యర్థన నిలకడలేనిదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, మెసర్స్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్, (2021) 6 SCC 771 లో నివేదించిన 20.04.2021 తేదీనాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం పరిశీలనల ప్రకారం, ఇది వల్ల పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ (1998) 8 SCC 1 లో నివేదించబడినది సూచించింది, మరియు "మగధ్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ అదర్స్", 2021 SCC ఆన్ లైన్ SC 801 లో నివేదించబడిన ఇటీవలి పూర్తిస్థాయి ధర్మాసనం తీర్పులో ఈ అభిప్రాయం పునరుద్ఘాటించబడింది. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు హైకోర్టు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడాన్ని నియంత్రించే సూత్రాలు ఈ తీర్పులోని పేరా 28 లో సంక్షిప్తీకరించబడ్డాయి మరియు అవి ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

“28. ఉద్భవించిన న్యాయ సూత్రాలు:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం మాత్రమే కాకుండా, ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు;

(ii) రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించకుండా ఉండే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండటం;

(iii) ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం యొక్క నియమానికి మినహాయింపులు ఎక్కడ (a) రాజ్యాంగంలోని భాగం III ద్వారా సంరక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిన చోట; (b) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిన చోట; (c) ఉత్తర్వు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్న చోట; లేదా (d) చట్టం యొక్క చెల్లుబాటు సవాలు చేయబడిన చోట;

(iv) ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ద్వారా హైకోర్టు తగిన కేసులో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాని అధికారాలను కోల్పోదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించబడినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకూడదు;

(v) ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, ఆ హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారం లేదా విధానాన్ని ఆ చట్టం స్వయంగా నిర్దేశిస్తే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచక్షణా పరిష్కారాన్ని కోరే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధ పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలను పూర్తి చేయాలనే ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు

(vi) వాస్తవాలపై వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న కేసులలో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, వివాదం యొక్క స్వభావానికి తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోలేము.”

ప్రస్తుత కేసులో పైన సంగ్రహించిన (i) మరియు (iii) (a) (b) వర్తిస్తాయని ఈ కోర్టు

అభిప్రాయపడుతోంది, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినదని మరియు ప్రత్యామ్నాయ

పరిష్కారం యొక్క లభ్యత యొక్క అభ్యర్థన నిలకడలేనిదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఈ కోర్టు పరిశీలనల ప్రకారం, 26.04.2022 తేదీనాటి తీర్పులోని పేరా నెం. 9, 10 మరియు 11 వద్ద పిటిషనర్ గతంలో దాఖలు చేసిన W.P.No.10127/2022లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది.

15. హిమాచల్ ప్రదేశ్ స్టేట్ ఫార్మెస్ట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రీజనల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్, (2008) 5 SCC 756 లో నివేదించిన 03.04.2008 తేదీనాటి తీర్పులో, అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా నం. 5 లోని సంబంధిత భాగంలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"మేము తదనుగుణంగా అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తున్నాము, కాని కార్పొరేషన్ నుండి చెల్లించాల్సిన మొత్తాలు గుర్తించదగిన మరియు అర్హతల ఆధారంగా రుజువు చేయగల ఉద్యోగులకు సంబంధించి మాత్రమే నిర్ణయించబడతాయని మరియు ఒకవేళ కార్పొరేషన్ వద్ద రికార్డు అందుబాటులో లేనట్లయితే (ఈ ఆలస్య దశలో), దాని నష్టాన్ని వివరించాల్సిన అవసరం లేదు, లేదా ఈ కారణముగా ఏదైనా ప్రతికూల అనుమితిని తీసుకోవడానికి బాధ్యత వహించదని సిఫార్సును పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము. ఈ చిన్న మార్పుతో అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తున్నాము."

16. ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ మరియు ఇతరులు, (1990)1 SCC 68 లో నివేదించిన 26.10.1989 తేదీనాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 6 మరియు పేరా నం. 9 లో సారూప్య పరిస్థితితో వ్యవహరించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“6. మేము కమిషనర్ ఆదేశాన్ని మరియు హైకోర్టు ఉత్తర్వును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాము. ఉదయపూర్, జైపూర్, అజ్మీర్, బడోచ్ మరియు సవాయ్ మాధోపూర్ డిపోల ఉద్యోగులకు సంబంధించి చెల్లించవలసిన మొత్తం సుమారు రూ. 22,48,000 మొత్తానికి వస్తుంది. సంస్థ యొక్క ట్రస్టీలు నిర్వహించే నిధికి ఉద్యోగుల భవిష్య నిధి యొక్క వాటా అంటే రూ.18,72,194 జమ చేయాలని కమిషనర్ జైపూర్ డివిజనల్ అధికారిని ఆదేశించారు. ఇది నిజానికి ఒక పెద్ద మొత్తం, దీని నిర్ధారణకు కమీషనర్ కార్మికులు, యూనియన్ సమర్పించిన జాబితాలపై మాత్రమే ఆధారపడ్డారు. పనిచేసే కార్మికులకు సంబంధించి రిజిస్టర్లను నిర్వహించడానికి యజమాని మరియు కాంట్రాక్టర్లు ఇద్దరూ బాధ్యత వహిస్తారనడంలో సందేహం లేదు. కానీ వివిధ ప్రదేశాలలో చెల్లాచెదురుగా ఉన్న డిపోలలో పనిచేస్తున్న కార్మికులందరి జాబితాలను క్రోడీకరించడంలో కార్పొరేషన్కు కొన్ని సమస్యలు ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. వారు నియమించుకున్న కార్మికుల సంబంధిత జాబితాలను సమర్పించడానికి కాంట్రాక్టర్లను పిలవాలని కమిషనర్లు అభ్యర్థించింది. కమిషనర్ కాంట్రాక్టర్లను లేదా వారు నిర్వహించే జాబితాలను పిలవలేదు. సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడంలో కార్పొరేషన్ విఫలమైందని ఆయన పేర్కొన్నారు.”

9. వ్యక్తిగతంగా హాజరును అమలు చేయడానికి మరియు ప్రమాణం చేసిన ఏ వ్యక్తినైనా పరీక్షించడానికి కూడా కమిషనర్లు అధికారం ఉందని పై నిబంధనల నుండి తెలుస్తుంది. దాక్యుమెంట్లను బహిరంగపర్చే మరియు సమర్పించే అధికారం ఆయనకు ఉంది. ఈ అధికారం చట్టానికి సంబంధించిన సంక్షిప్త ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి కాకుండా, కార్మికులను గుర్తించడం ద్వారా వాటా మరియు ఇతర బకాయిల చెల్లింపులో వాస్తవ వ్యత్యాసాలను నిర్ణయించడానికి మాత్రమే కమిషనర్లు ఇవ్వబడింది. సరైన నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు అన్ని సాక్ష్యాధారాలను సేకరించడానికి మరియు అన్ని విషయాలను క్రోడీకరించడానికి కమిషనర్ తన అన్ని అధికారాలను ఉపయోగించాలి. అది కమీషనర్ యొక్క చట్టపరమైన కర్తవ్యం. ముఖ్యంగా, ప్రొసీడింగ్స్ లో ఒక పక్షం ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తి నుండి సాక్ష్యాధారాలు సేకరించాలని అభ్యర్థించినప్పుడు, అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో వైఫల్యం అవుతుంది."

17. W.P.No.33763/2010 లో 16.03.2022 తేదీన జారీ చేసిన తీర్పులో కాంట్రాక్టర్లను

సమన్లు జారీ చేసే అంశానికి సంబంధించి ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“రిట్ పిటిషన్ 2010 సంవత్సరానికి చెందినదని మరియు ఈ చిన్న మరియు సరళమైన అంశంపై నిర్ణయం కోసం పెండింగ్లో ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఈ అంశంపై చట్టం తగినంత స్పష్టంగా ఉంది. గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడిన, నేషనల్ థర్మల్ పవర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కేసులో కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, పిటిషన్ తమ వద్ద అందుబాటులో ఉన్న అన్ని పత్రాలను సమర్పించాలని వాస్తవాలపై నిర్ణయించింది. “అథారిటీ” సంబంధిత విషయాలను కనుగొనలేకపోతే, వారు ఉద్యోగులు మరియు కార్మికుల పేర్లు మరియు చిరునామాలను పొందడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి, ఆ తరువాత మాత్రమే తుది ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు. ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఆ కేసులో కూడా ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా అవసరమైన అన్ని వివరాలను ఇవ్వలేకపోయిందని స్పష్టంగా గమనించింది. చట్టం కింద కాంట్రాక్టర్లను పిలిపించాలని కమిషనర్ ను ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా అభ్యర్థించింది, కానీ ఆయన అలా చేయలేదు. అందువల్ల, తీర్పులోని 7వ పేరాలో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు, చట్టబద్ధమైన అథారిటీ అయిన కమిషనర్ ఈ చట్టం కింద అవసరమైన విధంగా తన అధికారాలను ఉపయోగించుకున్నారా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించింది. చట్టంలోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, గౌరవ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం కమిషనర్ తన అధికారాలన్నింటినీ వినియోగించుకోవాలని, ముఖ్యంగా విచారణకు సంబంధించిన పక్షం సాక్ష్యాలను పిలవాలని అభ్యర్థించినప్పుడు, అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో వైఫల్యం అని స్పష్టంగా నిర్ణయించింది, చెన్నై పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ కేసు (3 పైన పేర్కొన్న) తీర్పులో కూడా ఇదే విధమైన ప్రభావంతో, విచారణకు అవసరమైన పక్షాలను చేర్చిన తరువాత, ప్రతివాది అథారిటీ బకాయి మొత్తాన్ని నిర్ణయించడానికి విచారణ నిర్వహించాలని సింగిల్ జడ్జి కూడా తీర్పు ఇచ్చారు. కమిషనర్ అన్ని ఆధారాలను క్రోడీకరించి, అందుబాటులో ఉన్న అన్ని విషయాలను సేకరించాలని పునరుద్ఘాటించారు. చివరకు పేర్కొన్న తీర్పులోని 21వ పేరాలో కాంట్రాక్టర్ ను చేర్చాలని పిటిషన్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో అథారిటీ చట్టవిరుద్ధంగా వ్యవహరించిందని నిర్ధారించారు.

దేశంలోని అత్యున్నత న్యాయస్థానాలు చట్టం యొక్క స్పష్టమైన మరియు వర్గీకృత వివరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ అనుమతించడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

తదనుగుణంగా, ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును రద్దు చేసి, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేసిన చట్టం కింద అథారిటీ మరోసారి దరఖాస్తును (కాంట్రాక్టర్లు/సంఘాలు/డ్వాక్రా గ్రూపులు, పొదుపు సంఘాలు

మొదలైనవారిని చేర్చడానికి పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును, పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్స్ కు జతచేయబడిన జాబితా ప్రకారం) చట్టానికి అనుగుణంగా దాని స్వంత యోగ్యతలపై పరిశీలించి పరిష్కరించాలని ఆదేశించబడింది. సుదీర్ఘ జాప్యం దృష్ట్యా, సదరు దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకుని మౌఖికంగా, చట్టపరంగా వాదనలు వినిపించే అవకాశం, కల్పించాలని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.”

18. ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ & ఇతరులు (1990) 1 SCC 68 లో నివేదించిన 26.10.1989 తేదీనాటి అత్యున్నత న్యాయస్థానం, తీర్పుపై ఆధారపడిన బాంబే హైకోర్టు, మరియు పైన పేర్కొన్న దానిని, W.P.No.1064/2001లో సందీప్ డెవలప్మెంట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2007) 3 బాంబే CR 898 లో నివేదించిన 28.02.2006 నాటి తన తీర్పులో పేరా సం.లు 11 మరియు 12 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

11. లబ్ధిదారులు తెలియకపోవడం మరియు ఆ శాఖకు కూడా సందేహాలు ఉన్నందున, మునుపటి తేదీ నుండి ఎటువంటి మినహాయింపు ఇవ్వబడని రికవరీని అనుమతించరాదని పిటిషనర్లు నిరూపించడానికి ప్రయత్నించారు. ఈ అంశంలోని చట్టం ఇప్పటికే పైన చర్చించబడింది. లబ్ధిదారులను తెలుసుకోవాలి మరియు మినహాయింపుల మొత్తాన్ని శాఖ వద్ద వ్యర్థముగా ఉండటానికి అనుమతించకూడదు. అందువల్ల ఉద్యోగులు పథకం/చట్టం పరిధిలోకి వస్తారా లేదా అని నిర్ధారించేటప్పుడు, ఈ అంశమును PF చట్టంలోని సెక్షన్ 7A కింద అథారిటీ సౌకర్యవంతంగా పరిశీలించవచ్చు మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం ఏదైనా తగిన తేదీ నుండి తన ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి ఎంచుకోవచ్చు.

12. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లు పాక్షికంగా అనుమతించబడ్డాయి. W.P.1164/2001 లోని అనుబంధం "S" లో 5/3/2001 నాటి సెక్షన్ 7 A కింద ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు కొట్టివేయబడింది మరియు రద్దు చేయబడింది. ఇతర పిటిషన్లలో, పిటిషనర్లపై ఏవైనా డిమాండ్లు ఉంటే అవి కూడా కొట్టివేయబడతాయి. ప్రాంతీయ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ జారీ చేసిన నోటీసులకు ప్రతిస్పందనగా, పిటిషనర్లు తగిన సమాధానాలు, ఇప్పటికే దాఖలు చేసినట్లయితే వారి సమాధానానికి తగిన సవరణలు దాఖలు చేయాలి మరియు పేర్కొన్న

అథారిటీకి PF చట్టంలోని సెక్షన్ 7 A నిబంధనల ప్రకారం విచారణ మరియు దర్యాప్తును కొనసాగించడానికి మరింత ముందుకు సాగడానికి అధికారం ఉంది. ఈ ఉత్తర్వులను ప్రతివాదులకు తెలియజేసిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలల వ్యవధిలో, సాధ్యమైనంత త్వరగా మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా సంబంధిత విచారణలు నిర్వహించబడతాయి మరియు పూర్తి చేయబడతాయి. తదనుగుణంగా నిబంధనలను రూపొందించబడతాయి. ఖర్చులు లేవు.

19. న్యూఢిల్లీలోని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్, BSNL vs. అసిస్టెంట్ రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్, ఉదయపూర్ మధ్య జరిగిన అప్పీల్ ATA నం.966 (12) 2004లో, 23.03.2005 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా, చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం డబ్బును వసూలు చేయడం మరియు దానిని ప్రభుత్వ ఖజానాలో ఉంచడం కాదని గమనించింది మరియు మొత్తాన్ని అంచనా వేసి తిరిగి పొందే ముందు కార్మికులను ముందుగా గుర్తించాలని పేర్కొంది. మొత్తం కాంట్రాక్ట్ విలువలో ఊహాజనిత శాతాన్ని వేతనాలకు తీసుకొని బకాయిలను నిర్ణయించే చర్య మరియు దానిని యజమాని నుండి తిరిగి పొందడం అనేది గుర్తించబడని కార్మికులకు సహాయపడదు.

20. రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమీషనర్, కలకత్తా వర్సెస్ అస్సాం బీరీ ఫాక్టరీస్ (ప్రైవేట్ లిమిటెడ్) మరియు ఇతరులు, (2006) 4 L.L.N. 468 లో నివేదించినదానిలో కలకత్తాలోని హైకోర్టు 04.10.2005 తేదీనాటి తన తీర్పులో పేరా నం. 43 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

పేరా 43: "అందువల్ల, కాంట్రాక్టర్లను పిలవాల్సిన అవసరం లేదా పిలవాలని మరియు ప్రధాన యజమాని తాను నేరుగా నియమించిన ఉద్యోగులకు సంబంధించి మరియు కాంట్రాక్టర్ ద్వారా లేదా ద్వారా నియమించబడిన ఉద్యోగులకు సంబంధించి కూడా తనకు చెల్లించాల్సిన కంట్రీబ్యూషన్లను చెల్లించమని ప్రధాన యజమానిని అడగరాదని ట్రిబ్యునల్ సరిగ్గా కనుగొంది."

21. "N.T.P.కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమీషనర్ అండ్ అనదర్" లో 03.03.1998 తేదీనాటి తీర్పులో పేరా 4 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“4. తదనుగుణంగా, అక్టోబర్ 1, 1996 నాటి ఉత్తర్వులను నిలిపివేయాలని మరియు పిటిషనర్కు డాక్యుమెంట్లు సమర్పించే అవకాశం ఇవ్వాలని మేము ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తున్నాము మరియు ఒప్పందానికి సంబంధించి వారి వద్ద ఉన్న అన్ని రికార్డులు మరియు డాక్యుమెంట్లను సమర్పించాలని మేము కార్పొరేషన్ను కూడా ఆదేశిస్తుంది. ఆ తరువాత, సంబంధిత అధికారులు పైన సూచించిన విధంగా నిర్ధారణకు అవసరమైన విషయాలను కనుగొనలేకపోతే, వారు ఆ విషయంలో చర్యలు తీసుకుంటారు మరియు ఉద్యోగులు మరియు కార్మికుల పేరు మరియు చిరునామా పొందడం కోసం ప్రతి కాంట్రాక్టర్ను పిలవాలి మరియు వారి హాజరును సంబంధిత అధికారుల ముందు అమలు చేయాలి మరియు అన్ని పక్షాలకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత, మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా కేసును విచారించిన తరువాత, సంబంధిత అధికారులు ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ లేదా ఇప్పటికే జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం మరియు / లేదా మార్చడం ద్వారా కొత్త ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తారు. ఈ ఉత్తర్వులకు సంబంధించి వీలైనంత త్వరగా 2 నెలల్లోపు చర్యలు తీసుకోవాలి”.

22. "చెన్నై పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమీషనర్" లో

25.01.2006 తేదీనాటి తీర్పులో, ముఖ్యంగా పేరా 7 మరియు 21 లో ఈ క్రింది విధంగా

గమనించబడింది:

“7. ఈ రిట్ పిటిషన్లో ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తోందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు, ఎందుకంటే కాంట్రాక్టర్లు నియమించిన ఉద్యోగుల కంట్రీబ్యూషన్ చెల్లింపు కోసం క్లెయిమ్ 1967 సంవత్సరం నుండి ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్కు కంట్రీబ్యూషన్ చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ నోటీసు 2000 అక్టోబర్ 16న మాత్రమే జారీ చేయబడింది, మూడు దశాబ్దాల తరువాత నోటీసు జారీ చేయడం సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధం.”

21. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న ఉదహరించిన నిర్ణయాలలో నిర్దేశించిన సూత్రాల ప్రకారం, కాంట్రాక్టర్ల అందుబాటులో ఉన్న వివరాలను ప్రతివాది దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పుడు, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం వారు చెల్లించాల్సిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కంట్రీబ్యూషన్ పరిమాణాన్ని నిర్ణయించడానికి ప్రతివాది కాంట్రాక్టర్లను ఇంప్లీడ్ చేసి వారిపై చర్యలు తీసుకోవాలి. అందువల్ల, కాంట్రాక్టర్లను ఇంప్లీడ్ చేయాలంటూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన

పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, ప్రతివాది చట్టవిరుద్ధంగా వ్యవహరించారు. అందువల్ల, అక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయడానికి అర్హమైనది.”

23. "ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రొవిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ మరియు మరొకరు" లో

26.10.1989 తేదీనాటి తీర్పులో తన హెడ్ నోట్ లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“నిర్ణయించారు: ఎంప్లాయిస్ ప్రొవిడెంట్ ఫండ్ అండ్ మిస్టేనియస్ ప్రొవిజన్స్ యాక్ట్, 1952 లోని సెక్షన్ 7ఎ కింద విచారణ జరిపే కమిషనరుకు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద కోర్టుకు ఉన్న అధికారాలే ఉంటాయి. కమిషనర్ వ్యక్తిగతంగా హాజరును అమలు చేయడానికి మరియు ప్రమాణం చేసిన ఏ వ్యక్తిని అయినా పరిశీలించడానికి కూడా అధికారం కలిగి ఉంటారు. దాక్యుమెంటును బహిరంగపర్చే మరియు సమర్పించే అధికారం ఆయనకు ఉంది. ఈ అధికారం చట్టానికి సంబంధించిన సంక్షిప్త ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి కాకుండా, 756 మంది కార్మికులను గుర్తించడం ద్వారా వాటా మరియు ఇతర బకాయిల చెల్లింపులో వాస్తవ వ్యత్యాసాలను నిర్ణయించడానికి మాత్రమే కమిషనర్కు ఇవ్వబడింది. కమిషనర్ సరైన నిర్ణయానికి వచ్చే ముందు అన్ని ఆధారాలను సేకరించి, అన్ని విషయాలను క్రోడీకరించడానికి తన అధికారాలన్నింటినీ వినియోగించాలి. అది కమిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన విధి. ముఖ్యంగా, ప్రొసీడింగ్స్ లో ఒక పక్షం ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తి నుండి సాక్ష్యాధారాలు సేకరించాలని అభ్యర్థించినప్పుడు, అధికార పరిధిని వినియోగించడంలో వైఫల్యం అవుతుంది.

ప్రస్తుత కేసులో, వివిధ ప్రదేశాలలో చెల్లాచెదురుగా ఉన్న డిపోలలో పనిచేస్తున్న కార్మికులందరి జాబితాలను క్రోడీకరించడంలో అప్పీలుదారు-కార్పొరేషన్ను కొన్ని సమస్యలు ఉన్నాయి. కాంట్రాక్టర్లు నియమించుకున్న కార్మికుల జాబితాలను సమర్పించడానికి వారిని పిలిపించాలని, ప్రతివాది-కమిషనర్కు అభ్యర్థించింది. అయితే, అప్పీలుదారు-కమిషనర్ కాంట్రాక్టర్లకు సమన్లు జారీ చేయలేదు, లేదా వారు నిర్వహించే జాబితాలను కూడా అందజేయలేదు. అందువల్ల, ఈ విషయాన్ని తాజా పరిష్కారం కోసం కమిషనర్ కు తిరిగి పంపబడింది.

24. 1వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు

వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

25. పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థనలు, ఏవీ ఒకే పరిస్థితులలో వివిధ కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, (పైన సూచించినవి మరియు సేకరించినవి) అయితే ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాది ఆశ్చర్యకరంగా విస్మరించారు, మరియు 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, పిటిషన్ దాఖలు చేసిన పేర్కొన్న నిర్దిష్ట అభ్యర్థనలకు సంబంధించి నిర్దిష్టమైన తిరస్కరణ లేదని లేదా 1వ ప్రతివాది ఇక్కడ ఎటువంటివి పరిశీలించలేదని లేదా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో 1వ ప్రతివాది అథారిటీ జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం కూడా దానికి సంబంధించిన ఏదైనా చర్చ లేదా ఏదైనా తార్కికం లేకపోవడంతో, రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అందువల్ల, ఈ కోర్టు, 31.10.2023 తేదీన 1వ ప్రతివాది అథారిటీ జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రాధాన్యత ఇస్తుంది, ఇది ఈ కోర్టు 26.04.2022 తేదీన W.P.No.10127/2022 లో జారీ చేసిన ఆదేశాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తోంది.

26. ఈ క్రింది విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని:

- (a) కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు,
- (b) 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న వాదనలు,
- (c) పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించిన వివిధ తీర్పులలో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క పరిశీలనలు,
 - (i) M/s రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్, (2021) 6 SCC 771, ఇది వ్లర్డ్ పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ (1998) 8 SCC 1 లో సూచించిన విధముగా నివేదించబడినది, మరియు "మగధ్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు", 2021 SCC ఆన్ లైన్ SC 801 లో నివేదించబడిన ఇటీవలి పూర్తిస్థాయి ధర్మాసనం యొక్క తీర్పులో ఈ అభిప్రాయం పునరుద్ఘాటించబడింది,
 - (ii) హిమాచల్ ప్రదేశ్ స్టేట్ ఫారెస్ట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రీజనల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్, (2008) 5 SCC 756,

- (iii) ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ & అదర్స్, (1990)1 SCC 68,
- (iv) W.P.No.33763 / 2010 లో వెలువరించిన 16.03.2022 తేదీనాటి తీర్పు,
- (v) సందీప్ డ్వెలర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో W.P.No.1064/2001లో 28.02.2006 తేదీన ఇచ్చిన తీర్పు (2007) 3 బాంబే CR 898లో నివేదించబడింది,
- (vi) BSNL వర్సెస్ అసిస్టెంట్ రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్, ఉదయపూర్ మధ్య అప్పీల్ ATA నం. 966 (12) 2004 లో న్యూఢిల్లీలోని అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు,
- (vii) కలకత్తా హైకోర్టు 04.10.2005 తేదీన రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్, కలకత్తా వర్సెస్ అస్సాం బీరీ కర్మాగారాలు (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ లో, (2006) 4 L.L.N. 468 లో నివేదించబడింది) జారీ చేసిన తీర్పు,
- (viii) 26.04.2022 తేదీనాటి ఉత్తర్వు W.P.No.10127/2022 లో.
- (ix) " N.T.P. కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రీజినల్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ మరియు మరొకరు" లో 03.03.1998 తేదీనాటి తీర్పు,
- (i) "చెన్నై పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్" లో 25.01.2006 తేదీనాటి తీర్పు,
- (ii) "ఫుడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కమిషనర్ మరియు మరొకరు" లో 26.10.1989 తేదీనాటి తీర్పు"

(d) రికార్డులో ఉన్న వాస్తవం ఏమిటంటే, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనలను ప్రతివాదులు తప్పిదం చేయడం, నిర్దిష్టంగా ఖండించడంలో విఫలం కావడం వంటి అంశాలు.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, ఎంప్లాయిస్ ప్రోవిడెంట్ ఫండ్స్ & మిస్టేనియస్ ప్రోవిజన్స్ యాక్ట్, 1952 లోని సెక్షన్ 7-B కింద జారీ చేసిన 31.10.2023 తేదీనాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది మరియు పైన సూచించిన మరియు సంగ్రహించిన వివిధ తీర్పులలో కోర్టు యొక్క పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 4 వారాలలోపు కొత్తగా విచారణ నిర్వహించడానికి మరియు పిటిషనర్కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా చట్టప్రకారం తగిన సహేతుకమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఈ కేసును 1వ ప్రతివాదికి తిరిగి పంపబడింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తులో తుది ఆదేశాలు జారీ అయ్యే వరకు రికవరీ కార్యకలాపాలు నిలిపివేయబడతాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7-A కింద జారీ చేసిన 16.09.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ EPF & MP చట్టం, 1952 లోని సెక్షన్ 7-B కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తుకు సంబంధించిన అంశం కాబట్టి 16.09.2021 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, సెక్షన్ 7-B కింద జారీ చేసిన 31.10.2023 తేదీనాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది . పైన సూచించిన మరియు సంగ్రహించిన వివిధ తీర్పులలో కోర్టు యొక్క పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 4 వారాలలోపు కొత్తగా విచారణ నిర్వహించడానికి మరియు పిటిషనర్కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా చట్టప్రకారం తగిన సహేతుకమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ఈ కేసును 1వ ప్రతివాదికి తిరిగి పంపబడింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తులో తుది ఆదేశాలు జారీ అయ్యే వరకు రికవరీ కార్యకలాపాలు నిలిపివేయబడతాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7-

A కింద జారీ చేసిన 16.09.2021 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 7-B కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ దరఖాస్తుకు సంబంధించిన అంశం కాబట్టి అందులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు సముఖంగా లేదు.

★★★★