

2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తిపి. శాం కోషి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తియన్.తుకారాంజీ

రిట్ పిటిషన్ నెం.30818/2023

తీర్పు తేదీ: 28.02.2024

మెస్సర్స్ ఆదిల్ ప్రేడింగ్

వర్యెస్

కస్టమ్స్ సూపరింటెండెంట్ మరియు ఇతరులు

పిటిషనర్ తరుపు న్యాయవాది : శ్రీ. భాస్కర్ రెడ్డి వేమి రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరుపు న్యాయవాది : శ్రీ. డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ పి శాం కోషి ద్వారా)

శ్రీ వి.సిద్ధార్థ రెడ్డి తరపున సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ భాస్కర్ రెడ్డి మరియు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్ ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ స్టాండింగ్ న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

2. ఫారం జిఎస్టి డి ఆర్పి-22లో సిజిఎస్టి చట్టము సెక్షన్ 83 కింద తాత్కాలిక జప్తు ఆర్డర్లు మూడవ ప్రతివాది ఆమోదించిన 18.05.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా వ్యధితుడు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, పిటిషనర్ ఇనుప ముక్కలు(స్రాప్) కొనుగోలు మరియు అమ్మకంలో వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే భాగస్వామ్య సంస్థ.

3. ఇన్ ఫుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ సర్దుబాట్లు జరిగిన తరువాత అన్ని పన్ను బాధ్యత చెల్లింపులకు సంబంధించి వారు క్రమం తప్పకుండా తమ వివరణలు దాఖలు చేస్తున్నారని మరియు ప్రతివాది పాధికారులకు టర్నోవర్లు నివేదిస్తున్నారని పిటిషనర్ వాదన.

4. 1వ ప్రతివాది రికార్డులను సమర్పించాలని కోరుతూ పిటిషనర్లు సమన్లు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ 1వ ప్రతివాది ముందు అవుట్ వర్డ్ టాక్స్ ఇన్ వాయిస్ ల పన్ను ఇన్ వాయిస్ లు మరియు బ్యాంక్ స్టేట్ మెంట్ మరియు వే బిల్లు మొదలైన వాటికి ఇన్ వర్డ్ సరఫరాతో సహా సంబంధిత రికార్డులతో సహా హాజరయ్యాడు, తరువాత, 2 వ ప్రతివాది పన్నులను నిర్ధారిస్తూ 28.04.2023 తేదీన ఫారమ్ జి ఎస్ టి డిఆర్ సి 01ఎ జారీ చేశారు. రూ. 7,85,36,006/- వరకు, వడ్డీ మరియు పెనాల్టీతో పాటు పేర్కొన్న మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది. పిటిషనర్ ఉనికిలో లేని సంస్థల నుండి జారీ చేయబడిన ఇన్ వాయిస్ ల నుండి ఇన్ పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందారని ఆరోపించబడింది, దీనికి మించి ప్రతివాదులు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా లేదా సెక్షన్ 73 కింద జారీ చేయడం ద్వారా లేదా సెక్షన్ 73 కింద లేదా సిజిఎస్ టి చట్టము సెక్షన్ 74 కింద ఆ విషయం కోసం ఎటువంటి చర్యలను తీసుకోలేదు.

5. ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రోవిజినల్ అటాచ్ మెంట్ ఉత్తర్వు ను ప్రశ్నిస్తూ, ప్రోవిజినల్ అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయడానికి ముందు, ప్రతివాదులు ఫారమ్ ఎ ఎస్ ఎం టి -10 లో పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నోటీసును అందించలేదని పిటిషనర్ వాదించారు. ఈ ప్రక్రియలో, వ్యత్యాస నోటీసుకు మరియు పన్ను బాధ్యత చెల్లింపు కోసం పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నోటీసు అందించబడలేదు. బదులుగా, ప్రతివాది అధికారి వెంటనే ఆక్షేపిత డి ఆర్ సి -22ని జారీ చేశారు. తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ యొక్క ఈ క్రమం అన్యాయమైనది, ఏకపక్షం మరియు దుర్వినియోగ ఉద్దేశాలతో ఉంది. ఇది కూడా సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేదు మరియు పక్కన పెట్టాలి/రద్దు చేయాలి.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, అతని వివరణ అవసరమయ్యే విధంగా, మొదట ఫారం జి. ఎస్. టి. ఎ. ఎస్. ఎం. టి. 10లో జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత డిపార్ట్ మెంట్ కు ఉంది. ప్రతివాదులు సెక్షన్ 73 కింద లేదా సెక్షన్ 74 కింద తీసుకున్న చర్యలను ఆశ్రయించారా? పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది ఈ కింది కేసులలో మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు **మెస్సర్స్ వాడివెల్ పైరోటెక్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ 2022(10) టిఎంఐ 784 మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం**, ఈ కేసులో మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం నుండి మరో నిర్ణయం **అముత మెటల్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ డిప్యూటీ స్టేట్ టాక్స్ ఆఫీసర్ 2022 (6) టిఎంఐ 358-మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం**, మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు **సిస్సా లెడ్ లైట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2021 377 ఇఎల్ 33 (బోమ్)**

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, ఖాతాను తాత్కాలికంగా జప్తు వల్ల పార్టీ అపారమైన అసౌకర్యం మరియు ఇబ్బందులను ఎదుర్కొంటోంది. వివాదాస్పద ఉత్తర్వు తేది 18.05.2023 లోనే ఆమోదించ బడినప్పటికీ, ఇప్పటి వరకు తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వు పిటిషనర్ మీద అమలు చేయబడలేదని పిటిషనర్ వాదన కూడా ఉంది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడిన వివాదాస్పద పత్రం పిటిషనరు కు ఎటువంటి సమాచారం ఇవ్వకుండా పిటిషనర్ యొక్క సంబంధిత బ్యాంకుకు జారీ చేయబడింది. ఈ ప్రాతిపదికన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు లో జోక్యం చేసుకోటానికి అర్హమైనది.

పిటిషనర్ ప్రకారం, డిపార్ట్మెంట్ జారీ చేసిన సమన్లు మరియు నోటీసులు, అతను వెంటనే తన ప్రతిస్పందనను ఇచ్చాడు మరియు అన్ని సంబంధిత రికార్డులను కూడా అందుబాటులో ఉంచాడు, అందువల్ల తాత్కాలిక జప్తు ఆర్డర్ జారీ చేయవలసిన అవసరం లేదు. అంతేకాకుండా, తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి ముందు, పిటిషనర్ పన్ను ఎగవేత అని పిలవబడే దానికి సంబంధించి ఖచ్చితమైన సాక్ష్యము కలిగి ఉండటానికి డిపార్ట్మెంట్ బాధ్యత వహిస్తుందని సంతృప్తి చెందింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సాధారణ పరిభాషలో, సెక్షన్ 83 కింద తప్పనిసరిగా అవసరమైన తాత్కాలిక జప్తు చర్యను ప్రారంభించ కూడదు మరియు చెప్పిన నిర్ణయం చాలా కఠినంగా ఉండాలి. ఈ న్యాయస్థానం కూడా ఇందులో జోక్యం చేసుకోవాలి.

8. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది తన సమర్పణల సమయంలో ప్రతివాదుల వైపు నుండి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు కూడా చట్టపరంగా చెడ్డదని వాదించారు, ఎందుకంటే సెక్షన్ 83 కింద తాత్కాలిక జప్తు ఆర్డర్ ఎప్పుడూ లేదు జప్తు చర్య తీసుకున్నప్పటికీ, పిటిషనర్ చెప్పిన ఖాతా నుండి తదుపరి లావాదేవీలను నిర్వహించడం కష్టమని భావించినప్పుడు మాత్రమే బ్యాంకు పాధికారులు నుండి జప్తుకు ముందు తనకు తెలుసునని, ప్రతివాది/శాఖ తాత్కాలిక జప్తు గురించి తమకు తెలియ జేసినట్లు ఏ వ్యక్తి అతనికి తెలియజేయలేదు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రకారం ఇది కూడా సిటిఎస్టి రూల్స్ 2017లోని రూల్ 159 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంది. జప్తు కాపీ పిటిషనరుకు అందించనందున, రూల్ 159 లోని సబ్-రూల్ (5) కింద అందించిన పరిష్కారాన్ని అతను పొందలేడని ఆయన సమర్పించారు.

9. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది కూడా సిటిఎస్టి చట్టము సెక్షన్ 83 లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేనందున వివాదాస్పద ఉత్తర్వు చట్టపరంగా కూడా చెడ్డదని వాదించారు. సీనియర్ న్యాయవాది ప్రకారం , తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు , సెక్షన్ 83 కింద సూచించిన తప్పనిసరి అవసరం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 83 ప్రకారం, ప్రభుత్వ ఆదాయ ప్రయోజనాలను కాపాడే ఉద్దేశ్యంతో కమీషనర్ ఒక అభిప్రాయాన్ని తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వు చేయడం. వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ధృవీకరించుకొని అటువంటి అభిప్రాయ రూపకల్పన జరుగ లేదు. అందువల్ల, ఈ ప్రాతిపదికన కూడా ఇది అడ్డుకోబడుతుంది.

10. దీనికి విరుద్ధంగా, పిటిషన్ను వ్యతిరేకిస్తున్న ప్రతివాది/డిపార్ట్మెంట్ యొక్క స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, పిటిషనర్ సమర్పించిన రిటర్ను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్ ఐటిసి ప్రయోజనాన్ని పొందారని చెప్పబడిన ఇన్వాయిస్లు అన్నీ నకిలీ మరియు ఉనికిలో లేని యూనిట్ల ద్వారా జారీ చేయబడిన ఇన్వాయిస్లు అని తెలుస్తుందని, అందువల్ల, ప్రాథమికంగా చూపులో, పిటిషనర్ ఐటిసిని ప్రయోజనాన్ని పొందలేరని తెలిసి కూడా తప్పుగా పొందారు. మెస్సర్స్ హిందూస్టాన్ ఎంటర్ప్రైజెస్ వర్సెస్ కె. ఎంటర్ప్రైజెస్ కోల్కతా నుండి జారీ చేసిన ఇన్వాయిస్లను ప్రస్తావిస్తూ, డిపార్ట్మెంట్ తరపు న్యాయవాది ఇవి నాన్-ఆపరేటింగ్ యూనిట్లు కాబట్టి వివిధ ఇన్వాయిస్లలో ప్రతిబింబించే వస్తువులు

కూడా ఐటీసీని పొందడం కోసం జారీ చేసిన ఇన్వాయిస్లు మాత్రమే అని, వాస్తవానికి, ఇన్వాయిస్లలో పేర్కొన్న విధంగా వస్తువుల భౌతిక ప్రమేయం లేదని, వాస్తవానికి ఎటువంటి మెటీరియల్ సరఫరా చేయబడలేదని, ఈ కారణాల వల్ల కూడా తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వులను ఈ న్యాయస్థానం తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి జోక్యం చేసుకోకూడదని వాదించారు.

11. అదనంగా, ధృవీకరణ తరువాత, ఐటీసీని పొందడానికి పిటిషనర్ ఆధారపడిన అనేక ఇతర ఇన్వాయిస్లు ఏ వస్తువుల సరఫరాను జారీ చేయకుండా సకిలీవిగా కనుగొనబడ్డాయని కూడా డిపార్ట్మెంట్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ఇవన్నీ పిటిషనర్ మోసపూరితంగా ఐటీసీని పొందారని, అందువల్ల ఈ మోసపూరితంగా పొందిన ఐటీసీని పిటిషనర్ మరింతగా ఉపయోగించుకోకుండా ఉండేందుకు తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది.

12. పక్షాల వాదనలను విన్న తరువాత మరియు రికార్డును పరిశీలించిన తరువాత, అధిశాసనము క్రింద ఉన్న రెండు నిబంధనలను గమనించడం భావ్యంగా ఉంటుంది. మొదటిది సిజిఎస్టి చట్టము సెక్షన్ 83 (1) మరియు మరొకటి సిజిఎస్టి నిబంధనలలోని రూల్ 159 లోని సబ్-రూల్ (5). సౌలభ్యం కోసం ఈ రెండు నిబంధనలు ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడుతున్నాయి:

సెక్షన్ 83 (1): 12వ అధ్యాయం, 14వ అధ్యాయం లేదా 15వ అధ్యాయం కింద ఏదైనా చర్యను ప్రారంభించిన తరువాత, ప్రభుత్వ రాబడి ప్రయోజనాలను పరిరక్షించే ఉద్దేశ్యంతో అలా చేయడం అవసరమని కమిషనర్ అభిప్రాయపడినట్లయితే, అతను వ్రాతపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా, పన్ను విధించదగిన వ్యక్తికి లేదా సెక్షన్ 122 లోని సబ్ సెక్షన్ (1ఎ) లో పేర్కొన్న ఏ వ్యక్తికి చెందిన బ్యాంకు ఖాతాతో సహా ఏదైనా ఆస్తిని సూచించిన విధంగా తాత్కాలికంగా అటాచ్ చేయవచ్చు. రూల్ 159 (5): జప్తు చేయబడిన ఆస్తి ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా, జప్తు చేయబడిన ఆస్తి జప్తు చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది లేదా బాధ్యత వహించదు అనే ప్రభావానికి [ఫారం జి. ఎస్. టి. డి. ఆర్. సి-22 ఎ లో అభ్యంతరం దాఖలు చేయవచ్చు], మరియు కమిషనర్, అభ్యంతరం దాఖలు చేసే వ్యక్తికి వినడానికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, ఫారం జి. ఎస్. టి. డి. ఆర్. సి-23 లో ఆర్డర్ ద్వారా పేర్కొన్న ఆస్తిని విడుదల చేయవచ్చు.

13. చట్టం శాసనము పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను పునరుత్పత్తి చేసిన తరువాత, ఈ సమయంలో వివాదాస్పద ఉత్తర్వు శాసనము కార్యాచరణ భాగాన్ని గమనించడం కూడా అవసరం.

రెవెన్యూ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు సిజిఎస్టి చట్టము 2017 లోని సెక్షన్ 83 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగించుకోవడానికి, నేను హైదరాబాద్ జిఎస్ టి కమిషనరేట్ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్ శ్రీమతి వి. సంగీత , పైన ఒసగబడిన ఖాతాను తాత్కాలికంగా అటాచ్ చేశాను .

14. "ఆదాయ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి" అనే పదాలు మినహా, తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వులను జారీ చేయమని ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్ ను ప్రోత్సాహించిన /కారణాలు/పరిస్థితుల గురించి ఎటువంటి వివరణ కనిపించుటలేదు . సెక్షన్ 83 ని పరిశీలిస్తే, 12 వ అధ్యాయం, 14 వ అధ్యాయం లేదా 15వ అధ్యాయం కింద ఏదైనా కార్యకలాపాలను ప్రారంభించిన తర్వాత, 11వ అధ్యాయం మధ్య ఉన్న పరిస్థితుల నుండి కార్యకలాపాల సమయంలో ఏర్పడిన కారణాలు మొదలైనవి ఆధారంగా అభిప్రాయాన్ని రూపొందించాలని కమిషనర్ ఒక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవాలి. అభిప్రాయాలను ఉత్తర్వులో బహిర్గతం లేదా వెల్లడించకపోతే ప్రభుత్వ ఆదాయం శాసనము ప్రయోజనాలను పరిరక్షిస్తూ, తాత్కాలిక జప్తు ఆదేశాలను జారీ చేసే అధికారం ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్కు ఉందని చట్ట రూపకర్తలు కేవలం భావించి ఉండేవారు. అంతేకాకుండా, తాత్కాలిక జప్తు శాసనము జారీ చేయడానికి ముందు ఒక అభిప్రాయాన్ని రూపొందించడానికి ఈ సెక్షను అందిస్తుంది అనే వాస్తవం సరిపోతుంది, జప్తు ఉత్తర్వులు స్వయంగా కారణాలు/పరిస్థితులు మరియు కారణాలను బహిర్గతం చేస్తూ ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్ యొక్క తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయవలసి ఉంటుంది. ఈ కేసులో గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయం బెంచ్ యొక్క ఈ అభిప్రాయాన్ని బలపరుస్తుంది. బెంచ్ యొక్క ఈ అభిప్రాయం మెస్సర్స్ అంజని ఇంపెక్స్ వర్సెస్ గుజరాత్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ కేసులో గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయం నుండి బలపడింది, దీనిలో పేరా నెం.15 నుండి 17 వరకు ఇది క్రింది విధంగా ఉంది:

15. వాలెరియస్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఒక సభ్యుడైన న్యాయమూర్తి జె.బి.పార్థివాలా 2019 ఆగస్టు 28న స్పెషల్ సివిల్ అప్లికేషన్ నెం.13132/2019 లో చట్టము సెక్షన్ 83 గురించి చర్చించడానికి సమన్వయ ధర్మాసనం . ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది నిర్ధారణకు వచ్చింది:

"[1] నిర్ధారణ ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వు, అసెస్సింగ్ అథారిటీ లేదా ఏదైనా ఇతర అథారిటీ సమర్థించవచ్చు అయితే ఆదాయ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం అవసరమని శాసనములో అధికారం ఉన్నవారు అభిప్రాయపడినప్పుడు . అయితే, ఆత్మాశయ సంతృప్తి కొన్ని విశ్వసనీయ వస్తువులు లేదా సమాచారంపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు తలుస్థించే కారకం ద్వారా కూడా మద్దతు ఇవ్వాలి. ఎంత అస్పష్టంగా, నిరవధికంగా లేదా సుదూరంగా లేదా సుదూరంగా ఉన్నా, నమ్మకం ఏర్పడటానికి హామీ ఇచ్చే ఏదీ మరియు ప్రతి విషయం కాదు.

[2] తాత్కాలిక జప్తు కోసం చట్టము సెక్షన్ 83 కింద అధికారానికి ఒసగబడిన అధికారాన్ని చాలా తీవ్రమైన మరియు సుదూర శక్తిగా పేర్కొనవచ్చు. అటువంటి అధికారాన్ని తక్కువ వ్యవధిలో, గణనీయమైన ఆధారాలు మరియు కారణాలపై మాత్రమే ఉపయోగించాలి.

[3] మదింపు పూర్తయిన పిదప మదింపుదారుడు తుడిసేకరణ నుండి ఫాల్ట్ చేస్తాడనే అనుమానం ఉన్నప్పుడే, తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వులు సెక్షన్ 83 జారీ చేసే అధికారం ఉంటుంది. ఈ అధికారాన్ని అత్యంత జాగ్రత్త గా వినియోగించాలి.

[4] 13 నాటి సి/ఎస్సిఎ/9822/2020 ఆర్డర్ యొక్క అంతిమ సేకరణను అడ్డుకునే ఉద్దేశ్యంతో మదింపుదారుడు తన/ఆమె ఆస్తిలో పూర్తిగా లేదా ఏదైనా జప్తు పారవేయబోతున్నాడనే సంతృప్తిని సమర్థించడానికి 2022 నాటి తగినంత 11 డబ్ల్యూ.పి.నెం.12360 మెటీరియల్ రికార్డులో ఉంటేనే తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ కోసం చట్టము సెక్షన్ 83 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి. డిమాండ్ మరియు చెప్పిన లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి, జప్తు ఆస్తులకు చెందినదిగా ఉండాలి మరియు ఆ మేర, ఈ లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ఇది అవసరం.

[5] చట్టము సెక్షన్ 83 కింద ఉన్న అధికారాన్ని మదింపు దారును వేధించడానికి ఒక సాధనంగా ఉపయోగించకూడదు లేదా మదింపుదారుల వ్యాపారంపై తిరిగి పొందలేని హానికరమైన ప్రభావాన్ని చూపే విధంగా ఉపయోగించకూడదు.

[6] బ్యాంకు ఖాతా మరియు వాణిజ్య ఆస్తుల జప్తును చివరి ప్రయత్నంగా లేదా చర్యగా మాత్రమే ఆశ్రయించాలి. చట్టము యొక్క సెక్షన్ 83 కింద చేసిన తాత్కాలిక జప్తును రికవరీ చేయుట ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో చేసిన జప్తుతో పోల్చకూడదు.

[7] తాత్కాలిక జప్తు కోసం చట్టము సెక్షన్ 83 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించే ముందు ప్రాధికారులు రెండు విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి:(ఐ) ఇది ఆదాయ తటస్థ పరిస్థితి అయినా (ఐఐ) "అవుట్పుట్ లయబిలిటీ లేదా ఇన్పుట్ క్రెడిట్" యొక్క వివరణ. ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ను రివర్స్ చేయడం ద్వారా చెల్లించిన మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఆదాయం యొక్క వడ్డీ తగినంతగా భద్రపరచబడి ఉంటే, అప్పుడు తాత్కాలిక జప్తు ప్రయోజనం కోసం చట్టము యొక్క సెక్షన్ 83 కింద తన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో అధికారం సమర్థించబడదు.

16. ప్రస్తుత కేసులో పైన పేర్కొన్న షరతులు ఏవీ నెరవేర్చబడలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

17. ఫలితంగా, ఈ రిట్ దరఖాస్తు పాక్షికంగా అనుమతించబడింది. ఆర్డర్కు సంబంధించి ఫారం జి. ఎస్. టి. డి. ఆర్. సి-01ఎ మంజూరు చేయబడలేదు, అయితే చట్టము సెక్షన్ 83 కింద స్థిరాస్తులను తాత్కాలికంగా జప్తు చేయాలన్న ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడి పక్కన పెట్టబడింది.

15. గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొన్న డివిజన్ బెంచ్ తీర్పును బట్టి, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా మెస్సర్స్ అర్జాన్ ఫెర్రస్ మరియు నాన్ ఫెర్రస్ సొల్యూషన్స్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సీనియర్ ఇంటెలిజెన్స్ ఆఫీసర్ మరియు ఇతరులు, ఇందులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించి, ఈ క్రింది పరిశీలనలు చేసింది:

తాత్కాలిక జప్తు యొక్క వివాదాస్పద ఆదేశాలను పరిశీలిస్తే, నాల్గవ ప్రతివాది, డిపార్ట్మెంట్ వద్ద అందుబాటులో ఉన్న సమాచారం ప్రకారం మరియు ప్రభుత్వ ఆదాయం యొక్క ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి, చట్టము యొక్క సెక్షన్ 83 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగిస్తూ, ఖాతా తాత్కాలికంగా అటాచ్ చేయబడిందని ఒసగబడిన ఉత్తర్వులలో ఒసగబడినట్లు తెలుస్తుంది.

ఈ సందర్భంలో, అమ్మకపు పన్ను నిబంధనలలోని రూల్ 159 లోని నిబంధనలను సూచించడం తగు విధముగా కావచ్చు. నిబంధనలలోని రూల్ 159 లోని సబ్-రూల్ (5) ప్రకారం, అసెస్సీ, సబ్-రూల్ (1) కింద జప్తు చేసిన ఏడు రోజులలోపు, జప్తు చేయబడిన ఆస్తి కమిషనర్ ముందు జప్తు చేయడానికి వీలు కలిపిస్తుందా లేదా అనే దానిపై అభ్యంతరం దాఖలు చేయవచ్చు. కమిషనర్, అభ్యంతరం దాఖలు చేసిన వ్యక్తికి వినడానికి అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, ఫారం జి. ఎస్. టి. డి. ఆర్. సి-23 లో ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా ఆ ఆస్తిని విడుదల చేయవచ్చు.

ప్రభుత్వ రాబడి ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి తాత్కాలిక జప్తు ఆదేశాలు జారీ చేయబడతాయని అప్పగించబడిన మినహా, తాత్కాలిక జప్తు యొక్క వివాదాస్పద ఆదేశాలలో నాలుగో ప్రతివాది ఇతర కారణాలను కేటాయించలేదని అంగీకరించాలి. నిబంధనలలోని రూల్ 159 లోని సబ్-రూల్ (5) తాత్కాలిక జప్తు ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయడానికి ప్రత్యేకంగా అందించినప్పుడు, తాత్కాలిక జప్తును ఆదేశించడానికి కారణాలు నోట్ ఫైలులో నమోదు చేయబడ్డాయి మరియు దానిని వెలికితీసే అవసరం లేదా జప్తు యొక్క తాత్కాలిక క్రమంలో పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు అనే వాదన, ఈ న్యాయస్థానం పరిగణించిన అభిప్రాయం ప్రకారం, న్యాయ పరిశీలనకు నిలబడదు. ప్రభుత్వ ఆదాయ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి తాత్కాలిక జప్తును ఆదేశించాల్సిన అవసరాన్ని సూచించే స్పష్టమైన విషయాల ఆధారంగా అభిప్రాయాన్ని రూపొందించడం తప్పనిసరి అని కూడా పైన పేర్కొన్న తీర్పులో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం స్పష్టంగా తీర్పు ఇచ్చింది.

కారణాలను విస్తృతంగా నమోదు చేయకపోతే, నిబంధనలలోని రూల్ 159 లోని సబ్-రూల్ (5) 13 నిబంధనలు ప్రకారం మదింపుదారు ఎటువంటి అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయాలని ఆశించలేరు.

16. పైన పేర్కొన్న రెండు నిర్ణయాల దృష్ట్యా, అంటే గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ మరియు డివిజన్ బెంచ్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఇదే విధమైన వాస్తవాల పరిశీలనలు, ప్రస్తుత కేసులో, మునుపటి పేరాలో ఇప్పటికే పునరుత్పత్తి చేయబడిన సంబంధిత జప్తు పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఉత్తర్వును జారీ చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ప్రిన్సిపల్ కమిషనర్ అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకున్న కారణాలు/ఆధారాలు మరియు పరిస్థితులు వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో లేవని మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

17. రూల్ 159 (5) అభ్యంతరం దాఖలు చేయడానికి వీలు కల్పించినప్పుడు, అభ్యంతరం దాఖలు చేయాలనుకునే వ్యక్తి తన అభ్యంతరాన్ని సమర్థవంతంగా దాఖలు చేయడానికి మరియు తాత్కాలిక జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన అభ్యంతరాలు మరియు కారణాలను తెలియజేయడానికి వీలుగా, ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన కారణాలు మరియు ఆధారాలు తప్పక తెలుసుకోవాలని రెండు ఉన్నత న్యాయస్థానాలు గట్టిగా పేర్కొన్న అభిప్రాయాన్ని మేము పూర్తిగా ఆమోదిస్తున్నాము. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల వివాదాస్పదమైన ఉత్తర్వు నిలకడలేనిదని, అదే ఉండటానికి అర్హమైనది కాదని, తదనుగుణంగా పక్కన పెట్టవలెనని మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, సిజిఎస్ టి నిబంధనలలోని రూల్ 159(5) ప్రకారం పిటిషనర్ తనకు అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాన్ని పొందేందుకు వీలుగా ఆర్డర్లో పేర్కొనబడని అభిప్రాయాన్ని రూపొందించిన తర్వాత సెక్షన్ 83 కింద తాజా ఆర్డర్ను పాస్ చేయాలనుకుంటే ప్రతివాదులకు హక్కు కల్పించబడింది.

18. పైన పేర్కొన్న పరిశీలన మరియు ఆదేశాలతో ఈ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.