2024(3)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P.No.30627 /2023

తీర్పు తేదీ : 30.07.2024

వి.విజయసాయి రెడ్డి

వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు :

పిటిషనర్ తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న శ్రీ ఎన్. నవీన్ కుమార్, న్యాయవాది తరపున శ్రీ ఎ. వెంకటేష్, సీనియర్ న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.1 తరపున భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్, ప్రతివాదులు 2 నుండి 4 వరకు తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న శ్రీ సి. వి. రాజీవ రెడ్డి తరపున శ్రీ ఎం. ఎస్. ప్రసాద్, సీనియర్ న్యాయవాది, హాజరై వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థిస్తూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"...ముఖ్యంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో రిట్, ఆదేశాలు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు, జారీ చేయడం:

I. 23.12.2022 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయడంలో ప్రతివాది నెం. 3 యొక్క చర్యను "ప్రాథమిక అభిప్రాయం"గా ప్రకటించడం, ఫైల్ నెం.PPR/26/2014/DD/25/INF/2014లో, ఎటువంటి కారణాలు లేకుండా ఏకపక్షంగా, సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ [వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ] రూల్స్, 2007 మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని

ఆర్టికల్ 14 మరియు 19 (1) (g) ను ఉల్లంఘించడం మరియు పర్యవసానంగా దానిని పక్కన పెట్టడం,

II. ప్రతివాది No.4 యొక్క చర్యను ప్రతివాది No.3 యొక్క dt. 23.12.2022 తో ఏకీభవిస్తూ మరియు రిఫరెన్స్ No.PPR/ 26/2014/DD/25/INF/2014/DC/1743/2023 ద్వారా తదుపరి చర్యలను జారీ చేయడం, 23.10.2023 నాటి విచారణ నోటీసు జారీ చేయడం ఏకపక్షంగా, న్యాయమైన, సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ [వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ] రూల్స్, 2007 మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 19 (1) (g) ను ఉల్లంఘించడం మరియు తత్ఫలితంగా దానిని పక్కన పెట్టడం; మరియు

III. అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వు/లు జారీ చేయండి."

రికార్డు పరిశీలించబడినది :

3. ఈ కోర్టు 03.11.2023 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్‌కు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది మరియు దానిని ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

> "పిటిషనర్ తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న శ్రీ ఎన్. నవీన్ కుమార్, న్యాయవాది తరపున శ్రీ ఎ. వెంకటేష్, సీనియర్ న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.1 తరపున భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్, హాజరై వాదనలు వినిపించారు.
>
> అడ్మిషన్ కు ముందు నోటీసు
>
> పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా ప్రతివాదుల సంఖ్య 2 నుంచి 4 వరకు వ్యక్తిగత నోటీసును తీసుకొని, బట్వాడ రుజువును రిజిస్ట్రీలో దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడింది."

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ కోరిన అభ్యర్థన ఇలా ఉంది:

"...ముఖ్యంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో రిట్, ఆదేశాలు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు, జారీ చేయడం:

I. 23.12.2022 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయడంలో ప్రతివాది నెం. 3 యొక్క చర్యను"ప్రాథమిక అభిప్రాయం"గా ప్రకటించడం, ఫైల్ నెం.PPR/26/2014/DD/25/INF/2014లో, ఎటువంటి కారణాలు లేకుండా ఏకపక్షంగా, సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ [వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ] రూల్, 2007 మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 19 (1) (g) ను ఉల్లంఘించడం మరియు పర్యవసానంగా దానిని పక్కన పెట్టడం,

II. ప్రతివాది No.4 యొక్క చర్యను ప్రతివాది No.3 యొక్క dt. 23.12.2022 తో ఏకీభవిస్తూ మరియు రిఫరెన్స్ No.PPR/26/2014/DD/25/INF/2014/DC/1743/2023 ద్వారా తదుపరి చర్యలను జారీ చేయడం, 23.10.2023 నాటి విచారణ నోటీసు జారీ చేయడం ఏకపక్షంగా, న్యాయమైన, సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ] నియమం, 2007 మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 19 (1) (g) ను ఉల్లంఘించడం మరియు తత్ఫలితంగా దానిని పక్కన పెట్టడం; మరియు

III. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు తగినది మరియు సముచితమైనదిగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులు/లు జారీ చేయండి."

3. (1) 17.10.2017, (2) 24.09.2021 మరియు (3) 23.12.2022 తేదీల ద్వారా ప్రాథమిక అభిప్రాయాలను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చిన

సీనియర్ న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.3 ప్రాథమిక అథారిటీగా ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించడానికి మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాదని వాదించాడు మరియు పిటిషనర్‌పై ఆరోపించిన అభియోగాల తీర్పు కోసం ప్రతివాది నెం.4 ముందు దానిని ఉంచాము, అయితే, ప్రతివాది నెం.3 తనకు ఉన్న అధికారాలను ఏకపక్షంగా వినియోగించుకోవడంలో, దాని అధికార పరిధిని దాటి, పిటిషనర్ యొక్క కంపెనీకి తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని గమనించి నిర్ధారించాడు.

4. 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 24.05.2023 తేదీనాటి నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ 23.07.2023 తేదీన తన వివరణాత్మక ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను సమర్పించారని, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949లోని రెండవ షెడ్యూల్‌లోని భాగం Iలోని క్లాజ్ (7) యొక్క అర్థంలోకి వచ్చే ప్రొఫెషనల్ మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనల యొక్క ముఖ్యమైన అవసరాలు ప్రస్తుత కేసులో రూపొందించబడలేదు లేదా ఆకర్షింపబడలేదని వాదించారని మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయాలని కోరారని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. 23.07.2023 తేదీనాటి పేర్కొన్న వివరణాత్మక ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను ప్రతివాది నంబర్లు 3 మరియు 4 పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని మరియు పిటిషనర్ 04.11.2023తేదీన 4వ ప్రతివాది ముందు ఉదయం 11.30 గంటలకు జరగనున్న విచారణకు హాజరు కావాలని కోరుతూ 23.10.2023 తేదీన విచారణ నోటీసును అందుకున్నారని కూడా వాదించారు. 3వ ప్రతివాది ఆమోదించిన 23.12.2022 తేదీనాటి వివాదాస్పదమైన ప్రొసీడింగ్స్ మరియు 23.10.2023 తేదీనాటి పర్యవసానంగా వివాదాస్పదమైన నోటీసు ప్రత్యక్షంగా చట్టవిరుద్ధమని, అందువల్ల, పిటిషనర్ కోరిన విధంగా మధ్యంతర ఉపశమనానికి అర్హుడని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

<u>రికార్డును పరిశీలించారు.</u>

5. 23.12.2022 తేదీనాటి విషయం లో చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 21(B) కింద ఏర్పాటు చేయబడిన క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క పేరా నం.1 మరియు పేరా నం.10 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

పేరా (1) క్రమశిక్షణా కమిటీ జూన్ 14, 2022న జరిగిన 423వ సమావేశంలో డైరెక్టర్ (క్రమశిక్షణ) అక్టోబర్ 7, 2017 మరియు సెప్టెంబర్ 24, 2021 తేదీలలో వచ్చిన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని (ల) ఇన్ఫర్మేంట్ డిపార్ట్ మెంట్ అలాగే ప్రతివాది సమర్పించిన పత్రాలు మరియు సమాచారంతో పాటు (మునుపటి ప్రాథమిక అభిప్రాయాలు దీనితో జతచేయబడ్డాయి) పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని పరిశీలిస్తున్న కమిటీ, శ్రీ వై.ఎస్.జగన్ మోహన్ రెడ్డి మరియు అతని గ్రూప్ కంపెనీలకు ఆర్థిక సలహాదారుగా వివిధ దుష్ప్రవర్తనలకు పాల్పడ్డారని మరియు ప్రాథమిక అభిప్రాయాల ప్రకారం, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 లోని రెండవ షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్ I లోని క్లాజ్ (7) యొక్క అర్థంలోకి వచ్చే వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు ప్రాథమికంగా దోషిగా నిర్ధారించబడ్డారని పేర్కొంది. సభ్యులు ఆచరణలో ఉన్నప్పుడు చేసే వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనలకు ఈ నిబంధన వర్తిస్తుందని మరియు ప్రతివాది ఆ హోదాలో ఆరోపించబడిన దుష్ప్రవర్తనలలో పాల్గొన్నట్లు ఉన్న ఆధారాలను సరిగ్గా నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం ఉందని భావించబడింది. దీని ప్రకారం, సమర్పించిన పత్రాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయడానికి మరియు అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని వర్తించే నిబంధనల ప్రకారం ఆరోపించబడిన వృత్తిపరమైన విధికి సంబంధించి ఈ విషయాన్ని దర్యాప్తు చేయడానికి చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ (వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ) రూల్స్, 2007 నియమం (9)(2)(c) ప్రకారం దానిని డైరెక్టర్ (క్రమశిక్షణ)కి తిరిగి పంపాలని కమిటీ నిర్ణయించింది.

పేరా (10) : కాబట్టి, ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన సమయంలో ప్రతివాది కంపెనీతో ఏ సామర్థ్యంలో సంబంధం కలిగి ఉన్నారో స్పష్టంగా తెలియకపోయినా, అతను కంపెనీకి తారుమారు చేయబడిన మూల్యాంకన నివేదికను పొందడంలో మరియు దానిపై నిధులను సేకరించడంలో సహాయం చేస్తున్నాడని ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఆ కాలంలో, అతను ఇన్స్టిట్యూట్‌లో చురుకైన సర్టిఫికేట్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించబడింది. అందువల్ల, అతను కంపెనీకి తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందిస్తున్నాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. తదనుగుణంగా, ప్రతిస్పందకుడు తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని మరియు కంపెనీకి ముఖ్యంగా

జగన్మోహన్ రెడ్డి మరియు అతని గ్రూపు కంపెనీలకు దాని అక్రమ ఉద్దేశ్యంలో సహాయం చేస్తున్న విధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇది చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ కు చాలా అనుచితమని భావిస్తున్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాది చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 లోని రెండవ షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్ I లోని క్లాజ్ (7) మరియు మొదటి షెడ్యూల్ లోని పార్ట్ IV లోని క్లాజ్ (2) కిందకు వచ్చే వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు ప్రాథమికంగా దోషిగా గుర్తించబడ్డాడు.

6. 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క సంబంధిత పేరా నం.1 (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) యొక్క సాధారణ పరిశీలన స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, క్రమశిక్షణా కమిటీ 24.09.2021 తేదీనాటి 2వ ప్రాథమిక అభిప్రాయంతో సంతృప్తి చెందలేదు, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 యొక్క రెండవ షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్-I యొక్క క్లాజ్ (7) యొక్క అర్థంలోకి వచ్చే వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తన యొక్క ముఖ్యమైన అవసరాలు, సమర్పించిన పత్రాలను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయడానికి మరియు విషయాన్ని మళ్ళీ దర్యాప్తు చేయడానికి ప్రతివాది నం.3/క్రమశిక్షణా డైరెక్టరేట్‌కు విషయాన్ని తిరిగి పంపలేదు, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ హోదాలో పేర్కొన్న దుష్ప్రవర్తనలలో పిటిషనర్ పాల్గొన్నట్లు ఆరోపించబడిన వృత్తిపరమైన విధి సంబంధించి ఆరోపించిన ఆధారాలను తగిన విధంగా నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం ఉంది.

7. 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క పేరా నం.10 (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) ను క్షుణ్ణముగా పరిశీలిస్తే, ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో సంబంధం కలిగి ఉన్న సామర్థ్యం స్పష్టంగా లేదని, స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, అయితే, అదే పేరాలో విచిత్రంగా, పిటిషనర్ కంపెనీకి తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని, స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, ముగింపులో, 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం, పిటిషనర్ రెండవ షెడ్యూల్ యొక్క భాగం I యొక్క క్లాజ్ (7) మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ చట్టం, 1949 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్ IV యొక్క క్లాజ్ (2) మరియు ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 పరిధిలోకి వచ్చే వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పిటిషనర్ దోషి అని పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకముగా ప్రాథమిక అభిప్రాయం ఏర్పడిందని నిర్ధారించారు.

8. "స్టాండర్డ్ చార్టర్డ్ బ్యాంక్ వర్సెస్ ఆంధ్రా బ్యాంక్" కేసులో (2006) 6 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 94లో పేరా 63లో నివేదించబడిన 05.05.2006 తేదీనాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్టు పూర్తి బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

సూట్ బాండ్లకు పరిహారం చెల్లించడం ద్వారా ఒప్పందం ప్రకారం సూట్ బాండ్లను పొందినందున సూట్ బాండ్లపై హక్కు కలిగి ఉన్నారనేది SCB కేసు. ఈ లావాదేవీ రికార్డుల్లోని డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ఆధారంగా జరిగింది. ABFSL జారీ చేసిన 26-2-1992 తేదీ నాటి కాస్ట్ మెమో (ఎగ్జిబిట్ B) డాక్యుమెంట్‌లో సూచించిన పరిశీలనలో SCBకి సూట్ బాండ్లను అందించారని రుజువు చేస్తుంది. కాస్ట్ మెమోలో బాండ్ల వివరణ, విక్రయించిన బాండ్ల సంఖ్య, వాటిని విక్రయించిన రేటు, చెల్లించాల్సిన మొత్తం పరిగణన వంటి లావాదేవీల వివరాలను సూచిస్తుంది. దీనితో పాటు ఒక BR ఉంది. దీనికి వ్యతిరేకంగా, అటువంటి పరిహారం చెల్లించబడిందని రుజువు చేస్తూ SCB, ABFSL కు అనుకూలంగా రూ.42,52,50,000/- మొత్తంలో 26-2-1992 తేదీన జారీ చేసిన పే ఆర్డర్ ఉంది. 26-2-1992 నాటి BR నెం.23728, అంగీకరించిన పరిశీలన అందిన తర్వాత, SCBకి విక్రయించిన సూట్ బాండ్ల ధర కావడంతో, BR రూ.50 కోట్ల ముఖ విలువ గల బాండ్లను సిద్ధంగా ఉన్నప్పుడు విడుదల చేస్తామని, దానికి బదులుగా BR సక్రమంగా విడుదల చేయబడుతుందని మరియు ఈలోగా సూట్ బాండ్లు SCB ఖాతాలో ఉంచబడతాయని హామీ ఇవ్వడానికి BR జారీ చేయబడిందని రుజువు చేస్తుంది. ABFSL నుండి SCB కి 26.02.1992 తేదీన వచ్చిన లేఖలో, LOA అందిన తర్వాత, సంబంధిత BR NO.23728 ని విడుదల చేయమని అభ్యర్థనతో పాటు, సూట్ బాండ్ల LOA ని SCB కి పంపినట్లు చూపబడింది. SCB రిజిస్టర్ ప్రకారం BR నెం.23728 ప్రకారం, బాండ్లు అందాయని తెలుస్తోంది, అయితే, అందులో "ఫోటోకాపీలు" అనే పదాన్ని చేర్చినట్లు కనిపిస్తోంది. SCB ఉద్యోగి ముల్గావ్కర్ ఈ పదాన్ని చొప్పించడం ద్వారా మోసపూరితంగా వ్యవహరించి, సూట్ బాండ్లను దుర్వినియోగం చేశాడనేది కేసు. ఈ కేసులోని ఈ భాగం SCB తన ఫిర్యాదులో లేదా CMF పిటిషన్‌కు సమాధానంగా దాఖలు చేసిన లిఖిత వాంగ్మూలములో భాగం కాదని మేము కనుగొన్నాము. పక్షాలు సాక్ష్యాలను నడిపించినప్పుడు కూడా దీని గురించి ప్రస్తావించబడలేదు. ఈ కేసు యొక్క ఈ భాగం మొదటిసారిగా SCB మరియు HPD యొక్క కొంతమంది ఉద్యోగులపై అనేక క్రిమినల్ నేరాలకు సంబంధించి

CBI దాఖలు చేసిన ఛార్జ్-షీట్ యొక్క కాపీలో కనిపిస్తుంది. CMF అభ్యర్థన మేరకు ఈ ఛార్జ్-షీట్‌ను రికార్డులో సమర్పించినందున, ఛార్జ్-షీట్‌లోని వాదనలు కోర్టు ముందు నిరూపించబడినట్లు భావించాలని జెత్మలానీ వాదించారు. సాక్షి చట్టం , 1872లోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం,చార్జిషీట్ ను పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ గా జెత్మలానీ పేర్కొనడం సరైనదేనని భావించినప్పటికీ, చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్నవన్నీ రుజువు అయినట్లు మనం అంగీకరించలేము. మేము చెప్పగలిగేదల్లా, పోలీసులు నిందితులపై అలాంటి ఆరోపణలు చేసినట్లు రుజువైంది. HPD మరియు ఇతరులపై క్రిమినల్ చర్యలు ఇంకా పెండింగ్‌లో ఉన్నందున మనం దాని గురించి మరింత లోతుగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు ఛార్జ్ షీట్‌లోని అభియోగాలు సరైనవా కాదా లేదా అనేది తగిన కోర్టు నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. ఈ దశలో చెప్పగలిగేది ఏమిటంటే, అసలు LOA ఏదో దుర్మార్గపు మార్గాల ద్వారా SCB ఆధీనం నుండి బయటకు వెళ్లిందని తీవ్రమైన ఆరోపణలు ఉన్నాయి.

9. CC.No.08/2018, CC.No.09/2012, CC.No.10/2012, CC.No.14/2012 మరియు CC.No.12/2013 లోని ఛార్జ్ షీట్లను సాక్ష్యంగా పరిగణించి, ఛార్జ్ షీట్లపై ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని రూపొందించడం మరియు 23.12.2022 నాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి 23.07.2023 నాటి పిటిషనర్ల వివరణాత్మక ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం సరి కాదని, అది అసమంజసమైనది మరియు చట్టవిరుద్ధమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని మరియు 23.12.2022 నాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క పేరా 1 మరియు పేరా 10 లోని పరిశీలనలను (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) పరిగణనలోకి తీసుకుని, 2006 (6) SCC పేజీ 94 (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) లో 05.05.2006 నాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈరోజు నుండి నాలుగు (04) వారాల పాటు 23.10.2023 తేదీనాటి Ref.No.PPR/26/ 2014/DD/ 25/INF/ 2014/DC/1743/2023 ద్వారా పిటిషనర్‌కు జారీ చేయబడిన విచారణ నోటీసు ప్రకారం ప్రతివాది నెం.4 యొక్క ఫైల్‌పై అన్ని తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయాలి.

28.11.2023 నాడు జాబితా చేయబడింది ."

4. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు కౌంటర్, స్టే పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ముఖ్యంగా పేరా నెంబరు 7 మరియు 8 ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:-

7. ప్రస్తుత విచారణ 4వ ప్రతివాది ముంగిట ఉందని, చట్టం మరియు నియమాల పరంగా, ముఖ్యంగా 2007 నియమాలలోని 18వ నియమం ప్రకారం వివరణాత్మక విచారణ తర్వాత, క్రమశిక్షణా కమిటీ దాని ముందు సమర్పించబడిన సాక్ష్యాలు మరియు వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు ప్రతివాది ఏదైనా వృత్తిపరమైన లేదా ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడా లేదా అనే దానిపై ఒక నిర్ధారణకు రావాలి. అలాంటి విచారణ తుది దశకు చేరుకుందని, కమిటీ ఏ నిర్ధారణకు రాలేదని అంగీకరించారు. ప్రతివాది (ఇక్కడ రిట్ పిటిషనర్) వృత్తిపరమైన లేదా ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు క్రమశిక్షణా కమిటీ నిర్ధారణకు వస్తే, 1949 చట్టంలోని సెక్షన్ 21 B(3) కింద ఏదైనా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్ కు తదుపరి వాదన వినిపించుకోవడానికి కమిటీ మరింత అవకాశం ఇవ్వాలి. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, సెక్షన్ 22G, క్రమశిక్షణా కమిటీ విధించిన ఏదైనా ఉత్తర్వు ద్వారా బాధపడుతున్న ఏ ఇన్స్టిట్యూట్ సభ్యుడైనా అథారిటీ ముందు అప్పీల్ చేసుకునే హక్కును ఇస్తుంది మరియు అథారిటీ ఆదేశాన్ని ధృవీకరించడానికి, సవరించడానికి లేదా కొట్టివేయడానికి అధికారం కలిగి ఉంటుంది మరియు అప్పీలేట్ అథారిటీలో హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా ఉన్న లేదా ఉన్న వ్యక్తి దాని ఛైర్మన్‌గా ఉంటారు, సభ్యుల నుండి నియమించబడే ఇద్దరు సభ్యులు, 2వ ప్రతివాది సంస్థలో సభ్యులుగా ఉన్నవారు మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసే ఇద్దరు సభ్యులు మొదలైనవారు ఉంటారు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషనర్ తన కేసును క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు వాదించడానికి మరియు వివరించడానికి తగినంత అవకాశం లభించింది, సాక్ష్యాలు, పత్రాలు సమర్పించడం ద్వారా మరియు సాక్షులను క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 యొక్క రూల్ 19(1) r/w.S.21B(3) కింద అతనికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ఆర్డర్ జారీ చేసే ముందు లేదా ఏదైనా జరిమానా విధించే ముందు విచారణకు హాజరు కావడానికి మరింత అవకాశం లభించింది. రిట్ పిటిషన్ లో చూసినట్లుగా, రిట్ పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.3 యొక్క ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని సవాలు చేస్తున్నారు , ఇది ప్రాథమిక దశలో

మాత్రమే ఉన్నందున చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదు. అంతేకాకుండా, 3వ ప్రతివాది యొక్క ప్రాథమిక అభిప్రాయం ఆధారంగా, 4వ ప్రతివాది ఇచ్చిన కారణాలతో ఏకీభవించి మరియు తదుపరి వివరణాత్మక విచారణ కొరకు పై నిబంధనలలోని రూల్ 18(3) ప్రకారం మద్దతు పత్రాలతో సహా లిఖితపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ని కోరాడు. అందువల్ల, అందువల్ల, ఈ మొత్తం సమస్య చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం తన కార్యకలాపాలను నిర్వహించే క్రమశిక్షణా సంఘం ముందు ఆందోళనకు అవకాశం ఉంది.

8. కాబట్టి, ఈ ప్రారంభ దశలో క్రమశిక్షణా చర్యలను సవాలు చేయడానికి రిట్ పిటిషనర్‌కు అర్హత లేదని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడుతున్నాము. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ క్రమశిక్షణా అధికారి ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయడానికి దాఖలు చేయబడింది కాబట్టి, రిట్ అకాలమైనది మరియు తప్పుడు ఆలోచనతో కూడినది మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా చట్టం మరియు నియమాల పరంగా క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు అన్ని అంశములను లేవనెత్తడానికి రిట్ పిటిషనర్‌కు హక్కు ఉంది. కాబట్టి, రిట్ పిటిషనర్ అకాలమైనది మరియు పరిమిత సమయంలో కొట్టివేయబడవచ్చు.

క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రాథమిక దశలో ఉన్నాయని, చట్టబద్ధమైన సహజ న్యాయ నియమాలు మరియు సూత్రాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ కు తనకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న పరిస్థితులను వివరించడానికి న్యాయమైన మరియు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడుతుందని సమర్పించబడింది. క్రమశిక్షణ కమిటీలో చార్టర్డ్ అకౌంటెన్సీ రంగంలోని నిపుణులు ఉంటారు, వారు వాణిజ్య లావాదేవీల్లో లోతైన పరిజ్ఞానం కలిగి ఉంటారు. క్రమశిక్షణా సంఘం తన ప్రయోజనాలకు భంగం కలిగించే ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయనప్పటికీ క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభమైన తొలి దశలోనే పిటిషనర్ ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ గౌరవనీయ హైకోర్టు యొక్క సాధారణ రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి పిటిషనర్ తన ప్రాథమిక మరియు ఇతర హక్కుల ఉల్లంఘన ఎలా జరిగిందో చూపించలేదు. క్రమశిక్షణా చర్యలు ముగిశాక ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ, అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 (G) ప్రకారం పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ రూపంలో సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని కలిగి ఉంటాడు. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రాథమిక దశలో పెండింగ్ లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యల్లో గౌరవనీయ హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోరాదని గౌరవంగా ప్రార్థిస్తున్నాం.

5. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా, కింద పేర్కొన్న తీర్పులపై ఆధారపడి, రిట్ పిటిషన్లో అర్హతలు లేవు, అందువల్ల, క్రమశిక్షణా అధికారం ముందు పెండింగ్లో ఉన్న క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ కోర్టును ఆశ్రయించినందున దానిని పరిమితిలో కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు క్రమశిక్షణా సంఘం ముందు పిటిషనర్ అన్ని అంశాలను లేవనెత్తే హక్కు ఉన్నప్పుడు, పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు, 3వ ప్రతివాది యొక్క 23.12.2022 నాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం మరియు 23.10.2023 న జారీ చేయబడిన 4 వ ప్రతివాది యొక్క 23.12.2022 నాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా జారీ చేయబడిన 4 వ ప్రతివాది యొక్క నిష్పాక్షిక నోటీసు చట్టం కింద సంబంధిత చట్టపరమైన నిబంధనలకు అనుగుణంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయని పేర్కొంది.

6. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ యొక్క కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

a. పిటిషనర్ విషయానికి వస్తే, పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాది వద్ద నమోదు చేసుకున్న చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ (M.నెం.024993) అని మరియు పిటిషనర్ 23.06.1997 నుంచి ప్రాక్టీస్ సర్టిఫికేట్ కలిగి ఉన్నారని పిటిషనర్ యొక్క వాదన. పరిస్థితులు అలాగే ఉండగా, 3వ ప్రతివాది వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు సంబంధించి 18.12.2014 తేదీన PPR/26/2014-DD/25/INF/2014 ద్వారా ఒక ప్రకటన జారీ చేశారు, 2013 సంవత్సరంలో పిటిషనర్పై దాఖలు చేసిన ఛార్జ్ షీట్లకు సంబంధించి సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ ద్వారా సమాచారం జారీ చేయబడిందని మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949లోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా "సమాచారం"గా పరిగణించబడిందని పేర్కొన్నారు.

b.	18.12.2014 తేదీనాటి నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ 07.01.2015 తేదీన ఇచ్చిన సమాధానంలో పిటిషనర్ పై పెండింగ్ లో ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఆధారంగానే క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించామని, జారీ చేసిన సమాచారం ప్రకారం కూడా వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు ప్రాతిపదికగా ఎలాంటి స్వతంత్ర ఆరోపణలు చేయలేదని పేర్కొంది. అంతేకాక, క్రిమినల్ విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నందున క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ కోరారు మరియు చట్టానికి సంబంధించిన వివాదాస్పద ప్రశ్నలకు సంబంధించిన ఇలాంటి ఆరోపణలపై క్రమశిక్షణా చర్యలు కూడా జారీ చేయబడుతున్నాయి.

c.	క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ విచారణలో పెండింగ్‌లో ఉన్న అదే సంఘటనలు, వాస్తవాలు మరియు ఆరోపణలకు సంబంధించి పిటిషనర్‌పై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించడంలో 3వ ప్రతివాది చర్యతో బాధపడ్డాడు, ఇక్కడ పిటిషనర్ W.P.No.1057/2015 దాఖలు చేశారు మరియు అది తీర్పు కోసం పెండింగ్‌లో ఉంది. రిట్ పిటిషన్ తీర్పు పెండింగ్‌లో ఉండగా, 3వ ప్రతివాది కేవలం ఛార్జ్ షీట్ యొక్క సారాంశాలు మరియు దాని ఆరోపణలపై ఆధారపడి, పెండింగ్‌లో ఉన్న క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్‌ల కారణంగా క్రమశిక్షణా చర్యలను నిలిపివేయాలన్న పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అంగీకరించలేము మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 యొక్క రెండవ షెడ్యూల్‌లోని క్లాజ్ (7) పార్ట్ 1 యొక్క అర్థంలోకి వచ్చే "ఇతర దుష్ప్రవర్తన" మరియు "వృత్తిపరమైన ప్రవర్తన"కు పిటిషనర్ దోషి అని నిర్ధారించలేము.

d.	పరిస్థితులు ఇలా ఉండగా, ఇక్కడ పిటిషనర్ 18.05.2018 తేదీన మరొక సమాచారాన్ని అందుకున్నారు, ఇందులో క్రమశిక్షణా కమిటీ ఆదేశాల ప్రకారం అదే కోరుతున్నామని వాదిస్తూ, విషయానికి సంబంధించిన అన్ని సంవత్సరాలకు సంబంధించిన అన్ని సంస్థల ఆర్థిక నివేదికల కాపీని అందించమని పిటిషనర్‌ను అభ్యర్థించారు మరియు పిటిషనర్ 02.06.2018 తేదీన రాసిన లేఖ ద్వారా పిటిషనర్ ఏ సంస్థలోనూ “చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్”గా నియమించబడలేదని మరియు అందువల్ల,

పిటిషనర్ ఆ సంస్థల ఆర్థిక నివేదికలను కలిగి లేరని వాదిస్తూ పిటిషనర్ 02.06.2018 తేదీన ఇచ్చిన లేఖకు సమాధానం ఇచ్చారు.

e. పిటిషనర్ దృష్టికి ఇటీవల 07.10.2017 నాటి 1వ ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని 26.03.2018 మరియు 27.03.2018 తేదీలలో క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు ఉంచినట్లు పిటిషనర్ దృష్టికి తీసుకురాబడింది, దీనిలో కమిటీ అంటే 4వ ప్రతివాది అభిప్రాయంతో సంతృప్తి చెందకపోవడంతో, 3వ ప్రతివాది మరింత దర్యాప్తు చేయమని ఆదేశించింది, దీనిపై 3వ ప్రతివాది 24.09.2021న 2వ ప్రాథమిక అభిప్రాయం జారీ చేశారు, పిటిషనర్ వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు ప్రాథమికంగా దోషిగా నిర్ధారించారు.

f. ఇంకా, తదుపరి దర్యాప్తు కోసం క్రమశిక్షణా కమిటీ 1వ ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని పంపిన విషయంపై పిటిషనర్‌కు ఎటువంటి సమాచారం అందించలేదు, లేదా తాజా విచారణ నిర్వహించి 24.09.2021 తేదీన 2వ ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని రూపొందించే ముందు పిటిషనర్‌ను ఎటువంటి వివరణ లేదా సమాధానం కోరలేదు. అయితే, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 ప్రకారం పిటిషనర్ వైపు నుండి ఎటువంటి దుష్ప్రవర్తనను చూపించడంలో ప్రాథమిక అభిప్రాయాలు విఫలమయ్యాయి.

g. తరువాత, 3వ ప్రతివాది మళ్ళీ, యాంత్రికంగా మరియు పనికిమాలిన రీతిలో 07.10.2017 మరియు 18.05.2018 తేదీలలో పిటిషనర్ వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు దోషిగా పేర్కొంటూ మునుపటి అభిప్రాయాలను పునరుద్ఘాటించారు. 3వ ప్రతివాది ద్వారా వచ్చిన నిర్ధారణ లేదా పరిశీలనలు దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో సంబంధం కలిగి ఉన్న సామర్థ్యం స్పష్టంగా లేదని ఎటువంటి ఆధారాలపై ఆధారపడి లేదు, ఇది 3వ ప్రతివాది తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందిస్తున్నాడని మరియు దాని పట్ల నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని స్పష్టమవుతోందని పేర్కొన్న పై వాస్తవానికి విరుద్ధంగా ఉంది.

h. తదనంతరం, 3వ ప్రతివాది 23.12.2022 నాటి ఫైల్ నెం. PPR/26/2014/DD/25/INF/2014 ద్వారా పిటిషనర్‌ను వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తన

మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు దోషిగా నిర్ధారించడంలో ప్రొసీడింగ్‌లను జారీ చేశారు, ఇది అధికార పరిధిని మించి ఉండటం, ఎటువంటి స్పష్టమైన కారణాలు లేకపోవడం మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించడం మరియు 4వ ప్రతివాది స్వతంత్ర మరియు కొత్త చర్య కారణంగా దానికి సమ్మతి వ్యక్తం చేశారు. అంతేకాకుండా, 3వ ప్రతివాది తన అధికారాలను ఏకపక్షంగా వినియోగించుకుంటూ, 26.06.2018 మరియు 23.12.2022 తేదీల నాటి అభ్యంతరకరమైన ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి రాకముందు పిటిషనర్‌కు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు లేదా ఎటువంటి వ్రాతపూర్వక సమాచారము కోసం కోరలేదు, కానీ CBI అందించిన ఆరోపించిన సమాచారం ఆధారంగా మాత్రమే అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వును ఆమోదించి, దానిని క్రమశిక్షణా కమిటీ ముందు ఉంచారు.

i. పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, క్రమశిక్షణ/కమిటీ ముందు అంటే 4వ ప్రతివాది ముందు ఉంచబడిన ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా, ప్రతివాది నం.4 కూడా అంగీకరించిన తర్వాత, పిటిషనర్ 29.07.2023 తేదీన తన ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను సమర్పించారని, ప్రస్తుత కేసులో ప్రొఫెషనల్ మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన యొక్క నిబంధనలు వర్తించవని వాదిస్తూ లిఖిత ప్రకటన కోరుతూ పిటిషనర్‌కు నోటీసు జారీ చేయబడింది.

j. అంతేకాక 4వ ప్రతివాది ఎటువంటి స్వతంత్ర ఆలోచన లేకుండా ప్రాథమిక అభిప్రాయం మేరకు యాంత్రికంగా వ్యవహరించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1(B) ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన చార్టర్డ్ అకౌంటెన్సీ వృత్తిని అభ్యసించే హక్కును ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది. అందువల్ల, 23.12.2022న 3వ ప్రతివాది ఆమోదించిన ప్రొసీడింగ్ తో అసంతృప్తి చెంది, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎ.వెంకటేష్, పిటిషనర్ కేసుకు మద్దతుగా, సంబంధిత కేసు చట్టంతో పాటు వివరణాత్మక రాతపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేశారు మరియు ఈ వివరణాత్మక లిఖితపూర్వక వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రిట్ పిటిషన్ ను కోరిన విధంగా అనుమతించాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు.

8. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు ప్రతివాది తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎం.ఎస్.ప్రసాద్ ప్రస్తుత కేసులో నమోదు చేయబడిన ప్రతివాది నెం.2 నుండి 4 కేసుకు మద్దతుగా సంబంధిత కేసు చట్టంతో పాటు వివరణాత్మక వ్రాతపూర్వక సమర్పణలను దాఖలు చేశారు, ఇవి ప్రస్తుత కేసులో రికార్డులోకి తీసుకురాబడ్డాయి మరియు పేర్కొన్న వ్రాతపూర్వక సమర్పణల ఆధారంగా పిటిషనర్కు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో అభ్యర్థించిన విధంగా ఉపశమనం పొందటానికి అర్హత లేదని వాదించారు.

ప్రస్తుత కేసును విచారించడానికి సంబంధిత నిబంధనలు.

9. చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949, లోని రెండో షెడ్యూలులోని భాగం 1లోని క్లాజ్ (7) మరియు మొదటి షెడ్యూల్ భాగం 4లోని క్లాజ్ (2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"రెండో షెడ్యూల్..

భాగం 1: ఆచరణలో చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లకు సంబంధించి వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తన
ఒక చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ ఆచరణలో వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు పరిగణించబడుతుంది, ఒకవేళ అతడు-
(7) తగిన శ్రద్ధ వహించక పోతే , లేదా తన వృత్తిపరమైన విధులను నిర్వహించడంలో పూర్తిగా నిర్లక్ష్యం వహిస్తే ."

"మొదటి షెడ్యూల్
నాల్గవ భాగం: సాధారణంగా సంస్థ సభ్యులకు సంబంధించి ఇతర దుష్ప్రవర్తన

సంస్థ లోని ఒక సభ్యుడు, ఆచరణలో ఉన్నా లేకపోయినా, అతడు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లుగా పరిగణించబడతాడు, ఒకవేళ అతడు–
(2) కౌన్సిల్ అభిప్రాయం ప్రకారం, అతని వృత్తిపరమైన పనికి సంబంధం ఉన్నా లేకపోయినా అతని చర్య ఫలితంగా వృత్తికి లేదా సంస్థకు అపఖ్యాతి వస్తుంది."

10. <u>చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 2 (2) ఒక సభ్యుడు ఆచరణలో ఉన్నట్లుగా పరిగణించబడే ప్రమాణాలను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:</u>

"(2) వ్యక్తిగతంగా లేదా చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లతో [ఆచరణలో] భాగస్వామ్యంతో, [లేదా సూచించిన విధంగా ఇతర గుర్తింపు పొందిన వృత్తుల సభ్యులతో భాగస్వామ్యంతో], అతను అందుకున్న లేదా అందుకోవలసిన వేతనాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, సంస్థ యొక్క ఒక సభ్యుడు "ఆచరణలో ఉన్నట్లు" పరిగణించబడతాడు.

i. ప్రాక్టీస్ లేదా అకౌంటెన్సీలో నిమగ్నమవుతాడు; లేదా
ii. ఆర్థిక లావాదేవీలు, పుస్తకాలు, ఖాతాలు లేదా రికార్డుల ఆడిటింగ్ లేదా ధృవీకరణ, లేదా ఆర్థిక అకౌంటింగ్ మరియు సంబంధిత స్టేట్మెంట్ల తయారీ, ధృవీకరణ లేదా ధృవీకరణతో కూడిన సేవలను నిర్వహించడానికి లేదా నిర్వహించడానికి అవకాశం కల్పిస్తుంది లేదా తనను తాను అకౌంటెంటుగా ప్రజలకు నిరూపించుకోవడం; లేదా
iii. అకౌంటింగ్ విధానం లేదా ఆర్థిక వాస్తవాలు లేదా డేటా యొక్క రికార్డింగ్, ప్రెజెంటేషన్ లేదా ధృవీకరణకు సంబంధించిన సూత్రప్రాయమైన లేదా వివరమైన విషయాలలో లేదా వాటి గురించి, వృత్తిపరమైన సేవలు లేదా సహాయం అందించడం; లేదా
iv. కౌన్సిల్ అభిప్రాయం ప్రకారం, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ ద్వారా అందించబడే ఇతర సేవలను అందిస్తుంది[ఆచరణలో]

11. <u>C.A.చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 21(2), C.A.చట్టం, 1949 లోని సెక్షన్ 21 B</u>

21 B. క్రమశిక్షణా సంఘం.

(1) కౌన్సిల్ ఒక క్రమశిక్షణా కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తుంది, ఇందులో కౌన్సిల్ యొక్క అధ్యక్షుడు లేదా ఉపాధ్యక్షుడు ప్రిసైడింగ్ అధికారిగా ఉంటారు మరియు కౌన్సిల్ సభ్యుల నుండి ఇద్దరు సభ్యులు ఎన్నుకోబడతారు మరియు న్యాయ, ఆర్థిక , వ్యాపారం , ఫైనాన్స్ లేదా అకౌంటెన్సీ రంగంలో అనుభవం ఉన్న ప్రముఖుల నుండి కేంద్ర ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసే ఇద్దరు సభ్యులు ఉంటారు : కౌన్సిల్ అవసరమైనప్పుడు మరిన్ని క్రమశిక్షణా కమిటీలను ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

(2) క్రమశిక్షణా సంఘం, తన ముందు ఉంచిన కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, పేర్కొనదగిన ప్రక్రియను అనుసరిస్తుంది.

(3) ఒక సభ్యుడు, రెండవ షెడ్యూల్ లేదా మొదటి షెడ్యూల్ మరియు రెండవ షెడ్యూల్ రెండింటిలో పేర్కొన్న వృత్తిపరమైన లేదా ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు క్రమశిక్షణా కమిటీ అభిప్రాయపడినట్లయితే, అతనికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు సభ్యుడు వాదన వినిపించుకునే అవకాశాన్ని కల్పిస్తుంది మరియు తరువాత ఈ క్రింది ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యలు తీసుకోవచ్చు. అవి:-

a. సభ్యుడిని మందలించండి;

b. సభ్యుని పేరును రిజిస్టర్ నుండి శాశ్వతంగా లేదా అది సముచితమని భావించేంత కాలం వరకు తొలగించవచ్చు;

c. అది సరిపోతుందని భావించిన విధంగా జరిమానా విధించండి, ఇది ఐదు లక్షల రూపాయల వరకు ఉండవచ్చు.

(4) కేంద్ర ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసిన సభ్యులకు చెల్లించాల్సిన భత్యాలు పేర్కొన్న విధంగా ఉంటాయి.

12. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, చట్టంలోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం దుష్ప్రవర్తనకు సభ్యుడు చేసిన నేరం లేదా అపరాధం గురించి ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడం అనేది క్రమశిక్షణా కమిటీ లేదా క్రమశిక్షణా మండలికి అధికార పరిధిని కల్పిస్తుందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే కమిటీ కూడా సభ్యుడు వృత్తిపరమైన లేదా ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు అభిప్రాయపడితే, సభ్యునిపై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 21B కింద కేసు ఉండవచ్చు. ప్రతివాది నం.3 అందుకున్న సమాచారం లేదా ఫిర్యాదు ఆధారంగా మరియు దాని సేకరించిన మొత్తం విషయాన్ని పరిశీలించిన తర్వాత ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుస్తుంది. మూడవ ప్రతివాది అభిప్రాయం యొక్క అటువంటి వివరణ అనేది క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా అధికార పరిధిని స్వీకరించడానికి ఒక ముందస్తు షరతు.

13. 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క అమలు చేయు భాగం అంటే, 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క పేరా నం.10 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

> 10. అందువల్ల, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు వచ్చిన సమయంలో ప్రతివాదికి కంపెనీతో సంబంధం ఉన్న సామర్థ్యం స్పష్టంగా లేనప్పటికీ, తారుమారు చేసిన మదింపు నివేదికను పొందడంలో, దానిపై నిధులను సేకరించడంలో అతను కంపెనీకి సహాయం చేస్తున్నాడనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఈ కాలంలో, అతను సంస్థలో క్రియాశీలక ప్రాక్టీసు సర్టిఫికేటు కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించబడింది. తద్వారా, అతను కంపెనీకి తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందిస్తున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. తదనుగుణంగా, ప్రతివాది తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని మరియు కంపెనీకి, ముఖ్యంగా జగన్ మోహన్ రెడ్డి మరియు అతని గ్రూప్ కంపెనీలకు దాని చట్టవిరుద్ధమైన ఉద్దేశ్యంతో సహాయం చేస్తున్న విధానం మరియు విధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్కు ఇది చాలా అసమంజసమైనదని భావిస్తున్నారు. అందువల్ల, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949 యొక్క రెండవ షెడ్యూల్ యొక్క భాగం 1 యొక్క క్లాజ్

(7) మరియు మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క భాగం 4 యొక్క క్లాజ్ (2) కింద ప్రతివాది వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు ప్రాథమికంగా దోషి.

దీని ప్రకారం, రికార్డులపై వాస్తవాలను మొత్తంగా పరిశీలించి, 2017, అక్టోబర్ 7 మరియు 2021, సెప్టెంబర్ 24 తేదీల ప్రాథమిక అభిప్రాయాలలో వ్యక్తీకరించబడిన అభిప్రాయాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ, ప్రతివాది రెండవ షెడ్యూల్‌లోని పార్ట్ I యొక్క క్లాజ్ (7) మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949లోని సెక్షన్ 22తో కలిపి చదవబడుతున్న, దానిలో మొదటి షెడ్యూల్‌లోని పార్ట్ IV యొక్క క్లాజ్ (2) యొక్క అర్థంలోకి వచ్చే వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర తప్పులకు పాల్పడినట్లు నేను ప్రాథమికంగా భావిస్తున్నాను.

14. 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని అమలు చేసే భాగాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు వచ్చిన సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో సంబంధం కలిగి ఉన్న సామర్థ్యాన్ని నిర్ధారించలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అటువంటి పరిస్థితులలో, ప్రాథమిక అభిప్రాయం ద్వారా పిటిషనర్‌ను దోషిగా నిర్ధారించడంలో ప్రతివాది నం.3 యొక్క23.12.2022 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు, ముఖ్యంగా రెండవ షెడ్యూల్ చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ చట్టం, 1949 యొక్క క్లాజ్ 7 పార్ట్ I కిందకు వచ్చే వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు ఎటువంటి అర్హతలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే పిటిషనర్‌పై అటువంటి తీర్మానాన్ని 3వ ప్రతివాది నిష్పాక్షిక పద్ధతిలో కాకుండా యాంత్రిక పద్ధతిలో తీసుకున్నాడు.

15. <u>చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్</u> (వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసుల నిర్వహణ) <u>నియమాలు, 2007 యొక్క నియమం 9 (2) (C) క్రింద పొందుపరచబడిందిః –</u>

9. ఫిర్యాదు పరిశీలన

పైన పేర్కొన్న క్లాజు (a) కింద డైరెక్టర్ యొక్క ప్రాథమిక అభిప్రాయంతో క్రమశిక్షణా బోర్డు లేదా కమిటీ, సందర్భాన్ని బట్టి విభేదిస్తే, అది ఆ విషయాన్ని మూసివేయాలి లేదా ఆ విషయాన్ని మరింత దర్యాప్తు చేయమని డైరెక్టర్‌కు సలహా ఇవ్వవచ్చు.

16. పైన పేర్కొన్న రూల్ 9(2)(c)ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది నెం. 3 ద్వారా ప్రతివాది నెం. 4 ముందు ఈ విషయాన్ని ఉంచినప్పుడు, సబ్జెక్ట్ రూల్ ప్రకారం ప్రతివాది నెం. 4కి ప్రతివాది నెం. 3 తన ముందు ఉంచిన అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించే లేదా అంగీకరించని అధికారాలు ఇవ్వబడ్డాయని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు 3వ ప్రతివాది తన ముందు ఉంచిన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని పరిశీలించడంలో స్వతంత్రంగా తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం మరియు తదుపరి చర్యలు అవసరమా అని నిర్ణయించడం. ఏదేమైనా, ప్రతివాది నెం.4 స్వతంత్రంగా ఆలోచించకుండా ప్రాథమిక అభిప్రాయంతో యాంత్రికంగా ఏకీభవించారు, ఇది పిటిషనర్ యొక్క దుష్ప్రవర్తనను తన స్వంత వాదనతో నిరూపించడంలో పూర్తిగా విఫలమైంది. రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం యొక్క అమలు భాగం పేరా నెం. 10 పిటిషనర్కు అనుకూలంగా స్పష్టమైన పరిశీలనను సూచిస్తుంది, దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు ఆరోపించిన సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో ఏ సామర్థ్యంతో సంబంధం కలిగి ఉన్నారో స్పష్టంగా తెలియదని, అందువల్ల రెండవ షెడ్యూల్ చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ చట్టం, 1949 లోని పార్ట్ I యొక్క క్లాజ్ (7) కింద వచ్చే చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ అభ్యాసానికి సంబంధించి వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తన యొక్క అంశం గురించి ప్రాథమికంగా సంతృప్తి పరచలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

17. చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ యాక్ట్, 1949లోని సెక్షన్ 21 సబ్-క్లాజ్ 2ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది నెం.3 నిర్దేశిత రుసుముతో పాటు సమాచారం లేదా ఫిర్యాదు అందిన తర్వాత మాత్రమే ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి వస్తాడని స్పష్టమవుతోంది.

21. క్రమశిక్షణా డైరెక్టరేట్

(2) నిర్దేశిత రుసుముతో పాటు ఏదైనా సమాచారం లేదా ఫిర్యాదు అందుకున్న తరువాత, చెప్పబడిన దుష్ప్రవర్తన సంభవించడంపై డైరెక్టర్ (క్రమశిక్షణ) ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి వస్తా .

18. చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ (వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసుల నిర్వహణ) నియమాలు, 2007 యొక్క రూల్ 7 యొక్క ప్రాథమిక పరిశీలన ఈ క్రింది విధంగా సమాచారాన్ని నిర్వచిస్తుంది:-

"రూల్ 3 లోని సబ్ రూల్-(1) కింద ఫారం-1లో లేని డైరెక్టరేట్ వ్యక్తిగతంగా లేదా పోస్ట్ లేదా కొరియర్ ద్వారా అందుకున్న సభ్యుడు లేదా సంస్థపై ఆరోపణలు లేదా ఆరోపణలను కలిగి ఉన్న, ఏదైనా వ్రాతపూర్వక సమాచారం, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 21 కింద అందుకున్న సమాచారంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు ఈ నిబంధనలకు అనుగుణంగా వ్యవహరించబడుతుంది. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ పై ఎలాంటి ఫిర్యాదు అందలేదని, సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్, హైదరాబాద్ నుండి అందిన లేఖ No.Rc.19(A)2011-CBI/హైదరాబాద్, తేదీ 31.07.2013 ఆధారంగా అభ్యంతరకరమైన చర్యలు జారీ చేయబడ్డాయి. అయితే, 31.07.2013 నాటి లేఖను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, ఆ లేఖ ఫిర్యాదు కాదని, చట్టం కింద సమాచార అవసరాలకు అనుగుణంగా లేదని, కేవలం ప్రతిస్పందన/ అనురూప్యం మాత్రమేనని తెలుస్తోంది. 02.07.2013 తేదీనాటి ప్రతివాది అధికారులు జారీ చేసిన లేఖకు మరియు 31.07.2013 తేదీనాటి ఆ లేఖకు ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు వాస్తవానికి పిటిషనర్ మరియు మరొకరిపై నమోదైన FIR మరియు ఛార్జిషీట్ నమోదును మాత్రమే సూచిస్తాయి, అయితే ప్రతివాదిచార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ (వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన మరియు కేసుల ప్రవర్తన యొక్క దర్యాప్తు విధానం) నియమాలు, 2007 లోని రూల్ 7 కింద హైదరాబాద్ లోని సిబిఐ జారీ చేసిన 31.06.2012 నాటి లేఖను ప్రతివాది నెం.3, "సమాచారం" గా పరిగణిస్తున్నారు <u>మరియు అంగీకరించదగిన విధంగా, పిటిషనర్ పై వచ్చిన ఆరోపణలతో కూడిన ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదా లిఖితపూర్వక సమాచారాన్ని ప్రతివాదులు ఇక్కడ స్వీకరించినట్లు రికార్డు సూచించలేదు మరియు 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం ఛార్జిషీట్ లోని ఆరోపణలను మాత్రమే వెలికితీస్తుంది మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్లపై పేర్కొన్న ఆరోపణలు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్గా పిటిషనర్ సామర్థ్యానికి సంబంధించి పిటిషనర్కు సంబంధించినవి కాదని రికార్డులో స్పష్టంగా ఉంది.</u>"

19. రికార్డును పరిశీలించడం ద్వారా, 07.10.2017 మరియు 24.09.2021 తేదీలలో ఇచ్చిన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ప్రతివాది నం.4 తో విభేదించారని, దీని ఫలితంగా 23.12.2022 తేదీలో వచ్చిన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ఖండించారు, ఇది 3వ ప్రాథమిక అభిప్రాయం మరియు ఆరోపించబడిన అభియోగాల అంశాలను సంతృప్తి పరచకపోవడమే కాకుండా, మూడు ప్రాథమిక అభిప్రాయాలు ఒకేలా ఉన్నాయని కూడా తెలుస్తుంది.

20. 23.12.2023 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి చేరుకోవడంలో అసమంజసమైన మరియు వివరించలేని జాప్యాన్ని కూడా ఈ రికార్డును పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది మరియు పిటిషనర్ కు 23.10.2023 తేదీనాటి మధ్యంతర నోటీసును జారీ చేయడంలో, ఈ కోర్టు కొన్ని సంబంధిత తేదీలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, ఇది ప్రతివాది అధికారులు ప్రస్తుత క్రమశిక్షణా చర్యలను నిర్వహించే విధానం చట్టానికి అనుగుణంగా లేదా ఉద్దేశ్యపూర్వకముగా లేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

a) 31.07.2013 తేదీనాటి లేఖ ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.3 2014 సంవత్సరంలో పిటిషనర్‌పై విచారణ చర్యలను ప్రారంభించారు మరియు విచారణ ప్రారంభించిన తొమ్మిది సంవత్సరాల తర్వాత 2023 సంవత్సరంలో అభ్యంతరకరమైన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించిన తర్వాత ప్రతివాది నెం.4 ద్వారా క్రమశిక్షణా చర్యలు జారీ చేయబడ్డాయి.

b) 07.10.2017 నాటి మొదటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న సమాచారం అందిన తేదీ నుండి నాలుగు సంవత్సరాల తరువాత అంటే 31.07.2017 న రూపొందించబడింది.

c) 07.10.2017 నాటి మొదటి ప్రాథమిక అభిప్రాయంతో నాలుగు సంవత్సరాల విభేదాల తర్వాత ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా 24.09.2021 నాటి రెండవ ప్రాథమిక అభిప్రాయం జారీ చేయబడింది.

d) రెండవ ప్రాథమిక అభిప్రాయం వచ్చిన తేదీ నుండి రెండు సంవత్సరాల తర్వాత పిటిషనర్‌కు ప్రతివాది నెం.4 జారీ చేయబడిందని 24.05.2023 తేదీన నోటీసు జారీ చేయబడింది.

ఎర్నాకుళంలోని కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 2021 scc ఆన్‌లైన్ కేరళ 2876 26.03.2021 తేదీన పి.ప్రేమలత వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో తన తీర్పును నివేదించింది, ముఖ్యంగా పేరా నంబర్లు 8 నుండి 10 వరకు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

> 8. పరిమితి, దావా వేసే స్థలం మొదలైనవాటికి సంబంధించిన విషయాలు విధివిధానాల పరిధిలోనే ఉన్నాయని, అప్పీలు దాఖలుకు సంబంధించిన విషయాలు స్వార్థపూరితమైన హక్కు అని సుప్రీంకోర్టు, ఈ కోర్టుతో సహా వివిధ హైకోర్టుల వరుస తీర్పుల ద్వారా ఇప్పటికే స్పష్టమైంది. ఒకవేళ నిబంధనలకు సవరణలు చేసినా, సాధారణంగా అది ఏ విధమైన స్వార్థపూరితమైన ప్రాథమిక హక్కులను హరించజాలదన్న విషయం కూడా అందరికీ తెలిసిందే. ఏదేమైనా, ప్రమాణం యొక్క సవరణ తప్పనిసరిగా ఒక ప్రక్రియ యొక్క అంశాన్ని స్పృశిస్తుంది మరియు సారాంశంలో ఎటువంటి గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేయదు, అప్పుడు సవరించిన ప్రమాణం సంభావ్య ప్రభావాన్ని మాత్రమే కలిగి ఉన్నప్పటికీ, సవరించిన ప్రమాణం తేదీకి ముందు లేదా తరువాత తలెత్తే కేసులను మాత్రమే కాకుండా, సవరణ తేదీ నాటికి ప్రారంభించబడిన మరియు పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను కూడా ఇది నియంత్రిస్తుంది. ఆ విషయంలో కె.ఎస్.పరిపూర్ణన్ వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం, [(1994) 5 SCC 593] మొదలైన వాటిలో ఉన్నట్లుగా అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయాన్ని సూచించడం సముచితం కావచ్చు. కె.ఎస్. పరిపూర్ణన్ కేసులో

(సుప్ర) ((1994) 5 SCC 593), పుట.634-665లో పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 64వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"64. వాస్తవిక హక్కులతో వ్యవహరించే రాష్ట్రం, ప్రక్రియ లేదా సాక్ష్యాలకు సంబంధించిన లేదా స్వభావరీత్యా ప్రకటనాత్మకమైన చట్టానికి భిన్నంగా ఉంటుంది, ఎందుకంటే వాస్తవిక హక్కులతో వ్యవహరించే చట్టం స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనల ద్వారా పునరాలోచన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండకపోతే ప్రాథమికంగా భావిశీలమైనది అయితే, ప్రధానంగా ప్రక్రియ లేదా సాక్ష్యాల విషయాలకు సంబంధించిన లేదా స్వభావరీత్యా ప్రకటనాత్మకమైన చట్టాన్ని శాసనసభ ఉద్దేశ్యం కాదని స్పష్టమైన సూచన ఉంటే తప్ప, దానిని పునరావృత్తాత్మకంగా అర్థం చేసుకోవాలి. ఒక చట్టంప్రారంభానికి ముందు ఉనికిలోకి వచ్చిన కేసులు లేదా వాస్తవాలపై పనిచేస్తే, అది భవిష్యత్తులో మాత్రమే అయినా, గతంలో నమోదు చేసిన లావాదేవీల స్వభావం లేదా పర్యవసానాలు లేదా ఇతర గత ప్రవర్తనను ప్రభావితం చేస్తుందనే అర్థంలో పునరావృత్తంగా పరిగణించబడుతుంది. కానీ గణనీయమైన హక్కుల లావాదేవీలకు సంబంధించిన చట్టాల పునరావృత అనువర్తనానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న ఊహ కారణంగా అవి తరువాత విధించిన అధికారిక ఆవశ్యకతలను పాటించడంలో విఫలమైన కారణంగా చెల్లుబాటు కావు లేదా తరువాత విధించబడిన నివారించే అధికారాల కింద దాడికి సిద్ధంగా ఉండవు లేదా తరువాత ఇవ్వబడిన ఎగవేత అధికారాల క్రింద దాడికి సిద్ధంగా ఉండవు. రూపం లేదా పదార్థానికి సంబంధించి చట్టం యొక్క తదుపరి సడలింపుల ద్వారా కూడా అవి చెల్లుబాటు కావు. అదేవిధంగా, విరుద్ధమైన ఉద్దేశ్యం కనిపించని నిబంధనలు అవి ప్రారంభానికి ముందు జరిగే సంఘటనలకు సంబంధించి కొత్త బాధ్యతలను విధించవు, లేదా అప్పుడు ఉన్న బాధ్యతల నుండి వ్యక్తులను విముక్తం చేయకూడదు, మరియు ప్రస్తుత బాధ్యతలు ప్రభావితం కావడానికి ఉద్దేశించబడలేదు అనే అభిప్రాయం వివిధ స్థాయిలలో తీసుకోబడింది, చర్యలను స్పష్టంగా నిషేధించే నిబంధనలు కూడా ఉన్నాయి.

9. ....కేంద్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు మొదలైన వాటికి తమ ఉద్యోగుల సేవా పరిస్థితులను నియంత్రించడానికి నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం ఉందని, అందువల్ల, సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ (పెన్షన్) రూల్స్, 1972 [CCS (పెన్షన్)

రూల్స్, 1972] స్వభావంలో చట్టబద్ధమైన నియమాన్ని రూపొందించే కేంద్ర ప్రభుత్వ సామర్థ్యాన్ని వివాదం చేయలేమని ఎటువంటి వివాదం ఉండకూడదు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో నిందితుడికి త్వరితగతిన, నిష్పాక్షికంగా విచారణ జరిపే హక్కు ఉన్నట్లే, క్రమశిక్షణా చర్యల్లో దోషికి కూడా అనవసరమైన జాప్యం లేకుండా క్రమశిక్షణా చర్యలు పూర్తయ్యేలా చూసే హక్కు ఉంటుందని ఇప్పటికే రుజువైంది. అంతేకాక, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 16, 311 (2) వంటి వివిధ నిబంధనలలో సహేతుకత భావన అంతర్భాగం. కాబట్టి, క్రమశిక్షణా చర్యలలో అనవసరమైన మరియు అనవసరమైన జాప్యం జరిగితే, అది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2) ప్రకారం హామీ ఇవ్వబడిన సహేతుకమైన రక్షణ అవకాశాన్ని కోల్పోయే పరిస్థితికి దారితీస్తుంది. సముచితమైన సందర్భాల్లో, అనుచితమైన మరియు అనవసరమైన జాప్యం జరిగిన చోట, సంబంధిత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి, న్యాయ సమీక్షను అమలు చేసే కోర్టులు కూడా ఈ విషయంలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు...-------------- అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థానానికి గుర్తింపుగా, నియమాన్ని రూపొందించే అధికారం సంపూర్ణంగా సమర్థించబడుతుంది.......... క్రమశిక్షణా విచారణ పూర్తి చేయడానికి నిర్దేశించిన కాలపరిమితి, ప్రక్రియ పరిధిలోకి మాత్రమే వస్తుంది, తప్ప, మరో విధంగా కాదు. క్రమశిక్షణా విచారణ ప్రక్రియను పూర్తి చేయడానికి కాలపరిమితిని కలిగి ఉన్న ఈ నియమం ద్వారా క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క ఏదైనా ముఖ్యమైన హక్కులు దెబ్బతింటాయని విచారణ అధికారి లేదా క్రమశిక్షణా అధికారం వాదించకూడదు.

10. మరోవైపు, విచారణ అధికారి మరియు క్రమశిక్షణ అధికారి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16 మరియు 311 (2) లలో పొందుపరచబడిన సహేతుకత యొక్క పరిమిత ఆదేశం కింద ఉన్నారు, దీని ప్రకారం క్రమశిక్షణా విచారణ చర్యలు న్యాయంగా మరియు సహేతుకమైన రీతిలో ప్రారంభించబడి, తుది ముగింపు ఇవ్వబడతాయి మరియు అటువంటి క్రమశిక్షణా విచారణ చర్యలు సహేతుకమైన కాలపరిమితిలోపు తుది ముగింపు ఇవ్వబడతాయి. అలాగే, నేరస్థుడైన ఉద్యోగి క్రమశిక్షణా విచారణ చర్యల ముగింపుకు ఎటువంటి సహేతుకమైన కాలక్రమం ఉండకూడదని డిమాండ్ చేయకూడదు. ----------..."

21. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ డిసిగ్నేట్ న్యాయవాది ప్రధానంగా ప్రాదేశిక అధికార పరిధి మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం యొక్క అభ్యర్థనలను లేవనెత్తారు, అంతేకాకుండా ప్రతివాదులు 3 మరియు 4 ఇతర పిటిషన్లతో పాటు పిటిషనర్‌పై కొనసాగడానికి అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నారని వాదించారు.

ప్రాదేశిక అధికార పరిధి:

22. ప్రాదేశిక అధికార పరిధి విషయానికొస్తే, ఈ కోర్టు ప్రారంభదశలోనే ఇదే విషయాన్ని పరిష్కరించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226(2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

> ఆర్టికల్ 226(2): కొన్ని రిట్లను జారీ చేసే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది.
>
> ఆర్టికల్ 226(2): ఏదైనా ప్రభుత్వం, అథారిటీ లేదా వ్యక్తికి ఆదేశాలు, ఆదేశాలు లేదా రిట్ లను జారీ చేయడానికి క్లాజ్ (1) ద్వారా అందించిన అధికారాన్ని ఏ హైకోర్టు అయినా, అటువంటి ప్రభుత్వం లేదా అధికారం లేదా అటువంటి వ్యక్తి యొక్క నివాసం ఆ భూభాగాల పరిధిలో లేనప్పటికీ, అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడం కొరకు పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఉత్పన్నమయ్యే ప్రాంతాలకు సంబంధించి అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చు.

23. "చర్యకు కారణమైన వాస్తవాలు పెద్ద సంఖ్యలో కలిగి ఉంటుంది, దీని పరిష్కారానికి న్యాయస్థానములో చట్టపరమైన విచారణను అమలు చేయలంటే ఖర్చుతో కూడుకొన్నది" ఇది స్థిర పడిన చట్టం . 23.12.2022 నాటి అభ్యంతరకరమైన ప్రాథమిక అభిప్రాయం, ఈ కోర్టు యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలో ఉన్న హైదరాబాద్‌లోని CBI కేసుల ప్రిన్సిపల్ ఆఫ్ స్పెషల్ జడ్జి కోర్టు ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న FIR నమోదు, పర్యవసాన ఛార్జ్ షీట్ మరియు విచారణకు ముందుకు వస్తుందని రికార్డులో ఉంది. క్రమశిక్షణా చర్యలకు ఆధారంగా ఉన్న చార్జిషీట్‌లోని మొత్తం ఆరోపణలు ఈ కోర్టు యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోనివి అని అంగీకరించబడింది. పిటిషనర్ వృత్తిపరమైన

సేవలను అందించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించారని ఆరోపించబడిన సంస్థ జగతి గ్రూప్ ఆఫ్ కంపెనీస్ కూడా హైదరాబాద్ కేంద్రంగా పనిచేస్తుంది, అందువల్ల చెన్నై మరియు ఢిల్లీ ప్రాదేశిక పరిధుల నుండి నోటీసులు మార్పిడి చేయబడినందున పిటిషనర్ చెన్నై లేదా ఢిల్లీ హైకోర్టులను ఆశ్రయించి ఉండాల్సిందని ప్రతివాదుల అభ్యర్థనలకు ఎటువంటి అర్హతలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా సమాచారంగా పరిగణించబడిన 31.07.2013 తేదీనాటి లేఖ, అంటే, హైదరాబాద్‌లోని CBI జారీ చేసిన 31.07.2013 తేదీనాటి లేఖ కూడా ఈ కోర్టు యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోనే ఉంది, ఇది పిటిషనర్‌పై క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించడానికి కారణం. పై చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226(2)ని సముచితంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రతివాదులు ఇక్కడ లేవనెత్తిన ప్రాదేశిక అధికార పరిధి యొక్క అభ్యంతరాన్ని తిరస్కరించటమైంది.

A. సుప్రీంకోర్టు 2004లో ఇచ్చిన తీర్పులో, సంపుటి.6 ఎస్ సి సి పేజీ 254 కుసుమ్ ఇంగాట్స్ అండ్ అల్లాయ్స్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు , తేదీ 28.04.2004 నాటి పేరా నంబర్లు 10, 16 మరియు 26 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

> 10. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226లోని క్లాజ్ (2)లో ఉపయోగించిన వ్యక్తీకరణలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, వివాదంలో, చర్య యొక్క కారణంలో ఒక చిన్న భాగం న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధిలో ఉంటే ,ఆ విషయంలో న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధి ఉంటుంది.
>
> “16....యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ అదానీ ఎక్స్పోర్ట్స్ లిమిటెడ్ 2002 సంపుటి 1 SCC పేజీ 567 లో నివేదించింది, రిట్ పిటిషన్ను విచారించడానికి హైకోర్టుకు అధికార పరిధిని ఇవ్వడానికి, చర్య యొక్క కారణానికి మద్దతుగా అభ్యర్థించిన సమగ్ర వాస్తవాలు వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి కోర్టుకు అధికారం ఇవ్వడానికి ఒక కారణమని మరియు దాని మొత్తం లేదా కొంత భాగం దాని అధికార పరిధిలో ఉద్భవించిందని, అది బహిర్గతం చేయాలి.”

26. " ఒక శాసనం, చట్టబద్ధమైన నియమం లేదా కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం అనేది కేవలం దానిని రూపొందించే వ్యక్తి యొక్క కార్యాలయం కారణంగా మాత్రమే, కోర్టుకు అధికార పరిధిని ఇవ్వదు."

B. 2023 సంపుటి 5 SCC పేజీ 706 లోని పేరా 13.6 లో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సంజీవ్ చతుర్వేది మరియు ఇతరులు నివేదించిన తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:-

13.6 ఆల్కెమిస్ట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ సిక్కింలోని ఈ కోర్టు ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టుల ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించి చట్టం అభివృద్ధిని పేర్కొంటూ ఈ క్రింది విధంగా సమర్పించబడింది:

"18. కాబట్టి, రాజ్యాంగ నిబంధనల శాసన చరిత్ర 1963 తర్వాత చర్యకు కారణం సముచితమైనదని, <u>పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా చర్యకు కారణం ఉత్పన్నమయ్యే ప్రాదేశిక పరిధిలో హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవచ్చని స్పష్టం చేస్తుంది.</u>

"పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించిన విషయ చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించిన తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 21(2) ప్రకారం, డైరెక్టర్ (క్రమశిక్షణ) అంటే, ఇక్కడ 3వ ప్రతివాది సూచించిన రుసుముతో పాటు ఏదైనా ఫిర్యాదు సమాచారం అందిన తర్వాత మాత్రమే ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి వస్తారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, కానీ ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది నెం.3, CBI, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన 31.06.2012 నాటి లేఖను చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ (వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ) నియమాలు, 2007లోని నియమం 7 ప్రకారం "సమాచారం"గా పరిగణించారు. <u>**ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు ఇక్కడ అందుకున్న ఫిర్యాదు లేదా ఆరోపణలతో కూడిన వ్రాతపూర్వక సమాచారం ఇప్పటివరకు పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదా రాతపూర్వక సమాచారం అందలేదని**</u>

అంగీకరించబడింది, అందువల్ల ప్రతివాదుల సంఖ్య నెం.3, 4లు వాస్తవానికి అస్సలు ఉనికిలో లేని న్యాయపరిధిని తప్పుగా న్యాయాధికార పరిధి ఉందని భావించిందని, ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం యొక్క అభ్యర్థనకు సంబంధించినంతవరకు, దానికి ఇక్కడ సమాధానం ఇవ్వబడింది:–

24. (2021) 6 SCC 771 లో M/s. రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్‌లో నివేదించబడిన తీర్పులో 20.04.2021 న అపెక్స్ కోర్టు ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం, వర్ల్ పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ (1998) 8 SCC 1 లో నివేదించబడింది) కు సూచించబడింది మరియు ఇంకా ఈ అభిప్రాయాన్ని అపెక్స్ కోర్టు పూర్తిస్థాయి ధర్మాసనం (3 న్యాయమూర్తులు) మగధ్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు 24.09.2021 న నివేదించబడిన తీర్పులో (2021) SCC ఆన్‌లైన్ SC పేజీ 801 లో పునరుద్ఘాటించారు మరియు ఆ తీర్పులో ఇది పేరా నం. 28 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

28. *ఉద్భవించిన న్యాయ సూత్రాలు:*

i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్‌లు జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం మాత్రమే కాకుండా, మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు;

ii) హైకోర్టుకు రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించకూడదనే విచక్షణాధికారం ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై ఉన్న పరిమితుల్లో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండటం;

iii) *ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నిబంధనకు మినహాయింపులు (a) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కును అమలు చేయడానికి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు; (b) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు; (c) ఉత్తర్వు లేదా కార్యకలాపాలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (d) ఒక చట్టం యొక్క వైరుధ్యాలు సవాలు చేయబడతాయి;*

iv) ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం స్వయంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తగిన కేసులో హైకోర్టుకు ఉన్న అధికారాలను ఉపసంహరించదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించకూడదు.

v) *ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, అది హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారాన్ని లేదా ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తుంది, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద, అభీష్టానుసారం పరిష్కారాన్ని ప్రారంభించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు*

vi) వివాదాస్పదమైన వాస్తవ ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్‌లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, వివాదం యొక్క స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా భావిస్తే, అటువంటి అభిప్రాయంలో తక్షణమే జోక్యం చేసుకోదు.

ప్రస్తుత కేసు 28 క్లాజ్ (i) మరియు (iii)(a)(b)(c) కిందకు వస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

25. 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయం మరియు 23.10.2023 తేదీనాటి పర్యవసాన ప్రొసీడింగ్స్ 23.12.2022 తేదీనాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయంతో యాంత్రికంగా ఏకీభవిస్తున్నాయి, అధికార పరిధికి దూరంగా ఉన్నాయి, కారణాలు లేవు మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తున్నాయి.

26. ఫైల్ నెం. PPR/26/2014/DD/25/INF/2014 లో 23.12.2022 నాటి అభ్యంతరకరమైన ప్రాధమిక అభిప్రాయం:

A. అధికార పరిధి లేకుండా:

"పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించిన విషయ చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించిన తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 21(2) ప్రకారం, డైరెక్టర్ (క్రమశిక్షణ) అంటే, ఇక్కడ 3వ ప్రతివాది సూచించిన రుసుముతో పాటు ఏదైనా ఫిర్యాదు సమాచారం అందిన తర్వాత మాత్రమే ప్రాథమిక అభిప్రాయానికి వస్తారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, కానీ ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది నెం.3, CBI, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన 31.06.2012 నాటి లేఖను చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ (వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన దర్యాప్తు విధానం మరియు కేసులనిర్వహణ) నియమాలు, 2007లోని నియమం 7 ప్రకారం "సమాచారం"గా పరిగణించారు. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాదులు ఇక్కడ అందుకున్న ఫిర్యాదు లేదా ఆరోపణలతో కూడిన వ్రాతపూర్వక సమాచారం ఇప్పటివరకు పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదా రాతపూర్వక సమాచారం అందలేదని అంగీకరించబడింది, అందువల్ల ప్రతివాదుల సంఖ్య నెం.3, 4లు వాస్తవానికి అస్సలు ఉనికిలో లేని న్యాయపరిధిని తప్పుగా న్యాయధికార పరిధి ఉందని భావించిందని, ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

B. సహేతుకమైన కారణాలు లేకుండా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడం:

23.12.2022 నాటి అభ్యంతరకరమైన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని పరిశీలించడం ద్వారా, చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949లోని సెక్షన్ 21 కింద తన అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, ప్రతివాది నెం.3, 23.12.2022న అభ్యంతరకరమైన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని జారీ చేశారని, ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో సంబంధం కలిగి ఉన్న సామర్థ్యం స్పష్టంగా లేదని దాని స్వంత పరిశీలనకు విరుద్ధంగా, ఎటువంటి స్పష్టమైన కారణాలు లేకుండా ఆరోపించిన ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని జారీ చేశారని తెలుస్తుంది. అయితే, ఆ పిటిషనర్ రెండవ షెడ్యూల్‌లోని పార్ట్ Iలోని క్లాజ్ (7) మరియు చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం, 1949లోని మొదటి షెడ్యూల్‌లోని పార్ట్ IVలోని క్లాజ్ (2) యొక్క అర్థంలోకి వచ్చే వృత్తిపరమైన మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారించారు, అందువల్ల, ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన యొక్క అంశాలను ప్రతివాది నెం. 3 మరియు 4 పిటిషనర్‌పై చర్యలను ప్రారంభించడానికి ఇక్కడ అధికార పరిధిని పొందేందుకు ఇది సంతృప్తి చెందదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు తేదీ తేదీలో ఉన్న ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని పేర్కొంది. 23.12.2022 తేదీకి ఎటువంటి స్పష్టమైన కారణాలు లేవు మరియు 3వ ప్రతివాది చేసిన తీర్మానాలు రికార్డులో ఉన్న విషయాల నుండి తీసుకోబడలేదు, కాబట్టి ప్రస్తుత క్రమశిక్షణా చర్యల తీర్పు విధానం చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్స్ చట్టం మరియు నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా సహజ న్యాయ సూత్రాలను కూడా స్పష్టంగా ఉల్లంఘించిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

27. 23.12.2022 తేదీన 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన ప్రాథమిక అభిప్రాయం మరియు 23.10.2023 తేదీన 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పర్యవసాన అభ్యంతరకరమైన నోటీసును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

28. సంబంధిత విషయాల ఆధారంగా ఒక అభిప్రాయాన్ని రూపొందించడం అనేది పిటిషనర్ పై విచారణ జరిపే అధికారాన్ని క్రమశిక్షణా సంఘానికి ఇవ్వడానికి ఒక షరతు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ పై ఆరోపణలతో కూడిన ఫిర్యాదు లేదా ఏదైనా లిఖితపూర్వక సమాచారం లేదు మరియు పిటిషనర్పై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసినట్లు తెలియజేస్తూ హైదరాబాద్ సిబిఐ జారీ చేసిన జవాబు లేఖ/కమ్యూనికేషన్ తేదీ 31.07.2013 ఆధారంగా ప్రతివాది నెం. 3 మొత్తం కార్యకలాపాలను ప్రారంభించారు.

29. నారాయణన్ నంబూద్రి వర్సెస్ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో మరియు ముఖ్యంగా పేరా నంబర్లు 6 మరియు 9 లో, కేరళ హైకోర్టు ధర్మాసనం 27.10.2005 తేదీన W.A.No.2305/1999 లో ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:-

6. ప్రతివాది వృత్తిపరమైన దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడలేదని ప్రాథమికంగా నిర్ధారణకు వస్తే, కౌన్సిల్ ఫిర్యాదును క్రమశిక్షణా కమిటీకి సూచించకూడదని చట్టబద్ధంగా బాధ్యత వహిస్తుంది. నిబంధన 12(11)(i) తో పాటు చదివితే, సెక్షన్ 21 కింద తన అధికారాలను వినియోగించుకునేటప్పుడు కౌన్సిల్ నిష్పాక్షికంగా వ్యవహరించాలి. కౌన్సిల్ ముందు ఉంచబడిన సామాగ్రి ఆధారంగా దాని ప్రాథమిక సంతృప్తి క్రమశిక్షణా అధికారికి విచారణ నిర్వహించడానికి అధికార పరిధిని ఇస్తుంది. కౌన్సిల్ ద్వారా ఒక అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం అనేది క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా అధికార పరిధిని స్వీకరించడానికి ఒక అనివార్య లేదా ముందస్తు షరతు మరియు సాధారణంగా చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్లకు వ్యతిరేకంగా పనికిమాలిన ఫిర్యాదులకు ముగింపు నిచ్చే చర్య. **వివాదాన్ని సూచించడానికి లేదా సూచించకుండా ఉండటానికి మరియు ఆ ప్రభావానికి ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడానికి ఏదైనా అధికారికి అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు, ఆ అధికారి యాంత్రికంగా కాకుండా నిష్పాక్షికంగా ఒక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచాలి.** చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదం లేదా నిర్లక్ష్యం జరగలేదని కనుగొన్న తర్వాత ఫిర్యాదుదారుడు ఫిర్యాదును ఉపసంహరించుకున్న సందర్భంలో, సెక్షన్ 21 మరియు నిబంధన 12 కింద కౌన్సిల్ అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచడం ప్రక్రియ నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

9. కిషోరిలాల్ దత్తా వర్సెస్ పి.కె.ముఖర్జీ AIR 1964 కలకత్తా 131లో కలకత్తా హైకోర్టు , క్రమశిక్షణా సంఘంపై ఉన్న బాధ్యతలు గొప్పవని, వృత్తిలోని ఉన్న సభ్యుల అణచివేతకు అనుకూలమైన సాధనంగా, అణచివేతకు చోదకశక్తిగా మారరాదని పేర్కొంది. వారు బాధ్యతగా వ్యవహరించాలి. అందుకే సెక్షన్ 21 ప్రకారం తదుపరి చర్యలకు ముందు ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవాల్సిన ప్రాథమిక బాధ్యత కౌన్సిల్ పై ఉంది. ఏదైనా ఫిర్యాదు లేదా అందుకున్న సమాచారంపై క్రమశిక్షణా కమిటీ యొక్క మొత్తం యంత్రాంగాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలించకుండా వదిలివేయాలని కౌన్సిల్ ఎంచుకుంటే, అది భారతదేశంలోని చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ల వృత్తికి దురదృష్టం అవుతుంది.

30. సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన తీర్పు యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ బిశ్వనాథ్ భట్టాచార్జీలో 2022 వాల్యూమ్ 13 SCC పేజీ 329లో నివేదించిన, 31.01.2022 నాటి తీర్పులో ముఖ్యంగా పేరా నంబర్ 18, 19 మరియు 21 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:-

> 18. "సాక్ష్యాధారాలు లేని" కేసులతో పాటు, న్యాయ సమీక్షను కూడా ఆశ్రయించవచ్చని ఈ కోర్టు సూచించింది. అయితే, ఇలాంటి కేసుల్లో న్యాయ సమీక్ష పరిధి పరిమితం. బి.సి.చతుర్వేది వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన త్రిసభ్య ధర్మాసనం న్యాయ సమీక్ష అనేది ఒక నిర్ణయం నుండి అప్పీలు కాదని, నిర్ణయం తీసుకున్న విధానం యొక్క సమీక్ష అని తీర్పు ఇచ్చింది. ఇది వ్యక్తికి సరైన న్యాయం లభిస్తుందని నిర్ధారించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు అధికారి తీసుకొనే ముగింపు తప్పనిసరిగా కోర్టు దృష్టిలో సరైనదని నిర్ధారించడానికి కాదు. కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ దాని న్యాయ సమీక్ష అధికారం అప్పీలేట్ అథారిటీగా పనిచేయదు; సాక్ష్యాలను తిరిగి ప్రశంసించదు. కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొన్నది :

"12. న్యాయ సమీక్ష అనేది ఒక నిర్ణయం నుండి అప్పీల్ చేయడం కాదు, కానీ ఆ నిర్ణయం తీసుకున్న విధానాన్ని సమీక్షించడం. న్యాయ సమీక్ష అధికారం అనేది వ్యక్తికి సరైన న్యాయం లభిస్తుందని నిర్ధారించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు అధికారం చేరుకునే ముగింపు తప్పనిసరిగా కోర్టు దృష్టిలో సరైనదని నిర్ధారించుకోవడానికి కాదు. ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలపై విచారణ జరిపినప్పుడు, విచారణ సమర్థుడైన అధికారి చేత నిర్వహించబడిందా లేదా సహజ న్యాయ నియమాలను పాటించబడిందా అని నిర్ణయించడానికి కోర్టు / ట్రిబ్యునల్ బాధ్యత వహిస్తుంది . కనుగొన్నవి లేదా నిర్ధారణలు కొన్ని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉన్నప్పటికీ, విచారణ జరిపే అధికారం అప్పగించిన అథారిటీకి వాస్తవం లేదా ముగింపును కనుగొనడానికి అధికార పరిధి, శక్తి మరియు అధికారం ఉంటుంది. కానీ, ఆ ముగింపు సాక్షాల ఆధారంగా ఉండాలి. సాక్షాదారాల చట్టం యొక్క సాంకేతిక నియమాలు లేదా అందులో నిర్వచించిన వాస్తవం లేదా సాక్ష్యం యొక్క రుజువు క్రమశిక్షణా చర్యలకు వర్తించవు. ఆ సాక్ష్యం మరియు ముగింపుకు దాని నుండి మద్దతు లభించినప్పుడు, క్రమశిక్షణా అధికారికి,నేరస్థుడైన అధికారి నేరారోపణలో దోషి అని నిర్ధారించే హక్కు ఉంటుంది. కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ తన న్యాయ సమీక్షాధికారంలో సాక్ష్యాలను పునఃసమీక్షించడానికి మరియు సాక్ష్యాలపై తన స్వంత స్వతంత్ర ఫలితాలను చేరుకోవడానికి అప్పిలేట్ అథారిటీగా పనిచేయదు. సహజ న్యాయ నియమాలకు విరుద్ధంగా లేదా విచారణ విధానాన్ని నిర్దేశించే చట్టపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించినప్పుడు లేదా క్రమశిక్షణా అధికారి ద్వారా నిర్ధారణ లేదా కనుగొన్న విషయం ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి లేనప్పుడు అధికారి, నేరస్థుడైన అధికారికి వ్యతిరేకంగా చర్యలను నిర్వహించినప్పుడు కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ జోక్యం చేసుకోవచ్చు. ఒకవేళ నిర్ధారణ లేదా కనుగొనడం అనేది సహేతుకమైన వ్యక్తి

ఎన్నడూ చేరుకోనట్లయితే, కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ ముగింపు లేదా నిర్ధారణలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలకు తగినట్లుగా ఉపశమనాన్ని రూపొందించవచ్చు.

13. క్రమశిక్షణా అధికారి వాస్తవాలను నిర్ణయించే ఏకైక న్యాయమూర్తి. అప్పీలు సమర్పించబడిన చోట, అప్పిలేట్ అథారిటీకి సాక్ష్యం లేదా శిక్ష యొక్క స్వభావాన్ని పునఃసమీక్షించడానికి సహ-విస్తృత అధికారం ఉంటుంది. క్రమశిక్షణా విచారణలో, చట్టపరమైన సాక్ష్యాల యొక్క కఠినమైన రుజువు మరియు ఆ సాక్ష్యంపై కనుగొన్న విషయాలు సంబంధితంగా ఉండవు. తగినంత సాక్ష్యాధారాలు లేదా సాక్ష్యాల విశ్వసనీయతను కోర్టు/ట్రిబ్యునల్ ముందు ప్రచారం చేయడానికి అనుమతించబడదు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హెచ్.సి.గోయల్ (యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హెచ్.సి.గోయెల్, (1964) 4 SCR 718) లో,క్రమశిక్షణా అధికారం చేరుకున్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ముగింపు ప్రతికూలంగా ఉంటే లేదా రికార్డు ముఖం మీద పేటెంట్ లోపంతో బాధపడుతుంటే లేదా ఎటువంటి సాక్ష్యం ఆధారంగా లేకుంటే, సెర్షియోరారీ రిట్ ను జారీ చేయవచ్చని, ఈ కోర్టు పుట 728 లో పేర్కొంది ."

19. ఇతర నిర్ణయాలు దేశీయ ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారణలో, సాక్ష్యం యొక్క కఠినమైన నియమాలు లేదా సాక్షి చట్టం, 1872 యొక్క నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండటం అనివార్యం అని తీర్పు ఇచ్చాయి. ఏదేమైనా, ప్రక్రియ నిష్పాక్షికంగా మరియు సహేతుకంగా ఉండాలి, మరియు అభియోగం మోపబడిన ఉద్యోగి తనను తాను సమర్థించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వాలి (రిఫరెన్స్: బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ దేగల సూర్యనారాయణ, తరువాత పంజాబ్ & సింధ్ బ్యాంక్ వర్సెస్ దయాసింగ్ లో అనుసరించిన నిర్ణయం), మోని

శంకర్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో క్రమశిక్షణాధికారుల ఆదేశాలకు సంబంధించి న్యాయ సమీక్ష అంటే ఏమిటో ఈ కోర్టు వివరించింది:

"17. శాఖా పరమైన చర్యలు అనేది పాక్షిక న్యాయ ప్రక్రియ. సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని నిబంధనలు ఈ విచారణలో వర్తించనప్పటికీ, సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించాల్సి ఉంటుంది. న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించే న్యాయస్థానాలకు, నేరస్థుడైన అధికారి దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డాడని అంచనా వేసేటప్పుడు, సంబంధిత సాక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా మరియు అసంబద్ధమైన వాస్తవాలను దాని నుండి మినహాయించారా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఉంది. న్యాయ సూత్రాల ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా వాస్తవాలను అంచనా వేయాలి. అందువల్ల, డిపార్ట్మెంట్ సమర్పించిన సాక్ష్యం, దాని ముఖ విలువను పూర్తిగా సరైనదిగా పరిగణించినప్పటికీ, (1999) 5 SCC 762, (2010) 11 SCC 233., (2008) 3 SCC 484 ప్రమాణ భారం యొక్క అవసరాలకు అనుగుణంగా, అంటే సంభావ్యత యొక్క ప్రాముఖ్యత అనే ప్రాతిపదికన ట్రిబ్యునల్కు తన స్వంత నిర్ణయానికి రావడానికి అర్హత ఉంది. అటువంటి సాక్ష్యాలపై, అనుపాత సిద్ధాంతం యొక్క పరీక్షతో, సంతృప్తి చెందకపోతే, జోక్యం చేసుకోవడానికి ట్రిబ్యునల్కు అధికార పరిధిఉంది."

21. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద, కార్యకలాపాలలో, విషయాలు మరియు ఫలితాలలో అప్పిలేట్ సమీక్షను సాధారణంగా చేపట్టలేమని బ్యాంకు వాదించడం సరైనదే . అయినప్పటికీ, హెచ్.సి.గోయల్ నుండి, క్రమశిక్షణా అథారిటీ కనుగొన్న విషయాలు సాక్ష్యాలపై ఆధారపడనివి, లేదా అసంబద్ధమైన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదా సంబంధిత విషయాలను విస్మరించడం దురుద్దేశంతో కూడుకున్నవి, లేదా కనుగొన్న విషయాలు వికృతమైనవి లేదా అటువంటి పరిస్థితులలో ఉంచబడిన ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి చేత ఇవ్వబడనివి అనిఈ కోర్టు స్థిరంగా తీర్పునిచ్చింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయి మరియు జోక్యం అవసరం. ఏ న్యాయస్థానమైనా ఏదైన ముగింపు, రికార్డులకు అతీతంగా ఉన్నాయా (అంటే సాక్ష్యాధారాలు లేవు) లేదా ఏదైనా

అసంబద్ధమైన లేదా బాహ్య కారకాల ఆధారంగా ఉన్నాయా లేదా భౌతిక సాక్ష్యాలను విస్మరించిడం ద్వారా ఉన్నదా అని , నిర్ధారించడానికి తప్పనిసరిగా కొంత పరిశీలన అవసరం. విషయం యొక్క ప్రాథమిక పరిశీలన మరియు క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క ఫలితాలు లేకుండా "ఎటువంటి సాక్ష్యం లేదు " లేదా అవకతవకలు కనుగొనబడవు. అయితే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టుకు లభించే మెప్పు వేరుగా ఉంటాయి; అది అప్పిలేట్ స్వభావంలో ఉండదు.

31. ఈ కోర్టు 03.11.2023 తేదీన పిటిషనర్‌కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన వివరణాత్మక మధ్యంతర ఉత్తర్వులో వివరించినట్లుగా, ఈ తేదీ నాటికి అమలులో ఉంది, వాస్తవానికి దీనిని ప్రస్తుత ఉత్తర్వులో భాగంగా చదవాలి మరియు దానిని కేవలం పరిశీలించడం ద్వారా 03.11.2023 తేదీన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులో పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని రికార్డులో ఉందని గమనించబడిందని సూచిస్తుంది, CC.No.8/2018, CC.No.9/2019, CC.No.10/2012, CC.No.14/2012 మరియు CC.No.12/2013 లోని ఛార్జ్ షీట్‌లను సాక్ష్యంగా పరిగణించి, ఆ ఛార్జ్ షీట్‌లపై ప్రాథమిక అభిప్రాయం ఏర్పడుతుంది. ప్రతివాది నెం. 3 ప్రాథమిక అధికారి కావడంతో, పిటిషనర్‌పై ఆరోపించిన అభియోగాల తీర్పు కోసం ప్రతివాది నెం.4 ముందు ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయడం మరియు దానిని ఉంచడం మాత్రమే బాధ్యత అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, అయితే ప్రతివాది నెం.3 దాని అధికార పరిధిని దాటి పిటిషనర్ కంపెనీకి తన వృత్తిపరమైన సేవలను అందించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించారని గమనించి నిర్ధారించారు, అయితే 23.12.2022 నాటి ప్రాథమిక అభిప్రాయంలోని పేరా నెం.10 ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తన సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో ఏ సామర్థ్యంలో సంబంధం కలిగి ఉన్నారో స్పష్టంగా లేదని ఒక పరిశీలనను స్పష్టంగా సూచించింది. అందువల్ల, ఇక్కడ పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉపశమనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

32. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు హాజరై వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

33. పరిగణనలోకి తీసుకోవడం:

a) పైన పేర్కొన్న కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు.

b) ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో దాఖలు చేసిన వాదనలు.

c) పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించిన తీర్పులలో అపెక్స్ కోర్ట్ మరియు ఇతర కోర్టుల అభిప్రాయం.

i. కుసుమ్ ఇంగోట్స్ అండ్ అల్లాయ్స్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు 2004 సంపుటి 6 SCC పేజీ 254 లో నివేదించబడింది
ii. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సంజీవ్ చతుర్వేది మరియు ఇతరులు 2023 సంపుటి 5 SCC పేజీ 706 లో నివేదించారు
iii. M/s. రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్, (2021) 6 SCC 771 లో నివేదించబడింది
iv. నారాయణన్ నంబూద్రి వర్సెస్ ఇన్ స్టిట్యూట్ ఆఫ్ చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ ఆఫ్ ఇండియా, తేది 27.10.2005 నాటి W.A.No.2305/1999 లో,
v. యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ బిశ్వనాథ్ భట్టాచార్జి 2022 సంపుటి 13 SCC పేజీ 329 లో నివేదించారు.
vi. కిశోరిలాల్ దత్తా వర్సెస్ పి.కె.ముఖర్జీ AIR 1964 Cal. 131 లో నివేదించబడింది

d) ఈ కోర్టు 03.11.2023 తేదీనాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు నేటికి అమలులో ఉన్నాయి.

e) ప్రతివాది నెం.3లోని 23.12.2022 తేదీనాటి అంటే ప్రాథమిక అభిప్రాయంలోని 10వ పేరాను అంటే అమలుపరిచే భాగాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు

ఎదుర్కొంటున్న సమయంలో పిటిషనర్ కంపెనీతో ఏ సామర్థ్యంతో సంబంధం కలిగి ఉన్నారో స్పష్టంగా లేదని గమనించబడింది.

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్‌లో, పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

★★★★