

2024(2)THCR-

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా,

రిట్ పిటిషన్ నెం. 28781/2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

M/s చైతన్య ఎనర్జీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్

వర్యెస్

ఇండియన్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి, మొదటి ప్రతివాది తరపు శ్రీమతి వి.ద్యుమణి, 2వ ప్రతివాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతారాంమూర్తి తరపున శ్రీ ఏ. చంద్ర శేఖర్ వాదనలు విన్నాను.

పిటిషనర్ క్రింది ఉపశమనమును కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

“...తేదీ 09.10.2023 నాటి అభ్యర్థన లేఖ ద్వారా ప్రతివాది నెం.2 ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ యొక్క పేరా 51 లో పేర్కొన్న ఆధీనమైన బ్యాంక్ గ్యారంటీలను మోసపూరిత అభ్యర్థన ద్వారా నగదుగా మార్చుకోవద్దని / అనుమతించవద్దని ప్రతివాది నెం.1ను ఆదేశిస్తూ, మాండమస్ రిట్ జారీ చేయాలని.”

2. రికార్డులను పరిశీలించడమైనది:

పిటిషనర్ ఎలక్ట్రికల్ కాంట్రాక్టరు యాక్టివిటీ ను అనుసరిస్తున్నారని మరియు మొదటి ప్రతివాది ద్వారా 2017 వ సంవత్సరం నుంచి రుణ సౌకర్యాలను పొందుతున్నారని మరియు కాలానుగుణంగా రుణ సౌకర్యాలు పునరుద్ధరించబడ్డాయి/పెంచడమైనది. పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు 15.02.2022 నాటి మంజూరు లేఖలో పేర్కొన్న నియమనిబంధనలకు లోబడి వ్యక్తిగత బ్యాంకింగ్ కింద ప్రతివాది బ్యాంకు ఈ క్రింది రుణ సౌకర్యాలను మంజూరు చేసింది.

S.No.	Nature of Credit Facility	Amount in Crores
1.	OCC	50.00
2.	Bank Guarantee	85.00
3.	GECLS 1.0	3.34

4.	GECLS 1.0 Extension	2.00
5.	Ind COVID Emergency	1.04
6.	IB వాహన రుణం	0.10
	Total	141.48

5. బ్యాంకింగ్ చట్టము మరియు ఆచరణ యొక్క సాధారణ పద్ధతిలో పిటిషనర్ కు ప్రతివాది బ్యాంకు ఋణ సౌకర్యాన్ని మంజూరు చేసిందన్నారు. ప్రతివాది నెం.2 మెటీరియల్ ను సరఫరా చేయుటకు మరియు అగ్రిమెంట్ చేయుటకు, పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా 2వ ప్రతివాది పేర జారీ చేయబడ్డ బ్యాంకు గ్యారంటీలను ప్రతివాది నెం.2 సొమ్ము చేసుకోవడానికి మోసపూరితంగా ప్రయత్నిస్తున్నాడని పిటిషనర్ యొక్క వాదన. తేదీ 05/10/2023 న గౌరవనీయ న్యాయస్థానం WP. 27689/2023 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది బ్యాంకు కు "పిటిషనర్ మరియు / లేదా హామీదారులపై ఎటువంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోవద్దని మరియు పిటిషనర్ ఖాతాను NPA(Non-Performing Asset(నిరర్థక ఆస్తులు)) గా గుర్తించవద్దని ఆదేశించింది". బ్యాంకు నిబంధనల ప్రకారం ఒక ఖాతాను NPAగా మర్చినట్లైతే, విజిలెన్స్ డిపార్ట్ మెంట్ అండ్ రికవరీ డిపార్ట్ మెంట్ కార్పొరేట్ కార్యాలయం ఆ ఖాతాను NPAగా మార్చడానికి గల కారణాలను కనుగొనడానికి మరియు మోసం జరిగిన తీరును నిర్ధారించడానికి మరియు తగిన చర్యలను ప్రారంభించడానికి ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ ను ఆదేశిస్తుంది.

6. బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయడానికి పిటిషనర్ పై బాధ్యత ఉంటుందన్నారు. ప్రతివాది నెం.2 బ్యాంకు గ్యారంటీలు పొందిన మెటీరియల్ ను అందించలేదని పిటిషనర్ ఆరోపిస్తున్నందున, ప్రతివాది నెం.2కు అనుకూలంగా ప్రతివాది నెం.1 జారీ చేసిన బ్యాంకు గ్యారంటీలను పిటిషనర్ కు, ప్రతివాది నెం.2కు అనుకూలంగా ఉపయోగించడానికి పిటిషనర్ కు మరియు ప్రతివాది నెం.2కు మధ్య ఉన్న ముందస్తు షరతు ఇది. ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా మెటీరియల్ సరఫరా చేయబడినా లేదా అని తెలుసుకోవడం మరియు పిటిషనర్ కు ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా అందించబడ్డ మెటీరియల్ నుంచి ఉత్పన్నమైన బాధ్యతకు సంబంధించి బ్యాంకు గ్యారంటీలు ఉపయోగించబడ్డాయా అనే విషయాలపై వివరణాత్మక విచారణ అవసరం అవుతుంది

బి) 2వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ముఖ్యంగా, పేరా 16 (IV), (VI), (VIII), పేరా 18 (C) మరియు (D), క్రింది విధంగా ఉంది:

“16.IV. పేరా నెం.5లో చేసిన వాదనలకు సమాధానంగా, ఈ స్టే రద్దు పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం. 2 అనేది కంపెనీల చట్టము 2013 లోని నిబంధనలు ప్రకారం విలీనం చేయబడిన ఒక సంస్థ అని, శీర్షికలో పేర్కొన్న విధంగా దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉందని మరియు భవనం మరియు నిర్మాణం, తేలికపాటి ఉక్కు, స్ట్రెయిన్లెస్ స్టీల్, స్టీల్ స్క్రాప్ మరియు మెటాలిక్స్, ఫెర్రస్/నాన్-ఫెర్రస్ స్క్రాప్ వంటి ముడి పదార్థాల బి2బి అమ్మకానికి సంబంధించిన ఆన్లైన్ సేవలను అందించే వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉందనే వాస్తవాలు రికార్డులో పొందుపర్చబడ్డాయి కావున దీనికి నిర్దిష్ట సమాధానం అవసరం లేదు. OXYZO అనే గ్రూప్ కంపెనీ ఫైనాన్సింగ్ వ్యాపారంలో ఉంది, గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని తప్పుదారి పట్టించాలనే ఉద్దేశ్యంతో పిటిషనర్ ఈ వాస్తవాన్ని విస్మరించారని పేర్కొన్నారు.

VI. పేరా నెం.7 లో చేసిన ప్రకటనలు, 2021 జనవరి నెలలో రిట్ పిటిషనర్ ప్రాజెక్టులకు సంబంధించిన వివిధ ప్రాంతాల్లో ముడిసరుకును సకాలంలో డెలివరీ చేసేందుకు వీలు కలుగుతుందని, ఇందుకోసం రిట్ పిటిషనర్లు, స్టే రద్దు కోరిన పిటిషనర్లు మధ్య కొనుగోలు ఒప్పందం అమలు చేయాల్సి ఉంటుందని రిట్ పిటిషనర్లు ఇచ్చిన వివరణలు రికార్డుల ద్వారా లభించిన వాస్తవాలు. ఏదేమైనా, కొనుగోలు ఒప్పందం వాస్తవానికి రిట్ పిటిషనర్ అయిన ఆక్సిజో మరియు స్టే రద్దుకోరిన పిటిషనర్ మధ్య అమలు చేయబడింది, ఆ వాస్తవాన్ని రిట్ పిటిషనర్ ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందు బహిర్గతం చేయలేదు. ప్రాథమికంగా అది రిట్ పిటిషనర్ చేసిన మోసం. వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టి, కోర్టును తప్పుదోవ పట్టించడం ద్వారా రిట్ పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వులను పొందారు. మోసం అన్నింటికీ విఘాతం కలిగిస్తుందనేది స్థిరమైన చట్టం. ఈ మొత్తం వ్యవహారం పూర్తిగా సంక్లిష్టమైన వాణిజ్య లావాదేవీలకు సంబంధించినది అయినప్పటికీ, పూర్తి సమాచారాన్ని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందూ ఉంచకపోవడంలో రిట్ పిటిషనర్ యొక్క దురుద్దేశపూర్వక ప్రవర్తనను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. కొనుగోలు ఒప్పందం అనేది ఒక మిశ్రమ ఒప్పందం, అందులో ముడి సరకుల కొనుగోలు కొరకు ఇతర వ్యక్తుల/క్రెడిట్ సౌకర్యం నుంచి సౌకర్యం/సరఫరా/ఏర్పాటు మరియు స్టే పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.2 యొక్క అనుబంధ సంస్థ ద్వారా రుణ సదుపాయం ఏర్పాటు మరియు రుణాలను పొందడం అనేవి ఉంటాయి. కొనుగోలు ఒప్పందం నిజంగా అమలు చేయబడింది మరియు ఈ కొనుగోలు ఒప్పందంలో మొత్తం అమరిక స్పష్టంగా వివరించబడింది. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న పేరాలో చేసిన వాదనలు వాస్తవానికి సరైనవి కావు మరియు అవన్నీ పూర్తిగా ఖండించబడ్డాయి.

VIII. పేరా నెం.9 లో చేసిన ప్రకటనలు వాస్తవాలు. అయితే, ఈ పేరాలో పేర్కొన్న స్టే రద్దు కోరిన పిటిషనర్ ఎటువంటి విజ్ఞప్తులు చేయలేదని అది బ్యాంక్ గ్యారంటీ హామీకి కారణం కావచ్చునని పేర్కొంది. ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, బ్యాంకు

హామీలు జారీ చేయడం అనేది పార్టీలు వాణిజ్య ఒప్పందాలు కుదుర్చుకున్న వ్యాపార మరియు వాణిజ్య లావాదేవీల పురోగతికి సంబంధించినది. ఈ స్టే రద్దుకోరిన పిటిషనర్ మరియు రిట్ పిటిషనర్ వివిధ కొనుగోలు ఒప్పందాలను కుదుర్చుకున్నారనేది వాస్తవం. సంబంధిత బ్యాంక్ గ్యారంటీ మొత్తం మరియు ఒప్పందాలు కుదుర్చుకున్న తేదీ ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి-

ఎస్. నం.	ఒప్పందం తేదీ	బ్యాంకు హామీ మొత్తం
1.	19-03-2020	1.5 కోటి రూపాయలు
2.	04-02-2021	2 కోటి రూపాయలు
3.	16-02-2021	1 కోటి రూపాయలు
4.	16-02-2021	1 కోటి రూపాయలు
5.	18-02-2021	2 కోటి రూపాయలు
6.	11-11-2021	7 కోటి రూపాయలు

స్టే రద్దు కోరిన పిటిషనర్ /2 వ ప్రతివాది యొక్క సమూహం/అనుబంధ సంస్థ కొనుగోలు ఒప్పందాలకు అవసరమైన పార్టీ అని పేర్కొనడం సరికాదు. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, కొనుగోలు ఒప్పందం అనేది ఒక మిశ్రమ ఒప్పందం, ఇందులో స్టే రద్దు కోరిన పిటిషనర్ మరియు రిట్ పిటిషనర్ మధ్య వాణిజ్య సంబంధాల నిబంధనలు ఉన్నాయి. **కొనుగోలు ఒప్పందాల యొక్క కాపీలు అనుబంధం E (Colly) జతచేయబడ్డాయి.**

రిట్ పిటిషనరు, కొనుగోలు ఒప్పందంతో పాటు, ఈ స్టే రద్దు కోరిన పిటిషనర్ /2 వ ప్రతివాదితో తేదీ 18.02.2021న (5.50 కోట్లు), తేదీ 23.08.2021న (2 కోట్లు), మరియు తేదీ 16.11.2021న (7 కోట్లు) లకు గాను మాస్టర్ ఫెసిలిటీ ఒప్పందాలను కూడా కుదుర్చుకున్నారు. అందులో 2 వ ప్రతివాది బ్యాంక్ హామీ జారీ చేయబడిన ధృవీకరణ పార్టీ. అది ఒక ఒప్పందం మరియు పార్టీల మధ్య వ్యాపార లావాదేవీల మిశ్రమ స్వభావానికి ఉదాహరణ. ఆర్థిక సౌకర్యాల ఒప్పందాల యొక్క కాపీలు అనుబంధం ఎఫ్ (Colly) గా జతచేయబడ్డాయి.

పైన పేర్కొన్న ఒప్పందాలను పరిశీలిస్తే, రిట్ పిటిషనర్ కి ఒప్పందాల ప్రకారం బ్యాంక్ హామీల జారీ గురించి మరియు దాని బాధ్యతల గురించి కూడా అవగాహన ఉందని తెలుస్తుంది. వాస్తవానికి రిట్ పిటిషనర్ స్వయంగా బ్యాంకు గ్యారంటీల జారీకి అంగీకరించారని, లేకపోతే ఆ బ్యాంకు గ్యారంటీలు స్టే రద్దు పిటిషనర్ కు ఇచ్చేవారు కాదన్నారు.

రిట్ పిటిషనర్ పేర్కొన్న క్లెయిమ్ వ్యవధి వాస్తవానికి సరైనది కానందున తిరస్కరించబడిందన్నారు. అయితే, బ్యాంకు గ్యారంటీలు క్లెయిమ్ గడువు ముగిసిన తేదీ నుండి 12 (పన్నెండు) నెలల క్లెయిమ్ వ్యవధిని అందించే బ్యాంకు గ్యారంటీలోని 3వ నిబంధనను చదవడం ద్వారా సరైన అవగాహన పొందవచ్చు. రిట్ పిటిషనర్ మరోసారి ఈ వాస్తవాన్ని ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ముందు దాచిపెట్టాడు. సులభమైన సూచన కోసం బ్యాంకు హామీ నిబంధనలోని సంబంధిత భాగాన్ని ఇక్కడ పొందుపరచడమైనది:

“పైన పేర్కొన్న గడువు తేదీ నుండి పన్నెండు నెలల తర్వాత అంటే 31.07.2021 వరకు మాత్రమే మేము రాతపూర్వక క్లెయిమ్ లేదా డిమాండ్ ను అందుకున్నట్లయితే (మీరు మాకు సేవలు అందిస్తే) మాత్రమే ఈ బ్యాంక్ గ్యారంటీ కింద లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగాన్ని మాత్రమే చెల్లించడానికి మేము బాధ్యత వహిస్తాము మరియు. ఆ తర్వాత ఒరిజినల్ బ్యాంక్ గ్యారంటీతో సంబంధం లేకుండా ఈ బ్యాంక్ గ్యారంటీ కింద అన్ని బాధ్యతల నుంచి మేము విడుదల చేయబడతాము”.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

- i) పిటిషనర్ ఎలక్ట్రికల్ ఓవర్ హెడ్ లైన్లు, రైల్వే ఓవర్ హెడ్ ఎలక్ట్రికల్ (OHE) పనుల సరఫరా, నిర్మాణం, టెస్టింగ్, కమిషనింగ్ వ్యాపారం చేసే రిజిస్టర్డ్ కంపెనీ. మొదటి ప్రతివాది భారతీయ ప్రభుత్వ రంగ బ్యాంకు మరియు రెండవ ప్రతివాది భవనం మరియు నిర్మాణం, తేలికపాటి ఉక్కు, స్ట్రెయిన్లెస్ స్టీల్, స్టీల్ స్ట్రాప్ మరియు మెటాలిక్స్, ఫెర్రస్/నాన్-ఫెర్రస్ స్ట్రాప్ వంటి ముడి పదార్థాల బి2బి అమ్మకానికి సంబంధించిన ఆన్లైన్ సేవలను అందించే వ్యాపారంలో గల సంస్థ.
- ii) ఆ తరువాత, పిటిషనర్ ప్రాజెక్టులకు సంబంధించిన వివిధ ప్రాంతాల్లో ముడిసరుకులను సకాలంలో డెలివరీ చేయడానికి అది దోహదపడుతుందని పిటిషనర్ కు 2వ ప్రతివాది 2021, జనవరిలో సూచించారు మరియు దాని కోసం పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది మధ్య కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయాలన్నారు.
- iii) అయితే ముడిసరుకు సరఫరా అప్పు క్రెడిట్ ప్రాతిపదికన ఉన్నందున ముడిసరుకు సరఫరాకు అనుకూలంగా నమ్మకమైన బ్యాంకు గ్యారంటీ ఇవ్వాలని పిటిషనర్ ను రెండో ప్రతివాది కోరారు. రెండో ప్రతివాది ఇచ్చిన విజ్ఞప్తి మేరకు పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదికి రూ.50 లక్షల చొప్పున నాలుగు (4) సంతకం చేసిన బ్యాంకు గ్యారంటీలు ఇవ్వాలని

అభ్యర్థించగా, 02687IG2100000002, 02687IG2100000003, 02687IG210000-0004 నంబర్లతో జారీ చేశారు. బ్యాంక్ గ్యారంటీలు, క్లెయిమ్ గడువు కాలపరిమితి 31.07.2021.

iv) ఆ తర్వాత పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు మొదటి ప్రతివాది రెండో ప్రతివాది కి మరో ఐదు (5) బ్యాంకు గ్యారంటీలను అమలు చేశారు. అయితే రెండో ప్రతివాది కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడంలో విఫలం కాగా, కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని సకాలంలో అమలు చేస్తామని పదేపదే హామీలు ఇస్తూ బ్యాంకు గ్యారంటీలను అలాగే ఉంచాలని పిటిషనర్ ను కోరారు.

v) ఆ తరువాత, రెండవ ప్రతివాది, కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయకుండా, చర్చల్లో భాగంగా, పిటిషనర్ కు గణనీయమైన ఆర్డర్ పరిమాణం ఉందని 2వ ప్రతివాది అంచనా వేశారని, ఆర్డర్ పరిమాణాన్ని భద్రపరచడానికి పిటిషనర్ అదనపు భద్రతను అందించాల్సి ఉంటుందనే సాకుతో అదనపు బ్యాంకు గ్యారంటీలను అందించాలని మరోసారి ప్రతిపాదించింది. అదేవిధంగా పిటిషనర్, రెండో ప్రతివాదికి ప్రస్తుతం ఉన్న బ్యాంకు గ్యారంటీలకు రెండు (2) అదనపు బ్యాంకు గ్యారంటీలను చెరో కోటి రూపాయల చొప్పున పొడిగించారు.

vi) పదేపదే విన్నవించినా కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే దిశగా ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని, 2వ ప్రతివాది కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి లేదా దానికి ఎటువంటి సరకుల సరఫరాలు చేయడానికి ఆసక్తి చూపనందున బ్యాంకు గ్యారంటీలను రద్దు చేస్తామని పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాదికి తెలియజేశారని, 2వ ప్రతివాది నిష్క్రియాత్మకత కారణంగా తగినంత మార్జిన్ మొత్తాన్ని జప్తు చేశారని పిటిషనర్ తెలిపారు. ఈ సమయంలో రెండవ ప్రతివాది మరోసారి కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేస్తామని హామీ ఇస్తూ, పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన ముడి సరుకు అవసరాల ప్రకారం, రెండవ ప్రతివాదికి అదనపు బ్యాంకు గ్యారంటీలు అవసరమని పేర్కొన్నారు.

vii) మళ్ళీ, 2వ ప్రతివాది ఇచ్చిన హామీ మేరకు పిటిషనర్ 12.11.2021న 1వ ప్రతివాదికి అదనపు బ్యాంకు గ్యారంటీలు కోరుతూ రెండు (2) లేఖలు రాశారు, అవి కూడా విడుదల చేయబడ్డాయి. అయితే పలుమార్లు కోరినప్పటికీ రెండో ప్రతివాది కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని, దీన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్ బ్యాంకు గ్యారంటీలను పునరుద్ధరించలేదని తెలిపింది. కానీ రెండో ప్రతివాది దురుద్దేశంతో మరోసారి కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేస్తామని తప్పుడు హామీతో బ్యాంకు గ్యారంటీలను పునరుద్ధరించాలని పిటిషనర్ ను ఒప్పించారు.

viii) అనంతరం రెండో ప్రతివాది బ్యాంకు గ్యారంటీలను అమలుచేయాలని కోరుతూ మొదటి ప్రతివాదికి లేఖ రాశారు. కొనుగోలు ఒప్పందంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా బ్యాంకు గ్యారంటీలను రద్దు చేయడం వల్ల ప్రస్తుతం బ్యాంకు గ్యారంటీలను రద్దు చేయడం చట్టవిరుద్ధం, అయితే, పదేపదే అభ్యర్థనలు చేసినప్పటికీ అటువంటి కొనుగోలు ఒప్పందం అమలు చేయలేదన్నారు.

ix) అంతేకాక, పిటిషనర్ ఎప్పటికప్పుడు 2వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి, వారి ప్రాజెక్ట్ సైట్లలో తమ అవసరాలను 2 వ ప్రతివాదికి వివరించారు, అయితే, రెండవ ప్రతివాది కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయలేదు లేదా ఎటువంటి సేవలను అందించలేదు, అందువల్ల, పిటిషనర్ పై ఎటువంటి ఇన్వాయిస్లను లేవనెత్తలేదు మరియు పిటిషనర్కు

అపాదించదగిన ఏ విధమైన డిఫాల్ట్ ను మినహాయించి, ఎటువంటి మొత్తం చెల్లించబడలేదు. పిటిషనర్ కు 2వ ప్రతివాదిపై ఎలాంటి హక్కు లేదు. అందువల్ల, బ్యాంక్ గ్యారంటీ అభ్యర్థన అనవసరం.

x) పిటిషనర్ కు, రెండో ప్రతివాదికి మధ్య జరగాల్సిన కొనుగోలు ఒప్పందాల్లో పిటిషనర్ గతంలో జారీ చేసిన బ్యాంకు గ్యారంటీలను పొందుపర్చాల్సి ఉన్నప్పటికీ, అలాంటి కొనుగోలు ఒప్పందం అమలుకు నోచుకోలేదు. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ ను మరింత బలవంతం చేయడానికి 2వ ప్రతివాది బ్యాంకు గ్యారంటీలను మోసపూరితంగా ఉపయోగించడానికి మరియు నగదును పొందడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడు. అందుకే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్.

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి ప్రధానంగా ఈ క్రింది వాదనలు వినిపించారు:

(ఎ) ఎందుకంటే 09.10.2023 నాటి ఒక చట్టవిరుద్ధమైన అభ్యర్థన లెటర్ ను గౌరవించడానికి మరియు బ్యాంక్ గ్యారంటీలలో ఆలోచించని ఒక పరాయి ప్రయోజనం/ కాంట్రాక్ట్ కొరకు రూ. 13.5 కోట్ల విలువైన బ్యాంకు గ్యారంటీలను పొందడానికి బ్యాంక్ అంగీకరించింది, మరియు లబ్ధిదారుడు మరియు అభ్యర్థన జారీ చేసిన వ్యక్తికి, రెండవ ప్రతివాదికి ఒక్క రూపాయి కూడా బకాయి పడలేదు.

(బి) ప్రతివాది నెం.1 అన్ని బ్యాంకింగ్ నిబంధనలను విడిచిపెట్టి, కొనుగోలు ఒప్పందాల కింద తలెత్తే అప్పులకు సంబంధించి ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా మోసపూరిత ఇన్వోకేషన్ ను పొందడానికి అంగీకరించడం ద్వారా పూర్తిగా నిరంకుశంగా వ్యవహరిస్తోంది, అయితే అటువంటి కొనుగోలు ఒప్పందం అమలు చేయబడలేదు లేదా ప్రతివాది నెం.2 పిటిషనర్ కు ఏ ఒప్పందం కింద ఎటువంటి వస్తువులను సరఫరా చేయలేదు.

(సి) ఎందుకంటే బ్యాంకు గ్యారంటీ అనేది ఒక ప్రత్యేకమైన మరియు స్వతంత్ర పత్రం మరియు దానిని స్వంత పదాలలో అర్థం చేసుకోవాలి మరియు అమలు చేయాలి అని చట్టంలో స్థాపించబడిన సూత్రం. ప్రస్తుత కేసులో కొనుగోలు ఒప్పందంలోని నిబంధనలను పరిశీలించడం ద్వారా ప్రతివాది నెం.2 ప్రస్తుత బ్యాంక్ గ్యారంటీని బ్యాంకు గ్యారంటీ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉపయోగించడానికి ప్రయత్నించాడు.

(డి) పిటిషనర్ కు ప్రతివాది నెం.2 లేదా దాని సరఫరాదారులు/విక్రేతల నుంచి నిర్మాణ సామగ్రిని సరఫరా చేయనందున, పిటిషనర్ పై ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా ఎలాంటి ఇన్ వాయిస్ ఇవ్వబడలేదు. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన మొత్తం ఏమీ లేదు.

(ఇ) ప్రతివాది నెం.2 పిటిషనర్ నుంచి డబ్బు వసూలు చేయాలనే మోసపూరిత ఉద్దేశ్యంతో బ్యాంకు గ్యారంటీలను ఉపయోగించుకున్నాడు. అందువల్ల, అటువంటి అన్యాయమైన సంపన్నతను చట్టం ప్రకారం అనుమతించలేము లేదా అనవసరమైన నష్టాన్ని కలిగించడానికి పిటిషనర్ను అనుమతించలేము.

(ఎఫ్) ఎందుకంటే ప్రస్తుత సందర్భంలో బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయడానికి బ్యాంకు గ్యారంటీ యొక్క నిబంధనలను నెరవేర్చే మొదటి సూత్రం కూడా నెరవేరలేదు. పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది నెం.2 మధ్య ఏవైనా

వివాదాలు ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాది నెం.1 బ్యాంకు తన స్వంత నిబంధనలకు విరుద్ధంగా గ్యారంటీని ఎన్ క్యాష్ చేసుకోజాలదు.

(జి) ఎందుకంటే 09.10.2023 నాటి అభ్యర్థన లేఖ బ్యాంక్ గ్యారంటీకి అనుగుణంగా లేదు. అమలు చేయాల్సిన కొనుగోలు ఒప్పందాల కింద బకాయిల ఉల్లంఘనకు బ్యాంక్ గ్యారంటీలు స్పష్టంగా మరియు నిర్దిష్టంగా పరిమితం చేయబడతాయి, అయితే, ఈ లేఖ ఏదైనా కొనుగోలు ఒప్పందాన్ని క్లెయిమ్ చేయదు లేదా సూచించదు.

(హెచ్) 09.10.2023 నాటి అభ్యర్థన లేఖలో పెండింగ్లో ఉన్న బకాయిలను మరియు రూ.13.5 కోట్ల విలువైన బ్యాంక్ గ్యారంటీలను ఎందుకు పొందలేదో కూడా ప్రస్తావించలేదు..

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా సీనియర్ న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్ ను కోరిన విధంగా అనుమతించాలని వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

6. ప్రతివాది నెం.1 కొనుగోలు ఒప్పందం కింద ఉత్పన్నమయ్యే అప్పులకు సంబంధించి ప్రతివాది నెం.1 ద్వారా మోసపూరితంగా నగదును పొందే అభ్యర్థనకు అంగీకరించడం ద్వారా అన్ని బ్యాంకింగ్ నిబంధనలను విడిచిపెట్టాడని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు, అయితే అటువంటి కొనుగోలు ఒప్పందం అమలు చేయబడలేదు లేదా ప్రతివాది నెం.2 పిటిషనర్ కు ఏ ఒప్పందం కింద ఎటువంటి వస్తువులను సరఫరా చేయలేదు మరియు ప్రస్తుత కేసులో 2వ ప్రతివాది బ్యాంకు గ్యారంటీల యొక్క నిబంధనలను ఉపయోగించడానికి ప్రయత్నించాడు, దీనిలో పిటిషనర్ నుండి డబ్బు వసూలు చేయాలనే మోసపూరిత ఉద్దేశ్యంతో పిటిషనర్ నుండి డబ్బు వసూలు చేయడానికి ప్రయత్నించారు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ కు ప్రతివాది నెం.2 లేదా దాని సరఫరాదారులు /విక్రేతల నుంచి నిర్మాణ సామగ్రి సరఫరా చేయబడలేదు మరియు పిటిషనర్ పై 2వ ప్రతివాది ద్వారా ఎలాంటి ఇన్ వాయిస్ సేకరించబడలేదు మరియు ప్రతివాది నెం.2కు చెల్లించాల్సిన బకాయి ఏమీ లేదు. రెండో ప్రతివాది ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పంద నిబంధనలను ఉల్లంఘించారని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ప్రాదేశిక పరిధిలోకి వస్తుందని, ప్రతివాది నెం.1 సంబంధిత శాఖ దాని పరిధిలో ఉందని పిటిషనర్ వాదించారు.

7. తేదీ 09.10.2023 నాటి అభ్యర్థన లేఖలో బకాయి మొత్తాన్ని మరియు రూ.13.5 కోట్ల బ్యాంకు గ్యారంటీల నగదు మొత్తాన్ని ఎందుకు కోరుతున్నారో కారణాలు కూడా పేర్కొనలేదని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది నెం.1 ప్రతివాది నెం.2తో కుమ్మక్కై పిటిషనర్ పై తీవ్రమైన మోసం చేశాడని, పిటిషనర్ సూచనల మేరకు

ప్రతివాది నెం.2కు అనుకూలంగా బ్యాంకు గ్యారంటీలు జారీ చేయబడ్డాయని, దీనిలో క్లెయిమ్ వ్యవధి బ్యాంకు గ్యారంటీల గడువు తేదీతో సరిపోలిందని పిటిషనర్ వాదించారు. ఏదేమైనా కొన్ని పునరుద్ధరణల తరువాత, బ్యాంకు గ్యారంటీల నియమనిబంధనల్లో, కీలకమైన మార్పుకు సంబంధించిన విషయంలో పిటిషనర్ కు తెలియజేయకుండా పిటిషనర్ మరియు/లేదా దాని ప్రతినిధుల నుండి ఎటువంటి సూచనలు లేకుండా ప్రతివాది నెం.1 ఏకపక్షంగా క్లెయిమ్ వ్యవధిని ఒక సంవత్సరం పెంచారు. ప్రారంభంలో, తేదీ 01.02.2021నాటి బ్యాంక్ గ్యారంటీ నెంబరు. 02687IG210000002, గడువు తేదీ 31.07.2021 మరియు క్లెయిమ్ గడువు తేదీ 31.07.2021తో జారీ చేయబడింది, అయితే 2022 తరువాత ప్రతి పునరుద్ధరణలో క్లెయిమ్ వ్యవధి బ్యాంక్ హామీ గడువు తేదీ దాటి పొడిగించబడింది అనేది పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు,

8. మొదటి పేరాగ్రాఫ్ మరియు చివరి పేరాగ్రాఫ్ వద్ద బ్యాంక్ గ్యారంటీ నెంబరు

02687IG2100000002కు సంబంధించి 01.02.2021 నాటి బ్యాంక్ గ్యారంటీని ఈ క్రింది విధంగా

గమనించవచ్చు.

మెసర్స్ చైతన్య ఎనర్జీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ H. no.2-5-82/1లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం, ఈ-సేవా కేంద్రం పక్కన, నక్కలగుట్ట, హన్మకొండ - 506001 గారి అభ్యర్థన మేరకు. రిజిస్టర్డ్/హెడ్ ఆఫీస్ 254-260 వద్ద ఉంది, అవ్వై షణ్ముగం సలై, రాయపేట, చెన్నై - 600014 గల ఇండియన్ బ్యాంక్, 100 అడుగుల రోడ్ బ్రాంచ్, 35-6-823 (కొత్త), టివి టవర్ కాలనీ, ఎస్ పిఆర్ స్కూల్ పక్కన, 50,6001-హన్మకొండ జిల్లా వరంగల్ ద్వారా బ్యాంక్ గ్యారంటీ నెంబరు 02687ig2100000002 కిందరెజిస్టర్డ్ ఆఫీసు షాప్ నెం.G-22(యూజిఎఫ్) D-1 (K-84) గ్రీన్ పార్క్, మెయిన్, బజార్, న్యూ డిల్లీ, దక్షిణ డిల్లీ -110016 (లబ్బిదారులు లేదా OFB అని పిలవబడతారు) వద్ద గల OFB టెక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కు అనుకూలంగా కొనుగోలు ఒప్పందం యొక్క అంగీకరించిన క్రెడిట్ నిబంధనల ప్రకారం ఒప్పై లేదా దాని కంపెనీల సమూహం లేదా దాని సరఫరాదారుల నెట్వర్క్ నుండి మెటీరియల్/సేవల సరఫరా కోసం క్రెడిట్ను సరఫరా చేయడానికి మరియు/లేదా సులభతరం చేయడానికి (ఇకపై దీనిని "పర్మిట్ అగ్రిమెంట్" అని పిలుస్తా) నెంబరు 02687ig2100000002 బ్యాంక్ గ్యారంటీ విడుదల చేయబడింది.

3. పేర్కొన్న గడువు తేదీ నుండి పన్నెండు నెలల కంటే తక్కువ కాకుండా వ్రాతపూర్వక క్లెయిమ్ లేదా డిమాండ్ను స్వీకరించినట్లయితే (మీరు మాకు అందిస్తే), అంటే 31.07.2021, ఈ బ్యాంక్ హామీ లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగం కింద చెల్లించడానికి మేము బాధ్యత వహిస్తాము మరియు ఆ తరువాత అసలు బ్యాంక్ హామీ మాకు తిరిగి ఇవ్వబడినా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా ఈ బ్యాంక్ హామీ కింద ఉన్న అన్ని బాధ్యతల నుండి మేము విడుదల చేయబడతాము.

స్విఫ్ట్ కోడ్:7037 ICIC0000021 IFSC కోడ్ ICIC0000021 ఉన్న SFMS ద్వారా ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ కు బ్యాంక్ హామీ సందేశాన్ని జారీ చేసినప్పుడు మాత్రమే బ్యాంక్ హామీ అమల్లోకి వస్తుంది.

9. పేర్కొన్న బ్యాంక్ గ్యారంటీ మరియు ఇతర బ్యాంక్ గ్యారంటీలు అనే అంశాన్ని పరిశీలిస్తే, సందేహాస్పదమైన బ్యాంక్ గ్యారంటీలు షరతులు లేని బ్యాంక్ గ్యారంటీలు అని, షరతులతో కూడిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలు కాదని స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి, అయితే అవి షరతులతో కూడిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలు అని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థన.

10. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, ఈ సమస్యలన్నింటినీ సివిల్ కోర్టు ముందు తీర్పు ఇవ్వాలి ఉందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇందులో వాస్తవం యొక్క వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్నాయని అంగీకరించబడింది, ఎందుకంటే కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 6లో 1వ ప్రతివాది ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించినా విధంగా, ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా సరకుల సరఫరా పిటిషనర్కు చేయబడినా మరియు ప్రతివాది నెం.2 అందించిన సరకుల నుండి ఉత్పన్నమైన బాధ్యతకు సంబంధించి బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయాలా అని తెలుసుకోవడానికి ఒక వివరణాత్మక విచారణ అవసరమని వాదించారు.

11. పిటిషనర్ కోరిన పొడిగింపుకు మించి, 1వ ప్రతివాది బ్యాంకు బ్యాంకు గ్యారంటీని 12 నెలలు పొడిగించిందని రిట్

పిటిషన్ లో పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణకు సంబంధించి, ప్రామాణిక బ్యాంకు గ్యారంటీ సాధారణంగా ఈ క్రింది

నిబంధనలను కలిగి ఉంటుందని గమనించడం సముచితమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది:

a. ఎక్స్ పైరీ పీరియడ్/వాలిడిటీ పీరియడ్: బ్యాంక్ గ్యారంటీ గడువు ముగిసే నిర్దిష్ట తేదీని బ్యాంకు గ్యారంటీ నిర్దేశిస్తుంది. అది ప్రధాన రుణగ్రహీత మరియు రుణదాత ద్వారా నిర్ణయించబడే సమయం. బ్యాంకు గ్యారంటీ యొక్క చెల్లుబాటు కాలంలో సంభవించే ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క డిఫాల్ట్ కు మాత్రమే బ్యాంకు గ్యారంటీని ఉపయోగించే హక్కు ఉంటుంది.

బి. దావా వ్యవధి: రుణగ్రహీత మరియు ప్రధాన రుణదాత మధ్య ఒప్పందం ప్రకారం అంగీకరించిన కాల వ్యవధి చెల్లుబాటు కాలంలో సంభవించిన లోపం బ్యాంకుపై డిమాండ్ చేయడానికి చెల్లుబాటు వ్యవధికి మించి ఉదార వ్యవధి అందిస్తుంది. బ్యాంక్ గ్యారంటీలో హక్కు వ్యవధి ఉండవచ్చు లేదా ఉండకపోవచ్చు. హామీదారుడికి మళ్లీ ఎలాంటి పాత్ర ఉండదు.

సి. అమలు వ్యవధి (ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ పీరియడ్): అమలు వ్యవధి అనేది రుణదాత చెల్లుబాటు వ్యవధి లేదా సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానం ముందు హక్కు కాలంలో చేసిన డిమాండ్ కు అనుగుణంగా సంపాదించిన హక్కులను అమలు చేసే కాలవ్యవధి. కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 28(బి) లో చదవబడిన 3 నుండి సెక్షన్ 28 కాలపరిమితి చట్టబద్ధంగా పరిపాలించబడుతుందని పేర్కొంది. గ్యారంటీలో అలాంటి క్లాజు ఏదీ లేనట్లయితే, ఆ వ్యవధిని పరిమితి చట్టం, 1963 ద్వారా నిర్ణయిస్తారు.

తక్షణ కేసులో, రికార్డు పరిశీలన 04.02.2021 నుండి బ్యాంక్ గ్యారంటీ పొడిగింపు సమయం నుండి 1 వ ప్రతివాది బ్యాంక్ చెల్లుబాటు వ్యవధి మరియు క్లెయిమ్ వ్యవధి తర్వాత 12 నెలలు అని స్థిరంగా పేర్కొన్నట్లు సూచిస్తుంది, ఉల్లంఘన చెల్లుబాటు కాలంలో తలెత్తినది మరియు రికార్డులో ఆమోదయోగ్యంగా పిటిషనర్ 2021 నుండి చెప్పిన స్థానాన్ని అంగీకరించారు, అయితే, అక్టోబర్ 2023 లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో ఈ అభ్యర్థన లేవనెత్తబడింది. అందువల్ల ఈ విషయంలో పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అభ్యర్థన ఆమోదయోగ్యం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

12. గుజరాత్ మారిటైమ్ బోర్డ్ వర్సెస్ లార్సెన్ అండ్ టూటో ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు (2016) 10 SCC 46, కేసులో పేరాలు 1, 3, 9, 12, 13 మరియు 69.2 లలో సుప్రీంకోర్టు 28.09.2016 నాటి తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది: ఈ కేసులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే, మొదటి ప్రతివాది అమలు చేసిన షరతులు లేని బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయకుండా పిటిషనర్ ను నిరోధించడానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడం సమంజసమేనా?

3. తేదీ 07.05.2010 న, మొదటి ప్రతివాది సూత్రపాద ప్రాంతం నుండి కచ్చిఘర్ కు మార్చాలని కోరినాడు మరియు బ్యాంకు గ్యారంటీ పొడిగించబడింది. మొదటి ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు, YES బ్యాంక్ లిమిటెడ్ 26.11.2011 న అప్పీలుదారుకు రూ.5 కోట్ల మొత్తానికి బ్యాంకు గ్యారంటీని సమర్పించింది. సంబంధిత షరతులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"(ఎ) మేము, YES బ్యాంక్ లిమిటెడ్. కచ్చిఘర్ పోర్టు అభివృద్ధికి లీడ్ ప్రమోటర్ ఉల్లంఘించిన రూ.5,00,00,000/- (రూ.5 కోట్లు మాత్రమే) మొత్తాన్ని జీఎంబీకి చెల్లించేందుకు ఇందుమూలంగా హామీ ఇవ్వండి.

ఏదైనా ఉల్లంఘన జరిగినట్లు మరియు సంభవించిన లేదా జరిగిన నష్టం/నష్టాలకు సంబంధించి **GMB** యొక్క నిర్ణయం సంపూర్ణమైనది మరియు మాకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

(బి) లీడ్ ప్రమోటర్ లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి గురించి ప్రస్తావించకుండా, **GMB** మరియు లీడ్ ప్రమోటర్ లేదా దానికి సంబంధించిన ఏదైనా ట్రిబ్యూనల్ లేదా మధ్యవర్తి మధ్య ఏదైనా వివాదం పెండింగ్ లో ఉన్నదా అనే వాస్తవంతో సంబంధం లేకుండా, ఈ గ్యారంటీ కింద చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని ఎటువంటి సంశయము లేకుండా చెల్లించడానికి మేము, **YES** బ్యాంక్ లిమిటెడ్ ఇందుమూలంగా అంగీకరిస్తున్నాము. కేవలం **GMB** నుండి వచ్చిన డిమాండ్ మేరకు, ఆ లీడ్ ప్రమోటర్ దాని యొక్క ఒడంబడికలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యాడని పేర్కొంది. ఈ గ్యారంటీ కింద బ్యాంకు చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి సంబంధించి బ్యాంకుపై **GMB** ద్వారా చేయబడ్డ ఏదైనా లిఖితపూర్వక డిమాండ్ నిశ్చయాత్మకమైనది, సంపూర్ణమైనది మరియు స్పష్టమైనది. అయితే, ఈ గ్యారంటీ కింద బ్యాంకు బాధ్యత రూ.5,00,00,000/- (రూ.5 కోట్లు మాత్రమే) మించకుండా పరిమితం చేయబడుతుంది.

9. దురదృష్టవశాత్తూ హైకోర్టు వాస్తవాల విశ్లేషణలోనూ, చట్టంపై వైఖరిలోనూ తప్పు చేసింది. **LoI** క్షణంగా చదివితే అది సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ జప్తు కేసు కాదని, పనితీరు బ్యాంకు గ్యారంటీని రద్దు చేయడం అని స్పష్టమవుతుంది “... అసాధ్యమైన కారణంగా ఒప్పందం విఫలమైతే...” తప్ప. చట్టం ప్రకారం, బ్యాంకు గ్యారంటీ అనేది హామీదారు-బ్యాంకు మరియు హామీ-అప్పీలుదారు మధ్య స్వతంత్ర ఒప్పందం అని హైకోర్టు గమనించింది. హామీ షరతులు లేకుండా ఉంటుంది. నిస్సందేహంగా, పనితీరు హామీ లీడ్ ప్రమోటర్ అనగా మొదటి ప్రతివాది యొక్క ఉల్లంఘనకు వ్యతిరేకంగా ఉండాలి. కానీ బ్యాంకు మరియు అప్పీలుదారు మధ్య, బ్యాంకు గ్యారంటీలో పొందుపరిచిన నిర్దిష్ట షరతు ఏమిటంటే, ఉల్లంఘనకు సంబంధించి అప్పీలుదారు నిర్ణయం బ్యాంకుకు కట్టుబడి ఉంటుంది. ఈ నిర్ణయం యొక్క సహేతుకత పిటిషనర్ మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య భిన్నమైన విషయం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచారణలో హైకోర్టు ఆ ప్రశ్నలోకి వెళ్ళాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే అనేక వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఇమిడి ఉన్నాయి.

12. తీవ్రమైన మోసం లేదా సంబంధిత పార్టీలలో ఒకరికి కోలుకోలేనటువంటి పరిస్థితులలో తప్ప సంపూర్ణ మరియు షరతులులేని బ్యాంకు గ్యారంటీని ఆహ్వానించడానికి అనుకూలంగా నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేయలేము. ఇది ప్రస్తుత సమయంలో నిర్ణయించదగినది కాదు.

హిమాద్రి కెమికల్స్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కోల్ టార్ రిఫైనింగ్ కంపెనీ[2] 2007(8) SCC 110 లో సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన తీర్పులో పేరా -14లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“14. బ్యాంకు గ్యారంటీ లేదా అమలును నిరోధించడానికి నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి సూత్రాలు, బ్యాంకు గ్యారంటీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ద్వారా నగదు ను పొందడాన్ని నిరోధించే విషయానికి సంబంధించి ఇక్కడ చేసిన చర్చల నుంచి ఈ క్రింది సూత్రాలను గమనించాలి:

(i) వాణిజ్య వ్యవహారాల సమయంలో నిషేధానికి దరఖాస్తు చేసేటప్పుడు, షరతులు లేకుండా బ్యాంకు గ్యారంటీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ఇచ్చినప్పుడు లేదా ఆమోదించినప్పుడు, ఒప్పందం నిబంధనలకు సంబంధించిన ఏవైనా పెండింగ్

వివాదాలతో సంబంధం లేకుండా లబ్ధిదారుడు అటువంటి బ్యాంక్ గ్యారంటీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ను పొందడానికి అర్హులు.

(ii) అటువంటి గ్యారంటీ ఇచ్చే బ్యాంకు తన కస్టమర్ లేవనెత్తిన ఏ వివాదంతో సంబంధం లేకుండా దాని నిబంధనల ప్రకారం గౌరవించాల్సి ఉంటుంది.

(iii) బ్యాంకు హామీ లేదా రుణ లేఖను అమలు చేయడాన్ని అవరోధించు నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేయడంలో న్యాయస్థానాలు నెమ్మదిగా ఉండాలి.

(iv) బ్యాంకు హామీ లేదా రుణ పత్రం అనేది స్వతంత్రమైన మరియు ప్రత్యేకమైన ఒప్పందం మరియు సంపూర్ణ స్వభావం గలది కాబట్టి, ఒప్పందానికి సంబంధించి పార్టీల మధ్య ఏదైనా వివాదం ఉండటం అనేది బ్యాంకు హామీలు లేదా రుణ పత్రాల అమలు జరుపుటను అవరోధించు నిషేధాజ్ఞను జారీ చేయడానికి ఆధారం కాదు.

(v) అటువంటి బ్యాంకు హామీ లేదా రుణ పత్రం యొక్క మూలాన్ని నీరుగార్చే అసాధారణ స్వభావం గల మోసం జరిగినప్పుడు లబ్ధిదారుడు ఈ పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాడు.

(vi) షరతులు లేకుండా బ్యాంకు హామీ లేదా రుణ పత్రం ద్వారా నగదును పొందడానికి అనుమతించడం అనేది సంబంధిత పార్టీలలో ఒకరికి సరిదిద్దలేని హాని లేదా అన్యాయానికి దారి తీస్తుంది.”

13. అప్పీలుదారుకు బ్యాంకు ఇచ్చిన హామీలో ప్రధాన ప్రమోటర్ అనగా మొదటి ప్రతివాది LoI యొక్క షరతులను ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో, కేవలం GMB (అప్పీలుదారు) నుండి వచ్చిన అభ్యర్థనపై, పేర్కొన్న ప్రధాన ప్రమోటర్ ఒప్పందాలను అమలు చేయడంలో విఫలమయిన సందర్భంలో తప్ప అప్పీలుదారుడు బ్యాంకు హామీని అభ్యర్థించడానికి స్వేచ్ఛ కలిగి ఉంటాడు మరియు "ఎటువంటి అభ్యంతరం తెలపకుండా" బ్యాంకు దానిని గౌరవించాలి. ఈ గ్యారంటీ కింద బ్యాంకు చెల్లించాల్సిన మరియు ఇవ్వాలి నగదు మొత్తానికి సంబంధించి బ్యాంకుపై చేయబడ్డ ఏదైనా లిఖితపూర్వక డిమాండ్ నిశ్చయాత్మకమైనది, సంపూర్ణమైనది మరియు స్పష్టమైనది. అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య, 06.02.2008 నాటి LoI కింద బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైన సందర్భంలో, అప్పీలుదారుకు LoIని రద్దు చేయడానికి మరియు బ్యాంక్ హామీని అభ్యర్థించడానికి అర్హత ఉంది. మొదటి ప్రతివాది ఒడంబడికగా తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యారని సంతృప్తి చెందిన తరువాత, అప్పీలుదారు LoIని రద్దు చేసి, ఫలితంగా బ్యాంకు హామీని కోరారు. రద్దు చట్టబద్ధమైనదా మరియు సరైనదా, మరియు అటువంటి రద్దుపై, LoI మొదలైన వాటి కింద తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో అసమర్థతను సమర్థిస్తూ మొదటి ప్రతివాది యొక్క తీవ్రమైన పరిస్థితిపై బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయబడినా అనేది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచారణ పరిధిలోకి రాదు. బ్యాంకు మరియు అప్పీలుదారు మధ్య, అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య ఒప్పందాలను ఉల్లంఘించినందున బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయాలని లిఖితపూర్వక డిమాండ్ వచ్చినప్పుడు, అప్పీలుదారు సంతృప్తి చెందినట్లుగా, బ్యాంకు గ్యారంటీ కింద చెల్లింపును గౌరవించాల్సి ఉంటుంది.

13. హిందూస్థాన్ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ & ఇతరులు (1999) 8 SCC 436) కేసులో

తేదీ 08.10.1999 నాటి సుప్రీంకోర్టు తీర్పులో 3, 7 మరియు 9 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“3. రెండు బ్యాంక్ హామీలను ప్రతివాదులు అభ్యర్థించారు మరియు ఈ దశలో, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా మరియు ఇండియన్ బ్యాంక్ (ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు) మరియు బీహార్ రాష్ట్రం మరియు దాని అధికారులు (ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 వరకు) కు వ్యతిరేకంగా HCCL బాంబే హైకోర్టులో 21.10.1992 పై దావా వేసింది, ప్రధాన ఉపశమనముతో సహా ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 పైన పేర్కొన్న బ్యాంక్ హామీల ద్వారా ప్రస్తావించిన మొత్తాన్ని ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 లకు చెల్లించకుండా నిరోధించవచ్చు. తేదీ 27.10.1992 న దావాలో సింగిల్ జడ్జి మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేశారు మరియు ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వు ప్రకారం, ప్రతివాదులు బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయకుండా నిరోధించబడ్డారు మరియు ప్రతివాదులకు బ్యాంక్ హామీల ద్వారా ప్రస్తావించిన మొత్తాన్ని చెల్లించకుండా బ్యాంకులు నిరోధించబడ్డాయి. మధ్యంతర ఉత్తర్వు 09.02.1996 న ధృవీకరించబడింది.

7. "పనితీరు హామీ" కి సంబంధించి నిషేధాజ్ఞను డివిజన్ బెంచ్ సమర్పించిన ఉత్తర్వులోని ఆ భాగానికి వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు ప్రత్యేక అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు మరియు బ్యాంకు మధ్య ప్రత్యేకమైన మరియు భిన్నమైన ఒప్పందాన్ని కలిగి ఉన్న "పనితీరు హామీ", షరతులు లేకుండా మరియు నిస్సందేహంగా ఉందని, ప్రతివాదులకు వారి డిమాండ్ పై ఆ హామీ ద్వారా ప్రస్తావించిన మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి బ్యాంకు పూనుకున్నందున, హైకోర్టు మంజూరు చేసిన నిషేధాజ్ఞను పక్కన పెట్టాల్సిన బాధ్యత ఉందని వారి తరపున వాదించారు.

9. అందువల్ల ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, బ్యాంకు హామీ నిస్సందేహంగా, షరతులు లేకుండా ఉండాలి మరియు బ్యాంకు హామీ కింద లబ్ధిదారుడి మధ్య తలెత్తిన లేదా పెండింగ్లో ఉన్న ఏదైనా వివాదంతో సంబంధం లేకుండా లేదా అభ్యంతరం లేదా సంబంధం లేకుండా నగదు మొత్తం చెల్లించబడుతుందని పేర్కొనాలి. అందువల్ల, బ్యాంకు హామీ యొక్క నిబంధనలు చాలా ముఖ్యమైనవి. బ్యాంకు హామీ బ్యాంకు మరియు లబ్ధిదారు మధ్య స్వతంత్ర ఒప్పందాన్ని సూచిస్తుంది కాబట్టి, రెండు పార్టీలు దాని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అందువల్ల, ఆ అభ్యర్థన బ్యాంకు హామీ నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి; లేకపోతే, అభ్యర్థన కూడా పనికి రాకుండా పోతుంది.”

14. కర్త బ్యాంకు గ్యారంటీల యొక్క నిబంధనలను క్షణంగా పరిశీలిస్తే, మెటీరియల్ సరఫరాకు మరియు సేవలకు సంబంధించి లేదా లబ్ధిదారుగా పేర్కొనబడ్డ దాని నెట్ వర్క్ సరఫరాదారుల నుంచి పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా బ్యాంకు గ్యారంటీలను జారీ చేసినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, దీని అర్థం దాని వారసులు, నిర్వాహకులు, న్యాయ సలహా దారులు, మరియు మధ్యవర్తులు ఇందులో 2వ ప్రతివాది ద్వారా మెటీరియల్ ను పిటిషనర్ కు సరఫరా చేయడానికి బ్యాంకు గ్యారంటీలు ఉంటాయని, ఒకవేళ పిటిషనర్ ద్వారా ఏదైనా ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించినట్లయితే, గ్యారంటీని రద్దు చేయడం ద్వారా వడ్డీ మరియు అన్ని ఇతర ఛార్జీలతో సహా గడువు తీరిన మొత్తాలను రికవరీ చేయడానికి లబ్ధిదారునికి అన్ని హక్కులు ఉంటాయి. అయితే ప్రతివాది నెం.2తో పిటిషనర్ కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం సరుకుల సరఫరా కోసమేనని, పిటిషనర్ కు సరుకులు సరఫరా చేయడంలో ప్రతివాది నెం.2 విఫలమైనందున బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయడం కుదరదని పిటిషనర్ యొక్క వాదన.

15. 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో 6వ పేరాలో పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా మెటీరియల్ సరఫరా చేయబడిందా మరియు పిటిషనర్ కు ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా సరఫరా చేయబడిన మెటీరియల్ నుంచి ఉత్పన్నమైన బాధ్యతకు సంబంధించి బ్యాంకు గ్యారంటీలు అమలు చేయబడ్డాయా అని తెలుసుకోవడానికి ఈ

అంశంపై వివరణాత్మక విచారణ అవసరమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ మరియు 2 వ ప్రతివాది మధ్య వివాదం పూర్తిగా వాణిజ్య స్వభావం కలిగి ఉందని మరియు పార్టీల మధ్య ఒప్పందం ఒప్పంద స్వభావం కలిగి ఉందని మరియు పిటిషనర్లు అందుబాటులో ఉన్న తగు విధముగా పరిష్కారం వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టము, 2015 లోని Sec.2 (c) (i) ప్రకారం ఒప్పంద ఉల్లంఘనకు తగిన ఉపశమనం కోసం సమర్థ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడం.

16. బ్యాంకు గ్యారంటీ రద్దును నిరోధించడానికి ఈ క్రింది కారణాలను పేర్కొనాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది:

ఎ) తీవ్రమైన వివాదం ఉండాలి.

బి) మోసాలకు సంబంధించి ప్రాథమికంగా మంచి కేసు ఉండాలి.

సి) తిరిగి పొందలేని అన్యాయాన్ని నివారించే దూపంలో ప్రత్యేక ఈక్విటీలను ఏర్పాటు చేయాలి.

డి) మోసం అటువంటి బ్యాంకు హామీకి సంబంధించి ఉండాలి.

ఇ) ఒక పక్షానికి తిరిగి పొందలేని నష్టం లేదా అన్యాయం నిర్ధారించబడాలి.

17. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న 'ఎ' నుండి 'ఇ' వరకు ఏ ఆధారాలైనా నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు, అందువల్ల ఈ కోర్టు "ఒప్పందంలో భాగస్వాముల మధ్య ఏదైనా వివాదం ఉండటం బ్యాంకు గ్యారంటీ అమలును నిరోధించడానికి ఒక కారణం కాదు" అని గట్టిగా అభిప్రాయపడింది.

18. రాజస్థాన్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ అండ్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ డైమండ్ అండ్ జెమ్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

“రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒప్పందానికి సంబంధించిన విషయాలు/ వివాదాలను పరిష్కరించలేమని, ఒప్పంద నిబంధనలను రిట్ అధికార పరిధి ద్వారా అమలు చేయలేమని తేల్చిచెప్పిన చట్టపరమైన ప్రతిపాదనకు ఎలాంటి వివాదం లేదు. అందువల్ల, ఇరుపక్షాలు ఒప్పందంలో పొందుపరిచిన నియమనిబంధనల ఆధారంగా ఎటువంటి ఉపశమనం పొందడానికి రిట్ కోర్టు ఒక వేదిక కాజాలదు”.

19. కేరళ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ వర్సెస్ కురియన్ ఏకలతిల్ (2000) 6 SCC 293) కేసులో సుప్రీం కోర్టు ఒక రిట్

పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణకు సంబంధించిన వ్యాఖ్యను నిర్దేశించింది, ఇది వాస్తవానికి ఒక ఒప్పందాన్ని నిర్వచించాలని

కోరుతుంది మరియు ఇందులోని పేరా 10 మరియు 11 లో సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“10. రావల్ మొదటి వాదనలో యోగ్యత ఉందని మేము కనుగొన్నాము. న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణను సరిగ్గా ప్రశ్నించారు. ఒప్పందంలో ఒక నిబంధన ను అర్థం చేసుకోవడం మరియు అమలు చేయడం అనేది రిట్ పిటిషన్ యొక్క విషయం కాదు. అసలు చెల్లింపు జరుగుతుందా లేదా అనేది కాంట్రాక్ట్ నిర్మాణానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. ఒక ఒప్పంద కాలపరిమితిని ఉల్లంఘిస్తే, సాధారణంగా పరిష్కారం ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ కాదు. చట్టబద్ధమైన పరిశీలనలతో మేము కూడా ఏకీభవించలేకపోతున్నాము. ప్రశ్నార్థకమైన ఒప్పందం చట్టబద్ధమేనని నిర్ధారణకు రావడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని స్పష్టమవుతోంది.

11. ఒక శాసనం తన విధులను నిర్వర్తించడానికి వీలుగా ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోవడానికి చట్టబద్ధమైన సంస్థకు స్పష్టంగా లేదా పరోక్షంగా అధికారాన్ని ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి ఒప్పందాల నిబంధనల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వివాదాలు లేదా ఉల్లంఘనలు ఒప్పంద చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రాల ద్వారా పరిష్కరించబడాలి. ఒప్పందంలోని పక్షాలలో ఒకరు చట్టబద్ధమైన లేదా ప్రజా సంస్థ కావడం వల్ల వర్తింపజేయాలైన సూత్రాలను ప్రభావితం చేయదు. ఒక ఒప్పందంలో ఒడంబడిక యొక్క అర్థం లేదా దాని అమలుకు సంబంధించిన వివాదాలు కాంట్రాక్ట్ చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రాల ప్రకారం నిర్ణయించబడతాయి. చట్టబద్ధమైన సంస్థ యొక్క ప్రతి చర్య తప్పనిసరిగా చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రైవేటు వ్యక్తుల వంటి చట్టబద్ధమైన సంస్థలకు ఆస్తితో ఒప్పందం లేదా వ్యవహారించే అధికారం ఉంది. ఇటువంటి కార్యకలాపాలు ప్రజా చట్టం యొక్క సమస్యను లేవనెత్తకపోవచ్చు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఒప్పందం ఎలా చట్టబద్ధమైనదో చూపించలేదు. పార్టీల మధ్య ఒప్పందం ప్రైవేట్ చట్టం పరిధిలో ఉంది. ఇది చట్టబద్ధమైన ఒప్పందం కాదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ లో అలాంటి ఒప్పందం నియమనిబంధనల వివరణకు సంబంధించిన వివాదాలను లేవనెత్తడానికి వీలేదు. అది ఒప్పందం లో పొందుపరిచినట్లయితే సివిల్ కోర్టు లేదా మధ్యవర్తిత్వంలో తీర్పు ఇవ్వాలైన విషయం. ఎంత మొత్తం బకాయి ఉంది, అలా అయితే, ఎంత చెల్లించాలి, చెల్లించడానికి పిటిషన్ నిరాకరించడం

సమంజసమేనా, కాదా అనే విషయాలు రిట్ పిటిషన్ లో తేల్చాల్సిన అంశాలు కావు. కాంట్రాక్టరు ఇతర మార్గాలకు వెళ్లాల్సింది.

ప్రస్తుత కేసు చట్టబద్ధమైన ఒప్పందానికి సంబంధించినది కాదని, ఇది పూర్తిగా ప్రైవేట్ కాంట్రాక్ట్ అని రికార్డుల్లో ఉంది. ప్రస్తుత పిటిషన్ ప్రైవేట్ చట్టం యొక్క ప్రత్యేక పరిధిలో ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే ఇందులో ఇమిడి ఉన్న అంశం పూర్తిగా ప్రైవేట్ ఒప్పందం.

20. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పునా హిందా (2021) 10 SCC 690 లో నివేదించిన తీర్పులో, హైకోర్టు అధికార పరిధిని విస్తృతంగా అంగీకరిస్తూ, పేరా నెం.24 లో పేర్కొన్నది, ప్రైవేట్ చట్ట రంగంలో స్వచ్ఛమైన ఒప్పంద విషయాలకు సంబంధించి, వివాదానికి చట్టబద్ధత లేని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరిధికి వెలుపల తీర్పు ఇవ్వడమే మంచిదని పేర్కొంది.

21. ఎబిఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ ఎక్స్ పోర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారెంటీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ (2004) 3 SCC 553 కేసులో సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో పేరా 28 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“28. అయితే రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించడంపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తున్నప్పుడు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రత్యేక రిట్లను జారీ చేసే అధికారం ప్లీనరీ స్వభావంతో కూడుకున్నదని, రాజ్యాంగంలోని మరే ఇతర నిబంధనలకు పరిమితం కాదనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి. హైకోర్టు కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో కోర్టు తనపై కొన్ని ఆంక్షలు విధించింది వర్చువల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై & ఇతరులు. [1998 (8) ఎస్ సి 1 కేసులో చూడవచ్చు]. ఆర్టికల్ 14 యొక్క రాజ్యాంగ ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించేలా లేదా ఇతర చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు చట్టబద్ధమైన కారణాల వల్ల ప్రభుత్వం లేదా దాని ఉపకరణం యొక్క అటువంటి చర్య ఏకపక్షంగా మరియు అసమంజసంగా ఉంటే తప్ప, అందుబాటులో ఉన్న ఇతర పరిష్కారాలను మినహాయించడానికి హైకోర్టు యొక్క ఈ ప్రత్యేక హక్కును సాధారణంగా ఉపయోగించదు, దీని కోసం కోర్టు పేర్కొన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అవసరమని భావిస్తుంది.

22. స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ వర్సెస్ జైన్ ప్లాస్టిక్స్ అండ్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్ (2002) 1 SCC 216 లో, ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో ఉపశమనం కల్పించడానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన

అధికార పరిధిని ఉపయోగించకూడదా అనే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ఇవ్వాలి ఉంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ఇలాంటి వివాదాలను పరిష్కరించడానికి సరైన ప్రక్రియ కాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చట్టం ప్రకారం, ఒప్పంద ఉల్లంఘనకు తగిన ఉపశమనం కోసం ప్రతివాది సమర్థ అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించవచ్చు. ఒక కక్షిదారుకు ప్రత్యామ్నాయ మరియు సమాన ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, అతను ఆ పరిష్కారాన్ని కొనసాగించవలసి ఉంటుంది మరియు హైకోర్టు యొక్క రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించకూడదు. అదేవిధంగా, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం రిట్ జారీ చేయడానికి కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని ప్రభావితం చేయదు, కానీ సాధారణంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించడానికి ఇది మంచి కారణం అవుతుంది.

23. జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ Inc, వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2015) 7 SCC 728 కేసుల, పేరా 65 నుండి 69 లలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నివేదించిన మొత్తం కేసులో ఒక ఒప్పందం ద్వారా నిర్వహించబడి, ఒప్పంద చట్టం కిందకు వస్తే, ఈ విషయాన్ని రిట్ కోర్టు నిర్ణయించజాలదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

24. తేదీ 20.04.2021నాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనల ప్రకారం M/s. రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ (2021) 6 SCC 771, ఇది వర్జుల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ట్రేడ్ మార్ప్స్ రిజిస్ట్రార్లు ((1998) 8 SCC 1 నివేదించింది మరియు మాగధ్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 2021 SCC Online SC 801 లో నివేదించిన ఇటీవలి ఫుల్ బెంచ్ తీర్పులో ఈ అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించారు. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో హైకోర్టు రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేయడాన్ని నియంత్రించే సూత్రాలు పేరా 28 వద్ద పేర్కొన్న తీర్పులో సంగ్రహించబడ్డాయి మరియు అదే క్రింద పొందుపరచబడింది:

“28. ఉద్భవించిన చట్టం యొక్క సూత్రాలు:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుపుట కోసం మాత్రమే కాకుండా, ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

(ii) రిట్ పిటిషన్ను విచారించకూడదనే విచక్షణ హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండటం.

(iii) (ఎ) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు; (సి) ఉత్తర్య లేదా

కార్యకలాపాలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (డి) చట్టం యొక్క అధికారాలను సవాలు చేసినప్పుడు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నిబంధనకు మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి.

(iv) ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం స్వయంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తగు విధముగా కేసులో హైకోర్టుకు తన అధికారాలను వదులుకోదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించకూడదు;

(v) హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారం లేదా విధానాన్ని సూచించే అధికారము ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అభీష్టానుసారం పరిష్కారాన్ని సూచించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల అలసత్వం యొక్క ఈ నియమం విధానము, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు

(vi) వాస్తవాలపై వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, వివాదం యొక్క స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అవసరమని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి దృక్పథం వెంటనే జోక్యం చేసుకోదు.”

25. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ కేసు క్లాజ్ (2), (4), (ఎ) మరియు (6) పరిధిలోకి వస్తుందని, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార

సిద్ధాంతానికి ఏ మినహాయింపుకు ఇది సరిపోదని, ప్రత్యేకంగా పిటిషనర్ బ్యాంకు గ్యారంటీల పరంగా ఆరోపించిన

కోలుకోలేని అన్యాయం ఏమి జరగలేదని, అంగీకరించిన వాటికి పర్యవసానమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

26. పరిగణ కు తీసుకున్నవి:

(ఎ) కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు,

(బి) వివిధ తీర్పులలో సుప్రీంకోర్టు యొక్క పరిశీలనలు మరియు అభిప్రాయం, (1) "గుజరాత్ మారిటైమ్ బోర్డ్ వర్సెస్ లార్సెన్ అండ్ టూటో ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్మెంట్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్, మరొకరు(2016) 10 SCC 46 లో, (2) హిందూస్థాన్ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్, వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ & ఇతరులు(1999) 8 SC 436, (3) యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పునా హిందాలో (2000) 6 SCC 293, (5) ఎబిఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్పర్ట్ క్రెడిట్ గ్యారెంటీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్(2021) 10 SCC 690, (6) ఇన్ బీహార్ వర్సెస్ జైన్ ప్లాస్టిక్ అండ్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్(2002) 1 SCC 216, (7) జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ Inc వర్సెస్ యూనియన్ ఒఫ్ ఇండియా (2015) 7 SCC 728 (8) ఇన్ మెసర్స్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్(2021) 6 SCC 771, (9) ఇన్ వర్ల్డ్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్(1998) 8 SCC 1, (10) "మగధ్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్, వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు 2021 SCC Online SC 801, (పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది),

(సి) 1వ మరియు 2వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం (పైన పేర్కొనడం మరియు సంగ్రహించడం),

(డి) బ్యాంకు గ్యారంటీలోని క్లాజ్ (3)ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా రిట్ పిటిషనర్ ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడు కాదని అభిప్రాయపడి, W.P నెంబరు 28781/2023లో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు కొట్టివేయబడ్డాయి మరియు రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది

27. అయితే ఈ తీర్పులో ఏదీ వివాదం యొక్క అర్హతలపై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినట్లుగా పరిగణించబడదని గమనించబడింది. పిటిషనర్ చట్టప్రకారం తగిన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛ ఉంది. ఈ కోర్టు 12.10.2023 న పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది, ప్రతివాది నెం.1 లేదా వారి ఏజెంట్లు, మధ్యవర్తులు లు, అసోసియేట్ లు, అధీకృత ప్రతినిధులను 02687IG21000002, 02687IG21000003, 02687IG21000004, 02687IG21000005, 02687IG21000006, 02687IG21000007, 02687IG21000008, 02687IG21000010, 02687IG21000011, 02687IG21000055, 02687IG21000056, 02687IG21000057, 02687IG21000058, 02687IG21000059, 02687IG21000060, 02687IG21000061, 02687IG21000062, 02687IG21000063, 02687IG21000064, 02687IG21000065, 02687IG21000066, 02687IG21000067, 02687IG21000068, 02687IG21000033 AND 02687IG21000034, అంకెలతో కూడిన బ్యాంకు గ్యారంటీల నగదు ను సొమ్ము చేసుకోవద్దని ఆదేశిస్తూ మరియు తీర్పు వెలువడే తేదీ వరకు ఈ ఉత్తర్వులు అమలులో ఉంటాయి, అయితే, ముఖ్యమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ చట్ట ప్రకారం తగిన పరిష్కారాన్ని పొందడానికి వీలుగా ఉత్తర్వు కాపీ అందుకున్న తేదీ నుండి (04) నాలుగు వారాల పాటు అదే ఉత్తర్వు అమలులో ఉండనివ్వండి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.

★★★