2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నంబర్లు 25943 & 31793 / 2023

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్

వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఇతరులు

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హేమేంద్రనాథ్ రెడ్డి, 1వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన భారత అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన శ్రీమతి గోరంట్ల శ్రీ రంగ పూజిత మరియు 3వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన శ్రీ ఎ. ప్రభాకర రావు వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ W.P.No. 25943/2023 లో ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"...(ఏ) పిటిషనర్ 23.08.2023 తేదీన దాఖలు చేసిన సెకండ్ అప్పీల్ Ref. Maheshwara/MoHFW-Appeal//2023/01 ను (ఎ)NMC Act, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) కింద, 2023-2024 విద్యా సంవత్సరపు పిజి ప్రవేశాలు త్వరలో మూసివేయబడుతున్నాయి అని పరిగణనలోకి తీసుకుని, వీలైనంత త్వరగా నిర్ణయించాలని ప్రతివాది నం 1 ని ఆదేశించడానికి, (బి) ప్రతివాది నం. 2 జారీ చేసిన తేదీ 24.02.2022 తేదీ నాటి లేఖ నెం.NMC/MCI-751(22)/10A/2021-Med మరియు తేదీ 03.03.2022 తేదీ నాటి తదుపరి షోకాజ్ తో కూడిన

LOP ఉపసంహరణ నోటీసు మరియు తేదీ 08.02.2023 నాటి ఆదేశం, పిటిషనర్ కళాశాలలో చదువుతున్న పిజి విద్యార్థులను తెలంగాణలోని ఇతర ప్రైవేట్ కళాశాలలకు బదిలీ చేయాలని ఆదేశించడం, పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షంగా, అన్యాయంగా మరియు జాతీయ వైద్య కమిషన్ చట్టం, 2019 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రకటించడానికి మరియు పర్యవసానంగా వాటిని రద్దు చేయడానికి మరియు ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను మరింత ప్రత్యేకంగా మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో జారీ చేయడానికి 1వ ప్రతివాదిని ఆదేశించాలి..."

3. <u>పిటిషనర్ WP.No. 31793/2023 లో ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:</u>

పిటిషనర్ కళాశాలలో చదువుతున్న విద్యార్థులను బదిలీ చేయాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తు 1వ ప్రతివాది 13.11.2023 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వును మరియు 14.11.2023 తేదీ నాటి తదుపరి లేఖను , చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించినట్లుగా ప్రకటించడానికి మరియు పర్యవసానంగా వాటిని రద్దు చేయడానికి మరియు ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను మరింత ప్రత్యేకంగా మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో జారీ చేయడానికి ప్రతివాదులను ఆదేశించండి.

4. <u>రికార్డు పరిశీలన:</u>

i) <u>2వ ప్రతివాది WP.No. 25943/2023 లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 4, 5 మరియు 6 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడ్డాయి:</u>

4. పిటిషనర్ కళాశాలకు 2021-22 విద్యా సంవత్సరమునకు గాను 12 పి జి వైద్య కోర్సులను ప్రారంభించడానికి ప్రతివాది 27.01.2022 తేదీ నాడు జారీ చేసిన అనుమతి లేఖ ద్వారా మంజూరు

చేయబడిందని సమర్పించబడింది, ఆ తరువాత, పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం రూ.85,00,000/- చొప్పున 12 బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించారు. ఆ తర్వాత, పేర్కొన్న బ్యాంకు గ్యారంటీలు నకిలీవి మరియు సృష్టించినవిగా కనుగొనబడ్డాయి, అందువల్ల, ప్రతివాది లేఖ 24.02.2022 తేదీ నాటి సమాచారం ద్వారా, పి జి కోర్సులలో ప్రవేశాన్ని వెంటనే నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించారు. అయితే, పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న అనుమతి లేఖ ఆధారంగా అప్పటికే 2021-22 విద్యా సంవత్సరానికి పి జి కోర్సులలో విద్యార్థులను చేర్చుకున్నారు. ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ 20.04.2022 తేదీ మరియు 20.07.2022 తేదీ నాటి లేఖల ద్వారా, వరుసగా 7 మరియు 5 చెల్లుబాటు అయ్యే బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించారు. అయితే సమాధానంగా ఈ తాజా బ్యాంకు గ్యారంటీలను ప్రతివాది ఎన్నడూ స్వీకరించలేదు. విద్యార్థులను చేర్చుకోవద్దని ప్రతివాది నిర్దిష్ట ఆదేశాలు ఇచ్చినప్పటికీ, పిటిషనర్ 2022-23 విద్యా సంవత్సరానికి పి జి వైద్య కోర్సులలో విద్యార్థులను చేర్చుకున్నారు. తగిన విధానాన్ని అనుసరించిన తరువాత, సమాచారం ఇచ్చే ప్రతివాది 08.02.2023 నాటి ఆక్షేపించబడిన కమ్యూనికేషన్ ద్వారా, పిటిషనర్ మెడికల్ కాలేజీలో 2021-22 మరియు 2022-23 విద్యా సంవత్సరం ద్వారా పిజి మెడికల్ కోర్సులలో చేరిన విద్యార్థులను ఇతర వైద్య కళాశాలలకు మార్చాలని విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించారు.

5. పిటిషనర్ మెడికల్ కాలేజీ NMC వంటి చట్టబద్ధమైన సంస్థను మోసం చేయడానికి ప్రయత్నించిందని మరియు 2021- 22 విద్యా సంవత్సరం నుండి 12 పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య కోర్సులను ప్రారంభించడానికి 27.01.2022 తేదీ నాడు అనుమతి లేఖను పొందడానికి సమాచారం ఇచ్చే ప్రతివాదికి నకిలీ మరియు సృష్టించిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలను సమర్పించి నకిలీ సంతకానికి పాల్పడిందని వినయంగా మరియు గౌరవంగా పేర్కొనబడింది.

6. MARB నుండి అనుమతి పొందడానికి ఏదైనా అబద్ధపు/తప్పుడు ప్రకటన మరియు/లేదా కల్పిత పత్రాన్ని ఉపయోగించినట్లు నిర్ధారించబడితే, ఆ కళాశాల అర్హత గుర్తింపు తొలగించబడుతుందని,

అలాగే సంబంధిత అనుమతి లేఖ కూడా రద్దు చేయబడుతుందని మరియు కళాశాలపై చట్టప్రకారం తగిన చర్యలు తీసుకుంటామని సదరు అనుమతి లేఖలో స్పష్టంగా పేర్కొనబడిందని తెలుపబడింది.

ii) పిటిషనర్ కు 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన లెటర్ నం. NMC/ఎంసిఐ-751(22)/10ఎ/2021-మెడ్./ తేది 24.02.2022 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"విషయం: NMC ఉద్దేశపూర్వకంగా జారీ చేసిన లేఖల ఆధారంగా మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్, సంగారెడ్డి, తెలంగాణ, లో వివిధ పి జి కోర్సులను ప్రారంభించడానికి సంబంధించిన బ్యాంకు గ్యారంటీలు (BGs) సమర్పించడం.

సర్/మేడమ్,

పైన పేర్కొన్న వాటికి సంబంధించి, మీ కళాశాల సమర్పించిన బ్యాంకు గ్యారంటీల (BGs) ధృవీకరణ సమయంలో బ్యాంకు (బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా, వసాయి వెస్ట్, పాల్ఘర్ జిల్లా) వారు బ్యాంకు గ్యారంటీలను (BGs) జారీ చేయలేదని ధృవీకరించినట్లు చెప్పాలని నేను ఆదేశిస్తున్నాను. బ్యాంకు నుంచి NMCకి 18.2.2022 తేదీ నాడు అందిన లేఖ జత చేయబడింది. ఏయే కోర్సులకు బ్యాంకు గ్యారంటీలు (BGs) సమర్పించబడ్డాయో మరియు బ్యాంకు జారీ చేయలేదని తేలిందో ఆ లేఖలో పేర్కొనబడింది. ఈ విషయంలో NMC తగిన చర్యను పరిగణలోకి తీసుకుంటూ తదుపరి సమాచారం వచ్చే వరకు సంబంధిత కోర్సులలో ప్రవేశాలను వెంటనే నిలిపివేయాలని కళాశాలను అభ్యర్థించారు."

iii) తేదీ 03.03.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసు మరియు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ బోర్డ్ స్పెషాలిటీలకు అనుమతి లేఖల యొక్క ఉపసంహరణ, క్రింది విధంగా ఉంది:

"నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ మెడికల్ అసెస్మెంట్ అండ్ రేటింగ్ బోర్డ్ (MARB) కు చెందిన మెడికల్ అసెస్మెంట్ అండ్ రేటింగ్ బోర్డ్ (MARB) వివిధ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ బోర్డ్ స్పెషాలిటీ కోర్సులను ఆమోదించింది మరియు కాళోజీ నారాయణ రావు యూనివర్సిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్, వరంగల్, పరిధిలోని మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్, సంగారెడ్డి, తెలంగాణ, కు 2021-

2022 విద్యా సంవత్సరానికి బ్యాంక్ గ్యారంటీలను నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్‌కు సమర్పించాలని కోరుతూ ఉద్దేశపూర్వకంగా జారీ చేసింది.

బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా, సమతానగర్ వసాయి వెస్ట్ బ్రాంచ్, పాల్ఘర్ జిల్లా, మహారాష్ట్ర నుండి 12 కోర్సులకు రూ.85 లక్షలు యొక్క బ్యాంకు గ్యారంటీలను మేము అందుకున్నాము. ఎంఎస్ (అబ్స్టెట్రిక్స్ అండ్ గైనకాలజీ), ఎండి (అనస్థీషియాలజీ), ఎండి (డెర్మటాలజీ, వెనెరాలజీ & లెప్రసీ), ఎండి (జనరల్ సర్జరీ), ఎండి (జనరల్ మెడిసిన్), ఎంఎస్ (ఓటోరినోలారిన్జాలజీ), ఎంఎస్ (ఆర్థోపెడిక్స్), ఎండి (రేడియో డయాగ్నోసిస్), ఎండి (పీడియాట్రిక్స్), ఎంఎస్ (ఆప్తాల్మాలజీ), ఎండి (పాథాలజీ) మరియు ఎండి (రెస్పిరేటరీ మెడిసిన్) వంటి ఆమోదించబడిన కోర్సులకు ఉద్దేశపూర్వకంగా లేఖలు జారీ చేశాము కూడా. మేము బ్యాంకు గ్యారంటీలను సంబంధిత బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడాకు సమర్పించినప్పుడు, బ్యాంకు గ్యారంటీలను సదరు బ్యాంకు జారీ చేయలేదని కనుగొన్నారు మరియు కళాశాల నకిలీ బ్యాంక్ గ్యారంటీలను నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్‌కు సమర్పించిందని ధృవీకరించారు. కళాశాల నుంచి అండర్ టేకింగ్ అందుకొని ఎండి (మైక్రోబయాలజీ) మరియు ఎండి (కమ్యూనిటీ మెడిసిన్) లకు మేము అనుమతి పత్రాలను జారీ చేసాము కూడా.

కళాశాల నుండి వివరణ పెండింగ్ కారణంగా, మోసపూరిత చర్య దృష్ట్యా NMC యొక్క MARB అన్ని కోర్సులకు తక్షణమే అనుమతి పత్రాలను ఉపసంహరించుకుంది,."

iv) <u>తేదీ 08.02.2023 నాటి WP.No.25943/2023లో 2వ ప్రతివాది ద్వారా జారీ చేయబడ్డ ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

"పై అంశాన్ని నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ లో సుదీర్ఘంగా పరిశీలించి ఈ క్రింది నిర్ణయాలు తీసుకున్నట్లు తెలియజేయబడింది: –

i) విశ్వవిద్యాలయం ద్వారా అనుబంధ ధృవీకరణను ఉపసంహరించుకోవడం.

ii) విద్యాసంవత్సరాలు 2021-22 మరియు 2022-23 సంబంధించి కళాశాల ప్రవేశం పొందిన పిజి వైద్య విద్యార్థుల మెరిట్ జాబితాను యూనివర్సిటీ పరిశీలిస్తుంది. నియమబద్ధంగా మెరిట్ జాబితా ప్రకారం చేర్చుకున్న విద్యార్థులను మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్, చిట్కుల్, సంగారెడ్డి, తెలంగాణ, నుంచి తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఇతర ప్రైవేట్ మెడికల్ కాలేజీలకు తరలించవచ్చు.

ఎటువంటి మెరిట్ జాబితా లేకుండా ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థులను యూనివర్సిటీ నుంచి తీసివేయవచ్చు.

2. తదనుగుణంగా తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని, తీసుకున్న చర్యల నివేదికను 10 రోజుల్లోగా నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ కు పంపాలని అభ్యర్థించబడింది.

3. ఇది సమర్థ అథారిటీ ఆమోదంతో జారీ చేయబడుతుంది."

**v) WP.No. 25943/2023 లోని IA.No. 3/2023 లో 03.10.2023 తేదీన జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల చివరి పేరా ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:**

"19. పైన పేర్కొన్న అన్ని వాస్తవాలను మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించే తగిన ఉత్తర్వులను ఈ న్యాయస్థానం ఈ దశలో మంజూరు చేయకపోతే రిట్ పిటిషన్ కూడా నిరుపయోగంగా ఉంటుందనే వాస్తవాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని, నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28(6)ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 2వ ప్రతివాది 45 రోజుల్లోగా తన నిర్ణయాన్ని వెల్లడించడంలో విఫలమైతే, బాధితులు 1వ ప్రతివాది ముందు అప్పీలు ప్రాధాన్యత ఇవ్వవచ్చని స్పష్టంగా అందిస్తుంది, ఈ కేసును 2వ ప్రతివాదికి తిరిగి అప్పగించడానికి బదులుగా చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన యోగ్యతలపై ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి 1వ ప్రతివాది చట్టబద్ధంగా కట్టుబడి ఉంటాడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన నియమ నిబంధనలను విస్మరించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది. అందువల్ల IA.No. 3/2023 కోరిన విధంగా ఆదేశించబడుతుంది మరియు తదనుగుణంగా 1వ ప్రతివాది పిటిషనర్ యొక్క 2వ చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ reference: Maheshwara/MoHFWAppeal/2023/01 ను నిర్ణయం తీసుకోవడానికి 2వ ప్రతివాదికి గుర్తుచేస్తూ తేదీ 29.08.2023 నాటి లేఖకు, ఉత్తర్వు కాపీ అందుకున్న తేదీ నుంచి 3 వారాల పాటు నిలుపుదల చేయబడుతుంది."

**W.P.No.25943 of 2023** లోని IA.No. 3/2023 లో 03.10.2023 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో భాగంగా చదవవచ్చు.

vi) ఈ కోర్టు WP.No. 31793/2023 లో 17.11.2023 తేదీ నాడు జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"పిటిషనర్ కళాశాలలో చదువుతున్న విద్యార్థులను మార్చమని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 13.11.2023 నాటి ఉత్తర్వు మరియు 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 14.11.2023 నాటి తదుపరి లేఖకు అనుగుణంగా 24.11.2023 వరకు *యథాతథ స్థితిని* కొనసాగించాలి".

WP.No.31793 & 25943/2023 లో తీర్పు వెలువడే వరకు 06.12.2023 తేదీన జారీ చేసిన యథాతథ స్థితి ఉత్తర్వులు అమలులో ఉంటాయి.

vii) WP NO. 31793/2023 లో తేదీ 13.11.2023న 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు యొక్క సంబంధిత భాగం క్రింద విధముగా పొందుపరచబడింది:

3. గౌరవనీయ కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం, 23/08/2023 నాటి మెడికల్ కాలేజీ నుండి వచ్చిన సమాచారాన్ని పరిశీలించి మరియు చెల్లని బ్యాంక్ గ్యారంటీల ఆధారంగా LoPs ఉపసంహరణ జరిగిందని గమనించబడింది. NMC నుండి తదుపరి సమాచారం వచ్చే వరకు, ఈ కోర్సులలో ప్రవేశాలను వెంటనే నిలిపివేయాలని MARB, NMCలకు 24.02.2022 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా తెలియజేశాయి. తాము బ్యాంకు గ్యారంటీలు జారీ చేయలేదని, చెల్లని బ్యాంకు గ్యారంటీలను

ఉపసంహరించుకున్నట్లు బ్యాంకు ధృవీకరించింది, తదనంతరం, కమిషన్ ఆమోదం లేకుండా కళాశాల కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించింది.

4. విద్యా సంవత్సరం 2022-23 లో అడ్మిషన్లకు సంబంధించి అనుమతి లేఖ ఉపసంహరించబడింది మరియు ఎటువంటి అనుమతి అమలులో లేదు, అయినప్పటికీ కళాశాల అడ్మిషన్లు నిర్వహించింది. గౌరవనీయ తెలంగాణ హైకోర్టు తేదీ 24/02/2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా మెరిట్ జాబితాలో పేర్లు ఉన్న విద్యార్థులను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఇతర ప్రైవేటు మెడికల్ కాలేజీల్లో చేర్పించాలి మరియు మెరిట్ జాబితాలో పేరు లేకుండా అడ్మిషన్ పొందిన విద్యార్థులను యూనివర్సిటీ నుంచి తొలగించాలి.

5. గౌరవనీయ తెలంగాణ హైకోర్టు WP.No. 4453/2023 లో మరియు రిట్ అప్పీల్ నం.223 & 224 / 2023 లో ఈ విషయంలో ఇప్పటికే మెడికల్ కాలేజీ వినతి /అభ్యర్థనను తోసిపుచ్చింది.

6. పై వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) కింద 23/08/2023 **తేదీన** మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ & హాస్పిటల్, హైదరాబాద్, దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీలులో కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎటువంటి యోగ్యతను కనుగొనలేదు మరియు దానిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించింది.

7. ఇంకా, ఏవైనా అడ్మిషన్లు 2023-24 విద్యా సంవత్సరానికి సంబంధించినవి ఉంటే, వాటితో సహా 2021-22 మరియు 2022-23 బ్యాచ్ నుండి కళాశాలలోని విద్యార్థులను తిరిగి కేటాయించడానికి తేదీ 08/02/2023 నాటి లేఖ ద్వారా MARB జారీ చేసిన ఆదేశాలను విశ్వవిద్యాలయం వెంటనే పాటించాలి మరియు వాటిని నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో ఈ మంత్రిత్వ శాఖకు సమర్పించాలి.

8. దీని ప్రకారం, మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ & హాస్పిటల్, హైదరాబాద్, యొక్క తేదీ 23/08/2023 నాటి రెండవ అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది మరియు NMC ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే ఆదేశాలకు కట్టుబడి ఉండాలని మెడికల్ కాలేజీకి సూచించబడింది.

**viii) WP.No.31793/2023 లో తేదీ 14.11.2023న 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడింది:**

"విద్యాసంవత్సరం 2021-22 మరియు 2022-23 సంబంధించి పిజి (ఎండి/ఎంఎస్) కోర్సులకు LOP పునరుద్ధరణకు సంబంధించి మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్ నుండి తేదీ 23/08/2023 నాటి రెండో అప్పీలును పరిశీలిస్తూ తేదీ 13/11/2023 నాటి ఈ మంత్రిత్వ శాఖ ఉత్తర్వును (కాపీ జతచేయబడింది) దీనితో పంపాలని నాకు నివేదించబడింది.

2. ఈ విషయంలో, ఈ మంత్రిత్వ శాఖలో అప్పీల్ పరిశీలించబడిందని, మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్, హైదరాబాద్ / రాష్ట్ర కౌన్సిలింగ్ అథారిటీ NMC చట్టం మరియు దాని కింద చేసిన నిబంధనలను ఉల్లంఘించి, ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే అనుమతులు లేకుండా నిరంతరం అడ్మిషన్లు నిర్వహిస్తున్నట్లు గమనించబడింది.

3. దీని ప్రకారం, కాళోజీ నారాయణరావు యూనివర్శిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్ (రిఫర్: తేదీ 13/11/2023 నాటి మంత్రిత్వ శాఖ ఉత్తర్వు) మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్ యొక్క విద్యార్థులను (విద్యా సంవత్సరం 2021-22 మరియు 2022-23, 2023-24 లో చేసిన ఏవైనా అడ్మిషన్లతో సహా) ఆ ప్రాంతంలోని ఇతర వైద్య కళాశాలలకు తిరిగి కేటాయించాలని ఆదేశించిబడింది.

4. పై ఉత్తర్వు పాటించేలా చూడాలని, ఈ విషయంలో రూపొందించబడిన నివేదికను ఈ మంత్రిత్వ శాఖకు, నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ కు ఈ రోజులోగా (అంటే 14/11/2023 మధ్యాహ్నం) సమర్పించవచ్చు.

ix) WP No.4453/2023 లో IA No.1 & 2 / 2023 లో ఈ కోర్టు 17.11.2023 తేదీన జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులోని సంబంధిత భాగాన్ని పేరాలు 8 నుండి 12 వరకు ఈ క్రింద విధంగా పొందుపరచబడ్డాయి:

viii) పైన పేర్కొన్నట్లుగా, పిటిషనర్ ఇంతకుముందు నకిలీ బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించడం వివాదాస్పదమైనది కాదు. పిటిషనర్ అటువంటి నకిలీ సంతకానికి పాల్పడ్డారా లేదా అనే ప్రశ్నను ఈ దశలో నిర్ణయించలేము. అంతేకాకుండా, 24.02.2022 తేదీ నాటి ప్రొసీడింగ్స్ దృష్ట్యా అవసరమైన LOP లు కలిగిలేదని పిటిషనర్‌కు తెలుసు మరియు LOP లను మంజూరు చేయడానికి ప్రతివాది నం.4 కి రాసిన లేఖల నుండి ఇది స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా LOPలు మంజూరు చేయాలనే ఉపశమనంతో WP No.46782/2022 దాఖలు చేయడం కూడా పిటిషనరుకు LOP లేవని తెలుసునని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. నైపుణ్యాలకు అనుగుణంగా, పిటిషనర్ 2021-22 విద్యాసంవత్సరంకి మాత్రమే కాకుండా 2022-23 విద్యాసంవత్సరం కి కూడా విద్యార్థులను చేర్చుకున్నారు.

ix) ఇంకా, పిటిషనర్ ప్రతివాది నం.4కు 14.12.2022 తేదీన ఇచ్చిన వివరణలో, ప్రతివాది నం.4 కు చెందిన బ్యాంకు కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను ఆమోదించినందున ప్రవేశ ప్రక్రియను కొనసాగించినట్లు పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ప్రాథమికంగా, పిటిషనర్ కు చెందిన కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలు ఆమోదించబడ్డాయనే భావనతో అడ్మిషన్లను అంగీకరించినట్లు తెలుస్తోంది. అయితే, ఈ దశలో, అటువంటి వాదనను అంగీకరించలేము.అందువల్ల, తమకు అనుకూలంగా మంజూరు చేసిన

LOPలు ఉపసంహరించబడ్డాయని తెలిసినప్పటికీ, పిటిషనర్ అడ్మిషన్ల ప్రక్రియను కొనసాగించినట్లు ప్రాథమికంగా తెలుస్తోంది.

x) ఇంకా, ప్రాథమికంగా, పిటిషనర్ ఏకపక్షంగా కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించినట్లు ఈ కోర్టు గుర్తించింది. కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను తిరిగి సమర్పించాలని మరియు ప్రవేశ ప్రక్రియను కొనసాగించాలని ప్రతివాది నం.4 నుండి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేవు. అలాగే, అటువంటి బ్యాంకు గ్యారంటీలను ప్రతివాది నం.4 ఆమోదించారా లేదా అనేది ఈ దశలో నిర్ణయించలేము.

xi) పిటిషనర్ చేసిన ఉల్లంఘనలను పేర్కొంటూ మరియు పిటిషనర్ యొక్క అసలు దస్త్రం తప్పిపోయిందని నిర్ధారిస్తూ 18.01.2023 తేదీ నాటి సమావేశం యొక్క పరిష్కార ఫలితాల ఆధారంగా ఆక్షేపించబడిన కార్యకలాపాలు జారీ చేయబడ్డాయి. తప్పిపోయిన ప్రతివాది నం.4 పై కేంద్ర నిఘా సంస్థ (CVC) దర్యాప్తు నమోదు చేసింది. ఈ దర్యాప్తు పిటిషనర్ కళాశాల చర్యల గురించి ప్రాథమికంగా సందేహాలను లేవనెత్తుతుంది మరియు ప్రతివాది నం.4 కు అనుకూలంగా సౌలభ్య సమతుల్యతకు లోబడి ఉంటుంది.

xii) ఇప్పటివరకు LOP లేని పిటిషనర్ కళాశాలలో విద్యార్థుల అడ్మిషన్లు జరిగాయని కూడా గమనించాలి. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించినప్పుడు పిటిషనర్ కు అటువంటి LOP చేకూరాయా మరియు అటువంటి బ్యాంకు గ్యారంటీలు ఆమోదించబడ్డాయా లేదా అనేది అవసరమైన అభ్యర్థనలు దాఖలు చేసిన తరువాత మాత్రమే నిర్ణయించబడుతుంది, అప్పటి వరకు విద్యార్థుల విద్యా సంవత్సరాన్ని సందిగ్ధంలో ఉంచలేము. పిటిషనర్లు ప్రాథమిక కేసును నిర్ధారించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు సౌలభ్య సమతుల్యత ప్రతివాది నం.4 కు అనుకూలంగా ఉంది, ఎందుకంటే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉండటం విద్యార్థుల విద్యా జీవితాలకు ఆటంకం

కలిగించవచ్చు మరియు వారికి తీవ్రమైన మరియు కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగించవచ్చు. అందువల్ల, 2021-22 మరియు 2022-23 విద్యా సంవత్సరాలకు మెరిట్ ఆధారంగా అడ్మిషన్ పొందిన విద్యార్థులను బదిలీ చేస్తూ తేదీ 08.02.2023 తేదీ నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయలేము.

8. <u>నిర్ధారణ:</u>

పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, I.A.No.1/2023 మరియు I.A.No.2/2023 లు కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనవిగా గుర్తించారు, తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడ్డాయి.

<u>x) WA.No.223 & 224 / 2023 లో తేదీ 27.02.2023న డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పేరా 22 నుండి 26 వరకు ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచబడ్డాయి:</u>

22. ఆక్షేపించబడిన ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయాలా వద్దా అనే ప్రశ్నను గౌరవ సింగిల్ జడ్జి పరిశీలించారు. లెటర్ ఆఫ్ పర్మిషన్ (LOP) పొందడానికి సమర్పించిన మొదటి 12 బ్యాంకు గ్యారంటీలు నకిలీ సంతకం కలిగినవని, ఆ తర్వాత అనుమతి లేఖ ఉపసంహరించుకున్నారని అప్పీలుదారు స్వయంగా అంగీకరించారని గౌరవ సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. తేదీ 24.02.2022 నాటి సమాచారం ద్వారా సుమారు రెండు నెలల తరువాత, 7 కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను మరియు దాదాపు ఐదు నెలల తరువాత, 5 కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలు కూడా అప్పీలుదారు సమర్పించారు. అయితే ప్రత్యామ్నాయ బ్యాంకు గ్యారంటీల సమర్పణను కమిషన్ స్వీకరించినట్లు ధృవీకరించలేదు. ఇది కమిషన్ నుండి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేకుండా అప్పీలుదారు ఏకపక్షంగా చేసిన చర్య. కేవలం కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించినంత మాత్రాన నకిలీ బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పిస్తూ చేసిన తప్పు నుంచి అప్పీలుదారుని తప్పించలేమని గౌరవ సింగిల్ జడ్జి ప్రాథమికంగా అభిప్రాయపడ్డారు. అప్పీలుదారు అటువంటి నకిలీ సంతకం ద్వారా తప్పు చేశారా లేదా అనేది విచారణలో నిర్ణయించబడుతుంది. కానీ అనుమతి లేఖ పొందినట్లు అంగీకరించి నకిలీ బ్యాంకు గ్యారంటీలు

సమర్పించబడ్డాయి. అంతేకాకుండా, కమిషన్ నుండి ఎటువంటి అనుమతులు లేకుండానే ప్రత్యామ్నాయ బ్యాంకు గ్యారంటీలను కమిషన్ ఆమోదిస్తుందనే నమ్మకంతో అప్పీలుదారు విద్యార్థుల అడ్మిషన్లతో ముందుకు సాగారు. కమిషన్ నుండి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేకుండా అప్పీలుదారు ఏకపక్షంగా కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించారు. గౌరవ సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయం ప్రకారం, మునుపటి అనుమతి లేఖను ఉపసంహరించుకున్న తరువాత కూడా విద్యార్థుల అడ్మిషన్లు జరిగాయి. అందువల్ల, అప్పీలుదారుకు చెందిన ఒక ప్రాథమిక కేసును నిర్ధారించడంలో విఫలమయ్యారని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు; ప్రశ్నార్థకమైన విద్యార్థుల విద్యకు సంబంధించి సౌలభ్య సమతుల్యత స్పష్టంగా కమిషన్ నిబంధనలకు లోబడి ఉంది. అందువల్ల, గౌరవ సింగిల్ జడ్జి కేసు నిలుపుదల కోసం చేసిన అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు.

23. అప్పీలుదారు యొక్క పిజి కోర్సులో ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థుల భవిష్యత్తును పరిగణనలోకి తీసుకున్న కమిషన్ అడ్మిషన్ పొంది మెరిట్ జాబితాలో పేర్లున్న విద్యార్థులను తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఇతర ప్రైవేటు మెడికల్ కాలేజీలలో చేర్చాలని ఆదేసిస్తూ సింగిల్ జడ్జి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. మరోవైపు, మెరిట్ జాబితాలో పేరు లేకుండా అడ్మిషన్ పొందిన విద్యార్థులను యూనివర్సిటీ నుంచి తొలగించాలని ఆదేశించింది.

24. అందువల్ల, గౌరవ సింగిల్ జడ్జి తీసుకున్న అభిప్రాయంలో మాకు ఎటువంటి లోపం లేదా తప్పిదము కనిపించటం లేదు. కేవలం తగినంత మౌలిక సదుపాయాలు మరియు అధ్యాపకులు ఉన్నారని అప్పీలుదారు పేర్కొనడం వల్ల 08.02.2023 తేదీ నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయడం సరైన చర్య కాదు, మరియు నకిలీ బ్యాంకు గ్యారంటీల ఆధారంగా అనుమతి లేఖ పొందినట్లు అంగీకరించినప్పుడు మరియు అవి నకిలీవని తేలిన తర్వాత, అనుమతి లేఖ రద్దు చేయబడుతుంది.

ప్రస్తుతం ఎటువంటి అనుమతి లేఖ లేనందువల్ల విద్యార్థులను అప్పీలుదారు యొక్క పిజి కోరు చేయటానికి అనుమతించబడరు.

25. పైన్ పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, రిట్ అప్పీళ్లలో మాకు ఎటువంటి యోగ్యత కనిపించలేదు.

26. తదనుగుణంగా రిట్ అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు."

xi) <u>WP.No. 4453/2023 లో 20.07.2023న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ కొత్తగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకునేందుకు, అవసరమైతే ఈ కోర్టు అనుమతి కోరుతూ పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది 19.07.2023 తేదీన రిజిస్ట్రీలో లేఖ దాఖలు చేశారు.

2. కోరిన విధంగా అనుమతి ఇవ్వబడింది.

3. తదనుగుణంగా, 19.07.2023 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా పిటిషనర్ కోరిన విధంగా స్వేచ్ఛను మంజూరు చేస్తూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకున్న నేపథ్యంలో ఈ కేసు కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఉన్న వివిధమైన పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

5. <u>WP.No.25943/2023 మరియు WP.No.31793/2023 లకు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా తెలియజేబడింది:</u>

ఎ) ఆలేటి శ్రుణీత ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీని రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ సొసైటీస్, హైదరాబాద్ ద్వారా 09.10.2003 తేదీన రిజిస్ట్రేషన్ నం.1448/2003 తో రిజిస్టర్ చేయబడింది మరియు దాని ఆధ్వర్యంలో, నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ యాక్ట్, 2019 నిబంధనల ప్రకారం 2వ ప్రతివాది నుండి అనుమతి పొందిన తరువాత అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ మరియు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులకు విద్యార్థులకు అధిక నాణ్యత గల వైద్య విద్యను అందించడానికి చిట్కుల్ గ్రామం, పటాన్ చెరువు మండలం, సంగారెడ్డి జిల్లా, లో పిటిషనర్ కాలేజీని స్థాపించారు.

బి) 27.01.2022 తేదీ నాటి రిఫరెన్స్ ద్వారా, పిటిషనర్ కళాశాలకు 2021-2022 విద్యా సంవత్సరానికి 2022 జనవరి లో 30 పిజి సీట్లకు లెటర్స్ ఆఫ్ పర్మిషన్ (ఇకపై "LOP" అని పిలుస్తారు) జారీ చేయబడింది. అదనంగా, 3వ ప్రతివాది 2021 డిసెంబరులో 92 పిజి సీట్లకు అనుబంధం మంజూరు చేశారు, ఇది నిబంధనల ప్రకారం మూడు సంవత్సరాల పాటు చెల్లుబాటు అవుతుంది.

సి) పిటిషనర్ కళాశాల అవసరమైన ప్రక్రియను సక్రమంగా అనుసరించి గుర్తింపు ఆమోదం కోసం దరఖాస్తు చేసింది. గుర్తింపు కోసం ముందస్తు అవసరంగా, LOP ప్రకారం, పిటిషనర్ కళాశాల 12 పిజి విభాగాలకు ప్రతిదానికి రూ.85.00 లక్షలు, థర్డ్ పార్టీ బ్యాంక్ గ్యారంటీని (ఇకపై 'BG' గా పిలుస్తారు) సమర్పించింది. తదనంతరం, పిటిషనర్ కళాశాల 2022 ఫిబ్రవరిలో బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా, ముంబై, మహారాష్ట్ర, నుంచి 12 థర్డ్ పార్టీ BG లను సమర్పించింది.

డి) ఆ తరువాత, పిటిషనర్ కళాశాలకు 2వ ప్రతివాది తేదీ 24.02.2022 తేదీ నాటి Ref. NMC/MCI-751(22)/10A/2021-Med ద్వారా పైన పేర్కొన్న 12 థర్డ్ పార్టీ BGలు బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా యొక్క సంబంధిత శాఖ జారీ చేయనందున అవి అసలైనవి/అధీకృతమైనవి కావని నిర్ధారించబడ్డాయని తెలియజేశారు. ఇంకా, తదుపరి సమాచారం వచ్చే వరకు సంబంధిత పిజి కోర్సులలో అడ్మిషన్లను వెంటనే నిలిపివేయాలని పిటిషనర్ కళాశాలను 2వ ప్రతివాది ఆదేశించారు. 03.03.2022 తేదీన, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కళాశాలకు షోకాజ్ నోటీసుతో సహా LOPల ఉపసంహరణను జారీ చేశారు మరియు పైన పేర్కొన్న షోకాజ్ నోటీసు ప్రకారం, పిటిషనర్ కళాశాల నుండి వివరణ పెండింగ్ లో ఉండగా అన్ని పిజి కోర్సులకు సంబంధించిన LOPలను ఉపసంహరించారు.

ఇ) పర్యవసానంగా, పిటిషనర్ కళాశాల 2వ ప్రతివాదికి 05.03.2022 మరియు 07.03.2022 తేదీలలో 28.02.2022 తేదీన బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా యొక్క అధికారిక మార్గాల నుండి పంపబడిన ధృవీకరణ లేఖ మరియు ఇ-మెయిల్, ఇది పేర్కొన్న థర్డ్ పార్టీ BGల వాస్తవికతను ధృవీకరించిన పిమ్మట సహా సమాధానాలను పంపింది మరియు అందువల్ల పిటిషనర్ కళాశాలకు అనుకూలంగా LOPని తిరిగి జారీ చేయాలని 2వ ప్రతివాదిని అభ్యర్థించింది.

ఎఫ్) ఆ తరువాత, 3వ ప్రతివాది 2021-2022 విద్యా సంవత్సరానికి సంబంధించి పిజి అడ్మిషన్లు ఇప్పటి పూర్తయ్యాయని ధృవీకరిస్తూ 16.03.2022 తేదీ నాటి Ref.No.002008/Acad/KNRUHS/PG/2021-22 తో ఒక లేఖను 2వ ప్రతివాది

పంపారు. 03.03.2022 తేదీ నాటి LOP యొక్క షోకాజ్ నోటీసు/ఉపసంహరణను 2వ ప్రతివాది జారీ చేశారు. అయితే, 2వ ప్రతివాది నుండి ఎటువంటి ఆదేశాలు రాలేదు.

జి) తదనంతరం, మోసపూరిత మూడవ వ్యక్తి (Third Party) యొక్క 12 BGలను పిటిషనర్ కళాశాల 100% నగదు మార్జిన్ (cash margin) తో 12 కొత్త BGలను అందించడం ద్వారా సక్రమంగా భర్తీ చేసింది. పైన పేర్కొన్న ఈ 12 కొత్త BGలను 2వ ప్రతివాదికి జారీ చేశారు మరియు రెండు వేర్వేరు మార్గాల్లో పంపబడ్డాయి, ఏడు మరియు ఐదు BGలు వరుసగా 21.04.2022 మరియు 20.07.2022 తేదీలలో జారీ చేయబడ్డాయి మరియు పంపిణీ చేయబడ్డాయి మరియు దీనిని కెనరా బ్యాంక్ తన సంబంధిత శాఖ ద్వారా అధికారికంగా ధృవీకరించింది, 21.04.2022 మరియు 20.07.2022 తేదీల అధికారిక లేఖలను పంపింది.

హెచ్) అయితే, ఎలాంటి చట్టపరమైన అడ్డంకులు లేదా ఆంక్షలు లేనప్పటికీ, 2వ ప్రతివాది LOP లను క్రమబద్ధీకరించలేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ కళాశాల తేదీ 05.05.2022 నాటి FIR No.291/2022 కింద ఆడిటర్, కన్సల్టెంట్లు మరియు బ్యాంకు అధికారులపై ఫిర్యాదు చేసింది. పిటిషనర్ కాలేజీకి 24.02.2022 తేదీన మోసపూరిత థర్డ్ పార్టీ బ్యాంక్ గ్యారంటీలు (BG) గురించి తెలిసిందని ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసింది. పేర్కొన్న మూడవ వ్యక్తి (Third Party) యొక్క 12 BG లను ఇన్ ఫ్రా వెర్ట్ టెక్నాలజీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ను నడుపుతున్న శ్రీ వెంకట్, శ్రీమతి శృతి దేవనపల్లి మరియు శ్రీ శ్రీధర్ ఏర్పాటు చేశారు. పిటిషనర్ కళాశాలను మోసం చేయడానికి ఆ నకిలీ సంతకం జరిగింది

ఐ) ఇంకా, పైన పేర్కొన్న మూడవ వ్యక్తి (Third Party) యొక్క 12 BG ధృవీకరించపోవడానికి కారణం దేనా బ్యాంక్ మరియు విజయా బ్యాంక్ ను బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడాలో విలీనం చేసే ప్రక్రియ కొనసాగుతుందనే కారణం తో పిటిషనర్ అయిన కాలేజీకి హామీ ఇచ్చి తప్పుదారి పట్టించారు. ఈ వ్యవహారంలో పిటిషనర్ అయిన కళాశాల బాధితురాలై రూ.2.06 కోట్ల ఆర్థిక నష్టాన్ని చవిచూసింది, అది రూ.10.20 కోట్ల మూడవ వ్యక్తి (Third Party) యొక్క 12 BG లను పొందడానికి మార్జిన్ డబ్బు కింద ముందుగానే చెల్లించబడింది.

జె) తదనంతరం, పిటిషనర్ కళాశాల 14 పిజి (MD/MS) Broad Specialty కోర్సులను ప్రారంభించడానికి అనుమతి గురించి మరియు నకిలీ మూడవ వ్యక్తి (Third Party) BG లకు సంబంధించిన సమస్యను వివరిస్తూ, పిటిషనర్ కళాశాల దానికి బాధితురాలని నొక్కి చెబుతూ, 2వ ప్రతివాదికి అనేక ఇ-మెయిల్స్ మరియు లేఖలను 05.03.2022, 07.03.2022, 17.08.2022, 27.10.2022, 02.11.2022, 18.11.2022 మరియు 14.12.2022 న పంపింది.

కె) 2వ ప్రతివాది నుండి 13.12.2022 నాటి లేఖను అందుకున్న తరువాత, పిటిషనర్ కళాశాల 29.12.2022 తేదీన ఈ కోర్టు ముందు WP.No.46782/2022 ను దాఖలు చేసింది, 2వ ప్రతివాది యొక్క ప్రవర్తనకు సంబంధించి ధృవీకరణ ఇవ్వాలని కోరింది, ఇందులో పిజి పునఃప్రారంభం నిలిపివేయడం మరియు అది పెండింగ్ లో ఉంది. పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉండగా, 2వ ప్రతివాది 08.02.2023 తేదీన 3వ ప్రతివాదిని ఉద్దేశించి, పిజి కోర్సులకు

విద్యార్థుల ప్రవేశాన్ని అనుమతిస్తూ పిటిషనర్ కు మంజూరు చేసిన ధృవీకరణలను ఉపసంహరించుకుంటున్నట్లు ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. అదనంగా, పిటిషనర్ అయిన కళాశాల నుండి ఇప్పటికే మెరిట్ ఆధారంగా చేరిన విద్యార్థులను తెలంగాణలోని ఇతర ప్రైవేటు మెడికల్ కాలేజీలకు బదిలీ చేయాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. అయితే, 2వ ప్రతివాది 08.02.2023 తేదీ నాటి లేఖలో ఎటువంటి కారణాలను వెల్లడించడంలో విఫలమయ్యారు.

ఎల్) ఆ తరువాత 3వ ప్రతివాది, తెలంగాణ రాష్ట్ర కౌన్సెలింగ్ ప్రక్రియకు అనుగుణంగా 2021-22 మరియు 2022-2023 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన అన్ని అడ్మిషన్లు మెరిట్ జాబితా ఆధారంగా నిర్వహించబడ్డాయని మరియు పిటిషనర్ అయిన కళాశాల పేర్కొన్న ప్రవేశ ప్రక్రియలో పాల్గొనలేదని ధృవీకరిస్తూ తేదీ 10.02.2023 తేదీ నాటి లేఖ నం.2494/1/ KNRUHS/ADMISSIONS/2021/2022 ను పంపారు. పిటిషనర్ అయిన కళాశాల 3వ ప్రతివాది ఆదేశాలను పూర్తిగా పాటిస్తూ, విశ్వవిద్యాలయం జారీ చేసిన కోర్సు కేటాయింపు లేఖల ప్రకారం విద్యార్థులను అనుమతించింది.

ఎం) ఇంకా, పిటిషనర్ అయిన కళాశాలకు NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) యొక్క నిబంధన గురించి తెలియదు మరియు ఫలితంగా, 25.02.2022 న దాఖలు చేసిన అప్పీలుపై అత్యవసర విచారణ మరియు నిర్ణయం తీసుకోవాలని కోరుతూ 2వ ప్రతివాదికి వివిధ ఇ-మెయిల్స్ రాశారు. పిటిషనర్ కళాశాల ఇంతమంది పిజి విద్యార్థుల భవిష్యత్తును దృష్టిలో ఉంచుకుని

24.05.2023, 26.07.2023, 28.07.2023, 29.07.2023 తేదీలలో వివిధ ఈ-మెయిల్ రిమైండర్ల (గుర్తు చేయడం) ద్వారా అత్యవసర విచారణ జరపాలని ఒత్తిడి చేస్తూనే ఉంది.

ఎన్) NMC చట్టంలోని సెక్షన్ 28 (6) లోని నిబంధనల గురించి మొదటిసారిగా 18.08.2023 న పిటిషనర్/కళాశాలకు తెలియజేయబడింది. 28.08.2023 తేదీన, పిటిషనర్/కళాశాల 2వ ప్రతివాదికి 2వ చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో విద్యార్థులను తరలించవద్దని కోరుతూ 2వ ప్రతివాదికి ఒక లేఖ పంపింది. ఆ తరువాత, మొదటి ప్రతివాది 29.08.2023 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా, పిటిషనర్/కళాశాల దాఖలు చేసిన 23.08.2023 తేదీ నాటి 2వ చట్టబద్ధ అప్పీలును 2వ ప్రతివాదికి పంపారు, ఎందువలన అనగా 1వ చట్టబద్ధ అప్పీలుకు సంబంధించి 2వ ప్రతివాది ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయనందున, 2వ చట్టబద్ధ అప్పీలును నిర్ణయించలేము అనే ప్రాతిపదికపై, అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రతివాది నం.2 ను ఆదేశించారు.

ఒ) అంతేకాకుండా, 2వ ప్రతివాది 45 రోజులలోపు తన నిర్ణయాన్ని తెలపడంలో విఫలమైతే, వ్యధితులు 1వ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయవచ్చని నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది.1వ ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని 2వ ప్రతివాదికి తిరిగి నివేదించే బదులుగా సాధ్యాసాధ్యాలను పరిశీలించి ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసి చేయాలి. దానితో పాటు, 3వ ప్రతివాది ఇప్పటికే 2023-2024 విద్యాసంవత్సరానికి సంబంధించి పిజి అడ్మిషన్లను

ప్రారంభించారు మరియు 23.08.2023 తేదీన పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన 2వ చట్టబద్ధమైన అప్పీలును త్వరగా పరిష్కరించకపోతే, పిటిషనర్/కళాశాల ప్రయోజనాలు తీవ్రంగా దెబ్బతింటాయి. అందువల్ల ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లను ప్రస్తుత ఉమ్మడి ఉత్తర్వులోని 1 మరియు 2 పేజీలలో పొందుపరిచిన విధంగా సంబంధిత అభ్యర్థనలతో దాఖలు చేయబడ్డాయి.

6. <u>WP NO. 25943/2023 లో ప్రతివాది నం. 2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

ఎ) చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ రూ.85,00,000/- చొప్పున 12 బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించిన పిమ్మట పిటిషనర్/కళాశాలకు 2021-22 విద్యా సంవత్సరం నుంచి 12 పిజి వైద్య కోర్సులను ప్రారంభించడానికి తేదీ 27.01.2022 నాటి 2వ ప్రతివాది అనుమతి లేఖ ద్వారా మంజూరు చేశారు. పైన పేర్కొన్న బ్యాంకు గ్యారంటీలు నకిలీవి మరియు కల్పితంగా సృష్టించినవిగా నిర్ధారించబడ్డాయి, అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది 24.02.2022 తేదీ నాటి సమాచారం ద్వారా పిజి కోర్సులలో ప్రవేశాన్ని వెంటనే నిలిపివేయాలని పిటిషనర్/కళాశాలను ఆదేశించినప్పటికి కూడా పిటిషనర్/కళాశాల విద్యార్థులను చేర్చుకున్నారు.

బి) తదనంతరం, పిటిషనర్ 20.04.2022 మరియు 20.07.2022 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా వరుసగా చెల్లుబాటు అయ్యే 7 మరియు 5 బ్యాంకు గ్యారంటీలను (BG) సమర్పించారు. అయితే, ఈ కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను వివరణాత్మకంగా సమర్పించినప్పటికి ప్రతివాది ఎన్నడూ అంగీకరించలేదు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్/మెడికల్ కాలేజీలో 2021-2022, 2022-23 విద్యా సంవత్సరాలలో చేరిన విద్యార్థులను రాష్ట్రంలోని ఇతర వైద్య కళాశాలలకు మార్చాలని 2వ ప్రతివాది

యొక్క 08.02.2023 తేదీ నాటి ఆక్షేపించబడిన ఆదేశం ద్వారా ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించారు.

సి) అంతేకాకుండా, ఒకసారి మంజూరు చేసిన అనుమతి లేఖ మూడు సంవత్సరాల పాటు చెల్లుబాటు అవుతుందని, అందువల్ల, తదుపరి మూడు సంవత్సరాలకు విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి కళాశాలకు అనుమతి మంజూరు చేయబడింది అనే పిటిషనర్/వైద్య కళాశాల వాదన సమర్థనీయం కాదు, ఎందుకనగా, పిటిషనర్ విషయంలో ఆ అనుమతి లేఖను 2వ ప్రతివాది ఉపసంహరించుకున్నారు. దానితో పాటు, 08.02.2023 తేదీ నాటి సమాచారంను ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయానికి కూడా పంపబడింది, అయితే ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం పిటిషనర్/వైద్య కళాశాలలకు విద్యార్థులను కేటాయించింది.

డి) ఇంకా, పిటిషనర్ సమర్పించిన చెల్లుబాటు అయ్యే బ్యాంకు గ్యారంటీలను 5 నెలల జాప్యం చేయడం, 2వ ప్రతివాదిపై మోసం చేయడంలో కూడా పిటిషనర్ పాల్గొన్నాడనే వాస్తవానికి నిదర్శనం. అలాగే, పిటిషనర్ నకిలీ మరియు కల్పితముగా సృష్టించిన బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించడంలో తన పాత్ర లేదని రుజువు చేయడానికి ఏ పత్రాన్ని నమోదు చేయలేదు మరియు ప్రతివాదుల నుంచి ఎటువంటి సమాచారం లేకుండానే పిటిషనర్ కొత్తగా చెల్లుబాటు అయ్యే బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించారు.

ఈ) దానితో పాటు, 19.10.2022 తేదీన నిర్వహించిన భౌతికముగా కేటాయింపబడని విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి అర్హత ఉందని పిటిషనర్ వాదన కావున ప్రస్తుత కేసుకు ప్రాముఖ్యత లేదు, ఎందుకనగా పైన పేర్కొన్న తనిఖీ నిర్ధారణ MBBS కోర్సుకు సంబంధించినది కాగా, ప్రస్తుత కేసు పిజి వైద్య కోర్సులకు సంబంధించినది.

ఎఫ్) అదేవిధంగా, 20.09.93 తేదీన అప్పటి MCI కేంద్ర ప్రభుత్వ అనుమతితో చట్టంలోని సెక్షన్ 33 లో పేర్కొనబడినట్లు సెక్షన్ 10A కింద పొందుపరచబడిన నిబంధనలను సమర్థవంతంగా అమలు చేయాలని తెలియచేసింది, దీనిలో వైద్య కళాశాల స్థాపనకు దరఖాస్తు చేయడానికి మరియు కొత్త ఉన్నత కోర్సులను ప్రారంభించడానికి లేదా శిక్షణ ఇవ్వడానికి లేదా ప్రస్తుతమున్న పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్/సూపర్ స్పెషాలిటీ కోర్సులలో ప్రవేశ సామర్థ్యాన్ని పెంచడానికి దరఖాస్తు చేయడానికి అనుసరించాల్సిన వివరణాత్మక విధానాలు మరియు తీసుకోవలసిన ప్రమాణాలను తెలియజేస్తుంది. ఈ నిబంధనలు 2000 మరియు 2009 లో మరింతగా సవరణ చేయబడ్డాయి. శిక్షణ లేదా ఉన్నత కోర్సును ప్రారంభించడం (పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సు అధ్యయనం లేదా శిక్షణతో సహా) మరియు ఏదైనా అధ్యయనం కోర్సు లేదా శిక్షణలో ప్రవేశ సామర్థ్యాన్ని పెంచడం (పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సు లేదా శిక్షణతో కోర్సు) (సవరణ) నిబంధనలు, 2009 దరఖాస్తు/పథకం ప్రాసెసింగ్ మరియు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులను ప్రారంభించడానికి అనుమతి మంజూరు కొరకై ప్రణాళిక నిర్దేశిస్తుంది.

జి) ఇంకా, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ కోర్సును ప్రారంభించాలనుకునే లేదా వివిధ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో ప్రవేశ సామర్థ్యాన్ని పెంచాలనుకునే ప్రతి సంస్థ/వైద్య కళాశాల వారి దరఖాస్తు/ప్రణాళికను సమర్పించే సమయంలో అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుల యొక్క అన్ని అవసరాలను తప్పనిసరిగా నెరవేర్చాలని నిర్దేశిస్తుంది.

హెచ్) అందువల్ల, అర్హత ప్రమాణాలకై రూపొందించిన నిబంధన ప్రకారం, పిజి వైద్య కోర్సులను ప్రారంభించడానికి అనుమతి పొందాలనుకునే ప్రతి వైద్య కళాశాల షెడ్యూల్డ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ నుండి రూ. 85,00,000/- బ్యాంక్ గ్యారంటీని సమర్పించాలి.

ఐ) 2వ ప్రతివాది 05.04.2022 తేదీ నాటి సర్క్యులర్ మరియు 05.05.2022 తేదీ నాటి నోటీసు ద్వారా, 2021-22 విద్యా సంవత్సరానికి పిజి కోర్సులో ప్రవేశానికి సంబంధించిన తమ సమాచారాన్ని 2వ ప్రతివాది వెబ్ సైట్ లో పొందుపరచాలని అన్ని కళాశాలలను ఆదేశించినప్పటికీ, పిటిషనర్/కళాశాల పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమైంది, అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను పాటించడంలో విఫలమైనందుకు కళాశాలపై ఎందుకు చర్యలు తీసుకోకూడదో కారణం చూపించడానికి సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది వరుసగా 29.09.2022 మరియు 22.10.2022 తేదీల సమాచారం ద్వారా పిటిషనరుకు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు.

జె) అందువల్ల, పిటిషనర్/కళాశాలకు చెందిన కేసును 18.01.2023 తేదీన జరిగిన NMC యొక్క MARB సమావేశంలో పిటిషనర్/కళాశాలకు సంబంధించిన మొత్తం వాస్తవాలను

పరిగణనలోకి తీసుకొని తగిన సమాలోచన మరియు చర్చ తర్వాత 2021-22 మరియు 2022-23 విద్యా సంవత్సరానికి పిటిషనర్/మెడికల్ కళాశాలలోని పిజి మెడికల్ కళాశాలలో చేరిన విద్యార్థులను మెరిట్ క్రమంలో రాష్ట్రంలోని ఇతర ప్రైవేట్ మెడికల్ కళాశాలకు తరలించాలి అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రతివాద విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించాలని నిర్ణయించింది.

కె) NMC యొక్క MARB లో పేర్కొన్న నిర్ణయాన్ని 08.02.2023 తేదీ నాటి ఆక్షేపించబడిన ఆదేశం ద్వారా ప్రతివాద విశ్వవిద్యాలయానికి మరియు పిటిషనర్/కళాశాలకు తెలియజేయబడింది. ఆ తరువాత 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్/కళాశాల విద్యార్థులను తరలించమని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయానికి 04.10.2023 తేదీ నాటి రిమైండర్ (గుర్తు చేయడం) లేఖను జారీ చేశారు మరియు పిటిషనర్/కళాశాల 2వ ప్రతివాది మాత్రమే కాకుండా ఖజానాకు కూడా మోసం చేయడానికి ప్రయత్నించినట్లు పునరుద్ఘాటించారు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ గుణగణాలను పరిశీలించిన పిమ్మట అర్హత లేనిదిగా గుర్తించి కొట్టివేయబడింది.

7. <u>WP No. 25943 మరియు 31793 / 2023 లో పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదనలు ఈ క్రింది విధంగా తెలియజేబడ్డాయి:</u>

i. పిటిషనర్/కళాశాల 2వ ప్రతివాది-నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ నుండి పొందుపరచబడిన విధానం ద్వారా అనుమతి పొందడం ద్వారా అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ మరియు పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులకు విద్యార్థులకు నాణ్యమైన వైద్య విద్యను అందించగలుగుతుంది, 3వ ప్రతివాది

విశ్వవిద్యాలయానికి అనుబంధంగా NMC చట్టం కింద అవసరమైన అన్ని సౌకర్యాలతో మరియు కళాశాలను ఎటువంటి లోటుపాట్లు లేకుండా నిర్వహించగలుగుతుంది.

ii. NMC చట్టం, 2019 కింద అవసరమైన విధానాన్ని సక్రమంగా అనుసరించడం ద్వారా చట్టం మరియు దాని కింద చేసిన నిబంధనల ప్రకారం అవసరమైన అన్ని మౌలిక సదుపాయాలు, బోధనా అధ్యాపకులు, మానవ వనరులు మొదలైనవాటిని మౌలిక సదుపాయాలుగా చూపించడం ద్వారా పిటిషనర్/కళాశాల పిజి మెడికల్ కోర్సులను స్థాపించడానికి లెటర్ ఆఫ్ పర్మిషన్ (LOP) మంజూరు కోసం NMC కి దరఖాస్తు చేసింది దరఖాస్తుతో పాటు 12 పిజి విభాగాలలో ప్రతిదానికి రూ. 85 లక్షల విలువైన బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడాతో బ్యాంక్ గ్యారెంటీలను (BG) సమర్పించింది, మరియు దీనిని NMC పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు మొత్తం 30 సీట్లకు వివిధ స్పెషాలిటీ పిజి కోర్సుల కోసం NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్లు 26 (1) (ఎ) (బి) 28 (1) (2) మరియు 61 (2) కింద 27.01.2022 నాటి LOP లను మంజూరు చేసింది.

iii. ఆ తరువాత, పిటిషనర్/కళాశాలకి NMC, MARBకు చెందిన లేఖ 24.02.2022 తేదీ నాడు అందింది, అందులో, పాల్ఘర్ జిల్లా, వసాయ్ వెస్ట్ లోని, బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడాకు కళాశాల ద్వారా సమర్పించిన బ్యాంక్ గ్యారెంటీలను ఆ బ్యాంకు జారీ చేయలేదనే సమాచారం చేరిందని పేర్కొంటూ మరియు ఇంకా పిటిషనర్/కళాశాలను అడ్మిషన్లు నిలిపివేయాలని అభ్యర్థించింది. 24.02.2022 తేదీ నాటి లేఖ అందిన వెంటనే, పిటిషనర్/కళాశాల బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా శాఖను విచారించింది, వివిధ బ్యాంకుల విలీనం మరియు వ్యవస్థల ఏకీకరణ కారణంగా, బ్యాంక్ గ్యారంటీలు సమాచారం నిక్షిప్తం చేయబడలేదని మరియు వారు BG లను నిక్షిప్తం చేసే ప్రక్రియలో నిమగ్నమయ్యారని వారు తెలియజేశారు.

iv. NMC, మెడికల్ అసెస్మెంట్ అండ్ రేటింగ్ బోర్డు (MARB), 03.03.2022 తేదీ నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించకుండా పిటిషనర్/కళాశాలకు లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా 27.01.2022 తేదీన మంజూరు చేసిన LOP ల ఉపసంహరణకు పాల్పడింది.

v. 3వ ప్రతివాది/విశ్వవిద్యాలయం కూడా 16.03.2022 తేదీన NMC, MARBకి ఒక లేఖ రాసింది. 24.02.2022 తేదీ నాడు లేఖ అందుకున్న సమయానికి, 17 మంది విద్యార్థులు అప్పటికే 2021–2022 విద్యా సంవత్సరానికి పిటిషనర్/కళాశాలలో చేరారు అని పేర్కొంది మరియు అప్పటికే ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థులకు సంబంధించి తీసుకోవలసిన చర్యల కోసం తదుపరి మార్గదర్శకాలు మరియు తదుపరి చర్యలు కోసం NMC, MARBని అభ్యర్థించారు.

vi. తదనంతరం, మూడవ పక్షం/సలహాదారు ద్వారా బ్యాంక్ గ్యారెంటీలు మోసపూరితమైనవనిగా నిర్ధారించబడినవని, పిటిషనర్/కళాశాలకు తెలియబడింది మరియు వెంటనే BG లను భర్తీ చేయడానికి పిటిషనర్/కళాశాల తగిన చర్యలు తీసుకుంది మరియు NMCకి అనుకూలంగా 21.04.2022 తేదీన 12 కొత్త BGలు, 7 BG లు మరియు 20.07.2022 తేదీన 5 BG లు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు ఈ BG లను NMC యొక్క అధీకృత బ్యాంకు అయిన కెనరా బ్యాంక్ ఆమోదించింది.

vii. పిటిషనర్/కళాశాల, నకిలీ BG ల గురించి తెలుసుకున్న వెంటనే, తనిఖీ సలహాదారు మరియు బ్యాంక్ అధికారులపై 02.04.2022 తేదీన క్రిమినల్ కేసు ఫిర్యాదు చేశారు ఇది 05.05.2022 తేదీ నాటి FIR No. 291/2022 గా నమోదు చేయబడింది.

viii. మూడవ పక్షం/సలహాదారు ద్వారా నిర్ధారించబడిన మోసానికి బాధితురాలు అయిన పిటిషనర్/కళాశాల రూ.2.06 కోట్ల ఆర్థిక నష్టాన్ని చవిచూసింది, ఇది BG ల హామీకి మార్జిన్ నగదుగా చెల్లించబడింది.

ix. FIR No.291/2022 ద్వారా పోలీసులు దాఖలు చేసిన రిమాండ్ రిపోర్టులో, పిటిషనర్/కళాశాల చేసిన మోసం గురించి నిందితులు మూడవ పక్షం/సలహాదారు అంగీకరించారని పోలీసులు స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు.

x. NMC కూడా పాలెం పోలీసుస్టేషన్, న్యూఢిల్లీ లో ఫిర్యాదు చేసింది మరియు పాలెం పోలీస్ స్టేషన్ యొక్క SHO పిటిషనర్/కళాశాల కూడా మూడవ పక్షం/సలహాదారు చేసిన మోసాలకు బాధితురాలని వివరిస్తూ NMC కి లేఖ రాశారు.

xi. NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 29 ప్రకారం, మంచి నాణ్యమైన వైద్య విద్యను అందించడానికి మరియు దేశంలో అందించే వైద్య విద్య నాణ్యత కోసం NMC నిర్ణయించిన కనీస పరిమితిని చేరుకోవడానికి వీలుగా కళాశాల మౌలిక సదుపాయాలు, అధ్యాపకులు మరియు ఆర్థిక వనరులకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది.

xii. మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా రెగ్యులేషన్స్, 2000 లోని క్లాజ్ (3) లోని సబ్ క్లాజ్ (6) ప్రకారం, కొత్త హయ్యర్ కోర్సు ఆఫ్ స్టడీ లేదా ట్రైనింగ్ (పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుతో సహా) ప్రారంభించడానికి కావల్సిన మౌలిక సదుపాయాలను చూపించడం లో, కళాశాల విఫలమైతే అదనపు మౌలిక సదుపాయాలను తీర్చడానికి మాత్రమే బ్యాంక్ గ్యారంటీలు కేటాయించబడతాయి మరియు ఇది ప్రమాదాన్ని నివారించడానికి మరియు మొదటి బ్యాచ్ విద్యార్థులు గ్రాడ్యుయేట్ చేయగలరని పేర్కొనడానికి దోహదపడుతుంది.

xiii. NMC చట్టం, 2019 మరియు సంబంధిత నియమాలు వర్తించే విధంగా సరిచేయదగిన మరియు సరిచేయలేని లోపాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఊహించలేదు.

xiv. సెక్షన్ 28 (3) మరియు దానిలోని మినహాయింపు నిబంధన ప్రకారం, లోపాలను సరిదిద్దడానికి పిటిషనర్/కళాశాలకు అవకాశం ఇవ్వబడింది.

xv. NMC పిటిషనర్/కళాశాలతో పాటు 3వ ప్రతివాది/విశ్వవిద్యాలయాన్ని 2021-2022 మరియు 2022-2023 విద్యా సంవత్సరాలకు ప్రవేశం పొందిన పిజి విద్యార్థుల వివరాలను నిక్షిప్తం చేయమని అభ్యర్థించింది.

xvi. ఆ తరువాత, పిటిషనర్/కళాశాలకు మంజూరు చేసిన పిజి LOP లను ఉపసంహరించుకున్నారని, విద్యా సంవత్సరం 2021-2022 కోసం ప్రవేశాలు తీసుకోకూడదని, మరియు తీసుకున్నట్లయితే, ఆ కారణాన్ని చూపించడానికి విశ్వవిద్యాలయాన్ని కోరినట్లు పేర్కొంటూ NMC 3వ ప్రతివాది/విశ్వవిద్యాలయానికి ఒక లేఖ రాసింది.

xvii. పిటిషనర్ ఈ కోర్టులో WP No.46782/2022 ను దాఖలు చేస్తూ 13.12.2022 తేదీ నాటి NMC లేఖను సవాలు చేశారు, ఇది ఇంకా పెండింగ్ లో ఉంది.

xviii. పిటిషనర్/కళాశాలలో చదువుతున్న పిజి విద్యార్థులను బదిలీ చేయమని NMC 3వ ప్రతివాదికి 08.02.2023 తేదీ నాడు ఆదేశమును జారీ చేసింది, దీనిని WP. No.4453/2023 ద్వారా సవాలు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు 08.02.2023 తేదీ నాడు వెలువరిచిన సింగిల్ బెంచ్ ఉత్తర్వులను I.A.No.1/2023 ద్వారా నిలిపివేయాలని కోరినప్పటికి, ఈ రిట్ పిటిషన్ లోని ఉత్తర్వుల ద్వారా విద్యార్థులను బదిలీ చేయవద్దని ఆదేశించినప్పటికి, I.A.No.1/20232 ద్వారా కోరిన ఉపశమనం ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది, మరియు అవే ఉత్తర్వులు డివిజన్ బెంచ్ ముందు WA.No.223 మరియు 224/2023 ద్వారా సవాలు చేయబడ్డాయి. తదనంతరం, డివిజన్ బెంచ్, WA.లను కొట్టివేసింది మరియు ఇంకా, అప్పటి వరకు LOP లేనందున పిటిషనర్/కళాశాలలో పిజి కోర్సు చేయడానికి విద్యార్థులను అనుమతించలేమని పేర్కొంది.

xix. ఆ తర్వాత పిటిషనర్/కళాశాల NMC ముందు సెక్షన్ 28 (5) కింద దాఖలు చేసిన 1వ అప్పీలు పెండింగ్లో ఉన్నందున WP No. 4553/2023 ను ఉపసంహరించుకోవడానికి 19.07.2023 తేదీన రిజిస్ట్రీకి లేఖ రాసింది.

xx. ఇంకా, పిటిషనర్/కళాశాల 25.05.2023 తేదీన దాఖలు చేసిన మొదటి అప్పీల్ యొక్క త్వరితగతిన విచారణ కోసం ఢిల్లీ హైకోర్టు లో WP No. 10945/2023 ను దాఖలు చేసింది మరియు విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నందున, పిటిషనర్/కళాశాల సెక్షన్ 28 (5) కింద దాఖలు చేసిన 1వ చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ ను కొట్టివేసినట్లు కనుగొనబడింది, అందువల్ల పిటిషనర్, చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి తగిన సహాయం పొందే స్వేచ్ఛతో ఢిల్లీ హైకోర్టు లోని రిట్ ను ఉపసంహరించుకున్నారు.

xxi. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ 23.08.2023 తేదీన NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) కింద కేంద్ర ప్రభుత్వానికి 2వ అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు. 23.08.2023 తేదీన దాఖలు చేసిన 2వ చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ యొక్క త్వరితగతిన విచారణ చేపట్టాలని కోరుతూ ఢిల్లీ హైకోర్టు లో WP No.11390/2023 దాఖలు చేయబడింది, కానీ దానిని ఢిల్లీ హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

xxii. కేంద్ర ప్రభుత్వం తన 29.08.2023 తేదీ నాటి లేఖ ద్వారా 23.08.2023 తేదీ నాడు 2వ చట్టబద్ధమైన అప్పీల్ ను NMCకి పంపింది, మొదటి అప్పీలులో NMC ఎటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయలేదు కావున, అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని NMCకి ఆదేశించింది.

xxiii. పిటిషనర్ తరఫున న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని మరియు (i) "స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ రాజేష్ అగరవాల్ అండ్ అదర్స్" (2023) 6 SCC 1 లో, (ii) "కృష్ణ మోహన్ మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్ & అనదర్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అనదర్" (2017) 15 SCC 719 లో, (iii) "సంతోష్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్" (2022) 0 సుప్రీం (డెల్) 191 లో, (iv) "వరల్డ్ కాలేజ్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ అండ్ రీసెర్చ్ అండ్ హాస్పిటల్ అండ్ అనదర్ వర్సెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అనదర్" (2017) 15 SCC 746 లో, (v) "ఎల్.ఎన్. మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్, భోపాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా" (2022)) సుప్రీం (ఎంపి) 671 లో, (vi) "ఫెడ్కో (పి) లిమిటెడ్ అనదర్ వర్సెస్ ఎస్. ఎన్. బిల్గ్రమి అదర్స్" ఎ ఐ ఆర్ 1960 ఎస్ సి 415 లో, (vii) "కె.రామకృష్ణన్ ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్ శివన్ అండ్ అనదర్" 2013 SCC ఆన్ లైన్ లో, (viii) "పీపుల్స్ కాలేజ్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా" (2022) 0 సుప్రీం (ఎంపి) 103 లో, (ix) "భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎన్.ఆర్.వైరమణి" (2004) 7 సుప్రీం 126 లో మరియు (x) "బి. ఆర్.రామభద్రయ్య వర్సెస్ సెక్రటరీ, ఫుడ్ అండ్ అగ్రికల్చర్ డిపార్ట్మెంట్, ఎ. పి." 1981 3 SCC 528 లో నివేదించబడిన తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది పైన నివేదించబడిన తీర్పుల ఆధారంగా రెండు రిట్ పిటిషన్లను అభ్యర్థించిన విధంగా అనుమతించాలని పేర్కొన్నారు.

8. 1వ ప్రతివాది తరపున భారత అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ నరసింహ శర్మ, 1వ ప్రతివాది ద్వారా 13.11.2023 తేదీ నాడు ఆదేశం జారీ చేయబడిందనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని WP No. 25943/2023 లోని I.A. No 3/2023 లో జారీ చేసిన 03.10.2023 తేదీ నాటి ఆదేశాలను అనుసరించి మరియు అమలు చేస్తూ, ఇక్కడ 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 13.11.2023 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ఆధారంగా, పిటిషనర్ కళాశాలలో చదువుతున్న విద్యార్థులను మార్చమని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ, 1వ ప్రతివాది 14.11.2023 తేదీ నాటి తదుపరి పర్యవసాన లేఖ జారీ చేయబడినందున WP.No.25943/2023 నిరుపయోగంగా మారిందని మరియు ఇంకా పిటిషనర్ WP. No. 31793/2023 ను దాఖలు చేయడం ద్వారా 1వ ప్రతివాది యొక్క 13.11.2023 మరియు 14.11.2023 తేదీల నాటి లేఖలో పేర్కొన్న చర్యలను సవాలు చేశారు

మరియు అందువల్ల WP.No.31793/2023 లో ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులు చట్టబద్ధమైనవిగా పరిగణించలేమని పేర్కొన్నారు.

పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థనల ఆధారంగా 1వ ప్రతివాది తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది WP No.25943/2023 మరియు WP No. 31793/2023 లను కొట్టివేయాల్సిన ఆవశ్యకత ఉందని వాదించారు.

9. రెండు రిట్ పిటిషన్లలో NMC, అంటే 2వ ప్రతివాది తరఫున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ యొక్క ప్రధాన వాదనలు:

1) విషయాలతోపాటు, సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది యొక్క 08.02.2023 తేదీ నాటి నిర్ణయంతో బాధపడుతూ, దానిలో పిటిషనర్/వైద్య కళాశాల చేసిన నకిలీ సంతకపు పత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ మెడికల్ కళాశాలలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య కోర్సులలో ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థులను మెరిట్ జాబితా ప్రకారం రాష్ట్రంలోని ఇతర మెడికల్ కళాశాలలకు బదిలీ చేయాలని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించాలని కోరుతూ ప్రస్తుత పిటిషన్ ను పిటిషనర్/కళాశాల దాఖలు చేసింది.

2) విద్యార్థులను చేర్చుకోకూడదని తెలిపే ప్రతివాది యొక్క నిర్దిష్ట ఆదేశాలు ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్/కళాశాల 2022-23 విద్యా సంవత్సరానికి పిజి వైద్య కోర్సులో విద్యార్థులను చేర్చుకుంది మరియు నిర్ణీత విధానాన్ని అనుసరించిన తరువాత, సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది 08.02.2023 తేదీ నాటి సమాచారానికి వ్యతిరేకంగా(impugned communication), పిటిషనర్/మెడికల్ కళాశాలలో పిజి వైద్య కోర్సులో 2021-2022 మరియు 2022-2023 విద్యా సంవత్సరాలలో ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థులను రాష్ట్రంలోని ఇతర మెడికల్ కళాశాలలకు మార్చాలని ప్రతివాది/విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించారు.

3) పిటిషనర్/మెడికల్ కళాశాల, NMC వంటి చట్టబద్ధమైన సంస్థను మోసం చేయడానికి ప్రయత్నించింది మరియు విద్యా సంవత్సరం 2021-2022 నుండి 12 పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య కోర్సులను ప్రారంభించడానికి 27.01.2022 తేదీ నాటి అనుమతి లేఖను పొందడానికి సమాచారం ఇచ్చిన ప్రతివాదికి నకిలీవిగా మరియు సృష్టించిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలను సమర్పించడం ద్వారా నకిలీ సంతకానికి పాల్పడింది.

4) నకిలీ మరియు సృష్టించిన బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించడం (ఇది చట్టబద్ధమైన ఆవశ్యకత) ద్వారా సమాచారం ఆధారంగా ప్రతివాదిని మోసం చేయడానికి పిటిషనర్/కళాశాల చేసిన ప్రయత్నాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది 08.02.2023 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఇప్పటికే అనుమతిని ఉపసంహరించుకున్నారు.

5) పిటిషనర్/మెడికల్ కళాశాలను ఆదేశిస్తూ 2021-22 మరియు 2022-23 విద్యా సంవత్సరాలలో విద్యార్థులను చేర్చుకోవద్దని 24.02.2022 తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల సమాచారం ఆధారంగా ప్రతివాది స్పష్టమైన మరియు నిస్సందేహమైన నిర్ణయం వెలువరించినప్పటికి, పిటిషనర్/కళాశాల విద్యార్థులను చేర్చుకుంది.

6) బ్యాంకు గ్యారంటీలు జారీ చేయడంలో అనేక **నిబంధనలు** ఇమిడి ఉన్నందున దాని **యదార్థత** ఆ సంస్థకు తెలియనప్పుడు ఏ మెడికల్ కళాశాల అయినా బ్యాంకు గ్యారంటీని సమర్పించడం అసాధ్యం.

7) పిటిషనర్ నకిలీ మరియు సృష్టించిన బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించడం ద్వారా ప్రతివాదిని మోసం చేయడంలో పాల్గొన్నాడనే వాస్తవానికి, పిటిషనర్ చెల్లుబాటు అయ్యే బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించడంలో 5 నెలలు ఆలస్యం అనేది, నిదర్శనం.

8) 19.10.2022న నిర్వహించిన భౌతికంగా కేటాయించబడిన విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి అర్హత ఉందని తేలిందని పిటిషనర్ వాదన, ప్రస్తుత కేసుకు ప్రాముఖ్యత లేదు, ఎందుకంటే పేర్కొన్న తనిఖీ MBBS కోర్సుకు సంబంధించినది కాగా, ప్రస్తుత కేసు PG వైద్య కోర్సులు యొక్క సంబంధిత విషయము..

9) దేశంలోని వైద్య కళాశాలలు/సంస్థలు వైద్య విద్యను అందించడంలో అత్యున్నత ప్రమాణాలను పాటించడానికి, IMC చట్టం, 1956 నిబంధనల ప్రకారం పూర్వపు మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా ఏర్పాటు చేయబడింది.

10) మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా (MCI) రద్దు చేయబడి, దానికి ప్రత్యాయమానంగా ప్రతివాది- నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్‌ని (NMC), MCI స్థానంలో ఏర్పాటు చేశారు. తేదీ 25.09.2020 నాటి భారత ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ ద్వారా IMC చట్టం, 1956, రద్దు చేయబడి, NMC చట్టం, 2019 అమలు చేయబడినప్పటికీ, NMC చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం, IMC చట్టం, 1956 రద్దు చేయబడుతుంది.

11) సెక్షన్ 10-A యొక్క నిబంధనలను సమర్థవంతంగా అమలు చేయడానికి, 20.09.93 తేదీన అప్పటి MCI కేంద్ర ప్రభుత్వ అనుమతితో చట్టంలోని సెక్షన్ 33 తో కూడిన సెక్షన్ 10-A కింద చేసిన నిబంధనలను నోటిఫై చేసింది, దీనిలో వైద్య కళాశాల స్థాపనకు దరఖాస్తు చేయడానికి మరియు కొత్త ఉన్నత కోర్సులను ప్రారంభించడానికి లేదా శిక్షణ ఇవ్వడానికి లేదా ప్రస్తుతమున్న వైద్య కళాశాలలో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్/సూపర్ స్పెషాలిటీ కోర్సులలో ప్రవేశ సామర్థ్యాన్ని పెంచడానికి దరఖాస్తు చేయడానికి అనుసరించాల్సిన వివరణాత్మక విధానాలు మరియు నెరవేర్చాల్సిన ప్రమాణాలను తెలియజేస్తుంది. ఈ నిబంధనలు 2000 మరియు 2009 లో మరింత సవరించబడ్డాయి.

12) పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ కోర్సును ప్రారంభించాలనుకునే లేదా వివిధ పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులలో ప్రవేశ సామర్థ్యాన్ని పెంచాలనుకునే ప్రతి సంస్థ/మెడికల్ కాలేజీ వారి దరఖాస్తు/నిర్దిష్ట విధానాన్ని సమర్పించే సమయంలో అండర్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుల యొక్క అన్ని అవసరాలను తప్పనిసరిగా నెరవేర్చాలి.

13) కౌన్సిల్ సిఫారసుల మేరకు కేంద్ర ప్రభుత్వం, అవసరమైనవిగా పరిగణించబడే అసలు ప్రతిపాదనలో షరతులు లేదా మార్పులతో వైద్య కళాశాల/సంస్థలో కొత్త లేదా ఉన్నత కోర్సును ప్రారంభించడానికి ఉద్దేశ్యపూర్వ లేఖను జారీ చేయవచ్చు. పైన పేర్కొన్న షరతులు మరియు మార్పులను ఆమోదించిన తరువాత మరియు అవసరమైన మొత్తాలకు పనితీరు బ్యాంకు గ్యారంటీని వైద్య కళాశాల/సంస్థ అందించిన తరువాత మరియు కౌన్సిల్ ను సంప్రదించిన తరువాత అధికారిక అనుమతి మంజూరు చేయబడుతుంది.

14) పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, పిజి మెడికల్ కోర్సు ప్రారంభించడానికి అనుమతి పొందాలనుకునే ప్రతి మెడికల్ కళాశాల, షెడ్యూల్డ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ నుండి Rs.85,00,000/- బ్యాంకు గ్యారంటీని సమర్పించాల్సి ఉంటుంది.

15) 2021-22 విద్యా సంవత్సరం నుండి 12 పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ మెడికల్ కోర్సులను ప్రారంభించడానికి పిటిషనర్ మెడికల్ కళాశాల తన నిర్దిష్ట విధానాన్ని సమర్పించింది.

16) విద్యాసంవత్సరం 2021-22 నుండి 12 పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ వైద్య కోర్సులను ప్రారంభించడానికి పిటిషనర్ మెడికల్ కళాశాల భౌతికంగా మదింపు చేసిన నివేదికలతో సహా పిటిషనర్/వైద్య కళాశాల కేసును సంబందించి ప్రతివాది ఇచ్చిన సమాచారాన్ని పరిశీలించారు.

17) ఆ తరువాత, పిటిషనర్/మెడికల్ కాలేజీకి 27.01.2022 తేదీ నాటి ప్రత్యేక కమ్యూనికేషన్ల ద్వారా 2021-22 విద్యా సంవత్సరం నుండి ఏటా మొత్తం 30 సీట్లతో 12 పిజి స్పెషాలిటీలను ప్రారంభించడానికి ఉద్దేశ్యపూర్వ లేఖను జారీ చేయబడింది.

18) నిపుణుల/సంస్థల నిర్ణయానికి సంబంధించిన విషయాలలో న్యాయ సమీక్ష పరిధి పరిమితం చేయబడుతుంది, మరియు న్యాయస్థానం అటువంటి విషయాలలో న్యాయస్థానం తన అభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చదు.

19) NMC యొక్క నిబంధనలు తప్పనిసరి మరియు చట్టపరమైన అధికారాన్ని కలిగి ఉంటాయి.

20) పిటిషనర్ నకిలీ బ్యాంకు గ్యారంటీలు సమర్పించారు, అందువల్ల ఎటువంటి కనికరముగల అభిప్రాయాన్ని తీసుకోలేము.

21) పిటిషనర్/కళాశాల ఆమోదించిన బ్యాంకు గ్యారంటీలు నకిలీవి కాబట్టి మొత్తం వ్యవస్థను కలుషితం చేసే అవకాశం కలదు.

22) పిటిషనర్ మోసానికి పాల్పడినా బాధితురాలు అనే పోలీసు నివేదికకు వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్ధనకు ప్రాముఖ్యత లేదు, ఎందుకనగా అనుమతి లేఖ జారీ చేయడానికి నివేదించిన ఆధారం మోసపూరితంగా ఉన్నందున, ఆ అనుమతి లేఖ చెల్లదు మరియు చట్టవ్యతికేరమైనది.

23) పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన 27.01.2022 తేదీ నాటి అనుమతి లేఖ చాలా స్పష్టంగా పిటిషనర్/కళాశాల చేసిన ఏదైనా ప్రకటన అబద్ధమని తేలి , LOP వెంటనే రద్దు చేయబడుతుంది మరియు LOP జారీ చేసిన ప్రారంభ తేదీ నుండి రద్దు చేయబడుతుంది.

24) కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను NMC ఎన్నడూ అంగీకరించలేదు, పిటిషనర్ కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను ఏకపక్షంగా సమర్పించడం మోసాన్ని క్షమించడానికి కారణం కాదు.

25) రిట్ పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా తేదీ 13.11.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా రెండవ అప్పీల్ను నిర్ణయించినందున WP NO. 25943/2023 నిరుపయోగంగా మారింది.

26) WP NO. 25943/2023 లో కోరిన అభ్యర్థన ఇప్పటికే WP NO. 4493/2022 మరియు WA.No.223 మరియు 224 /2023 లో ఉన్నందున ఈ పిటిషన్లు తిరస్కరించబడినవి.

27) NMC యొక్క సెక్షన్ 28(5) ఉల్లంఘించబడలేదు.

28) ఎక్కడ మోసం అంగీకరించబడిందో అక్కడ సహజ న్యాయ సూత్రాలు అమలులోకి రావు.

29) NMC యొక్క సెక్షన్ 28 (5) ఉల్లంఘించబడలేదు ఎందుకనగా నియమాల ప్రకారం లోపాలను సరిదిద్దడానికి అవకాశం ఇవ్వదలిస్తే ఏదైనా మౌలిక సదుపాయాలకు సంబంధించిన లోపం ఉన్న చోట మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది, MCI నిబంధనల ప్రకారం చట్టబద్ధమైన ఉల్లంఘన కారణంగా అనర్హతకు గురి కాదు. పిటిషనర్ చెల్లని బ్యాంక్ హామీలను సమర్పించడమే స్వయంగా ఒక చట్టబద్ధమైన అనర్హత.

30) చట్టంలోని సెక్షన్ 26(1) (ఎఫ్) కింద, NMC/MARB యొక్క అధికారంతో అడ్మిషన్లను నిలిపివేయడం మరియు విద్యార్థులను బదిలీ చేయడం లాంటి అంశాలు ఉన్నాయి.

31) పిటిషనర్ ఎటువంటి తప్పు చేయకుండా సంప్రదించలేదు, పిటిషనర్ NMC సూచనలకు విరుద్ధంగా చర్యలు చేపట్టి అడ్మిషన్లు కల్పించారు, పిటిషనర్ యొక్క దురుద్దేశపూరిత ప్రవర్తన సమానత్వానికి విరుద్దంగా ఉంది.

32) ఈ అంశం పూర్వపుతీర్పుల వలన మరియు నిర్మాణాత్మకమైన పూర్వపు తీర్పులలోని సూత్రాల ఆధారంగా విచారణకు స్వీకరించబడదు.

33) పిటిషనర్ యొక్క ప్రమాణాల ప్రకారం అర్హత సాధించడంలో విఫలమయ్యారు, తద్వారా అనర్హతకు గురయ్యారు, అందువల్ల తదుపరి అవకాశం ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు మరియు పిటిషనర్ కోరిన ఉపశమనం ప్రాధమిక దశలోనే తిరస్కరించబడుతుంది.

34) న్యాయ సమీక్షాధికార పరిధి పరిమితంగా ఉంటుంది.

35) పైన పేర్కొన్న అంశాలకు మద్దతుగా 2వ ప్రతివాది క్రింద జాబితా చేయబడిన తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు:

a. AIR 1960 SC 415 (Full Bench)

b. AIR 1988 Patna 26 (Full Bench)

c. 1993 SCC Patna 11

d. MCI vs SR Educational Trust 2018 SCC Online SC 2276 paras 26-38.

e. MCI vs Sarang (2001) 8 SCC 427 (para 6).

f. FEDCO vs S.N.Biligrami & Others (1960) 2 SCC 408

g. Rita Mishra vs. Director of Primary Education – AIR 1988 Patna 26.

h.Sai Components Pvt. Ltd., vs. Bihar State Financial Corporation – (1993) SCC Online Patna II.

i.UBV Infrastructures Ltd., vs. National Highways Authority of India (2019) SCC Online Delhi 10649.

j.KV & Another vs. Gurudharlal Yadav reported in (2004) 6 SCC 325.

k. NMC vs. Anna Saheb Chudamani Patil (2022) SCC Online SC 1859.

పైన పేర్కొన్న అంశాలకు ఆధారంగా 2వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది రెండు రిట్ పిటిషన్లను అంటే WP No. 25943 మరియు WP No. 31793 / 2023 లను కొట్టివేయాలని కోరారు.

చర్చ మరియు నిర్ధారణ:

10. WP No. 25943/2023 లో అభ్యర్థన యొక్క మొదటి భాగం (A) ఇక్కడ క్రింద సంగ్రహించబడింది:

(ఎ) తేదీ 23.08.2023న సెక్షన్ 28 (6), NMC చట్టం, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీల్ Ref.Maheshwara/MoHFW-Appeal/2023/01ను విద్యా సంవత్సరం 2023–2024 కోసం

పిజి అడ్మిషన్లు త్వరలో ముగుస్తాయి అని పరిగణనలోకి తీసుకుని, వీలైనంత త్వరగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని ప్రతివాది నం.1ని ఆదేశించడమైనది.

WP No.25943/2023 లో I.A.No.3/2023 లో తేదీ 03.10.2023 నాటి ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులకు (పైన పేర్కొన్న మరియు సేకరించిన) అనుగుణంగా 1వ ప్రతివాది 13.11.2023 తేదీ నాటి ప్రొసీడింగ్స్ మరియు నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ చట్టం, 2013 లోని సెక్షన్ 28 (6) కింద పిటిషనర్ ఇక్కడ క్రింద సంగ్రహించబడిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థనను కోరుతూ దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీలును తిరస్కరిస్తూ 14.11.2023 నాటి పర్యవసాన లేఖను జారీ చేశారు.

"1. పై వాస్తవాలను, లిఖితపూర్వక సాక్ష్యాలు, కేసు పరిస్థితులు పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, విద్యార్థులు తమ కోర్సును పూర్తి చేసే దశలో ఉన్నారు, ఎందుకనగా విశ్వవిద్యాలయం విద్యా సంవత్సరం 2021-22 పిజిలకు సంబందించిన సమగ్ర వివరణలను సమర్పించడానికి రిజిస్ట్రేషన్ నంబర్లను కేటాయించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, అప్పీలుదారు/కళాశాల, 2023 ఫిబ్రవరి 8 నాటి ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకునేలా NMC, MARB ని ఆదేశించాలని మరియు విద్యార్థుల శ్రేయస్సు, వారి భవిష్యత్తు మరియు సంస్థ యొక్క విశ్వసనీయత కోసం 2021-22 మరియు 2022-23 సంవత్సరాలకు పిజి (MD/MS) Broad Speciality కోర్సులకు LOP లను పునరుద్ధరించాలని మిమ్మల్ని వినమ్రంగా అభ్యర్థిస్తుంది.

2. ఇంకా, పిజి (MD/MS) Broad Speciality కోర్సుల కోసం LOP ని పునరుద్ధరించాలని మరియు 2023-2024 బ్యాచ్ పిజి విద్యార్థుల అడ్మిషన్ కోసం అప్పీలుదారు/కళాశాలకు అనుమతి మంజూరు చేయాలని అభ్యర్థిస్తున్నాను."

WP No. 25943/2023 లో మొదటి భాగం (a) లోని అభ్యర్థన నిష్ప్రయోజనంగా పరిణమిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

WP No. 25943/2023 లో పిటిషనర్ కోరిన రెండవ భాగం (బి) లోని అభ్యర్థన ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించబడింది :

"2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 24.02.2022 నాటి లేఖ నం. NMC/MCI-751(22)/10A/2021-Med మరియు తేదీ 03.03.2022 నాటి తదుపరి షోకాజ్ కమ్ LOP ఉపసంహరణ నోటీసు, పిటిషనర్/కళాశాలలో చదువుతున్న పిజి విద్యార్థులను తెలంగాణలోని ఇతర ప్రైవేట్ కళాశాలలకు బదిలీ చేయాలని ఆదేశించడం, పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షంగా, అన్యాయంగా మరియు జాతీయ వైద్య కమిషన్ చట్టం, 2019 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రకటించడానికి మరియు పర్యవసానంగా వాటిని రద్దు చేయాలని" తేదీ 08.02.2023 నాడు ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడమైనది.

11. WP No. 25943/2023 లో పిటిషనర్ కోరిన అభ్యర్థనలోని రెండవ భాగం (బి) ప్రకారం, పిటిషనర్/కళాశాలలో చదువుతున్న పిజి. విద్యార్థులను తెలంగాణలోని ఇతర ప్రైవేట్ కళాశాలలకు బదిలీ చేయాలని ఆదేశిస్తూ 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 08.02.2023 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేయడానికి సంబంధించి పిటిషనర్ ఇక్కడ 1వ ప్రతివాది ముందు 23.08.2023 నాటి రెండవ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారని రికార్డును పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది మరియు 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 13.11.2023 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పేర్కొన్న అభ్యర్థన తిరస్కరించబడింది మరియు 1వ ప్రతివాది

14.11.2023 తేదీ నాటి పర్యవసాన లేఖను జారీ చేశారు, మరియు పిటిషనర్ పై పేర్కొన్న రెండు ప్రొసీడింగ్స్ ను సవాలు చేస్తూ WP NO.31793/2023 దాఖలు చేశారు.

12. 2వ ప్రతివాది 24.02.2022 తేదీన జారీ చేసిన లేఖలోని 2వ భాగాన్ని రద్దు చేయడానికి సంబంధించిన అభ్యర్థన మరియు 03.03.2022 తేదీ నాటి తదుపరి షోకాజ్ కమ్ LOP ఉపసంహరణ నోటీసుకు సంబంధించినంతవరకు, పిటిషనరుకు జారీ చేసిన 24.02.2022 మరియు 03.03.2022 తేదీల ప్రొసీడింగ్స్‌కు అనుగుణంగా, పిటిషనర్ 05.03.2022 మరియు 07.03.2022 తేదీలకు సంబంధించిన ప్రత్యుత్తరాలను సమర్పించినట్లు రికార్డులో ఉంది, అయితే పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా NMC, 08.02.2023 తేదీ నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ను ఈ క్రింది విధంగా జారీ చేసింది:

"పై అంశాన్ని నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ సుదీర్ఘంగా పరిశీలించి ఈ క్రింది నిర్ణయాలు తీసుకున్నట్లు తెలియజేయబడింది: –

i) విశ్వవిద్యాలయం ద్వారా అనుబంధ ధృవీకరణను ఉపసంహరించుకోవడం.

ii) కళాశాల ద్వారా 2021–22 మరియు 2022–23 విద్యా సంవత్సరాలలో ప్రవేశం పొందిన పిజి మెడికల్ విద్యార్థుల మెరిట్ జాబితాను యూనివర్సిటీ పరిశీలిస్తుంది. ఖచ్చితంగా మెరిట్ జాబితా ప్రకారం ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థులను మహేశ్వర మెడికల్ కాలేజ్ అండ్ హాస్పిటల్, చిట్కుల్, సంగారెడ్డి, తెలంగాణ, నుంచి తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని ఇతర ప్రైవేట్ మెడికల్ కాలేజీలకు తరలించవచ్చు. ఎటువంటి మెరిట్ జాబితా లేకుండా ప్రవేశం పొందిన విద్యార్థులను యూనివర్సిటీ నుంచి తొలగించవచ్చు.

2. తదనుగుణంగా తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని, తీసుకున్న చర్యల నివేదికను 10 రోజుల్లోగా నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ కు పంపాలని అభ్యర్థించబడింది.

3. ఇది సమర్థ అధికారం యొక్క ఆమోదంతో జారీ చేయబడుతుంది."

అందువల్ల WP No. 31793/2023 లో కోరిన ఉపశమనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడేనా అనేది ఇప్పుడు పరిశీలనలో ఉన్న అంశమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

13. WP. No.25943/2023 లో పిటిషనర్ కోరిన అభ్యర్థన (ఎ) యొక్క మొదటి భాగం, NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28(6) క్రింద 23.08.2023 తేదీ నాడు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రెండవ అప్పీలు Ref. Maheshwara/MoHFW-Appeal /2023/01 ను వీలైనంత త్వరగా నిర్ణయించాలని 1వ ప్రతివాదిని ఆదేశించిన వాస్తవాన్ని ఈ కోర్టు గమనించింది మరియు WP. No. 25943/2023 లో I.A. No. 3/2023 జారీ చేసిన 03.10.2023 తేదీ నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, WP No. 31793/2023 లో 13.11.2023 తేదీ నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు మరియు 14.11.2023 తేదీ నాటి తదుపరి పర్యవసాన ఆదేశం NMC చట్టం, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) కింద పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడింది. అందువల్ల 1వ ప్రతివాది WP No. 25943/2023 పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో 23.08.2023 తేదీ నాడు రెండవ చట్టబద్ధమైన అప్పీలులో ఎటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేయకూడదు అని పిటిషనర్ చేసిన వాదన సమర్థనీయం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, అందువల్ల ఆ వాదన తిరస్కరించబడింది.

14. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా 13.11.2023 తేదీ మరియు 14.11.2023 తేదీలలో 1వ ప్రతివాది ఆమోదించిన ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క చట్టబద్ధతకు సంబంధించినంతవరకు, 13.11.2023 తేదీన 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ను పరిశీలిస్తే, రికార్డు సరిపోలినట్లుగా , ఇది పిటిషనర్ కు విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా జారీ చేసిన ఉత్తర్వు అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించి, ఈ కోర్టు 03.10.2023 తేదీ నాటి WP No. 25943/2023 లో I.A. No.3/2023 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల భావ వ్యక్తీకరణకు మరియు ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది. ఈ కోర్టు 03.10.2023 తేదీన WP.No. 25943/2023

లో I.A.No.3/2023 లో జారీ చేసిన వివరణాత్మక ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ విషయాన్ని 2వ ప్రతివాదికి తిరిగి పంపే బదులు 1వ ప్రతివాది చట్టప్రకారం పేర్కొనబడిన విధంగా యోగ్యతలపై ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి చట్టంలోని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటారని స్పష్టంగా గమనించారు.

15. **విద్యార్థుల యొక్క ఉత్తమ ప్రయోజనాలు, వారి భవిష్యత్తు మరియు పిటిషనర్ యొక్క సంస్థ యొక్క విశ్వసనీయత దృష్ట్యా, 08.02.2023 తేదీ నాటి ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకోవడాన్ని రద్దు చేయాలని** మరియు 2021-2022 మరియు 2022-2023 సంవత్సరానికి పిజి (MD/MS) Broad Speciality కోర్సుల LOP లను పునరుద్ధరించాలని NMC MARBని ఆదేశించాలని కోరుతూ **23.08.2023 తేదీ నాటి అప్పీలులో, అభ్యర్థించిన విధంగా ఉపశమనం మంజూరు కోసం తుది నిర్ణయాన్ని నమోదు చేయడానికి ముందుగా, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును 1వ ప్రతివాది పరిశీలించడానికి చట్టబద్ధంగా కట్టుబడి ఉన్నాడని, ఈ కోర్టు యొక్క నిర్దిష్ట పరిశీలనలు ఉన్నప్పటికీ, 1** వ ప్రతివాది అటువంటి ప్రయత్నం చేసినట్లు రికార్డు సూచించదు, ఎందుకనగా 1వ ప్రతివాది ఆమోదించిన అంశాలు రికార్డులో ఉన్నట్లుగా, మరియు సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు విషయాల యొక్క లక్ష్యం మరియు హేతుబద్ధమైన విశ్లేషణను చేపట్టలేదు మరియు WP No. 4453/2023 మరియు WP. Nos. 223 & 224/2023 కేసులలో తెలంగాణ హైకోర్టు దీనికి సంబంధించి మెడికల్ కాలేజీ చేసిన విన్నపం/అభ్యర్థనను ఇప్పటికే తోసిపుచ్చిందని పేర్కొంటూ మొత్తం సమస్యను సాధారణంగా పరిష్కరించారు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

16. ఈ కోర్టు WP No. 4453/2023 లోని I.A. No. 1 & 2/2023 లో సింగిల్ జడ్జి 17.02.2023 తేదీన జారీ చేసిన పరిశీలనలను గమనించింది, ప్రత్యేకించి పేరా (viii) మరియు పేరా (xii) లో **పిటిషనర్ అటువంటి నకిలీ సంతకపు చర్యలో పాల్గొన్నాడా లేదా అనే ప్రశ్నను ఈ దశలో నిర్ణయించలేమని మరియు కొత్త బ్యాంకు గ్యారంటీలను సమర్పించినప్పుడు పిటిషనర్ కు అటువంటి LOP లు తిరిగి చేకూరుతాయా మరియు అటువంటి బ్యాంకు గ్యారంటీలను ఆమోదించారా లేదా అనే**

ప్రశ్నను అవసరమైన వాదనలు దాఖలు చేసిన తరువాత మాత్రమే నిర్ణయించవచ్చని స్పష్టంగా గమనించబడింది మరియు సింగిల్ జడ్జి యొక్క ఈ ఉత్తర్వును డివిజన్ బెంచ్ WA.No. 223 & 224 / 2023 లో తేదీ 27.02.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ధృవీకరించబడింది, సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ఎటువంటి లోపం లేదా అస్థిరత లేదని నిర్ధారించింది. కానీ వాస్తవం ఏమనగా, ప్రతివాదులు జారీ చేసిన ఏదైనా ప్రతికూల ఆదేశాలపై తగిన చర్య తీసుకునే స్వేచ్ఛతో, పిటిషనర్ 20.07.2023 తేదీన WP No. 4453/2023 ను ఉపసంహరించుకున్నారు.

17. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, WP.No.4453/2023 విచారణ చేయబడి, సాధ్యాసాధ్యాలను పరిశీలించి తీర్పు ఇవ్వకుండానే ఉపసంహరించబడిందనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 1వ ప్రతివాది WP No. 4453/2023 మరియు WA.No. 223 & 224/2023 లో మెడికల్ కాలేజీ చేసిన విన్నపం/అభ్యర్ధనను ఇప్పటికే తెలంగాణ హైకోర్టు కొట్టివేసినందున, అనాలోచితముగా ముందుకు సాగి ఉండాల్సింది కాదు, ఎందుకనగా, పిటిషనర్ వాదన వినకుండా, పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా, పిటిషనర్ కేసును ముందుకు తీసుకురావడానికి, పిటిషనర్ కళాశాల మోసానికి బాధితురాలని మరియు ఎటువంటి మోసానికి పాల్పడలేదని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా వాదించినందున, మరియు ఇంకా పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిమనగా, FIR No. 291/2022 లో నిందితులను కస్టడీకి కోరుతూ 1వ మేజిస్ట్రేట్, సంగారెడ్డి ముందు రిమాండ్ రిపోర్టు సమర్పించారు మరియు పేర్కొన్న రిమాండ్ రిపోర్టు ప్రకారం పిటిషనర్ కళాశాల స్పష్టంగా మోసం మరియు నకిలీ సంతకపు చర్యలతో కూడిన ఈ నిందితుల చర్యలకు బాధితురాలైందని మరియు పిటిషనర్/కళాశాలకు 2 కోట్లకు పైగా భారీ నష్టం వాటిల్లిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

18. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన WP No. 4453/2023 లో I.A. Nos. 1 &2 /2023 లో 17.02.2023 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మరియు WA.Nos. 223 & 224/2023 లో డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను మరియు దాని ఆధారంగా వెలువడిన పరిశీలనల దృష్ట్యా పూర్వపుతీర్పులతో మరియు నిర్మాణాత్మక పూర్వపు న్యాయ సూత్రాల ద్వారా నిరోధించబడింది అన్న 2వ ప్రతివాది యొక్క వాదన సమర్ధనీయం కాదని మరియు పేర్కొన్న పరిశీలనలు కోర్టు యొక్క నిశ్చయాత్మక ఫలితాలు కావని, కేసు తిరస్కరించబడింది, కానీ అవి విచారణ దశలో లేవనెత్తబడిన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు వాస్తవానికి,I.A. Nos. 1 మరియు 2 / 2023 లో 17.02.2023 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వులోని 8 మరియు 12 పేరాలను పరిశీలిస్తే ఇది చాలా స్పష్టంగా ఉంది మరియు ఇందులో పిటిషనర్ అటువంటి నకిలీ సంతకపు చర్యకు పాల్పడ్డాడా అనే ప్రశ్నను ఆ దశలో నిర్ణయించలేమని మరియు తాజా బ్యాంక్ గ్యారంటీలను సమర్పించిన తర్వాత అటువంటి LOPలు పిటిషనరుకు తిరిగి చేకూరుతయా మరియు అటువంటి బ్యాంక్ గ్యారంటీలు స్వీకరించబడ్డాయా లేదా అనే ప్రశ్నను తగిన వాదనలు చేసిన తర్వాతే నిర్ణయించవచ్చు అని కోర్టు గమనించింది. అందువల్ల, పూర్వపుతీర్పులు మరియు నిర్మాణాత్మక న్యాయ సూత్రాల పై 2వ ప్రతివాది చేసిన వాదన పూర్తిగా నిరాధారమైనది మరియు పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు జారీ చేసిన ఏవైనా ప్రతికూల ఉత్తర్వులపై తగిన చర్యలు తీసుకునే స్వేచ్ఛతో

WP No. 4453/2023 ను యోగ్యతలపై తుది తీర్పు ఇవ్వకుండా 20.07.2023 తేదీన ఉపసంహరించుకున్నారు.

19. పిటిషనర్ అర్హత ప్రమాణాలను పాటించడంలో విఫలమైనందున పిటిషనర్ కు ఎటువంటి ముందస్తు నోటీసు లేదా విచారణ అవకాశం కల్పించాల్సిన అవసరం లేదని 2వ ప్రతివాది చేసిన వాదన సమర్థనీయం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది మరియు అందువల్ల తిరస్కరించబడింది, దిగువ పేర్కొన్న తీర్పులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా:

ఎ) అత్యున్నత న్యాయస్థానం "ఉమా నాథ్ పాండే & అదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ & అనదర్" (2009) 12 SCC 40 లో నివేదించబడిన తీర్పులో 10 & 11 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"పేరా 10: అన్ని నాగరిక సమాజాలు గుర్తించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండటం అత్యంత ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంటూ, వివిధ పక్షాల మధ్య వివాదాలను పరిష్కరించడానికి ఒక పాక్షిక-న్యాయ సంస్థ పూనుకున్నపుడు లేదా సామాజిక అంశాలతో కూడిన ఏదైనా పరిపాలనా చర్య ప్రధాన అంశంగా ఉన్నప్పుడు, ఈ నియమాలు అమలులో ఉన్నాయి. మొదటి మరియు ప్రధానమైన నియమం సాధారణంగా *ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ (అవతలి పక్షం వారు చెప్పేది వినాలి)* కింద పరిగణించాలి. ఇరుపక్షాల వాదనలు వినకుండా ఖండించరాదని ఇది చెబుతోంది. నోటీసు ఈ నియమం యొక్క ఉత్తమ చర్య. తాను ఎదుర్కొను కేసు గురించి నిర్ణయాత్మకంగా పక్షానికి తెలియజేయాలి. అతను తన వాదనలు వినిపించడానికి వీలుగా తగినంతగా సమయం కల్పించాలి. అటువంటి నోటీసు మరియు అటువంటి సహేతుకమైన అవకాశం లేనప్పుడు, జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పూర్తిగా నిరర్ధకం అవుతుంది. అందువల్ల, అతనికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు అవతలి పక్షానికి కేసు యొక్క నోటీసు జారీ చేయడం చాలా ముఖ్యమైనది. ఇది

సహజ న్యాయం యొక్క అత్యంత ముఖ్యమైన సూత్రాలలో ఒకటి. అన్నింటికీ మించి ఇది నిష్పక్షపాతము యొక్క ఆమోదించబడిన నియమం. ఈ భావన సమయానుగుణంగా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. 1215వ సంవత్సరంలో రన్నీమీడ్ వద్ద చారిత్రాత్మక పత్రం రూపొందించబడినప్పుడు, ఈ సూత్రం యొక్క మొదటి చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు "మాగ్నా కార్టా"లోకి ప్రవేశించింది. సర్ ఎడ్వర్డ్ కోక్ యొక్క సహజ న్యాయం యొక్క ప్రామాణిక వివరణకు "మాట్లాడటం, విచారించడం మరియు తీర్పు ఇవ్వడం" అనే తాత్పర్యం అనువదించబడుతుంది. కూపర్ వర్సెస్ వాండ్స్ వర్త్ బోర్డ్ ఆఫ్ వర్క్స్ యొక్క ప్రసిద్ధ కేసులో ఈ సూత్రం ఇలా పేర్కొనబడింది: (ఇఆర్ పేజీ 420). "ఆదామ్ తన రక్షణను చేయమని దేవుడిని పిలిచిన యెడల దేవుడు కూడా అతనికి శిక్ష విధించలేదు." 'ఆదామ్' (దేవుడు అంటాడు) 'నీవు ఎక్కడ ఉన్నావు? మీరు తినకూడదని నేను ఆజ్ఞాపిస్తున్న, చెట్టు పండ్లను మీరు తినలేదా".

అప్పటి నుండి ఈ సూత్రం వజ్రాన్ని పాలిష్ చేయడం లాగా మలిచి, మెరుగుపరచబడింది మరియు శుద్ధి చేయబడింది, దాని సారంను సుసంపన్నం చేసి, న్యాయ నిర్వహణ భావనకు కాంతి మరియు ప్రకాశాన్ని జోడించింది.

పేరా 11: "సహజ న్యాయ సూత్రాలు అనేవి న్యాయ, పాక్షిక-న్యాయ మరియు అధికారిక పరిపాలనా హక్కులను ప్రభావితం చేసే ఉత్తర్వు జారీ చేసేటప్పుడు అనుసరించే ఏకపక్ష ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తి హక్కులకు కనీస రక్షణ కల్పించాలని కోర్టులు నిర్దేశించినవి. అటువంటి అధికారం అన్యాయం చేయకుండా నిరోధించడానికి ఈ నియమాలు ఉద్దేశించబడ్డాయి".

బి) "మంగీలాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ M.P." (2004) 2 SCC పేజీ 447 లో నివేదించబడిన కేసులో, చట్టం ఈ విషయంలో మౌనంగా ఉన్నప్పటికీ సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించాల్సిన అవసరం ఉందని అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం, నిర్ధారించింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇరుపక్షాల గణనీయమైన హక్కులు ప్రభావితమయ్యే చోట సహజ న్యాయ

సూత్రాలను పాటించాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కి చెప్పడానికి చట్టబద్ధమైన మౌనాన్ని పరిగణలోకి తీసుకోవాలి: (SCC పేజీలు 453-54, పేరా 10) క్రింది విధంగా వివరించబడింది :

*"10. ఒక చట్టం మౌనంగా ఉన్నప్పటికీ, చట్టం లేదా దాని కింద చేసిన నియమాలలో సానుకూల పదాలు లేనప్పటికీ, జారీ చేయబడే ఉత్తర్వుల ద్వారా హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలు దెబ్బతినే అవకాశం ఉన్న పక్షాల వాదనలను వినాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కి చెప్పడంలో తప్పు లేదు మరియు శాసనం వేరే విధంగా అందించినట్లయితే తప్ప, నిర్ణయం తీసుకునే ముందు న్యాయమైన ప్రక్రియను అనుసరించాల్సిన ఆవశ్యకత ఉంది. దీనికి విరుద్ధంగా స్పష్టమైన ఆదేశం ఉంటే తప్ప, సహజ న్యాయ సూత్రాలను చట్టం యొక్క ఖాళీ అంతరాలలో పేర్కొనాలి. కక్షిదారు యొక్క వాదన లేదా వైఖరి యొక్క సమర్పణను మినహాయించడానికి ఏ రూపం లేదా ప్రక్రియను ఎప్పుడూ అనుమతించరాదు. విధానపరమైన చట్టాలలో ఒక నిబంధన లేనప్పటికీ, న్యాయ లేదా పాక్షిక-న్యాయ స్వభావం కలిగిన ప్రతి ట్రిబ్యునల్/ కోర్టులో, వారి విధులను మెరుగ్గా మరియు సక్రమంగా నిర్వర్తించడానికి సహజ న్యాయం మరియు నిష్పక్షపాతము యొక్క అవసరాలను సాధించడానికి అవసరమైన పద్ధతులను అవలంబించే అధికారం ఉంటుంది. ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో ఆ విషయంలో స్పష్టమైన నిబంధన ద్వారా దాని అనువర్తనం యొక్క పరిధితో సంబంధం లేకుండా ప్రక్రియ ప్రధానంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది.ఇది ఎల్లప్పుడూ గౌరవనీయమైన సూత్రంగా ఉంది. సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం గురించి చట్టం మౌనంగా ఉన్న చోట, ఇరుపక్షాల హక్కులను గణనీయంగా ప్రభావితం చేసే చోట అటువంటి చట్టపరమైన మౌనం సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉండటాన్ని సూచిస్తుంది. చట్టం యొక్క స్పష్టమైన పదాలు లేదా అవసరమైన ఉద్దేశ్యం ద్వారా మినహాయించబడిందని కనుగొనకపోతే, సహజ న్యాయం యొక్క అనువర్తనం ఊహాజనితంగా మారుతుంది. దీని లక్ష్యం న్యాయం పొందడం లేదా న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించడాన్ని నివారించడం. సహజ న్యాయ సూత్రాలు చట్టాన్ని భర్తీ చేయవు, కానీ దానికి అనుబంధంగా ఉంటాయి. ఈ నియమాలు ఏ చట్టం కూడా చెల్లుబాటు కానీ అధికార పరిధి గల ప్రాంతాలలో మాత్రమే పనిచేస్తా . అవి ఒక ముగింపుకు ఒక సాధనం, మరియు తమకు తాము ముగింపుగా వర్తించవు."*

సి) స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్ & అదర్స్, (2023) 6 SCC 1 లో నివేదించబడిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం 85 మరియు 86 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

85. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘనకు అనుమతించే విధానాలు న్యాయబద్ధంగా, నిష్పాక్షికంగా, సహేతుకంగా ఉండాలి. సహజ న్యాయ సూత్రాలు సార్వత్రిక అనువర్తనాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు అధికరణ 14 కింద ఊహించిన విధానపరమైన ఔచిత్యం యొక్క ముఖ్యమైన కోణాన్ని కలిగి ఉంటాయి. ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ (అవతలి పక్షం వాదనలు వినాలి) యొక్క నియమం అధికరణ 14లో పొందుపరిచిన హామీలో భాగంగా గుర్తించబడింది. తులసీరామ్ పటేల్ కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం అధికరణ 14 ఉల్లంఘన అని స్పష్టం చేసింది. సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించే ఏ ప్రభుత్వ చర్య అయినా అధికరణ 14 ఉల్లంఘన కిందకు వస్తుందని కోర్టు నిర్ధారించింది:

"86. కంటోన్మెంట్ బోర్డు వర్సెస్ తారామణి దేవి కేసులో, ఈ కోర్టు ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ (అవతలి పక్షం వాదనలు వినాలి) నియమం అధికరణ 14లో భాగమని నిర్ణయించింది. అదేవిధంగా, డిటిసి వర్సెస్ మజ్దూర్ కాంగ్రెస్ లో, ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్(అవతలి పక్షం వాదనలు వినాలి) నియమం అధికరణ 14 లోని సమానత్వ నిబంధనను అమలు చేస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ నియమాన్ని ఉల్లంఘించే ఏదైనా పరిపాలనా చర్య అయినా ఏకపక్షమైనది మరియు అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది."

ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అనదర్ వర్సెస్ తులసీరామ్ అండ్ అదర్స్ లో సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం అధికరణ 14 యొక్క ఉల్లంఘన అని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించే ఏదైనా ప్రభుత్వ చర్య అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని కోర్టు నిర్ణయించింది: (SCC పేజీ 476, పేరా 95)

"95. ఈ విధంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలు అధికరణ 14లో పొందుపరిచిన హామీలో భాగంగా గుర్తించబడ్డాయి, ఎందుకంటే ఆ అధికరణ యొక్క విషయాంశం అయిన సమానత్వ భావనకు ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన కొత్త మరియు క్రియాశీల వివరణ కారణంగా. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, వాదము ఈ విధంగా ఉంది: సహజ న్యాయ నియమాన్ని ఉల్లంఘించడం అనేది వివక్షకు సమానమైన ఏకపక్షతకు దారితీస్తుంది; వివక్ష అనేది ప్రభుత్వ చర్య యొక్క ఫలితం అయినప్పుడు, అది అధికరణ 14 యొక్క ఉల్లంఘన: అందువల్ల, ఒక రాష్ట్ర చర్య ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించడం అధికరణ 14 యొక్క ఉల్లంఘన. అయితే, అధికరణ 14 సహజ న్యాయ సూత్రాల ఏకైక నిక్షేపస్థానం కాదు. వాటిని ఉల్లంఘించే ఏ చట్టమైనా లేదా ప్రభుత్వ చర్య అయినా కొట్టివేయబడుతుందని హామీ ఇస్తుంది. అయితే, సహజ న్యాయ సూత్రాలు, చట్టం మరియు రాష్ట్ర చర్యకు మాత్రమే కాకుండా, అధికరణ 12 లోని "రాష్ట్రం" నిర్వచనం పరిధిలోకి రాని ఏదైనా ట్రిబ్యునల్, అథారిటీ లేదా సంస్థ లేదా వ్యక్తులకు, ఒక విషయాన్ని నిర్ణయించే బాధ్యతను కలిగి ఉన్నప్పుడు కూడా వర్తిస్తాయి. అటువంటి సందర్భంలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలు అటువంటి విషయాన్ని న్యాయంగా మరియు నిష్పాక్షికంగా నిర్ణయించాలని కోరుతున్నాయి."

డి) "కంటోన్మెంట్ బోర్డు వర్సెస్ తారామణి దేవి" (1992) Supp (2) SCC పేజీ 501 లో నివేదించబడిన కేసులో, ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ (అవతలి పక్షం వాదనలు వినాలి) నియమం అధికరణ 14లో భాగమని నిర్ణయించింది. అదేవిధంగా, "డిటిసి వర్సెస్ మజ్దూర్ కాంగ్రెస్" (1991) సప్ (1) SCC 600 లో నివేదించబడిన కేసులో, ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ నియమం అధికరణ 14 లోని సమానత్వ నిబంధనను అమలు చేస్తుందని ఈ కోర్టు గమనించింది. అందువల్ల, ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ నియమాన్ని ఉల్లంఘించే ఏదైనా పరిపాలనా చర్య అయినా ఏకపక్షమైనది మరియు అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది."

20. ఇక్కడి 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 13.11.2023 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు మరియు తేదీ 14.11.2023 న జారీ చేసిన తదుపరి ఆదేశానికి పర్యవసానంగా మొదట, పిటిషనర్ కు న్యాయబద్ధంగా వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించాల్సిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, తేదీ 13.11.2023 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి ముందు రికార్డులో ఉన్నట్లు అంగీకరించబడ్డారు కావున పిటిషనర్ కు నోటీసు ఇవ్వలేదు లేదా విచారించలేదు, అందువల్ల 1వ ప్రతివాది యొక్క 13.11.2023 మరియు 14.11.2023 తేదీల నాటి ఆక్షేపించబడిన ఆదేశం ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ (అవతలి పక్షం వాదనలు వినాలి) నియమాన్ని స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తుంది. అధికరణ *14 యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి గణనీయమైన సామాజిక పరిణామాలు కలిగించే పరిపాలనా చర్యలను సహజ న్యాయ సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉండాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.*

సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన న్యాయ సమీక్ష పరిశీలనకు గురి అవుతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.

21. న్యాయానికి మరొక రూపాన్ని కారణంగా చూపుతూ, ప్రతి నిర్ణయానికి హృదయ స్పందన లాంటి కారణాలను నమోదు చేయడం అనేది సహజ న్యాయ సూత్రాలు, ఎందుకనగా ఇది నిర్ణయం తీసుకోవడంలో పారదర్శకత మరియు నిష్పాక్షికతను నిర్ధారిస్తుంది. 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 13.11.2023 తేదీ నాటి ఆక్షేపించబడిన ప్రొసీడింగ్స్ ను పరిశీలిస్తే, 1వ ప్రతివాది ఈ విషయంలో గతంలో మెడికల్ కళాశాల చేసిన అభ్యర్థనను ఈ కోర్టు తిరస్కరించింది అని ముందుగా నిర్ణయించిన

క్రియాశీలక కారణాలను పేర్కొనకుండా, కనీసం 23.08.2023 తేదీ నాటి అప్పీలులో పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనలను కూడా చర్చించకుండా, సాధారణంగా, యాంత్రికంగా మరియు విజ్ఞత తో వ్యవహరించకుండా ఈ అంశంపై ముందుకు సాగారని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఇది అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింద వెలువరించిన తీర్పుల పరిశీలనలకు వ్యతిరేకం:

22. కారణాలను నమోదు చేసే అంశంపై అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క కొన్ని తీర్పులు.

ఎ) టాండన్ బ్రదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ అండ్ అదర్స్ (2001) 5 SCC 664 లో నివేదించబడిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 34 లో ఈ క్రింది విధంగా వివరించబడింది:

"ప్రభుత్వ చర్య అత్యంత విశ్వాసం, నమ్మకం మీద ఆధారపడి ఉండాలి మరియు చట్టం యొక్క అమలు స్థితి హేతుబద్ధతతో మద్దతు ఇవ్వాలి – ఒకవేళ చర్య వేరే విధంగా ఉంటే లేదా దానికి విరుద్ధంగా ఉంటే ఆ చర్యను దురుద్దేశపూరితమైనదిగా పేర్కొనలేము మరియు అటువంటి చర్యను ఆమోదించడం మరియు దానిని సమానత్వం, మంచి మనస్సాక్షి మరియు న్యాయం కోసం రద్దు చేయడం న్యాయాధికారాన్ని స్పష్టంగా ఉపయోగించడం అవుతుంది. అటువంటి పరిస్థితికి న్యాయం మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా నిజాయితీగల కారణాలను చూపుతూ మరియు పరిస్థితి యొక్క అవసరాలతో కూడిన చర్యను కోరుతుంది".

బి) మెస్సర్స్ అజంతా ఇండస్ట్రీస్ & అదర్స్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ ట్యాక్సెస్, న్యూఢిల్లీ, (1976) 1 SCC 1001 ప్రత్యేకించి, పేరా 15, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"15.  ఏ వ్యక్తి యొక్క ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేసే కారణాలను ఒక నిర్దిష్ట క్రమంలో నమోదు చేయాలని చట్టం కోరినప్పుడు, ఆ ఉత్తర్వును అతను కోర్టులో సవాలు చేయగలిగినప్పుడు, అది కేవలం పరిపాలనా ఆదేశంగా మిగిలిపోతుంది మరియు కారణాలను తెలియజేయడంలో లోపం కారణంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం వల్ల కలిగే నష్టం పూరించబడదు ".

సి)  నరేశ్ భాయ్ భాగూభాయ్ & అదర్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా – (2019) 15 SCC 1, పేరా 26 లోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"26.  జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఒక సహేతుకమైన ఉత్తర్వు అయి ఉండాలి, మరియు అమలులో ఉన్న చట్టం ప్రకారం ఇరుపక్షాలకు సమాచారం చేరవేయాలి అనేది..."

డి)  క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ & అనదర్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ & అదర్స్ (2010) 9 SCC 496 లో నివేదించబడిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 47 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

పేరా 47:  *పైన చర్చను సంక్షిప్తీకరించి, ఈ కోర్టు ఇలా నిర్ధారించింది:*

*(ఏ) పాలనాపరమైన నిర్ణయాలలో* మరియు *అటువంటి నిర్ణయాలు ఎవరినైనా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే, భారతదేశంలో న్యాయపరమైన ధోరణిలో* చూపిస్తూ *ఎల్లప్పుడూ కారణాలను నమోదు చేయడం,*

*(బి) ఒక పాక్షిక – న్యాయపరమైన అధికారం తన నిర్ధారణలకు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయాలి.*

(సి) న్యాయం చేయాలనే సంకల్పంతో కారణాలను నమోదు చేయడమే కాదు, అది అమలు జరిగినట్లు కూడా నిర్ధారించాలి అనే న్యాయం యొక్క విస్తృత సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది.

(డి) కారణాలను నమోదు చేయడం అనేది న్యాయ మరియు పాక్షిక-న్యాయ లేదా పరిపాలనా అధికారం యొక్క ఏదైనా ఏకపక్ష వినియోగంపై చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్బంధంగా కూడా పనిచేస్తుంది.

(ఇ) సంబంధిత కారణాలు మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా నిర్ణయం తీసుకునే విచక్షణను ఉపయోగించారని భరోసా ఇస్తాయి.

(ఎఫ్) న్యాయ, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా సంస్థల ద్వారా కూడా సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు వాస్తవంగా ఒక అనివార్యమైన అంశంగా మారాయి.

(జి) ఉన్నత న్యాయస్థానాల న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను ఈ కారణాలు సులభతరం చేస్తాయి.

(హెచ్) చట్టబద్ధ పాలన మరియు రాజ్యాంగ పాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాలలో కొనసాగుతున్న న్యాయ ధోరణి సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా సహేతుకమైన నిర్ణయాలకు అనుకూలంగా ఉంది. జీవనాధారంలో న్యాయ నిర్ణయం అనేది న్యాయ సూత్రాలను సమర్థించే న్యాయానికి మూలాధారం అవుతుంది.

(ఐ) ఈ రోజుల్లో న్యాయ లేదా పాక్షిక-న్యాయ అభిప్రాయాలు న్యాయమూర్తులు మరియు వాటిని అందించే అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిర్ణయాలన్నీ ఒక సాధారణ ప్రయోజనానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కారకాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు హేతుబద్ధంగా నిరూపించడానికి. న్యాయశాఖ వ్యవస్థపై కక్షిదారుల నమ్మకాన్ని కొనసాగించడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం.

(జె) న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం మరియు పారదర్శకత రెండింటి ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెప్పడం ఆవశ్యకతతో కూడిన చర్య .

(కె) ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ఒక పాక్షిక-న్యాయ అధికారం అతని/ఆమె నిర్ణయ ప్రక్రియ గురించి తగినంత స్పష్టంగా నిర్వచించకపోయినట్లైతే, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి (న్యాయమూర్తి లేదా ఒక పాక్షిక-న్యాయ అధికారం) పూర్వ సిద్ధాంతానికి లేదా ప్రస్తుత అమలులో ఉన్న సూత్రాలకు విశ్వసనీయంగా ఉన్నారా లేదో తెలుసుకోవడం అసాధ్యం.

(ఎల్) నిర్ణయాలకు మద్దతుగా, ఖచ్చితముగా, స్పష్టంగా మరియు క్లుప్తంగా కారణాలు పేర్కొనాలి. పై కారణాల సాకుతో లేదా "రబ్బర్-స్టాంప్ కారణాలు (నిరాధారమైన ఆరోపణలు)" చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో పోల్చకూడదు.

(ఎం) న్యాయపరమైన అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయకుండా నిరోధించడానికి పారదర్శకత తప్పనిసరి అనడంలో సందేహం లేదు. న్యాయమూర్తులు మరియు నిర్ణయాధికారులు, నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో పారదర్శకత అనేది లోపాలకు గురయ్యే అవకాశాన్ని తగ్గించడమే కాకుండా వాటి విస్తృత పరిశీలనకు గురిచేస్తుంది.

(ఎన్) నిర్ణయం తీసుకోవడంలో కారణాలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం న్యాయబద్ధత యొక్క విస్తృత సిద్ధాంతం నుండి ఉద్భవిస్తుంది.

(ఓ) అన్ని సాధారణ న్యాయ పరిధులలో తీర్పులు వెలువరిస్తూ, భవిష్యత్తుకు పూర్వాపరాలను ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువలన, చట్టాన్ని అమలు చేయడానికి, కారణాలను చూపించాల్సిన అవసరం, నిర్ణయం యొక్క సారాంశం మరియు వాస్తవానికి "తగిన ప్రక్రియ"లో ఒక భాగం.

ఇ) కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీసు, బాంబే వర్సెస్ గోర్ధన్ దాస్ భాంజీ (1951) SCC 1088 లో నివేదించబడిన కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించుకొని బహిరంగంగా ప్రజా ప్రకటనలను జారీ చేసిన అధికారి యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటో, లేదా తన మనస్సులో ఏముందో, లేదా అతను ఏమి చేయాలనుకుంటున్నారో ఆదేశిస్తూ ఇచ్చిన వివరణలను అర్థం చేసుకోలేమని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము. ప్రభుత్వ అధికారులు చేసే ప్రజా ప్రకటనలను ప్రజా సంక్షేమాలను కలిగి ఉండటానికి ఉద్దేశించినవి మరియు అవి ఎవరిని ప్రభావితం చేస్తాయో వారి చర్యలను మరియు ప్రవర్తనను ఫలించడానికి ఉద్దేశించినవి మరియు ప్రకటన లో ఉపయోగించిన భాషకు సంబంధించి నిష్పాక్షికంగా అర్థం చేసుకోవాలి."

23. 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 13.11.2023 తేదీ నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులను ప్రస్తావిస్తూ, పిటిషనర్ కళాశాలలో చదువుతున్న విద్యార్థులను తరలించాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 14.11.2023 తేదీన 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తదుపరి పర్యవసాన లేఖను పరిశీలిస్తే, 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 13.11.2023 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ఆధారంగా మాత్రమే ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని సూచిస్తుంది.

24. ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాదులు ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఏ విధంగా వర్తించలేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.

25. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నం.31793/2023, తేదీ 13.11.2023 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఆధారంగా 1వ ప్రతివాది యొక్క తేదీ 13.11.2023 మరియు 14.11.2023 తేదీ నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు మరియు తదనంతర లేఖలో అభ్యర్థించిన విధంగా ఉపశమనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.

ఎ) ఇవి సహజ న్యాయ నియమాలను ఉల్లంఘిస్తున్నాయి.

బి) 1వ ప్రతివాది ఎటువంటి కారణాలు పేర్కొనకుండానే వాటిని జారీ చేసిననందున.

సి) అవి WP No. 25943/2023 లో I.A.No.3/2023 లో 03.10.2023 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు యొక్క యధార్థనికి మరియు ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా ఉన్నందున, 1వ ప్రతివాది యొక్క 13.11.2023 తేదీ నాటి ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు తన విశ్వాసాన్ని మరియు అభిప్రాయాన్ని వెలిబుచ్చలేదని గమనించబడింది.

డి) పైన ప్రస్తావించిన మరియు ఉదహరించబడిన తీర్పులలో నివేదించబడిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలనలకు ఇవి విరుద్ధంగా ఉన్నందున, సుప్రీంకోర్టు చేసిన పరిశీలనలకు ఇవి వ్యతిరేక మైనవి కాబట్టి, ఈ క్రింది విధంగా జాబితా చేయబడ్డాయి:

(i) (2009) 12 SCC 40 లో ఉమా నాథ్ పాండే & అదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్,

(ii) (2004) 2 SCC పేజీ 447 లో మంగీలాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ MP,

(iii) (2023) 6 SCC 1 లో స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్

(iv) (1992) Supp (2) SCC పేజీ 501 లో కంటోన్మెంట్ బోర్డు వర్సెస్ తారామణి దేవి,

(v) (2001) 5 SCC 664 లో టాండన్ బ్రదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ & అదర్స్,

(vi) (1976) 1 SCC 1001 మెస్సర్స్ అజంతా ఇండస్ట్రీస్ & అదర్స్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ ట్యాక్సెస్, న్యూ ఢిల్లీ,

(vii) (2019) 15 SCC 1, నరేష్ భాయ్ భాగూభాయ్ & అదర్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా,

(viii) (2010) 9 SCC 496 లో క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్,

(ix) (1951) SCC 1088 లో కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీసు, బాంబే వర్సెస్ గోర్ధన్ దాస్ భాంజీ.

26. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు ఈ కేసు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘనను అనుమతించే ప్రక్రియలు న్యాయబద్ధంగా, నిష్పాక్షికంగా మరియు సహేతుకంగా ఉండాలని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడుతూ, ఈ కోర్టు రికార్డులో ఉన్న న్యాయవాదులు అందరు ప్రతిపాదించిన ప్రత్యర్థికి సంబందించిన వాదనలలో జోక్యం చేసుకోకుండా, మరియు ఈ సమస్య విద్యార్థుల ఉజ్వల భవిష్యత్తు మరియు వారి విద్యా ప్రమాణాలకు సంబంధించినది కాబట్టి, ఈ అంశంపై న్యాయ ప్రయోజనాల కోసం 1వ ప్రతివాది కొత్తగా పునఃపరిశీలించాల్సిన ఆవశ్యకత ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు 1వ ప్రతివాది చేత తేదీ 13.11.2023 న జారీ చేయబడిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు మరియు తేదీ 14.11.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన పర్యవసాన లేఖలు రద్దు చేయబడ్డాయి మరియు నేషనల్ మెడికల్ కమిషన్ యాక్ట్, 2019 లోని సెక్షన్ 28 (6) కింద తేదీ 23.08.2023న పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన **Ref.Maheshwara/MoHFW-Appeal/2023-01** పై 1వ ప్రతివాది సహేతుకమైన నిర్ణయం వెల్లడించాలని మరియు పిటిషనరుకు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించాలని

ఆదేశిస్తూ, ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో నిర్ణయాన్ని పిటిషనరుకు తెలియపరచాలని ఆదేశించడమైనది.

27. తదనుగుణంగా, WP No. 25943/2023 నిరుపయోగంగా మారింది మరియు WP.No.31793/2023 అనుమతించబడింది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించబడ్డాయి.

★★★★