

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం. 25009/2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

కోండా రవి గౌడ్

వర్రెస్

జాతీయ షెడ్యూల్డ్ కులాల కమిషన్,

భారత ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ N.చంద్ర శేఖర్, ప్రతివాది నెం.2 తరపు రెవెన్యూ శాఖ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, ప్రతివాది నెం.3 తరపు హోమ్ శాఖ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ మరియు ప్రతివాది నెం.4 తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.పద్మారావు వాదనలు విన్నాను.

అభ్యర్థన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“....ప్రతివాది నెం.1 ముందు పరిశీలనలో ఉన్న విషయం న్యాయస్థానంలో ఉందని మరియు రాజేంద్రనగర్ లోని రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, సైబరాబాద్ ముందు O.S No.413/2022 ద్వారా పెండింగ్ లో ఉందని తెలియజేయబడింది, 28/11/2022 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాది నెం.1, O.S నెంబరు 413/2022 లోని IA నెం.401/2022 ను అనుమతించి, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాది నెం.4కు వ్యతిరేకంగా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వును జారీ చేసింది అని తెలిసినప్పటికీ శ్రీమతి శేరి నిర్మల/4వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఫైల్ నెం.014/270/2022-ESDW లో విచారణను కొనసాగించడంలో ప్రతివాది నెం.1 యొక్క చర్యను ప్రకటిస్తూ; ఇది చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనది, అధికార పరిధి లేనిది, మరియు ప్రతివాది నెం.1 తన కరదీపికలో రూపొందించిన నిబంధనల యొక్క రూల్

4.2 (d) మరియు (e) కు విరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21 మరియు 300-A లను ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు తత్ఫలితంగా ఫైల్ నెం.014/270/202-ESDW లో ఉన్న అన్ని తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయాలని ప్రతివాది నెం.1ను ఆదేశించడమైనది”

3. రికార్డును పరిశీలించాను.

A) ప్రతివాది నెం.1 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెంబర్లు 10, 12, 13 మరియు 14, ఇలా ఉన్నాయి:

"10. పేరా నెం.12కు సమాధానంగా ప్రస్తుత పేరాలో పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదన సరికాదని, దానిని ఖండిస్తున్నామన్నారు. ప్రతివాది నెం.1 తన రాజ్యాంగ ఆదేశానికి లోబడి, చట్టానికి లోబడి పనిచేస్తూ ప్రతివాది నెం.4 నుంచి వినతి పత్రం అందుకున్న తరువాత, పేరా నెం.1లో పేర్కొన్న విధంగా సంబంధిత ప్రభుత్వ అధికారుల నుండి చర్య తీసుకున్న నివేదికను కోరారు. అయితే, ప్రతివాది నెం.1కు ఎటువంటి సమాధానం ఇవ్వబడలేదు, అందువల్ల కమిషన్ అనుసరించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా 23.06.2023 తేదీ నాటి సిఫార్సు ఆమోదించబడింది. ఇంకా పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదని మరియు పిటిషనర్ 23.06.2023 తేదీ నాటి సిఫారసును పరిగణలోకి తీసుకోలేదనే ఆరోపణ అవాస్తవమని, తప్పుదోవ పట్టించే విధంగా ఉందన్నారు. పై పేరా నెం.12 లో పేర్కొన్నట్లుగా, సమాధానం ఇవాల్సిన ప్రతివాది సంబంధిత అధికారి నుండి నివేదిక కోరారు మరియు ఎటువంటి సమాధానం రాకపోవడంతో 23.06.2023 తేదీ నాటి సిఫారసు ఆమోదించబడింది. ఫిర్యాదుపై ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు పిటిషనర్ కు నోటీసులు జారీ చేసే విధానం లేదు. అందువల్ల ఈ పేరాలోని ఆరోపణలు ఖండించబడ్డాయి.

12. పేరా నెంబర్ 14, 15, 16 లకు అనుబంధంగా ఈ పేరాల్లో పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ఆరోపణలు సరైనవి కానందువల్ల ఖండించబడ్డాయి. దీనికి స్పందించాల్సిన ప్రతివాది తన కరదీపిక నిబంధనలలోని రూల్ 4.2(d), 4.2(e) ప్రకారం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలకు కట్టుబడి ఉంటాడని, ఈ విషయంలో తదుపరి విచారణను నిలిపివేస్తాడని పిటిషనర్ ఆశాభావం వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, ప్రతివాది తన ముందు పరిశీలనలో ఉన్న అంశం కోర్టు పరిధిలో ఉందని తెలిసినప్పటికీ విచారణను నిలుపుదల

చేయడానికి ఎటువంటి మొగ్గు చూపలేదు, కావున పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణ తప్పు మరియు అదే ఖండించబడింది. పేరా నెం.13లో పేర్కొన్నట్లుగా, సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాదికి ఈ విషయంలో పెండింగ్ లో ఉన్న చర్యల గురించి తెలియదు, అయితే ప్రతివాది రెవెన్యూ మరియు పోలీసు శాఖల నుండి స్టేటస్ రిపోర్ట్ కోరినప్పటికీ, ఎటువంటి సమాచారం అందలేదు. ఇంకా పైన పేర్కొన్నట్లుగా, 14.08.2023 తేదీ నాటి పెండింగ్ కేసుల గురించి తెలిసిన వెంటనే పిటిషనర్ యొక్క విజ్ఞప్తిని ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని అంగీకరించలేదు.

13. మొదటి ప్రతివాది ఇచ్చిన సిఫార్సులు కేవలం సలహాపూర్వకమైనవి మాత్రమేనని, అవి స్వభావానికి కట్టుబడి ఉండవన్నారు. ఈ సిఫార్సుల ఆధారంగా తీసుకున్న చర్య మరియు దృవీకరణకు లోబడి ఉండవచ్చు. ఈ వ్యవహారం కోర్టు పరిధిలో ఉందని తెలిసిన తర్వాత మొదటి ప్రతివాది ద్వారా తదుపరి విచారణ జరగలేదు.

14. పేరా నెం. 17కు సమాధానంగా ఈ పేరలోని ఆరోపణలు ఖండించబడ్డాయి. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని తప్పుదోవ పట్టించడానికి పిటిషనర్ తప్పుడు మరియు నిరాధారమైన ఆరోపణలు చేస్తున్నారని ఆరోపించారు. పై పేరాగ్రాఫ్ లో పేర్కొన్నట్లుగా, ఈ విషయం కోర్టు పరిధిలో ఉందని తెలిసిన తరువాత, సమాధానం ఇవ్వాలని మొదటి ప్రతివాది ఈ విషయంలో తదుపరి విచారణను నిర్వహించలేదు. ఈ విషయంలో సమాధానం ఇవ్వాలని మొదటి ప్రతివాది తీసుకున్న చర్య షెడ్యూల్డ్ కులాల సభ్యులకు కల్పించిన రక్షణల కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 338 కింద కల్పించిన విధులను నిర్వర్తించడానికి చేపట్టిన సాధారణ ప్రక్రియ.”

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడింది:

రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ మండలం వట్టినాగులపల్లి గ్రామంలోని సర్వే నంబరు 299/AA/1 మరియు 299/AA/2 లో Ac 0.34 గుంటల భూమిని 16.05.2014 తేదీ నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.2446/2014 మరియు 27.02.2021 తేదీ నాటి డాక్యుమెంట్ నెం.12/2021తో ఉన్న రెండు రిజిస్టర్డ్ విక్రయ దస్తావేజుల (సేల్ డీడ్స్) ద్వారా కొనుగోలు చేశారు. 2014 నుండి, పిటిషనర్ ఆస్తిని కలిగి ఉన్నారు మరియు పిటిషనర్ పేరు రెవెన్యూ రికార్డులు/పహానీలో చేర్చబడింది మరియు పిటిషనర్ కు పట్టా మరియు పాస్ బుక్ (పాతది)

కూడా జారీ చేయబడింది. తెలంగాణ భూమి హక్కులు మరియు పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాల చట్టం, 2020లో చేసిన సవరణలకు అనుగుణంగా, పిటిషనర్ పేరును ధరణి పోర్టల్ లో కూడా చేర్చారు మరియు పిటిషనర్ కు ఈ-పాస్ బుక్ (కొత్తది) జారీ చేశారు.

పిటిషనర్ కేసు ఏమనగా, 23.07.2022 తేదీన 4వ ప్రతివాది, కొంతమంది మూడవ కక్షిదారులతో కలిసి పిటిషనర్ ఆధీనంలో ఉన్న భూమిని పరిశీలించి, రంగారెడ్డిలోని 14వ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న O.S.No.1162/2016 లోని Sy.No.299/E లో ఉన్న భూమిని సర్వే చేయాలనుకుంటున్నట్లు పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు. సర్వే నంబరు 299/E లోని 0.32 గుంటల భూమిని విభజించాలని కోరుతూ 4వ ప్రతివాది ఈ దావాను దాఖలు చేశారు. సర్వే చేయాలని కోరిన భూమి Sy.No.299/E లో ఉన్న భూమి కాదని, సర్వే నెం.299/AA/1 మరియు 299/AA/2 లో ఉన్న భూమి అని, కానీ ఇది పిటిషనర్ కు చెందినదని పిటిషనర్ ఈ సర్వేను వ్యతిరేకించారు. O.S.No.1162/2016 లోని దావా ఆస్తి సరిహద్దులు మరియు పిటిషనర్ యొక్క సంబంధిత ఆస్తి సరిహద్దులు వేర్వేరుగా ఉన్నాయని పిటిషనర్ న్యాయవాది కమిషనర్ కు తెలియజేశారు.

4వ ప్రతివాది O.S.No.1162/2016లో ప్రాథమిక డిక్రీ ముసుగులో Sy.No.299/AA/1 మరియు 299/AA/2 లోని పిటిషనర్ ఆస్తులను అక్రమించేందుకు ప్రయత్నించగా, రంగారెడ్డి జిల్లా గండిపేట మండలం వట్టినాగులపల్లి గ్రామంలో సర్వే నెం.299/AA/1 మరియు సర్వే నెం.299/AA/2 లో, Ac.0-31 గుంటల భూమికి సంబంధించి, O.S.No.413/2022 ద్వారా రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ లోని 2వ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు 4వ ప్రతివాది మరియు మరో ముగ్గురికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ నిషేధాజ్ఞ దావాను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ O.S.No.413/2022 లోని I.A.No.401/2022 లో తాత్కాలిక నిషేధాన్ని కోరుతూ దాఖలు చేశారు మరియు 4వ ప్రతివాదిని I.A.No.401/2022 లో మొదటి ప్రతివాదిగా చేర్చారు మరియు I.A.No.401/2022 పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మధ్యంతర నిషేధ ఉత్తర్వును జారీ చేస్తూ 28.11.2022 తేదీన అనుమతించబడింది.

పిటిషనర్ కేసు ఇంకా ఏమనగా, 16.07.2023 తేదీన సైబరాబాద్ లోని మాదాపూర్ ACP నుండి 12.07.2023 తేదీన సెక్షన్ 41-A క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద పిటిషనర్ కు నోటీసులు

అందాయి, 28.06.2023 తేదీన పిటిషనర్ పై 4వ ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేశారని తెలుసుకున్నారు, ఆ ఫిర్యాదు ఆధారంగా, సైబరాబాద్ లోని గచ్చిబౌలి SHO పోలీస్ స్టేషన్ లో 28.06.2023 తేదీ నాటి FIR నెం.799/2023 ద్వారా నేరాన్ని నమోదు చేశారు మరియు పిటిషనర్ ఈ నోటీసుకు వివరణాత్మక నివేదికను సమర్పించి, అవసరమైన పత్రాలను కూడా సమర్పించారు. 28.06.2023 తేదీ నాటి ఫిర్యాదు ద్వారా, పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాది ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న చర్యల గురించి తెలుసుకున్నారు, మరియు విచారణలో, ఇందులో 4వ ప్రతివాది 18.08.2022 తేదీన మొదటి ప్రతివాది ముందు ఫిర్యాదు చేసినట్లు పిటిషనర్ తెలుసుకున్నారు, దీనిని 23.08.2022 తేదీన మొదటి ప్రతివాది ఫైల్ నెం.014/270/2022-ESDW(62029) గా నెంబరు చేశారు.

4వ ప్రతివాది మొదటి ప్రతివాది ముందు దాఖలు చేసిన 18.08.2022 తేదీ నాటి ఫిర్యాదులో, వట్టినాగులపల్లి గ్రామంలోని Sy.No.299/E లో Ac.0-32 గుంటల భూమి, రెవెన్యూ రికార్డులలో నామమాత్రంగా సరస్వతి బాయి అనే వ్యక్తి పేరిట ప్రతిబింబిస్తుందని, ఆమె పూర్వీకుడు B. లక్ష్మయ్య, దానిని చాలా కాలం క్రితం కొనుగోలు చేశారని, 1970 నుండి అతను దానిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడని మరియు అతని పేరు 1971-1972 సంవత్సరం పహానీలలో యజమాని మరియు కొనుగోలుదారు కాలమ్ లో ప్రతిబింబిస్తుందని పిటిషనర్ వాదన. రంగారెడ్డి జిల్లా 14వ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులోని O.S.No.1162/2016 లో 28.11.2017 తేదీన 4వ ప్రతివాది తీర్పును, డిక్రీని పొందారని, ఆ తీర్పు ప్రకారం అడ్వకేట్ కమిషనర్ ఆమెకు మరియు ఈ ఆస్తిపై హక్కు లేని సరస్వతీ బాయికి 1/4వ వంతు వాటాను కేటాయించారు, ఈ కేసులో పేర్కొన్న పిటిషనర్ తో కుమ్మక్కై సర్వే No.299/E లో Ac.0-34 గుంటల భూమికి సంబంధించి నకిలీ మరియు కల్పిత పత్రాలను రూపొందించాడు మరియు పిటిషనర్ తన అనుచరులతో కలిసి చట్టవిరుద్ధంగా అతిక్రమణ చేసి, సంబంధిత ఆస్తిని అక్రమంగా ఆక్రమించడానికి ప్రయత్నించాడు మరియు ఈ వ్యక్తులు కులం పేరిట వారిని దూషించారు, కర్రలతో కొట్టారు మరియు ఆస్తిని లాక్కొని చంపడానికి ప్రయత్నించారు. 4వ ప్రతివాది 18.08.2022 తేదీన తన ఫిర్యాదులో నిందితులపై నిరోధక చర్యలు తీసుకోవాలని మరియు సంఘ విద్రోహ శక్తులపై చర్యలు తీసుకునేలా గచ్చిబౌలి SHO, గండిపేట తహసీల్దార్, రంగారెడ్డి జిల్లా కలెక్టర్ కు ఆదేశాలు జారీ చేయాలని మొదటి ప్రతివాది కోరారు.

పిటిషనర్ ఫిర్యాదు ఆధారంగా మొదటి ప్రతివాది ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా, ఎలాంటి సమాచారం ఇవ్వకుండా, మరియు సమావేశాల కాల వ్యవధి ఎజెండా ఫైల్

నెం.D14/270/2022-ESDW తేదీ 23.06.2023 లో పిటిషనర్ వాదన వినకుండా, ఈ క్రింది సిఫార్సులు చేశారు.

“ఈ విషయం 23.06.2023 తేదీన జాబితా చేయబడింది. రెండు పక్షాల వాదనలను విన్న తరువాత కమిషన్, 48 గంటలలోపు SC/ST (అత్యాచారాల నివారణ) చట్టం, 1989 కింద పోలీసులు FIR నమోదు చేయవచ్చని సిఫారసు చేసింది. ఆస్తుల స్వాధీనం పిటిషనర్ కు చెందినదని రెవెన్యూ శాఖ తెలియజేసింది. ఈ నేపథ్యంలో, ఆస్తి స్వాధీనానికి సంబంధించి పిటిషనర్ కోరిన సహాయము అందించడానికి సంబంధిత జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరియు పోలీసు అధికారులు చట్టం ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవచ్చని కమిషన్ సిఫార్సు చేసింది.”

మొదటి ప్రతివాది పరిశీలనలో ఉన్న అంశం కోర్టు పరిధిలో ఉందని, O.S.No.413/2022 ప్రకారం రాజేంద్రనగర్ లోని సైబరాబాద్ రెండవ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు పెండింగ్ లో ఉందని తెలిసినా మొదటి ప్రతివాది విచారణను నిలుపుదల చేయడానికి సుముఖత చూపలేదని, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా, 4వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. 4వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఫైల్ No.014/270/2022-ESDW లో విచారణను కొనసాగించడంలో మొదటి ప్రతివాది చర్యతో అసంతృప్తి చెందుతూ, మొదటి ప్రతివాది పరిశీలనలో ఉన్న విషయం న్యాయస్థానంలో ఉందని మరియు O.S.No.413/2022 ద్వారా రాజేంద్రనగర్ లోని 2వ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, సైబరాబాద్ ముందు పెండింగ్ లో ఉంది మరియు హైదరాబాద్ లోని రాజేంద్రనగర్ లోని 2వ అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, సైబరాబాద్ కోర్టులో O.S.No.413/2022 లోని I.A.No.401/2022 లో 28.11.2022 తేదీన అనుమతించబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా మరియు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు మొదటి ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా తాత్కాలిక నిషేధ ఉత్తర్వును జారీ చేసింది అని తెలిసినప్పటికీ, మొదటి ప్రతివాది తన కరదీపికలో రూపొందించిన నిబంధనలలోని రూల్ 4.2(d మరియు e) ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారు. అందువలన, ఈ రిట్ పిటిషన్.

ఈ కోర్టు 11.09.2023 తేదీన పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఈ క్రింది విధంగా జారీ చేసింది:

"విచారణకు (అడ్మిషన్) ముందు నోటీసు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 4వ ప్రతివాదిపై వ్యక్తిగత నోటీసు తీసుకొని రిజిస్ట్రీలో సర్వీస్ ప్రూఫ్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడినది.

18.09.2023 తేదీన 'చలన జాబితా(motion list)'లో జాబితా చేయండి.

ఈ తరుణంలో, రంగారెడ్డి జిల్లా, రాజేంద్రనగర్ మండలం, వట్టినాగులపల్లి గ్రామంలోని సర్వే నెం.299/AA/1 మరియు 299/AA/2 లో 0.34 గుంటల భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలి.”

5. మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేస్తూ, ఒక నిర్దిష్ట అభ్యర్థనను పేర్కొన్నారు, ఈ విషయంలో పెండింగ్ లో ఉన్న చర్యల గురించి మొదటి ప్రతివాదికి తెలియదని, రెవెన్యూ మరియు పోలీసు శాఖల నుండి స్టేటస్ రిపోర్ట్ కోరినప్పటికీ, ఎటువంటి సమాచారం అందించబడలేదని మరియు పిటిషనర్ యొక్క 14.08.2023 తేదీ నాటి వినతిపత్రం ద్వారా పెండింగ్ విషయాల గురించి మొదటి ప్రతివాది తెలుసుకున్న తర్వాత, మొదటి ప్రతివాది ఈ విషయాన్ని చేపట్టలేదు మరియు ఈ విషయం విచారణలో ఉందని తేలిక తరువాత భాధ్యత గల మొదటి ప్రతివాది యొక్క తదుపరి విచారణ నిర్వహించలేదు.

షెడ్యూల్డ్ కులాల సభ్యులకు కల్పించిన రక్షణల కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 338 ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది తన విధులను మాత్రమే నిర్వర్తించారని మరియు ఈ విషయంలో తదుపరి విచారణ జరపలేదని మొదటి ప్రతివాది పేర్కొన్నారు.

చర్చ మరియు తీర్మానం:

6. భారత ప్రభుత్వం, న్యూఢిల్లీలోని జాతీయ షెడ్యూల్డ్ కులాల కమిషన్ యొక్క రూల్స్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్ యొక్క రూల్ 7.4.1 (e) మరియు (f) ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

"7.4.1(e) - న్యాయస్థానంలో ఉన్న విషయాలపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోబడవు. అందువల్ల న్యాయస్థానంలో ఉన్న (subjudice) విషయాలను కమిషన్ విచారించే అధికారం లేదు.

(f) - కోర్టుల్లో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులు లేదా కోర్టు ఇప్పటికే తుది తీర్పు ఇచ్చిన కేసులను కమిషన్ కొత్తగా చేపట్టకపోవచ్చు.

జాతీయ షెడ్యూల్డ్ కులాల కమిషన్, న్యూ ఢిల్లీ యొక్క కరదీపిక, 2016, NCSC విచారణ ప్రక్రియను వివరిస్తుంది, ముఖ్యంగా, క్లాజ్ 4.2 (d) మరియు 4.2 (e) ఇక్కడ పొందుపరచబడింది:

"4.2 (d) - న్యాయస్థానంలో ఉన్న విషయాలపై ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోబడవు. అందువల్ల, న్యాయస్థానంలో ఉన్న (subjudice) విషయాన్ని కమిషన్ విచారించే అధికారం లేదు.

(e) - కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులు లేదా కోర్టు ఇప్పటికే తుది తీర్పు ఇచ్చిన కేసులను కమిషన్ కొత్తగా చేపట్టకపోవచ్చు."

7. పైన పేర్కొన్న నిబంధనను క్షణంగా పరిశీలిస్తే, మొదటి ప్రతివాది న్యాయస్థానంలో ఉన్న విషయాల్లో ముందుకు వెళ్లలేరని, అటువంటి విషయాలలో ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేరని మరియు న్యాయస్థానంలో ఉన్న విషయాలను ఫిర్యాదులుగా సూచించాల్సిన అవసరం లేదని స్పష్టమవుతోంది.

8. NCSC విచారణకు సంబంధించిన ప్రక్రియ అయిన పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులు లేదా కోర్టు ఇప్పటికే తన తుది తీర్పును ఇచ్చిన కేసులను కమిషన్ కొత్తగా విచారణకు స్వీకరించకపోవచ్చని కూడా తెలియజేయబడింది.

9. 14.08.2023 తేదీ నాటి పిటిషనర్ ఫిర్యాదు ద్వారా పెండింగ్ కేసుల గురించి తెలిసిన వెంటనే మొదటి ప్రతివాది ఈ అంశాన్ని చేపట్టలేదని, దానిని పెండింగ్ లో ఉంచినట్లు మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను పరిశీలిస్తే స్పష్టమవుతోంది.

10. భారత ప్రభుత్వ షెడ్యూల్డ్ కులాల జాతీయ కమిషన్, న్యూఢిల్లీలోని రూల్స్ ఆఫ్ ప్రొసీజర్ యొక్క నిబంధన ఏమనగా 7.4.1 (e) మరియు (f) మరియు మొదటి ప్రతివాది తన కరదీపికలో రూపొందించిన నిబంధనల యొక్క రూల్ 4.2 (d) మరియు (e) లను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని (పైన పేర్కొనబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన విధంగా ఉపశమనం పొందడానికి పిటిషనర్ అర్హుడని, తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషన్ కోరిన విధంగా అనుమతించబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ మండలం వట్టినాగులపల్లి గ్రామంలోని సర్వే నెం.299/AA/1 మరియు 299/AA/2 లోని ఎకరం 0-

34 గుంటల భూమి స్వాధీ సంబంధించి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఆదేశిస్తూ
11.09.2023 తేదీన జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు, రంగారెడ్డి జిల్లా రాజేంద్రనగర్ లోని 2వ
అదనపు జూనియర్ సివిల్ ఇంజనీరింగ్ కోర్టులో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన OS No.413/2022 వరకు
కొనసాగుతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి ముగించబడ్డాయి.

★★★