2024(2)THCR--

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం. 24169/2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

మెస్సర్స్ చైతన్య ఎనర్జీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్
వర్సెస్
ఇండియన్ బ్యాంక్ మరియు మరొకరు

ఉత్తర్వు :

పిటిషనర్ తరపున విజ్ఞులైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి మరియు 1వ ప్రతివాది తరపున విజ్ఞులైన న్యాయవాది శ్రీమతి వి. ద్యుమణి మరియు 2వ ప్రతివాది తరపున సీనియర్ విజ్ఞులైన డెసిగ్నేట్ న్యాయవాది వివేక్ రెడ్డిల వాదనలు విన్నారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"2వ ప్రతివాది బ్యాంకు హామీల నెం.లు. 02687IG210000013, 02687IG210000014, 2687IG210000015, 02687IG210000018, 02687IG210000019, 02687IG210000021, 02687IG210000022, 02687IG210000023, 02687IG210000024, 02687IG210000025, 02687IG210000069, 02687IG210000070, 02687IG210000071, 02687IG210000072 లను మోసపూరిత ఆవాహనచేసి నగదుగా మార్చుకోవద్దని మరియు 28.08.2023 నాటి లేఖ క్రింద ఆవాహన చర్య తీసుకోవడంతో సహా 1వ ప్రతివాదిని అనుమతించవద్దని నిర్దేశిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడం"

3. రికార్డును పరిశీలించారు:

ఎ) 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ – పేరాలు 5, 8 మరియు 9, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

"5. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారం, బ్యాంకింగ్ ఫైనాన్షియల్ ఇన్‌స్టిట్యూషన్ నుండి అప్పు(క్రెడిట్) సౌకర్యాలను పొందిన రుణగ్రహీత ఇప్పటికే ఉన్న బ్యాంక్ నుండి ఎన్.ఓ.సి. పొందకుండా ఏ ఇతర బ్యాంకు లేదా ఆర్థిక సంస్థలో ఎటువంటి క్రెడిట్ సౌకర్యాన్ని పొందకూడదని సమర్పించబడింది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పత్రాలను పరిశీలించినప్పుడు, 1వ ప్రతివాది నుండి వ్రాతపూర్వక సమ్మతి లేకుండా, పిటిషనర్ ఎం/ఎస్ క్యాప్సీవ్ ఫైనాన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, కంపెనీల చట్టం క్రింద ఒక ఇన్‌కార్పోరేటెడ్ ఎన్‌బిఎఫ్‌సి లో 26.02.2021 తేదీనాటి (పేజీ 138 ఎ-153లో) వర్కింగ్ క్యాపిటల్ ఒప్పందం చేసుకొన్నారు మరియు 28.03.2023(పేజీ సంఖ్య 186-201) తేదీనాటి మొదటి సవరణ, 28.03.2023 తేదీనాటి వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లోన్ ఒప్పందం (పేజీ సంఖ్య 202-275), 28.03.2023 తేదీనాటి తాకట్టు దస్తావేజు (పేజీ సంఖ్య 276-319) మరియు 2వ ప్రతివాది క్యాప్సీవ్ ఫైనాన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్‌కి అనుకూలంగా 28.03.2022 (పేజీ సంఖ్య 320-369) నాటి కార్పొరేట్ ఒప్పందాన్ని(గ్యారెంటీ డీడ్) వ్రాసి ఇచ్చినారు. 1వ సవరణలోని క్లాజు నం 2 ను గమనించడం సముచితం.

28.03.2023 తేదీ నాటి ఒప్పందం (పేజీ నం. 180) ఇక్కడ వివరంగా పేర్కొనబడింది:

"బ్యాంక్ హామీ(గ్యారెంటీ) మరియు లావాదేవీ పత్రాల ప్రయోజనం కోసం రుణదాత వ్రాతపూర్వకంగా ధృవీకరించినట్లుగా చెల్లించాల్సిన మొత్తాలు/ బాకీలు/ బాధ్యతలు (వివరించబడ్డాయి మరియు మరింత ప్రత్యేకంగా ఏదేమైనా రుణ ఒప్పందంలో మరియు ఇతర లావాదేవీ పత్రాల్లో ప్రస్తావించబడ్డాయి) పూర్తిగా మరియు చివరకు రుణదాతకు/ సిఎఫ్‌పిఎల్‌కి చెల్లించబడు వరకు, (i) బ్యాంక్ హామీ అర్థంలో అటువంటి సమయం వరకు రుణదాత ఏకైక మరియు సంపూర్ణ లబ్ధిదారుడు అని, రుణగ్రహీత మరియు కార్పొరేట్ హామీదారు స్పష్టంగా, బేషరతుగా మరియు మార్చలేని విధంగా అంగీకరించి మరియు ధృవీకరించదమైనది,"

8. బ్యాంక్ హామీని(గ్యారెంటీ) ఆవాహన ను కోరడం కోసం పిటిషనర్ పై ఒక బాధ్యత ఉంటుంది. 2వ ప్రతివాది, బ్యాంక్ హామీ(గ్యారెంటీ)లలో పొందపరచిన మెటీరియల్‌ని పిటిషనర్‌కు సరఫరా చేయలేదని పిటిషనర్ ఆరోపిస్తున్నందున, 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన బ్యాంక్ హామీ(గ్యారెంటీ)లను అమలు చేయడానికి, పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది మధ్య ముందు ఒప్పందం ప్రకారం పిటిషనర్ కు, మెటీరియల్ సరఫరా జరపడం, 2వ ప్రతివాది యొక్క బాధ్యతలోని భాగం

9. పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది, వారి మధ్య జరిగిన లావాదేవీల వాస్తవ విషయాలను మరియు ఎం/ఎస్ క్యాప్సీవ్ ఫైనాన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు 2వ ప్రతివాది ద్వారా కార్పొరేట్ హామీని వ్రాసి ఇవ్వడమును మరియు ఈ ప్రతివాది నుండి బ్యాంక్ హామీలను పొందడం వంటి వాస్తవాలను కప్పిపుచ్చినట్లు కనిపిస్తోంది. సమర్పించబడిన విషయం ప్రకారం, మెటీరియల్‌ను 2వ ప్రతివాది ద్వారా

సరఫరా చేశారా మరియు 2వ ప్రతివాది ద్వారా పిటిషనర్‌కు అందించిన మెటీరియల్‌కు సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే బాధ్యతకు సంబంధించి బీజీలు అమలు చేయబడ్డాయా లేదా అని తెలుసుకోవడానికి వివరణాత్మక విచారణ అవసరం. ”

బి) 2వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ – పేరాలు 12, 15, 16, 17, 25 మరియు 26 లు క్రింది విధంగా చదవబడతాయి:

"12. పిటిషనర్ మరియు జెట్‌వర్క్‌ల మధ్య ఉన్న సమస్యలపై తీర్పునిచ్చేందుకు హైదరాబాద్‌లోని గౌరవనీయమైన తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన వేదిక కానందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌ను నిర్వహించడం సాధ్యం కాదు. పిటిషనర్ మరియు జెట్‌వర్క్ మధ్య సంబంధాన్ని నియంత్రించే సవరించిన కొనుగోలు ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు, ఆ విషయానికి సంబంధించిన ఏవైనా వివాదాలను ప్రత్యేకంగా, ముంబైలోని కోర్టుల యొక్క అధికార పరిధికి మాత్రమే సూచించాలని నిర్దేశిస్తుంది. అది ఇలా చదవబడుతుంది:

"ఈ విషయానికి సంబంధించిన ఏవైనా వివాదాలు ముంబైలోని కోర్టుల ప్రత్యేక అధికార పరిధికి మాత్రమే సూచించబడాలి మరియుఅది రుణగ్రహీత (పిటిషనర్) మరియు కార్పొరేట్ హామీదారు (గ్యారెంటర్) (జెట్‌వర్క్) ఇద్దరికీ వర్తిస్తుందని, అందుకు బేషరతుగా అంగీకరించారు మరియు రుణదాత లిఖితపూర్వకంగా అంగీకరించకపోతే ఆ మేరకు కొనుగోలు ఒప్పందంలో మధ్యవర్తిత్వానికి సంబంధించిన నిబంధన సంబంధంగా వర్తించదు మరియు రుణగ్రహీత మరియు/లేదా కార్పొరేట్ హామీదారు(గ్యారెంటర్) ద్వారా చర్య తీసుకోబడదు లేదా అమలు కోరకు అడగరాదు".

15. పిటిషనర్, జెట్‌వర్క్ మరియు సిఎఫ్‌పిఎల్‌ల మధ్య సవరించిన కొనుగోలు ఒప్పందం గురించి ఉన్న పత్రం పై పూర్తి అవగాహన కలిగిన సంతకందారు, బ్యాంక్ హామీ యొక్క అన్ని హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలను సిఎఫ్‌పిఎల్‌కి అప్పగించడాన్ని మొదటి మరియు ప్రత్యేక ఛార్జీ ద్వారా భద్ర(సెక్యూర్) పరచడానికి పిటిషనర్ మరియు జెట్‌వర్క్ అంగీకరించినట్లు వర్గీకరణపరంగా నమోదు చేసిన సవరించిన కొనుగోలు ఒప్పందంలో సంతకం చేసినప్పటికీ, దాన్ని పిటిషనర్ వెల్లడించలేదు.

16. ఆ నిబంధనను కలిగి ఉన్న సవరించిన కొనుగోలు ఒప్పందానికి సంతకం చేసినప్పటికీ, బ్యాంకు హామీలు జెట్‌వర్క్ ద్వారా సరఫరా చేయబడిన మెటీరియల్‌లకు మాత్రమే అని తప్పుడు కారణంతో పిటిషనర్ ఈ కోర్టు నుండి మధ్యంతర ఉత్తర్వును పొందారు మరియు అందువల్ల బ్యాంకు హామీలను సిఎఫ్‌పిఎల్ ప్రయోజనం కోసం అమలు చేయడం సాధ్యం కాదు.

17. పిటిషనర్ యొక్క ధృవీకరణకు విరుద్ధంగా, సవరించిన కొనుగోలు ఒప్పందం కూడా 'మెటీరియల్ సరఫరా సేవలను అందించడం' అనే పదానికి సిఎఫ్‌పిఎల్ ద్వారా పిటిషనర్‌కు

రుణాన్ని అందించడం అని అర్థం. కాబట్టి, సిఎఫ్‌పిఎల్‌కి బకాయిపడిన మొత్తాలకు బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయడానికి జెట్‌వర్క్ యొక్క హక్కులకు సంబంధించి పిటిషనర్ యొక్క అభ్యంతరాలు తప్పు.

25. రిట్ పిటిషన్ థ్రెషోల్డ్ స్టేజ్‌లో కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది, ఎందుకంటే పిటిషనర్ ఆదేశాల మేరకు, 1వ ప్రతివాది బ్యాంక్, జెట్‌వెర్క్ నుండి డిమాండ్‌పై, హామీ మొత్తాన్ని జెట్ వర్క్‌కు ఎటువంటి సందేహం, రిజర్వేషన్లు, అవలంబం, పోటీ లేదా నిరసన మరియు ఏ మూడవ పక్షానికి ఎటువంటి సూచన లేకుండా చెల్లించాలి. కాబట్టి, జెట్‌వెర్క్ , బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయాలని ఎంచుకుంటే, బ్యాంకులు దానిని గౌరవించవలసి ఉంటుంది.

26. బేషరతుగా మరియు రద్దు చేయలేని బ్యాంక్ హామీ విషయంలో, బ్యాంక్ బాధ్యత యొక్క స్వభావం సంపూర్ణంగా ఉంటుంది మరియు బ్యాంక్ హామీ ఇవ్వబడిన పక్షం మరియు లబ్ధిదారు మధ్య ఏదైనా వివాదం లేదా విచారణపై ఆధారపడి ఉండదు. బ్యాంక్ హామీ యొక్క నిబంధనలు చాలా ముఖ్యమైనవి, ఎందుకంటే రెండు పక్షాలు దాని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటాయి. కాబట్టి, జెట్‌వెర్క్ బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయాలని ఎంచుకుంటే, బ్యాంకులు దానిని గౌరవించవలసి ఉంటుంది.

సి) పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తరంలోని పేరా 45 మరియు పేరా 46 ఈ క్రింది విధంగా చదవబడతాయి:

"45. పేరా 26 లోని విషయాలు బ్యాంక్ హామీ యొక్క నిబంధనలు గురించి చాలా ముఖ్యమైనవి మరియు రెండు పక్షాలు దానికి కట్టుబడి ఉండాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, **బ్యాంక్ హామీల పరంగా మరియు బ్యాంక్ హామీలకు ఆధారమైన ఒప్పందం పరంగా మెటీరియల్‌ని సరఫరా చేయడంలో 2వ ప్రతివాది విఫలమయ్యారు. అదే బ్యాంక్ హామీల అమలుకు మూలం.** పునరావృతం చేసే ఉద్దేశ్యంతో, బ్యాంక్ హామీల నిబంధనలకు లోబడి మాత్రమే ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్ చేయవచ్చని పేర్కొనబడింది. రిట్ పిటిషన్‌లోని విషయాలు అలాగే ప్రాథమిక అభ్యంతరాలు మరియు సమర్పణలు ప్రస్తుత పేరాలో అభిన్నభాగం (పార్ట్ అండ్ పార్శిల్)గా చదవబడాలి మరియు క్లుప్తత కోసం ఇక్కడ పునరావృతం చేయబడవు.

46. బ్యాంక్ హామీలు ఒక స్వతంత్ర మరియు విభిన్నమైన ఒప్పందంగా ఉండే మేరకు పేరా 27లోని విషయాలు అంగీకరించబడ్డాయి. ఏదేమైనప్పటికీ, 1వ ప్రతివాది బ్యాంక్ హామీ యొక్క నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటుంది, దానిలో పేర్కొన్న కారణాలు మరియు ఆధారాలు మినహా ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్‌ను అనుమతించదు. 2వ ప్రతివాది తనంతట తానుగా లేదా తన నెట్‌వర్క్ వెండర్ ద్వారా మెటీరియల్ సరఫరాను ఏర్పాటు చేయడంలో నిస్సహాయంగా విఫలమైనందున, బ్యాంక్ హామీలను ఎన్ క్యాష్ చేయడం సాధ్యం కాదు. రిట్ పిటిషన్‌లోని విషయాలు అలాగే ప్రాథమిక అభ్యంతరాలు మరియు

సమర్పణలు ప్రస్తుత పేరాలో అభిన్నభాగం (పార్ట్ అండ్ పార్శిల్)గా చదవబడతాయి మరియు క్లుప్తత కోసం ఇక్కడ పునరావృతం చేయబడవు.

4. <u>ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్‌లో చేసిన వాదనల ప్రకారం క్లుప్తంగా పిటిషనర్ కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

ఎ) పిటిషనర్ అనేది ఎలక్ట్రికల్ ఓవర్‌హెడ్ లైన్‌లు మరియు రైల్వే ఓవర్‌హెడ్ ఎలక్ట్రికల్ (ఓహెచ్ఇ) పనుల సరఫరా, నెలకొల్పడం(ఎరక్షన్), పరీక్షించడం(టెస్టింగ్) మరియు ప్రారంభించడం(కమీషనింగ్) వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న ఒక సంస్థ. 2వ ప్రతివాది ఫిబ్రవరి 2021లో పిటిషనర్‌కి వివిధ ప్రాజెక్ట్‌లకు అవసరమైన ముడి పదార్థాలు మరియు/లేదా తయారీ సామగ్రి యొక్క పూర్తి సరఫరా గొలుసును నిర్వహించాలనే ప్రతిపాదనతో పిటిషనర్‌ను సంప్రదించారు మరియు మార్కెట్‌లోని ఇతర విక్రయదారులతో పోలిస్తే సకాలంలో మరియు పోటీ ధరతో మంచి నాణ్యమైన నిర్మాణ వస్తువులను అందించడం ద్వారా పిటిషనర్‌కు బలమైన వ్యవస్థను రూపొందించాలని ప్రతిపాదించారు.

బి) అందుచేత, పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాదితో ఒప్పంద సంబంధాన్ని నమోదు చేసుకోవడానికి అంగీకరించారు మరియు పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాదుల సంతకాలతో 18.02.2021 తేదీనాటి కొనుగోలు ఒప్పందం ("కొనుగోలు ఒప్పందం -I") అమలు చేయబడింది. ఆ తర్వాత, 2వ ప్రతివాది, బ్యాంక్ ద్వారా హామీలు జారీ చేయాలని పిటిషనర్ ను డిమాండ్ చేశారు, అలాగే, రూ.50 లక్షలకు బీజీ నెం. 02687IG210000013, బీజీ నెం. 02687IG2100000014, బీజీ నెం. 026870150000 కలిగిన మూడు బ్యాంకు హామీలను పిటీషనర్ తరపున 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 1వ ప్రతివాది బ్యాంక్ ద్వారా జారీ చేశారు మరియు పేర్కొన్న బ్యాంక్ హామీల గడువు 17.09.2021. అయితే, అది 17.11.2023 వరకు పొడిగించబడింది.

సి) తదనంతరం, పిటిషనర్ తదుపరి బ్యాంక్ హామీలను జారీ చేయాల్సి ఉండి మరియు అవి ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేయబడ్డాయి. ఫలితంగా, బీజీ నెం. 026871G210000018, బీజీ నెం. 026871G210000019లు 06.03.2021 తేదీన ఒక్కొక్కటి రూ. 1,00,00,000లకు జారీ చేయబడ్డాయి అయితే క్లెయిమ్‌ల గడువు 05.06.2024. అదే విధంగా, రూ.1,00,00,000ల మొత్తానికి బీజీ నెం. 026871G210000021, బీజీ నెం. 026871G210000022, బీజీ నెం. 026871210000023, బీజీ నెం. 026871G210000024 మరియు బీజీ నెం. 026871G21000025లు పిటీషనర్ 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 1వ ప్రతివాది ద్వారా జారీ చేయబడ్డాయి, అయితే క్లెయిమ్‌ల గడువు 02.04.2024.

d) పిటిషనర్ ఎప్పటికప్పుడు 2వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి, వారి ప్రాజెక్ట్ స్థలా(సైట్)లలో దాని అవసరాల గురించి 2వ ప్రతివాదికి తెలియజేసారు, అయితే, కొనుగోలు ఒప్పందం-I వ్రాసి ఇచ్చినప్పటికి. 2వ ప్రతివాది డిమాండ్లను నెరవేర్చలేకపోయాడు మరియు పిటిషనర్ యొక్క అవసరాలను తీర్చగల ఒక్క సరఫరాదారుని కూడా పరిచయం చేయడంలో విఫలమయ్యాడు. అందువలన, పిటిషనర్ దాని సాధారణ సరఫరాదారుల నుండి సామగ్రి కొనుగోలు కొనసాగించాడు. 2వ ప్రతివాది ఎప్పుడూ ఎలాంటి సేవలను అందించలేదు అందువల్ల పిటిషనర్‌పై ఇన్వాయిస్‌లు పెట్టలేదు మరియు బకాయిగా ఎలాంటి మొత్తం లేదు, అతను అలా ఒంటరిగా బకాయిదారుగా ఉన్నారు

ఇ) ఆ తర్వాత, పిటిషనర్‌ను 2వ ప్రతివాది ప్రతినిధులు క్యాప్సేవ్ ఫైనాన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ("క్యాప్‌సేవ్") అనే నాన్-బ్యాంకింగ్ ఫైనాన్షియల్ కంపెనీకి పరిచయం చేశారు మరియు పిటిషనర్ క్యాప్సేవ్ నుండి సదుపాయాన్ని పొందడం ద్వారా వారి వర్కింగ్ క్యాపిటల్ అవసరాలను తీర్చాలని పట్టుబట్టారు. ఆ విధంగా, 2వ ప్రతివాది యొక్క ప్రాతినిధ్యాలు మరియు పట్టుదల ఆధారంగా, పిటిషనర్ మరియు క్యాప్సేవ్ వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లోన్ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. 2వ ప్రతివాది పిటీషనర్‌కు సరుకులను సరఫరా చేయగలిగినప్పుడుచెల్లించాల్సిన చెల్లింపుతో సహా అన్ని వర్కింగ్ క్యాపిటల్ అవసరాల కోసం పిటిషనర్ దాన్ని ఉపయోగించినట్లు అర్థం చేసుకోవచ్చు

ఎఫ్) తర్వాత 2వ ప్రతివాది పట్టుబట్టడంతో, 14.11.2021 తేదీనాటి కొనుగోలు ఒప్పందం ("కొనుగోలు ఒప్పందం - II") 2వ ప్రతివాది మరియు పిటిషనర్ మధ్య సంతకం చేయబడింది కొనుగోలు ఒప్పందం- II అమలు సమయంలో కూడా, 2వ ప్రతివాది సంతకం చేయబడిన పత్రాలు ప్రామాణిక బాయిలర్ తయారు చేసే రేకు (బాయిలర్‌ప్లేట్) నిబంధనను కలిగి ఉన్న ప్రామాణిక పత్రాలు మరియు కాపీలు తరువాత మళ్లీ అందించబడతాయని అభ్యర్థించారు. అయితే, ఇప్పటి వరకు పేర్కొన్న ఒప్పందం కాపీని పిటిషనర్‌కు అందించలేదు.

జి) ఇంకా, 2వ ప్రతివాది కొనుగోలు ఒప్పందం – II కింద చెల్లింపును పొందేందుకు ఉద్దేశించిన తదుపరి బ్యాంక్ హామీలను జారీ చేయాలని పట్టుబట్టారు. ఆ విధంగా, పిటిషనర్ తదుపరి బ్యాంక్ హామీలను 15.11.2021 తేదీన బీజీ నెం. 026871G210000069, 026871210000070, 026871G210000071 మరియు 026871G210000072 నెం.లు కలిగిన బీజీలను 1వ ప్రతివాది 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఒక్కొక్కదానికి రూ.50,00,000 ల మొత్తానికి జారీ చేయడానికి కారణమైంది.

హెచ్) తదనంతరం, కొనుగోలు ఒప్పందం- II అమలు చేసిన తర్వాత, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్‌కు నమ్మకమైన విక్రేతలు / సరఫరాదారులను అందించడంలో విఫలమయ్యారు. 2వ ప్రతివాది యొక్క వైఫల్యం 24.11.2022 నాటి పిటిషనర్ యొక్క ఇమెయిల్ నుండి స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది, దాని ద్వారా పిటిషనర్ నిర్దిష్ట సామగ్రి కోసంమరియు ఆర్థిక కోట్ కోసం, 2వ ప్రతివాదికి అభ్యర్థనను పంపారు.

అయితే, ఆ తర్వాత 2వ ప్రతివాది నుంచి ఎలాంటి స్పందన రాలేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ తన స్వంత సరఫరాదారులకు చెల్లింపు మరియు ఇతర వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లోన్‌ల ఏకీకరణతో సహా దాని ఇతర వర్కింగ్ క్యాపిటల్ అవసరాలను తీర్చడానికి క్యాప్సేవ్ ద్వారా విస్తరించిన క్రెడిట్ లైన్‌ను ఉపయోగించారు.

ఐ) ఆ తర్వాత, తదుపరి ఒప్పందాలను అమలు చేయడానికి పిటిషనర్‌ను ఆకర్షించడానికి 2వ ప్రతివాది, క్యాపే వర్కింగ్ క్యాపిటల్ పరిమితిని పునరుద్ధరించడం మరియు మెరుగుపరచడం యొక్క మొత్తం ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తామని మరియు మెరుగైన పరిమితిని పొందడంలో పిటిషనర్‌కు సహాయపడతారని కూడా సూచించాడు. 2వ ప్రతివాది యొక్క ప్రాతినిధ్యాల ఆధారంగా కార్పొరేట్ హామీని కూడా ఇస్తుంది, 28.03.2023 తేదీన కొనుగోలు ఒప్పందం I మరియు IIకు సంబంధించి ('మొదటి సవరణ ఒప్పందాలు') రెండు పక్షాలు 'కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ– I' అమలు చేశాయి. . ముఖ్యంగా, క్యాప్సేవ్ కూడా ఈ మొదటి సవరణ ఒప్పందాలకు పక్షంగా జోడించబడింది. కొత్త అవగాహనతో అటువంటి విస్తృతమైన ఒప్పందాలను కుదుర్చుకున్నప్పటికీ, 2వ ప్రతివాది 28.03.2023 నాటి మొదటి సవరణ ఒప్పందాల ప్రకారం తన బాధ్యతలను గౌరవించడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు పిటిషనర్‌ను నమ్మదగిన విక్రేతతో కలపలేకపోయాడు. అయితే, 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన అన్ని బ్యాంక్ హామీలు ఇప్పటి వరకు చెల్లుబాటులో ఉన్నవి.

జె) తదనంతరం, క్యాప్సేవ్, తాను నమ్మదగనిదిగా మరియు అనైతికంగా ప్రవర్తించడం తో, దాని పర్యవసానంగా, క్యాప్సేవ్ మరియు పిటిషనర్ మధ్య వివిధ వివాదాలు తలెత్తాయి. ఇంకా, 2వ ప్రతివాది తెలియజేసినట్లుగా, క్యాప్సేవ్ కూడా పిటిషనర్‌పై భారీ క్లెయిమ్‌లను లేవనెత్తింది, అయితే పిటిషనర్‌కు దాని వివరాలు అందించబడలేదు. ఆ తర్వాత, 2వ ప్రతివాది చట్టవిరుద్ధంగా క్యాప్సేవ్ ద్వారా కార్పొరేట్ హామీ క్రింద బాధ్యత వహించాల్సిన క్యాప్సేవ్ యొక్క ఆరోపణ బకాయిల కారణంగా ఒత్తిడి చేయబడిందని క్లెయిమ్ చేసాడు మరియు చెప్పబడిన ఆరోపిత బాధ్యతకు సంబంధించి 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన బ్యాంక్ హామీల ఆవాహన చేస్తాము అని 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్‌ను బహిరంగంగా బెదిరించాడు.

కె) ఇంకా, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్‌తో ఏదైనా లావాదేవీ కారణంగా ఒక్క రూపాయి కోల్పోలేదు కాని అది చట్టవిరుద్ధంగా బ్యాంక్ హామీని ఎన్‌క్యాష్ చేయమని కోరుతోంది మరియు మొత్తం రూ. 10 కోట్ల బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయాలని కోరుతూ 2వ ప్రతివాది 28.08.2023 తేదీన ఆవాహన లేఖను జారీ చేశారు, చెప్పబడిన ఆవాహన లేఖ స్థూలంగా మరియు స్పష్టంగా(పేటెంట్) మోసపూరితమైనది మరియు చట్టవిరుద్ధమైనది. పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాది నుండి లేదా దాని విక్రేతల నుండి ఏ విధమైన సామగ్రి సరఫరాను ఎన్నడూ స్వీకరించలేదు మరియు 2వ ప్రతివాదికి ఎటువంటి మొత్తం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు కాబట్టి, బ్యాంక్ హామీలను ఎన్‌క్యాష్ చేయడానికి వారికి అర్హత లేదు. అందుచేత ఈ రిట్ పిటిషన్.

5. విజ్ఞులైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.రవి ముందుగా ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను సమర్పించారు:

"ఎ) ఎందుకంటే, బ్యాంక్ హామీలలో పొందుపరచని, పూర్తిగా అన్యమైన ప్రయోజనం/ఒప్పందం కోసం మరియు ప్రతివాది నం. 2 యొక్క ఉద్దేశించిన లబ్ధిదారు మరియు జారీ చేసిన వ్యక్తికి మధ్య, ఒక్క రూపాయి కూడా బకాయి లేనప్పుడు, రూ. 10.5 కోట్ల విలువైన బ్యాంక్ హామీలను ఎన్‌క్యాష్ చేయడానికి బ్యాంక్ అంగీకరించినందునందుకు.

బి. ఎందుకంటే 1వ ప్రతివాది అన్ని బ్యాంకింగ్ నిబంధనలను విడిచిపెట్టి, మరియు పిటిషనర్ లేదా 1వ ప్రతివాది పక్షాలు కాని బ్యాంకు హామీ ని, వర్తించని కార్పొరేట్ హామీ కింద ఉత్పన్నమయ్యే బాధ్యతల పట్ల 1వ ప్రతివాది మోసపూరిత ఆహ్వానాన్ని తమకు తోచిన కారణాల తో ఎన్‌క్యాష్ చేయడానికి అంగీకరించడం ద్వారా పూర్తిగా ఏకపక్ష పద్ధతిలో వ్యవహరిస్తున్నారు

సి. బ్యాంక్ హామీ అనేది ఒక ప్రత్యేక మరియు స్వతంత్ర పత్రం అని చట్టంలో స్థిరపడిన సూత్రం, మరియు దానిని అర్థం చేసుకోవాలి మరియు దానిని స్వంత షరతుల ప్రకారం అమలు చేయాలి. ప్రస్తుత కేసులో 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ హామీ నిబంధనలకు వెలుపల ప్రస్తుత బ్యాంక్ హామీ ఆవాహనని ఆహ్వానించడానికి ప్రయత్నించాడు.

డి. ఎందుకంటే, కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ నిబంధనలను పూర్తిగా తిరిగి వ్రాయడం మరియు కొనుగోలు ఒప్పందం –I మరియు II ప్రకారం పక్షాల ఒప్పంద సంబంధం. ఇంకా, కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ, త్రైపాక్షిక ఒప్పందంగా, కొనుగోలు ఒప్పందం I మరియు IIలను నవీకరించింది, తద్వారా దాని "సవరణ"కి విరుద్ధంగా కొత్త ఒప్పందంగా మార్చింది.

ఇ. ఎందుకంటే, బ్యాంక్ హామీ నిబంధనల ప్రకారం, కొనుగోలు ఒప్పందం 1 మరియు 2 మరియు వారి సవరణల ప్రకారం పిటిషనర్ ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో బ్యాంక్ హామీని అమలు చేసే హక్కు 2వ ప్రతివాదికి ఉంది. కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ పూర్తిగా కొత్త మరియు త్రైపాక్షిక ఒప్పందంగా బ్యాంక్ హామీ నిబంధనల పరిధిలో లేదు.

ఎఫ్. ఎందుకంటే, కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ పరంగా కూడా, 2వ ప్రతివాది లేదా దాని సరఫరాదారులు/విక్రయదారుల నుండి పిటిషనర్‌కు నిర్మాణ సామగ్రిని సరఫరా చేయలేదు. పర్యవసానంగా, పిటిషనర్‌పై 2వ ప్రతివాది ఎటువంటి ఇన్‌వాయిస్‌ను జారీచేయలేదు. అందువల్ల, కొనుగోలు ఒప్పందం – I మరియు II మరియు కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి

సవరణ పరంగా 2వ ప్రతివాది లేదా క్యాప్సేవ్ చెల్లించాల్సిన మొత్తం బకాయి లేదు మరియు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

జి. ఎందుకంటే కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ పరంగా, క్యాప్సేవ్ మాత్రమే, బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయడానికి మరియు దాని ప్రకారం ప్రయోజనం పొందే ఏకైక హక్కు ఉంది. ఆ విధంగా, ఎటువంటి పరిస్థితుల్లోనూ 2వ ప్రతివాదికి బ్యాంక్ హామీని పిలిపించుకునే మరియు ఎన్ క్యాష్ చేసుకునే హక్కు లేదు.

హెచ్. 2వ ప్రతివాది ఇక్కడ ఉన్న పిటిషనర్ నుండి డబ్బును దోపిడీ చేసే మోసపూరిత ఉద్దేశ్యంతో బ్యాంక్ హామీని అమలు కోరారు. 2వ ప్రతివాది లేదా దాని విక్రేతలు ఎవరూ సరఫరా చేయనందున మరియు పిటిషనర్‌పై 2వ ప్రతివాది ద్వారా ఎటువంటి ఇన్‌వాయిస్‌ను జారీకానందున, చెల్లించాల్సిన మొత్తం బకాయి లేదు మరియు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల, అటువంటి అన్యాయమైన సుసంపన్నం, చట్టం ప్రకారం లేదా కొనుగోలు ఒప్పందం – 1 మరియు II మరియు కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ ప్రకారం అనుమతించబడదు.

ఐ. ఏ సందర్భంలోనైనా, పక్షాల మధ్య ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం మరియు 2వ ప్రతివాది చేసిన మోసానికి, ప్రస్తుత సందర్భంలో బ్యాంక్ హామీ ఆవాహన కోసం ఆహ్వానించడంలో బ్యాంక్ హామీ యొక్క నిబంధనలను అనుసరించే మొదటి సిద్ధాంతం కూడా నెరవేరలేదని సమర్పించబడింది. పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది మధ్య ఉన్న ఏవైనా వివాదాలతో సంబంధం లేకుండా, 1వ ప్రతివాది బ్యాంక్ తన స్వంత నిబంధనలకు విరుద్ధంగా హామీని నగదు చేయరాదు.

జె. 2వ ప్రతివాది, క్యాప్సేవ్ నుండి తీవ్రమైన ఒత్తిడి ఉందనడం, దాని కారణంగా 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయవలసి ఉంటుంది అనడం, 23.08.2023 తేదీనాటి వారి ఇమెయిల్‌లో నిర్దిష్టంగా పేర్కొన్నందున, అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది వారి వత్తిడి నిరోధించడానికి మాత్రమే బ్యాంక్ హామీని అమలు కోరినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, కానీ అది కొనుగోలు ఒప్పందం I మరియు II లేదా కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ నుండి ఉద్భవించలేదు.

కె. ఎందుకంటే, క్యాప్సేవ్ వ్యతిరేకంగా చెల్లించాల్సిన ఏదైనా మొత్తం ఇక్కడ పిటిషనర్ యొక్క సరఫరాదారు నెట్‌వర్క్ ద్వారా సేకరించబడిన ఇన్‌వాయిస్‌లకు వ్యతిరేకంగా పంపిణీ చేయడం వల్ల మాత్రమే వస్తుంది. 2వ ప్రతివాది ద్వారా లేవనెత్తిన ఇన్‌వాయిస్‌లకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లోన్ పంపిణీ చేయబడలేదు అని చెప్పడం సరిపోతుంది కావున, బ్యాంక్

హామీలను ఎన్‌క్యాష్ చేసే అధికారం 1వ ప్రతివాదికి లేదు, లేదా బ్యాంక్ హామీలను అమలు కొరడానికి 2వ ప్రతివాదికి ఎటువంటి హక్కు లేదు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా ప్రజ్ఞగల సీనియర్ న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్‌ను ప్రార్థించిన విధంగా అనుమతించాలని వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

6. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు, అది మొదటి ప్రతివాది బ్యాంక్ 28.08.2023 తేదీనాటి చట్టవిరుద్ధమైన ఆవాహన కోరే లేఖను గౌరవించి, అంగీకరించి మరియు బ్యాంక్ హామీలలో పొందుపరచని పూర్తిగా అన్యమైన ప్రయోజనం/ఒప్పందం కోసం రూ.10.5 కోట్ల విలువైన బ్యాంక్ హామీలను నగదుగా మార్చుకోవడానికి అంగీకరించబడినప్పుడు, పిటిషనర్ ప్రకారం, ఉద్దేశించిన లబ్ధిదారునికి మరియు ఆహ్వానాన్ని జారీ చేసేవారికి అంటే 2వ ప్రతివాదికి ఒక్క రూపాయి కూడా బకాయి లేదు. పిటిషనర్ మరియొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, ప్రస్తుత కేసులో 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ హామీ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ బ్యాంక్ హామీ అమలు చేయడానికి ప్రయత్నించారు, మరియు 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ హామీని 2వ ప్రతివాది లేదా దాని అమ్మకందారులెవరూ సరఫరా చేయనందున, పిటిషనర్ నుండి డబ్బు వసూలు చేసేందుకు మోసపూరిత ఉద్దేశ్యంతో బ్యాంకు హామీ ఆవాహన హక్కు ఉపయోగించారని మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్‌పై 2వ ప్రతివాది ఎటువంటి ఇన్‌వాయిస్‌ను లేవనెత్తలేదు మరియు బకాయిలు లేవు మరియు చెల్లించవలసిన మొత్తమేమీ లేదు మరియు 2వ ప్రతివాది పక్షాల మధ్య ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలను మోసం చేసాడు. 1వ ప్రతివాది యొక్క సంబంధిత శాఖ దాని అధికార పరిధిలో ఉన్నందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ హైదరాబాద్‌లోని ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోకి వస్తుందని పిటిషనర్ వాదించారు.

7. బి.జి. నెం.026871G210000013 కి సంబంధించి 18.02.2021 నాటి బ్యాంక్ హామీ రూ.50 లక్షల మొత్తానికి అని రికార్డ్ యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన సూచిస్తుంది, ప్రత్యేకించి చెప్పబడిన బ్యాంక్ హామీ యొక్క మొదటి పేరా మరియు చివరి పేరా ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

"మేము, బ్యాంక్ ఇందుమూలంగా మార్చలేనంతగా అంగీకరిస్తాము మరియు వెంటనే చేపట్టాము, లబ్ధిదారుడి మొదటి డిమాండ్‌పై మా నుండి డిమాండ్ చేసిన పూర్తి మొత్తం(లు) ("డిమాండ్ అమౌంట్") మీ ఖాతా నెం. 409001026292 ఆర్‌బిఎల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, ప్రెస్టీజ్ టవర్స్, బెంగళూరు, ఐఎఫ్‌ఎస్‌సి: ఆర్‌ఎటిఎన్0000156 ("ఖాతా") (లేదా మీ డిమాండ్‌లో పేర్కొన్న ఏదైనా ఇతర ఖాతా] జమ చేయాలి. అటువంటి చెల్లింపు మేము ఖాతాకు తిరిగి మార్చుకోలేని విధంగా మరియు బేషరతుగా, ఎటువంటి పోటీ, మా తరపున నిరసన లేదా ఆలస్యం లేకుండా మరియు ఎటువంటి సందేహం,

పరిష్కారం(సెట్ ఆఫ్), కౌంటర్-క్లెయిమ్ , తగ్గింపులు లేదా నిలిపి వేయు(విత్‌హోల్డింగ్) ఛార్జీలు లేదా ఇప్పుడు లేదా ఇకపై ఎలాంటి పన్నులు విధించబడకుండా చేస్తాము , ఏదైనా వివాదాలు, వ్యాజ్యం లేదా మరేదైనా ప్రభుత్వ మరియు లేదా ఏదైనా ఇతర అధికారం ద్వారా విధించబడిన, సేకరించిన, నిలిపివేయబడిన లేదా పరిష్కరించబడిన కొనుగోలుదారు మరియు బెనిఫిషియరీ మధ్య జరిగే సదృశాలు(అనలాగ్)లు ఏవైనా పాక్షిక క్లెయిమ్‌లతో సహా ఎంత మొత్తానికి అయినా డిమాండ్ చేయవచ్చు.

ఈ హామీ భారతదేశ చట్టాలచే నిర్వహించబడుతుంది. ఈ బ్యాంక్ హామీ (ఈ బ్యాంక్ హామీ ఉనికి, చెల్లుబాటు లేదా గడువుకు సంబంధించిన వివాదంతో సహా) ("వివాదం") నుండి లేదా దానికి సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా వివాదాన్ని మరియు/లేదా క్లెయిమ్‌ను పరిష్కరించేందుకు బెంగుళూరు కోర్టులకు ప్రత్యేక అధికార పరిధి ఉంటుంది.

బెంగుళూరులోని న్యాయస్థానాలు వివాదాలను పరిష్కరించుకోవడానికి అత్యంత సముచితమైన మరియు అనుకూలమైన కోర్టులని మేము అంగీకరిస్తున్నాము మరియు తదనుగుణంగా అటువంటి న్యాయస్థానాల అధికార పరిధికి మమ్మల్ని బేషరతుగా సమర్పించుకోవడానికి మేము అంగీకరిస్తున్నాము మరియు విరుద్ధంగా వాదించబోము. అధికార పరిధికి సంబంధించిన ఈ పేరా మీ ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే మరియు ఫలితంగా, మీరు అధికార పరిధిలో ఉన్న ఏ ఇతర న్యాయస్థానాల్లోనైనా వివాదానికి సంబంధించిన చర్యలను తీసుకోకుండా నిరోధించబడరు. చట్టం ద్వారా అనుమతించబడిన మేరకు, మీరు ఎన్ని అధికార పరిధిలోనైనా ఏకకాల ప్రక్రియలను ప్రారంభించవచ్చు. మీరు నిర్ణయించిన ఏదైనా అధికార పరిధికి ముందు మీరు పొందిన ఏదైనా తీర్పును అమలు చేయడానికి మీరు తదుపరి చర్యలను ప్రారంభించవచ్చు.

ఇక్కడ పైన ఉన్న దేనినీ తట్టుకోలేదు:

1. ఈ బ్యాంక్ హామీ కింద మా బాధ్యతలు రూ. 50,00,000/- (రూ. యాభై లక్షలు మాత్రమే)
2. ఈ బ్యాంక్ హామీ 17.08.2021 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది
3. మేము ఈ బ్యాంక్ హామీ క్రింద లేదా ఈ బ్యాంక్ హామీ క్రింద దానిలోని ఏదైనా భాగాన్ని మాత్రమే చెల్లించవలసి ఉంటుంది మరియు మేము (మీరు మాపై సేవలందిస్తే) 17.08.2021న లేదా అంతకు ముందు వ్రాతపూర్వక క్లెయిమ్‌ను స్వీకరిస్తే, ఆ తర్వాత అసలు బ్యాంక్ హామీ మాకు తిరిగి ఇవ్వబడిందా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా. ఈ బ్యాంక్ హామీ క్రింద ఉన్న అన్ని బాధ్యతల నుండి మేము విడుదల చేయబడతాము.

8. వాణిజ్య న్యాయస్థానాల చట్టం, 2015, 31.12.2015 తేదీనాటి 2016 యొక్క చట్టం నెం.4, సెక్షన్ 2(సి)(ఐ) వాణిజ్య వివాదాన్ని ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:

"2. నిర్వచనాలు.-(1) ఈ చట్టంలో, సందర్భం లేకుంటే తప్ప,——

2(సి) “వాణిజ్య వివాదం” అంటే దీని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వివాదం ——

2(సి)(ఐ) వ్యాపారులు, బ్యాంకర్లు, ఫైనాన్షియర్లు మరియు వ్యాపారుల సాధారణ లావాదేవీలు, అటువంటి పత్రాల అమలు మరియు వివరణతో సహా వర్తక పత్రాలకు సంబంధించినవి;

9. రికార్డును పరిశీలిస్తే, 1వ ప్రతివాది పబ్లిక్ సెక్టార్ బ్యాంక్ అయినందున బకాయిలు లేని ఒక పక్షానికి అనుకూలంగా మోసపూరితంగా ప్రారంభించబడిన బ్యాంక్ హామీని ఎన్‌క్యాష్ చేయడానికి అంగీకరించడం ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన మరియు ప్రాథమిక హక్కులను కాలరాస్తూ వర్తించే అన్ని బ్యాంకింగ్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట సందర్భం స్పష్టం చేస్తుంది.

18.02.2021 నాటి కొనుగోలు ఒప్పందానికి మొదటి సవరణ యొక్క క్లాజ్ 'సి', 28.03.2023న ఢిల్లీలో పిటిషనర్/రుణగ్రహీత మరియు 2వ ప్రతివాది మరియు మరో ఇద్దరి మధ్య నమోదు చేయబడింది, అనగా (1) జెట్‌వర్క్ మాన్యుఫాక్చరింగ్ బిజినెస్ ఒక ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కంపెనీ, కంపెనీల చట్టం, 2013 క్రింద విలీనం చేయబడింది, బెంగుళూరులో దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం అంటే, సరఫరాదారు/కార్పొరేట్ హామీదారు మరియు (2) క్యాప్సేవ్ ఫైనాన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కంపెనీల చట్టం, 2013 క్రింద పొందుపరచబడిన ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కంపెనీ ముంబైలో రిజిస్టర్డ్ ఆఫీస్‌ను కలిగి ఉంది అంటే, రుణదాత/సిఎఫ్‌పిఎల్ మరియు క్లాజ్ (సి) 18.02.2021 తేదీనాటి మొదటి సవరణ కొనుగోలు ఒప్పందం, ఈ క్రింద సంగ్రహించబడింది:

“ఇంటర్ ఎలియా కోసం అవసరాన్ని భద్రపరచడానికి, వస్తువుల కొనుగోలు, సేవలు మరియు సులభతరం మరియు/లేదా క్రెడిట్ సదుపాయం కోసం, రుణగ్రహీత కార్పొరేట్ హామీదారు మరియు దాని వారసులు, నిర్వాహకులు, న్యాయవాదుల ప్రయోజనం కోసం సేకరించారు/అందించారు. మరియు ఇండియన్ బ్యాంక్, హన్మకొండ, 100 అడుగుల రోడ్ బ్రాంచ్, 35-6-823 (ప్రస్తుతం) టీవీ టవర్ కాలనీ, ఎస్‌పిఆర్ స్కూల్ పక్కన, తెలంగాణాలోని హన్మకొండ జిల్లా, తెలంగాణ, 254-260 వద్ద ప్రధాన కార్యాలయం, అవ్వైషణ్ముగం సలాల్, రోయపేట, చెన్నై - 600014. (ఇకపై 'బ్యాంక్'గా సూచిస్తారు) వద్ద రిజిస్టర్డ్ ఆఫీస్ కలిగి ఉండి జారీ చేసిన బ్యాంక్ హామీని బేషరతుగా మరియు ఎల్లప్పుడూ తిరిగి పొందలేనిదిగా

కేటాయించారు, 18.02.2021న బ్యాంకు హామీ నెం.లు 02687Iజి210000013, 02687IG210000014, 02687IG210000015 ఒక్కోటి Rs.50,00,000/- లకు జారీ చేశారు మరియు 06.03.2021న 02687Iజి210000018,

02687Iజి210000019 ఒక్కోటి రూ.1,00,00,000/-లకు జారీ చేశారు మరియు 03.04.2018న 02687Iజి210000021, 02687Iజి210000022, 02687Iజి210000023, 02687Iజి210000024 ఒక్కోటి రూ.1,00,00,000/-లకు వెరశి బీజీ మొత్తం ఐఎన్ఆర్ 7,50,00,000/- (భారత రూపాయలు ఏడు కోట్ల యాభై లక్షల మాత్రమే) ("బ్యాంక్ హామీ", అంటే పొడిగింపులు, చేర్పులు మరియు సవరణలు మరియు/లేదా సవరణలు లేదా భర్తీల ద్వారా ఏదైనా బ్యాంక్ హామీలను చేర్చడం, సిఎఫ్‌పిఎల్ కి ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుంది) జారీ చేశారు.

10. ఇక్కడ 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా పిటిషనర్ జారీ చేసిన రూ. 50 లక్షల మొత్తానికి 18.02.2021 (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) బ్యాంక్ హామీ యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన, బ్యాంక్ హామీ నుండి లేదా దానికి సంబంధించి ఉత్పన్నమయ్యే ఏవైనా వివాదాలు లేదా క్లెయిమ్‌లను పరిష్కరించే అధికార పరిధి బెంగళూరులోని కోర్టులు ప్రత్యేకంగా కలిగి ఉండాలని స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుంది.

11. బ్యాంక్ హామీ నెంబర్ 02687IG210000013 మరియు సబ్జెక్ట్ ఇష్యూకు సంబంధించిన ఇతర బ్యాంక్ హామీలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, ప్రశ్నలోని బ్యాంక్ హామీలు షరతులతో కూడిన బ్యాంక్ హామీలు కాదని సూచిస్తున్నాయి, అయితే అవి షరతులతో కూడినవని, బ్యాంక్ హామీల పరంగా మరియు బ్యాంక్ హామీలకు ఆధారమైన ఒప్పందం పరంగా సామగ్రి సరఫరా చేయడంలో 2వ ప్రతివాది విఫలమయ్యారు అని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట విజ్ఞప్తి

12. పేరాలు 13, 19, 44 మరియు 45లో పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"13. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ ఎప్పటికప్పుడు 2వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి, వారి ప్రాజెక్ట్ సైట్‌లలో 2వ ప్రతివాదికి దాని అవసరాల గురించి తెలియజేసారు, అయితే, కొనుగోలు ఒప్పందం-1 అమలు నుండి 2వ ప్రతివాది డిమాండ్లను నెరవేర్చలేకపోయాడు మరియు పిటిషనర్ యొక్క అవసరాలను తీర్చగల ఒక్క సరఫరాదారుని కూడా పరిచయం చేయడంలో విఫలమయ్యాడు. అందువలన, పిటిషనర్ దాని సాధారణ సరఫరాదారుల నుండి సామగ్రి కొనుగోలు కొనసాగించాడు. 2వ ప్రతివాది ఎప్పుడూ ఎలాంటి సేవలను అందించలేదు మరియు పిటిషనర్‌పై ఇన్‌వాయిస్‌లను సేకరించలేదు మరియు బకాయిగా ఎలాంటి సొమ్ము లేదు, ఒంటరి బకాయిదారుగా ఉండనివ్వాలి.

19. కొనుగోలు ఒప్పందం - II అమలు చేసిన తర్వాత కూడా, పిటిషనర్‌కు విశ్వసనీయమైన విక్రేతలు / సరఫరాదారులను అందించడంలో 2వ ప్రతివాది ఘోరంగా విఫలమయ్యారు. 24.11.2022 నాటి పిటిషనర్ ఇమెయిల్ ద్వారా 2వ ప్రతివాది వైఫల్యం

స్పష్టంగా ఉంది, దీని ద్వారా పిటిషనర్ నిర్దిష్ట సామాగ్రి కోసం 2వ ప్రతివాదికి ఆర్థిక కోట్ కోసం అభ్యర్థనను పంపారు. మొదట, 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్‌కు తాము వీలైనంత త్వరగా తిరిగి స్పందిస్తాము అని హామీ ఇచ్చాడు, అయితే, ఆ తర్వాత 2వ ప్రతివాది నుండి ఎటువంటి స్పందన రాలేదు. ఆ సమయంలో, పిటిషనర్ తన స్వంత సరఫరాదారులకు చెల్లింపు మరియు ఇతర వర్కింగ్ క్యాపిటల్ లోన్‌ల కన్సాలిడేషన్‌తో సహా దాని ఇతర వర్కింగ్ క్యాపిటల్ అవసరాలను తీర్చడానికి క్యాప్సేవ్ ద్వారా విస్తరించిన క్రెడిట్ లైన్‌ను ఉపయోగించారు. ఆ చెల్లింపుల్లో ప్రతిదానికి, పిటిషనర్ క్యాప్సేవ్‌కి ఒక అభ్యర్థనను పంపారు, అతను మూడవ పక్షాలకు అనుకూలంగా చెల్లింపును విడుదల చేశాడు. 24.11.2022 తేదీనాటి ఇమెయిల్ కాపీ దీనితో జతచేయబడింది మరియు అనుబంధం పి5గా గుర్తించబడింది.

44. ఇంకా, పైన పేర్కొన్న వాటిలో దేనికీ పక్షపాతం లేకుండా, బ్యాంక్ హామీల ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, వారి విక్రేతల ద్వారా వారు సరఫరా చేసిన సామగ్రికి అనుగుణంగా 2వ ప్రతివాది చెల్లింపును సురక్షితం చేయడం. బ్యాంక్ హామీలను ఎన్‌క్యాష్ చేసుకునే హక్కు 2వ ప్రతివాదికి ఉందని భావించినప్పటికీ, అటువంటి ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్ యొక్క ఉద్దేశ్యం 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన కార్పొరేట్ హామీ క్రింద క్యాప్సేవ్ వారి బాకీని ముందస్తుగా చెల్లించడం కాదు.

45. కాంట్రాక్ట్ చట్టం యొక్క స్థాపించబడిన సూత్రాల ప్రకారం, బ్యాంక్ హామీలను దాని నిబంధనల ప్రకారం మాత్రమే ఉపయోగించాలి మరియు అందులో పేర్కొన్న ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే ఉపయోగించాలి. బ్యాంక్ హామీలు, కొనుగోలు ఒప్పందాలు మరియు వాటికి సవరణల పరంగా మాత్రమే అమలు చేయబడతాయి కాబట్టి, పిటిషనర్‌పై 2వ ప్రతివాది లేదా దాని నెట్‌వర్క్‌లోని విక్రేతలు ఏదైనా ఇన్‌వాయిస్‌లు సేకరించబడనందున బ్యాంక్ హామీలను ఎన్‌క్యాష్ చేయడానికి ఎటువంటి హక్కు లేకుండా 2వ ప్రతివాదికి అందించబడింది. అయితే, 1వ ప్రతివాది, వర్తించే అన్ని బ్యాంకింగ్ నిబంధనలను విస్మరిస్తున్నారు మరియు వాస్తవాల గురించి తెలిసినప్పటికీ 2వ ప్రతివాది ద్వారా ఆహ్వానాన్ని గౌరవిస్తామని బహిరంగంగా సూచించారు.

13. 13, 19, 44 మరియు 45 పేరాలలో పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలు (పైన సూచించబడినవి మరియు సంగ్రహించబడినవి) మరియు ప్రస్తుత రిట్‌కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్‌లో పిటిషనర్ చేసిన ఇతర అభ్యంతరాల యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన ఈ సమస్యలన్నీ సమర్థవంతమైన సివిల్ కోర్టు ముందు తీర్పు చెప్పవలసి ఉంటుందని పిటిషన్ స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే ఇందులో వాస్తవంగా వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉంటాయి. కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లోని పారా 9లో, పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది వారి మధ్య జరిగిన లావాదేవీల వాస్తవ విషయాలను మరియు ఎం/ఎస్ ని కూడా అణచివేశారు అని 1వ ప్రతివాది ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించారు మరియు వాదించారు. క్యాప్సేవ్ ఫైనాన్స్

ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు 2వ ప్రతివాది ద్వారా కార్పొరేట్ హామీని అమలు చేయడం మరియు 1వ ప్రతివాది నుండి బ్యాంక్ హామీలను పొందడం మరియు విషయానికి సంబంధించిన వాస్తవాలు 2వ ప్రతివాది ద్వారా సరఫరా చేయబడిందా లేదా అని తెలుసుకోవడానికి వివరణాత్మక విచారణ అవసరం మరియు విచారణ నిర్వహించి, పిటిషనర్‌కు 2వ ప్రతివాది అందించిన సామగ్రి నుండి తలెత్తిన బాధ్యతకు సంబంధించి బ్యాంకు హామీలు అమలు చేయబడతాయో లేదో తెలుసుకోవాలి.

14. గుజరాత్ మారిటైమ్ బోర్డ్ వర్సెస్ లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో ఇన్‌ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్‌మెంట్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటి పేరాలు, 1, 3, 9, 12, 13 మరియు 69.1 నుండి 70.3 వరకు ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"అనుమతి ఆమోదించబడింది: మొదటి ప్రతివాది అమలు చేసిన షరతులు లేని బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయకుండా అప్పీలుదారుని నిరోధించడం కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఉన్నత న్యాయస్థానం తన విచక్షణా అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకోవడం సమర్థించబడుతుందా?, అనేది ఈ కేసులో పరిశీలన కోసం తలెత్తే ప్రధాన సమస్య.

3. 07.05.2010న, మొదటి ప్రతివాది సూత్రపాద నుండి కచ్చిగఢ్‌కు ప్రదేశాన్ని మార్చమని అభ్యర్థించారు మరియు బ్యాంక్ హామీ పొడిగించబడింది. మొదటి ప్రతివాది యొక్క ఉదాహరణలో, యెస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ 26.11.2011న అప్పీలుదారుకు రూ.5 కోట్ల మొత్తానికి బ్యాంక్ హామీని అందించింది. సంబంధిత షరతులు క్రింది విధంగా చదవబడ్డాయి:

"(ఎ) మేము, ఎస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ కచ్చిగఢ్ పోర్ట్ అభివృద్ధి కోసం లీడ్ ప్రమోటర్ ద్వారా ఉల్లంఘనకు వ్యతిరేకంగా రూ. 5,00,00,000/-లు (రూ. ఐదు కోట్లు మాత్రమే) మించకుండా జీఎంబీకి చెల్లించడానికి హామీని మరియు బాధ్యతను తీసుకుంటాము. ఏదైనా ఉల్లంఘనకు పాల్పడిన మరియు నష్టం/నష్టాలు సంభవించిన లేదా అనుభవించిన విషయంలో జీఎంబీ యొక్క నిర్ణయం సంపూర్ణమైనది మరియు మాకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

(బి) మేము, ఎస్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ లీడ్ ప్రమోటర్ లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి సంబంధించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేకుండా మరియు జీఎంబీ మరియు లీడ్ ప్రమోటర్ లేదా ట్రిబ్యునల్ లేదా దానికి సంబంధించిన ఏదైనా న్యాయస్థానం లేదా మధ్యవర్తి వద్ద ఏదైనా వివాదం పెండింగ్‌లో ఉందా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, మేము దీని ద్వారా కట్టుబడి ఉంటాము, ఈ హామీ క్రింద చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించే మొత్తాన్ని ఎటువంటి వ్యతిరేకత లేకుండా చెల్లించబడుతుంది. కేవలం జీఎంబీ నుండి వచ్చిన డిమాండ్ మేరకు లీడ్ ప్రమోటర్ పనితీరులో వైఫల్యం చెందారని పేర్కొంటే, జీఎంబీ, బ్యాంక్‌పై చేసిన ఏదైనా వ్రాతపూర్వక డిమాండ్, ఒప్పందాలు కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి మరియు ఆ బ్యాంక్

హామీ క్రింద చెల్లించాల్సిన దానికి అదే సంబంధించి నిశ్చయాత్మకమైనది, సంపూర్ణమైనది మరియు నిస్సందేహంగా ఉంటుంది. అయితే, ఈ హామీ కింద బ్యాంక్ బాధ్యత రూ. 5,00,00,000/-లు (రూ. ఐదు కోట్లు మాత్రమే) మించకుండా పరిమితం చేయబడుతుంది.

9. దురదృష్టవశాత్తు, హైకోర్టు వాస్తవాల విశ్లేషణ మరియు చట్టంపై విధానం రెండింటిలోనూ తప్పు చేసింది. ఎల్ఓఐ యొక్క పైపై చదువు(కర్సరీ రీడింగ్), అది సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ జప్తు కేసు కాదని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది "... ఒకవేళ ఒప్పందం అసంభవం కారణంగా విసుగు చెంది ఉంటే..." కానీ పనితీరు బ్యాంక్ హామీని ఆహ్వానిస్తుంది. చట్టం ప్రకారం, బ్యాంక్ హామీ అనేది హామీదారు-బ్యాంక్ మరియు హామీ-అప్పీలెంట్ మధ్య ఒక స్వతంత్ర ఒప్పందం అని ఉన్నత న్యాయస్థానం గమనించి ఉండాలి. హామీ షరతులు లేనిది. నిస్సందేహంగా, పనితీరు హామీ ప్రధాన ప్రమోటర్, అంటే మొదటి ప్రతివాది ద్వారా ఉల్లంఘనకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది. కానీ బ్యాంక్ మరియు అప్పీలుదారు మధ్య, బ్యాంక్ హామీలో పొందుపరచబడిన నిర్దిష్ట షరతు ఏమిటంటే, ఉల్లంఘనకు సంబంధించి అప్పీలుదారు నిర్ణయం బ్యాంకుపై కట్టుబడి ఉంటుంది. నిర్ణయం యొక్క సమర్థనీయత అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య భిన్నమైన విషయం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచారణలో ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఆ ప్రశ్నకు వెళ్లడం లేదు, ఎందుకంటే అనేక వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్నాయి.

10.............

69.1. చర్యకు కొంత పబ్లిక్ లా క్యారెక్టర్ జోడించబడితే తప్ప కోర్టు సమస్యను పరిశీలించకపోవచ్చు.

69.2 కాంట్రాక్టులో వివాద పరిష్కారానికి నిర్దిష్ట పద్ధతిని అందించినప్పుడల్లా, ఉన్నత న్యాయస్థానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తన విచక్షణను ఉపయోగించడాన్ని నిరాకరిస్తుంది మరియు వివాదాల పరిష్కారాన్ని మధ్యవర్తిత్వ మార్గాల ద్వారా ఆశ్రయించవలసి వచ్చినప్పుడు, పక్షాన్ని పేర్కొన్న సెటిల్మెంట్ మోడ్‌కి పంపండి.

69.3. సంక్లిష్ట స్వభావం మరియు వాటి నిర్ధారణకు మౌఖిక ఆధారాలు అవసరమయ్యే చాలా తీవ్రమైన వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉంటే. 69.4. ప్రత్యేకించి ఒప్పంద బాధ్యతల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే నగదు క్లెయిమ్‌లు అసాధారణమైన పరిస్థితులలో తప్ప సాధారణంగా స్వీకరించబడవు.

70. ఇంకా, ప్రైవేట్ పక్షాలతో రాష్ట్రం/పబ్లిక్ అథారిటీ ద్వారా కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాలకు సంబంధించిన విభిన్న పరిస్థితులు/అంశాలతో వ్యవహరించే ఈ కోర్టు యొక్క వివిధ తీర్పుల నుండి ఉద్భవించే చట్టపరమైన స్థితిని ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించవచ్చు:

70.1 ఒప్పందంలోకి ప్రవేశించే దశలో, రాష్ట్రం దాని కార్యనిర్వాహక సామర్థ్యంలో పూర్తిగా పనిచేస్తుంది మరియు న్యాయమైన బాధ్యతలకు కట్టుబడి ఉంటుంది.

70.2 రాష్ట్ర కార్యనిర్వాహక సామర్థ్యంలో, ఒప్పంద రంగంలో కూడా న్యాయంగా వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యత ఉంది మరియు కొంత వివక్షను పాటించదు.

70.3 కాంట్రాక్టు రంగంలోకి ప్రవేశించే ముందు ఎంపిక లేదా పోటీ క్లెయిమ్‌లను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సందర్భాల్లో కూడా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ఉల్లంఘన ప్రశ్న తలెత్తే ముందు వాస్తవాలను పరిశోధించి కనుగొనవలసి ఉంటుంది. ఆ వాస్తవాలు వివాదాస్పదమైతే మరియు సాక్ష్యాధారాలను అంచనా వేయాల్సిన అవసరం ఉన్నట్లయితే, సవివరమైన సాక్ష్యాధారాలను తీసుకోవడం, సాక్షులను విచారించడం మరియు ఎదురు పరీక్షలో(క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్) మాత్రమే సంతృప్తికరంగా పరీక్షించబడవచ్చు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచారణలో కేసు సౌకర్యవంతంగా లేదా సంతృప్తికరంగా నిర్ణయించబడదు. అటువంటి సందర్భాలలో సివిల్ దావా మొదలైన వాటి యొక్క ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించమని బాధిత పక్షాన్ని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు.

12. తీవ్రమైన మోసం లేదా సంబంధిత పక్షాలలో ఒకరికి కోలుకోలేని గాయం అయిన సందర్భాల్లో మినహా సంపూర్ణ మరియు షరతులు లేని బ్యాంక్ హామీకి వ్యతిరేకంగా నిషేధం మంజూరు చేయబడదు. ఆ సూత్రం కూడా ఇకపై సమగ్రంగా ఉండదు.

అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పులో 2007(8) ఎస్‌సిసి 110లో హిమాద్రి కెమికల్స్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కోల్ టార్ రిఫైనింగ్ కంపెనీ[2], పేరా –14లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"14. బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్‌ను అమలు చేయడాన్ని నిరోధించడానికి నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి సంబంధించిన సూత్రాలకు సంబంధించి ఇక్కడ చేసిన చర్చల నుండి, బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్‌ను నిరోధించడానికి ఇంజక్షన్ విషయంలో ఈ క్రింది సూత్రాలను గమనించాలని మేము కనుగొన్నాము.:

(i) వాణిజ్య లావాదేవీల సమయంలో నిషేధం కోసం దరఖాస్తుతో వ్యవహరించేటప్పుడు మరియు షరతులు లేని బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ఇవ్వబడినప్పుడు లేదా ఆమోదించబడినప్పుడు, లబ్ధిదారుడు అటువంటి బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడి లెటర్‌ను దాని పరంగా గ్రహించడానికి అర్హులు. ఒప్పంద నిబంధనలకు సంబంధించి ఏవైనా పెండింగ్‌లో ఉన్న వివాదాలతో సంబంధం లేకుండా.

(ii) అటువంటి హామీని ఇచ్చే బ్యాంకు తన కస్టమర్ లేవనెత్తిన ఏదైనా వివాదంతో సంబంధం లేకుండా దాని నిబంధనల ప్రకారం దానిని గౌరవించవలసి ఉంటుంది.

(iii) బ్యాంకు హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ యొక్క రియలైజేషన్‌ను నిరోధించడానికి నిషేధ ఉత్తర్వును మంజూరు చేయడంలో కోర్టులు నెమ్మదిగా ఉండాలి.

(iv) బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ అనేది ఒక స్వతంత్ర మరియు ప్రత్యేక ఒప్పందం మరియు సంపూర్ణ స్వభావం కలిగి ఉన్నందున, ఒప్పందానికి సంబంధించిన పక్షాల మధ్య ఏదైనా వివాదాల ఉనికి అమలును నిరోధించడానికి నిషేధాజ్ఞను జారీ చేయడానికి బ్యాంకు హామీలు లేదా క్రెడిట్ లెటర్స్ కారణం కాదు.

(v) అటువంటి బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ యొక్క పునాదిని దెబ్బతీసే భయంకరమైన స్వభావం యొక్క మోసం మరియు లబ్ధిదారుడు పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాడు.

(vi) షరతులు లేని బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్‌ను ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్ చేయడానికి అనుమతించడం వలన సంబంధిత పక్షాలలో ఒకరికి కోలుకోలేని హాని లేదా అన్యాయం జరుగుతుంది.

13. అప్పీలుదారుకు బ్యాంక్ ఇచ్చిన హామీలో లీడ్ ప్రమోటర్ ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో, అంటే, ఎల్ఓఐ షరతులలో మొదటి ప్రతివాది, అప్పీలుదారు బ్యాంక్ హామీని స్వీకరించడానికి స్వేచ్ఛగా ఉంటాడు మరియు బ్యాంక్ తప్పనిసరిగా ఉండాలి అనే షరతు మాత్రమే ఉంటుంది. దానిని గౌరవించండి..."ఎటువంటి ధీమా లేకుండా, కేవలం జీఎంబి (అప్పీలెంట్) నుండి వచ్చిన డిమాండ్‌పై పేర్కొన్న లీడ్ ప్రమోటర్ ఒడంబడికలను అమలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొంది...". ...". బ్యాంక్‌పై అప్పీలుదారు నుండి వ్రాతపూర్వక డిమాండ్ ఇలా ఉంటుందని బ్యాంక్ కూడా చేపట్టింది..."ఈ హామీ కింద బ్యాంకు చెల్లించవలసిన మరియు చెల్లించవలసిన మొత్తానికి సంబంధించి నిశ్చయాత్మకమైనది, సంపూర్ణమైనది మరియు నిస్సందేహమైనది". అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య, 06.02.2008 నాటి ఎల్ఓఐ క్రింద బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైన సందర్భంలో, అప్పీలుదారుకు ఎల్ఓఐని రద్దు చేయడానికి మరియు బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయడానికి అర్హత ఉంది. మొదటి ప్రతివాది ఒప్పందం ప్రకారం తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యాడని సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, అప్పీలుదారు ఎల్ఓఐ ని రద్దు చేసి, ఫలితంగా బ్యాంక్ హామీని అమలు చేశాడు. **బ్యాంక్ మరియు అప్పీలుదారు మధ్య, రద్దు చట్టబద్ధమైనదేనా మరియు సరియైనదా, మరియు అటువంటి రద్దుపై, మొదటి ప్రతివాది యొక్క తీవ్ర పరిస్థితిపై బ్యాంక్ హామీని ఉపయోగించుకోవచ్చు, ఎల్ఓఐ క్రింద తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో అసమర్థతను సమర్థించడం మొదలైనవి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచారణ పరిధి కాదు. అప్పీలుదారు మరియు**

మొదటి ప్రతివాది మధ్య ఒడంబడికలను ఉల్లంఘించినందుకు అనుగుణంగా బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయడానికి వ్రాతపూర్వక డిమాండ్ ఉన్న క్షణం, అప్పీలుదారు సంతృప్తి చెందినట్లుగా, బ్యాంక్ హామీ కింద చెల్లింపును గౌరవించవలసి ఉంటుంది.

15. హిమాద్రి కెమికల్స్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కోల్ తార్ రిఫైనింగ్ కంపెనీలో (2007) 8 ఎస్‌సిసి 110లో నివేదించబడిన 07.08.200 నాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్, పారా 14 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"14. బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ అమలును నిరోధించడానికి నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి సంబంధించిన సూత్రాలకు సంబంధించి ఇక్కడ చేసిన చర్చల నుండి, బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్‌ను నిరోధించడానికి నిషేధాజ్ఞ విషయంలో ఈ క్రింది సూత్రాలను గమనించాలని మేము కనుగొన్నాము:-

(i) వాణిజ్య లావాదేవీల సమయంలో నిషేధం కోసం దరఖాస్తుతో వ్యవహరించేటప్పుడు మరియు షరతులు లేని బ్యాంక్ హామీ లేదా లెటర్ ఆఫ్ క్రెడిట్ ఇచ్చినప్పుడు లేదా ఆమోదించబడినప్పుడు, లబ్ధిదారుడు అటువంటి బ్యాంక్ హామీని లేదా క్రెడిట్ లెటర్‌ను కాంట్రాక్ట్ నిబంధనలకు సంబంధించి ఏవైనా పెండింగ్‌లో ఉన్న వివాదాలతో సంబంధం లేకుండా దాని పరంగా గ్రహించడానికి అర్హులు.

(ii) అటువంటి హామీని ఇచ్చే బ్యాంకు తన కస్టమర్ లేవనెత్తిన వివాదంతో సంబంధం లేకుండా దాని నిబంధనల ప్రకారం దానిని గౌరవించవలసి ఉంటుంది.

(iii) బ్యాంక్ హామీ లేదా లెటర్ ఆఫ్ క్రెడిట్ యొక్క రియలైజేషన్‌ను నిరోధించడానికి నిషేధ ఉత్తర్వును మంజూరు చేయడంలో కోర్టులు నెమ్మదిగా ఉండాలి.

(iv) బ్యాంక్ హామీ లేదా క్రెడిట్ లెటర్ ఒక స్వతంత్ర మరియు ప్రత్యేక ఒప్పందం మరియు సంపూర్ణ స్వభావం కలిగినది కాబట్టి, బ్యాంక్ హామీలు లేదా లెటర్స్ ఆఫ్ క్రెడిట్ ఒప్పందానికి సంబంధించిన పక్షాల మధ్య ఏదైనా వివాదాల ఉనికి అమలును నిరోధించడానికి నిషేధాజ్ఞను జారీ చేయడానికి కారణం కాదు.

(v) అటువంటి బ్యాంక్ హామీ లేదా లెటర్ ఆఫ్ క్రెడిట్ యొక్క పునాదిని దెబ్బతీస్తుంది మరియు లబ్ధిదారుడు పరిస్థితిని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాడు.

(vi) షరతులు లేని బ్యాంక్ హామీని లేదా లెటర్ ఆఫ్ క్రెడిట్‌ని నగదుగా మార్చుకోవడానికి అనుమతించడం వలన సంబంధిత పక్షాలలో ఒకరికి కోలుకోలేని హాని లేదా అన్యాయం జరుగుతుంది.

13. అప్పీలుదారుకు బ్యాంక్ ఇచ్చిన హామీలో లీడ్ ప్రమోటర్ ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో, అంటే, ఎల్ఓఐ షరతులలో మొదటి ప్రతివాది, అప్పీలుదారు బ్యాంకు హామీని స్వీకరించడానికి ఉచితం అనే షరతు మాత్రమే ఉంటుంది మరియు బ్యాంకు దానిని గౌరవించాలి..."ఎటువంటి ధీమా లేకుండా, కేవలం జీఎంబి (అప్పీలెంట్) నుండి వచ్చిన డిమాండ్‌పై పేర్కొన్న లీడ్ ప్రమోటర్ ఒడంబడికలను అమలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొంది...".…". బ్యాంక్‌పై అప్పీలుదారు నుండి అటువంటి వ్రాతపూర్వక డిమాండ్ ... "ఈ హామీ కింద బ్యాంకు చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించే మొత్తానికి సంబంధించి నిశ్చయాత్మకమైన, సంపూర్ణమైన మరియు నిస్సందేహంగా" ఉంటుందని బ్యాంక్ కూడా చేపట్టింది. అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య, 06.02.2008 నాటి ఎల్ఓఐ కింద బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమైన సందర్భంలో, అప్పీలుదారుకు ఎల్ఓఐని రద్దు చేయడానికి మరియు బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయడానికి అర్హత ఉంది. మొదటి ప్రతివాది ఒప్పందం ప్రకారం తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యాడని సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, అప్పీలుదారు ఎల్ఓఐని రద్దు చేసి, ఫలితంగా బ్యాంక్ హామీని అమలు చేశాడు. రద్దు చట్టబద్ధమైనదేనా మరియు సరియైనదా, మరియు అటువంటి రద్దుపై, మొదటి ప్రతివాది యొక్క తీవ్ర పరిస్థితిపై బ్యాంక్ హామీని ఉపయోగించుకోవచ్చు, ఎల్ఓఐ క్రింద తన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో అసమర్థతను సమర్థించడం మొదలైనవి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచారణ పరిధిలోకి రావు. బ్యాంక్ మరియు అప్పీలుదారు మధ్య, అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది మధ్య ఒడంబడికలను ఉల్లంఘించినందుకు అనుగుణంగా బ్యాంక్ హామీని అమలు చేయడానికి వ్రాతపూర్వక డిమాండ్ ఉన్న క్షణం, అప్పీలుదారు సంతృప్తి చెందినట్లుగా, బ్యాంక్ హామీ కింద చెల్లింపును గౌరవించవలసి ఉంటుంది.

16. హిందుస్థాన్ కన్‌స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులులో (1999) 8 ఎస్‌సిసి 436లో నివేదించబడిన 08.10.1999 నాటి సుప్రీం కోర్ట్ తీర్పులో పేరాలు 3, 7 మరియు 9లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"3. బ్యాంక్ హామీలు రెండింటినీ ప్రతివాదులు స్వీకరించారు మరియు ఈ దశలో, హెచ్‌సిసిఎల్ 21.10.1992న బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా మరియు ఇండియన్ బ్యాంక్ (ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు)పై దావా వేసింది. మరియు వివిధ ఉపశమనాల కోసం బీహార్ రాష్ట్రం మరియు దాని అధికారులు (ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 వరకు), 1 నుండి 3వ ముద్దాయిలు పైన పేర్కొన్న బ్యాంక్ హామీల ద్వారా కవర్ చేయబడిన మొత్తాన్ని 4 నుండి 6వ ముద్దాయిలకు చెల్లించకుండా నిరోధించబడవచ్చని ప్రధాన

ఉపశమనంతో సహా. 27.10.1992న దావాలో ఏక న్యాయమూర్తి మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు మరియు ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వు ప్రకారం, ప్రతివాదులు బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయకుండా నిరోధించబడ్డారు మరియు బ్యాంక్ హామీల ద్వారా కవర్ చేయబడిన మొత్తాన్ని ప్రతివాదులకు చెల్లించకుండా బ్యాంకులు నిరోధించబడ్డాయి. మధ్యంతర ఉత్తర్వు 9.2.1996న నిర్ధారించబడింది.

7. "పనితీరు హామీ"కి సంబంధించి ఇంజక్షన్ ఉత్తర్వును డివిజన్ బెంచ్ సమర్థించిన ఉత్తర్వులోని ఆ భాగానికి వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు ప్రత్యేక అప్పీలును దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు మరియు బ్యాంక్ మధ్య ఒక ప్రత్యేక మరియు విభిన్నమైన ఒప్పందాన్ని ఏర్పరచిన "పనితీరు హామీ" షరతులు లేనిది మరియు నిస్సందేహంగా ఉందని వారి తరపున వాదించబడింది మరియు వారి డిమాండ్‌పై ప్రతివాదులకు ఆ హామీ ద్వారా కవర్ చేయబడిన మొత్తాన్ని చెల్లించడాన్ని బ్యాంక్ చేపట్టింది కాబట్టి, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఇంజక్షన్ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

9. కాబట్టి ముఖ్యమైనది ఏమిటంటే, బ్యాంక్ హామీ నిస్సందేహంగా, షరతులు లేకుండా ఉండాలి మరియు మొత్తానికి నిరుత్సాహం లేదా అభ్యంతరం లేకుండా మరియు బ్యాంక్ హామీ కింద లబ్ధిదారునికి లేదా హామీని అందించిన వ్యక్తికి మధ్య ఏర్పడిన లేదా పెండింగ్‌లో ఉన్న ఏదైనా వివాదంతో సంబంధం లేకుండా చెల్లించబడుతుందని చెప్పాలి. బ్యాంక్ హామీ యొక్క నిబంధనలు చాలా ముఖ్యమైనవి. బ్యాంక్ హామీ అనేది బ్యాంక్ మరియు లబ్ధిదారు మధ్య స్వతంత్ర ఒప్పందాన్ని సూచిస్తుంది కాబట్టి, రెండు పక్షాలు దాని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అందువల్ల, ఆహ్వానం బ్యాంక్ హామీ నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి; లేదంటే, ఆహ్వానం కూడా చెడ్డది."

17. బ్యాంక్ హామీలు అనే విషయం నిబంధనలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, మెటీరియల్‌లు మరియు సేవల సరఫరాకు సంబంధించి 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా లేదా లబ్ధిదారుగా సూచించబడే దాని నెట్‌వర్క్ సరఫరాదారుల నుండి పిటిషనర్ బ్యాంక్ హామీలు జారీ చేసినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. దాని వారసులు, నిర్వాహకులు, న్యాయవాదులు మరియు అసైనీలను చేర్చడం మరియు బ్యాంక్ హామీలు ఇక్కడ పిటిషనర్ కు 2వ ప్రతివాది ద్వారా మెటీరియల్‌ని సరఫరా చేయడం కోసం మరియు మరియు పిటిషనర్ ఏదైనా ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో, హామీని కోరడం ద్వారా వడ్డీ మరియు అన్ని ఇతర ఛార్జీలతో సహా మీరిన మొత్తాలను తిరిగి పొందేందుకు లబ్ధిదారుకు అన్ని హక్కులు ఉంటాయి. ఏది ఏమైనప్పటికీ, 2వ ప్రతివాదితో పిటిషనర్ యొక్క ఒప్పందం వస్తువుల సరఫరా కోసం మరియు 2వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కు వస్తువులను సరఫరా చేయడంలో విఫలమైనందున, బ్యాంక్ హామీని కోరడం సాధ్యం కాదని పిటిషనర్ యొక్క విజ్ఞప్తి.

18. పారా 9లో 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో పేర్కొన్న విధంగా, సబ్జెక్ట్ సమస్య 2వ ప్రతివాది ద్వారా మెటీరియల్ లేదా సేవ అందించబడిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి మరియు పిటిషనర్‌కు 2వ ప్రతివాది అందించిన మెటీరియల్ నుండి ఉత్పన్నమైన బాధ్యతకు సంబంధించి బ్యాంక్ హామీలు అమలు చేయబడతాయా లేదా అన్నది కనుక్కోవడం కోసం ఒక వివరణాత్మక విచారణ అవసరమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ మరియు 2వ ప్రతివాది మధ్య వివాదం పూర్తిగా వాణిజ్యపరమైనదని మరియు పక్షాల మధ్య ఒప్పంద స్వభావం అని మరియు ఒప్పందం ఉల్లంఘనకు చట్టం, వాణిజ్య న్యాయస్థానాల 2015లోని సెక్షన్.2(సి)(i) ప్రకారం తగిన ఉపశమనం కోసం సమర్థ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడమే పిటిషనర్‌కు అందుబాటులో ఉన్న తగిన పరిష్కారం అని ఈ కోర్టు గమనించింది.

19. బ్యాంక్ హామీ యొక్క ఆవాహన ఆహ్వానాన్ని నిరోధించడానికి ఈ క్రింది కారణాలను తప్పనిసరిగా రూపొందించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది:

ఎ) తీవ్రమైన వివాదం ఉండాలి.

బి) మోసానికి సంబంధించి మంచి ప్రాథమిక కేసు ఉండాలి.

సి) కోలుకోలేని అన్యాయాన్ని అరికట్టడానికి ప్రత్యేక ఈక్విటీలను ఏర్పాటు చేయాలి.

డి) మోసం అటువంటి బ్యాంక్ హామీకి సంబంధించి ఉండాలి.

ఇ) ఒక పక్షానికి కోలుకోలేని హాని లేదా అన్యాయాన్ని స్థాపించాలి.

20. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ పైన పేర్కొన్న 'ఎ' నుండి 'ఇ' వరకు ఏవైనా కారణాలను స్థాపించడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు అందువల్ల ఈ కోర్టు "ఒప్పందానికి సంబంధించిన పక్షాల మధ్య ఏదైనా వివాదానికి బ్యాంక్ హామీ అమలును నిరోధించండి అనేది కారణం కాదు" అని గట్టిగా అభిప్రాయపడింది.

21. రాజస్థాన్ స్టేట్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్‌మెంట్ అండ్ ఇన్వెస్ట్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ డైమండ్ అండ్ జెమ్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ లో అపెక్స్ కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"ఒప్పందానికి సంబంధించిన విషయాలు/వివాదాలు ఆందోళన చెందలేవని లేదా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ అధికార పరిధి ద్వారా ఒప్పంద నిబంధనలను

అమలు చేయలేమని పరిష్కరించబడిన చట్టపరమైన ప్రతిపాదనకు ఎలాంటి వివాదం ఉండదు. అందువల్ల, పక్షాల ఒప్పందంలో పొందుపరచబడిన నిబంధనలు మరియు షరతుల ఆధారంగా రిట్ కోర్ట్ ఎటువంటి ఉపశమనాన్ని పొందేందుకు ఒక వేదికగా ఉండదు".

22. కేరళ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ వర్సెస్ కురియన్ ఏకలాథిల్ లో అపెక్స్ కోర్ట్ (2000) 6 ఎస్‌సిసి 293లో నివేదించిన రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణకు సంబంధించిన డిక్టాను నిర్దేశించారు, దీని ఫలితంగా ఒప్పందం యొక్క వివరణను మరియు అపెక్స్ కోర్ట్ పేరా 10 మరియు 11లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"10. శ్రీ రావల్ యొక్క మొదటి వివాదంలో యోగ్యత ఉందని మేము కనుగొన్నాము. రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణ సామర్థ్యాన్ని విజ్ఞులైన న్యాయవాది సరిగ్గానే ప్రశ్నించారు. ఒప్పందంలోని నిబంధన యొక్క వివరణ మరియు అమలు అనేది రిట్ పిటిషన్‌కు సంబంధించిన అంశం కాదు. ఒప్పందం అసలు చెల్లింపును ఊహించిందా లేదా అనేది ఒప్పంద నిర్మాణానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. ఒక ఒప్పందం యొక్క నిబంధనను ఉల్లంఘించినట్లయితే, సాధారణంగా ఆర్టికల్ 226 క్రింద ఉన్న రిట్ పిటిషన్ కాదు. మేము చట్టబద్ధమైన పరిశీలనలతో కూడా ఏకీభవించలేము. స్పష్టంగా, సందేహాస్పద ఒప్పందం చట్టబద్ధమైనదని నిర్ధారణకు రావడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం పొరపాటు పడింది.

11. ఒక శాసనం తన విధులను నిర్వర్తించడానికి వీలుగా ఒప్పందాలలోకి ప్రవేశించడానికి చట్టబద్ధమైన సంస్థకు స్పష్టంగా లేదా పరోక్షంగా అధికారాన్ని అందించవచ్చు. అటువంటి ఒప్పందాల నిబంధనల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే వివాదాలు లేదా ఆరోపించిన ఉల్లంఘనలు ఒప్పంద చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రాల ద్వారా పరిష్కరించబడాలి. ఒప్పందానికి సంబంధించిన పక్షాలలో ఒకరు చట్టబద్ధమైన లేదా పబ్లిక్ బాడీ అనే వాస్తవం వర్తింపజేయవలసిన సూత్రాలను స్వయంగా ప్రభావితం చేయదు. ఒప్పందంలో ఒడంబడిక యొక్క అర్థం లేదా దాని అమలుకు సంబంధించిన వివాదాలు ఒప్పంద చట్టం యొక్క సాధారణ సూత్రాల ప్రకారం నిర్ణయించబడాలి. చట్టబద్ధమైన సంస్థ యొక్క ప్రతి చర్య తప్పనిసరిగా చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రైవేట్ పక్షాల వంటి చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ఆస్తితో ఒప్పందం చేసుకునే లేదా వ్యవహరించే అధికారం కలిగి ఉంటాయి. ఇటువంటి కార్యకలాపాలు ప్రజా చట్టం యొక్క ఏ సమస్యను లేవనెత్తవు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ఒప్పందం ఎలా చట్టబద్ధమైనదో చూపబడలేదు. పక్షాల మధ్య ఒప్పందం ప్రైవేట్ చట్టం పరిధిలో ఉంది. ఇది చట్టబద్ధమైన ఒప్పందం కాదు. అటువంటి ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతుల వివరణకు సంబంధించిన వివాదాలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒక పిటిషన్‌లో ఆందోళన చెందలేదు. ఇది ఒప్పందంలో అందించబడినట్లయితే, అది సివిల్ కోర్టు లేదా మధ్యవర్తిత్వం ద్వారా

తీర్పు ఇవ్వవలసిన విషయం. ఏదైనా మొత్తానికి బకాయి ఉందా మరియు అలా అయితే, ఎంత చెల్లించడానికి అప్పీలుదారు తిరస్కరించడం సమర్థించబడుతుందా లేదా అనేది ఆందోళన చెంది రిట్ పిటిషన్‌లో నిర్ణయించబడే విషయాలు కాదు. కాంట్రాక్టర్ ఇతర పరిష్కారాలకు బహిష్కరించబడి ఉండాలి.

23. ప్రస్తుత కేసు చట్టబద్ధమైన ఒప్పందానికి సంబంధించినది కాదని మరియు ఇది పూర్తిగా ప్రైవేట్ కాంట్రాక్ట్ అని రికార్డ్‌లో ఉంది. ప్రమేయం ఉన్న అంశం పూర్తిగా ప్రైవేట్ ఒప్పందం అయినందున ప్రస్తుత పిటిషన్ ప్రైవేట్ చట్టం యొక్క ప్రత్యేక డొమైన్‌లో ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

24. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పునా హిందాలో (2021) 10 ఎస్‌సిసి 690లో నివేదించబడిన తీర్పులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని విస్తృతంగా అంగీకరిస్తూ, పేరా నం.24లో పేర్కొన్నది ఏమిటంటే, ప్రైవేట్ న్యాయ రంగంలో స్వచ్ఛమైన ఒప్పంద విషయాలకు సంబంధించి, వివాదానికి ఎటువంటి చట్టబద్ధత లేదు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 పరిధికి వెలుపల సమస్యలను పరిష్కరించడం మంచిది.

25. ఎబిఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్‌పోర్ట్ క్రెడిట్ హామీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్, (2004) 3 ఎస్‌సిసి 553లో పేరా నెం.28లో నివేదించబడినది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"28. అయితే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్‌ను నిర్వహించడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తున్నప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ప్రత్యేక హక్కు రిట్‌లను జారీ చేసే అధికారం ప్లీనరీ స్వభావం కలిగి ఉందనే వాస్తవాన్ని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి మరియు రాజ్యాంగంలోని ఏ ఇతర నిబంధనలకు పరిమితం కాదు. కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఉన్నత న్యాయస్థానం, రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించడం లేదా స్వీకరించకపోవడం విచక్షణను కలిగి ఉంటుంది. ఈ అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో కోర్టు కొన్ని పరిమితులను విధించుకుంది [చూడండి: వర్ల్‌పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై మరియు ఇతరులు. [1998 (8) ఎస్‌సిసి 1]. రాజ్యాంగపరమైన ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించే విధంగా రాష్ట్ర లేదా దాని ఉపకరణం యొక్క అటువంటి చర్య ఏకపక్షంగా మరియు అసమంజసంగా ఉంటే తప్ప, ప్రత్యేక హక్కును జారీ చేయడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఉన్న ఈ సర్వసభ్య హక్కును సాధారణంగా అందుబాటులో ఉన్న ఇతర పరిష్కారాలను మినహాయించి కోర్టు ఉపయోగించదు, ఆర్టికల్ 14 లేదా ఇతర చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు చట్టబద్ధమైన కారణాల వల్ల, కోర్టు పేర్కొన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని భావిస్తుంది.

26. బీహార్ రాష్ట్రంలో వర్సెస్ జైన్ ప్లాస్టిక్స్ అండ్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్., (2002) 1 ెస్సిసి 216లో నివేదించబడింది, అపెక్స్ కోర్ట్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఒప్పంద ఉల్లంఘన ఆరోపణలకు ఉపశమనం కలిగించే విషయంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించకూడదా అనే అంశంపై తీర్పు ఇవ్వాల్సి ఉంది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ అటువంటి వివాదాలపై తీర్పు ఇవ్వడానికి సరైన చర్య కాదని సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది. చట్టం ప్రకారం, ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించినందుకు తగిన ఉపశమనం కోసం సమర్థ అధికార పరిధిలోని న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడంలో ప్రతివాదికి అవకాశం ఉంది. వ్యాజ్యదారునికి ప్రత్యామ్నాయ మరియు సమానమైన ప్రభావవంతమైన పరిహారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, అతను ఆ పరిష్కారాన్ని కొనసాగించవలసి ఉంటుంది మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేయకూడదని ఇది స్థిరపడిన చట్టం. అదేవిధంగా, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం యొక్క ఉనికి ఒక రిట్ జారీ చేయడానికి న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధిని ప్రభావితం చేయదు, కానీ సాధారణంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించడానికి ఇది మంచి కారణం.

27. జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో (2015) 7 ఎస్సిసి 728, పేరా 65 నుండి 69లోఅపెక్స్ కోర్ట్ నివేదించబడింది ఏమిటంటే, మొత్తం విషయం ఒక ఒప్పందం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది మరియు ఒప్పందం చట్టం పరిధిలోకి వస్తే, ఆ విషయాన్ని రిట్ కోర్ట్ నిర్ణయించదు.

28. (2021) 6 ఎస్సిసి 771లో ఎం/ఎస్ లో నివేదించబడిన 20.04.2021 నాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ పరిశీలనల ప్రకారం, రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇది వర్ల్‌పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ (1998) 8 ఎస్సిసి 1లో నివేదించబడింది మరియు పేర్కొన్న అభిప్రాయం 2021ఎస్సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్సి 801లో "మగద్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులులో గమనించింది. ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేసే సూత్రాలు పేరా 28లో పేర్కొన్న తీర్పులో సంగ్రహించబడ్డాయి మరియు అదే ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

"28. ఉద్భవించే చట్టం యొక్క సూత్రాలు:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్‌లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం మాత్రమే కాకుండా, మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించుకోవచ్చు;

(ii) రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించకూడదనే విచక్షణ ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఉంది. ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికారంపై విధించిన పరిమితుల్లో ఒకటి, బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిహారం అందుబాటులో ఉంటుంది;

(iii) రాజ్యాంగంలోని భాగం III ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం (ఎ) రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు ప్రత్యామ్నాయ నివారణ నియమానికి మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది; (సి) ఉత్తర్వు లేదా చర్యలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా ఉంటాయి; లేదా (డి) చట్టం యొక్క వైర్లు సవాలు చేయబడ్డాయి;

(iv) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 క్రింద ఉన్న అధికారాలను ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిహారం స్వతహాగా సముచితమైన సందర్భంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉపసంహరించుకోదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిహారం అందించబడినప్పుడు రిట్ పిటిషన్‌ను స్వీకరించకూడదు;

(v) హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి నివారణ లేదా విధానాన్ని సూచించే శాసనం ద్వారా హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణతో కూడిన పరిష్కారాన్ని అమలు చేయడానికి ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన నివారణల అలసట యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు

(vi) వాస్తవానికి వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, రిట్ పిటిషన్‌లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించవచ్చు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానం నిష్పక్షపాతంగా వివాదాల స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించినట్లయితే, అటువంటి దృక్పథంలో తక్షణమే జోక్యం ఉండదు.

29. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ కేసు క్లాజ్ (ii), (iv), (v) మరియు (vi)లో వస్తుందని మరియు ప్రత్యామ్నాయ నివారణ సిద్ధాంతానికి మినహాయింపులు ఏవీ సరిపోవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు పిటిషనర్ ఆరోపించిన కోలుకోలేని అన్యాయం కాదు కానీ బ్యాంక్ హామీలు అంగీకరించిన పరిణామం పిటిషనర్ పరంగా ప్రత్యేకం.

30. పరిగణనలోకి తీసుకోవడం:

(ఎ) కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు

(బి) అపెక్స్ కోర్ట్ పరిశీలనలు మరియు అభిప్రాయం
వివిధ తీర్పులు అంటే, (1) "గుజరాత్ మారిటైమ్ బోర్డ్ వర్సెస్ లార్సెన్ అండ్ టూబ్రో ఇన్‌ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్‌మెంట్ ప్రాజెక్ట్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకటిలో (2016) 10 ఎస్‌సిసి 46, (2) హిమాద్రి కెమికల్స్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కోల్ టార్ రిఫైనింగ్ కంపెనీలో (2007) 8 ఎస్‌సిసి 110 (3) హిందూస్తాన్ కన్‌స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులులో (1999) 8 ఎస్‌సి 436 (4) (2000) 6 ఎస్‌సిసి 293 కేరళ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ వర్సెస్ కురియన్ ఏకలాథిల్, (5) యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పునా హిందాలో (2021) 10 ఎస్‌సిసి 690, (6)ఎబిఎల్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎక్స్‌పోర్ట్ క్రెడిట్ హామీ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ లో (2004) 3 ఎస్‌సిసి 553 (7) బీహార్ రాష్ట్రం వర్సెస్ జైన్ ప్లాస్టిక్స్ లో (2002) 1 ఎస్‌సిసి 216 (8) జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ ఇంక్. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా లో (2015) 7 ఎస్‌సిసి 728 (9) ఎం/ఎస్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో (2021) 6 ఎస్‌సిసి 771 (10) వర్ల్ పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ లో(1998) 8 ఎస్‌సిసి 1, (11) "మగద్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులులో 2021 ఎస్‌సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్‌సి 801, (సూచించబడ్డవి మరియు గ్రహించబడ్డవి).

(సి) 1వ మరియు 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో చేసిన అభ్యంతరాలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది)

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో ప్రార్థించినట్లుగా రిట్ పిటిషనర్‌కు ఉపశమనం కోసం అర్హత లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు 2023లోని డబ్ల్యు.పి.నెం.24169లో 30.08.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఖాళీ చేయతగినది మరియు రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయతగినది అని అభిప్రాయపడింది, రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది.

31. అయితే, ఈ తీర్పులో ఏదీ వివాదం యొక్క మెరిట్‌లపై ఏదైనా అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినట్లుగా భావించబడదని గమనించబడింది. పిటిషనర్‌కు చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించే స్వేచ్ఛ ఉంది. ఈ న్యాయస్థానం 30.08.2023న పిటిషనర్‌కు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 1వ ప్రతివాది లేదా వారి ఏజెంట్లు, అసైన్‌లు, సహచరులు, అధీకృత ప్రతినిధులకు నెం.02687Iజి21000200013, 02687Iజి210000014, 02687Iజి210000015, 02687Iజి210000018, 02687Iజి210000019, 02687Iజి210000021, 02687Iజి210000022, 02687Iజి210000023, 02687Iజి210000024, 02687Iజి210000025, 02687Iజి210000069, 02687Iజి210000070, 02687Iజి210000071, 02687Iజి210000072 కలిగిన బ్యాంక్ హామీలను ఎన్‌క్యాష్ చేయవద్దని ఆదేశించింది మరియు పేర్కొన్న ఆదేశాలు తీర్పు వెలువడే తేదీ వరకు అమలులో ఉంటాయి, అయితే, విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, చట్టం ప్రకారం పిటిషనర్ తగిన

పరిష్కారాన్ని తీసుకోవడానికి వీలు కల్పించేందుకు, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల పాటు అదే ఉత్తర్వును అమలులో ఉండనివ్వండి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్‌లో ఏవైనా పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్‌లు మూసివేయబడ్డాయి.

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో ప్రార్థించినట్లుగా రిట్ పిటిషనర్‌కు ఉపశమనం కోసం అర్హత లేనిది మరియు డబ్ల్యు.పి.నెం.24169/2023లో 30.08.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఖాళీ చేయతగినది మరియు రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయతగినది అని అభిప్రాయపడింది, రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది.

★★★