

గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జ్వల భూయన్
మర్యు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యన్.తుకారాంజీ

రోట్ పీటిషన్ నం.2358/2023

తీర్మానం: (గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఉజ్జ్వల భూయన్ చే వ్రాసిన తీర్మానం)

పీటిషనరు తరఫున మిస్.డి.నాంకట పద్మజ, న్యాయవాది తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జి.ప్రభాకర్ వాదనలు వినబడినవి. ప్రతివాది నం.1 తరఫున ప్రశ్నలకు మర్యు వాణిజ్య శాఖ కారకు ప్రభుత్వ న్యాయవాది శ్రీ హెచ్.వేణుగోపాల్ గారు; ప్రతివాది నం.3 తరఫు శ్రీ గౌరీ సత్య జగన్ నాథ్, న్యాయవాది; మర్యు శ్రీ పి.గోవింద్ రాజ్, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర రాజకీయ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ప్రతివాది కౌన్సిల్ (ప్రతివాది నం.5 & 6) వాదనలు కూడా వినబడినవి.

2. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ పీటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా, తొలగింపు సర్టిఫికేట్ మైక్రో అండ్ సమాల్ ఎంటర్ప్రైజెస్ ఫెడరేషన్ కౌన్సిల్, రంగారాజ్ రీజియన్ (ఇక్కడ సంక్షిప్తంగా 'ఫెడరేషన్ కౌన్సిల్'గా పిలుస్తారు) జారీ చేసిన తేదీ.03.11.2022 నాటి తీర్మానం కింద నం.236/MSEFC/2020లో రద్దు చేయాలని పీటిషనరు అభ్యర్థించారు.

3. పీటిషనరు భారత ప్రభుత్వ చట్టబద్ధమైన సంస్థ అని మర్యు సూక్షమ, చిన్న మర్యు మధ్యతరహా ప్రశ్నలకు (ఇక్కడ క్లుప్తంగా 'MSMEలుగా సూచిస్తారు) ఫెడరేషన్ గా వ్యవహరిస్తారని పీటిషనరు తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది, సమర్పించారు. సూక్షమ, చిన్న మర్యు మధ్యతరహా ప్రశ్నలకు అభివృద్ధి చట్టం, 2006 (ఇక్కడ క్లుప్తంగా 'MSME చట్టం'గా ప్రకటించబడింది) సెక్షన్ 2(n) ఆర్డర్లో పీటిషనరు సరఫరాదారు కాదు. ఒక ఫెడరేషన్ గా, ప్రతివాది నం.5 & 6 ద్వారా పిలుచిన

టౌండర్లకు సంబంధించి MSMEల మధ్య కన్సార్టియంలలో ప్రవేశించడం ద్వారా 3వ ప్రతిపాదన ద్వారా కౌంటర్కాట్ సేకరణను సులభతరం చేసింది. 3వ ప్రతిపాదన క్లౌయిమ్ చేసిన మౌత్తాన్ చౌలాలించడానికి పటిష్టనరు బాధ్యత వహించడు, ఇది వాస్తవంగా ప్రతిపాదన నం.5 మరియు 6 నుండి వసూలు చేయబడుతుంది. ప్రతిపాదన నం.5 మరియు 6 యొక్క బాధ్యతలను పటిష్టనరుకు కట్టబట్టడం కుదరదు. ఇది న్యాయపరమైన తప్పిదం కాబట్టి, రిట్ పటిష్టన నొరవహించదగినది. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, ఈ కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి తీర్పును పక్కనపట్టి, ప్రతిపాదన నం.5, 6 మరియు 7 లను తీర్పు పరంగా పటిష్టనరుకు చౌలాలించమని ఆదేశించవచ్చు.

4. ప్రారంభంలో, పటిష్టనరు కోరిన ఉపశమనం యొక్క ప్రభావాన్ని చూసి మేము కొంచెం ఆయోమయానికి గురయ్యాము. ఒకవైపు, ఈ తీర్పును రద్దు చేయాలని పటిష్టనరు కోరుతుండగా, మరోవైపు, పటిష్టనరుపై తీర్పుకు సంబంధించి పటిష్టనరుకు చౌలాలింప చేయడానికి ప్రతిపాదన నం.5, 6 మరియు 7లను ఆదేశించాలని కోరుతున్నారు.

5. ఏదో ఏమైనప్పటికీ, రౌండు కారణాల వల్ల రిట్ పటిష్టనను ప్రవేశపెట్టడానికి మేము సుముఖంగా లేము. ముందుగా, MSME చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద ఫాసిలిటీస్ కన్సోలిడ్ ఆమోదించిన అవార్డును ఆర్బిటిఆర్షన్ అండ్ కన్సోలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 34 (ఇకపై క్లుప్తంగా '1996 చట్టం'గా సూచిస్తారు) కింద ప్రశ్నించవచ్చు అనేది ఇప్పుడు సర్వసాధారణంగా తొలిసారి (ట్రైబ్) చట్టం.

5.1 MSME చట్టంతో చదివిన 1996 చట్టం కింద అందించిన ప్రక్షాళనాని దాటవేయడానికి మరియు రిట్ పటిష్టనను ప్రవేశపెట్టడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

5.2 ఈ విషయానో, పోలిషనరు తరఫు సీనియర్ న్యాయవాదో దృష్ట్యాకో తీసుకోవలగూ, గోడ్రాజ్ సారా లీ లిమిటెడ్ వార్షిక ఎక్స్జెంట్ అండ్ టాక్సేషన్ ఆఫీసర్-కమి-అసాస్సింగ్ అథారిటీ [2023 SCC OnLine SC 95] కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడడం, పోలిషనరు పరోక్షకారం ఉన్నప్పటికీ, రోట్ పోలిషన్ అధికార పరిధికి సంబంధించిన పోలిషన్ అయినప్పటికీ దానిని నోర్ వహించబడుతుందని వాదించారు.

5.3 మదంపి ఉత్తరమలను సవాలి చీఫ్ తూ దాఖలైన రోట్ పోలిషన్ ను వారణకు సవీకరించేందుకు హైకోర్టు నోరకరించేందో మరీయు అదో హారయానా వీలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2003లోనో సాక్షన్ 33 పోలిషనరును అప్పీలు పరోక్షకారానోకో తీర్గో పంపేందో. ఈ నోపథ్యంలలో, అప్పీల్ లోదా రోలిజన్ కు పోలిషనరు మారగం అందుబాటులో ఉన్నంత మారాన, రాజ్యాంగంలలోనో ఆర్టికల్ 226 పోలిషనరు హైకోర్టు అధికార పరిధిని తొలగించలేమని, రోట్ పోలిషన్ నోర్ వహణ సాధ్యం కాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడేందో. రోట్ పోలిషన్ నోర్ వహణకు మరీయు వారణకు మధ్య వ్యత్యాసానో ఎత్తతీచూపిన సుప్రీంకోర్టు రోట్ పోలిషన్ ను వారించడం మారతీగూ హైకోర్టు వారణ పరిధిలోకో వస్తోందని, రోట్ పోలిషనరు వారణాధికారమని పోలిషనరు నోర్ వహించగలగోనప్పటికీ వారణ కారణాల వల్ల హైకోర్టు దానిని వారణకు సవీకరించకపోవచ్చు.

5.4 1996 చట్టంలలోనో సాక్షన్ 34 కింద అందేందో పరోక్షకారానో ఆమోదించడం ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలలోనో ఆర్టికల్ 226 పోలిషనరు MSME చట్టం కింద ఫోలిషన్ కారణాల ఇచ్చిన తీర్పును పోలిషన్ లో సవాలి చీఫ్ తూ పోలిషనరు గోడ్రాజ్ సారా లీ లిమిటెడ్ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు అధికారం కాదని మేము భయపడుతున్నాము.

6. మాస్కో తహనాకి, మధ్యవర్తిత్వ లబ్ధియునల్ జారీ చేసే ఏ ఉత్తరమునైనా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లాదా 227 ప్రకారం హైకోర్టు సరిదిద్దగలదనకొనక హైకోర్టులు అవలంబించిన వైఖరిని M/s సెటార్ లింగ్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ జయప్రకాశ్ ఆనోనీయిటీస్ లిమిటెడ్ [AIR 2019 SUPREME COURT 3558] కేసులో సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా తీరనికరించింది. మధ్యవర్తిత్వ తీర్పులలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 లాదా 227 ప్రకారం హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం అనుమతించబడదనీ, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34ను ఉటంకిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ప్రకాశించింది.

7. MSME చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం, తీర్పును సవాలు చేసిన పక్షం, తీర్పు పరంగా 75% మూతతానని జమ చేస్తే తప్ప, ఫౌన్డింగ్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన తీర్పును రద్దు చేయడానికి ఏ కోర్టు కూడా దరఖాస్తును స్వీకరించదు, కాబట్టి, మేము రిట్ పీటిషన్ ను స్వీకరించడానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వము. అలాంటి, డిపాజిట్ ఏదీ చేయలేదు.

8. MSME చట్టం అనేది MSMEల ప్రయోజనాలను రక్షించడానికి మరియు మరింతగా ఆదాయాలు పొందడానికి ఒక ప్రత్యేక చట్టం. ఈ చట్టం, సెక్షన్ 18 కింద ప్రత్యేక వాదన ప్రాజెక్టర్ యంత్రాంగం అందిస్తుంది. MSME ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు సెక్షన్ 18 కింద ఫౌన్డింగ్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన తీర్పుకు నిష్పరయోజనమైన సవాలును నిర్మూలించడానికి, చట్టం ఒక కేవలం ను ఉంచుంది: అటువంటి తీర్పుకు ఏదైనా సవాలు ఇచ్చిన మూతతంలో 75% జమ చేసిన తర్వాత మాత్రమే, స్వీకరించబడుతుంది.

9. ఆ ప్రాసెడ్యూరు బట్టి, అర్హతపై ఎలాంటి అభిప్రాయానికీ వ్యతిరేకం చేయకుండానే, రిట్ పీటిషన్ ను తప్పకుండా అర్థం చేసుకున్నారని మేం అభిప్రాయపడుతున్నాము. పీటిషనరు భారత

పరభుత్వ సంస్థ కావడంతో ఇలాంటి రిటర్ పటిషన్ దాఖలు చేసి ఉండాలి సరికాదు.

10. దీని పరకారం, రిటర్ పటిషన్ కౌంటర్ వేయబడింది. మూడవ పరతివాదికి పటిషనరు చౌల్ లించడానికి మేము రూ.50,000.00 (రూ. యాభై వేలు మాత్రమే) జరిమానా వధిస్తామనాము.

11. ఈ రిటర్ పటిషన్ లో పాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించేయబడతాయి.

ఉజ్జ్వల భూయన్, పరధాన న్యాయమూర్తి

యన్.తుకారాంజీ, న్యాయమూర్తి

16.02.2023