గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ అరాధే మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ ట్.వినోద్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

రిట్ దరఖాస్తు నంబర్లు

21268,21788,21926,22038,22177,22261,22449,2250,22571,23265,

23341, 23601 మరియు 23605/2023

సామూహిక ఉత్తర్వు: *(గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ అరాధే ప్రకారం)*

ఈ రిట్ దరఖాస్తుల సమూహం లో, తెలంగాణ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల ప్రవేశం (ఎంబిబిఎస్ మరియు బిడిఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 (ఇకపై '2017 నియమాలు' గా సూచిస్తారు) యొక్క నియమము 3 (III) (బి) యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన అంశం పరిశీలన కోసం తలెత్తుతుంది. సామాన్యఅంశం యొక్క సారూప్యంను దృష్టిలో ఉంచుకుని, రిట్ దరఖాస్తులను ఒక జట్టు గా విచారించి మరియు ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా నిర్ణయించబడుతున్నాయి.

W.P.No.21268/2023 లోని వాస్తవాలుః

2. వాస్తవాలు గా W.P.No.21268/2023 దరఖాస్తులో వాదనల నుండి సేకరించినవి ఏమిటంటే, హైదరాబాద్ లో జన్మించిన దరఖాస్తురాలు తనను తాను తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసిగా పేర్కొంటుంది. దరఖాస్తురాలు హైదరాబాద్ లోని బేగంపేట్ లోని హైదరాబాద్ పబ్లిక్ పాఠశాలలో 1 వ తరగతి నుండి 10వ తరగతి వరకు పాఠశాల విద్యను పూర్తి చేసింది. దరఖాస్తురాలు తల్లిదండ్రులు ఐ.పీ.ఎస్ అధికారులు, అఖిల భారత సేవకు చెందినవారు. 2017లో దరఖాస్తురాలు తండ్రిని చెన్నైకి బదిలీ చేశారు. ఆ తరువాత, 2021 సంవత్సరంలో, దరఖాస్తురాలు తల్లిని కూడా చెన్నైకి బదిలీ చేశారు. కోవిడ్ మహమ్మారి కారణంగా, అన్ని బోర్డింగ్ పాఠశాలలు మూసివేయ బడినందున దరఖాస్తురాలు హైదరాబాద్ లోని బోర్డింగ్ పాఠశాలలో ఉండటం సాధ్యం కాలేదు. ఆమె తల్లిదండ్రులను చెన్నైకి బదిలీ చేసినందుకు దరఖాస్తురాలు, ఆమె అధ్యయనాలకు భంగం కలిగింది, చెన్నై నుండి ఆమె 11వ మరియు 12వ తరగతి పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించారు.

3. ఆ తరువాత దరఖాస్తురాలు 07.05.2023 లో ఎన్.ఈ.ఈ.టి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. నీట్ పరీక్ష ఫలితం 13.06.2023 లో ప్రకటించబడింది. అయితే, 02.08.2023 న, కలోజీ నారాయణ రావు యూనివర్శిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్ (ఇకపై దీనిని "విశ్వవిద్యాలయం" అని పిలుస్తారు) దరఖాస్తురాలు స్థానిక అభ్యర్థిగా ప్రవేశానికి అనర్హురాలు అని ప్రకటించింది. దరఖాస్తుదారాలు తన ఎంపికలను 06.08.2023 న సూచించింది. ఆ తరువాత, అది రాజ్యాంగ విరుద్ధమని పేర్కొంటూ 05.07.2017 నాటి G.O.Ms.No.114 ని సవాలు చేశారు మరియు విద్యా సంవత్సరానికి ఎంబీబీఎస్/బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం కోసం ఆమెను స్థానిక అభ్యర్థిగా ప్రకటించాలని దరఖాస్తురాలు సహాయము కోరు ఈ రిట్ దరఖాస్తును 07.08.2023 న దాఖలు చేశారు,.

W.P.No.21788/2023 లోని వాస్తవాలుః

4. ఈ కేసులో దరఖాస్తుదారుడు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని నిజామాబాద్ జిల్లాలోని ముప్కల్ గ్రామానికి చెందినవాడని పేర్కొన్నాడు. దరఖాస్తుదారుడు హైదరాబాద్ లోని ఏ.డీ.ఆర్ ఆసుపత్రిలో జన్మించినట్లు రిట్ దరఖాస్తులో పేర్కొన్నారు. ఆయన 2010 నుండి 2020 మధ్య తెలంగాణ రాష్ట్రంలో 1వ తరగతి నుండి 10వ తరగతి వరకు పాఠశాల విద్యను అభ్యసించాడు. దరఖాస్తుదారుడు తమిళనాడు రాష్ట్రంలోని నమ్మకల్ జిల్లాలోని పాలక్కపాళయం లోని రాయల్ ఇంటర్నేషనల్ పాఠశాల నుండి 11వ మరియు 12వ తరగతుల పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించినట్లు అంగీకరించారు.

5. 2022లో 12వ తరగతి పూర్తి చేసిన తరువాత, అతను హైదరాబాద్ లోని శ్రీ చైతన్య ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్స్టిట్యూషన్లో విద్యా సంవత్సరంలో ఎన్.ఈ.ఈ.టి కోసం దీర్ఘకాలిక కోచింగ్ లో చేరాడని రిట్ దరఖాస్తులో పేర్కొన్నారు. కోవిడ్ మహమ్మారి ప్రారంభమైనందున దరఖాస్తుదారుడు సంబంధిత సమయంలో ప్రత్యమ్నాయము ఏర్పాట్లు చేయడం ద్వారా హైదరాబాద్ లో ఉండలేకపోయాడు మరియు అతని తల్లి నివసించిన తమిళనాడుకు మారడం తప్ప వేరే మార్గం లేదు.

6. ఆ తర్వాత దరఖాస్తుదారుడు 2023లో జరిగిన ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరై, అందులో ఉత్తీర్ణత సాధించారు. 02.08.2023 న విశ్వవిద్యాలయం దరఖాస్తుదారుడుకి స్థానికేతర అభ్యర్థిగా పరిగణించింది.

7. దరఖాస్తుదారుడు తన ఎంపికలను 05.08.2023 న సూచించాడు. ఆ తరువాత, దరఖాస్తుదారుడు అది రాజ్యాంగ విరుద్ధమని పేర్కొంటూ 05.07.2017 నాటి G.O.Ms.No.114 ని సవాలు చేశారు ఈ రిట్ దరఖాస్తును 10.08.2023 న దాఖలు చేశారు,.

W.P.No.21926/2023 లోని వాస్తవాలుః

8. ఈ దరఖాస్తులో దరఖాస్తురాలు, దరఖాస్తులో చేసిన అభ్యర్ధనలనుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రం కి చెందినదని పేర్కొంది. ఆమె రాష్ట్రంలో 1వ తరగతి నుండి 8వ తరగతి వరకు పాఠశాల విద్యను అభ్యసించింది మరియు బీహార్లోని పాట్నాలోని దానాపూర్లోని హోలీ మిషన్ సెకండరీ పాఠశాల నుండి 9వ మరియు 10వ తరగతులలో ఉత్తీర్ణత సాధించింది. అయితే ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఇంటర్మీడియట్ (+2 పరీక్ష) పూర్తి చేసింది. 2021లో ఈ పరీక్షను పూర్తి చేసిన తరువాత, దరఖాస్తురాలు 2023 లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. అయితే, 02.08.2023 న, విశ్వవిద్యాలయం దరఖాస్తురాలుకి స్థానికేతర అభ్యర్థిగా ప్రకటించింది. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుడు ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.

W.P.No.22038/2023 లోని వాస్తవాలుః

9. రిట్ దరఖాస్తులో చేసిన వాదనల నుండి సేకరించగల వాస్తవాలు ఏమిటంటే, దరఖాస్తురాలు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో నర్సరీ నుండి 10వ తరగతి వరకు చదివాడు మరియు కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని బెంగళూరు నుండి తన ఇంటర్మీడియట్ (+2 పరీక్ష) కోర్సును ప్రాసిక్యూట్ చేసింది. ఆమె 2023లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. దరఖాస్తురా స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించలేదు. ఆ తరువాత, ఈ రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

W.P.No.22177/2023 లోని వాస్తవాలుః

10. ఈ దరఖాస్తులో దరఖాస్తురాలు ఏలూరులోని సి.ఆర్.రెడ్డి పబ్లిక్ పాఠశాలలో 6 వ తరగతి చదివినట్లు పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత, ఆమె తన 7వ మరియు 8వ తరగతులను మహబూబ్ నగర్లోని హాపినిజ్ పాఠశాలలో 2017-2019 సంవత్సరాలలో పూర్తి చేసింది. ఆమె మహారాష్ట్రలోని పూణేలోని ఆర్బిస్ పాఠశాల నుండి 9వ మరియు 10వ తరగతులను 2019-2021 సంవత్సరాలలో పూర్తి చేసింది, ఆ తరువాత 2021-2023 సంవత్సరాలలో హైదరాబాద్ లోని శ్రీ చైతన్య జూనియర్ కళాశాల నుండి ఇంటర్మీడియట్ పూర్తి చేసింది. దరఖాస్తుదారాలు 2023 ఎన్ఈఈట్ పరీక్షకు హాజరయ్యారు. దరఖాస్తురాలు కేసు ఏమిటంటే, ఆమె తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని

స్థానిక ప్రాంతంలో నాలుగు సంవత్సరాలకు పైగా చదువుకున్నప్పటికీ, స్థానిక అభ్యర్థి ప్రయోజనం ఆమెకు విస్తరించబడలేదు.

W.P.No.22261/2023 లోని వాస్తవాలుః

11. ఈ కేసులో దరఖాస్తుదారుడు తాను తెలంగాణ రాష్ట్రానికి చెందినవాడినని పేర్కొన్నాడు. దరఖాస్తుదారుడు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో 1వ తరగతి నుండి 10వ తరగతి వరకు, ఆ తరువాత కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని మూడుబిడిర్ లోని అల్వా పూర్వ- విశ్వవిద్యాలయకళాశాల నుండి 11వ మరియు 12వ తరగతులు చదివారు.

12. దరఖాస్తుదారుడు 2023 లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. అయితే, దరఖాస్తుదారుడుకి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో స్థానిక అభ్యర్థిగా విశ్వవిద్యాలయం పరిగణించలేదు, అనే వ్యథతో, ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

W.P.No.22449/2023 లోని వాస్తవాలుః

13. రిట్ దరఖాస్తులో చేసిన వాదనల నుండి సేకరించగల వాస్తవాలు ఏమిటంటే, దరఖాస్తురాలు విదేశాలలో 1వ తరగతి నుండి 11వ తరగతి వరకు తన విద్యను పూర్తి చేసింది. దరఖాస్తురాలు హైదరాబాద్ లోని హైదరాబాదులో 12వ తరగతికి ప్రవేశం పొంది పైన పేర్కొన్న పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించారు. ఆమె 2023 లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. ఆమెను విశ్వవిద్యాలయం స్థానికేతర వ్యక్తిగా ప్రకటించిందనే. వ్యథతో, ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

W.P.Nos.22570 మరియు 22571/2023 లోని వాస్తవాలుః

14. రెండు రిట్ దరఖాస్తులలో, దరఖాస్తుదారులు ఒకే విధంగా ఉంచబడ్డారు. ఈ రిట్ దరఖాస్తులలోని వాదనల ప్రకారం, దరఖాస్తుదారులు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో పూర్వపు-ప్రాథమిక నుండి 11వ తరగతి వరకు తమ విద్యను పూర్తి చేశారు. వారు కర్ణాటక నుండి 12వ తరగతి పూర్తి చేశారు. వారు 2023 లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. వారిని విశ్వవిద్యాలయం స్థానికేతరులుగా ప్రకటించింది. వ్యథితులచే ప్రస్తుత రిట్ దరఖాస్తులు దాఖలు చేయబడ్డాయి.

W.P.No.23265/2023 లోని వాస్తవాలుః

15. రిట్ దరఖాస్తులో అభ్యర్థించిన దరఖాస్తురాలు కేసు ఏమిటంటే, ఆమె హైదరాబాద్ కు చెందినదని, సికింద్రాబాద్ లోని ఒక పాఠశాలలో 1వ తరగతి నుండి 8వ తరగతి వరకు పాఠశాల

విద్యను పూర్తి చేసిందని. దరఖాస్తురాలు మహారాష్ట్రలోని ముంబైలోని ఒక పాఠశాలలో 9వ తరగతి నుండి 12వ తరగతి వరకు చదువుకున్నారు. దరఖాస్తురాలు తల్లి హిందూస్తాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ లో డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ (లీగల్) గాపనిచేస్తునా .

16. దరఖాస్తురాలు 2023 లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. దరఖాస్తురాలు ని స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించలేదు. ఆ తరువాత, దరఖాస్తురాలు ఈ రిట్ దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.

W.P.No.23341/2023 లోని వాస్తవాలుః

17. రిట్ దరఖాస్తులో చేసిన వాదనల నుండి సేకరించగల వాస్తవాలు ఏమిటంటే, దరఖాస్తుదారుడు హైదరాబాద్ లోని బంజారా హిల్స్ లోని జాషువా హైపాఠశాలలో 1వ తరగతి నుండి 5వ తరగతి వరకు చదువుకునా . అతను 6వ తరగతి నుండి 10వ తరగతి వరకు న్యూటన్ ఉన్నత పాఠశాల, మోతీనగర్, బోరబాండా, మేడ్చల్ జిల్లాలో చదువుకున్నాడు. దరఖాస్తుదారుడు రాజస్థాన్లోని జైపూర్లోని మహాపురా లోని జె.డి.ఇంటర్నేషనల్ పాఠశాలలో ఇంటర్మీడియట్ (+2 పరీక్ష) చదివారు. ఆయన 2023లో ఎన్ఈఈటి పరీక్షకు హాజరయ్యారు. దరఖాస్తుదారుడు ని స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించలేదు. ఆ తరువాత, ఈ రిట్ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

W.P.Nos.23601 మరియు 23605/2023 లోని వాస్తవాలుః

18. రెండు కేసుల్లోనూ వాస్తవాలు ఒకేలా ఉన్నాయి. దరఖాస్తుదారులు 1వ తరగతి నుండి 10వ తరగతి వరకు హైదరాబాద్ నుండి పరీక్షల్లో ఉత్తీర్ణులయ్యారు. ఆ తరువాత వారు కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని కల్బుర్గి నుండి 11వ మరియు 12వ తరగతుల పరీక్షలలో ఉత్తీర్ణులయ్యారు. దరఖాస్తుదారులను విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణించలేదు. అందువల్ల, ఈ దరఖాస్తులు.

W.P.No.21268/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పణలుః

19. ప్రారంభంలో, దరఖాస్తుదారుడు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది W.P.No.21268/2023 లో, 2017 నిబంధనలలోని నియమం 3(III)(B) యొక్క చెల్లుబాటు సవాలు పరిమితం అని స్పష్టం చేశారు.

20. దరఖాస్తుదారుడు తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) లో వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు అధ్యయనం చేయడానికి లేదా సంబంధిత

అర్హత పరీక్ష ప్రారంభమైన తేదీకి ముందు స్థానిక ప్రాంతంలో వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాలు నివసించడానికి ఉన్న అవసరాన్ని, అహేతుక మరియు అసమంజసమైనదిగా సమర్పించారు.

21. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) నిబంధనలు

చదవాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు అఖిల భారత సేవకు చెందిన తల్లిదండ్రుల పిల్లలకు ఇది వర్తించదని నిర్ధారించాలని కూడా సమర్పించబడింది. ఎంబీబీఎస్ కోర్సులో ప్రవేశానికి ఢిల్లీలో పరీక్షకు ముందు గత రెండేళ్ల విద్యను అధ్యయనం చేయాల్సిన అవసరం **మీనాక్షి మాలిక్ వర్సెస్ ఢిల్లీ విశ్వవిద్యాలయం**[1] లో అసమంజసమైనదని, అటువంటి అభ్యర్థికి ప్రవేశం నిరాకరించడం అసమంజసమైనదని కూడా సమర్పించబడింది.

22. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ అడ్మిషన్స్) ఉత్తర్వు, 1974 (ఇకపై దీనిని 'రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు' అని పిలుస్తారు) కింద 2017 నిబంధనలను రూపొందించలేదని, వాటిని స్వతంత్రంగా చదవాలని వాదించారు. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు లేదా **బతినా రాజ్య శిల్ప వర్సెస్ ఎన్.టి.ఆర్. యూనివర్శిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్**[2] లో ఈ కోర్టు విస్తృత బెంచ్ నిర్ణయం ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని పేర్కొన్నారు. ఆల్ ఇండియా సేవకు చెందిన తల్లిదండ్రుల పిల్లల సమస్యను లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371 డి కింద గుర్తించదగిన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వును విస్తృత ధర్మాసనం పరిగణలోకి తీసుకోలేదు. **బతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం, **మీనాక్షి మాలిక్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని వాదించారు.

23. W. P. No: 23160/2018 లో తేది 06.07.2018 న ఈ న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం మధ్యంతర ఉత్తర్వు ద్వారా, నివాస అర్హత నెరవేర్చినట్లు సూచించిన నిబంధనల ప్రకారం, అతని/ఆమె తండ్రితో కలిసి ఒక పిల్లవాడు తన/ఆమె తండ్రిని బదిలీ చేసే ప్రదేశానికి వెళ్ళిన ప్రదేశం, ఆమె సాధారణ నివాస స్థలంగా తీసుకోవాలి అని పేర్కొన్నట్టుగా వాదించారు. పైన పేర్కొన్న రిట్ దరఖాస్తును ఈ న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం 08.07.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించిందని వాదించబడింది. ఈ కేసులో దరఖాస్తుదారుడు ఎంబీబీఎస్ కోర్సులో ప్రవేశం పొంది, మొదటి సంవత్సరం పూర్తి చేసిన ప్రక్రియలో ఉన్నందున, అందువలన, దరఖాస్తుదారుడి ప్రవేశానికి భంగం కలిగించే కేసు బహిర్గతం చేస్తూ రుజువు లేదని ఆ ఉత్తర్వులో పేర్కొన్నారు. తదనుగుణంగా, రిట్ దరఖాస్తును తీసివేశారు. W.P.No.23160/2018 లో ఈ న్యాయస్థానం

ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆమోదించిన 08.07.2023 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క ప్రయోజనానికి దరఖాస్తుదారుడికి అర్హత ఉందని కూడా వాదించబడింది.

24. దరఖాస్తుదారుడు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది, **శ్రీమతి ప్రియా కేదార్ గోఖలే వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం** (W.P.No.8539/2022) కేసులో బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆమోదించిన 12.09.2022 నాటి ఉత్తర్వుపై ఆధారపడ్డారు మరియు అఖిల భారత సేవలో తల్లిదండ్రులు ఉన్న అభ్యర్థులకు సడలింపు లేదా మినహాయింపు ఇవ్వడానికి నిబంధనలను చదవాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు. **మీనాక్షి మాలిక్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన నిర్ణయానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 141 ప్రకారం నిర్ణయాత్మక విలువ ఉందని పేర్కొన్నారు. తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 లోని సెక్షన్ 15 (1) తో చదివిన సెక్షన్ 3 కింద అధికారాలను వినియోగించుకొని ఈ వివాదాస్పద నియమాన్ని రూపొందించామని, ఈ చట్టము 'స్థానిక ప్రాంతం' ను నిర్వచించ లేదని కూడా పేర్కొన్నారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి (2) (సి) (ii) కింద ఉన్న అధికారాలకు అనుగుణంగా ఈ రిట్ దరఖాస్తు లో ఆక్షేపించబడిన నియమాలు జారీ చేయబడలేదు మరియు ఏ విశ్వవిద్యాలయంలో ప్రవేశానికి సంబంధించి రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు లేదు అని అభ్యర్థించారు.

25. ప్రత్యామ్నాయంగా, దరఖాస్తురాలు స్థానిక అభ్యర్థి అని వాదించబడింది, ఎందుకంటే ఆమె 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii)(ఎ) పరిధిలోకి వస్తుంది, అందువల్ల స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడటానికి అర్హురాలు. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii)(ఎ) కు సారూప్యమైన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని నిమయము 4 (బి) లో ఉన్న నిబంధనను ఈ ద్విసభ్య ధర్మాసనం **తహసీల్దార్ వర్సెస్ టి.వెంకట్ రెడ్డి**[3] కేసులో పరిశీలించిందని వాదించారు మరియు 1974 లో జారీ చేసిన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులకు సంబంధించి నివాస అవసరాలు సూచించబడ్డాయి. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం దృష్ట్యా, దరఖాస్తురాలుని స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించే హక్కు ఉందని సమర్పించబడింది.

W.P.No.21788/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పణలుః

26. దరఖాస్తుదారుడు, తన సవాలును 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి)కి పరిమితం చేశారని సీనియర్ న్యాయవాది ప్రారంభం లో సమర్పించారు. **బతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం తీసుకున్న నిర్ణయం కేసు వాస్తవాలకు

వర్తించదని, ఎందుకంటే ఈ నిర్ణయం ఏడు సంవత్సరాల నివాస అవసరానికి సంబంధించిన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని పేరా 4(2)(ఎ)(ఐ) అనే సారూప్య నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని పేరా 4(2)(బి)(ఐ) పరిధిని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుందని సమర్పించబడింది. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III) (సి)(ii)(ఎ) కింద దరఖాస్తుదారుడుకని స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించే హక్కు ఉందని కూడా సమర్పించబడింది.

W.P.No.21926/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

27. దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది 2017 నిబంధనలలో నియమాలు 3(III)(B)(a) మరియు 3(III)(C)(ii)లో యొక్క ప్రామాణికతకు దరఖాస్తుదారుడు సవాలు పరిమితం చేస్తున్నారని సమర్పించారు. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ఐ) ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడుకి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించే హక్కు ఉందని, 'రాష్ట్రం' అనే పదాన్ని 'దేశం' గా చదవాలని కూడా సమర్పించబడింది.

W.P.No.22038/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

28. తెలంగాణ రాష్ట్రం రూపొందించిన 2017 నిబంధనల చెల్లుబాటును దరఖాస్తుదారుడు సవాలు చేయలేదని దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. అయితే, 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii)(ఎ)ను సక్రమంగా రూపొందించినప్పుడు, దరఖాస్తుదారుడు స్థానిక అభ్యర్థి అని, అందువల్ల, ప్రతివాదులు అతనికి అటువంటి ప్రయోజనాన్ని అందించాలని ఆదేశించాలని సమర్పించబడింది.

W.P.No.22177/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

29. దరఖాస్తుదారుడు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii) యొక్క చెల్లుబాటును అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసినట్లు దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. సంబంధిత రిట్ దరఖాస్తులలో దరఖాస్తుదారుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలు అనుకరించారు మరియు అనుముల శ్రావణి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2016 నాటి 30.08.2016) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆదేశంపై ఆధారపడటం జరిగింది.

W.P.No.22261/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

30. దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది, ప్రారంభంలో, దరఖాస్తుదారుడు యొక్క ఫిర్యాదు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి)కి పరిమితం చేయబడిందని మరియు సంబంధిత రిట్ దరఖాస్తులలో దరఖాస్తుదారుల కోసం సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను అనుకరించారని సమర్పించారు. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii)(ఎ) ప్రకారం దరఖాస్తుదారుడు స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడటానికి అర్హులని ప్రత్యామ్నాయంగా సమర్పించబడుతుంది.

W.P.No.22449/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

31. దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది రిట్ దరఖాస్తులో, దరఖాస్తుదారుడు విద్యా సంవత్సరానికి ఎంబీబీఎస్ లో ప్రవేశం కోసం ఉస్మానియా విశ్వవిద్యాలయ స్థానిక ప్రాంతం కింద స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించాలని విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశించాలని కోరుతున్నారని సమర్పించారు. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్న దరఖాస్తుదారుడు తల్లికి జారీ చేసిన నివాస ధృవీకరణ పత్రాన్ని దృష్ట్యా దరఖాస్తుదారుడు స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడే అర్హత ఉందని మరింత సమర్పించారు.

W.P.Nos.22570 మరియు 22571/2023 లో దరఖాస్తుదారుల కోసం న్యాయవాది సమర్పణలు

32. ఈ రిట్ దరఖాస్తులలో దరఖాస్తుదారులు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii) ప్రకారం స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణించబడటానికి అర్హులని దరఖాస్తుదారుల తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు మరియు సంబంధిత దరఖాస్తుదారుల కోసం సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను అనుసరించారు

W.P.No.23265/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పణలుః

33. దరఖాస్తుదారుడు కోసం సీనియర్ న్యాయవాది, W.P.No.21268/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను అనుసరించారు అభ్యర్థి హాజరైన లేదా మొదట హాజరైన సంబంధిత అర్హత పరీక్ష ప్రారంభమైన తేదీకి ముందు స్థానిక ప్రాంతంలో వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు లేదా వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాలు నివసించాల్సిన అవసరాన్ని అఖిల భారత సేవలో లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులలో తల్లిదండ్రులు ఉన్న అభ్యర్థుల విషయంలో చదవాలని సమర్పించబడింది.

W.P.No.23341/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

34. సంబంధిత రిట్ దరఖాస్తులలో దరఖాస్తుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలను దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది అనుసరించారు

W.P.Nos.23601 మరియు 23605/2023 లో దరఖాస్తుదారుల కోసం న్యాయవాది సమర్పణలుః

35. దరఖాస్తుదారుల తరపు న్యాయవాది 2023 నాటి W.P.No.21268 లో దరఖాస్తుదారుడు తరపు సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను అనుసరించారు.

విశ్వవిద్యాలయం కోసం నియమిత న్యాయవాది సమర్పణలుః

36. మరోవైపు, వివాదాస్పద నిబంధనల ప్రకారం, స్థానిక లేదా స్థానికేతర అభ్యర్థుల హోదాను కోరుకునే అభ్యర్థులు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం అవసరాన్ని తీర్చాల్సిన అవసరం ఉందని నియమిత న్యాయవాది సమర్పించారు. రాష్ట్రపతి ఆదేశం యొక్క పేరా 4(1)(ఎ) మరియు (బి) లతో వివాదాస్పదమైన నియమం, *సమానమైన విషయం* అని కూడా సమర్పించబడింది.

37. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు యొక్క ప్రామాణికతను సవాలు చేస్తూ గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముందు దాఖలు చేయబడిందని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి కింద రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది రిట్ పిటిషన్ లు కొట్టివేయబడ్డాయని కూడా సమర్పించబడింది. దానికి సంబంధించి, **సి.సూరేఖ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**[4] కేసులో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని కూడా సూచన చేయబడింది. వివాదాస్పద నిబంధనలను అమలు చేయడానికి ఆధారమైన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వును సవాలు చేయబడనందున, దరఖాస్తుదారులు ఎటువంటి ఉపసమనం పొందడానికి అర్హులు కాదని వాదించారు.

38. **మీనాక్షి మాలిక్** (పైన పేర్కొన్న) లోని నిర్ణయం కాని లేదా **శ్రీమతి ప్రియా కేదార్ గోఖలే** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం, ద్విసభ్య ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయం కాని, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబా పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో లేనందున, అది ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు అని అభ్యర్థించబడింది. నిబంధనలలో ఉన్న అవసరం వివాదాస్పద నిబంధనలలో ఉన్నదానికి భిన్నంగా ఉందని కూడా కోరారు.

39. ఉస్మానియా విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతం, ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతం మరియు శ్రీ వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతం అనే మూడు స్థానిక ప్రాంతాలను 2017 నియమాలు పరిశీలిస్తున్నాయని సూచించబడింది. నియమము 3 (III) (బి) కింద, 2017 నిబంధనల ప్రకారం, ఒక అభ్యర్థి తాను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాలు స్థానిక ప్రాంతంలో చదువుకోవాలి లేదా నివసించాలి లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షలో మొదటిసారి హాజరుకావాలి మరియు ఒకవేళ అతను స్థానిక ప్రాంతంలో నాలుగు సంవత్సరాల పాటు చదువుకోకపోతే, అతను సంబంధిత అర్హత పరీక్ష ప్రారంభమైన తేదీకి ముందు నాలుగు సంవత్సరాల పాటు స్థానిక ప్రాంతంలో నివసించాలి. అభ్యర్థి ఒకటి కంటే ఎక్కువ స్థానిక ప్రాంతాల్లో చదువుకున్న పరిస్థితికి నియమము 3 (III) (సి) వర్తిస్తుందని, ఏడు సంవత్సరాల అధ్యయనం లేదా నివాసం అవసరమని సూచిస్తుందని వాదించారు.

40. గౌరవనీయులైన భారత రాష్ట్రపతి ఆమోదంతో రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని వాదిస్తున్నారు. దరఖాస్తుదారులు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి)(ii)(ఎ) పరిధిలోకి రాదని, ఎందుకంటే వారు వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాల్లో మొత్తం నివాసితులుగా ఉండాలి. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2014 లోని సెక్షన్ 95పై కూడా ఈ న్యాయస్థానం దృష్టిని ఆకర్షించింది మరియు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం ప్రవేశ ప్రక్రియను పది సంవత్సరాల పాటు కొనసాగించాలని సమర్పించబడింది, ఇది 02.06.2014 నుండి ప్రారంభమై 01.06.2024 తో ముగుస్తుంది.

41. నివాసం యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి, అభ్యర్థి స్థానిక ప్రాంతంలో నివసించాలని, కానీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గుర్తించబడిన విద్యా సంస్థలో చదువుకొని ఉండరాదని కూడా సమర్పించబడింది. విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన నియమిత న్యాయవాది కూడా **బతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం నిర్ణయంపై ఆధారపడినారు మరియు తన వాదనకు మద్దతుగా పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని అనేక పేరాలను సూచించించారు. దానికి సంబంధించిన మరో ద్విసభ్య ధర్మాసనం నిర్ణయం కూడా సమర్పించబడింది **బి.వి.ఎస్.సిధార్థ సుబ్రమణ్యం వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ** ((W.P.No.38580/2022, తేదీ 04.11.2022) మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం **పసుపులేటి కోటేశ్వరరావు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం** (W.P.No.10319/2019 మరియు సమూహం, తేదీ 14.12.2020) అదే విధమైన అంశంను పరిష్కరించాయి మరియు విస్తృత ధర్మాసనం ను అనుసరించాయి. **బతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన

పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు, ఈ కేసులలో దరఖాస్తుదారులు కూడా అదే స్థితిలో ఉన్నారని, వారికి ఎటువంటి ఉపశమనం లభించదని పేర్కొంది.

42. 2017 నియమాలు 07.07.2017 నుండి అమలులోకి వచ్చాయని మరియు 2018-2019 నుండి 2022-2023 వరకు విద్యా సంవత్సరాలకు స్థిరంగా అమలు చేయబడ్డాయని వాదించబడింది, వాసగిరి సాయి నిత్యా అనే ఒక అభ్యర్థి విషయంలో తప్ప, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం 2018 (వాసగిరి సాయి) లో W.P.No.23160 లో ఆమోదించిన 06.07.2018 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును అనుసరించి ఉపశమనం మంజూరు చేయబడింది. (**వాసగిరి సాయి నిత్యా వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం**).

43. ఏ సందర్భంలోనైనా దరఖాస్తుదారులు G.O.P.No.646, తేదీ 10.07.1979 కింద పరిశీలనకు అర్హులని, వారి కేసులు, పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులోని 11వ పేరా కింద పరిగణించబడతాయని నియమిత న్యాయవాది సహేతుకంగా సమర్పించింది. ఈ న్యాయస్థానం దృష్టిని ఆకర్షిస్తూ, 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3 ప్రకారం అభ్యర్థి పేర్కొన్న విధంగా స్థానిక, స్థానికేతర సంబంధించిన అవసరాలను ఏ దరఖాస్తులోనూ సవాలు చేయబడని, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ను సవరించిన G.O.P.No.646, ప్రకారం తీర్చాలని నియమిత న్యాయవాది సమర్పించింది

W.P.Nos.21788 మరియు 23265/2023 లో దరఖాస్తుదారుల కోసం సీనియర్ న్యాయవాది యొక్క ప్రత్యుత్తర సమర్పణలుః

44. తెలంగాణ ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ అడ్మిషన్ అండ్ ప్రొహిబిషన్ ఆఫ్ క్యాపిటేషన్ ఫీ) చట్టము, 1983 కింద 2017 నియమాలు అమలు చేయబడ్డాయని, ఆ చట్టము రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించలేదని సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. భారత రాజ్యాంగానికి అనుబంధించబడిన ఉమ్మడి జాబితా III నుండి ఏడవ షెడ్యూల్లోని నమోదు 25 కింద ఉన్న అధికారాలను వినియోగించుకుని ఆ చట్టము ను రాష్ట్ర శాసన మండలి రూపొందించిందని సూచించబడింది. అందువల్ల దరఖాస్తుదారులు 2017 నిబంధనల చెల్లుబాటును సవాలు చేసే హక్కు కలిగి ఉన్నారు మరియు నియమము చెల్లుబాటు సమస్యను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలించవచ్చు.

45. **సి.సురేఖ** (పైన పేర్కొన్న) లో గౌరవనీయలైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటుతో వ్యవహరించలేదని కూడా సూచించబడింది. అందువల్ల,

విశ్వవిద్యాలయం కోసం నియమిత న్యాయవాది చేసిన వాదన తప్పు. 2017 నిబంధనలను మొత్తంగా చదవాల్సి ఉందని, రాజ్యాంగ విరుద్ధత నుండి రక్షించడానికి ఈ న్యాయస్థానం 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) ను చదవాలని కూడా సూచించబడింది. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(C)(i) (a) మరియు 3(III)(C)(ii)(a) యొక్క చెల్లుబాటును ఈ న్యాయస్థానం యొక్క విస్తృత ధర్మాసనం పరిశీలించలేదని, అందువల్ల అది అనుసరించ దగ్గ ఉదాహరణ కాదని, ప్రతివాదులకు సహాయపడుతుందని కూడా సూచించబడింది. **బి.వి.ఎస్.సిధార్థ సుబ్రమణ్యం**(పైన పేర్కొన్న)లో ఈ న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం, అలాగే **పసుపులేటి కోటేశ్వరరావు** (పైన పేర్కొన్న) లో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం తీర్పును యాంత్రికంగా వర్తింపజేసి ఉండకూడదని లేకపోతే, కేసు యొక్క వాస్తవాలకు కూడా అనుసరించదగ్గది కాదని వాదించారు. అందువల్ల, ఈ న్యాయస్థానంతో పాటు ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం నిర్ణయం ప్రతివాదులకు సహాయం చేయదని వాదించబడింది. ప్రత్యామ్నాయంగా, దరఖాస్తుదారులు ఏ సందర్భంలోనైనా 10.07.1979 నాటి G.O.P.No.646 లోని 11వ పేరా కింద తమ దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అర్హులని సమర్పించబడింది. అది నియమిత న్యాయవాది ద్వారా వివాదాస్పదం కాలేదు.

W.P.No.21268/2023 లో దరఖాస్తుదారుడు తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది యొక్క ప్రత్యుత్తర సమర్పణలు.

46. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తున్నప్పటికీ, గౌరవనీయ రాష్ట్రపతి తెలంగాణ రాష్ట్రానికి ప్రత్యేకంగా ఉత్తర్వును జారీ చేయలేదని 2023 నాటి W.P.No.21268 లో దరఖాస్తుదారుడు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము, 2014 లోని సెక్షన్ 95, కేవలం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం కోటాలను కొనసాగించడాన్ని పరిగణిస్తుందని, అయితే రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడలేదని కూడా సమర్పించబడింది. 1974 సంవత్సరంలో జారీ చేసిన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు, 02.06.2014 తరువాత తెలంగాణ రాష్ట్రానికి వర్తించదని, ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము, 2014 లోని సెక్షన్ 95 కేవలం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని నిబంధన 6 లో ముందస్తుగా ఉన్న కోటాను మాత్రమే రక్షిస్తుంది మరియు 02.06.2014 లో ఉన్న విశ్వవిద్యాలయాలకు వర్తిస్తుందని కూడా సమర్పించబడింది..

విశ్లేషణః

47. మేము రెండు వైపులా చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిశీలించాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము. ఈ సామూహిక రిట్ దరఖాస్తులలో పరిశీలన కోసం తలెత్తే అంశాలను ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించవచ్చుః

(i) తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశ (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డీ కింద లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 (ఇకపై దీనిని 'రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు' గా సూచిస్తారు) కింద రూపొందించబడిందా?

(ii) తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 కింద రూపొందించబడిందా?

(iii) తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి కింద లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 కింద రూపొందించబడిందా?

(iv) ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 యొక్క చెల్లుబాటును గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం **సి.సురేఖ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** (1988) 4 ఎస్.సి.సి 526) లో పరిశీలించిందా?

(v) తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017, చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన అంశంను పరిశీలించడానికి ఈ న్యాయస్థానంకు అవకాశం ఉందా?

(vi) దరఖాస్తుదారుల కేసు తెలంగాణ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సుల్లో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017లోని నియమము 3 (III) (సి) (ii) (ఎ) కిందకు వస్తుందా?

(vii) తెలంగాణ వైద్య, దంత కళాశాలల ప్రవేశాలు (ఎంబీబీఎస్, బీడీఎస్ కోర్సుల్లో ప్రవేశాలు) నియమాలు, 2017లోని నియమము 3 (III) (బీ) అసంబద్ధమైన మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుందా?

(viii) అలా అయితే, తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 లోని నియమము 3 (III) (బీ) ను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉందా లేదా దానిని చదవగలమా? మరియు

(ix) ఏ దరఖాస్తుదారులకు ఉపశమనం లభిస్తుంది?

48. మరింత ముందుకు వెళ్ళే ముందు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము, 2014 లోని సెక్షన్ 95 సంబంధిత భాగాన్ని గమనించడం సముచితం, అవి సౌకర్యం కోసం క్రింద పొందుపరచబడ్డాయి.

49. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి యొక్క సంబంధిత సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

371డి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం లేదా తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సంబంధించి ప్రత్యేక నిబంధనలు: –

(1) రాష్ట్రపతి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి లేదా తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సంబంధించి చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రతి రాష్ట్రం యొక్క అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, అటువంటి రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలకు చెందిన ప్రజలకు ప్రభుత్వ ఉపాధి మరియు విద్య విషయంలో సమానమైన అవకాశాలు మరియు సౌకర్యాలను కల్పించవచ్చు మరియు రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలకు వేర్వేరు నిబంధనలును రూపొందించవచ్చు.

(2) నిబంధన (1) కింద చేసిన ఉత్తర్వు, ముఖ్యంగా, –

(a) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పౌర సేవలో ఏదైనా తరగతి లేదా తరగతుల ఉద్యోగాలకు లేదా రాష్ట్రం క్రింద ఏదైనా తరగతి లేదా తరగతుల పౌర ఉద్యోగాలకు రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలకు వేర్వేరు స్థానిక వర్గాలుగా ఏర్పాటు చేసి మరియు అటువంటి సూత్రాలు మరియు విధానాలకు అనుగుణంగా కేటాయించుటకు, ఆ ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న విధంగా వ్యవస్థీకృతమైన స్థానిక వర్గాలకు అటువంటి ఉద్యోగాలకు నిర్వహించారు

(b) స్థానిక ప్రాంతంగా పరిగణించబడే రాష్ట్రంలోని ఏదైనా భాగాన్ని లేదా భాగాలను పేర్కొనండి –

(i) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం క్రింద ఏదైనా స్థానిక వర్గంలోని ఉద్యోగాలకు (ఈ ఆర్టికల్ కింద ఒక ఉత్తర్వును అనుసరించి నిర్వహించబడినా లేదా లేకపోతే ఏర్పాటు చేయబడినా) ప్రత్యక్ష నియామకం కోసం;

(ii) రాష్ట్రంలోని ఏదైనా స్థానిక అధికారం క్రింద ఏదైనా వర్గంలోని ఉద్యోగాలకు ప్రత్యక్ష నియామకం కోసం; మరియు

(iii) రాష్ట్రంలోని ఏదైనా విశ్వవిద్యాలయంలో లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణకు లోబడి ఉన్న ఏదైనా ఇతర విద్యా సంస్థలో ప్రవేశం కోసం;

(c) ఏ మేర, ఏ పద్ధతిలో, ఏ షరతులకు లోబడి ప్రాధాన్యత లేదా కేటాయింపు ఇవ్వబడుతుందో సూచించిన అటువంటి వర్గం లోని ఉద్యోగాలకు ప్రత్యక్ష నియామక విషయంలో, ఈ తరపున పేర్కొనవచ్చు లేదా నిర్ణయించవచ్చు;

(i) ప్రత్యక్ష నియామకాల విషయం లో క్లాజు (బి) లో చూపిన యే వర్గం గురించి అయినా ఉత్తరువు మేరకు

(ii) ఉప-నిబంధన (బి) లో పేర్కొన్న ఏదైనా విశ్వవిద్యాలయం లేదా ఇతర విద్యా సంస్థలో ప్రవేశానికి సంబంధించి, పేర్కొన్న వ్యవధిలో నివసించిన లేదా చదువుకున్న అభ్యర్థులకు లేదా వారికి అనుకూలంగా, సందర్భానుసారంగా, అటువంటి వర్గం, విశ్వవిద్యాలయం లేదా ఇతర విద్యా సంస్థలకు సంబంధించిన ప్రాంతం గురించి ఉత్తరవు.

50. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము, 2014 లోని సెక్షన్ 95 క్రింది విధంగా ఉంది:

95. విద్యార్థులందరికీ నాణ్యమైన ఉన్నత విద్యకు సమాన అవకాశాలు: వారస రాష్ట్రాలలోని విద్యార్థులందరికీ నాణ్యమైన ఉన్నత విద్యకు సమాన అవకాశాలను నిర్ధారించడానికి, అన్ని ప్రభుత్వ లేదా ప్రైవేట్, సహాయక లేదా ప్రభుత్వ సహాయం లేని, ఉన్నత, సాంకేతిక మరియు వైద్య, విద్య ఇప్పటివరకు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371 డి కింద అందించబడి నంతవరకు, పదేళ్ల వ్యవధిలో కొనసాగుతుంది, ఆ సమయంలో ప్రస్తుత సాధారణ ప్రవేశ ప్రక్రియ కొనసాగుతుంది.

51. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని పేరా 8 కింద అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, G.O.P.No.646, తేదీ 10.07.1979, జారీ చేయబడింది. G.O.P.No.646 తేదీ 10.07.1979, యొక్క పేరా 11, సూచన సౌకర్యం కోసం క్రింద పొందుపరచబడింది:

11. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణకు లోబడి, విద్యా సంస్థలు అందించే అధ్యయనాలకు ప్రవేశం కోసం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చెందిన అభ్యర్థులుగా దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఎవ్వరిని అర్హతగా పరిగణించాలనే ప్రశ్నపై స్పష్టతలను కోరుతున్నందున, అందుబాటులో ఉన్న 15% సీట్లకు వ్యతిరేకంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చెందిన దరఖాస్తుదారులుగా దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హత ఉంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యాసంస్థల పరంగా (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 ను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తరువాత ప్రభుత్వం ఈ క్రింది వర్గాల అభ్యర్థులను రాష్ట్రంలో విద్యా సంస్థలలో నియంత్రణకు లోబడి ప్రవేశానికి దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హతగా పరిగణించవచ్చని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అందుబాటులో ఉన్న 15% సీట్లకు వ్యతిరేకంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చెందిన అభ్యర్థులుగా, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు పరంగా కేటాయించిన దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హత ఉంది:

(i) రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు నిర్వచించిన సమస్త స్థానిక అభ్యర్థులందరూ;

(ii) రాష్ట్రం వెలుపల అధ్యయన కాలాలు మినహాయించి మొత్తం పదేళ్ల పాటు రాష్ట్రంలో నివసించిన అభ్యర్థులు లేదా వారి తల్లిదండ్రులు, రాష్ట్రం వెలుపలి ఉపాధి కాలాలు మినహాయించి మొత్తం పదేళ్ల పాటు రాష్ట్రంలో నివసించిన అభ్యర్థులు;

(iii) ఈ రాష్ట్ర లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం, ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు, స్థానిక సంస్థలు, విశ్వవిద్యాలయాలు మరియు రాష్ట్రంలోని ఇతర సారూప్య పాక్షిక ప్రభుత్వ సంస్థలలో ఉద్యోగం చేస్తున్న తల్లిదండ్రుల పిల్లలు అయిన అభ్యర్థులు; మరియు

(iv) రాష్ట్ర లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు, స్థానిక సంస్థల విశ్వవిద్యాలయాలు మరియు ప్రభుత్వం గుర్తించిన విద్యా సంస్థలు లేదా విశ్వవిద్యాలయం లేదా ఇతర సమర్థ అధికారం మరియు రాష్ట్రంలోని ఇతర పాక్షిక ప్రభుత్వ సంస్థల ఉద్యోగాలలో ఉన్న వారి జీవిత భాగస్వాములు.

52. భారత రాజ్యాంగంలోని ఏడవ షెడ్యూల్లోని ఉమ్మడి జాబితా IIIలోని నమోదు 25 ద్వారా ఒసగబడిన అధికారాలను వినియోగించుకొని, తెలంగాణ విద్యా సంస్థలు (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 (ఇకపై దీనిని '1983 చట్టము' గా సూచిస్తారు) అనే చట్టము రూపొందించబడింది. పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క ప్రయోజనాలను

నెరవేర్చడానికి నియమాలను రూపొందించడానికి ఆ చట్టము సెక్షన్ 15 ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది. ఆ చట్టము సెక్షన్ 15 (1) తో పాటు చదివే సెక్షన్ 3 కింద ఉన్న అధికారాలను వినియోగించుకొని, తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 అనే నిబంధనలను రూపొందించారు.

సంబంధిత నిబంధనలును గమనించిన తరువాత, మేము ఇప్పుడు ఒకటితరువాత ఒకటిగా అంశాలను పరిష్కరించడానికి ముందుకు సాగవచ్చు.

(i) *తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డీ కింద లేదా ఆంధ్ర ప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974? కింద రూపొందించబడిందా?*

53. G.O.Ms.No.114 యొక్క పేరా 3, తేదీ 05.07.2017 ద్వారా 2017 నియమాలు తెలియజేయబడ్డాయి. సూచన సౌకర్యం కోసం పేరా 3 క్రింద పొందుపరచబడిందిః

అధిసూచన

3. తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 (1983 చట్టము సంఖ్య 5) లోని సెక్షన్ 15 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) తో పాటు చదివిన సెక్షన్ 3 ద్వారా ఒసగబడిన అధికారాలను వినియోగించుకొని, సీట్ల వివరాలు తయారీకి సంబంధించిన మునుపటి నిబంధనలను తొలగించి మరియు సమర్ధ అధికార కోటాలో ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశానికి ఎంపిక విధానాన్ని తెలంగాణ గవర్నర్ ద్వారా, సీట్ల వివరాల తయారీకి, ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశానికి ఎంపిక విధానాన్ని సమర్ధ అధికార కోటా కింద దీనిని రూపొందించారుః-

ఈ నిబంధనలను తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 అని పిలుస్తారు.

54. అందువల్ల, G.O.Ms.No.114, తేదీ 05.07.2017 యొక్క పేరా 3 యొక్క పరిశీలన నుండి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి కింద లేదా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు కింద, 2017 నియమాలు అధికారాల వినియోగించుకోవడంలో రూపొందించబడలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అందువల్ల,

అంశం (I) కి ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది, 2017 నిబంధనలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి కింద లేదా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు క్రింద రూపొందించబడలేదని పేర్కొంది.

(ii) తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 కింద 2017 నిబంధనలను రూపొందించారా?

55. G.O.Ms.No.114, తేదీ 05.07.2017, పరిశీలిస్తే, 2017 నియమాలు,మరియు 1983 చట్టం కింద రూపొందించబడ్డాయని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. పైన పేర్కొన్న చట్టము సెక్షన్ 3 విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశాల నిమయము వీలు కల్పిస్తుంది.ఆ చట్టము యొక్క సెక్షన్ 15, 2017 నిబంధనలను రూపొందించే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. చట్టము యొక్క నిబంధన 15 లోని ఉప-నిబంధన (1) ప్రకారం, ప్రభుత్వం, అధిసూచన ద్వారా, పైన పేర్కొన్న చట్టము యొక్క అన్ని లేదా ఏదైనా ప్రయోజనాలను నెరవేర్చడానికి నియమాలను రూపొందించవచ్చు. అందువల్ల, 2017 నియమాలు అనేది స్వయంసిద్ధం. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న చట్టం ప్రకారం 2017 నియమాలు రూపొందించబడ్డాయి. కాబట్టి అంశం (ii) కి సానుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

(3) తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశ నియంత్రణ మరియు క్యాపిటేషన్ రుసుము నిషేధం) చట్టము, 1983 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి కింద లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 కింద రూపొందించబడిందా?

56. భారత రాజ్యాంగంలోని ఏడవ షెడ్యూల్లోని జాబితా III లోని 25వ నమోదు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

25. సాంకేతిక విద్య, వైద్య విద్య మరియు విశ్వవిద్యాలయాలతో సహా విద్య, జాబితా I లోని 63,64,65 మరియు 66 నమోదుల నిబంధనలుకు లోబడి; కార్మికుల వృత్తి మరియు సాంకేతిక శిక్షణ.

57. 1983 చట్టము యొక్క ఉద్దేశ్యం వివరణలను సూచన సౌకర్యం కోసం క్రింద ఉదహరించబడింది:

ఉద్దేశ్యలు మరియు కారణాల వివరణ

(1983లోని చట్టం నెం.5)

రాష్ట్రంలోని విద్యాసంస్థల్లో ప్రవేశం సమయంలో రుసుము వసూలు చేసే అవాంఛనీయ పద్ధతి పెరుగుతోంది.ఆ ఆచారం నిరుపేదలలో నిరాశను కలిగిస్తోంది మరియు అదే సమయంలో ప్రతిభావంతులైన విద్యార్థులు విద్యా ప్రమాణాలలో తీవ్ర పతనానికి దోహదం చేస్తుంది. 1982 నాటి ఆంధ్ర ప్రదేశ్ విద్యా చట్టములో ఉన్న ప్రస్తుత నిబంధనలు ఆ దుష్ట విధానాన్ని సమర్ధవంతంగా నియంత్రించడానికి సరిపోవునంతగాలేవు. క్యాపిటేషన్ రుసుము వసూలు చేసే పద్ధతిని నిర్మూలించడానికి మరియు విద్యా ప్రమాణాలలో శ్రేష్ఠతను కొనసాగించడానికి, ఒక విద్యా సంస్థ ద్వారా క్యాపిటేషన్ రుసుము వసూలు చేయడాన్ని నిషేధించాలని మరియు అటువంటి వసూలు గుర్తించదగిన నేరంగా మార్చాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. యాదృచ్ఛికంగా విద్యాసంస్థల్లో యోగ్యత ఆధారంగా ప్రవేశాలను నియంత్రించాలని ప్రతిపాదించబడింది. విద్యాసంస్థలు వసూలు చేసే రుసుమును నియంత్రించాలని కూడా నిర్ణయించారు.

58. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం లేదా తెలంగాణ రాష్ట్రానికి సంబంధించి చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రతి రాష్ట్రం యొక్క అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రభుత్వ ఉద్యోగాల విషయంలో రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలకు చెందిన ప్రజలకు సమానమైన అవకాశాలు మరియు సౌకర్యాల కోసం, మరియు విద్య విషయంలో, రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలకు వేర్వేరు నిబంధనలును రూపొందించడానికి గౌరవనీయులైన రాష్ట్రపతికి అధికారం ఇస్తుంది. రాష్ట్రంలోని ఏ విశ్వవిద్యాలయంలోనైనా లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణకు లోబడి ఉన్న ఏ ఇతర విద్యా సంస్థలోనైనా ప్రవేశ ప్రయోజనాల గురించి నిబంధనలు చేయుచూ ఉత్తర్వు చేయవచ్చు. పైన పేర్కొన్న అధికారాన్ని వినియోగించుకొని, రాష్ట్రపతి ఆదేశాన్ని జారీ చేశారు.

59. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు యొక్క 8 వ పేరా, రాష్ట్రపతి, ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క నియంత్రణకు లోబడి ఉన్న ఏ విశ్వవిద్యాలయానికైనా లేదా ఏ ఇతర విద్యా సంస్థకైనా ఆ ఉత్తర్వును అమలు చేసే ఉద్దేశ్యంతో అవసరమైన లేదా ఆశించిన ఆదేశాలను జారీ చేయమని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరవచ్చు మరియు విశ్వవిద్యాలయం లేదా విద్యా సంస్థ అటువంటి ఆదేశాలను పాటించాలి. ఈ చట్ట శాసనము చేసే అధికారానికి వనరు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి లేదా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని పేరా 8 కింద కనుగొనబడలేదు. అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఏడవ షెడ్యూల్లోని జాబితా III లోని నమోదు 25 కింద అధికారాలను వినియోగించుకుని ఈ చట్టము అమలు చేయబడిందని స్వయంసిద్ధంగా చెప్పవచ్చు. అందువల్ల ఈ అంశం (iii)కు ప్రతికూలంగా

సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు 1983 చట్టం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి కింద లేదా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు కింద అది అమలు చేయబడలేదు.

(iv) ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 యొక్క చెల్లుబాటును గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం సి.సూరేఖ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ((1988) 4 ఎస్.సి.సి 526) లో పరిశీలించిందా? మరియు

(v) తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించిన సమస్యను పరిశీలించడానికి ఈ న్యాయస్థానంకు అవకాశం ఉందా?

60. పైన పేర్కొన్న రెండు సమస్యలు ఒకదానికొకటి సంబంధించినవి, అందువల్ల, కలిసి పరిష్కరించబడు తున్నాయి. **సి.సూరేఖ**(పైన పేర్కొన్న) లో, గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి (2) (b)(iii) మరియు (c)(ii) యొక్క చెల్లుబాటుతో పాటు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ వ్యవహరిస్తోంది. పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 4 నుండి 8 వరకు పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః

4. ఆంధ్రప్రదేశ్ సంస్థలను ఈ న్యాయస్థానం ఆదేశాల మేరకు ఈ పథకం యొక్క పరిధి నుండి దూరంగా ఉంచబడ్డాయి. తేది 26-7-1984 [(1984) 3 ఎస్.సి.సి 706] నాటి ఉత్తర్వులోని ఆదేశం వల్ల ఆ విషయాన్ని ఆక్షేపించే అవకాశం ఉందనేది నిజం మరియు దరఖాస్తుదారుడు యొక్క దరఖాస్తు అవకాశం ఉన్న మిగిలిపోయిన పరిమితుల్లోకి వచ్చినట్లు కనిపిస్తుంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున హాజరైన శ్రీ చౌదరి, తేది 1-7-1974 నుండి 32 వ సవరణ ద్వారా రాజ్యాంగంలో ఆర్టికల్ 371-డిని చేర్చడానికి దారితీసినా చారిత్రక నేపథ్యాన్ని ప్రస్తావించారు. *పి.సాంబమూర్తి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం* [(1987) 1 ఎస్.సి.సి 362 : (1987) 2 ఎ.టి.సి 502] కేసులో ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ఆర్టికల్ 371-డి రాజ్యాంగం యొక్క ప్రాథమిక నిర్మాణానికి విరుద్ధంగా ఉందనే దరఖాస్తుదారుడు వాదనకు మద్దతు ఇవ్వదు. *సాంబమూర్తి* [(1987) 1 ఎస్.సి.సి 362:(1987) 2 ఎ.టి.సి 502] కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పరిశీలించిన విషయము అనేది *మినర్వా మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా* [(1980) 3 ఎస్.సి.సి 625:(1981) 1 ఎస్.సి.ఆర్ 206] మరియు సంపత్ కేసు *ఎస్.పి. సంపత్ కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా*, (1985) 4 ఎస్.సి.సి 458:1985 ఎస్.సి.సి (ఎల్ మరియు ఎస్) 986] (సూచన) నిర్ణయం *లో ఆమోదించబడిన* సూత్రంపై న్యాయ సమీక్షను తిరస్కరించడం. అడ్మినిస్ట్రేటివ్

ట్రిబ్యునల్ యొక్క తుది ఉత్తర్వు ను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ధృవీకరించడం ద్వారా అమలులోకి వస్తుందని, ప్రాథమిక నిర్మాణం సిద్ధాంతానికి వ్యతిరేకంగా 90 రోజుల్లోపు ఆ ఉత్తర్వును సవరించడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అవకాశం ఉందని పేర్కొన్న నిబంధన (5) ను ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. అదే సమయంలో ఆర్టికల్ 371-డి (3) చెల్లుబాటు అవుతుందని, పార్లమెంటు యొక్క సవరణ అధికారాలకు అంతర్గతంగా ఉందని న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. అంటే అది స్పష్టంగా ఆర్టికల్ 371-డి యొక్క పథకం చెల్లుబాటు అయ్యేది, క్లాజు (5) లోని నిబంధన మాత్రమే చెల్లదని దాని అర్థం. ఆర్టికల్ 371-డి లోని క్లాజు (10) లో పొందపరిచినట్లు

"ఈ రాజ్యాంగంలోని ఏదైనా ఇతర నిబంధనలలో లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ అనుచ్ఛేదం నిబంధనలు మరియు దీని కింద రాష్ట్రపతి చేసిన ఏదైనా శాసనఉత్తర్వు, ప్రభావవంతంగా ఉంటాయి."

క్లాజు (10) యొక్క నిబంధనలను మరియు *సంబమూర్తి కేసు*[(1987) 1 ఎస్.సి.సి 362:(1987) 2 ఎ.టి.సి 502], లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయం యొక్క ప్రభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని మొదటి ప్రాతిపదికన, ఆర్టికల్ 371-D రాజ్యాంగం యొక్క ప్రాథమిక నిర్మాణానికి వ్యతిరేకంగా ఉందని ప్రకటించడం కోసం దరఖాస్తుదారుడికి ఎటువంటి ఉపశమనం పొందటానికి అర్హత లేదు.

5. పరిశీలన కోసం మిగిలి ఉన్న ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే, 1974 నాటి రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం, *డా.ప్రదీప్ జైన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా* [(1984) 3 ఎస్.సి.సి 654] లోని పథకాన్ని రూపొందించవచ్చు. 1974 నాటి రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు, నిబంధన 2 లోని సబ్ నిబంధనలు (ఎ), (బి) మరియు (ఇ) లో "అందుబాటులో ఉన్న సీట్లు" మరియు "స్థానిక ప్రాంతం" ను "రాష్ట్రవ్యాప్త విద్యా సంస్థలు" గా నిర్వచించింది. నిబంధన 3 మూడు స్థానిక ప్రాంతాలను వివరిస్తుంది. 9 వ నిబంధన రాష్ట్రపతి ఆదేశానికి ప్రధాన ప్రభావాన్ని ఇస్తుంది. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం, విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశం స్థానిక మరియు స్థానికేతర అభ్యర్థులకు పరిమితం చేయబడింది. లేకపోతే విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశం గురించి ఆలోచించదు. రాష్ట్రపతి ఆదేశాన్ని దాని నిజమైన స్ఫూర్తితో అమలు చేయాలంటే, *డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ కేసు* [(1984) 3 ఎస్.సి.సి 654] లోని పథకాన్ని రాష్ట్రపతి ఆదేశానికి అనుగుణంగా అమలు చేయలేమని శ్రీ చౌదరి చేసిన వాదనను పక్కన పెట్టలేము మరియు కొన్ని ముఖ్యమైన అంశాలపై తీవ్రమైన పరిశీలనకు దారితీస్తుంది. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు ప్రకారం 15 శాతం సీట్లను రిజర్వుగా పరిగణించకపోతే, అఖిల భారత ప్రవేశ పరీక్షలో అర్హత

సాధించిన వారికి వెళ్లాలని ఉద్దేశించినట్లయితే, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు అమలుకాని అవకాశం ఉంది. 'అందుబాటులో ఉన్న సీట్ల' దిగుమతిని నిర్ధారించడంలో, *డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ కేసు* [(1984) 3 ఎస్.సి.సి 654] సూత్రాన్ని వర్తింపజేస్తూ స్థానికేతర వ్యక్తులకు 15 శాతం సీట్లను తగ్గించడం అనుమతించబడుతుందా అనేది సందేహాస్పదంగా ఉండవచ్చు. ప్రతివాది తరపున శ్రీ చౌదరి ముందుకు తెచ్చిన వాదన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు పరిధిలో ఉందని, న్యాయస్థానం ఆ పథకం ఆమోదించిందని మేము భావిస్తున్నాము, *డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ కేసు* [(1984) 3 ఎస్.సి.సి 654] లో అది చాలా వివాదాస్పదంగా ఉంటుంది మరియు కొన్ని ముఖ్యమైన అంశాలను లేవనెత్తింది. అయితే, దరఖాస్తుదారుడికి ఇప్పటికే ఒక వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశం కల్పించినట్లు అంగీకరిస్తున్నందున ఆ విషయముపై చివరకు పరిష్కారం చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు.

6. అయితే, ఈ కేసు నుండి విరమించే ముందు, *డాక్టర్ ప్రదీప్ జైన్ కేసు* [1984) 3 ఎస్.సి.సి. 654] లోని పథకం, ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయం ప్రకారం, జాతీయ ప్రయోజనంతో పాటు రాష్ట్రాల ప్రయోజనాల కోసం కూడా అని సూచించాలనుకుంటున్నాము. జాతీయ స్థాయిలో పోటీ నాణ్యతను పెంచుతుంది మరియు మెరుగుపరుస్తుంది. మొత్తం మీద ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యార్థులు అస్సలు వెనుకబడి లేరు మరియు వారు తులనాత్మక ప్రాతిపదికన బాగా నిలబడతారని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. రాష్ట్ర సాధారణ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని పథకాన్ని ప్రదీప్ జైన్ [(1984) 3 ఎస్.సి.సి. 654] సూత్రాన్ని అనుమతించేలా మరియు విలీనం చేసేలా అర్థం చేసుకోవచ్చా లేదా అవసరమైతే రాష్ట్రపతి ఆదేశానికి తగు విధముగా సవరణ ద్వారా వివరించాలా అనేది రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వాలకు సంబంధించిన చట్టపరమైన అంశాలతో పాటు నిర్ణయించుకోవాలి. అయితే, ఆ విషయంలో తమ నిర్ణయం తీసుకునే బాధ్యతను ప్రతివాదులకు వదిలేస్తున్నాం. అందువల్ల, ఈ కేసులో ఆ విషయముపై చట్టపరమైన పరిష్కారం మాట్లాడటానికి మేము చివరకు ఇష్టపడము లేదు.

7. దరఖాస్తుదారుడు ఇప్పటికే వేరే చోట ప్రవేశం పొందినందున, ఆంధ్రప్రదేశ్ కళాశాలల్లో ఒకదానిలో ప్రవేశం పొందడానికి ఆసక్తి లేనందున, దరఖాస్తు నిజంగా నిష్ఫలంగా మారుతుంది.

8. పార్టీలు తమ సొంత ఖర్చులను భరించాలని ఆదేశించబడ్డారు.

61. అందువల్ల, గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయంలోని పైన పేర్కొన్న పేరాలను పరిశీలించడం ద్వారా, ఆర్టికల్ 371డి యొక్క చెల్లుబాటును సమర్థించినట్లు స్పష్టమవుతుంది మరియు అది భారత రాజ్యాంగం యొక్క ప్రాథమిక నిర్మాణానికి వ్యతిరేకంగా లేదని కూడా

నిర్ధారించబడింది. అయితే, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించి గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఆ అంశాన్ని పరిశీలించలేదు. అందువల్ల, అంశం *(iv), అంటే, ఆంధ్రప్రదేశ్ విద్యా సంస్థలు (ప్రవేశాల నియంత్రణ) ఉత్తర్వు, 1974 యొక్క చెల్లుబాటును గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం పరిశీలించిందా?* పై **సి.సూరేఖ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా** (1988) 4 ఎస్.సి.సి 526) తో సమాధానం ఇవ్వబడింది, గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును పరిశీలించలేదని పేర్కొనడం ద్వారా ప్రతికూలం అయింది. *(v) తెలంగాణ వైద్య, దంత కళాశాలల ప్రవేశాల (ఎంబీబీఎస్, బీడీఎస్లలో కోర్సులు ప్రవేశాలు) నియమాలు, 2017 చెల్లుబాటు గురించి ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలించగలదా?* పై సానుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు 2017 నియమాల చెల్లుబాటు విషయమును పరిశీలించడానికి ఈ న్యాయస్థానంకు అవకాశం ఉందని నిర్ధారించబడింది.

(vi) దరఖాస్తుదారుల కేసు తెలంగాణ మెడికల్ మరియు డెంటల్ కాలేజీల అడ్మిషన్ (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సుల్లో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017లోని నియమము 3(III)(సి)(ii)(ఎ) కిందకు వస్తుందా?

62. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III) ప్రవేశానికి కేటాయింపుకు సంబంధించినది. ఈ నియమము 3(III)(A) "స్థానిక ప్రాంతం" ను నిర్వచిస్తుంది. సూచన సౌకర్యం కోసం పైన పేర్కొన్న నియమం క్రింద పొందుపరచబడింది:

(ఎ) "స్థానిక ప్రాంతాలు" అంటే అర్థం

(ఎ) ఆదిలాబాద్, హైదరాబాద్ (జంట నగరాలతో సహా) రంగారెడ్డి, కరీంనగర్, ఖమ్మం, మెదక్, మహబూబనగర్, నల్గొండ, నిజామాబాద్, వరంగల్ జిల్లాలతో కూడిన రాష్ట్ర భాగాన్ని ఉస్మానియా విశ్వవిద్యాలయ స్థానిక ప్రాంతంగా (తెలంగాణ) పరిగణించాలి.

(బి) శ్రీకాకుళం, విజయనగరం, విశాఖపట్నం, తూర్పు గోదావరి, పశ్చిమ గోదావరి, కృష్ణా, గుంటూరు, ప్రకాశం జిల్లాలతో కూడిన రాష్ట్ర భాగాన్ని ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతంగా (ఆంధ్ర) పరిగణిస్తారు.

(సి) అనంతపూర్, కర్నూల, చిత్తూరు, కడప, నెల్లూరు జిల్లాలతో కూడిన రాష్ట్ర భాగాన్ని శ్రీ వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతంగా (రాయలసీమ) పరిగణిస్తారు.

63. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్న నియమం మొత్తం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని మూడు స్థానిక ప్రాంతాలుగా విభజిస్తుంది, అవి ఉస్మానియా విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతం (ఒ.యు. ప్రాంతం), ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం స్థానిక ప్రాంతం (ఎ.యు.ప్రాంతం) మరియు శ్రీ వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయ స్థానిక ప్రాంతం (ఎస్.వి.యు. ప్రాంతం).

64. 2017 నిబంధనలులోని నియమము 3 (III) (బి) మరియు (సి) లోని నిబంధనలు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని 4 (1) మరియు 4 (2) పేరాల్లోని నిబంధనలుతో సమానంగా ఉంటాయి. సూచన సౌలభ్యం కోసం, 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3 (III) (బి) మరియు (సి) మరియు రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని 4 (1) మరియు 4 (2) పేరాలు క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయిః

2017 నిబంధనల నియమము 3 (iii)	రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులో 4 పేరా
(బి) స్థానిక అభ్యర్థి: అభ్యర్థి ప్రవేశానికి స్థానిక ప్రాంతానికి సంబంధం వలన స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడతారు. ఎ) అతను అటువంటి స్థానిక ప్రాంతంలో విద్యా సంస్థలలో వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా అతను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే కాలానికి లేదా సంబంధిత ఎంపికైన పరీక్షలో మొదట హాజరైనప్పటికి చదివితే. లేదా (బి) అతను, సంబంధిత అర్హత పరీక్ష కోసం మొదట హాజరైన విద్యా సంవత్సరం ముగిసే ముందు వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాల్లో లేదా ఏదైనా భాగంలో ఏ స్థానిక ప్రాంతంలో విద్యా సంస్థలలో అధ్యయనం చేయకుంటే , అయితే,అతను ఆ స్థానికులలో నాలుగు సంవత్సరాల కన్నా తక్కువకానీ కాలం అర్హత పరీక్ష కు ముందు నివసించినట్లయితే తదనుగుణ కారణంగా	4) **స్థానిక అభ్యర్థి**:-(1) ఏదైనా అధ్యయనం కు ప్రవేశించే అభ్యర్థి స్థానిక ప్రాంతానికి సంబంధం వలన స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడతారు– (ఎ) అతను అటువంటి స్థానిక ప్రాంతంలో విద్యా సంస్థలలో వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా అతను హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే కాలానికి లేదా సంబంధిత ఎంపికైన పరీక్షలో మొదట హాజరైనప్పటికి చదివితే. (బి అతను, సంబంధిత అర్హత పరీక్ష కోసం మొదట హాజరైన విద్యా సంవత్సరం ముగిసే ముందు వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాల్లో లేదా ఏదైనా భాగంలో ఏ స్థానిక ప్రాంతంలో విద్యా సంస్థలలో అధ్యయనం చేయకుంటే , అయితే,అతను ఆ స్థానికులలో నాలుగు సంవత్సరాల కన్నా తక్కువకానీ కాలం అర్హత పరీక్ష కు ముందు నివసించినట్లయితే తదనుగుణ కారణంగా

(సి) నిబంధన (ఎ) కింద కోర్సులో ప్రవేశానికి ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతానికి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడని అభ్యర్థిగాఉండి,
(i) అతను రాష్ట్రంలో విద్యా సంస్థలలో వరుసగా ఏడు కంటే తక్కువ కాకుండావిద్యా సంవత్సరాలకు అతనుచివరగాచదివిన విద్యా సంవత్సరం వరకు లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన సంవత్సరం వరకు చదివిఉన్నట్లయితే, కింద ఉన్న విధంగా స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడుతుంది:

(ఎ) అతను/ఆమె ఏడు సంవత్సరాల వ్యవధిలో గరిష్ట కాలానికి అధ్యయనం చేసిన అటువంటి స్థానిక ప్రాంతం అబ్యర్థి.

లేదా

(బి) రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ స్థానిక ప్రాంతాలలో అతని/ఆమె అధ్యయనం యొక్క కాలం సమానంగా ఉంటే, అతను/ఆమె అటువంటి అధ్యయనం చేసిన చివరి సమాన కాలంలో చదివిన అటువంటి స్థానిక ప్రాంతం అబ్యర్థి.

లేదా

(2) కోర్సులో ప్రవేశానికి ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతానికి స్థానిక అభ్యర్థిగా ఉప-పేరా (1) కింద స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడని అబ్యర్థిని-
(ఎ) అతను రాష్ట్రంలో విద్యా సంస్థలలో వరుసగా ఏడు కంటే తక్కువ కాకుండావిద్యా సంవత్సరాలకు అతనుచివరగాచదివిన విద్యా సంవత్సరం వరకు లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన సంవత్సరం వరకు చదివిఉన్నట్లయితే, కింద ఉన్న విధంగా స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడుతుంది:
–
(i) అతను/ఆమె ఏడు సంవత్సరాల వ్యవధిలో గరిష్ట కాలానికి అధ్యయనం చేసిన అటువంటి స్థానిక ప్రాంతం అబ్యర్థి.
లేదా

(ii) రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ స్థానిక ప్రాంతాలలో అతని/ఆమె అధ్యయనం యొక్క కాలం సమానంగా ఉంటే, అతను/ఆమె అటువంటి అధ్యయనం చేసిన చివరి సమాన కాలంలో చదివిన అటువంటి స్థానిక ప్రాంతం అబ్యర్థి.
.
(బి) అతను/ఆమె, వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలలో చివరి విద్యా సంవత్సరం ముగిసే మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగంలో లేదా అతను/ఆమె

	సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదట హాజరైన విద్యా సంవత్సరంలో, స్థానిక ప్రాంతం విద్యా సంస్థలలో అధ్యయనం చేయకుంటే, అయితే, ఏడు సంవత్సరాల మొత్తం కాలంలో రాష్ట్రంలో నివసించిఉంటే, దానికి సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా కింద విధంగా పరిగణించబడుతారు
(ii) అతను /ఆమె, వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలలో చివరి విద్యా సంవత్సరం ముగిసే మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగంలో లేదా అతను /ఆమె సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదట హాజరైన విద్యా సంవత్సరంలో, స్థానిక ప్రాంతం విద్యా సంస్థలలో అధ్యయనం చేయకుంటే, అయితే, ఏడు సంవత్సరాల మొత్తం కాలంలో రాష్ట్రంలో నివసించిఉంటే, దానికి సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా కింద విధంగా పరిగణించబడుతారు	
(ఎ) అతను /ఆమె ఏడు సంవత్సరాల వ్యవధిలో గరిష్ట కాలానికి నివసించిన అటువంటి స్థానిక ప్రాంతం స్థానిక అభ్యర్థిగా. లేదా	(i) అతను /ఆమె ఏడు సంవత్సరాల వ్యవధిలో గరిష్ట కాలానికి నివసించిన అటువంటి స్థానిక ప్రాంతం స్థానిక అభ్యర్థిగా. ; లేదా
(బి) రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ స్థానిక ప్రాంతాలలో అతని /ఆమె నివాసం యొక్క కాలాలు సమానంగా ఉన్న చోట, అతను /ఆమె అటువంటి సమాన కాలాల్లో చివరిగా నివసించిన స్థానిక ప్రాంత స్థానిక అభ్యర్థిగా.	(ii)) రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ స్థానిక ప్రాంతాలలో అతని /ఆమె నివాసం యొక్క కాలాలు సమానంగా ఉన్న చోట, అతను /ఆమె అటువంటి సమాన కాలాల్లో చివరిగా నివసించిన స్థానిక ప్రాంత స్థానిక అభ్యర్థిగా.

65. రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని 4 (1) మరియు 4 (2) పేరాల పరిధిని మరియు వ్యాప్తి **బతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం అర్థం చేసుకుంది. తెలంగాణ

రాష్ట్రంలో కిండర్ గార్టెన్ నుండి ఎస్.ఎస్.సి వరకు రెండు సంవత్సరాలు మినహా విద్యాసంస్థల్లో చదువుకున్న అభ్యర్థుల కేసును విస్తృత ధర్మాసనం విచారించింది, అది 43 నుండి 48 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది:

43. నిబంధన (ఎ) కింద స్థానిక ప్రాంతానికి సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడాలంటే, అతను లేదా ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా స్థానిక ప్రాంతంలోని విద్యా సంస్థలో లేదా విద్యా సంస్థలలో చదివి ఉండాలి.

44. కిండర్ గార్టెన్ నుండి ఎస్.ఎస్.సి వరకు పది సంవత్సరాలకు పైగా గుంటూరులో చదువుకున్నప్పటికీ, అప్పీలురాలు సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరాన్ని అంటే రెండు సంవత్సరాల ఇంటర్మీడియట్ కోర్సుకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరాన్ని ముగించే కనీసం వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలలో రాష్ట్రంలోని ఏ స్థానిక ప్రాంతాల్లోనూ చదువుకోలేదు. ఆమె గుజరాత్ రాష్ట్రంలో 1998-2000 సమయంలో తన రెండేళ్ల ఇంటర్మీడియట్ కోర్సును పూర్తి చేసింది. అర్హత పరీక్షతో ముగిసిన వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలలో, దరఖాస్తురాలు గుంటూరు జిల్లాలో రెండేళ్లు మాత్రమే చదువుకున్నందున, ఆమె ప్రకారం ఆ ప్రాంతం యొక్క స్థానిక అభ్యర్థి పరిగణించలేము. పేరా 4 లోని ఉప-పేరా (11).

45. అయితే, పేరా 4 (1) కింద స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడని అభ్యర్థిని అతను/ఆమె నిబంధన (ఎ) లేదా నిబంధన లేదా నిబంధన (బి) ని నెరవేర్చినట్లయితే ఉప-పేరా (2) కింద స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించవచ్చు. మళ్ళీ నిబంధన (బి) విద్యా సంస్థలలో చదువుకోని అభ్యర్థులకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది, కానీ అతను లేదా ఆమె హాజరైన లేదా మొదట హాజరైన సంబంధిత అర్హత పరీక్ష ప్రారంభమైన తేదీకి ముందు వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా రాష్ట్రంలో నివసించినవారు. దరఖాస్తురాలు విద్యా సంస్థలలో చదువుకున్నందున, ఆమె ఆ నిబంధన పరిధిలోకి రాదు.

46. పేరా 4 లోని ఉప-పేరా (2) లోని నిబంధన (ఎ) కింద స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడాలంటే, అతను లేదా ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలకు మించకుండా రాష్ట్రంలోని ఒక విద్యా సంస్థ లేదా విద్యా సంస్థలలో అధ్యయనం చేసి ఉండాలి మరియు అటువంటి అభ్యర్థి (1) పేర్కొన్న ఏడు సంవత్సరాల వ్యవధిలో గరిష్టంగా అధ్యయనం చేసిన స్థానిక ప్రాంతం లేదా (2) రెండు లేదా

అంతకంటే ఎక్కువ స్థానిక ప్రాంతాలలో అతని లేదా ఆమె అధ్యయన కాలాలు సమానంగా ఉన్న చోట, అభ్యర్థి అటువంటి సమాన వ్యవధిలో చివరిగా చదువుకున్న స్థానిక ప్రాంతానికి సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడతారు. వాస్తవానికి ఇంటర్మీడియట్ యొక్క సంబంధిత అర్హత పరీక్షతో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాల పాటు చదువుకోని కారణంగా అప్పీలుదారు ఈ నిబంధనను కూడా నెరవేర్చలేదు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలు ఇంటర్మీడియట్ సంబంధిత అర్హత పరీక్షతో ముగుస్తాయి. అర్హత పరీక్షతో ముగిసిన వరుసగా ఏడు సంవత్సరాలలో ఆమె రాష్ట్రంలో కేవలం ఐదు సంవత్సరాలు మాత్రమే చదువుకుంది మరియు ఆమె గుజరాత్ రాష్ట్రంలో అర్హత పరీక్షను చదివింది. 4 (2) కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడాలంటే, ఆమె రాష్ట్రంలో సంబంధిత అర్హత పరీక్షతో ముగిసే వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలు అధ్యయనం చేసి ఉండాలి.

47. అందువల్ల, దరఖాస్తురాలు పేరా 4 (1) లేదా పేరా 4 (2) పరంగా స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడటానికి రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని పేరా 4 కింద నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను నెరవేర్చలేదని స్పష్టమవుతుంది. నిజమే, దరఖాస్తురాలు కిండర్ గార్టెన్ నుండి ఎస్.ఎస్.సి వరకు పది సంవత్సరాలకు పైగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో చదువుకున్నారు, అయినప్పటికీ ఆమెను రాష్ట్రంలోని ఏ స్థానిక ప్రాంతాలకు సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించలేకపోయారు. ఆమె రాష్ట్రంలో అర్హత పరీక్ష చదివి ఉంటే, విషయం వేరుగా ఉండేది.

48. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్న మరియు రాష్ట్రంలోని కిండర్ గార్టెన్ నుండి ఎస్.ఎస్.సి వరకు రెండు సంవత్సరాలు మినహా విద్యా సంస్థలలో చదువుకున్న అభ్యర్థిని స్థానిక ప్రాంతాలలో దేనినైనా సంబంధించి స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించవచ్చని మేము అంగీకరిస్తున్నాము, అయితే ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చెందని, రాష్ట్రంలోని ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతంలో వరుసగా 4 విద్యా సంవత్సరాలు చదివిన అభ్యర్థి విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది, అతను సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన లేదా మొదట హాజరైన విద్యా సంవత్సరాన్ని స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించవచ్చు, అయినప్పటికీ అతను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో నివాసి కాదు మరియు రాష్ట్రంలో నాలుగు సంవత్సరాలు మాత్రమే చదువుకున్నాడు. కానీ, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని నిబంధనలును పరిగణనలోకి తీసుకుని, అటువంటి పరిస్థితిని నియంత్రించే రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులో గైరుహాజరీ నిబంధన చేయబడకపోతే, దరఖాస్తుదారుడికి ఉపశమనం ఇవ్వబడదు.

66. డివిజనల్ కంట్రోలర్, కె.ఎస్.ఆర్.టి.సి వర్సెస్ మహాదేవ శెట్టి [5], [5] (2003) 7 ఎస్.సి.సి 197 లో

నిర్ణయానికి అంతర్లీనంగా ఉన్న సూత్రం తరువాత నిర్ణయానికి వచ్చే కేసులో ఒక ఉదాహరణగా కట్టుబడి ఉంటుందని గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానంఅభిప్రాయపడింది. తరువాతి కేసుతో వ్యవహరించే న్యాయస్థానం మునుపటి నిర్ణయంలో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని నిర్ధారించడానికి జాగ్రత్తగా ప్రయత్నించాలి. ఒక నిర్ణయం తరచుగా అది ఇవ్వబడిన కేసులో ఉన్న ప్రశ్న నుండి దాని పరిస్తితిని తీసుకుంటుంది. ఒక ఉదాహరణ యొక్క పరిధిని మరియు అధికారాన్ని ఇచ్చిన పరిస్థితి యొక్క అవసరాలకు మించి అనవసరంగా ఎప్పుడూ విస్తరించరాదని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది. చట్టం శాసనము ప్రశ్నను నిర్ణయించినప్పుడు మాత్రమే ఒక నిర్ణయం ఒక ఉదాహరణగా అందుబాటులో ఉంటుందని బాగా స్థిరపడింది (**మెహబూబ్ దావూద్ షేక్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం** *(2004) 2 ఎస్.సి.సి 362* చూడండి). అదేవిధంగా, తరువాతి కేసులో ఉన్న అంశంను పరిగణనలోకి తీసుకోని నిర్ణయాన్ని భారత రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 141 కింద కట్టుబడే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నట్లు ప్రకటించబడిన శాసనముగా పరిగణించలేము. (**స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ వర్సెస్ సింథటిక్స్ అండ్ కెమికల్స్ లిమిటెడ్** *(1991) 4 ఎస్.సి.సి 139* చూడండి).

67. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం తరువాత 2017 నియమాలు రూపొందించబడినందున ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) మరియు (సి) లను అవగాహన చేసుకోలేదు. అందువల్ల, **బతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క విస్తృత ధర్మాసనం 2017 నిబంధనల వివరణకు సంబంధించినంతవరకు కట్టుబడి ఉండే ఉదాహరణ కాదు. అయితే, రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని 4 (1) మరియు 4 (2) పేరాలతో కూడిన ఈ న్యాయస్థానం విస్తృత ధర్మాసనం 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) మరియు (సి) లను రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని 4 (1) మరియు 4 (2) పేరాలతో సమానంగా అవగాహన చేసుకోవడంలో మాకు సహాయపడుతుంది.

68. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి)(ఎ) పరిశీలన నుండి, అదే నిర్ణయాలలో స్థానిక అభ్యర్థిని అటువంటి స్థానిక ప్రాంతంలో వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాలుగా అతను హజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది లేదా కేసును బట్టి, అతను/ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది. నియమము 3(III)(బి)(బి) స్థానిక అభ్యర్థిని సంబంధిత అర్హత పరీక్ష తేదీకి ముందు నాలుగు సంవత్సరాలకు తక్కువ కాకుండా ఆ స్థానిక ప్రాంతంలో నాలుగు సంవత్సరాల పాటు నివసించినట్లయితే, అర్హత పరీక్షలో అతను/ఆమె

మొదటిసారి హాజరైనట్లయితే, అతను ఏ విద్యా సంస్థలలోనూ చదువుకోకపోతే, అతను/ఆమె ఆ స్థానిక ప్రాంతంలో నాలుగు సంవత్సరాల పాటు నివసించినట్లయితే, అర్హత పరీక్షలో మొదటిసారి హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాల కాలానికి స్థానిక అభ్యర్థిని నిర్వచిస్తుంది.

69. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) మరియు (సి) యొక్క వివరణకు సంబంధించి మేము నమోదు చేసిన పైన పేర్కొన్న ముగింపు కూడా రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులోని 4(1) మరియు 4(2) పేరాల్లోని సారూప్య నిబంధనను వివరించేటప్పుడు **భతినా రాజ్య శిల్ప** (పైన పేర్కొన్న) లో విస్తృత ధర్మాసనం తీసుకున్న అభిప్రాయం ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడుతుంది.

70. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) మరియు 3(III)(సి) కింద దరఖాస్తుదారులలో ఎవరినైనా స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించవచ్చా అని మేము ఇప్పుడు నిర్ధారించవచ్చు.

71. ఈ ఉత్తర్వులోని 2 నుండి 18 వరకు పేరాల్లో మేము వివరించిన వివిధ రిట్ దరఖాస్తులలో అభ్యర్థించిన వాస్తవాల పరిశీలన నుండి, దరఖాస్తుదారులలో ఎవరూ స్థానిక ప్రాంతంలోని ఏ విద్యా సంస్థలోనూ వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాలు చదువుకోలేదని స్పష్టమవుతుంది, అది అతను/ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది. అదేవిధంగా, దరఖాస్తుదారులలో ఎవరూ స్థానిక ప్రాంతంలో వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు నివసించలేదు, అతను/ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది. వారి కేసు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) కిందకు వస్తుందని, దరఖాస్తుదారుల విషయంలో కాదని గమనించడం సముచితం.

72. అదేవిధంగా, ఈ ఉత్తర్వులోని 2 నుండి 18 వరకు పేరాల్లో పేర్కొన్న వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, దరఖాస్తుదారులలో ఎవరూ ముగిసిన వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలుగా స్థానిక ప్రాంతంలోని ఏ విద్యా సంస్థలోనూ చదువుకోలేదని స్పష్టమవుతుంది, దీనిలో అతను/ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది. అదేవిధంగా, దరఖాస్తుదారులలో ఎవరూ స్థానిక ప్రాంతంలో వరుసగా ఏడు విద్యా సంవత్సరాలు నివసించలేదు, అతను/ఆమె మొదట సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది.

73. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, దరఖాస్తుదారులలో ఎవరూ 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) లేదా 3(III)(సి) కిందకు రారు. అందువల్ల, అంశం (vi) కి ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది మరియు దరఖాస్తుదారుల కేసు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) లేదా 3 (III)(సి) పరిధిలోకి రాదని పేర్కొనబడింది.

(vii) తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 లోని నియమము 3 (III) (బీ) అహేతుక ఉందా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుందా?

74. ఈ దశలో, **అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ నిలేభాయ్ ఆర్. ఠాకోర్**[6] పైన పేర్కొన్న కేసులో గౌరవనీయలైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని మనం గమనించవచ్చు. శ్రీమతి ఎన్.హెచ్.ఎల్.మునిసిపల్ వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశానికి నిబంధనలలోని నియమము 6(i) మరియు నియమము 7 యొక్క చెల్లుబాటును గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం పరిగణించింది. నిబంధనలలోని నియమము 7 అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లోని విద్యా సంస్థలలో చదువుకున్న 85 శాతం మంది విద్యార్థులకు ప్రవేశాన్ని పరిమితం చేసింది. ఈ నిబంధన యొక్క చెల్లుబాటును గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేశారు. అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ పరిధిలో ఉన్న విద్యాసంస్థల నుండి మాత్రమే 85 శాతం మేర స్థానిక విద్యార్థులకు ప్రవేశం కల్పించే నియమము 7 ద్వారా చేసిన వర్గీకరణ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంటూ ఉన్నత న్యాయస్థానం 12.05.1999 నాటి తీర్పును కొట్టివేసింది. తదనుగుణంగా, పైన పేర్కొన్న నియమము 7 రద్దు చేయబడింది. గౌరవనీయలైనన అత్యున్నత న్యాయస్థానం 10వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

10. కానీ ఈ కేసులో ప్రశ్న పైన పేర్కొన్న కేసులలో

[6] (1999) 8 ఎస్.సి.సి 139

నిర్దేశించిన శాసనానికి కొద్దిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. వివాదాస్పద నిబంధనలలోని నియమము 7 ప్రకారం, "స్థానిక విద్యార్థి" ఎస్.ఎస్.సి/కొత్తఎస్.ఎస్.సి ఉత్తీర్ణుడైన మరియు అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ పరిధిలో ఉన్న ఏదైనా ఉన్నత పాఠశాలలో లేదా కళాశాలల నుండి అర్హత పరీక్ష విద్యార్థిగా నిర్వచించబడింది. ఈ నియమం ప్రకారం, మునిసిపల్ పరిధిలో ఉన్న విద్యా సంస్థల

నుండి అర్హత సాధించిన విద్యా మాత్రమే స్థానిక విద్యార్థులుగా పరిగణించబడటానికి అర్హులు. అహ్మదాబాద్ నగరంలోని శాశ్వత నివాస విద్యార్థులు, పైన పేర్కొన్న విధంగా, ఆకస్మిక కారణాల వల్ల, మునిసిపల్ పరిమితులకు వెలుపల ఉన్న విద్యా సంస్థల నుండి అర్హత అధ్యర్థించు అవి AUDA, స్థానిక విద్యార్థులుగా పరిగణించబడటానికి అర్హులు కాదు. అర్హత ఆధారంగా ఎంపిక చేయబడిన అహ్మదాబాద్ విద్యార్థులకు అవసరమైన అర్హతను పొందిన వారికి వైద్య విద్యను అందించడం ఈ నియమం యొక్క లక్ష్యం. అదే లక్ష్యం అయితే, పురపాలక ప్రాంతం లోపల లేదా వెలుపల ఉన్న విద్యా సంస్థ యొక్క స్థానం ఆధారంగా మాత్రమే వర్గీకరణ అనేది సహేతుకమైన వర్గీకరణ అని చెప్పవచ్చా? మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉండాలి. రిట్ విషయములో అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, అహ్మదాబాద్ నగర విద్యార్థుల అవసరాలను తీర్చడానికి ఈ వైద్య కళాశాలను ఏర్పాటు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు. అదే లక్ష్యం అయితే, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ ప్రాంతంలో ఉన్న సంస్థల నుండి తమ అర్హతను పొందిన విద్యార్థులకు "స్థానిక విద్యార్థి" అనే నిర్వచనాన్ని పరిమితం చేయడం ద్వారా అది నష్టపోతుంది, ఎందుకంటే ఈ కేసులో జరిగినట్లుగా, మునిసిపాలిటీ యొక్క వాస్తవ నివాసి విద్యార్థులు వారి నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ యొక్క ఆదాయానికి తల్లిదండ్రులు దోహదపడే వారు, తమ నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల లేదా అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ ప్రాంతానికి వెలుపల ఉన్న సంస్థల నుండి అంటే AUDA, లోపల ఉన్న సంస్థల నుండి తమ అర్హతను పొందిన వారికి అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ నడుపుతున్న కళాశాలలో ప్రవేశం యొక్క ప్రయోజనం నిరాకరించబడుతుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, "స్థానిక విద్యార్థి" అనే నిర్వచనాన్ని స్థానిక ప్రాంతంలో ఉన్న విద్యా సంస్థల నుండి అర్హత సాధించిన విద్యార్థులకు మాత్రమే పరిమితం చేయడం అహ్మదాబాద్ నగర నివాసితులు మరియు అహ్మదాబాద్ నగర నివాసితులు కాకపోయినా అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ పరిమితుల్లో ఉన్న విద్యా సంస్థలలో చదువుకున్న వారి నుండి ఒక కృత్రిమ వ్యత్యాసాన్ని సృష్టిస్తుంది. ఈ రకమైన వర్గీకరణలో సాధించవలసిన లక్ష్యంతో మనకు ఎటువంటి సంబంధం కనిపించదు. అహ్మదాబాద్ పురపాలక పరిధిలో నివసిస్తుని, అహ్మదాబాద్ యొక్క శాశ్వత నివాసి, కాని ఆడాలో పనిచేస్తున్నతనికి సంబంధించి ప్రస్తావిస్తూ ఈ నియమం యొక్క తర్కాని పరీక్షిద్దాం. నగరంలోని అటువంటి నివాసి AUDA, లో ఉద్యోగం చేస్తున్నాడనే కారణంతో మాత్రమే మునిసిపాలిటీ తన సేవల ప్రయోజనాని తిరస్కరించగలదా?మళ్ళీ సమాధానం 'లేదు' మాత్రమే కావచ్చు. అదేవిధంగా, అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ బాధ్యతల

కారణంగా అహ్మదాబాద్ విద్యార్థులకు వైద్య విద్యను అందించడం ఈ నియమం యొక్క లక్ష్యం అయితే, అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ పరిమితుల్లోని లేదా AUDA, పరిమితుల్లోని పాఠశాలల నుండి అర్హతలను పొందడం ఆధారంగా అహ్మదాబాద్ విద్యార్థుల తరగతిలో వ్యత్యాసం అహేతుక ఉంటుంది మరియు ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

75. అయితే, 13,14 పేరాల్లో, ఇది ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడిందిః

3. ప్రశ్నలోని నియమం ఏకపక్షత యొక్క అంశంతో ముడిపడి ఉందని ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన నిర్ణయానికి వచ్చినప్పటికీ, సంస్థ మరియు అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ యొక్క ప్రజల విస్తృత ప్రయోజనాల కోసం అవసరమైన వివాదాస్పద నియమాలను రద్దు చేయడంలో పరిష్కారం లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ నియమాన్ని రద్దు చేయడం అంటే దేశంలోని అర్హులైన అభ్యర్థులందరికీ ప్రవేశం కోసం సంస్థ తలుపులు తెరవడం, అది స్థానిక సంస్థ ద్వారా సంస్థను స్థాపించాలనే లక్ష్యాన్ని ఖచ్చితంగా వ్యతిరేకిస్తుంది. ఉన్నత, వృత్తిపరమైన విద్యను అందించడం స్థానిక సంస్థ తన కర్తవ్యంగా భావించడం చాలా అరుదు. ఈ సందర్భంలో, అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీ గత 30 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం నుండి దాని నివాస విద్యార్థులకు వైద్య విద్యను అందిస్తున్నందుకు ప్రశంసించబడాలి. అఖిల భారత యోగ్యతకలిగిన విద్యార్థులకు అందుబాటులో ఉన్న సీట్లలో 15 శాతం అందించడం ద్వారా ఇది తన రాజ్యాంగ బాధ్యతను నెరవేర్చింది. తన విద్యార్థులకు సాధ్యమైనంత ఎక్కువ సీట్లను అందించాలనే దాని కోరిక సహజమైన మరియు నిజమైన కోరిక, అది దాని మునిసిపల్ బాధ్యతల నుండి ఉద్భవించింది, అది సాధ్యమైనంతమేర సమర్థించబడటానికి అర్హమైనది. అందువల్ల, మునిసిపాలిటీ యొక్క ప్రశంసనీయమైన లక్ష్యాన్ని పరిరక్షించే ఉద్దేశ్యంతో, వివాదాస్పద నియమానికి సహేతుకమైన మరియు ఆచరణాత్మక వివరణ ఇవ్వడం మరియు దాని ప్రామాణికతను సమర్థించడం అవసరమని మేము భావిస్తున్నాము.

14. నియమము 7 ను సరైన వివరణ అని మనం భావించే పద్ధతిలో అర్థం చేసుకోవడానికి ముందు, చట్టాలను రూపొందించే శాసన అధికార పరిధి లోకి ప్రవేశించడం న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి కాదని మనం గుర్తుంచుకోవాలి. ఏదేమైనా, ప్రశ్నలోని నియమం కేవలం అధీన చట్టం అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసినట్లుగా, ఈ నియమాన్ని అధికారాతీతంగా ప్రకటించడం ద్వారా, మునిసిపాలిటీ ఈ నియమాన్ని అమలు చేసిన కారణానికి మాత్రమే మేము గణనీయమైన నష్టాన్ని కలిగిస్తాము. అందువల్ల, లార్డ్ డెన్నింగ్ ఆధారపడిన ప్రసిద్ధ

మరియు తరచుగా కోట్ చేయబడిన సూత్రం *సీఫోర్డ్ కోర్ట్ ఎస్టేట్స్ లిమిటెడ్ కేసు వర్సెస్ ఆషర్* [(1949)2 అల్హాబాద్ ER 155 (CA):" పై ఆధారపడటం తగు విధముగా మేము భావిస్తున్నాము. అందులో అతను పేర్కొన్నారు.

"[ఒక లోపం కనిపించినప్పుడు ఒక న్యాయమూర్తి కేవలం చేతులు జోడించి రూపకర్తను నిందించలేరు. పార్లమెంటు యొక్క ఉద్దేశాన్ని కనుగొనే నిర్మాణాత్మక పనిపై పనిచేయడానికి అతను సిద్ధంగా ఉండాలి,....... ఆపై శాసన మండలి యొక్క ఉద్దేశ్యానికి 'బలం మరియు ప్రాణం' ఇవ్వడానికి అతను వ్రాతపూర్వక పదాన్ని భర్తీ చేయాలి.... ఒక న్యాయమూర్తి తనను తాను ప్రశ్నించుకోవాలి, చట్టము యొక్క తయారీదారులు స్వయంగా దాని ఆకృతిలో ఈ గందరగోళాన్ని ఎదుర్కొన్నట్లయితే, వారు దానిని ఎలా సరిచేసేవారు? అప్పుడు వారు చేయాలనుకున్నది ఆయన చేయాలి. ఏక న్యాయమూర్తి, చట్టము నేసిన పదార్థాన్ని మార్చకూడదు, కానీ అతను గందరగోళాలను తొలగించగలడు మరియు చేయాలి."

లార్డ్ డెన్నింగ్ చేసిన ఈ న్యాయసూత్ర వివరణను ఈ న్యాయస్థానం *ఎం. పెంటయ్య వర్సెస్ ముద్దల వీరమల్లప్ప* [ఎ.ఐ.ఆర్ 1961 ఎస్.సి 1107] తో ప్రారంభించి స్థిరంగా అనుసరించింది మరియు ఇటీవల *ఎస్. గోపాల్ రెడ్డి వర్సెస్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం* [(1996) 4 ఎస్.సి.సి 596, 608:1996 ఎస్.సి.సి (క్రిమినల్) 792: ఎ.ఐ.ఆర్ 1996 ఎస్.సి 2184,2188] (608 వద్ద ఎస్.సి.సి: ఎ.ఐ.ఆర్ పేజి 2188 వద్ద) కేసుల విషయంలో అనుసరించింది. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వివరణాత్మక నియమాన్ని అనుసరించి, ఆర్టికల్ 14ని ఉల్లంఘించే వివాదాస్పద నియమంలోని అడ్డంకులను తొలగించే ఉద్దేశ్యంతో, మేము నియమము 7 ని ఈ క్రింది విధంగా అర్థం చేసుకుంటాముః

"స్థానిక విద్యార్థి అంటే అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ పరిధిలో ఉన్న ఏదైనా ఉన్నత పాఠశాలలు లేదా కళాశాలల నుండి హెచ్.ఎస్.సి (*ఎస్,ఎస్.సి*)/కొత్త *ఎస్,ఎస్.సి* పరీక్ష మరియు అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన విద్యార్థి మరియు అహ్మదాబాద్ మునిసిపాలిటీకి చెందిన శాశ్వత నివాసి విద్యార్థి అహ్మదాబాద్ అర్బన్ డెవలప్మెంట్ ఏరియాలో ఉన్న ఏదైనా ఉన్నత పాఠశాలలు లేదా కళాశాలల నుండి పైన పేర్కొన్న అర్హతలను పొందుతారు."

76. తదనుగుణంగా, ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు అనుమతించబడింది మరియు అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులోని 14వ పేరాలో సూచించిన పద్ధతిలో వివరించబడిన నియమము 7 సమర్థించబడింది.

77. **మీనాక్షి మాలిక్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం, ఢిల్లీలో 1వ తరగతి నుండి 10వ తరగతి వరకు తన చదువును కొనసాగించిన అభ్యర్థి మరియు ఆమె తండ్రిని ప్రభుత్వం విదేశాలకు డిప్యుటేషన్ లో నియమించినందున ఆమె విదేశాల నుండి 11వ మరియు 12వ తరగతుల పరీక్షలను పూర్తి చేసిన దానితో విచారించింది. తనను స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించినందుకు పైన పేర్కొన్న దరఖాస్తురాలు చేసిన వాదనను ఆమె తన గత రెండేళ్ల విద్య, అంటే ఢిల్లీలో 11,12 తరగతుల చదువుల అవసరాన్ని నెరవేర్చడంలో విఫలమైందనే కారణంతో తిరస్కరించారు. గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం 4 మరియు 5 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

4. ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశం కోసం ప్రవేశ పరీక్షకు హాజరయ్యే అభ్యర్థి ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్యను పొంది ఉండాలి అనే అర్హత షరతు ప్రభుత్వం అటువంటి విదేశీ దేశానికి తల్లిదండ్రులను నియమించడం వల్ల భారతదేశం విడిచి విదేశాలకు వెళ్ళవలసి వచ్చిన అభ్యర్థుల విషయంలో దరఖాస్తు చేసినప్పుడు అసమంజసమైనదని మాకు అనిపిస్తుంది. అటువంటి విద్యార్థికి ఈ విషయంలో నిజమైన ఎంపిక లేదు, మరియు అనేక సందర్భాల్లో విద్యార్థి యొక్క పరిస్థితులు ఆమెను భారతదేశంలో పాఠశాల విద్యను కొనసాగించడానికి అనుమతించవు. సిద్ధాంతపరంగా, ఒక విద్యార్థిని ఢిల్లీలో తన పాఠశాల విద్యను కొనసాగించడానికి హాస్టల్లో ఉంచడం సాధ్యమే. కానీ చాలా సందర్భాల్లో ఇది సాధ్యం కాకపోవచ్చు మరియు విద్యార్థి తల్లిదండ్రులవెంట విదేశాలకు వెళ్లాల్సి ఉంటుంది. ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్యను పొందాలని షరతున సూచించే దృఢత్వం మనకు కనిపిస్తుంది, షరతును సడలించాలి మరియు ప్రభుత్వం ద్వారా విదేశాలకు బదిలీ చేయబడిన తల్లిదండ్రుల విద్యార్థుల విషయంలో, ఆ షరతును నెరవేర్చడానికి పట్టుబట్టకూడదు. నియమాలు సహేతుకంగా ఉండటానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి మరియు నియమాలు పాలించాలనుకునే వారు వివిధ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశానికి అర్హతల ప్రమాణాలు చివరి రెండు సంవత్సరాల విద్య ఢిల్లీలోని పాఠశాలలో ఉండాలనే షరతు, ప్రభుత్వం తల్లిదండ్రులను విదేశాలకు పంపడం వల్ల వారి తల్లిదండ్రులతో కలిసి భారతదేశం విడిచి వెళ్లాల్సిన విద్యార్థులకు వర్తించదని మేము భావిస్తున్నాము.

5. తదనుగుణంగా, ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో ఒక సీటులో దరఖాస్తుదారుడికి ప్రవేశం నిరాకరించడం అసమంజసమైనదిగా పరిగణించాలి. ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో గత రెండు

సంవత్సరాలుగా పాఠశాల విద్యను నిలిపివేస్తే, దరఖాస్తుదారుడు ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో ప్రవేశానికి అర్హులు అవుతారనడంలో వివాదం లేదు. ఈ పరిస్థితులలో, దరఖాస్తుదారుడు ఢిల్లీలోని ఒక వైద్య కళాశాలలో ఆమెను చేర్చుకొను ప్రతివాదులను ఆదేశించే ఉత్తర్వుకు అర్హులు.

78. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుడికి నిజమైన ఎంపిక లేదని, ఆమె తండ్రి డిప్యుటేషన్ పై విదేశాలకు పంపబడినందున ఢిల్లీలో ఆమె పాఠశాల విద్యను కొనసాగించలేదని గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. ఢిల్లీలోని ఒక పాఠశాలలో గత రెండేళ్ల విద్యను పొందాలని సూచించే కఠినమైన షరతులను సడలించాలని, నియమాలు సహేతుకంగా ఉండాలని, ప్రభుత్వం వారి తల్లిదండ్రులను విదేశాలకు పంపించి, దేశం విడిచి వెళ్లాల్సిన అభ్యర్థుల విషయంలో ఢిల్లీలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి వర్గీకరణ యొక్క ప్రమాణికను సడలింపుకు అర్హమైనదని పేర్కొంది.

79. **రాజీవ్ పురుషోత్తమ్ వాధ్వా వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం**[7] లో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య

[7] 2000 ఎస్. సి. సి. ఆన్ లైన్ బాంబే 359

ధర్మాసనం, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని ఒక పాఠశాల నుండి 10వ తరగతి పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం ఉన్న నిబంధనలలోని నియమము 4.4ను సవాలు చేసింది, వ్యవహరిస్తున్నప్పుడు, **అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్** (పైన పేర్కొన్న) లో గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న నిర్ణయంపై ఆధారపడటం జరిగింది. మహారాష్ట్రలో శాశ్వత నివాసి అయినప్పటికీ మహారాష్ట్ర వెలుపల చదువుకున్న విద్యార్థులను కవర్ చేయడానికి ఈ నిబంధన చదవబడింది. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలోని పేరా 30 మరియు 31 యొక్క సంబంధిత సారాంశం క్రింద ఇవ్వబడిందిః

30. ...... అర్హత పొందడానికి ఒక విద్యార్థి రాష్ట్రంలోని ఒక సంస్థ నుండి ఎస్.ఎస్.సి. పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులై ఉండాలి, రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులకు వైద్య విద్య యొక్క ప్రయోజనాన్ని అందించడం దీని ఉద్దేశ్యం. నిబంధనలను రద్దు చేస్తే ఆ లక్ష్యం ఓడిపోతుంది, అప్పుడు దేశవ్యాప్తంగా ఉన్న విద్యార్థులు అఖిల భారత ప్రాతిపదికన అందుబాటులో ఉన్న 15 శాతం కోటాకు మించి రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి అర్హులు అవుతారు. బదులుగా, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, ప్రత్యమ్నాయము విధానం ఏమిటంటే, (i) ప్రవేశానికి అర్హత పొందడానికి విద్యార్థులు మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని ఒక సంస్థ నుండి ఎస్.సి.సి లేదా

సమానమైన పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులై ఉండాలి, (ii) అయితే, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్న లేదా శాశ్వత నివాసితులైన విద్యార్థులకు ప్రవేశం మంజూరు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పరిగణించవచ్చు, కానీ అదృష్టవశాత్తూ పరిస్థితుల కారణంగా రాష్ట్రం లోపల నుండి 10వ తరగతి పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించి ఉండకపోవచ్చు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసిగా ఒక విద్యార్థిని ఎప్పుడు లేదా ఏ ప్రాతిపదికన పరిగణించవచ్చో నిర్ణయించడం పూర్తిగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సంబంధించిన విషయం అని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తగు విధముగా మార్గదర్శకాలు లేదా నిబంధనలను రూపొందించవచ్చు మరియు రాష్ట్రం లోపల ఉన్న ఒక సంస్థ నుండి 10వ తరగతి పరీక్షలలో ఉత్తీర్ణత సాధించనప్పటికీ, అతను లేదా ఆమె రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అనే ప్రాతిపదికన ప్రవేశానికి అర్హులని చెప్పుకునే ప్రతి విద్యార్థి కేసు ప్రభుత్వం రూపొందించిన మార్గదర్శకాలు లేదా నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిగణించబడుతుంది.

31. XXX XXX XXX

32. ఫలితంగా, దరఖాస్తు పరిష్కరించబడుతుంది. 2000-2001 సంవత్సరానికి రాష్ట్రంలోని వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశం కోసం మహారాష్ట్ర యూనివర్శిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్ రూపొందించిన నిబంధనలలోని 4.4వ నియమమును, అటువంటి విద్యార్థులు మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని ఒక సంస్థ నుండి 10వ తరగతి (ఎస్.ఎస్.సి లేదా రాష్ట్రం లోపల నుండి సమానమైన పరీక్ష) ఉత్తీర్ణులైతే, రాష్ట్రంలోని 1వ సంవత్సరం వైద్య కోర్సులో ప్రవేశానికి విద్యార్థులు అర్హులు అని అర్థం చేసుకోవాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. ఏదిఏమైనప్పటికీ, మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసి అయిన విద్యార్థిని నిరోధించడానికి ఇది పనిచేయదు, అయినప్పటికీ అతను లేదా ఆమె మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంతో ఒక సంస్థ నుండి ఎస్.ఎస్.సి. పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించకపోవచ్చు. ఇచ్చిన కేసులో ఒక విద్యార్థి మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసిగా పరిగణించబడతాడా లేదా రాష్ట్రంలో నివసిస్తున్నాడా అని నిర్ణయించడానికి నియమాలు మరియు/లేదా మార్గదర్శకాలను రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అవకాశం ఉంటుందని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. దరఖాస్తుదారుడుతో సహా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలు మరియు/లేదా నిబంధనల ప్రకారం అర్హత ఉందని చెప్పుకునే విద్యార్థుల కేసును విశ్వవిద్యాలయం ఆ మార్గదర్శకాలను లేదా ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో నిబంధనలను వర్తింపజేయడం ద్వారా పరిగణిస్తుంది. అయితే, 12వ తరగతి పరీక్ష ప్రవేశానికి అర్హత పరీక్ష కాబట్టి 4.5వ నిబంధనను పాటించేలా చూడాలని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము. దరఖాస్తుదారుడు యొక్క కేసు ఉమ్మడి ప్రవేశ పరీక్షలో

అతని పనితీరు ఆధారంగా ప్రక్రియ చేయబడుతుంది. దరఖాస్తుదారుడికి మంజూరు చేయబడిన ప్రవేశం, ఏదైనా ఉంటే, మహారాష్ట్రలో నివాసము యొక్క అవసరానికి ఆయన పాటింపు ఉండటానికి లోబడి ఉంటుంది. రిట్ దరఖాస్తు తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

80. కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం **కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ బి. మహద్వయ్య**[8] లో, **అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్** (పైన పేర్కొన్న) లో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని గమనించింది మరియు కర్ణాటక అటవీ శాఖ సేవలు (నియామకము) సవరణ నియమాలు, 2003 లోని నమోదు 53 యొక్క వినాయింపును మరియు అటవీ వాచర్ నియామకానికి సంబంధించిన అధిసూచనను చదివి వినిపించింది.

81. గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం **శ్రీమతి ప్రియా కేదార్ గోఖలే వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం** (2022 యొక్క W.P.No.8539) కేసులో గమనించింది మరియు అభ్యర్థి కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో ఉన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన లేదా గుర్తించిన సంస్థ నుండి 12వ తరగతి

[8] (2014) 2 ఎ.ఐ.ఆర్ కర్ణాటక ఆర్ 578

పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన నిబంధన మహారాష్ట్రలో జన్మించిన అభ్యర్థులకు సడలింపు లేదా మినహాయింపు ఇవ్వడానికి చదవబడింది మరియు వారి తల్లిదండ్రులు మహారాష్ట్రలో నివాసము కలిగి ఉన్నారు, కానీ తల్లిదండ్రులు ప్రభుత్వ సేవలో ఉండటం వంటి ఆకస్మిక పరిస్థితుల కారణంగా మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం నుండి వారి ఎస్ఎస్సి/హెచ్ఎస్సి పరీక్షను పూర్తి చేయలేకపోయారు.

82. తక్షణ రిట్ దరఖాస్తులలో, 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) కింద స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించబడటానికి అభ్యర్థి ఏదైనా విద్యా సంస్థలో చదువుకోవాలి లేదా అతను/ఆమె హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు స్థానిక ప్రాంతంలో నివసించాలి లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదట హాజరుకావాలి.

83. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(II) (బి) మరియు (సి) లో పేర్కొన్న విధంగా అభ్యర్థులను స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణించే ప్రమాణాల ఆధారంగా, 85% శాతం సీట్లు ప్రభుత్వేతర సంస్థలలో స్థానిక అభ్యర్థులకు, సమర్థ అధికార సీట్లకు, అంటే, ప్రతి కళాశాలలో ఎంబీబీఎస్/బీడీఎస్ కోర్సులలో మంజూరు చేసిన సీట్ల నుండి కేటాయించిన సీట్లను సమర్థ

అధికారం ఏర్పాటు చేసిన ప్రవేశాల కమిటీ భర్తీ చేస్తుంది మరియు రాష్ట్రవ్యాప్త సంస్థలు మరియు మిగిలిన 15 శాతం సీట్లను రిజర్వు చేయని సీట్లుగా పరిగణిస్తారు.

84. ఒక అభ్యర్థి హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు స్థానిక ప్రాంతంలో అధ్యయనం లేదా నివాసం అవసరం ఆధారంగా ఒక అభ్యర్థిని స్థానిక అభ్యర్థిగా పరిగణించాలనే పైన పేర్కొన్న అవసరం లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదటిసారి హాజరు కావడం విరుద్ధంగా ఉందా మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘిస్తుందా అని మనం ఇప్పుడు పరిశీలించవచ్చు.

85. 2017 నియమాలు 'స్థానిక ప్రాంతం' లేదా 'స్థానిక అభ్యర్థి' అనే వ్యక్తీకరణను నిర్వచించలేదు. ఈ నిబంధనలలో నిర్వచించబడని ఆరోగ్య, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ ప్రభుత్వం లేదా సమర్థ అధికారం ద్వారా నిర్వచించబడకపోతే చట్టములో వాటికి అప్పగించబడిన అదే అర్థాన్ని కలిగి ఉంటాయని నియమము 2 (2) నిబంధనలలో ఉపయోగించిన పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు అందిస్తుంది. 'స్థానిక ప్రాంతం' మరియు 'స్థానిక అభ్యర్థి' అనే వ్యక్తీకరణ చట్టములో నిర్వచించబడలేదు మరియు ప్రభుత్వం తరపున ఆరోగ్య, వైద్య మరియు కుటుంబ సంక్షేమ తో పాటు సమర్థ అధికారం ద్వారా కూడా నిర్వచించబడలేదు

86. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి)(ఎ) ఒక విద్యార్థి స్థానిక ప్రాంతంలోని ఒక విద్యా సంస్థలో వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు చదువుకోవాలని ఆదేశిస్తుంది, అది అతను/ఆమె హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగుస్తుంది లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదట హాజరై నప్పటికి. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి)(బి) ఒక విద్యార్థి విద్యా సంస్థలో చదువుకోకూడదని, కానీ అతను/ఆమె మొదట సంబంధిత పరీక్షకు హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు సంవత్సరాల పాటు స్థానిక ప్రాంతంలో నివసించాలని ఆదేశిస్తుందని గమనించాలి. సంబంధిత అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన, అంటే 12వ తరగతి ఉత్తీర్ణులైన, యోగ్యత ఆధారంగా ఎంపికైన విద్యార్థులకు వైద్య విద్యను అందించడం 2017 నిబంధనల ఉద్దేశ్యం. స్థానిక ప్రాంతంలో అధ్యయనం లేదా నివాసం ఆధారంగా మాత్రమే ఏదైనా ప్రత్యేక సంస్థలు, సమర్థ అధికార సీట్లు మరియు రాష్ట్రవ్యాప్త సంస్థలలో 85 శాతం కోటాను అందించే వర్గీకరణను 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి)(బి) లో సూచించిన విధంగా సహేతుకమైన వర్గీకరణగా పరిగణించలేము.పైన పేర్కొన్న నియమం కేవలం నివాసం ఆధారంగా ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు దీనికి హేతుబద్ధమైన సంబంధం లేదు మరియు స్థానిక విద్యార్థులతో సహా విద్యార్థులకు

వైద్య విద్యను అందించే ఉద్దేశ్యం 2017 నిబంధనల ప్రకారం సాధించాలని కోరింది. తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులు తమ నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల స్థానిక ప్రాంతం వెలుపల ఉన్న సంస్థ నుండి సంబంధిత అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులై ఉండవచ్చు, లేకపోతే అర్హులు కాని సంస్థలు, సమర్థ అధికార సీట్లు మరియు రాష్ట్రవ్యాప్త సంస్థలలో 85% శాతం సీట్లలో కేవలం స్థానిక ప్రాంతం వెలుపల అధ్యయనం లేదా నివాసం ఆధారంగా ప్రవేశ ప్రయోజనం నిరాకరించబడుతుంది. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసి అయిన విద్యార్థి, అతను/ఆమె హాజరైన విద్యా సంవత్సరంతో ముగిసే వరుసగా నాలుగు విద్యా సంవత్సరాలు స్థానిక ప్రాంతంలో చదువుకోకపోవచ్చు లేదా నివసించకపోవచ్చు లేదా సంబంధిత అర్హత పరీక్షకు మొదట హాజరై ఉండవచ్చు, అటువంటి ఒక విధ్యార్థి ప్రవేశం ప్రయోజనాన్ని తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి సమర్ధన లేదు.

87. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 2017 నియమాలు యొక్క నియమము 3(III)(బి) అహేతుక మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుందని తీర్మానించబడింది.

(viii) అలా అయితే, తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశం (ఎంబీబీఎస్ మరియు బీడీఎస్ కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 లోని నియమము 3 (III) (బి) ను రద్దు చేయాలా లేదా చదవాలా?

88. ఈ దశలో, ఒక నిబంధనను చదవడానికి సంబంధించి బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన సూత్రాలకు మేము ప్రకటన చేయవచ్చు. అత్యున్నత న్యాయస్థానం రాజ్యాంగ ధర్మాసనం **ఢిల్లీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ డి.టి.సి. మజ్దూర్ కాంగ్రెస్**[9], [9]1991 సప్లమెంటరి (1) ఎస్. సి. సి 600 లో 218వ పేరా క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

218. ఇంతకు ముందు ఇక్కడ ఉదహరించిన కేసులను, అలాగే *సీర్వాయి* ఆయన రాసిన పుస్తకంలో చేసిన సరైన పరిశీలనలో *భారత రాజ్యాంగ చట్టం* మరియు కోలిన్ హోవార్డ్ *ఆస్ట్రేలియన్ ఫెడరల్ రాజ్యాంగ చట్టం* లో ఇచ్చిన అర్థం ఏమిటంటే, చట్టములో ఏదైనా పదం ఉపయోగించినట్లయితే, అది అధికార పరిధిలేని అనిపిస్తే, దానిని రాజ్యాంగపరంగా చెల్లుబాటు అయ్యే నియమం చేయడానికి చదవవచ్చు, చెల్లని భాగాన్ని వేరు చేయడం మరియు మినహాయించడం ద్వారా లేదా పదాన్ని రాజ్యాంగపరంగా చెల్లుబాటు అయ్యే విధంగావ్యాఖ్యానించి మరియు చట్టము (sic) లోని నిబంధనలును చదివి, పేర్కొన్న చట్టాన్ని ఆమోదించిన శాసన మండలి పరిధిలో ఆ విధంగా అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా అనుమతించవచ్చు. ఏది ఏమయినప్పటికీ,

అది ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ సాదా సీదా అని అర్దం కాదు మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లో పేర్కొన్న విధంగా చట్టము ముందు సహజ న్యాయం మరియు సమానత్వం శాసనము సూత్రాలకు కట్టుబడి లేకుండా శాశ్వత ఉద్యోగి సేవలను రద్దు చేయడానికి అహేతుక, అనధికారికంగా, హద్దులేని, అనియంత్రిత అధికారాన్ని ఇస్తుందని చట్టము, నియమం లేదా నియంత్రణలోని

నిబంధనలును పూర్తిగా చదివిన తరువాత వచ్చే స్పష్టమైన మరియు సాహిత్యపరమైన అర్థాన్ని పేర్కొన్న చట్టములో పదాలను తీసుకురావడం లేదా జోడించడం ద్వారా పేర్కొన్న నిమయమును రాజ్యాంగ చెల్లుబాటు నుండి రక్షించడానికి చదవలేము. ఒక చట్టము యొక్క నిబంధనలును అర్థం చేసుకోవడంలో, నిబంధన యొక్క సాదా భాష స్పష్టమైన మరియు నిస్సందేహమైన అర్థాన్ని ఇచ్చే చోట, దానిని రాజ్యాంగ అసమర్థత నుండి రక్షించడానికి కొన్ని వ్యక్తీకరణలను చదివి, ఊహించడం ద్వారా అర్థం చేసుకోవడం అనుమతించబడదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఢిల్లీ రోడ్డు రవాణా చట్టము, 1950 లోని సెక్షన్ 53 కింద రూపొందించిన నిమయము 9 (బి) లోని వివాదాస్పద నిబంధనలునలతో చదవడం ద్వారా, ఢిల్లీ రోడ్డు రవాణా (సవరణ) చట్టము, 1971, చెప్పిన నిబంధన బకాయిలు ఏకపక్షంగా, మార్గనిర్దేశం చేయనివి, అనియంత్రితంగా ఇవ్వవు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లో ఊహించిన సహజ న్యాయం మరియు సమానత్వం యొక్క సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేకుండా ఉద్యోగి సేవలను రద్దు చేసే అధికారంపై ఎటువంటి మార్గదర్శకాలు లేకుండా ఏకపక్ష, మార్గదర్శకత్వం, అనియంత్రిత మరియు అనధికారిక అధికారాన్ని ఇవ్వదని పేర్కొనడం అసాధ్యం. అందువల్ల, సి.డబ్ల్యు.పి.నెం.1422/1985 లో ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును మరియు సివిల్ అప్పీల్ నెం.2876/1985 ను తోసిపుచ్చడం సమర్థించడానికి, నేను సివిల్ అప్పీల్ నెం.1115/1976 ని అనుమతిస్తున్నాను మరియు దానిపై గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆమోదించాలని ప్రతిపాదించిన ఉత్తర్వును అంగీకరిస్తున్నాను. గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి తీర్పులో వివరంగా పేర్కొన్న ఇతర అప్పీళ్లను ఇక్కడ చేసిన పరిశీలనలకు అనుగుణంగా పరిష్కరించడానికి ఈ న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం ముందు ఉంచాలి. నా సోదరుడు కె.రామస్వామి, న్యాయమూర్తి తీసుకున్న నిర్ణయంతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను.

89. బి.ఆర్.సంస్థలు వర్సెస్ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం[10](1999) 9 ఎస్.సి.సి 700

[10]) లో పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాన్ని ఆమోదంతో ప్రస్తావించారు. బి.ఆర్.సంస్థలు(పైన పేర్కొన్న)లో ఆమోదంతో సూచించబడిన **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఇండ్-స్విఫ్ట్**

లాబొరేటరీస్[11](2011) 4 ఎస్.సి.సి 635).**అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్** (పైన పేర్కొన్న)లో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం గుజరాత్ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని తిప్పికొట్టింది, అది నిబంధనలలోని నియమము 7 ని కొట్టివేసి మరియు బదులుగా అది చదువబడుతుంది.

90. పైన పేర్కొన్న బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన సూత్రాలదృష్ట్యా, 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) ను చదవాలా అని ఇప్పుడు పరిశీలిస్తున్నాం. వ్యాఖ్యానం యొక్క విలువైన నియమం, శాసనకర్తల విజ్ఞత చట్టాన్ని గురించి తెలుసుకుని మరియు చెల్లని చట్టం చెయ్యాలని ఎప్పటికీ ఉద్దేశంలేకుండా ఉంటే ఆ కారణంగా ఆ శాసనాన్ని గౌరవించడం. కొంతవరకు ఇలాంటి వాస్తవ పరిస్థితిలో, గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం **అహ్మదాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్** (పైన పేర్కొన్న) తీర్పులోని పేర్కొన్న 14వ పేరాలో సూచించిన పద్ధతిలో నిబంధనలలోని, 7వ నిబంధనలో అడ్డంకులను తొలగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో, నిబంధనను వివరించారు. బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. **రాజీవ్ పురుషోత్తం వాధ్వా** (పైన పేర్కొన్న) లో, 4.4 యొక్క నియమం మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులను చేర్చడానికి మహారాష్ట్ర నిబంధనలను ఆ విధం గాచదివింది.

91. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుందని మేము ఇప్పటికే నిర్ధారించాము. చట్టము యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లే వివరణకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(సి) యొక్క లక్ష్యం స్థానిక అభ్యర్థులకు కేటాయింపులను కల్పించడం. ఒకవేళ ఈ నిబంధనను రద్దు చేస్తే, దేశం నలుమూలల నుండి వచ్చిన విద్యార్థులు వైద్య కళాశాలల్లో ప్రవేశానికి అర్హులు అవుతారు. అందువల్ల, 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) ను కొట్టివేసే బదులు, దానిని సరిచేసి చదవాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల, మేము 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3 (III)(బి) ను మరోవిధం గా చదవాము, మరియు పైన పేర్కొన్న నియమము తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని శాశ్వత నివాసితులకు అనువర్తనం చేయకూడదు అని తీర్మానించాము. అందువల్ల, పైన సూచించిన పద్ధతిలో నిబంధనను చదవడం ద్వారా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371డి (2)(బి)(ii) యొక్క ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది, అంటే రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాల ప్రజలకు విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశం కోసం ప్రత్యేక నిబంధన చేయడం. అందువల్ల, 2017

నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) యొక్క చెల్లుబాటును మేము అర్థం చేసుకున్నట్లుగా సమర్థించాము. తదనుగుణంగా, అంశం (viii) సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

92. అంశం (ix) సమాధానం ఇవ్వడానికి ముందు, ఈ దశలో విశ్వవిద్యాలయానికి తరపున న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలతో వ్యవహరించడం సముచితం. **సి.సూరేఖ** (పైన పేర్కొన్న) లో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును పరిగణించలేదు. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారులు ఎటువంటి ఉపశమనం కు అర్హులు కారు అనే వాదన ఏ విధమైన అంగీకారానికి అర్హమైనది కాదు. అదేవిధంగా, **మీనాక్షి మాలిక్** (పైన పేర్కొన్న) **మరియు శ్రీమతి ప్రియా కేదార్ గోఖలే** (పైన పేర్కొన్న) నిర్ణయం ప్రస్తుత వాస్తవ కేసుల పరిస్థితికి వర్తించదు, ఆమోదయోగ్యమైనవి కావు. దరఖాస్తుదారుల కేసు 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) పరిధిలోకి రాదని విశ్వవిద్యాలయం తరపున న్యాయవాదులు చేసిన వాదన ఆమోదయోగ్యమైనది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టము సెక్షన్ 95 ఈ సామూహిక రిట్ దరఖాస్తులలో ఉన్న వివాదానికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు, ఎందుకంటే అదే విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశ కోటాతో వ్యవహరిస్తుంది, అయితే ఈ సామూహిక దరఖాస్తులలో ప్రాధమిక సమస్య 2017 నిబంధనలలోని నియమము 3(III)(బి) యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించినది.

(ix) దరఖాస్తుదారులు ఏ ఉపశమనం కు అర్హులు?

93. దరఖాస్తుదారులు తాము తెలంగాణ రాష్ట్రంలో శాశ్వత నివాసితులమని చెప్పుకుంటారు. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారులు ఈ రోజు నుండి ఒక వారం వ్యవధిలో విశ్వవిద్యాలయం ముందు తెలంగాణ ప్రభుత్వ సమర్థ అధికారం జారీ చేసిన నివాస ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించినట్లయితే, దరఖాస్తుదారులు స్థానిక అభ్యర్థులుగా పరిగణించబడతారని ఆదేశించబడ్డారు. 2023-2024 విద్యా సంవత్సరానికి MBBS/BDS కోర్సులలో ప్రవేశం కోసం, విశ్వవిద్యాలయం, దావాదారుల క్లైంను స్థానిక అభ్యర్థులుగా వారి యోగ్యత ప్రకారం పరిగణించాలి అని చెప్పనవసరం లేదు.

94. రిట్ దరఖాస్తులు తదనుగుణంగా పరిష్కరించ బడ్డాయి.

పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ విషయాలు దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

అలోక్ అరాధే, ప్రధాన న్యాయమూర్తి.

టి. వినోద్కుమార్, న్యాయమూర్తి.

29.08.2023