గౌరవనియులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ ఆరాధే

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి T. వినోద్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నెం.18674, 22062, 22083 మరియు 22182/2023

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:(గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ ఆరాధే గారి ప్రకారం)

పిటిషనర్ లు NCC 'A' కేటగిరీ ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్నారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ల సమూహంలో, 2023-2024 విద్యా సంవత్సరానికి MBBS/BDS కోర్సులో చేరాలనుకునే అభ్యర్థులైన పిటిషనర్ లు తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశ (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 నియమం 4(iii)(a) నియమాన్ని సవాలు చేస్తున్నారు (ఇకపై "2017 నియమాలు" అని పిలుస్తారు). సూచన సౌకర్యం కోసం, W.P.నెం.18674/2023 లోని వాస్తవాలను సూచిస్తున్నాము.

(i) వాస్తవ నేపథ్యం:

2. తెలంగాణ ప్రభుత్వం, తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ మరియు ప్రవేశ రుసుము నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3తో పాటు సెక్షన్ 15(1) క్రింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగిస్తూ, 2017 నియమాలను రూపొందించింది. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో MBBS మరియు BDS కోర్సులలో ప్రవేశాలకు ఈ నియమాలు వర్తిస్తాయి.

3. 2వ పిటిషనర్ ఆగస్టు, 2019లో NCC-A ధ్రువపత్రము పొందగా, పిటిషనర్ నెం.1 17.08.2021న NCC-A ధ్రువపత్రము పొందారు.

4. జాతీయ పరీక్షా సంస్థ (NTA) జాతీయ అర్హత-సహా-ప్రవేశ పరీక్ష (NEET) నిర్వహణ కోసం 06.03.2023న ప్రకటన జారీ చేసింది, అది 07.05.2023న నిర్వహించారు. పిటిషనర్ లు ఆ పరీక్షకు హాజరయ్యారు. పరీక్ష ఫలితాలను 13.06.2023న విడుదల చేశారు. పిటిషనర్ లు 2023-2024 విద్యా సంవత్సరానికి MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశానికి అర్హత సాధించారు.

5. తెలంగాణ ప్రభుత్వం 04.07.2023 తేదీన జారీ చేసిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా 2017 నియమాలను సవరించి, నేషనల్ క్యాడెట్ కార్ప్స్ (NCC) అభ్యర్థులకు 1% రిజర్వేషన్‌ను కల్పించే

నిబంధనలకు బదులుగా, 'B' కేటగిరీ ధ్రువపత్రం కలిగిన కొన్ని కేటగిరీల అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు మంజూరు చేయడానికి నిబంధనను రూపొందించింది మరియు NCC 'A' మరియు 'C' ధ్రువపత్రములు కలిగి ఉన్నవారిని మినహాయించింది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవ నేపథ్యంలో, ఈ రిట్ పిటిషన్ లు దాఖలు చేయబడ్డాయి.

(ii) పిటిషనర్ ల తరపున సమర్పణలు:

6. NEET పరీక్ష 07.05.2023న జరిగిందని, పరీక్ష ఫలితాలను 13.06.2023న ప్రకటించారని పిటిషనర్ ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ఆ తరువాత, 04.07.2023న, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2017 నియమాలను సవరించింది. కాబట్టి, పిటిషనర్ లు NCC-A ధ్రువపత్రమును కలిగి ఉన్నందున వారికి రిజర్వేషన్ కల్పిస్తారని వారు న్యాయబద్ధంగా ఆశించారని వాదించారు. అయితే, పిటిషనర్ ల న్యాయబద్ధమైన నిరీక్షణకు విరుద్ధంగా, 2017 నియమాలు సవరించబడ్డాయి. 08.09.2015తేదీన G.O.Ms.నెం.75 ప్రకారం NCC కోటాలోని అనేక వర్గాలలో, NCC 'B' ధ్రువపత్రము కలిగి ఉన్న మూడు వర్గాల వారికి మాత్రమే, సవరణ గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వాలని ఆ సవరణ పేర్కొంది. నియమాలకు మరియు సాధించాల్సిన లక్ష్యానికి మధ్య హేతుబద్ధమైన సంబంధం లేదని వాదిస్తున్నారు. అందువల్ల, 2017 నియమాలకు చేసిన సవరణ ఏకపక్షమైనదని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుందని వాదించబడింది.

7. ప్రవేశ పరీక్షను ప్రకటించే తేదీన చట్టపరంగా అనుమతించబడిన స్థితిని మార్చడానికి 2017 నియమాలకు సవరణ చేయాలని కోరారు. 2017 నియమాల సవరణ వల్ల, గతంలో 1% రిజర్వేషన్‌ను పాటించాలనే నియమాన్ని అనుసరించి ఉంటే అందుబాటులో ఉండే NCC కోటాలోని సీట్ల నెంబర్ ను తగ్గించే అవకాశం ఉందని వాదించబడింది. 2017 నియమాలకు సవరణ అస్పష్టంగా ఉందని పేర్కొనబడింది, ఎందుకంటే అది 05.07.2017తేదీన G.O.Ms.నెం.114లోని "నియమం 4"ని సవరించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది, అయితే అది 2017 నియమాలలో లేదు. పై వాదనలకు మద్దతుగా, కంప్ట్రోలర్ అండ్ ఆడిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ K.S. జగన్నాథన్ [(1986) 2 SCC 679], తమిళనాడు రాష్ట్రం వర్సెస్ నేషనల్ సౌత్ ఇండియన్ రివర్ ఇంటర్‌లింకింగ్ అగ్రికల్చరిస్ట్ అసోసియేషన్ [(2021) 15 SCC 534] మరియు శివానందన్ C.T వర్సెస్ కేరళ హైకోర్టు (2023 SCC ఆన్‌లైన్ SC 994) కేసుల్లో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు.

(iii) రాష్ట్రం తరపున సమర్పణలు:

8. అదనపు ప్రధన న్యాయవాది వాదిస్తూ, ఈ కేసులోని వాస్తవాల దృష్ట్యా, 2017 నియమాలు చట్టబద్ధమైన అధికారాలను ఉపయోగించి సవరించిన దృష్ట్యా, న్యాయబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఈ కేసులోని వాస్తవాలకు వర్తించదని తెలిపారు. NEET UG పరీక్ష 07.05.2023న జరిగిందని ఎత్తి చూపబడింది. ఆ పరీక్ష ఫలితాలను 13.06.2023న విడుదల చేశారు. 04.07.2023న 2017 నియమాలు సవరించారు, ఆ తరువాత తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని MBBS/BDS కోర్సులలో ప్రవేశానికి ఆన్‌లైన్ దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ విశ్వవిద్యాలయం 06.07.2023న ఒక ప్రకటన జారీ చేసింది. పిటిషనర్ లకు రిజర్వేషన్ కల్పిస్తామని ఏ సమయంలోనూ హామీ ఇవ్వలేదని వాదించారు. కాబట్టి, పిటిషనర్ లకు రిజర్వేషన్ కల్పిస్తారని వారు న్యాయబద్ధంగా ఆశించారనే వాదనకు వాస్తవ ఆధారం లేదు.

9. "NCC ప్రాథమిక ధ్రువపత్రము A" సర్టిఫికేట్ అని మరియు 10వ తరగతి వరకు పొందవచ్చని, అయితే ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి (12వ తరగతి) వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనే విద్యార్థులకు NCC "B" ధ్రువపత్రము జారీ చేయబడుతుంది. గ్రాడ్యుయేట్ స్థాయిలో NCC "C" ధృవపత్రం పొందవచ్చని పేర్కొన్నారు. 2017 వ నియమాలలోని నియమం 4(iii)(a) ఏకపక్షమైనదనే లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేదిగా ఉందనే వాదన తప్పుగా భావించబడిందని పేర్కొంది.

10. సవరణలో 04.07.2023తేదీన, 2017 నియమాలలోని నియమం 4(iii)(a) కి బదులుగా నియమం 3(IV)(c) ని ప్రస్తావించి ఉండాల్సిందని వాదించారు. తప్పుడు నిబంధనను ప్రస్తావించడం వల్ల ఆ నియమాన్ని చెల్లుబాటు చేయదని కూడా వాదించారు. రిజర్వేషన్ లేదా గ్రేస్ మార్కులు అందించడం అనేది విధానపరమైన విషయం మరియు రిజర్వేషన్ కల్పించాలని ఎటువంటి మాండమస్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమని కూడా వాదించారు. భారత ప్రభుత్వ రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016 తేదీన పంపిన సమాచారం, అలాగే NCC (AP&T) అదనపు డైరెక్టర్ (P&C) 20.09.2022 తేదీన పంపిన సమాచారం దృష్టిలో ఉంచుకుని 2017 నిబంధనలలో సవరణ తీసుకురాబడిందని వాదించారు. పైన పేర్కొన్న వాదనలకు మద్దతుగా, H.L. మెహ్రా వర్సెస్ భారత యూనియన్ [(1974) 4 SCC 396], భారత యూనియన్ వర్సెస్ హిందుస్తాన్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ [(1993) 3 SCC 499], బన్నారి అమ్మన్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వాణిజ్య పన్ను అధికారి

[(2005) 1 SCC 625] మరియు P. సుశీల వర్సెస్ యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ [(2015) 8 SCC 129] తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

(iv) భారత యూనియన్ తరపున సమర్పణలు:

11. కేడెట్‌లకు శిక్షణ ఇవ్వడం ద్వారా వ్యవస్థీకృత, శిక్షణ పొందిన మరియు ప్రేరేపించబడిన యువతతో కూడిన మానవ వనరులను సృష్టించడం మరియు దేశ సేవలకు అందుబాటులో ఉండే అన్ని రంగాలలో నాయకత్వాన్ని అందించడం NCC ప్రాథమిక లక్ష్యం అని భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ నివేదించారు. సాయుధ దళాలలో వృత్తిని చేపట్టడానికి యువతను ప్రేరేపించడానికి తగిన వాతావరణాన్ని అందించడం NCC తదుపరి లక్ష్యం. MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశం కోరుకునే వివిధ NCC ధ్రువపత్రం ఉన్న అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ కల్పించడం NCC లక్ష్యం కాదని వాదించబడింది. రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016తేదీన రాసిన సమాచార ప్రకటనను దృష్టిలో ఉంచుకుని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2017 నిబంధనలను సవరించిందని కూడా వాదించబడింది.

(v) పిటిషనర్ ల తరపున ప్రతిస్పందన సమర్పణలు:

12. పిటిషనర్ ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, 2017 నియమాలలోని నియామం 4 (iii) (a) ఉనికిలో లేదని, చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతానికి సంబంధించి అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ ఉదహరించిన తీర్పులను గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం శివానందన్ C.T (పైన పేర్కొన్న) లో పరిశీలించిందని తెలిపారు. రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016తేదీన సమాచారం పంపినప్పటికీ, 2017 నియమాలలో రిజర్వేషన్ కోసం ఒక నిబంధన చేర్చబడిందని, అయితే 04.07.2023న దానిని తొలగించారని, దానికి ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదని పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషన్ లు ఈ కోర్టులో పెండింగ్‌లో ఉన్నప్పటికీ NCC కోటా కింద అభ్యర్థులకు ప్రవేశాల కోసం విశ్వవిద్యాలయం కౌన్సిలింగ్ నిర్వహించిందని సమర్పించారు. S. కృష్ణ శ్రద్ధ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం [(2020) 17 SCC 465] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్టిలో ఉంచుకుని, తిరిగి చెల్లించే సూత్రం ఆధారంగా పిటిషనర్ లు ఉపశమనానికి అర్హులని వాదించారు.

(vi) విశ్లేషణ:

13. మేము ఇరువైపుల చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోని రికార్డులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాము. ఈ రిట్ పిటిషన్ లలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

i. 2017 నియమాలకు చేసిన సవరణ విషయంలో చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుందా? అలా అయితే, నియమం 4(iii)(a)ని అమలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనా ఆఉల్లంఘించబడిందా?

ii. 2017 నియమాలను సవరించడం ద్వారా, ఆట నియమాలు మధ్యలో మార్చబడ్డాయా?

iii. అభ్యంతరకరమైన నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘిస్తుందా?

iv. రిజర్వేషన్ లను నిర్ణయించడం లేదా గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది విధానపరమైన విషయమా? అలా అయితే, న్యాయ సమీక్ష పరిధి ఏమిటి? మరియు

v. 2017 నియమాలలో సవరణ లేని నియమం గురించి చేయబడిందా? అలా అయితే, దాని ప్రభావం?

(vii) శాసనపరమైయన చట్రం:

14. సమస్యలను పరిశీలించే ముందు, NCC అభ్యర్థులకు 1% రిజర్వేషన్లు కల్పిస్తూ సవరణకు ముందు ఉన్న 2017 నియమాలను పరిగణలోకి తీసుకోవడం సముచితం. సవరించని నియమంలోని సంబంధిత సారాంశం క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

IV) సమాంతర సీట్ల రిజర్వేషన్:

(a) ప్రతి వర్గంలో మహిళలు, అభ్యర్థులకు 33 1/3% సీట్లు హామీ ఇవ్వబడ్డాయి. ప్రతి వర్గంలో 33 1/3% లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సీట్ల నుండి మెరిట్ ఆధారంగా మహిళా అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తే ఈ హామీ నిబంధన వర్తించదు.

(b) ప్రత్యేక వర్గాలకు రిజర్వేషన్లు:

ప్రతి వర్గంలోనూ దివ్యాంగులకు 3% సీట్లు కేటాయించబడతాయి.

వికలాంగులకు రిజర్వేషన్లు: MBBS మరియు BDS కోర్సులలో ప్రతి వర్గానికి కేటాయించిన మొత్తం సీట్ల సంఖ్యలో వికలాంగులైన అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ లు వేర్వేరుగా అమలు చేయబడతాయి.

NIMSతో సహా ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలల నుండి ఆర్థోపెడిక్స్ మరియు జనరల్ మెడిసిన్ డిపార్ట్‌మెంట్‌ల ప్రొఫెసర్ లతో కూడిన వైద్య బోర్డును KNR ఆరోగ్య విజ్ఞాన విశ్వవిద్యాలయం ఏర్పాటు చేస్తుంది. ప్రభుత్వ నిబంధనల ప్రకారం వైకల్యం శాతాన్ని అంచనా వేయడానికి ఏర్పాటు చేసిన బోర్డు ముందు అభ్యర్థి హాజరు కావాలి. విశ్వవిద్యాలయం ఏర్పాటు చేసిన వైద్య బోర్డు నిర్ణయమే అన్ని విధాలా అంతిమమైనది. ఆప్షన్స్ కోసం అర్హులైన అభ్యర్థుల జాబితాను విశ్వవిద్యాలయం వెబ్‌సైట్‌లో తెలియజేస్తుంది. భారత వైద్య మండలి నిబంధనల ప్రకారం అభ్యర్థి ఈ క్రింది విధంగా అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయాలి:

వికలాంగులైన అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్లు కేటగిరీ–Iగా 50% నుండి 70% మధ్య వైకల్యం మరియు కేటగిరీ–IIగా 40% నుండి 50% మధ్య వైకల్యం ఉన్న దిగువ అవయవాల లోకోమోటర్ వైకల్యాలకు వర్తిస్తాయి.

(c) నేషనల్ క్యాడెట్ కార్ప్స్ (NCC) : 1%

(d) ఆటలు మరియు క్రీడలు : 1/2% (0.5%)

(e) CAP (మాజీ సైనికుడు మరియు సైనిక సిబ్బంది పిల్లలు) : 1%

(f) PMC (పోలీసుల అమరవీరుల పిల్లలు) : 0.25%

15. 2017 నియమాలు 04.07.2023తేదీన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా సవరించబడ్డాయి. 04.07.2023 తేదీన G.O.Ms.నెం.75 లోని నియమం 3(2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(2) నియమం 4లో, క్లాజ్ (iii), మరియు దాని క్రింద ఉన్న పేరా తరువాత, ఈ క్రింది క్లాజ్ చేర్చబడుతుంది, అనగా:

(iii) (a) NCC క్యాడెట్ లకు గ్రేస్ మార్కులు:

NEET UG లో అర్హత సాధించి, ప్రవేశం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న NCC క్యాడెట్‌లు (అర్హత పరీక్ష అనగా ఇంటర్మీడియట్ లేదా దానికి సమానమైన పరీక్షకు ముందు NCC ధ్రువపత్రం పొందిన వారికి), వారి NEET స్కోర్‌కు కలుపబడే గ్రేస్ మార్కులు క్రింది విధంగా ఇవ్వబడతాయి:

	Category	% of Grace Marks
i.	గణతంత్ర దినోత్సవ క్యాంప్‌లో పాల్గొనడం(RDC)	: 7%
ii.	థాల్ సైనిక్ క్యాంప్‌లో పాల్గొనడం (TSC)/Vayu	: 5%
iii.	NCC 'B' ధ్రువపత్రం	: 3%

వరంగల్‌లోని KNRUHS రిజిస్ట్రారు నుండి వచ్చిన అభ్యర్థన మేరకు తెలంగాణ రాష్ట్ర NCC డైరెక్టర్ అధికారులను ధృవీకరణ కేంద్రానికి పంపాలి. ధృవీకరణ అధికారులు అభ్యర్థుల వారీగా ధృవీకరించబడిన ధ్రువపత్రం జాబితాను రిజిస్ట్రారు, KNRUHSకి సమర్పించాలి. పై ధ్రువపత్రాలు వెరిఫికేషన్‌కు సంబంధించి ధృవీకరణ అధికారుల నిర్ణయమే తుది నిర్ణయం. NCC డైరెక్టరేట్ సమర్పించిన ధృవీకరించబడిన సమాచారం ప్రకారం, గ్రేస్ మార్కులు జోడించిన తరువాత KNRUHS మెరిట్ జాబితాను రూపొందిస్తుంది.

16. దాంతో, NCC కి 1% సంబంధించి సమాంతర రిజర్వేషన్ సీట్లను నిర్దేశించే నిబంధన స్థానంలో నియమం 4(iii)(a) ని చేర్చారని మరియు గ్రేస్ మార్కులు అందించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

17. ఇప్పుడు మనం సమస్యలను క్రమపద్ధతిలో(seriatim) పరిష్కరించడానికి ప్రారంభిస్తాము.

18. సమస్యలు నెం. (i) మరియు (ii):

i. 2017 నియమాలకు సవరణ విషయంలో చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుందా? అలా అయితే, నియమం 4(iii)(a)ని రూపొందించడం ద్వారా పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనాలు ఉల్లంఘించబడ్డాయా?

ii. 2017 నియమాలను సవరించడం ద్వారా, ఆట నియమాలు మధ్యలో మార్చబడ్డాయా?

సమస్యలు నెం.(i) మరియు (ii) ఒకదానితో మరొకటి ముడిపడి ఉన్నాయి. కాబట్టి, వాటిని కలిపి పరిశీలిస్తాము.

18.1. ప్రభుత్వ అధికారం తరపున ఇచ్చిన స్పష్టమైన హామీ నుండి చట్టబద్ధమైన లేదా సహేతుకమైన ఆకాంక్ష తలెత్తవచ్చు. అది ఒక సాధారణ పద్ధతి ఉనికి నుండి కూడా తలెత్తవచ్చు, అది ఒక హక్కుదారుడు సహేతుకంగా కొనసాగించాలని ఆశించవచ్చు (R v. సెక్రటరీ ఆఫ్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ ఎక్స్‌పోర్టే గ్రేటర్ లండన్ కౌన్సిల్ [(1985) 3 ఆల్. ER 300] గమనించండి). బన్నారి అమ్మన్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతాన్ని పరిశీలిస్తూ పేరా 20లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 20. శ్రీజీ సేల్స్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ భారత యూనియన్ [(1997) 3 SCC 398] కేసులో, ఒకసారి ప్రజా ప్రయోజనాన్ని వ్యక్తిగత న్యాయాన్ని అధిగమించే ఉన్నత న్యాయంగా అంగీకరించిన తరువాత, వాగ్దానం అమలుకు ఒక కాలాన్ని సూచించిన సందర్భాల్లో కూడాఆ సూత్రం వర్తిస్తుందని పేర్కొనబడింది. ఒకవేళ అత్యున్నతమైన ప్రజా ప్రయోజనం ఉంటే, ప్రభుత్వం తన వైఖరిని మార్చుకోవడానికి అనుమతించబడుతుంది మరియు అటువంటి ఉపసంహరణ కారణంగా వ్యక్తుల ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా ఉండే కొన్ని చర్యలను తీసుకోవడానికి వ్యక్తులను ప్రేరేపించే ప్రాతినిధ్యం నుండి ఉపసంహరించుకునే అధికారం కలిగి ఉంటుంది. అంతేకాకుండా, స్పష్టమైన ప్రజా ప్రయోజనం లేనప్పటికీ, ఎవరినీ సరిదిద్దలేని ప్రతికూల పరిస్థితిలో ఉంచకపోతే, వాగ్దానం నుండి ఉపసంహరించుకునే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. పవన్ అలాయిస్ అండ్ కాస్టింగ్ (P) లిమిటెడ్ వర్సెస్ U.P. SEB [(1997) 7 SCC 251 : AIR 1997 SC 3910] మరియు STO వర్సెస్ శ్రీ దుర్గా ఆయిల్ మిల్స్ [(1998) 1 SCC 572] కేసుల్లో కూడా ఇలాంటి అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది మరియు పరిస్థితిల్లో అవసరమైతే ప్రభుత్వం తన పారిశ్రామిక విధానాన్ని మార్చుకోవచ్చని, ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి తీర్మానం ప్రకటించినందున, ప్రభుత్వం ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ విధానాన్ని సవరించలేమని మరియు మార్చలేమని కాదు అని తేల్చారు. ఒకవేళ ఆ సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయాలని వాదించే పార్టీ ఒక అధికారిక ప్రకటన ఆధారంగా చర్య తీసుకుంటే, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అలా చేయవల్సిన అవసరం ఉందని ప్రభుత్వం భావిస్తే,

అటువంటి అధికారిక ప్రకటనను ఏ సమయంలోనైనా సవరించవచ్చు లేదా రద్దు చేయవచ్చు అని తెలిసుకోవాలి.

18.2. శివానందన్ C.T (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతాన్ని పరిశీలించింది. తీర్పులోని పేరాలు 18, 29, 41 మరియు 60లలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

> 18. ప్రభుత్వ అధికారి చట్టంలో చట్టబద్ధమైన నిరీ ణ సిద్ధాంతంలోని ఆధారం, ప్రభుత్వ వ్యవహారాలలో వ్యక్తులతో న్యాయంగా మరియు ఏకపక్షంగా కాకుండా వ్యవహరించాలనే సూత్రాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒక ప్రభుత్వ అధికారి వాగ్దానం లేదా గత ప్రవర్తన చట్టబద్ధమైన అంచనాకు దారితీస్తుందని అది గుర్తిస్తుంది. ప్రభుత్వ అధికారులు తమ ప్రజా విధులను నిర్వర్తించేటప్పుడు, వారి వాగ్దానాలను లేదా గత పద్ధతులను గౌరవించాలనే భావనపై ఈ సిద్ధాంతం ఆధారపడి ఉంది. ఒక నిరీక్షణ చట్టం, ఆచారం లేదా స్థిరపడిన విధానంలో పాతుకుపోయి ఉంటే దాని చట్టబద్ధతను ఊహించవచ్చు. (సలేమి వర్సెస్ మాకెల్లార్ ([1977] HCA 26).
>
> 29. విధానపరమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతంపై ఆధారపడి దావా తలెత్తుతుంది, అక్కడ హక్కుదారుడు నిర్ణయం తీసుకునే ముందు ఒక నిర్దిష్ట ప్రక్రియను అనుసరించాలని ప్రజాధికార ఆశిస్తారు. అది ప్రజాధికార ప్రస్తుత వాగ్దానం లేదా ఆచరణ ఆధారంగా ఒక హక్కుదారుడు గణనీయమైన ప్రయోజనాన్ని అందించాలని ఆశించే ముఖ్యమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతానికి భిన్నంగా ఉంది. ముఖ్యమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఇప్పుడు సాధారణ చట్టం మరియు భారతీయ న్యాయశాస్త్రం రెండింటిలోనూ అంతర్భాగంగా అంగీకరించబడింది.
>
> 41. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఒక విధానాన్ని రూపొందించడానికి లేదా దానిని ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రజాధికారుల అధికారాన్ని అడ్డుకోదు లేదా నిరోధించదు. ప్రజాధికారం తన కార్యనిర్వాహక అధికార పరిధిలో అందుబాటులో ఉన్న పూర్తి స్థాయి ఎంపికలను ఉపయోగించే విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఒక నిర్దిష్ట విధాన నిర్ణయానికి వచ్చే ముందు ప్రజాధికారం తరచుగా వివిధ అంశాలు, ఆందోళనలు మరియు ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది. సాధారణంగా, ప్రజాధికారులు నిజాయితీగా తీసుకున్న

నిర్ణయంలో కోర్టులు జోక్యం చేసుకోవడానికి జాగ్రత్త వహిస్తాయి, అయితే అటువంటి నిర్ణయం విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా తీసుకోబడి ఉండాలి. కాబట్టి, ప్రజా ప్రయోజనం చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతంలోని అనువర్తనపై పరిమితిగా పనిచేస్తుంది. హక్కుదారు చట్టబద్ధమైన అంచనాలను అధిగమించడానికి ప్రజా ప్రయోజనం బలవంతమైనది మరియు తగినంతగా ఉందో లేదో కోర్టులు నిర్ణయించవలసి ఉంటుంది. సమతుల్య ప్రక్రియను నిర్వహించేటప్పుడు, చట్టబద్ధమైన అంచనాల దావాను తొలగించడానికి అవసరమైన భారం మరియు రుజువు ప్రమాణాల సమస్యలతో కోర్టులు తరచుగా పోరాడవలసి ఉంటుంది

60. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా మా తీర్మానాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i. మంచి పరిపాలనా సూత్రాల ప్రకారం, ప్రజాధికారుల నిర్ణయాలు ఏకపక్షంగా మరియు ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించకుండా ఉండాలంటే, అవి స్థిరత్వం, పారదర్శకత మరియు అంచనా పరీక్షను తట్టుకోగలగాలి.

ii. గణనీయమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఆధారంగా ఒక ప్రయోజనం లేదా అర్హతను క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తి ఈ క్రింది వాటిని స్థాపించవలసి ఉంటుంది: (i) ఆ అంచనా చట్టబద్ధత; మరియు అది (ii) చట్టబద్ధమైన అంచనాను నిరాకరించడం ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడానికి దారితీసింది.

iii. ఒక ప్రజాధికారం, కోర్టు ముందు సంబంధిత విషయాలను ఉంచడం ద్వారా తన నిర్ణయం ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం చట్టబద్ధమైన అంచనాల దావాను నిరాశపరిచిందని నిష్పాక్షికంగా నిరూపించాలి;

iv. వైవా వోస్ పరీక్షకు కనీస కటాఫ్‌ను వర్తింపజేయడానికి కేరళ హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం 1961 నియమాలలోని నియమం 2(c)(iii)కు విరుద్ధంగా ఉంది.

v. వైవా వోస్ కనీస కటాఫ్ మార్కులను వర్తింపజేయాలనే హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనాలను నిరాశపరుస్తుంది. ఈ నిర్ణయం ఏకపక్షమైనది మరియు ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

vi. ఉపశమనం పరంగా, ఆరు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ కాలం గడిచిన తరువాత పిటిషనర్ లను ఉన్నత న్యాయ సేవ విధి కి చేర్చాలని ఆదేశించడం ప్రజా ప్రయోజనానికి విరుద్ధమని మేము భావిస్తున్నాము. దాదాపు ఆరు సంవత్సరాల క్రితం ఎంపికైన అభ్యర్థులను తొలగించలేరు. వారందరూ అర్హత కలిగినవారు మరియు రాష్ట్ర జిల్లా న్యాయవ్యవస్థకు సేవలందిస్తున్నారు. ఆ దశలో వారిని తొలగించడం ప్రజా ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది. పిటిషనర్ లను చేర్చుకోవడం అంటే కొంతకాలంగా న్యాయాధికారులుగా నిర్వహిస్తున్న వారికి ప్రాధాన్యతనిస్తూ కొత్త అభ్యర్థులను తీసుకురావడం అవుతుంది. ఉన్నత పదవిలో ఉన్న ఈ అనుభవజ్ఞులైన న్యాయాధికారుల ప్రయోజనాన్ని రాష్ట్రానికి మరియు దాని పౌరులకు నుండి దూరం చేయడం ప్రజా ప్రయోజనం కాదు.

18.3. మద్రాస్ సిటీ వైన్ మర్చంట్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం [(1994) 5 SCC 509] కేసులో, 52వ పేరాలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు, చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం పరిపాలనా చట్ట రంగంలో మాత్రమే వర్తిస్తుందని, చట్టానికి విరుద్ధంగా సిద్ధాంతాన్ని ఉపయోగించడం అనుమతించబడదని పేర్కొంది. 52వ పేరా సంబంధిత సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

52. తమిళనాడు నిషేధ చట్టం, 1937లోని సెక్షన్ లు 17-C, 17-D, 21 మరియు 54 ద్వారా సంక్రమించిన అధికారాలను వినియోగించి ఒక నియమం (అధీన చట్టం) ద్వారా విచారణ స్థాన నియమాల ప్రకారం లైసెన్సులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ లు 17-C, 17-D, 21 మరియు 54 కింద ఉన్న అదే అధికారాలను వినియోగించడం ద్వారా ఆ నియమాలు రద్దు చేయబడ్డాయి. కాబట్టి, అది శాసనానికి సంబంధించిన కేసు. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాల రంగంలో మాత్రమే తలెత్తుతుంది. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ వాదన విధానపరమైన న్యాయానికి సంబంధించినది అయితే, శాసనానికి వ్యతిరేకంగా ఈ సిద్ధాంతాన్ని ఉపయోగించే అవకాశం లేదు.

18.4. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న స్థిరపడిన న్యాయ సూత్రాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలను మనం పరిశీలించవచ్చు. ఈ కేసులో, పిటిషనర్లు 07.05.2023న జరిగిన NEET UG పరీక్షకు హాజరయ్యారు. ఆ పరీక్ష ఫలితం 13.06.2023న ప్రకటించబడింది. 2017

నియమాలు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో MBBS/BDS కోర్సుల్లో ప్రవేశాలను నియంత్రిస్తాయి, అవి ప్రారంభంలో NCC ధ్రువపత్రం పొందిన అభ్యర్థులకు 1% మేరకు సీట్ల సమాంతర రిజర్వేషన్‌ను అందించింది. 2017 నియమాలు 04.07.2023న సవరించబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న సవరణ ద్వారా, గణతంత్ర దినోత్సవ క్యాంప్ (RDC) మరియు థల్ సైనిక్ క్యాంప్ (TSC)/వాయులో పాల్గొన్న NCC క్యాడెట్‌లకు మరియు NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు వరుసగా 7%, 5% మరియు 3% గ్రేస్ మార్కులు అందించబడ్డాయి. ఆ విధంగా, NCC అభ్యర్థులకు 1% రిజర్వేషన్ కల్పించే నియమం, RDC మరియు థల్ సైనిక్ క్యాంప్/వాయులో పాల్గొని NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న NCC అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు అందించే నిబంధనతో మార్పుభర్తీ చేయబడింది. పైన పేర్కొన్న నియమాలు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి మాత్రమే వర్తిస్తాయి. 2017 నియమాలు, 04.07.2023 న సవరించిన తరువాత, తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని MBBS/BDS కోర్సుల్లో ప్రవేశానికి ఆన్‌లైన్ దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ 06.07.2023న అధికారిక ప్రకటన జారీ చేయబడింది.

18.5. అందువల్ల, మునుపటి పేరాల్లో పేర్కొన్న వాస్తవాలను బట్టి, ప్రవేశ పరీక్షను ప్రకటించే తేదీలో ఉన్న వైఖరిని మార్చారనే సమర్పణ సరైనప్పటికీ, ఈ రిట్ పిటిషన్ ల సమూహంలో ఉన్న వివాదానికి సంబంధించినంతవరకు దాని ప్రభావం లేదని స్పష్టమవుతుంది. 2017 నియమాలు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని MBBS/BDS కోర్సుల్లో ప్రవేశం కోరుతున్న అభ్యర్థులకు వర్తిస్తాయి మరియు విశ్వవిద్యాలయం 06.07.2023న అధికారిక ప్రకటన జారీ చేసే ముందు ముందు 04.07.2023న పేర్కొన్న నియమాలు సవరించబడ్డాయి. పిటిషనర్‌లు MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశం కోసం నమోదు చేసుకోవడానికి దరఖాస్తు చేసుకునే ముందు, 1% రిజర్వేషన్ కల్పించే నిబంధన NCC 'B' ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు అందించే నిబంధనతో భర్తీ చేయబడిందని తెలుసుకున్నారు. కాబట్టి, NCC 'A' ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న పిటిషనర్‌లు 06.07.2023న తమకు 1% రిజర్వేషన్ కల్పిస్తారనే చట్టబద్ధమైన అంచనాను కలిగి ఉండలేరు.

18.6. ఏదేమైనా, ప్రస్తుత కేసు చట్టబద్ధమైన నియమాలను సవరించడం ద్వారా శాసన అధికారాలను ఉపయోగించిన కేసు. అందువల్ల, మద్రాస్ సిటీ వైన్ మర్చంట్స్ అసోసియేషన్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, చట్టానికి వ్యతిరేకంగా చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ

సిద్ధాంతాన్ని ఉపయోగించలేము. అందువల్ల, 04.07.2023 నుండి నియమాన్ని సవరించడం ద్వారా పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనాను ఉల్లంఘించారనే వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

18.7. దీని ప్రకారం, సమస్య నెం.(i) మరియు (ii)లకు సమాధానం ఇవ్వబడింది.

19. సమస్య నెం. (iii):

iii) ఈ నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న అభ్యంతరకరమైన ఆదేశాన్ని ఉల్లంగించడమేనా?

19.1. రామ్ కృష్ణ దాల్మియా వర్సెస్ న్యాయమూర్తి S.R. టెండొల్కర్ [AIR 1958 SC 538] కేసులో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 వర్గ చట్టాన్ని నిషేధిస్తుందని, అయితే చట్టం ఉద్దేశాల కోసం సహేతుకమైన వర్గీకరణను నిషేధించదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పు పేర్కొంది. ఏదేమైనా, అనుమతించదగిన వర్గీకరణ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడానికి, రెండు షరతులు నెరవేర్చాలి, అవి, (i) ఆ వర్గీకరణ అనేది ఒక అర్థమయ్యే భేదంపై ఆధారపడి ఉండాలి, అది సమూహంగా చేర్చబడిన వ్యక్తులు లేదా వస్తువులను ఆ సమూహం నుండి మినహాయించబడిన ఇతరుల నుండి వేరు చేస్తుంది; మరియు, (ii) ఆ భేదం ప్రశ్నార్థకమైన చట్టం ద్వారా సాధించాలనుకునే లక్ష్యంతో హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉండాలి. ఆ వర్గీకరణ వివిధ ప్రాతిపదికలపై ఆధారపడి ఉండవచ్చు, అవి భౌగోళి లేదా వస్తువులు లేదా వృత్తులు లేదా మొదలైనవి. వర్గీకరణ ప్రాతిపదికకు, పరిశీలనలో ఉన్న చట్టం లక్ష్యానికి మధ్య సంబంధం ఉండటం అవసరం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 వివక్షను ఒక ప్రామాణిక చట్టం ద్వారా మాత్రమే కాకుండా ఒక ప్రక్రియ చట్టం ద్వారా కూడా వివక్షతను ఖండిస్తుందని కూడా బాగా స్థిరపడింది.

19.2. K.R. లక్ష్మణ్ వర్సెస్ కర్ణాటక ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ [(2001) 1 SCC 442] కేసులో, చట్టం ముందు సమానత్వం అనే భావన అంటే సమానుల మధ్య చట్టం సమానంగా ఉండాలని మరియు సమానంగా నిర్వహించబడాలి మరియు అలాంటి వారిని సమానంగా చూడాలని అభిప్రాయపడ్డారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 హామీ ఇచ్చేది ఒకే విధమైన విచారణ మాత్రమే, కానీ ఖచ్చితంగా ఒకేలా విచారించాల్సిన అవసరం లేదని అలాగే, చట్టం ముందు సమానత్వ హామీ మరియు సమాన రక్షణ సహేతుకమైన వర్గీకరణను నిషేధించదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. చట్టం ముందు

సమానత్వం అంటే భిన్నమైన విషయాలను ఒకేలా పరిగణించాలని కూడా అభిప్రాయపడింది. వర్గీకరణ ప్రాతిపదికకు, చట్టం లక్ష్యానికి మధ్య సంబంధం ఉండాలని, వర్గీకరణ హేతుబద్ధమైన ప్రాతిపదికపై ఆధారపడి ఉన్నంత కాలం, ఒకే వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులందరినీ సమానంగా పరిగణించినంత వరకు, సమానత్వ నిబంధనను ఉల్లంఘించే ప్రసక్తే లేదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

19.3. ప్రస్తుత సందర్భంలో, NEET UG పరీక్ష రాయడానికి అర్హత పొందాలంటే అభ్యర్థి 12వ తరగతి పరీక్ష అంటే ఇంటర్మీడియట్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులై ఉండాలి, 10వ తరగతి వరకు విద్యార్థులు NCC-A ధ్రువపత్రం పొందవచ్చు. ఆ తరువాత, ఒక విద్యార్థి 12వ తరగతి వరకు NCC కార్యకలాపాల్లో పాల్గొనడానికి ఆసక్తి కలిగి ఉంటే, వారు NCC-B ధ్రువపత్రం పొందవచ్చు. గ్రాడ్యుయేట్ స్థాయిలో NCC-C ధ్రువపత్రం మంజూరు చేయబడుతుంది. 1% వరకు రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని మునుపటి నియమంలో పైన పేర్కొన్న అన్ని వర్గాల NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రం కలిగిన విద్యార్థులు కూడా ఉన్నారు.

19.4. రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016తేదీన రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలను ఉద్దేశించి పంపిన ఒక సమాచార ప్రసారం ద్వారా NCC అభ్యర్థులకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏకరీతి ప్రోత్సాహక నియమావళిని అందించాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కిచెప్పారు మరియు వివిధ రాష్ట్రాల ఉత్తమ విధానాలను ఈ సమాచార ప్రసారం ద్వారా తెలియజేశారు. ఆ సూచనలో సంబంధిత సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "NCC క్యాడెట్‌లు తమ విలువైన చదువుల కోసం NCC సంబంధిత శిక్షణా కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి గణనీయమైన సమయాన్ని కేటాయిస్తున్నందున, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు వారికి ఏకరీతి ప్రోత్సాహకాలను అందించాలని జూలై 31, 2015న జరిగిన 21వ ఉమ్మడి రాష్ట్ర ప్రతినిధులు & డిప్యూటీ డైరెక్టర్ జనరల్ (JSR&D) సమావేశంలో చర్చించారు. ఆ మేరకు, వివిధ రాష్ట్రాల ఉత్తమ విధానాలను ఏకీకృతం చేయబడ్డాయి, వాటిని వెంటనే సూచన కోసం జత చేశారు.
>
> ఈ రంగంలో మీరు సానుకూలంగా కృషి చేస్తారని మరియు క్యాడెట్‌లకు ప్రోత్సాహకాలు మరియు వివిధ ఉత్తమ పద్ధతులను పరిశీలిస్తారని ఆశిస్తున్నాను, ఇది ఈ దేశ యువతను ఐక్యత మరియు క్రమశిక్షణలో విలువైన లక్షణాలతో వారి మనోధైర్యాన్ని పెంపొందించడానికి ప్రోత్సహిస్తుంది."

19.5. ఆ తరువాత, DDG, NCC (AP&T) అదనపు డైరెక్టర్ 20.09.2022తేదీన సమాచార ప్రసారం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకువచ్చి, 6 నుండి 7 సంవత్సరాలలో, NCC ధ్రువపత్రం పొందిన విద్యార్థులకు నిర్దేశించిన 1% రిజర్వేషన్ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో ఇచ్చిన వివిధ ప్రాధాన్యతల తీవ్రంగా దుర్వినియోగం పడుతున్నాయని. అందువల్ల, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల సవరణకు చర్యలు తీసుకోవాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరారు. 20.09.2022తేదీన సమాచార ప్రసారంలోని ముఖ్యమైన భాగాన్ని సూచన సౌలభ్యం కోసం క్రింద సంగ్రహించబడింది:

"3. గత 6 నుండి 7 సంవత్సరాలలో, ఈ 1% రిజర్వేషన్ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో ఇవ్వబడిన వివిధ ప్రాధాన్యతలను వివిధ సంస్థల జోక్యం/ప్రభావంతో తీవ్రంగా దుర్వినియోగం చేసిందని గమనించబడింది. కొన్నింటిని పేర్కొనడానికి ఈ క్రిందివి పేర్కొనబడ్డాయి:

(a) EAMCET-2016 తరువాత కొంతమంది క్యాడెట్‌లు అర్హత పరీక్షకు సంబంధించిన GO లలోని నివేదిక నెం.1ను సవాలు చేశారు మరియు సుప్రీంకోర్టు తీర్పు తరువాత GO Ms.నెం.123 ప్రకారం సవరణ GO జారీ చేయబడింది.

(b) W.P.నెం.23930/2018 లోని I.A.నెం.3/2018 లోని సమీక్ష దరఖాస్తుపై 2019 ఏప్రిల్ 18తేదీన ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం తెలంగాణ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు Ms.నెం.75 లోని నివేధిక నెం.5ను పక్కన పెట్టి తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, సెయిలింగ్ ఫెడరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా నిర్వహించిన సెయిలింగ్‌లో తమ భాగస్వామ్యం మరియు పతకం సాధించడం కోసం NCC కోటాలో ప్రాధాన్యత పొందాలని కోరుతూ అనేక మంది క్యాడెట్ లు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు, ఆ కార్యక్రమంలో NCC జట్టును నిలబెట్టలేదు మరియు మాజీ క్యాడెట్‌లు వారి వ్యక్తిగత సామర్థ్యంలో పాల్గొన్నారు. ఆ ప్రాధాన్యత నిజమైన క్యాడెట్లకు సరైన ప్రాధాన్యతను నిరాకరించింది. సెయిలింగ్ ఫెడరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా తరహాలో రాఫ్టింగ్, రాక్ క్లైంబింగ్, గో కార్టింగ్ వంటి మరికొన్ని ధ్రువపత్రాలు వృత్తి విద్యా కోర్సుల కౌన్సెలింగ్ సమయంలో వచ్చాయి.

4. గౌరవనీయులైన రక్ష రాజ్య మంత్రి (RRM) అధ్యక్షతన జూలై 30/31, 2015న జరిగిన 21వ ఉమ్మడి రాష్ట్ర ప్రతినిధులు & డిప్యూటీ డైరెక్టర్ జనరల్

(JSR&D) సమావేశంలో, NCC క్యాడెట్లకు ప్రోత్సాహకాల ప్రతిపాదనపై చర్చించబడింది మరియు అత్యుత్తమ ప్రతిభ కనబరిచిన NCC క్యాడెట్ లకు విద్యా మరియు వృత్తిపరమైన రంగాలలో తగిన ప్రోత్సాహకాలను అందించాలని నిర్ణయించారు, అది NCC శిక్షణకు గొప్ప మలుపును ప్రోత్సాహాన్నిస్తుంది. విశ్వవిద్యాలయ ప్రవేశాలు మరియు రాష్ట్ర యూనిఫారం సర్వీసులలో ఉద్యోగాలలో రాష్ట్ర/కేంద్రపాలిత ప్రాంత ప్రభుత్వాలు కనీస ప్రోత్సాహకాల సాధారణ ప్రమాణాన్ని అనుసరించేలా చూడటం దాని లక్ష్యం. ప్రతిపాదిత ప్రోత్సాహకాలను అన్ని రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రులకు RRM నుండి వ్యక్తిగత లేఖ (అనుబంధం-1తో పాటు కాపీ చేయబడింది) ద్వారా పంపారు.

5. కాబట్టి, RRMs లేఖలోని అనుబంధం-1కి అనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల సవరణను పరిశీలించవలసిందిగా సూచించారు. మొత్తం మెరిట్ ప్రవేశ పరీక్షలో క్యాడెట్లు పొందిన పనితీరు/ర్యాంక్ ఆధారంగా ఉంటుంది. పైన పేరా 4లో పేర్కొన్న విధంగా RRM లేఖ ఆదేశాల ప్రకారం ఇతర అన్ని NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనడాన్ని ప్రోత్సహించాలి.

19.6. దానికి అనుగుణంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 04.07.2023 తేదీన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా 2017 నియమాలను సవరించి గణతంత్ర దినోత్సవ క్యాంప్ లో పాల్గొనే అభ్యర్థులకు 7% వరకు గ్రేస్ మార్కులను అందించింది. అదేవిధంగా, థాల్ సైనిక్ క్యాంప్ (TSC)/వాయు సైనిక్ క్యాంప్ (VSC)/నౌక సైనిక్ క్యాంప్ (NSC)లో పాల్గొనే అభ్యర్థులకు 5% వరకు గ్రేస్ మార్కులు అందించబడ్డాయి. అలాగే NCC-B సర్టిఫికేట్ కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు 3% గ్రేస్ మార్కులను కూడా అందించింది.

19.7. నిబంధన 2017లలో ఉన్న నియమం 3(IV)(c) NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న అభ్యర్థుల కోసం 1% మేరకు పూర్తి రిజర్వేషన్‌ను అందించింది అని గమనించడం సందర్భోచితం. అయితే, 04.07.2023తేదీన సవరణ ద్వారా, NCC-B దృవపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు సంబంధించి గ్రేస్ మార్కులు మాత్రమే అందించబడ్డాయి. NCC-B ధృవపత్రంను, ఇంటర్మీడియట్ స్థాయిలో పొందవచ్చు, అది NEET UG పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అర్హత పరీక్ష అని గమనించడం ముఖ్యం. కాబట్టి, NCC-B ధృవపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది అర్హత

పరీక్ష అయిన ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనడంతో ముడిపడి ఉంది. కాబట్టి, NEET UG అర్హత పరీక్ష వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్న అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ కల్పించాలనే నియమం లక్ష్యంతో ఈ వర్గీకరణకు సహేతుకమైన సంబంధం ఉంది.

19.8. NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులు ఒకే విధంగా ఉండరు ఎందుకంటే NCC A ధ్రువపత్రం 10వ తరగతి వరకు పొందవచ్చు, అయితే NCC B ధ్రువపత్రంను 12వ తరగతి (ఇంటర్మీడియట్) వరకు పొందవచ్చు. గ్రాడ్యుయేషన్ స్థాయిలో మాత్రమే NCC C ధ్రువపత్రం పొందవచ్చు. అందువల్ల, NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులు వేర్వేరు వయసులకు చెందినవారు మరియు వారి విద్యార్హతలు కూడా భిన్నంగా ఉంటాయి. కాబట్టి, ఈ నియమం ఒకేలాంటి స్థితిలో ఉన్న వ్యక్తులను భిన్నంగా చూడటానికి ప్రయత్నించదు, కానీ అర్హత పరీక్ష అయిన ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్న అభ్యర్థుల విషయంలో మాత్రమే రిజర్వేషన్ను అందిస్తుంది. అందువల్ల, అభ్యంతరకరమైన నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో పొందుపరిచిన ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘిస్తుందనే వాదనను అపోహతో కూడుకున్నది.

19.9. పై పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, సమస్య నెం.(iii)కి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది, అభ్యంతరకరమైన నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించదని పేర్కొనబడింది.

20. సమస్య నెం. (iv):

iv) రిజర్వేషన్లను నిర్దేశించడమా లేక గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది విధానపరమైన విషయమా? అలా అయితే, న్యాయ సమీక్ష పరిధి ఏమిటి?

20.1. కోర్టులు న్యాయ సమీక్ష అధికారాలను వినియోగించుకోవడంలో, కార్యనిర్వాహకుడి విధాన నిర్ణయంలో సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోవని, ఆ విధానం దుర్వినియోగం, అసమంజసత, నిరంకుశత్వం లేదా అన్యాయం మొదలైన కారణాల వల్ల తప్పుగా పరిగణించబడితే తప్ప, ఇది బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన ప్రతిపాదన. నిరంకుశత్వం, హేతుబద్ధత లేకపోవడం, విపరీతత్వం మరియు దురుద్దేశం విధానాన్ని రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా చేస్తాయని నిర్ధారించబడింది. ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో, ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని అవలంబించాలా వద్దా అనే దానిపై కోర్టులు తమ అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకూడదని కూడా నిర్ధారించబడింది, దానిని రాష్ట్రం విచక్షణకే వదిలివేయడం ఉత్తమం (ఉగార్ షుగర్ వర్క్స్ వర్సెస్

ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ [(2001) 3 SCC 635] గమనించండి). IIT, ఖరగ్‌పూర్ వర్సెస్ సౌత్రిక్ సారంగి [2021 SCC ఆన్‌లైన్ SC 826] కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు పునరుద్ఘాటిస్తూ, ప్రవేశ ప్రమాణాలను రూపొందించడం లేదా విద్యా సంస్థలను కలిగి ఉన్న ఇతర విషయాలలో, న్యాయ సమీక్షలో కోర్టు పరిశీలన జాగ్రత్తగా మరియు పరిమితంగా ఉండాలని పదేపదే నొక్కి చెప్పింది. ఇది స్పష్టంగా నిరంకుశమైనది లేదా వివక్షతతో కూడినదని నిరూపించబడకపోతే, ప్రవేశ ప్రక్రియ, క్రమశిక్షణ విషయాలు లేదా సంస్థ లేదా విశ్వవిద్యాలయానికి సంబంధించిన ఇతర సాధారణ పరిపాలనా సమస్యలకు సంబంధించి విధానాలను రూపొందించే విద్యా సంస్థలలో నిర్వాహకుల జ్ఞానానికి కోర్టులు వాయిదా వేస్తాయని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

20.2. 2017 నియమాలలో, NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న విద్యార్థులందరికీ, అన్ని వర్గాల విద్యార్థులకు 1% సీట్ల వరకు పూర్తి రిజర్వేషన్ అందించబడింది. అయితే, 04.07.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన G.O.Ms.నెం.75 ప్రకారం సవరణ ద్వారా, పూర్తి రిజర్వేషన్ అందించడానికి బదులుగా, NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న మరియు గణతంత్ర దినోత్సవం క్యాంప్, థల్ సైనిక్ క్యాంప్ (TSC)/వాయు సైనిక్ క్యాంప్ (VSC)/నౌ సైనిక్ క్యాంప్ (NSC) లలో పాల్గొన్న అభ్యర్థులకు మాత్రమే గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి.

20.3. పైన పేర్కొన్న గ్రేస్ మార్కుల విధానం హేతుబద్ధమైన మరియు సహేతుకమైన ప్రమాణాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఎందుకంటే అది ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు పొందగలిగే NCC-B ధ్రువపత్రంకు సంబంధించి గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. గ్రేస్ మార్కులు NEET UG అర్హత పరీక్ష అయిన ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి (12వ తరగతి) వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్న NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న వారికి మాత్రమే పరిమితం. 04.07.2023 తేదీన జారీ చేసిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా 2017 నియమాలకు చేసిన సవరణ ప్రకారం, ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనని లేదా గ్రాడ్యుయేట్ స్థాయిలో NCC 'C' ధ్రువపత్రం పొందిన విద్యార్థులను మినహాయించారు.

20.4. ఒక వర్గం అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ నిర్ధారించడం లేదా గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది విధానపరమైన విషయం. కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం విధానంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి జాగ్రత్తగా ఉండాలి మరియు విధానపరమైన విషయంలో జోక్యం చేసుకోవాలంటే, అది ఏకపక్షమైనది,

వివక్షాపూరితమైనది, దురుద్దేశపూరితమైనది, అహేతుకంగా లేదా వక్రమైనది అని చూపించబడినప్పుడే జోక్యం చేసుకోగలదు. NCCలోని అన్ని వర్గాలకు చెందిన అభ్యర్థులకు సంబంధించి 1% వరకు రిజర్వేషన్‌ను తొలిగించి, దాని స్థానంలో NCC–B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు మాత్రమే గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వాలనే విధాన నిర్ణయం ఏకపక్షమైనది, వివక్షాపూరితమైనది, దురుద్దేశపూరితమైనది, అహేతుకమైనది లేదా వికృతమైనది అని చెప్పలేము, కాబట్టి ఎటువంటి జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

20.5. దీని ప్రకారం, సమస్య నెం.(iv) కి సమాధానం ఇవ్వబడింది.

21. సమస్య నెం. (v):

v) 2017 నియమాలలో సవరణ లేని నియమానికి సంబంధించి చేయబడిందా? అలా అయితే, దాని ప్రభావం ఏమిటి?

21.1. ఒక అధికారికి చట్టం ప్రకారం అధికారం ఉంటే, ఆ అధికారాన్ని వినియోగించేటప్పుడు, అధికార మూలాన్ని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనకపోయినా లేదా చట్టంలోని తప్పు నిబంధనను సూచించడం వల్ల, అధికారం ఉన్నంత వరకు, చట్టంలో అందుబాటులో ఉన్న మూలాన్ని గుర్తించగలిగినంత వరకు, అది అధికారాన్ని వినియోగించడాన్ని రద్దు చేయదు అనేది బాగా స్థిరపడిన న్యాయ సూత్రం. (N. మణి వర్సెస్ సంగీత థియేటర్ [(2004) 12 SCC 278] మరియు కంటోన్మెంట్ బోర్డ్ వర్సెస్ జగత్ పాల్ సింగ్ చీమా [(2012) 8 SCC 189] గమనించండి). కాబట్టి, ఒక అధికారికి సవరించడానికి లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి అధికారం ఉంటే, సవరణ లేదా ఉత్తర్వులో తప్పు నిబంధనను పేర్కొన్నంత మాత్రాన సవరణ లేదా ఉత్తర్వు చెల్లనిది కాదు.

21.2. ప్రస్తుత కేసులో, తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ మరియు ప్రవేశ రుసుము నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 15(1)తో కలిపి సెక్షన్ 3 క్రింద అధికారాలను వినియోగించి 2017 నియమాలు రూపొందించబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు నియమాలను రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాని అధికారం ఇస్తాయి. కాబట్టి, నియమాలను రూపొందించే అధికార మూలాన్ని తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ మరియు విధ్యశాల ప్రవేశ రుసుము నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3 మరియు సెక్షన్ 15(1)లో గుర్తించవచ్చు, వీటిని ఈ రిట్ పిటిషన్‌లలో దాడి చేయలేదు. నేషనల్

క్యాడెట్ కార్ప్స్ కు 1% వరకు రిజర్వేషన్ కల్పించడానికి నియమం 3(IV)(c) లో నిబంధన అందించింది. అయితే, 04.07.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా, నియమం 4లో మరియు క్లాజ్ (iii) తరువాత, అంటే 4(iii)(a) జోడించబడింది. అయితే, నియమం 3(IV)(c)కి బదులుగా అనుకోకుండా నియమం 4(iii)(a)ని సూచించామని అదనపు ప్రధాన న్యాయవాది వాస్తవంగా సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న తప్పు సూచన నియమాన్ని చెల్లనిదిగా చేయదు. 04.07.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా సవరణ, నియమం 3(IV)(c) ని తొలగించడం ద్వారా చేయబడింది మరియు నియమం 3(IV)(c) కి బదులుగా, నియమం 4(iii)(a) ని భర్తీ చేశారు. దానికి అనుగుణంగా చదవాలి. కాబట్టి, సవరణ లేని నియమానికి సంబంధించి చేయబడిందనే వాదన ఆమోదానికి అర్హమైనది కాదు.

21.3. సమస్య నెం. (v) కు అనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

(viii) ముగింపు:

22. మునుపటి విశ్లేషణ దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్‌లలో మాకు ఎటువంటి అర్హత కనిపించడం లేదు. అవి విఫలమైంది మరియు ఇందుమూలంగా కొట్టివేయబడ్డాయి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూగించివేయబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

అలోక్ ఆరాధే, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

T. వినోద్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

11.09.2023

గౌరవనియులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ ఆరాధే

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి T. వినోద్ కుమార్

రిట్ పిటిషన్ నెం.18674, 22062, 22083 మరియు 22182/2023

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:(గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ ఆరాధే గారి ప్రకారం)

పిటిషనర్ లు NCC 'A' కేటగిరీ ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్నారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ల సమూహంలో, 2023-2024 విద్యా సంవత్సరానికి MBBS/BDS కోర్సులో చేరాలనుకునే అభ్యర్థులైన పిటిషనర్ లు తెలంగాణ వైద్య మరియు దంత కళాశాలల ప్రవేశ (MBBS & BDS కోర్సులలో ప్రవేశం) నియమాలు, 2017 నియమం 4(iii)(a) నియమాన్ని సవాలు చేస్తున్నారు (ఇకపై "2017 నియమాలు" అని పిలుస్తారు). సూచన సౌకర్యం కోసం, W.P.నెం.18674/2023 లోని వాస్తవాలను సూచిస్తున్నాము.

(i) వాస్తవ నేపథ్యం:

2. తెలంగాణ ప్రభుత్వం, తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ మరియు ప్రవేశ రుసుము నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3తో పాటు సెక్షన్ 15(1) క్రింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను వినియోగిస్తూ, 2017 నియమాలను రూపొందించింది. తెలంగాణ రాష్ట్రంలో MBBS మరియు BDS కోర్సులలో ప్రవేశాలకు ఈ నియమాలు వర్తిస్తాయి.

3. 2వ పిటిషనర్ ఆగస్టు, 2019లో NCC-A ధ్రువపత్రము పొందగా, పిటిషనర్ నెం.1 17.08.2021న NCC-A ధ్రువపత్రము పొందారు.

4. జాతీయ పరీక్షా సంస్థ (NTA) జాతీయ అర్హత-సహా-ప్రవేశ పరీక్ష (NEET) నిర్వహణ కోసం 06.03.2023న ప్రకటన జారీ చేసింది, అది 07.05.2023న నిర్వహించారు. పిటిషనర్ లు ఆ పరీక్షకు హాజరయ్యారు. పరీక్ష ఫలితాలను 13.06.2023న విడుదల చేశారు. పిటిషనర్ లు 2023-2024 విద్యా సంవత్సరానికి MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశానికి అర్హత సాధించారు.

5. తెలంగాణ ప్రభుత్వం 04.07.2023 తేదీన జారీ చేసిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా 2017 నియమాలను సవరించి, నేషనల్ క్యాడెట్ కార్ప్స్ (NCC) అభ్యర్థులకు 1% రిజర్వేషన్‌ను కల్పించే

నిబంధనలకు బదులుగా,'B' కేటగిరీ ధ్రువపత్రం కలిగిన కొన్ని కేటగిరీల అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు మంజూరు చేయడానికి నిబంధనను రూపొందించింది మరియు NCC 'A' మరియు 'C' ధ్రువపత్రములు కలిగి ఉన్నవారిని మినహాయించింది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవ నేపథ్యంలో, ఈ రిట్ పిటిషన్ లు దాఖలు చేయబడ్డాయి.

(ii) పిటిషనర్ ల తరపున సమర్పణలు:

6. NEET పరీక్ష 07.05.2023న జరిగిందని, పరీక్ష ఫలితాలను 13.06.2023న ప్రకటించారని పిటిషనర్ ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. ఆ తరువాత, 04.07.2023న, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2017 నియమాలను సవరించింది. కాబట్టి, పిటిషనర్ లు NCC-A ధ్రువపత్రమును కలిగి ఉన్నందున వారికి రిజర్వేషన్ కల్పిస్తారని వారు న్యాయబద్ధంగా ఆశించారని వాదించారు. అయితే, పిటిషనర్ ల న్యాయబద్ధమైన నిరీక్షణకు విరుద్ధంగా, 2017 నియమాలు సవరించబడ్డాయి. 08.09.2015తేదీన G.O.Ms.నెం.75 ప్రకారం NCC కోటాలోని అనేక వర్గాలలో, NCC 'B' ధ్రువపత్రము కలిగి ఉన్న మూడు వర్గాల వారికి మాత్రమే, సవరణ గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వాలని ఆ సవరణ పేర్కొంది. నియమాలకు మరియు సాధించాల్సిన లక్ష్యానికి మధ్య హేతుబద్ధమైన సంబంధం లేదని వాదిస్తున్నారు. అందువల్ల, 2017 నియమాలకు చేసిన సవరణ ఏకపక్షమైనదని మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుందని వాదించబడింది.

7. ప్రవేశ పరీక్షను ప్రకటించే తేదీన చట్టపరంగా అనుమతించబడిన స్థితిని మార్చడానికి 2017 నియమాలకు సవరణ చేయాలని కోరారు. 2017 నియమాల సవరణ వల్ల, గతంలో 1% రిజర్వేషన్‌ను పాటించాలనే నియమాన్ని అనుసరించి ఉంటే అందుబాటులో ఉండే NCC కోటాలోని సీట్ల నెంబర్ ను తగ్గించే అవకాశం ఉందని వాదించబడింది. 2017 నియమాలకు సవరణ అస్పష్టంగా ఉందని పేర్కొనబడింది, ఎందుకంటే అది 05.07.2017తేదీన G.O.Ms.నెం.114లోని "నియమం 4"ని సవరించడానికి ప్రయత్నిస్తుంది, అయితే అది 2017 నియమాలలో లేదు. పై వాదనలకు మద్దతుగా, కంప్ట్రోలర్ అండ్ ఆడిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ K.S. జగన్నాథన్ [(1986) 2 SCC 679], తమిళనాడు రాష్ట్రం వర్సెస్ నేషనల్ సౌత్ ఇండియన్ రివర్ ఇంటర్‌లింకింగ్ అగ్రికల్చరిస్ట్ అసోసియేషన్ [(2021) 15 SCC 534] మరియు శివానందన్ C.T వర్సెస్ కేరళ హైకోర్టు (2023 SCC ఆన్‌లైన్ SC 994) కేసుల్లో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు.

(iii) రాష్ట్రం తరపున సమర్పణలు:

8. అదనపు ప్రధన న్యాయవాది వాదిస్తూ, ఈ కేసులోని వాస్తవాల దృష్ట్యా, 2017 నియమాలు చట్టబద్ధమైన అధికారాలను ఉపయోగించి సవరించిన దృష్ట్యా, న్యాయబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఈ కేసులోని వాస్తవాలకు వర్తించదని తెలిపారు. NEET UG పరీక్ష 07.05.2023న జరిగిందని ఎత్తి చూపబడింది. ఆ పరీక్ష ఫలితాలను 13.06.2023న విడుదల చేశారు. 04.07.2023న 2017 నియమాలు సవరించారు, ఆ తరువాత తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని MBBS/BDS కోర్సులలో ప్రవేశానికి ఆన్‌లైన్ దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ విశ్వవిద్యాలయం 06.07.2023న ఒక ప్రకటన జారీ చేసింది. పిటిషనర్ లకు రిజర్వేషన్ కల్పిస్తామని ఏ సమయంలోనూ హామీ ఇవ్వలేదని వాదించారు. కాబట్టి, పిటిషనర్ లకు రిజర్వేషన్ కల్పిస్తారని వారు న్యాయబద్ధంగా ఆశించారనే వాదనకు వాస్తవ ఆధారం లేదు.

9. "NCC ప్రాథమిక ధ్రువపత్రము A" సర్టిఫికేట్ అని మరియు 10వ తరగతి వరకు పొందవచ్చని, అయితే ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి (12వ తరగతి) వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనే విద్యార్థులకు NCC "B" ధ్రువపత్రము జారీ చేయబడుతుంది. గ్రాడ్యుయేట్ స్థాయిలో NCC "C" ధృవపత్రం పొందవచ్చని పేర్కొన్నారు. 2017 వ నియమాలలోని నియమం 4(iii)(a) ఏకపక్షమైనదనే లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేదిగా ఉందనే వాదన తప్పుగా భావించబడిందని పేర్కొంది.

10. సవరణలో 04.07.2023తేదీన, 2017 నియమాలలోని నియమం 4(iii)(a) కి బదులుగా నియమం 3(IV)(c) ని ప్రస్తావించి ఉండాల్సిందని వాదించారు. తప్పుడు నిబంధనను ప్రస్తావించడం వల్ల ఆ నియమాన్ని చెల్లుబాటు చేయదని కూడా వాదించారు. రిజర్వేషన్ లేదా గ్రేస్ మార్కులు అందించడం అనేది విధానపరమైన విషయం మరియు రిజర్వేషన్ కల్పించాలని ఎటువంటి మాండమస్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమని కూడా వాదించారు. భారత ప్రభుత్వ రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016 తేదీన పంపిన సమాచారం, అలాగే NCC (AP&T) అదనపు డైరెక్టర్ (P&C) 20.09.2022 తేదీన పంపిన సమాచారం దృష్టిలో ఉంచుకుని 2017 నిబంధనలలో సవరణ తీసుకురాబడిందని వాదించారు. పైన పేర్కొన్న వాదనలకు మద్దతుగా, H.L. మెహ్రా వర్సెస్ భారత యూనియన్ [(1974) 4 SCC 396], భారత యూనియన్ వర్సెస్ హిందుస్తాన్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ [(1993) 3 SCC 499], బన్నారి అమ్మన్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ వాణిజ్య పన్ను అధికారి

[(2005) 1 SCC 625] మరియు P. సుశీల వర్సెస్ యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ [(2015) 8 SCC 129] తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

(iv) భారత యూనియన్ తరపున సమర్పణలు:

11. కేడెట్‌లకు శిక్షణ ఇవ్వడం ద్వారా వ్యవస్థీకృత, శిక్షణ పొందిన మరియు ప్రేరేపించబడిన యువతతో కూడిన మానవ వనరులను సృష్టించడం మరియు దేశ సేవలకు అందుబాటులో ఉండే అన్ని రంగాలలో నాయకత్వాన్ని అందించడం NCC ప్రాథమిక లక్ష్యం అని భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ నివేదించారు. సాయుధ దళాలలో వృత్తిని చేపట్టడానికి యువతను ప్రేరేపించడానికి తగిన వాతావరణాన్ని అందించడం NCC తదుపరి లక్ష్యం. MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశం కోరుకునే వివిధ NCC ధ్రువపత్రం ఉన్న అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ కల్పించడం NCC లక్ష్యం కాదని వాదించబడింది. రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016తేదీన రాసిన సమాచార ప్రకటనను దృష్టిలో ఉంచుకుని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2017 నిబంధనలను సవరించిందని కూడా వాదించబడింది.

(v) పిటిషనర్ ల తరపున ప్రతిస్పందన సమర్పణలు:

12. పిటిషనర్ ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, 2017 నియమాలలోని నియామం 4 (iii) (a) ఉనికిలో లేదని, చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతానికి సంబంధించి అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ ఉదహరించిన తీర్పులను గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం శివానందన్ C.T (పైన పేర్కొన్న) లో పరిశీలించిందని తెలిపారు. రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016తేదీన సమాచారం పంపినప్పటికీ, 2017 నియమాలలో రిజర్వేషన్ కోసం ఒక నిబంధన చేర్చబడిందని, అయితే 04.07.2023న దానిని తొలగించారని, దానికి ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదని పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషన్ లు ఈ కోర్టులో పెండింగ్‌లో ఉన్నప్పటికీ NCC కోటా కింద అభ్యర్థులకు ప్రవేశాల కోసం విశ్వవిద్యాలయం కౌన్సిలింగ్ నిర్వహించిందని సమర్పించారు. S. కృష్ణ శ్రద్ధ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం [(2020) 17 SCC 465] కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్టిలో ఉంచుకుని, తిరిగి చెల్లించే సూత్రం ఆధారంగా పిటిషనర్ లు ఉపశమనానికి అర్హులని వాదించారు.

(vi) విశ్లేషణ:

13. మేము ఇరువైపుల చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోని రికార్డులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాము. ఈ రిట్ పిటిషన్ లలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

i. 2017 నియమాలకు చేసిన సవరణ విషయంలో చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుందా? అలా అయితే, నియమం 4(iii)(a)ని అమలు చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనా ఆఉల్లంఘించబడిందా?

ii. 2017 నియమాలను సవరించడం ద్వారా, ఆట నియమాలు మధ్యలో మార్చబడ్డాయా?

iii. అభ్యంతరకరమైన నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘిస్తుందా?

iv. రిజర్వేషన్ లను నిర్ణయించడం లేదా గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది విధానపరమైన విషయమా? అలా అయితే, న్యాయ సమీక్ష పరిధి ఏమిటి? మరియు

v. 2017 నియమాలలో సవరణ లేని నియమం గురించి చేయబడిందా? అలా అయితే, దాని ప్రభావం?

(vii) శాసనపరమైయన చట్రం:

14. సమస్యలను పరిశీలించే ముందు, NCC అభ్యర్థులకు 1% రిజర్వేషన్లు కల్పిస్తూ సవరణకు ముందు ఉన్న 2017 నియమాలను పరిగణలోకి తీసుకోవడం సముచితం. సవరించని నియమంలోని సంబంధిత సారాంశం క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

IV) సమాంతర సీట్ల రిజర్వేషన్:

(a) ప్రతి వర్గంలో మహిళలు, అభ్యర్థులకు 33 1/3% సీట్లు హామీ ఇవ్వబడ్డాయి. ప్రతి వర్గంలో 33 1/3% లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సీట్ల నుండి మెరిట్ ఆధారంగా మహిళా అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తే ఈ హామీ నిబంధన వర్తించదు.

(b) ప్రత్యేక వర్గాలకు రిజర్వేషన్లు:

ప్రతి వర్గంలోనూ దివ్యాంగులకు 3% సీట్లు కేటాయించబడతాయి.

వికలాంగులకు రిజర్వేషన్లు: MBBS మరియు BDS కోర్సులలో ప్రతి వర్గానికి కేటాయించిన మొత్తం సీట్ల సంఖ్యలో వికలాంగులైన అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ లు వేర్వేరుగా అమలు చేయబడతాయి.

NIMSతో సహా ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలల నుండి ఆర్థోపెడిక్స్ మరియు జనరల్ మెడిసిన్ డిపార్ట్‌మెంట్‌ల ప్రొఫెసర్ లతో కూడిన వైద్య బోర్డును KNR ఆరోగ్య విజ్ఞాన విశ్వవిద్యాలయం ఏర్పాటు చేస్తుంది. ప్రభుత్వ నిబంధనల ప్రకారం వైకల్యం శాతాన్ని అంచనా వేయడానికి ఏర్పాటు చేసిన బోర్డు ముందు అభ్యర్థి హాజరు కావాలి. విశ్వవిద్యాలయం ఏర్పాటు చేసిన వైద్య బోర్డు నిర్ణయమే అన్ని విధాలా అంతిమమైనది. ఆప్షన్స్ కోసం అర్హులైన అభ్యర్థుల జాబితాను విశ్వవిద్యాలయం వెబ్‌సైట్‌లో తెలియజేస్తుంది. భారత వైద్య మండలి నిబంధనల ప్రకారం అభ్యర్థి ఈ క్రింది విధంగా అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయాలి:

వికలాంగులైన అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్లు కేటగిరీ–Iగా 50% నుండి 70% మధ్య వైకల్యం మరియు కేటగిరీ–IIగా 40% నుండి 50% మధ్య వైకల్యం ఉన్న దిగువ అవయవాల లోకోమోటర్ వైకల్యాలకు వర్తిస్తాయి.

(c) నేషనల్ క్యాడెట్ కార్ప్స్ (NCC) : 1%

(d) ఆటలు మరియు క్రీడలు : 1/2% (0.5%)

(e) CAP (మాజీ సైనికుడు మరియు సైనిక సిబ్బంది పిల్లలు) : 1%

(f) PMC (పోలీసుల అమరవీరుల పిల్లలు) : 0.25%

15. 2017 నియమాలు 04.07.2023తేదీన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా సవరించబడ్డాయి. 04.07.2023 తేదీన G.O.Ms.నెం.75 లోని నియమం 3(2) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(2) నియమం 4లో, క్లాజ్ (iii), మరియు దాని క్రింద ఉన్న పేరా తరువాత, ఈ క్రింది క్లాజ్ చేర్చబడుతుంది, అనగా:

(iii) (a) NCC క్యాడెట్ లకు గ్రేస్ మార్కులు:

NEET UG లో అర్హత సాధించి, ప్రవేశం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న NCC క్యాడెట్‌లు (అర్హత పరీక్ష అనగా ఇంటర్మీడియట్ లేదా దానికి సమానమైన పరీక్షకు ముందు NCC ధ్రువపత్రం పొందిన వారికి), వారి NEET స్కోర్‌కు కలుపబడే గ్రేస్ మార్కులు క్రింది విధంగా ఇవ్వబడతాయి:

	Category	% of Grace Marks
i.	గణతంత్ర దినోత్సవ క్యాంప్‌లో పాల్గొనడం(RDC)	: 7%
ii.	థాల్ సైనిక్ క్యాంప్‌లో పాల్గొనడం (TSC)/Vayu	: 5%
iii.	NCC 'B' ధ్రువపత్రం	: 3%

వరంగల్‌లోని KNRUHS రిజిస్ట్రారు నుండి వచ్చిన అభ్యర్థన మేరకు తెలంగాణ రాష్ట్ర NCC డైరెక్టర్ అధికారులను ధృవీకరణ కేంద్రానికి పంపాలి. ధృవీకరణ అధికారులు అభ్యర్థుల వారీగా ధృవీకరించబడిన ధ్రువపత్రం జాబితాను రిజిస్ట్రారు, KNRUHSకి సమర్పించాలి. పై ధ్రువపత్రాలు వెరిఫికేషన్‌కు సంబంధించి ధృవీకరణ అధికారుల నిర్ణయమే తుది నిర్ణయం. NCC డైరెక్టరేట్ సమర్పించిన ధృవీకరించబడిన సమాచారం ప్రకారం, గ్రేస్ మార్కులు జోడించిన తరువాత KNRUHS మెరిట్ జాబితాను రూపొందిస్తుంది.

16. దాంతో, NCC కి 1% సంబంధించి సమాంతర రిజర్వేషన్ సీట్లను నిర్దేశించే నిబంధన స్థానంలో నియమం 4(iii)(a) ని చేర్చారని మరియు గ్రేస్ మార్కులు అందించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

17. ఇప్పుడు మనం సమస్యలను క్రమపద్ధతిలో(seriatim) పరిష్కరించడానికి ప్రారంభిస్తాము.

18. సమస్యలు నెం. (i) మరియు (ii):

i. 2017 నియమాలకు సవరణ విషయంలో చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం వర్తిస్తుందా? అలా అయితే, నియమం 4(iii)(a)ని రూపొందించడం ద్వారా పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనాలు ఉల్లంఘించబడ్డాయా?

ii. 2017 నియమాలను సవరించడం ద్వారా, ఆట నియమాలు మధ్యలో మార్చబడ్డాయా?

సమస్యలు నెం.(i) మరియు (ii) ఒకదానితో మరొకటి ముడిపడి ఉన్నాయి. కాబట్టి, వాటిని కలిపి పరిశీలిస్తాము.

18.1. ప్రభుత్వ అధికారం తరపున ఇచ్చిన స్పష్టమైన హామీ నుండి చట్టబద్ధమైన లేదా సహేతుకమైన ఆకాంక్ష తలెత్తవచ్చు. అది ఒక సాధారణ పద్ధతి ఉనికి నుండి కూడా తలెత్తవచ్చు, అది ఒక హక్కుదారుడు సహేతుకంగా కొనసాగించాలని ఆశించవచ్చు (R v. సెక్రటరీ ఆఫ్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ ఎక్స్‌పోర్టే గ్రేటర్ లండన్ కౌన్సిల్ [(1985) 3 ఆల్. ER 300] గమనించండి). బన్నారి అమ్మన్ షుగర్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతాన్ని పరిశీలిస్తూ పేరా 20లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 20. శ్రీజీ సేల్స్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ భారత యూనియన్ [(1997) 3 SCC 398] కేసులో, ఒకసారి ప్రజా ప్రయోజనాన్ని వ్యక్తిగత న్యాయాన్ని అధిగమించే ఉన్నత న్యాయంగా అంగీకరించిన తరువాత, వాగ్దానం అమలుకు ఒక కాలాన్ని సూచించిన సందర్భాల్లో కూడాఆ సూత్రం వర్తిస్తుందని పేర్కొనబడింది. ఒకవేళ అత్యున్నతమైన ప్రజా ప్రయోజనం ఉంటే, ప్రభుత్వం తన వైఖరిని మార్చుకోవడానికి అనుమతించబడుతుంది మరియు అటువంటి ఉపసంహరణ కారణంగా వ్యక్తుల ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా ఉండే కొన్ని చర్యలను తీసుకోవడానికి వ్యక్తులను ప్రేరేపించే ప్రాతినిధ్యం నుండి ఉపసంహరించుకునే అధికారం కలిగి ఉంటుంది. అంతేకాకుండా, స్పష్టమైన ప్రజా ప్రయోజనం లేనప్పటికీ, ఎవరినీ సరిదిద్దలేని ప్రతికూల పరిస్థితిలో ఉంచకపోతే, వాగ్దానం నుండి ఉపసంహరించుకునే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది. పవన్ అలాయిస్ అండ్ కాస్టింగ్ (P) లిమిటెడ్ వర్సెస్ U.P. SEB [(1997) 7 SCC 251 : AIR 1997 SC 3910] మరియు STO వర్సెస్ శ్రీ దుర్గా ఆయిల్ మిల్స్ [(1998) 1 SCC 572] కేసుల్లో కూడా ఇలాంటి అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది మరియు పరిస్థితిల్లో అవసరమైతే ప్రభుత్వం తన పారిశ్రామిక విధానాన్ని మార్చుకోవచ్చని, ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి తీర్మానం ప్రకటించినందున, ప్రభుత్వం ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ విధానాన్ని సవరించలేమని మరియు మార్చలేమని కాదు అని తేల్చారు. ఒకవేళ ఆ సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయాలని వాదించే పార్టీ ఒక అధికారిక ప్రకటన ఆధారంగా చర్య తీసుకుంటే, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అలా చేయవల్సిన అవసరం ఉందని ప్రభుత్వం భావిస్తే,

అటువంటి అధికారిక ప్రకటనను ఏ సమయంలోనైనా సవరించవచ్చు లేదా రద్దు చేయవచ్చు అని తెలిసుకోవా .

18.2. శివానందన్ C.T (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతాన్ని పరిశీలించింది. తీర్పులోని పేరాలు 18, 29, 41 మరియు 60లలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

> 18. ప్రభుత్వ అధికారి చట్టంలో చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతంలోని ఆధారం, ప్రభుత్వ వ్యవహారాలలో వ్యక్తులతో న్యాయంగా మరియు ఏకపక్షంగా కాకుండా వ్యవహరించాలనే సూత్రాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఒక ప్రభుత్వ అధికారి వాగ్దానం లేదా గత ప్రవర్తన చట్టబద్ధమైన అంచనాకు దారితీస్తుందని అది గుర్తిస్తుంది. ప్రభుత్వ అధికారులు తమ ప్రజా విధులను నిర్వర్తించేటప్పుడు, వారి వాగ్దానాలను లేదా గత పద్ధతులను గౌరవించాలనే భావనపై ఈ సిద్ధాంతం ఆధారపడి ఉంది. ఒక నిరీక్షణ చట్టం, ఆచారం లేదా స్థిరపడిన విధానంలో పాతుకుపోయి ఉంటే దాని చట్టబద్ధతను ఊహించవచ్చు. (సలేమి వర్సెస్ మాకెల్లార్ ([1977] HCA 26).
>
> 29. విధానపరమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతంపై ఆధారపడి దావా తలెత్తుతుంది, అక్కడ హక్కుదారుడు నిర్ణయం తీసుకునే ముందు ఒక నిర్దిష్ట ప్రక్రియను అనుసరించాలని ప్రజాధికార ఆశిస్తారు. అది ప్రజాధికార ప్రస్తుత వాగ్దానం లేదా ఆచరణ ఆధారంగా ఒక హక్కుదారుడు గణనీయమైన ప్రయోజనాన్ని అందించాలని ఆశించే ముఖ్యమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతానికి భిన్నంగా ఉంది. ముఖ్యమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఇప్పుడు సాధారణ చట్టం మరియు భారతీయ న్యాయశాస్త్రం రెండింటిలోనూ అంతర్భాగంగా అంగీకరించబడింది.
>
> 41. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఒక విధానాన్ని రూపొందించడానికి లేదా దానిని ఉపసంహరించుకోవడానికి ప్రజాధికారుల అధికారాన్ని అడ్డుకోదు లేదా నిరోధించదు. ప్రజాధికారం తన కార్యనిర్వాహక అధికార పరిధిలో అందుబాటులో ఉన్న పూర్తి స్థాయి ఎంపికలను ఉపయోగించే విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఒక నిర్దిష్ట విధాన నిర్ణయానికి వచ్చే ముందు ప్రజాధికారం తరచుగా వివిధ అంశాలు, ఆందోళనలు మరియు ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది. సాధారణంగా, ప్రజాధికారు నిజాయితీగా తీసుకున్న

నిర్ణయంలో కోర్టులు జోక్యం చేసుకోవడానికి జాగ్రత్త వహిస్తాయి, అయితే అటువంటి నిర్ణయం విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా తీసుకోబడి ఉండాలి. కాబట్టి, ప్రజా ప్రయోజనం చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతంలోని అనువర్తనపై పరిమితిగా పనిచేస్తుంది. హక్కుదారు చట్టబద్ధమైన అంచనాలను అధిగమించడానికి ప్రజా ప్రయోజనం బలవంతమైనది మరియు తగినంతగా ఉందో లేదో కోర్టులు నిర్ణయించవలసి ఉంటుంది. సమతుల్య ప్రక్రియను నిర్వహించేటప్పుడు, చట్టబద్ధమైన అంచనాల దావాను తొలగించడానికి అవసరమైన భారం మరియు రుజువు ప్రమాణాల సమస్యలతో కోర్టులు తరచుగా పోరాడవలసి ఉంటుంది

60. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా మా తీర్మానాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i. మంచి పరిపాలనా సూత్రాల ప్రకారం, ప్రజాధికారుల నిర్ణయాలు ఏకపక్షంగా మరియు ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించేవిగా పరిగణించకుండా ఉండాలంటే, అవి స్థిరత్వం, పారదర్శకత మరియు అంచనా పరీక్షను తట్టుకోగలగాలి.

ii. గణనీయమైన చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం ఆధారంగా ఒక ప్రయోజనం లేదా అర్హతను క్లెయిమ్ చేసే వ్యక్తి ఈ క్రింది వాటిని స్థాపించవలసి ఉంటుంది: (i) ఆ అంచనా చట్టబద్ధత; మరియు అది (ii) చట్టబద్ధమైన అంచనాను నిరాకరించడం ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడానికి దారితీసింది.

iii. ఒక ప్రజాధికారం, కోర్టు ముందు సంబంధిత విషయాలను ఉంచడం ద్వారా తన నిర్ణయం ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం చట్టబద్ధమైన అంచనాల దావాను నిరాశపరిచిందని నిష్పాక్షికంగా నిరూపించాలి;

iv. వైవా వోస్ పరీక్షకు కనీస కటాఫ్‌ను వర్తింపజేయడానికి కేరళ హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం 1961 నియమాలలోని నియమం 2(c)(iii)కు విరుద్ధంగా ఉంది.

v. వైవా వోస్ కనీస కటాఫ్ మార్కులను వర్తింపజేయాలనే హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనాలను నిరాశపరుస్తుంది. ఈ నిర్ణయం ఏకపక్షమైనది మరియు ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘిస్తుంది.

vi. ఉపశమనం పరంగా, ఆరు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ కాలం గడిచిన తరువాత పిటిషనర్ లను ఉన్నత న్యాయ సేవ విధి కి చేర్చాలని ఆదేశించడం ప్రజా ప్రయోజనానికి విరుద్ధమని మేము భావిస్తున్నాము. దాదాపు ఆరు సంవత్సరాల క్రితం ఎంపికైన అభ్యర్థులను తొలగించలేరు. వారందరూ అర్హత కలిగినవారు మరియు రాష్ట్ర జిల్లా న్యాయవ్యవస్థకు సేవలందిస్తున్నారు. ఆ దశలో వారిని తొలగించడం ప్రజా ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది. పిటిషనర్ లను చేర్చుకోవడం అంటే కొంతకాలంగా న్యాయాధికారులుగా నిర్వహిస్తున్న వారికి ప్రాధాన్యతనిస్తూ కొత్త అభ్యర్థులను తీసుకురావడం అవుతుంది. ఉన్నత పదవిలో ఉన్న ఈ అనుభవజ్ఞులైన న్యాయాధికారుల ప్రయోజనాన్ని రాష్ట్రానికి మరియు దాని పౌరులకు నుండి దూరం చేయడం ప్రజా ప్రయోజనం కాదు.

18.3. మద్రాస్ సిటీ వైన్ మర్చంట్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం [(1994) 5 SCC 509] కేసులో, 52వ పేరాలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు, చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం పరిపాలనా చట్ట రంగంలో మాత్రమే వర్తిస్తుందని, చట్టానికి విరుద్ధంగా సిద్ధాంతాన్ని ఉపయోగించడం అనుమతించబడదని పేర్కొంది. 52వ పేరా సంబంధిత సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

52. తమిళనాడు నిషేధ చట్టం, 1937లోని సెక్షన్ లు17-C, 17-D, 21 మరియు 54 ద్వారా సంక్రమించిన అధికారాలను వినియోగించి ఒక నియమం (అధీన చట్టం) ద్వారా విచారణ స్థాన నియమాల ప్రకారం లైసెన్సులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ లు 17-C, 17-D, 21 మరియు 54 కింద ఉన్న అదే అధికారాలను వినియోగించడం ద్వారా ఆ నియమాలు రద్దు చేయబడ్డాయి. కాబట్టి, అది శాసనానికి సంబంధించిన కేసు. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ సిద్ధాంతం పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాల రంగంలో మాత్రమే తలెత్తుతుంది. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ వాదన విధానపరమైన న్యాయానికి సంబంధించినది అయితే, శాసనానికి వ్యతిరేకంగా ఈ సిద్ధాంతాన్ని ఉపయోగించే అవకాశం లేదు.

18.4. చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న స్థిరపడిన న్యాయ సూత్రాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలను మనం పరిశీలించవచ్చు. ఈ కేసులో, పిటిషనర్లు 07.05.2023న జరిగిన NEET UG పరీక్షకు హాజరయ్యారు. ఆ పరీక్ష ఫలితం 13.06.2023న ప్రకటించబడింది. 2017

నియమాలు తెలంగాణ రాష్ట్రంలో MBBS/BDS కోర్సుల్లో ప్రవేశాలను నియంత్రిస్తాయి, అవి ప్రారంభంలో NCC ధ్రువపత్రం పొందిన అభ్యర్థులకు 1% మేరకు సీట్ల సమాంతర రిజర్వేషన్‌ను అందించింది. 2017 నియమాలు 04.07.2023న సవరించబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న సవరణ ద్వారా, గణతంత్ర దినోత్సవ క్యాంప్ (RDC) మరియు థల్ సైనిక్ క్యాంప్ (TSC)/వాయులో పాల్గొన్న NCC క్యాడెట్‌లకు మరియు NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు వరుసగా 7%, 5% మరియు 3% గ్రేస్ మార్కులు అందించబడ్డాయి. ఆ విధంగా, NCC అభ్యర్థులకు 1% రిజర్వేషన్ కల్పించే నియమం, RDC మరియు థల్ సైనిక్ క్యాంప్/వాయులో పాల్గొని NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న NCC అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు అందించే నిబంధనతో మార్పుభర్తీ చేయబడింది. పైన పేర్కొన్న నియమాలు తెలంగాణ రాష్ట్రానికి మాత్రమే వర్తిస్తాయి. 2017 నియమాలు, 04.07.2023 న సవరించిన తరువాత, తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని MBBS/BDS కోర్సుల్లో ప్రవేశానికి ఆన్‌లైన్ దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ 06.07.2023న అధికారిక ప్రకటన జారీ చేయబడింది.

18.5. అందువల్ల, మునుపటి పేరాల్లో పేర్కొన్న వాస్తవాలను బట్టి, ప్రవేశ పరీక్షను ప్రకటించే తేదీలో ఉన్న వైఖరిని మార్చారనే సమర్పణ సరైనప్పటికీ, ఈ రిట్ పిటిషన్ ల సమూహంలో ఉన్న వివాదానికి సంబంధించినంతవరకు దాని ప్రభావం లేదని స్పష్టమవుతుంది. 2017 నియమాలు తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని MBBS/BDS కోర్సుల్లో ప్రవేశం కోరుతున్న అభ్యర్థులకు వర్తిస్తాయి మరియు విశ్వవిద్యాలయం 06.07.2023న అధికారిక ప్రకటన జారీ చేసే ముందు ముందు 04.07.2023న పేర్కొన్న నియమాలు సవరించబడ్డాయి. పిటిషనర్‌లు MBBS/BDS కోర్సులో ప్రవేశం కోసం నమోదు చేసుకోవడానికి దరఖాస్తు చేసుకునే ముందు, 1% రిజర్వేషన్ కల్పించే నిబంధన NCC 'B' ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు అందించే నిబంధనతో భర్తీ చేయబడిందని తెలుసుకున్నారు. కాబట్టి, NCC 'A' ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న పిటిషనర్‌లు 06.07.2023న తమకు 1% రిజర్వేషన్ కల్పిస్తారనే చట్టబద్ధమైన అంచనాను కలిగి ఉండలేరు.

18.6. ఏదేమైనా, ప్రస్తుత కేసు చట్టబద్ధమైన నియమాలను సవరించడం ద్వారా శాసన అధికారాలను ఉపయోగించిన కేసు. అందువల్ల, మద్రాస్ సిటీ వైన్ మర్చంట్స్ అసోసియేషన్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా, చట్టానికి వ్యతిరేకంగా చట్టబద్ధమైన నిరీక్షణ

సిద్ధాంతాన్ని ఉపయోగించలేము. అందువల్ల, 04.07.2023 నుండి నియమాన్ని సవరించడం ద్వారా పిటిషనర్ ల చట్టబద్ధమైన అంచనాను ఉల్లంఘించారనే వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు.

18.7. దీని ప్రకారం, సమస్య నెం.(i) మరియు (ii)లకు సమాధానం ఇవ్వబడింది.

19. సమస్య నెం. (iii):

iii) ఈ నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న అభ్యంతరకరమైన ఆదేశాన్ని ఉల్లంగించడమేనా?

19.1. రామ్ కృష్ణ దాల్మియా వర్సెస్ న్యాయమూర్తి S.R. టెండొల్కర్ [AIR 1958 SC 538] కేసులో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 వర్గ చట్టాన్ని నిషేధిస్తుందని, అయితే చట్టం ఉద్దేశాల కోసం సహేతుకమైన వర్గీకరణను నిషేధించదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పు పేర్కొంది. ఏదేమైనా, అనుమతించదగిన వర్గీకరణ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడానికి, రెండు షరతులు నెరవేర్చాలి, అవి, (i) ఆ వర్గీకరణ అనేది ఒక అర్థమయ్యే భేదంపై ఆధారపడి ఉండాలి, అది సమూహంగా చేర్చబడిన వ్యక్తులు లేదా వస్తువులను ఆ సమూహం నుండి మినహాయించబడిన ఇతరుల నుండి వేరు చేస్తుంది; మరియు, (ii) ఆ భేదం ప్రశ్నార్థకమైన చట్టం ద్వారా సాధించాలనుకునే లక్ష్యంతో హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉండాలి. ఆ వర్గీకరణ వివిధ ప్రాతిపదికలపై ఆధారపడి ఉండవచ్చు, అవి భౌగోళి లేదా వస్తువులు లేదా వృత్తులు లేదా మొదలైనవి. వర్గీకరణ ప్రాతిపదికకు, పరిశీలనలో ఉన్న చట్టం లక్ష్యానికి మధ్య సంబంధం ఉండటం అవసరం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 వివక్షను ఒక ప్రామాణిక చట్టం ద్వారా మాత్రమే కాకుండా ఒక ప్రక్రియ చట్టం ద్వారా కూడా వివక్షతను ఖండిస్తుందని కూడా బాగా స్థిరపడింది.

19.2. K.R. లక్ష్మణ్ వర్సెస్ కర్ణాటక ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ [(2001) 1 SCC 442] కేసులో, చట్టం ముందు సమానత్వం అనే భావన అంటే సమానుల మధ్య చట్టం సమానంగా ఉండాలని మరియు సమానంగా నిర్వహించబడాలి మరియు అలాంటి వారిని సమానంగా చూడాలని అభిప్రాయపడ్డారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 హామీ ఇచ్చేది ఒకే విధమైన విచారణ మాత్రమే, కానీ ఖచ్చితంగా ఒకేలా విచారించాల్సిన అవసరం లేదని అలాగే, చట్టం ముందు సమానత్వ హామీ మరియు సమాన రక్షణ సహేతుకమైన వర్గీకరణను నిషేధించదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. చట్టం ముందు

సమానత్వం అంటే భిన్నమైన విషయాలను ఒకేలా పరిగణించాలని కూడా అభిప్రాయపడింది. వర్గీకరణ ప్రాతిపదికకు, చట్టం లక్ష్యానికి మధ్య సంబంధం ఉండాలని, వర్గీకరణ హేతుబద్ధమైన ప్రాతిపదికపై ఆధారపడి ఉన్నంత కాలం, ఒకే వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులందరినీ సమానంగా పరిగణించినంత వరకు, సమానత్వ నిబంధనను ఉల్లంఘించే ప్రసక్తే లేదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

19.3. ప్రస్తుత సందర్భంలో, NEET UG పరీక్ష రాయడానికి అర్హత పొందాలంటే అభ్యర్థి 12వ తరగతి పరీక్ష అంటే ఇంటర్మీడియట్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులై ఉండాలి, 10వ తరగతి వరకు విద్యార్థులు NCC–A ధ్రువపత్రం పొందవచ్చు. ఆ తరువాత, ఒక విద్యార్థి 12వ తరగతి వరకు NCC కార్యకలాపాల్లో పాల్గొనడానికి ఆసక్తి కలిగి ఉంటే, వారు NCC–B ధ్రువపత్రం పొందవచ్చు. గ్రాడ్యుయేట్ స్థాయిలో NCC–C ధ్రువపత్రం మంజూరు చేయబడుతుంది. 1% వరకు రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని మునుపటి నియమంలో పైన పేర్కొన్న అన్ని వర్గాల NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రం కలిగిన విద్యార్థులు కూడా ఉన్నారు.

19.4. రక్షణ శాఖ సహాయ మంత్రి 02.08.2016తేదీన రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలను ఉద్దేశించి పంపిన ఒక సమాచార ప్రసారం ద్వారా NCC అభ్యర్థులకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏకరీతి ప్రోత్సాహక నియమావళిని అందించాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కిచెప్పారు మరియు వివిధ రాష్ట్రాల ఉత్తమ విధానాలను ఈ సమాచార ప్రసారం ద్వారా తెలియజేశారు. ఆ సూచనలో సంబంధిత సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "NCC క్యాడెట్‌లు తమ విలువైన చదువుల కోసం NCC సంబంధిత శిక్షణా కార్యకలాపాలను కొనసాగించడానికి గణనీయమైన సమయాన్ని కేటాయిస్తున్నందున, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు వారికి ఏకరీతి ప్రోత్సాహకాలను అందించాలని జూలై 31, 2015న జరిగిన 21వ ఉమ్మడి రాష్ట్ర ప్రతినిధులు & డిప్యూటీ డైరెక్టర్ జనరల్ (JSR&D) సమావేశంలో చర్చించారు. ఆ మేరకు, వివిధ రాష్ట్రాల ఉత్తమ విధానాలను ఏకీకృతం చేయబడ్డాయి, వాటిని వెంటనే సూచన కోసం జత చేశా .
>
> ఈ రంగంలో మీరు సానుకూలంగా కృషి చేస్తారని మరియు క్యాడెట్‌లకు ప్రోత్సాహకాలు మరియు వివిధ ఉత్తమ పద్ధతులను పరిశీలిస్తారని ఆశిస్తున్నాను, ఇది ఈ దేశ యువతను ఐక్యత మరియు క్రమశిక్షణలో విలువైన లక్షణాలతో వారి మనోధైర్యాన్ని పెంపొందించడానికి ప్రోత్సహిస్తుంది."

19.5. ఆ తరువాత, DDG, NCC (AP&T) అదనపు డైరెక్టర్ 20.09.2022తేదీన సమాచార ప్రసారం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకువచ్చి, 6 నుండి 7 సంవత్సరాలలో, NCC ధ్రువపత్రం పొందిన విద్యార్థులకు నిర్దేశించిన 1% రిజర్వేషన్ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో ఇచ్చిన వివిధ ప్రాధాన్యతల తీవ్రంగా దుర్వినియోగం పడుతున్నాయని. అందువల్ల, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల సవరణకు చర్యలు తీసుకోవాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని కోరారు. 20.09.2022తేదీన సమాచార ప్రసారంలోని ముఖ్యమైన భాగాన్ని సూచన సౌలభ్యం కోసం క్రింద సంగ్రహించబడింది:

"3. గత 6 నుండి 7 సంవత్సరాలలో, ఈ 1% రిజర్వేషన్ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులలో ఇవ్వబడిన వివిధ ప్రాధాన్యతలను వివిధ సంస్థల జోక్యం/ప్రభావంతో తీవ్రంగా దుర్వినియోగం చేసిందని గమనించబడింది. కొన్నింటిని పేర్కొనడానికి ఈ క్రిందివి పేర్కొనబడ్డాయి:

(a) EAMCET-2016 తరువాత కొంతమంది క్యాడెట్‌లు అర్హత పరీక్షకు సంబంధించిన GO లలోని నివేదిక నెం.1ను సవాలు చేశారు మరియు సుప్రీంకోర్టు తీర్పు తరువాత GO Ms.నెం.123 ప్రకారం సవరణ GO జారీ చేయబడింది.

(b) W.P.నెం.23930/2018 లోని I.A.నెం.3/2018 లోని సమీక్ష దరఖాస్తుపై 2019 ఏప్రిల్ 18తేదీన ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం తెలంగాణ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు Ms.నెం.75 లోని నివేధిక నెం.5ను పక్కన పెట్టి తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, సెయిలింగ్ ఫెడరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా నిర్వహించిన సెయిలింగ్‌లో తమ భాగస్వామ్యం మరియు పతకం సాధించడం కోసం NCC కోటాలో ప్రాధాన్యత పొందాలని కోరుతూ అనేక మంది క్యాడెట్ లు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు, ఆ కార్యక్రమంలో NCC జట్టును నిలబెట్టలేదు మరియు మాజీ క్యాడెట్‌లు వారి వ్యక్తిగత సామర్థ్యంలో పాల్గొన్నారు. ఆ ప్రాధాన్యత నిజమైన క్యాడెట్లకు సరైన ప్రాధాన్యతను నిరాకరించింది. సెయిలింగ్ ఫెడరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా తరహాలో రాఫ్టింగ్, రాక్ క్లైంబింగ్, గో కార్టింగ్ వంటి మరికొన్ని ధ్రువపత్రాలు వృత్తి విద్యా కోర్సుల కౌన్సెలింగ్ సమయంలో వచ్చాయి.

4. గౌరవనీయులైన రక్ష రాజ్య మంత్రి (RRM) అధ్యక్షతన జూలై 30/31, 2015న జరిగిన 21వ ఉమ్మడి రాష్ట్ర ప్రతినిధులు & డిప్యూటీ డైరెక్టర్ జనరల్

(JSR&D) సమావేశంలో, NCC క్యాడెట్లకు ప్రోత్సాహకాల ప్రతిపాదనపై చర్చించబడింది మరియు అత్యుత్తమ ప్రతిభ కనబరిచిన NCC క్యాడెట్ లకు విద్యా మరియు వృత్తిపరమైన రంగాలలో తగిన ప్రోత్సాహకాలను అందించాలని నిర్ణయించారు, అది NCC శిక్షణకు గొప్ప మలుపును ప్రోత్సాహాన్నిస్తుంది. విశ్వవిద్యాలయ ప్రవేశాలు మరియు రాష్ట్ర యూనిఫారం సర్వీసులలో ఉద్యోగాలలో రాష్ట్ర/కేంద్రపాలిత ప్రాంత ప్రభుత్వాలు కనీస ప్రోత్సాహకాల సాధారణ ప్రమాణాన్ని అనుసరించేలా చూడటం దాని లక్ష్యం. ప్రతిపాదిత ప్రోత్సాహకాలను అన్ని రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రులకు RRM నుండి వ్యక్తిగత లేఖ (అనుబంధం-1తో పాటు కాపీ చేయబడింది) ద్వారా పంపారు.

5. కాబట్టి, RRMs లేఖలోని అనుబంధం-1కి అనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల సవరణను పరిశీలించవలసిందిగా సూచించారు. మొత్తం మెరిట్ ప్రవేశ పరీక్షలో క్యాడెట్లు పొందిన పనితీరు/ర్యాంక్ ఆధారంగా ఉంటుంది. పైన పేరా 4లో పేర్కొన్న విధంగా RRM లేఖ ఆదేశాల ప్రకారం ఇతర అన్ని NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనడాన్ని ప్రోత్సహించాలి.

19.6. దానికి అనుగుణంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 04.07.2023 తేదీన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా 2017 నియమాలను సవరించి గణతంత్ర దినోత్సవ క్యాంప్ లో పాల్గొనే అభ్యర్థులకు 7% వరకు గ్రేస్ మార్కులను అందించింది. అదేవిధంగా, థాల్ సైనిక్ క్యాంప్ (TSC)/వాయు సైనిక్ క్యాంప్ (VSC)/నౌక సైనిక్ క్యాంప్ (NSC)లో పాల్గొనే అభ్యర్థులకు 5% వరకు గ్రేస్ మార్కులు అందించబడ్డాయి. అలాగే NCC-B సర్టిఫికేట్ కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు 3% గ్రేస్ మార్కులను కూడా అందించింది.

19.7. నిబంధన 2017లలో ఉన్న నియమం 3(IV)(c) NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న అభ్యర్థుల కోసం 1% మేరకు పూర్తి రిజర్వేషన్‌ను అందించింది అని గమనించడం సందర్భోచితం. అయితే, 04.07.2023తేదీన సవరణ ద్వారా, NCC-B దృవపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు సంబంధించి గ్రేస్ మార్కులు మాత్రమే అందించబడ్డాయి. NCC-B ధృవపత్రంను, ఇంటర్మీడియట్ స్థాయిలో పొందవచ్చు, అది NEET UG పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అర్హత పరీక్ష అని గమనించడం ముఖ్యం. కాబట్టి, NCC-B ధృవపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది అర్హత

పరీక్ష అయిన ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనడంతో ముడిపడి ఉంది. కాబట్టి, NEET UG అర్హత పరీక్ష వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్న అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ కల్పించాలనే నియమం లక్ష్యంతో ఈ వర్గీకరణకు సహేతుకమైన సంబంధం ఉంది.

19.8. NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులు ఒకే విధంగా ఉండరు ఎందుకంటే NCC A ధ్రువపత్రం 10వ తరగతి వరకు పొందవచ్చు, అయితే NCC B ధ్రువపత్రంను 12వ తరగతి (ఇంటర్మీడియట్) వరకు పొందవచ్చు. గ్రాడ్యుయేషన్ స్థాయిలో మాత్రమే NCC C ధ్రువపత్రం పొందవచ్చు. అందువల్ల, NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులు వేర్వేరు వయసులకు చెందినవారు మరియు వారి విద్యార్హతలు కూడా భిన్నంగా ఉంటాయి. కాబట్టి, ఈ నియమం ఒకేలాంటి స్థితిలో ఉన్న వ్యక్తులను భిన్నంగా చూడటానికి ప్రయత్నించదు, కానీ అర్హత పరీక్ష అయిన ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్న అభ్యర్థుల విషయంలో మాత్రమే రిజర్వేషన్ను అందిస్తుంది. అందువల్ల, అభ్యంతరకరమైన నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లో పొందుపరిచిన ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘిస్తుందనే వాదనను అపోహతో కూడుకున్నది.

19.9. పై పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, సమస్య నెం.(iii)కి వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది, అభ్యంతరకరమైన నియమం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించదని పేర్కొనబడింది.

20. సమస్య నెం. (iv):

iv) రిజర్వేషన్లను నిర్దేశించడమా లేక గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది విధానపరమైన విషయమా? అలా అయితే, న్యాయ సమీక్ష పరిధి ఏమిటి?

20.1. కోర్టులు న్యాయ సమీక్ష అధికారాలను వినియోగించుకోవడంలో, కార్యనిర్వాహకుడి విధాన నిర్ణయంలో సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోవని, ఆ విధానం దుర్వినియోగం, అసమంజసత, నిరంకుశత్వం లేదా అన్యాయం మొదలైన కారణాల వల్ల తప్పుగా పరిగణించబడితే తప్ప, ఇది బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన ప్రతిపాదన. నిరంకుశత్వం, హేతుబద్ధత లేకపోవడం, విపరీతత్వం మరియు దురుద్దేశం విధానాన్ని రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా చేస్తాయని నిర్ధారించబడింది. ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో, ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని అవలంబించాలా వద్దా అనే దానిపై కోర్టులు తమ అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకూడదని కూడా నిర్ధారించబడింది, దానిని రాష్ట్రం విచక్షణకే వదిలివేయడం ఉత్తమం (ఉగార్ షుగర్ వర్క్స్ వర్సెస్

ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ [(2001) 3 SCC 635] గమనించండి). IIT, ఖరగ్‌పూర్ వర్సెస్ సౌత్రిక్ సారంగి [2021 SCC ఆన్‌లైన్ SC 826] కేసులో, గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు పునరుద్ఘాటిస్తూ, ప్రవేశ ప్రమాణాలను రూపొందించడం లేదా విద్యా సంస్థలను కలిగి ఉన్న ఇతర విషయాలలో, న్యాయ సమీక్షలో కోర్టు పరిశీలన జాగ్రత్తగా మరియు పరిమితంగా ఉండాలని పదేపదే నొక్కి చెప్పింది. ఇది స్పష్టంగా నిరంకుశమైనది లేదా వివక్షతతో కూడినదని నిరూపించబడకపోతే, ప్రవేశ ప్రక్రియ, క్రమశిక్షణ విషయాలు లేదా సంస్థ లేదా విశ్వవిద్యాలయానికి సంబంధించిన ఇతర సాధారణ పరిపాలనా సమస్యలకు సంబంధించి విధానాలను రూపొందించే విద్యా సంస్థలలో నిర్వాహకుల జ్ఞానానికి కోర్టులు వాయిదా వేస్తాయని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

20.2. 2017 నియమాలలో, NCC A, B మరియు C ధ్రువపత్రాలు కలిగి ఉన్న విద్యార్థులందరికీ, అన్ని వర్గాల విద్యార్థులకు 1% సీట్ల వరకు పూర్తి రిజర్వేషన్ అందించబడింది. అయితే, 04.07.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన G.O.Ms.నెం.75 ప్రకారం సవరణ ద్వారా, పూర్తి రిజర్వేషన్ అందించడానికి బదులుగా, NCC–B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న మరియు గణతంత్ర దినోత్సవం క్యాంప్, థల్ సైనిక్ క్యాంప్ (TSC)/వాయు సైనిక్ క్యాంప్ (VSC)/నౌ సైనిక్ క్యాంప్ (NSC) లలో పాల్గొన్న అభ్యర్థులకు మాత్రమే గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వబడ్డాయి.

20.3. పైన పేర్కొన్న గ్రేస్ మార్కుల విధానం హేతుబద్ధమైన మరియు సహేతుకమైన ప్రమాణాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఎందుకంటే అది ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు పొందగలిగే NCC–B ధ్రువపత్రంకు సంబంధించి గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. గ్రేస్ మార్కులు NEET UG అర్హత పరీక్ష అయిన ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి (12వ తరగతి) వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్న NCC–B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న వారికి మాత్రమే పరిమితం. 04.07.2023 తేదీన జారీ చేసిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా 2017 నియమాలకు చేసిన సవరణ ప్రకారం, ఇంటర్మీడియట్ స్థాయి వరకు NCC కార్యకలాపాలలో పాల్గొనని లేదా గ్రాడ్యుయేట్ స్థాయిలో NCC 'C' ధ్రువపత్రం పొందిన విద్యార్థులను మినహాయించారు.

20.4. ఒక వర్గం అభ్యర్థులకు రిజర్వేషన్ నిర్ధారించడం లేదా గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వడం అనేది విధానపరమైన విషయం. కాబట్టి, ఈ న్యాయస్థానం విధానంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి జాగ్రత్తగా ఉండాలి మరియు విధానపరమైన విషయంలో జోక్యం చేసుకోవాలంటే, అది ఏకపక్షమైనది,

వివక్షాపూరితమైనది, దురుద్దేశపూరితమైనది, అహేతుకంగా లేదా వక్రమైనది అని చూపించబడినప్పుడే జోక్యం చేసుకోగలదు. NCCలోని అన్ని వర్గాలకు చెందిన అభ్యర్థులకు సంబంధించి 1% వరకు రిజర్వేషన్‌ను తొలిగించి, దాని స్థానంలో NCC-B ధ్రువపత్రం కలిగి ఉన్న అభ్యర్థులకు మాత్రమే గ్రేస్ మార్కులు ఇవ్వాలనే విధాన నిర్ణయం ఏకపక్షమైనది, వివక్షాపూరితమైనది, దురుద్దేశపూరితమైనది, అహేతుకమైనది లేదా వికృతమైనది అని చెప్పలేము, కాబట్టి ఎటువంటి జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

20.5. దీని ప్రకారం, సమస్య నెం.(iv) కి సమాధానం ఇవ్వబడింది.

21. సమస్య నెం. (v):

v) 2017 నియమాలలో సవరణ లేని నియమానికి సంబంధించి చేయబడిందా? అలా అయితే, దాని ప్రభావం ఏమిటి?

21.1. ఒక అధికారికి చట్టం ప్రకారం అధికారం ఉంటే, ఆ అధికారాన్ని వినియోగించేటప్పుడు, అధికార మూలాన్ని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనకపోయినా లేదా చట్టంలోని తప్పు నిబంధనను సూచించడం వల్ల, అధికారం ఉన్నంత వరకు, చట్టంలో అందుబాటులో ఉన్న మూలాన్ని గుర్తించగలిగినంత వరకు, అది అధికారాన్ని వినియోగించడాన్ని రద్దు చేయదు అనేది బాగా స్థిరపడిన న్యాయ సూత్రం. (N. మణి వర్సెస్ సంగీత థియేటర్ [(2004) 12 SCC 278] మరియు కంటోన్మెంట్ బోర్డ్ వర్సెస్ జగత్ పాల్ సింగ్ చీమా [(2012) 8 SCC 189] గమనించండి). కాబట్టి, ఒక అధికారికి సవరించడానికి లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి అధికారం ఉంటే, సవరణ లేదా ఉత్తర్వులో తప్పు నిబంధనను పేర్కొన్నంత మాత్రాన సవరణ లేదా ఉత్తర్వు చెల్లనిది కాదు.

21.2. ప్రస్తుత కేసులో, తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ మరియు ప్రవేశ రుసుము నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 15(1)తో కలిపి సెక్షన్ 3 క్రింద అధికారాలను వినియోగించి 2017 నియమాలు రూపొందించబడ్డాయి. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు నియమాలను రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాని అధికారం ఇస్తాయి. కాబట్టి, నియమాలను రూపొందించే అధికార మూలాన్ని తెలంగాణ విద్యా సంస్థల (ప్రవేశాల నియంత్రణ మరియు విధ్యశాల ప్రవేశ రుసుము నిషేధం) చట్టం, 1983లోని సెక్షన్ 3 మరియు సెక్షన్ 15(1)లో గుర్తించవచ్చు, వీటిని ఈ రిట్ పిటిషన్‌లలో దాడి చేయలేదు. నేషనల్

క్యాడెట్ కార్ప్స్ కు 1% వరకు రిజర్వేషన్ కల్పించడానికి నియమం 3(IV)(c) లో నిబంధన అందించింది. అయితే, 04.07.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా, నియమం 4లో మరియు క్లాజ్ (iii) తరువాత, అంటే 4(iii)(a) జోడించబడింది. అయితే, నియమం 3(IV)(c)కి బదులుగా అనుకోకుండా నియమం 4(iii)(a)ని సూచించామని అదనపు ప్రధాన న్యాయవాది వాస్తవంగా సమర్పించారు. పైన పేర్కొన్న తప్పు సూచన నియమాన్ని చెల్లనిదిగా చేయదు. 04.07.2023 తేదీన జారీ చేయబడిన G.O.Ms.నెం.75 ద్వారా సవరణ, నియమం 3(IV)(c) ని తొలగించడం ద్వారా చేయబడింది మరియు నియమం 3(IV)(c) కి బదులుగా, నియమం 4(iii)(a) ని భర్తీ చేశారు. దానికి అనుగుణంగా చదవాలి. కాబట్టి, సవరణ లేని నియమానికి సంబంధించి చేయబడిందనే వాదన ఆమోదానికి అర్హమైనది కాదు.

21.3. సమస్య నెం. (v) కు అనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

(viii) ముగింపు:

22. మునుపటి విశ్లేషణ దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్‌లలో మాకు ఎటువంటి అర్హత కనిపించడం లేదు. అవి విఫలమైంది మరియు ఇందుమూలంగా కొట్టివేయబడ్డాయి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూగించివేయబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

అలోక్ ఆరాధే, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

T. వినోద్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

11.09.2023