గౌరవ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సురెపల్లి నందా

W.P. నెం. 21760/2023

ఉత్తర్వు:

పిటీషనరు తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ శ్రీనివాస్ కపటియా మరియు 1వ నంబరు గల ప్రతివాది తరపున హాజరైన గౌరవ ప్రభుత్వ ప్రత్యేక న్యాయవాది శ్రీ హరేంద్ర ప్రసాద్ మరియు 2 నుండి 5 వరకు నంబరు గల ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ తూమ్ శ్రీనివాస్ వాదనలు వినడమైనది.

2. MGBS వద్ద స్టాల్ నంబర్ 94-A కు సంబంధించి, 15.06.2023 తేదీగల P4/122(8)/2023-RR నెంబరు ద్వారా జారీ చేసిన "లైసెన్స్ రద్దు నోటీసు" కు సంబంధించి 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన చర్యలు చట్టపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా, చెడుగా, చట్టవిరుద్ధమైనదిగా, ఏకపక్షమైనదిగా, వివక్షతతో కూడినదిగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(g) ను ఉల్లంఘించిందని ప్రకటిస్తూ అలాగే పేర్కొన్న విషయ చర్యలను త్రోసిపుచ్చడం ద్వారా, ఈ రిట్ పిటీషనును మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడానికి దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటీషనరు యొక్క వాదం క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

a) తెలంగాణ రాష్ట్ర రవాణా సంస్థ హైదరాబాద్ లోని MGBS వద్ద రంగారెడ్డి ప్రాంతపు గౌరవ ప్రాంతీయ మేనేజరు ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించబడి, ద్విచక్ర వాహనాల పార్కింగు కోసం లైసెన్సుల నియామకానికి టెండర్లను కోరుతూ ప్రకటనను జారీ చేసింది. తదనుగుణంగా, పిటీషనరు అవసరమైన రుసుము చెల్లించడంతో పాటు అవసరమైన అన్ని పత్రాలను జతచేయడం ద్వారా టెండర్ ప్రకటనలో పాల్గొన్నారు.

b) అందులో, అతని టెండర్ ఆమోదించబడింది మరియు ఖరారు చేయబడడంతో, అప్పుడు పిటీషనరు సఫలమైన వేలందారు అయ్యాడు. విజయవంతమైన వేలంపాటను దృష్టిలో ఉంచుకుని, 4వ ప్రతివాది, MGBS వద్ద ఉన్న ఓపెన్ స్టాల్ నెం. 94-A (12362 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో ఉన్న బహిరంగ ప్రాంతం) లో ద్విచక్ర వాహనాల పార్కింగును నడపడానికి నాలుగు (4) సంవత్సరాల కాలానికి పిటీషనరుకు అనుకూలంగా లైసెన్సు పత్రాన్ని జారీ చేశారు మరియు ఆ

లైసెన్సు దస్తావేజు 17.02.2023 తేదీ నుండి ప్రారంభమై 16.02.2027 తేదీతో ముగిసే నాలుగు సంవత్సరాల కాలానికి అమలులో ఉంటుంది.

c) నెలకు రూ.2,00,789/- మొత్తాన్ని ప్రతిపాదించడం ద్వారా మరియు తగిన చర్చల తరువాత రూ.2,50,000/-చెల్లించడానికి అంగీకరించడం ద్వారా పిటీషనరు సఫలమైన వేలందారుగా నిర్ణయించబడ్డారు. లైసెన్సు షరతులకు అనుగుణంగా, పిటీషనరు రూ.21,92,500/-(రూ. 18,97,500/-ఆరు నెలల అత్యధిక వాయిదాలకు మరియు రూ. 2,50,000-ఒక నెల వాయిదాకు ముందస్తు వాయిదగా మరియు రూ. 45,000/- GST రూపంలో) కూడా జమ చేశారు.

d) లైసెన్సు దస్తవేజునుజారీ చేసిన తరువాత, లైసెన్సు యొక్క షరతులకు అనుగుణంగా, పిటీషనరు పేర్కొన్న పార్కింగు ప్రాంతంలో ద్విచక్ర వాహనాల రక్షణ కోసం రూ. 18,00,000 మొత్తాన్ని చెల్లించి మునుపటి కాంట్రాక్టర్ నుండి సామగ్రిని సక్రమంగా కొనుగోలు చేయడం ద్వారా షెడ్డును నిర్మించారు. లైసెన్సు దస్తవేజును జారీ చేసిన తరువాత, పిటీషనరు ద్విచక్ర వాహనాల పార్కింగు వ్యవస్థను ఆధునీకరించే దిశగా చర్యలు ప్రారంభించారు, దాని కోసం పిటీషనరు సాఫ్ట్వేరును కొనుగోలు చేసి, పార్కింగ్ వ్యవస్థను క్రమబద్ధం చేయడానికి "పార్క్ వెబ్" అనే యాప్ ను రూపొందించారు.

e) అయితే, వాహనాల పార్కింగ్ కోసం వినియోగదారులకు మెరుగైన సేవ కోసం MGBS బస్ స్టేషన్లో ఆధునిక డిజిటలైజు చేయబడిన పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించాలని కార్పొరేషన్ నిర్ణయించిందని పేర్కొంటూ మరియు 15.09.2023 తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చే లైసెన్సును రద్దు చేయాలని మరియు 15.09.2023 తేదీలోగా లేదా ఆలోపు ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయాలని పిటీషనరును ఆదేశిస్తూ, 15.06.2023 తేదీన, ప్రతివాది అధికారులు చట్టపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా, నంబర్ P4/122/2023-RR ద్వారా "లైసెన్సు రద్దు నోటీసు" జారీ చేశారు.

f) అందువల్ల, నోటీసు జారీ చేయకుండా మరియు ఎటువంటి సంజాయిషీ వివరణ కోసం పిలవకుండా, ఏ చెల్లుబాటు అయ్యే కారణం లేకుండా పిటీషనరు యొక్క లైసెన్సును ఏకపక్షంగా రద్దు చేస్తూ ప్రస్తుత చర్యలు జారీ చేయబడ్డాయి. దానితో భాదితుడైన పిటీషనరు, ప్రస్తుత రిట్ పిటీషనును దాఖలు చేసారు.

4. 2 నుండి 5 నెంబరు వరకు గల ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తర ప్రమాణ పత్రంలోని వాదనలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

a) MGBS లో ఆధునిక డిజిటలైజు చేయబడిన పార్కింగ్ వ్యవస్థను సులభతరం చేయడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మొత్తం స్థలాన్ని ఒకే సంస్థ కిందకు తీసుకురావాలని మరియు మొత్తం పార్కింగ్ స్థలం నిర్వహణను ఒకే కాంట్రాక్టరు కింద కేంద్రీకరించాలని నిర్ణయించింది. అనేక ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, వాహనాల పార్కింగ్ కోసం అందుబాటులో ఉన్న మొత్తం స్థలాన్ని ఆధునీకరించాలని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ నిర్ణయించింది. MGBS లో మొత్తం పార్కింగ్ స్థలాన్ని డిజిటలైజు చేయడం మరియు ఆధునీకరించడం తో అన్ని సమస్యల పరిష్కారంగా ఉపయోగపడుతుంది.

b) ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తన పార్కింగు స్థలాన్ని ఆధునీకరించాలని కోరుకుంటుంది, కానీ ఒకరు లేదా మరొక లైసెన్సుదారుని అక్కడ వ్యాపారం నిర్వహించడానికి అనుమతించడం దాని విధానానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది. అందువల్ల కార్పొరేషన్ ఇప్పటికే ఉన్న అన్ని లైసెన్సులను రద్దు చేయాలని నిర్ణయించింది మరియు లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క నియమ నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయడానికి మూడు నెలల గడువు ఇస్తూ ముందస్తు నోటీసు జారీ చేసింది. నియమాలు మరియు క్లాజులను అనుసరించి ఒప్పందం పరిధిలో లైసెన్సు రద్దు యొక్క ప్రస్తుత నోటీసును ప్రతివాది కార్పొరేషన్ జారీ చేసింది.

c) అంతేకాకుండా, ప్రయాణీకులకు మెరుగైన సేవలు అందించడానికి, లైసెన్సుదారుకు కేటాయించిన స్థలాన్ని మాత్రమే కాకుండా MGBS లో అందుబాటులో ఉన్న మొత్తం స్థలాన్ని మొత్తం పార్కింగ్ ప్రాంతాన్ని డిజిటలైజ్ చేయడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ఒక విధాన నిర్ణయం తీసుకుంది. వాహన యజమానులకు సమాన సౌకర్యాలు కల్పించడం ద్వారా వినియోగదారుల మధ్య విభేదాలను నివారించడానికి మరియు ప్రజల విమర్శలను నివారించడానికి పార్కింగ్ ఆధునీకరణను సమగ్ర పద్ధతిలో చేయాలి.

d) లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క క్లాజు 23 ప్రత్యేకంగా ప్రతివాది కార్పొరేషన్కు ఎవరివైపునుండైనా మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లైసెన్సును రద్దు చేయడానికి అనుమతిస్తుంది మరియు ఆధునీకరించిన డిజిటల్ పార్కింగు వ్యవస్థను అందించడంలో కార్పొరేషన్ తీసుకున్న నిర్ణయమును, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా మరియు దానిని తప్పు పట్టలేము. ప్రస్తుత కాంట్రాక్టర్లందరికీ ఈ నిర్ణయం వర్తిస్తుంది. అందువల్ల కార్పొరేషన్ యొక్క చర్య న్యాయమైనది మరియు సరైనది.

రికార్డు పరిశీలించబడింది:

5. 2 నుండి 5 నెంబరు వరకు గల ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తర ప్రమాణ పత్రం, ముఖ్యంగా, పేరా 10,12,13,14 మరియు 15 క్రింది విధంగా తెలుపబడ్డాయి:

"10. ప్రయాణీకులకు మెరుగైన సేవలు అందించడానికి, లైసెన్సుదారుకు కేటాయించిన స్థలాన్ని మాత్రమే కాకుండా MGBS లో అందుబాటులో ఉన్న మొత్తం స్థలాన్ని మొత్తం పార్కింగ్ ప్రాంతాన్ని డిజిటలైజు చేయడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకుందని నేను వినయంగా పేర్కొంటున్నాను. వినియోగదారుల మధ్య విభేదాలను నివారించడానికి మరియు వాహన యజమానులకు సమాన సౌకర్యాలు కల్పించడం ద్వారా ప్రజల విమర్శలను నివారించడానికి పార్కింగ్ ఆధునీకరణను సమగ్ర పద్ధతిలో చేయాలి.

12. ఒప్పందాల నియమ నిబంధనలు పిటీషనరుకు కట్టుబడి ఉన్నాయని నేను వినయంగా పేర్కొంటున్నాను. దాని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఒప్పందం యొక్క నియమ నిబంధనల ప్రకారం సమర్థ అధికారి ఆమోదంతో MGBS లో ఉన్న అన్ని ఒప్పందాలను రద్దు చేయాలని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ నిర్ణయం తీసుకుంది. తదనుగుణంగా, పిటీషనరుకు మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసు జారీచేస్తూ 15.09.2023 నుండి ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయమని కోరడమైనది.

13. లైసెన్సు దస్తావేజులోని 23వ నిబంధన ఈ క్రింది విధంగా తెలుపుతుందని నేను సవినయంగా తెలియజేస్తున్నాను:

> 23 (b). ఎవరివైపునుండైనా మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయవచ్చు. అటువంటి పరిస్థితులలో, లైసెన్సుదారు చేసిన డిపాజిట్ల నుండి కార్పొరేషన్కు చెల్లించవలసిన అన్ని బకాయిలను పరిష్కరించబడిన తర్వాత లైసెన్సుదారు ఖాతాలో మిగిలి ఉండే డిపాజిట్లు తిరిగి చెల్లించబడతాయి. అటువంటి రద్దు కారణంగా లైసెన్సుదారుకు కలిగే నష్టాలను చెల్లించడానికి కార్పొరేషన్ బాధ్యత వహించదు.

అయితే, లైసెన్సుదారు ఒక సంవత్సరం కనీస నిర్ణీత వ్యవధిని పూర్తి చేసిన తర్వాత మాత్రమే ఈ ఎంపికను ఉపయోగించడానికి అనుమతించబడతారు. లైసెన్సుదారుకి 3 నెలల ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా కాంట్రాక్టు నడుస్తున్న సమయంలో ఎప్పుడైనా ఒప్పందాన్ని రద్దుచేసే హక్కు కార్పొరేషనుకు ఉంది.

లైసెన్సును రద్దు చేసే హక్కు లైసెన్సు మంజూరు చేయు వ్యక్తికి ఉంటుంది. ఈ విషయంలో ఆయన నిర్ణయం అంతిమంగా ఉంటుంది.

ఇంకా, క్లాజు (d) ఈ క్రింది విధంగా తెలియజేస్తుంది:

" లైసెన్సు మంజూరు చేయు వ్యక్తికి ప్రజా ప్రయోజనం కోసం లేదా లైసెన్సు మంజూరు చేయు వ్యక్తి వాడుక కోసం ప్రాంగణాలు అవసరమైతే ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లైసెన్సును రద్దు చేసే హక్కు లైసెన్సు మంజూరు చేయు వ్యక్తికి ఉంది".

ఎవరివైపునుండైనా మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లైసెన్సును రద్దు చేయడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషనును పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రత్యేకంగా అనుమతిస్తుందని నేను వినయంగా పేర్కొంటున్నాను. విస్తృత ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ప్రయాణీకులకు డిజిటలు పార్కింగ్ వ్యవస్థను ఆధునీకరించడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషను ఒక విధాన నిర్ణయం తీసుకున్నందున, 17.02.2023 తేదీగల లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క క్లాజులను అమలు చేయడం ద్వారా, కాంట్రాక్టర్ల వద్ద ఉన్న లైసెన్సుల యొక్క దస్తవేజును రద్దు చేయాలని కార్పొరేషన్ నిర్ణయించింది.

14. ఆధునీకరించిన డిజిటలు పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించడంలో కార్పొరేషన్ తీసుకున్న నిర్ణయం ప్రజా ప్రయోజనాల కోసమేనని, అందువల్ల ఇందులో తప్పు లేదని నేను వినయంగా పేర్కొంటున్నాను. ప్రస్తుత కాంట్రాక్టర్లందరికీ ఈ నిర్ణయం వర్తిస్తుంది. అందువల్ల కార్పొరేషన్ యొక్క చర్య న్యాయమైనది మరియు సరైనది. ఇంకా, పైన పేర్కొన్న ఉపవాక్యాలు ప్రతివాది సంస్థను ముందస్తుగా రద్దు చేయడానికి అధికారం ఇస్తాయి. పిటీషనరు వ్యక్తిగత ప్రయోజనం కంటే ప్రజా ప్రయోజనం ప్రధానమైనందున, ఆ నిబంధన ప్రతివాదిని ముందస్తుగా రద్దు చేయడానికి కార్పొరేషన్కు అధికారం ఇచ్చినప్పటికీ, అది ప్రజా ప్రయోజనార్థం అమలు చేయబడుతుంది. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రయాణీకులకు ఆధునీకరించిన డిజిటల్ పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తీసుకున్న విధాన నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో

ఉంచుకుని రద్దు ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. అందువల్ల ఒప్పందాలు/ఒప్పందాలను రద్దు చేయడంలో దురుద్దేశపూరిత ఉద్దేశం లేదు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రయాణీకులకు ఆధునీకరించిన డిజిటలు పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తీసుకున్న విధాన నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. అందువల్ల కాంట్రాక్టులు/ఒప్పందాలను రద్దు చేయడంలో దురుద్దేశపూరిత ఉద్దేశం లేదు.

15. ఆధునీకరించిన డిజిటలు పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తీసుకున్న విధాన నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మూడు నెలల ముందస్తు నోటీసు జారీ చేసిందని నేను వినయంగా పేర్కొంటున్నాను. పైన పేర్కొన్న క్లాజును ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం రిట్ అప్పీలు నంబర్లు 1375/2018 మరియు 1378/2018 లలో ఇలాంటి విషయాలలో సమర్థించిందని నేను వినయంగా పేర్కొంటున్నాను. SLP నంబర్లు 29966/2018 లో కూడా ఇదే విషయం ధృవీకరించబడింది.

6. గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ శ్రీనివాస్ కపాటియా సమర్పించిన ప్రధాన వాదనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) ఎటువంటి సమర్ధన లేకుండా లైసెన్సు్ను రద్దు చేసినందున పిటీషనరు లైసెన్సు కాలంలో గణనీయమైన భాగాన్ని కోల్పోయారు.

ii) పిటీషనరు భారీ మొత్తాలను పెట్టుబడి పెట్టినందున తీవ్రమైన ఇబ్బందులను ఎదుర్కొంటాడు, పిటీషనరు పార్కింగ్ ప్రాంతంలో సాఫ్ట్వేర్ వ్యవస్థను ఏర్పరిచి, తద్వారా ఆధునీకరణకు అవసరమైన అన్ని చర్యలను విజయవంతంగా ప్రారంభించి, మొత్తం పార్కింగ్ వ్యవస్థను డిజిటలుగా మరియు CC TV కెమెరా నిఘా కింద క్రమబద్ధీకరించబడినది, అందువల్ల మరింత ఆధునీకరణ యొక్క అవసరం తలెత్తదు.

iii) పిటీషనరు లైసెన్సును రద్దు చేయడానికి ముందు పిటీషనరుకు ఎటువంటి షోకాజు నోటీసు జారీ చేయలేదు.

iv) షెడ్డును నిర్మించడం, ఎలక్ట్రానిక్ యంత్ర సాధనాలను ఏర్పాటు చేయడం, పార్కింగ్ వ్యవస్థను డిజిటలుగా నిర్వహించడం ద్వారా పిటీషనరు భారీగా ఖర్చు చేసాడు,

అందువల్ల లైసెన్సు రద్దు కోసం ఆక్షేపిత నోటీసు కారణంగా పిటీషనరు కోలుకోలేని నష్టాన్ని చవిచూస్తారు.

v) పిటీషనరు మరియు TSRTC యొక్క రంగారెడ్డి ప్రాంత, ఉప ప్రాంతీయ మేనేజరు మధ్య 11వ నిభందన కింద నమోదు చేసిన 17.02.2023 తేదీగల లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క నిభందనల ప్రకారం, స్టాల్ యొక్క లైసెన్సుదారు వ్యాపారం చేసే కనీస వ్యవధి ఒప్పందం కాలం ప్రారంభమైన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరం ఉండాలి, అయితే, ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయకుండా మరియు ఎవరి నుండి ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేకుండా అకస్మాత్తుగా చెప్పిన నిబంధన నుండి వైదొలిగి, ప్రతివాది అధికారులు పిటీషనరు లైసెన్సును రద్దు చేస్తూ త్రోసిపుచ్చబడవలసిన ఆక్షేపిత నోటీసును జారీ చేశారు.

7. పైన పేర్కొన్న నివేదనల ఆధారంగా పిటీషనరు తరఫు గౌరవ న్యాయవాది వాదిస్తూ, 16.11.2022 తేదీన, (2023) 2 SCC 703 లో నివేదించబడిన జబల్పూరులోని M.P. పవర్ మేనేజ్మెంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్కైపవర్ సోలార్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీచేసిన తీర్పుపై ఆధారపడుతూ మరియు ముఖ్యంగా, పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 74, 75, 82.10 మరియు 82.11 పేరాలపై ఆధారపడుతూ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ యొక్క చర్య ఏకపక్షంగా ఉందని మరియు అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యానికి అధికారాన్నిస్తుందని మరియు 12.05.2021 తేదీన (2021) 6 SCC 15లో నివేదించిన ఉత్తరప్రదేశ్ పవర్ ట్రాన్స్మిషన్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ CG పవర్ మరియు ఇండస్ట్రియల్ సొల్యూషన్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై కూడా ఆధారపడుతూ మరియు ముఖ్యంగా చెప్పిన తీర్పులోని 67 మరియు 69 పేరాలపై ఆధారపడుతూ సంభందిత సమస్య కాంట్రాక్టు నుండి తలెత్తినప్పటికీ ప్రస్తుత రిట్ పిటీషనులో అభ్యర్థించిన విధంగా ఉపశమనం మంజూరు చేయడానికి పిటిషనరుకు అర్హత ఉందని వాదించారు.

8. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హరేంద్ర ప్రసాద్ సమర్పించిన ప్రధాన వాదనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

i) లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క క్లాజు 23(b) లైసెన్సుదారుకు 3 నెలల ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లైసెన్సు రద్దు చేయడానికి ప్రతివాది కార్పొరేషనును అనుమతిస్తుంది మరియు ప్రతిస్పందక కార్పొరేషన్ విస్తృత ప్రయోజనాల కోసం ప్రయాణికులకు డిజిటల్

పార్కింగ్ వ్యవస్థను ఆధునీకరించడానికి విధాన నిర్ణయం తీసుకున్నందున, కాంట్రాక్టర్లతో ప్రస్తుతం ఉన్న లైసెన్సు దస్తావేజును 17.02.2023 తేదీగల లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క క్లాజులను ఉపయోగించడం ద్వారా రద్దు చేయాలని కార్పొరేషన్ నిర్ణయించింది. పిటీషనరు యొక్క వ్యక్తిగత ప్రయోజనాల కంటే ప్రజా ప్రయోజనం ప్రధానమైనది.

ii) గౌరవ న్యాయస్థానం జోక్యానికి అధికారమునిచ్చే సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన ప్రస్తుత కేసులో జరగలేదు.

iii) ఆధునిక డిజిటలు పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించాలని ప్రతివాది కార్పొరేషన్ తీసుకున్న విధాన నిర్ణయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ 3 నెలల ముందస్తు నోటీసు జారీ చేసింది మరియు పైన పేర్కొన్న క్లాజును ఈ గౌరవనీయమైన కోర్టు W.A. నెంబరు 1375/2018 మరియు 1378/2018 లలో ఇలాంటి విషయాలలో సమర్థించింది మరియు అది 04.02.2019 తేదీనాడు జారీచేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా SLP నెంబరు 29966/2018 లో ధృవీకరించబడింది. ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ఒప్పందం యొక్క నియమ నిబంధనలకు అనుగుణంగా పిటీషనరుకు నోటీసు జారీ చేసింది.

iv) MGBS లో మొత్తం పార్కింగ్ స్థలాన్ని డిజిటలైజేషన్ మరియు ఆధునీకరణ నిమిత్తం ఒప్పందం పరిధిలో లైసెన్సు దస్తావేజు యొక్క నియమ నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఇప్పటికే ఉన్న కాంట్రాక్టర్లందరి లైసెన్సుల దస్తవేజును ఖచ్చితంగా రద్దు చేయాలని కార్పొరేషన్ నిర్ణయించినందున కార్పొరేషన్ చర్య న్యాయమైనది మరియు సరైనది.

v) (2015) 7 SCC 728 లో నివేదించబడిన జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ INC కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు మరియు ముఖ్యంగా 70.5 నుండి 70.11 పేరా వరకు ప్రస్తావిస్తూ రిట్ పిటీషనును కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు.

<u>చర్చ మరియు ముగింపు :</u>

<u>చర్చ :</u>

9. ఇది పీటీషనరు యొక్క నిర్దిష్ట కేసు, ద్విచక్ర వాహన పార్కింగ్ వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి మహాత్మా గాంధీ బస్ స్టేషన్ వద్ద స్థలం సంఖ్య 94A(12362 చదరపు అడుగులు) కేటాయింపు

కోసం ప్రతివాది కార్పొరేషన్ 16.12.2022 తేదీన జారీ చేసిన టెండరు ప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా పిటీషనరు యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, పిటీషనరు పాల్గొన్న కారణంగా Rs.2,00,789/- మొత్తాన్ని ప్రతిపాదించడం ద్వారా పేర్కొన్న టెండర్లో పాల్గొన్న ఏకైక వేలందారు, 05.01.2023 తేదీన జరిగిన చర్చల సమయంలో ఇది Rs.2,50,000/- కు పెంచబడింది మరియు పిటిషనర్కు 17.01.2023 నుండి మొదలుకొని 16.02.2027 వరకు 4 సంవత్సరాల పాటు లైసెన్సు మంజూరు చేయబడింది, ప్రారంభ నెలవారీ లైసెన్స్ ఫీజుపై 03.02.2023 నాటి కేటాయింపు ఉత్తర్వు ద్వారా, మొదటి రెండు సంవత్సరాలకు ప్రారంభ నెలవారీ లైసెన్స్ ఫీజు రూ.2,50,000/-, 2 మరియు 3 సంవత్సరాలలో చెల్లించే లైసెన్స్ ఫీజు కంటే 3 వ సంవత్సరంలో 10% మరియు 4 వ సంవత్సరంలో 15% పెరుగుదలతోపాటు GST, విద్యుత్, నిర్వహణ మరియు నీటి ఛార్జీలు మొదలైనవి కూడా చెల్లించవలసిఉంది, మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ కొన్ని నియమ నిభందనలపై 17.02.2023 తేదీనాడు లైసెన్సు దస్తావేజును జారీ చేసినది. లైసెన్సు నిబందనలకు అనుగుణంగా పిటీషనర్ రూ.21,92,500/- అంటే రూ.18,97,500/- మొత్తాన్ని 6 నెలల గరిష్ట వాయిదాలకు మరియు రూ.2,50,000/- ఒక నెల వాయిదాకు ముందస్తుగా మరియు అలాగే GST కింద రూ.45,000/- జమ చేశాడు మరియు షెడ్డును నిర్మించిన తరువాత పిటీషనరు నిర్దేశిత పార్కింగ్ ప్రాంతంలో ద్విచక్ర వాహనాల రక్షణ కొరకు రూ.18,00,000/- చెల్లించి మునుపటి కాంట్రాక్టర్ నుంచి సామగ్రిని కొనుగోలు చేశారు. దస్తవేజును అమలు చేసిన తరువాత పిటీషనరు ద్విచక్ర వాహనాల పార్కింగ్ వ్యవస్థను ఆధునీకరించే దిశగా చర్యలు ప్రారంభించినందున పిటీషనరు భారీ ఖర్చులను భరించారు, దీని కోసం పిటీషనరు సాఫ్ట్వేరును కొనుగోలు చేసి, పార్కింగ్ వ్యవస్థను క్రమబద్ధీకరించడానికి "పార్క్ వెబ్" అనే యాప్ ను రూపొందించారు. పిటీషనరుకు ఎటువంటి షోకాజు నోటీసు జారీ చేయకుండా, MGBS బస్ స్టాండులో పిటీషనరు లైసెన్సు నిర్వహణ ప్రాంతంలో ఆధునిక డిజిటలైజు చేయబడిన పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించాలని కార్పొరేషన్ నిర్ణయించిందని పిటీషనరుకు తెలియజేస్తూ P4/122(8)/2023-RR నంబరు ద్వారా 15.06.2023 తేదిగల ఆక్షేపిత లైసెన్సు రద్దు నోటీసు పిటీషనరుకు జారీచేయబడింది. పిటీషనరు యొక్క 4 సంవత్సరాల లైసెన్సు వ్యవధిలో, పిటీషనరు కేవలం ఒక సంవత్సరం తొమ్మిది నెలలు పూర్తి చేసారు మరియు 2వ పిటీషనరు లైసెన్స్ రద్దు చేసిన తేదీ నాటికి కేవలం నాలుగు నెలలు మాత్రమే పూర్తి చేశారు. 15.06.2023 తేదీనాడు చర్యల నంబర్ P4/122 (8)/2023-RR ద్వారా హైదరాబాద్లోని MGBS వద్ద పిటీషనరు స్టాల్ నంబర్ 94A (12362 చదరపు అడుగుల విస్తీర్ణంలో

ఉన్న బహిరంగ ప్రాంతం) కు సంబంధించి పిటీషనరు లైసెన్సును రద్దు చేయడంలో 3వ ప్రతివాది తీసుకున్న చర్యతో బాధితుడైన పిటీషనరు ప్రస్తుత రిట్ పిటీషనును దాఖలు చేశారు.

10. ప్రయాణికులకు మెరుగైన సౌకర్యాలు కల్పించేందుకు, కరీంనగర్ బస్ స్టేషన్ పునరుద్ధరణ, ఆధునీకరణ కోసం తెలంగాణ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ కరీంనగర్ బస్ స్టేషన్ లో 5 సంవత్సరాల కాలానికి జారీ చేసిన స్టాళ్ల లైసెన్సులను రద్దు చేయుటను ఈ రకమైన సరూప్య సమస్యతో వ్యవహరించగా, W.P. నెం.16569/2018, 17136/2018 లను హైకోర్టు ఫైలుపై స్టాల్ యజమానుల తరపున దాఖలు చేయబడ్డాయి, పిటిషనర్ల వ్యక్తిగత ప్రయోజనాల కంటే సాధారణ ప్రజా/ప్రయాణీకుల ప్రయోజనాలే ముఖ్యమని పేర్కొంటూ 19.09.2018 తేదీగల ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఇక్కడ పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన ఒకే విధమైన అభ్యర్ధనలతో వ్యవహరిస్తూ, W.P. నెంబరు 16569/2018 మరియు W.P. నెంబరు 16569/2018 లో I.A. నెంబరు 2/2018 మరియు W.P. నెంబరు 17136/2018 మరియు W.P. నెంబరు 17136/2018 లో I.A. నెంబరు 2/2018 లో 19.09.2018 తేదీనాడు జారీచేసిన పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని 41,42,43 మరియు 44 పేరాలను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పైన పేర్కొన్న సంబంధిత పేరాలు క్రింద పొందుపరచబడ్డాయి:

> "41. లైసెన్సు జారీ చేయు వ్యక్తి వాడుకకి ప్రాంగణాలు అవసరమైతే ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లైసెన్సును రద్దు చేయడానికి క్లాజ్ 34 కార్పొరేషనును అనుమతిస్తుంది. ఒప్పందంలో అటువంటి నిబంధనను అంగీకరించిన తరువాత, పిటీషనర్లు దానికి కట్టుబడి ఉండాలి. ఆ నిబంధనను ప్రేరేపించడానికి ఎటువంటి అత్యవసర పరిస్థితి ఉండవలసిన అవసరం లేదు. అవసరమైనది ఏమిటంటే, లైసెన్సుపై మంజూరు చేయబడిన ప్రాంగణాలు కార్పొరేషన్ ద్వారా 'అవసరం' అయి ఉండాలి. తక్షణ సందర్భంలో, ప్రయాణీకుల స్వేచ్ఛాయుత కదలికకు విస్తృత స్థలాన్ని అందించడానికి ఆ నిబంధన సరిగా అమలు చేయబడింది. అందువల్ల దానిని అమలు చేయవలసిన అవసరం లేదని, పిటిషనర్లకు మంజూరు చేసిన లైసెన్సుల గడువు ముగిసే వరకు కార్పొరేషన్ వేచి ఉండాలని, ఆపై మాత్రమే బస్ స్టేషన్ పునరుద్ధరణ చేయాలని పిటీషనర్లు వాదించడం సమర్ధనీయం కాదు.
>
> 42. ప్రతిపాదిత రద్దు, పిటీషనర్లు లైసెన్సు నిబంధనలను ఉల్లంఘించిన కారణంగా కాకుండా, పునరుద్ధరణ ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే అయినందున క్లాజు (34) ను అమలు చేయడానికి ముందు, కార్పొరేషన్ ముందస్తు షోకాజు నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరం

లేదు. అందువల్ల, కార్పొరేషన్ ద్వారా క్లాజు (34) ను అభ్యర్థించడం అనేది కేసు యొక్క వాస్తవాంశాలు మరియు పరిస్థితులలో ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసమైనదిగా పేర్కొనబడదు.

43. తమకు కేటాయించిన స్టాలులలో డబ్బు పెట్టుబడి పెట్టినట్లు పిటీషనర్లు పేర్కొన్నందున, పిటీషనర్ల వ్యక్తిగత ప్రయోజనాల కంటే సాధారణ ప్రజల/ప్రయాణీకుల ప్రయోజనాలు ఎక్కువగా ఉన్నందున వారు తమ దుకాణాల లైసెన్సుల రద్దును ప్రశ్నించలేరు.

44. రాజస్థాన్ రాష్ట్ర పారిశ్రామిక అభివృద్ధి మరియు పెట్టుబడుల కార్పొరేషన్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ వజ్రపు మరియు రత్నపు అభివృద్ధి కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొక 2 లో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి నిస్పక్షమైనటువంటిది మరియు ప్రజా విధానం, ప్రజా ప్రయోజనం మరియు ప్రజా శ్రేయస్సు ఆధారంగా మరియు గణనీయమైన న్యాయాన్ని ప్రోత్సహించడానికి దాని విచక్షణను ఉపయోగించాలని తీర్పు ఇవ్వబడింది. ప్రతివాదుల అభ్యంతరకరమైన చర్యతో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటీషనర్లు ఈ కోర్టు జోక్యం కోసం ఎటువంటి కేసును దాఖలు చేయలేదని, అది పిటీషనర్లకు అనుకూలంగా విచక్షణను ఉపయోగించుకునే కేసు కాదని నా అభిప్రాయం. W.P. నెంబరు 16569/2018 లో 01.05.2018 తేదీగల ఉత్తర్వులో కూడా ఇదే అభిప్రాయం తీసుకోబడింది.

11. 22.10.2018 తేదీనాడు జారీచేసిన డివిజను బెంచి తీర్పు ద్వారా హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు కొట్టివేసిన రెండు రిట్ పిటిషనులు WP నెంబరు 16569 మరియు 17136/2018 లలో ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా W.A. నెంబర్లు 1375 and 1378/2018 ను దాఖలుచేసారు, ఈ తీర్పులోని 7 నుంచి 11 వరకు సంబంధిత పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"7. తెలంగాణ ప్రభుత్వం కరీంనగరును స్మార్ట్ సిటీగా అభివృద్ధి చేయాలని నిర్ణయించిందని, ఈ నిర్ణయానికి అనుగుణంగా, ప్రజల అవసరాలను తీర్చడానికి కరీంనగర్ బస్ స్టేషన్లో ఆధునీకరణ, మార్పులను చేపట్టాలని కార్పొరేషన్ నిర్ణయించిందని, ఆ రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు, సింగిల్ జడ్జి గమనించినట్లుగా, స్పష్టంగా వెల్లడిస్తున్నాయి.

8. కరీంనగర్ ను స్మార్ట్ సిటీగా అభివృద్ధి చేయాలన్న తెలంగాణ ప్రభుత్వ నిర్ణయాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి కరీంనగర్ బస్ స్టేషన్ ఆధునీకరణ అవసరం అనే వాస్తవాన్ని

అప్పీలుదారులు/పిటీషనర్లు, సరిగ్గా, ఎంతమాత్రమూ విభేదించడంలేదు. అటువంటి ప్రాంగణంపై, రద్దు క్లాజును ఉపయోగిస్తూ లైసెన్సును రద్దు చేయడానికి తన అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేసినందుకు లైసెన్సు జారీ చేయు వారిగా కార్పొరేషన్ను విమర్శించవచ్చా అనేదే సమస్య.

9. ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, లైసెన్సు జారీ చేయు వారి ద్వారా ప్రజా ఉపయోగం కోసం లేదా లైసెన్సు జారీ చేయు వారి వాడకం కోసం ప్రాంగణాలు అవసరమైతే ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా లైసెన్సును రద్దు చేసే హక్కును లైసెన్సు జారీ చేయు వారి ద్వారా ప్రత్యేకంగా కేటాయింపు చేయబడినది. బస్ స్టేషన్ లోపల ప్రయాణికుల తగిన కదలికను సులభతరం చేయడానికి ఖాళీ స్థలాన్ని అందించడం కార్పొరేషన్ అంచనా వేసిన ప్రజా ఉపయోగం. అది లైసెన్సు జారీ చేయు వారి యొక్క ప్రాంగణాన్ని గరిష్ఠ లభ్యతకు ఉపయోగించడం. రోడ్డు రవాణా కార్పొరేషన్ల చట్టం, 1950 లోని నిబంధనల ప్రకారం రోడ్డు రవాణా సంస్థలు తమ విధులను, బాధ్యతలను ఈ విధంగా నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుంది. దాని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సంఘటనల క్రమం గురించి రద్దు నోటీసులలోని విషయాలను పరిశీలించినప్పుడు, లైసెన్సులను రద్దు చేయడానికి అధికారాన్ని మోసపు చర్యగా పరిగణించగల అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా లేదా దురుద్దేశపూర్వకంగా ఉపయోగించడం అని మేము గుర్తించలేకపోతున్నాము. అదేవిధంగా, లైసెన్సు రద్దు అనేది బస్ స్టేషన్ ను ఆధునీకరించడం మరియు పునరుద్ధరించడం, అది లైసెన్సు రద్దు చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి లైసెన్సు జారీ చేయువారు తనపై కొన్ని బాధ్యత మరియు నిబందనలను ఉంచిన లైసెన్సు నియమాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది.

10. ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాంశాలు మరియు పరిస్థితులపై, కార్పొరేషన్ వాస్తవ పరిస్థితికి తన న్యాయమైన అవగాహనను స్పష్టంగా ప్రదర్శించింది మరియు రిట్ పిటిషనర్ల ఆక్రమణలో ఉన్న ప్రాంగణాలు లైసెన్సు జారీ చేయు కార్పొరేషన్ ద్వారా ప్రజా ఉపయోగం కోసం మరియు దాని చట్టబద్ధమైన మరియు ప్రజా విధులను నిర్వర్తించడానికి కార్పొరేషన్ యొక్క ఉపయోగం కోసం అవసరమని నిర్ణయానికి వచ్చింది. అందువల్ల రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో ఆక్షేపిత నోటీసులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించిన ఏకన్యాయాధిపతి యొక్క ఆక్షేపిత తీర్పులో ఎటువంటి చట్టపరమైన బలహీనత లేదా అధికార పరిధి లోపం మాకు కనిపించలేదు.

11. మేము పైన పేర్కొన్న విషయాలను గమనించిన తరువాత, తార్కిక ప్రక్రియపై గౌరవ ఏక న్యాయాధిపతి యొక్క ఆక్షేపిత తీర్పు యొక్క విషయాలకు సంబంధించి ఏదైనా సంభావ్య భావనను గ్రహించడం మాకు అనవసరం. స్వతంత్ర పరిశీలన వాస్తవాంశాలపై తగిన నిర్ణయానికి దారితీసినప్పుడు అప్పీలు ప్రక్రియ కేవలం ఏక న్యాయాధిపతి ఇచ్చిన నిర్ణయ విశ్లేషణపై ఉండకూడదు."

12. WP నెం. 16569/2018 లో పిటీషనరు దాఖలు చేసిన SLP ని ఉన్నత న్యాయస్థానం 04.02.2019 తేదీనాడు జారీచేసిన తన ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది.

13. పిటీషనరు లైసెన్సు రద్దుకు నోటీసు జారీ చేయడానికి ముందు పిటీషనరుకు ఎలాంటి షోకాజు నోటీసు జారీ చేయలేదని పిటీషనరు చేసిన అభ్యర్థనకు సంబంధించి, ప్రతిపాదిత రద్దు అనేది పిటీషనరు లైసెన్సు నియమాలను ఉల్లంఘించడం వల్ల కాకుండా, ఆ బస్ స్టేషన్ లో వాహనాలను నిలుపుకునే వినియోగదారులకు మెరుగైన సేవల కోసం MGBS బస్ స్టేషన్ లో ఆధునిక డిజిటలైజు చేయబడిన పార్కింగు వ్యవస్థను అందించడం కోసం కాబట్టి కార్పొరేషన్ ముందస్తు షోకాజు నోటీసు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటీషనరు మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ మధ్య కుదుర్చుకున్న ఒప్పందంలోని క్లాజు నెం.23 (b) పేరా 2 ప్రకారం, కార్పొరేషన్ 3 నెలల ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వడం ద్వారా కాంట్రాక్టు వ్యవధిలో ఎప్పుడైనా ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు తక్షణ సందర్భంలో వినియోగదారులకు మెరుగైన సేవలను అందించడానికి ఈ క్లాజు సరిగ్గా ఉపయోగించబడిందని మరియు సాధారణ ప్రజల/ప్రయాణీకుల ఆసక్తి పిటీషనరు యొక్క వ్యక్తిగత ఆసక్తిని అధిగమిస్తుంది కాబట్టి దానిని తప్పు చేయలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటీషనరు ఒప్పందంలో పేర్కొన్న నిబంధన 23 (b) ను అంగీకరించినందున, పిటీషనరు దానికి కట్టుబడి ఉంటాడు. MGBS బస్ స్టేషన్లో ఆధునిక డిజిటలైజు చేయబడిన పార్కింగు వ్యవస్థను అందించే ఉద్దేశ్యంతో కార్పొరేషన్కు సంబందిత ప్రాంగణం అవసరమని, అంతేకాకుండా ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన ఎదురు ప్రమాణ పత్రంలోని పేరా 7 మరియు 12 లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది, ఈ నిర్ణయం ఇప్పటికే ఉన్న కాంట్రాక్టర్లందరికీ ఏకరీతిగా వర్తిస్తుందని మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతుల ప్రకారం సమర్థ అధికారి ఆమోదంతో MGBS లో ఉన్న అన్ని ఒప్పందాలను రద్దు చేయాలని నిర్ణయం తీసుకున్నందున పేర్కొన్న క్లాజు అమలుపరిచే అత్యవసరత లేదా ఆకస్మికత లేదని పిటీషనరు చేసిన అభ్యర్ధన సమర్థనీయం కాదు, ఎటువంటి మినహాయింపులు లేకుండా మరియు ప్రతివాది

కార్పొరేషన్ యొక్క చర్య న్యాయమైనది మరియు సరైనది మరియు ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఉన్నందున దానిని తప్పు పట్టలేము. పిటీషనరు యొక్క వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలు ప్రజావిధానం, ప్రజాప్రయోజనాలు మరియు ప్రజా శ్రేయస్సుకు లోబడి ఉండాలని మరియు గణనీయమైన న్యాయాన్ని ప్రోత్సహించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ద్వారా అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడమనే పిటీషనరు చేసిన అభ్యర్ధన మేరకు, ఈ కోర్టు లైసెన్స్ రద్దు అనేది MGBS బస్ స్టేషన్లో ఆధునిక డిజిటలైజు చేయబడిన పార్కింగ్ వ్యవస్థను అందించే ఉద్దేశ్యంతో ఉందని, అది లైసెన్స్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది, దాని కింద లైసెన్సు జారీచేయు కార్పొరేషన్ ద్వారా కొన్ని చట్టబద్ధమైన మరియు ప్రజా విధులను నిర్వర్తించడంలో లైసెన్సును రద్దు చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి కొన్ని బాధ్యతలు మరియు నిభందనలను విధించినందున, ప్రతివాది కార్పొరేషన్ ఏకపక్షంగా మరియు దురుద్దేశపూర్వకంగా వ్యవహరించిందని చెప్పలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

14. 2015 (7) SCC 728 లో నివేదించబడిన జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ Inc కేసులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> "70.5 ఒప్పంద బాధ్యతను తప్పించేందుకు రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు. ఒప్పందంలో అంగీకరించిన షరతుల అమలులో వాణిజ్యపరమైన ఇబ్బంది, అసౌకర్యం లేదా కష్టాలు సంభవించడం అనేది పక్షాలు స్పష్టంగా అంగీకరించిన ఒప్పంద నియమాలను పాటించకపోవడంలో ఎటువంటి సమర్థనను అందించదు. ఒక లైసెన్సుదారు అతనికి అది లాభదాయకంగా ఉంటే లైసెన్సును రద్దు చేసుకోవడము : మరియు అతను తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడం వాణిజ్యపరంగా లాభదాయకం కాదని భావిస్తే, లైసెన్సు తీసుకోవడానికి అంగీకరించిన పరిస్థితులను సవాలు చేయడం ఎప్పుడూ సాధ్యం కాదు.
>
> 70.6. సాధారణంగా, ఒప్పంద ఉల్లంఘన ఫిర్యాదు చేయబడినప్పుడు, అటువంటి ఉల్లంఘన గురించి ఫిర్యాదు చేసిన పక్షం, ఒప్పందాన్ని నిర్దిష్టంగా నిర్వహించగలిగినట్లయితే, ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట నిర్వర్తన కోసం దావా వేయవచ్చు. లేదంటే ఆ పక్షం నష్టపరిహారం కోసం దావా వేసే అవకాశం ఉంది.
>
> 70.7. చట్టం మద్దతు లేని కార్యనిర్వాహక చర్య ఉన్నప్పుడు లేదా ఒక కార్పొరేషన్ కు సంబంధించి కూడా చట్టం ముందు సమానత్వం లేదా చట్టం యొక్క సమాన రక్షణను

నిరాకరించినప్పుడు లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించకుండా చర్యలు తీసుకోలేమని భావించిన తరువాత ప్రభుత్వ అధికారుల చర్య ఎటువంటి విచారణ ఇవ్వకుండా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లు చూపించగలిగినప్పుడు రిట్ జారీ చేయవచ్చు.

70.8. ప్రైవేట్ పక్షం మరియు రాష్ట్రం/సంస్థ మరియు/లేదా రాష్ట్ర ఏజెన్సీ మధ్య ఒప్పందం ప్రైవేట్ చట్టం పరిధిలోకి వస్తే మరియు ప్రజా చట్టంలో ఎటువంటి అంశం లేకపోతే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టును ఆశ్రయించడం మరియు దాని అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం కంటే సాధారణ సివిలు చట్టం కింద అందించబడిన పరిష్కారాలను ఉపయోగించడం బాధిత పక్షానికి సాధారణ పద్ధతి అవుతుంది.

70.11 ఒప్పంద బాధ్యతల పరిధిలోకి వచ్చే వివాదాలకు సంబంధించి న్యాయ సమీక్ష పరిధి మరింత పరిమితంగా ఉండవచ్చు మరియు సందేహాస్పదమైన సందర్భాల్లో పక్షాలు పూర్తిగా ఒప్పంద వివాదాల తీర్పు కోసం కల్పించిన పరిష్కారాలను ఆశ్రయించడం ద్వారా వారి హక్కుల నిర్ణయించుకోవడానికి పంపించబడతాయి."

15. 2013 (5) SCC పేజీ 470 లో నివేదించిన "రాజస్థాన్ రాష్ట్ర పారిశ్రామిక అభివృద్ధి మరియు పెట్టుబడుల కార్పొరేషన్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ వజ్రపు మరియు రత్నపు అభివృద్ధి కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు" కేసులో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి సమాన స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని మరియు దాని విచక్షణను ప్రజా విధానం, ప్రజా ప్రయోజనాలు మరియు ప్రజా శ్రేయస్సు ఆధారంగా ఉపయోగించాలని మరియు గణనీయమైన న్యాయాన్ని ప్రోత్సహించాలని తీర్పునిచ్చింది.

16. పిటీషనరు తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాంశాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

17. పై పేర్కొన్న విషయాలు మరియు కేసు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అలాగే ఈ న్యాయస్థానం 19.09.2018 తేదీన W.P. నెం. 16569/2018 లోని I.A. నెం. 2/2018 లో మరియు W.P. నెం. 17136/2018 లోని I.A. నెం. 2/2018 కేసుల్లో ఇచ్చిన తీర్పును, హైదరాబాదు లోని ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజను బెంచి 22.10.2018 తేదీన W.A. నెంబర్లు 1375 మరియు 1378/2018 లో చేసిన పరిశీలనలను, అలాగే ఉన్నత న్యాయస్థానం (2015) 7

SCC 728 లో నివేదించబడిన జోషి టెక్నాలజీస్ ఇంటర్నేషనల్ INC కేసులో, మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం (2013) 5 SCC 470 లో నివేదించబడిన రాజస్థాన్ రాష్ట్ర పారిశ్రామిక అభివృద్ధి మరియు పెట్టుబడుల కార్పొరేషన్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ వజ్రపు మరియు రత్నపు అభివృద్ధి కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు (పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మరియు ప్రతివాదుల తరఫున సమర్పించిన ఎదురు ప్రమాణ పత్రంలోని వివరణలను సైతం సమగ్రంగా పరిశీలించి, పిటీషనరు ఈ న్యాయస్థానం ముందు భారత రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం జోక్యం కొరకు తనకు అనుకూలమైన కారణాలను నిరూపించలేకపోయిందని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడినందున, తదనుగుణంగా అది కొట్టివేయబడింది.

18. అయితే, పిటీషనర్‌కు హైదరాబాద్‌లోని MGBS వద్ద స్టాల్ నెం. 94A (12362 చదరపు అడుగుల బహిరంగ ప్రదేశం)ను డిజిటలైజేషన్ పనులు పూర్తైన తర్వాత మిగిలిన లైసెన్సు కాలానికి తన వ్యాపారం నిర్వహించేందుకు అప్పగించాలని కోరుకునే హక్కు ఉంది, దానికి సంబంధించి ప్రతివాద సంస్థకు మరియు ఇతర ప్రతివాదులకు ఒక వినతిపత్రాన్ని సమర్పించేందుకు అవకాశం ఉంది, మరియు ప్రతివాదులు ఆ వినతిని స్వీకరించినట్లయితే, పిటీషనరు తన జీవనోపాధి కోసం పూర్తిగా ఆ స్టాల్‌పై ఆధారపడిన అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, మానవతా దృక్పథంతో పరిశీలించాలి, ముఖ్యంగా, పిటిషనర్‌కు 4 సంవత్సరాల లైసెన్స్ కాలం ఉండగా, కేవలం 4 నెలలు మాత్రమే పూర్తైన సమయంలో అతని లైసెన్సు రద్దు చేయబడిన విషయాన్ని ప్రాముఖ్యతతో పరిగణించాలి, కావున, పిటిషనర్ యొక్క జీవనోపాధి హక్కు మరియు ఉపాధి హక్కు భద్రంగా ఉండేలా తగిన నిర్ణయం తీసుకుని, ఆ నిర్ణయాన్ని తగిన సమయ పరిమితిలో పిటీషనరుకు తెలియజేయాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదులపై ఉంది. ఈ పరిశీలనలతో, రిట్ పిటీషను కొట్టివేయబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగులో ఉన్న ఇతర పిటీషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

సూరేపల్లి నంద, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 30-10-2023

అనువాదకులు-ARK

అనువదించిన ఆంగ్ల పేజీల సంఖ్య–28