

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.21223 / 2023

తీర్పు తేదీ 15.04.2024

కార్మిక్ స్టాక్ బ్రోకింగ్ లిమిటెడ్, కారి మిల్లీనియమ్, సి.పార్థసారథి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తునా .

వర్యెస్

కేంద్ర ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ టీపీఎస్ హర్ష, ప్రతివాది నెం.1 తరపున డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్, ప్రతివాది నెం.3 తరపున న్యాయవాది శ్రీ వి.అనీష్ వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“... మాండమస్ యొక్క రిట్ లేదా మరేదైనా తగిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి (i) పిటిషనర్ ఖాతాను 'మోసం'గా వర్గీకరించడంలో ప్రతివాది నెం.3 చర్యను ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను, గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటించి, దానిని కొట్టివేయడము. (ii) పర్యవసానంగా, పిటిషనర్ ఖాతాను 'మోసం' గా వర్గీకరించడంలో ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చర్యకు అనుగుణంగా ప్రతివాదులు తీసుకున్న అన్ని చర్యలను నిరంకుశమైనవి, చట్టవిరుద్ధమైనవి, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి, సహజ న్యాయ సూత్రాలు మరియు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటించి, వాటిని కొట్టివేయండి; (iii) మరియు అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయండి.”

3. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా:

పిటిషనర్ అంటే, KARVY స్టాక్ బ్రోకింగ్ లిమిటెడ్, గచ్చిబౌలి, హైదరాబాద్, ఖాతాను 26.08.2021న ప్రతివాది నం.3 ద్వారా 'మోసం'గా వర్గీకరించారు మరియు అదే విషయాన్ని ప్రతివాది నం.2కి నివేదించారు.పిటిషనర్ కంపెనీ ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించడం పిటిషనర్ కు ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వకుండా, తుది ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ నివేదిక కాపీని పిటిషనర్ కు అందించకుండా జరిగిందని, పిటిషనర్ ను విచారించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరించారని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు. పిటిషనర్ ఖాతాను 'మోసం'గా ప్రకటించడానికి ముందు ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం కల్పించలేదని పిటిషనర్ వాదన. పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ కు విచారణ అవకాశం కల్పించి ఉంటే, పిటిషనర్ ఖాతా నిర్వహణలో ఎలాంటి మోసం జరగలేదని పిటిషనర్ నిరూపించగలడు. అయితే పిటిషనర్ కు అలాంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు. దీనితో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

రికార్డును పరిశీలించారు.

4. ఈ కోర్టు 16.08.2023న W.P.నెం.21223/2023లో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇలా ఉన్నాయి:

“పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది అవినాష్ దేశాయ్ వాదనలు వినిపించారు.

ఈ కోర్టు 08.08.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాదికి RPAD ద్వారా ప్రతివాదులపై వ్యక్తిగత నోటీసు తీసుకోవడానికి మరియు సర్వీస్ రుజువును రిజిస్ట్రీలో దాఖలు చేయడానికి అనుమతించింది.

పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 08.08.2023 నాటి ఉత్తర్వులను పాటించామని, 14.08.2023న 2023 USR నెం 77361 ద్వారా మెమో దాఖలు చేశామని తెలిపారు.

14.08.2023 నాటి మెమోలోని విషయాలను క్లుప్తంగా పరిశీలిస్తే ప్రతివాది నెం.3కి నోటీసు జారీ చేయబడిందని మరియు 2వ ప్రతివాదికి సంబంధించినంత వరకు ఇది "పంపబడిన అంశం" అని సూచిస్తుంది.

పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ యొక్క ఖాతాను ప్రతివాది నం.3 ద్వారా 'మోసం'గా వర్గీకరించారు మరియు ప్రతివాది నం.2కి నివేదించారు మరియు పిటిషనర్ కు ఎటువంటి ముందస్తు నోటీసు జారీ చేయకుండా మరియు తుది ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ నివేదిక కాపీని పిటిషనర్ కు అందించ కుండానే, వాదనలు వినిపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని అందించకుండానే ప్రకటించారు.

తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా లో 2023 (6) S.C.C. పేజీ 1 మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్ మరియు ఇతరులు 94 మరియు 95 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా నివేదించింది:

"94. ముగింపుకు ముందు, హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాల్సిన ఆవశ్యకతను మోసాలపై మాస్టర్ డైరెక్షన్స్ లో చదవాలనే రుణగ్రహీతల వాదనను కూడా మేము పరిష్కరించాలనుకుంటున్నాము. రుణగ్రహీతలు జా డెవలపర్స్ పై కూడా ఆధారపడారు, దీనిలో రుణగ్రహీతను "ఉద్దేశపూర్వక ఎగవేతదారు"గా ప్రకటిస్తూ సమీక్షా కమిటీ యొక్క తుది నిర్ణయం హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు ద్వారా తీసుకోవాలని అభిప్రాయపడింది. రుణగ్రహీతల ఈ వాదనతో మేము ఏకీభవిస్తాము ఎందుకంటే: (1) ఒక హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వు బాధిత పక్షం యొక్క ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రతికూల ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి అధికారాన్ని ఒప్పించిన కారణాలు బాహ్యమైనవి లేదా వికృతమైనవి అని నిరూపించడానికి అనుమతిస్తుంది; మరియు (2) కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన బాధ్యత అధికారాల నిరంకుశ వినియోగానికి చెక్ పెడుతుంది. నమోదు చేయాల్సిన కారణాలను కోర్టు తీర్పుతో ఒకే పీఠంపై ఉంచాల్సిన అవసరం లేదు. కారణాలు క్లుప్తంగా ఉండవచ్చు, కానీ అవి మనస్సు యొక్క సరైన అనువర్తనాన్ని సూచించడం ద్వారా నిష్పాక్షికంగా ఉండాలి.

95. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆడి ఆల్టర్స్ పార్టెమ్ (audi alteram partem) యొక్క నియమాన్ని మోసంపై మాస్టర్ డైరెక్షన్స్ యొక్క క్లాజులు 8.9.4 మరియు 8.9.5 లో చదవాలని మేము భావిస్తున్నాము. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా, రుణదాత బ్యాంకులు ఆడిట్ నివేదికల కాపీని సమర్పించడం ద్వారా రుణగ్రహీతకు అవకాశం కల్పించాలి మరియు ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించే ముందు రుణగ్రహీతకు వినతి పత్రాన్ని సమర్పించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించాలి. రుణగ్రహీత ప్రస్తావించిన అభ్యంతరాలపై సహేతుకమైన ఉత్తర్వు జారీ చేయాలి. వాస్తవాలను పరిశీలించినప్పుడు, రుణదాతల ఖాతాలను మోసం చేయలేదని వర్గీకరించే ముందు రుణగ్రహీతలకు వినడానికి రుణదాతల బ్యాంకులు అవకాశం ఇవ్వకపోవడం నిస్సందేహంగా ఉంది. అందువల్ల, రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించాలనే అనాలోచిత నిర్ణయం ఆడి ఆల్టర్స్ పార్టెమ్ నియమాన్ని పాటించడంలో విఫలం కావడం వల్ల దెబ్బతింటుంది. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో రుణ గ్రహీతలపై ప్రస్తుతానికి ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోరాదని ఈ కోర్టు

మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. పైన పేర్కొన్న మా తర్కానికి అనుగుణంగా, రుణగ్రహీత ఖాతాలను మోసంగా వర్గీకరించడానికి రుణదాత బ్యాంకులు తీసుకున్న నిర్ణయం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమేనని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ నిర్ణయానికి అనుగుణంగా కొత్త చర్యలు తీసుకునే స్వేచ్ఛ బ్యాంకులకు ఉంటుంది.”

అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క సంబంధిత పేరాలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, రుణగ్రహీతకు వాదనలు వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని అందించడం బ్యాంకుకు తప్పనిసరి అని మరియు పిటిషనర్ కంపెనీ ఖాతాను మోసం అని వర్గీకరించడానికి ముందు ఆడి ఆటైరం పార్లెం సూత్రాన్ని తప్పనిసరిగా అనుసరించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఇది ప్రస్తుత కేసులో ఆమోదయోగ్యంగా చేయబడలేదు మరియు ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితులు, 2023 (6) స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బ్యాంకులో ఎస్సీసీ పేజీ 1, ఇతరులు వి.రాజేష్ అగర్వాల్ తదితరుల తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ ఖాతాను 'మోసం'గా వర్గీకరించడంలో ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్యలను ఆరు (06) వారాల పాటు సస్పెండ్ చేయటమైంది. 29.09.2023న లిస్ట్ చేయండి.

16.08.2023 నాటి ఉత్తర్వులను ఎప్పటికప్పుడు పొడిగించటమైంది, ప్రస్తుతం ఇవి అమల్లో ఉన్నాయి.

5. కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేశారు, ముఖ్యంగా పేరా 2 మరియు 3 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాలను ఇందులో ప్రత్యేకంగా అంగీకరించని అంశాలను మినహాయించి, వాటిని తిరస్కరించినట్లుగా పరిగణించాలి. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన 01.07.2016 నాటి మాస్టర్ డైరెక్షన్స్ ఆన్ ప్రాడ్ (03.07.2017 నాటికి అప్డేట్ చేయబడింది) ప్రకారం పిటిషనర్ ఖాతాను 'మోసం'గా వర్గీకరించడంలో ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చర్య ముందస్తు నోటీసు జారీ చేయకుండా జరిగింది మరియు అందువల్ల సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించిందని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్, 2023 ఎస్సీసీ అన్లైన్ ఎస్సీ 342 ("రాజేష్ అగర్వాల్") కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం. పిటిషనర్ ఖాతాను 15.01.2021న మోసంగా ప్రతివాది నెం.3 ప్రాథమికంగా వర్గీకరించింది.

3. రాజేష్ అగర్వాల్ లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్ట్ ఇచ్చిన తీర్పుకు అనుగుణంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను మాస్టర్ డైరెక్షన్స్ లో చదవడం ద్వారా, ప్రతివాది నం.3 బ్యాంక్ 26.10 నాటి షోకాజ్

నోటీసును జారీ చేసిందని సమర్పించబడింది. 2023, RBI యొక్క ప్రధాన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్రతివాది నం. 3 బ్యాంక్ పిటిషనర్ యొక్క ఖాతాను 'మోసం'గా ఎందుకు వర్గీకరించకూడదో పిటిషనర్ కారణం చూపవలసి ఉంటుంది. పిటిషనర్ కు ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా జారీ చేయబడిన 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసు కాపీ (పోస్టల్ రశీదులతో సహా) అనుబంధం - 2గా జతచేయబడింది. ఆర్బీఐ మార్షల్ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్రతివాది నెం.3 బ్యాంక్ ఇప్పుడు తాజా చర్యలకు శ్రీకారం చుట్టింది. అందువల్ల పిటిషనర్ కు 26.10.2023న జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు దృష్ట్యా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను తదనుగుణంగా పరిష్కరించే అవకాశం ఉంది.

6. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిపై అఫిడవిట్లో ముఖ్యంగా పేరా 8, 9 ఇలా ఉన్నాయి:

“8. పేరా నెం.3లోని అంశాలను తిరస్కరించారు. 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసును రద్దు చేయకుండా కేవలం షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధమని, ఈ హైకోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది. 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసిన తరువాత కూడా, సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది 15.01.2021 న మోసం ప్రకటనను ఉపసంహరించుకున్నారా లేదా అని పేర్కొనలేదు మరియు అన్ని పక్షాలకు తెలియజేయబడింది.

9. 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసును క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే మోసం డిక్లరేషన్ను నిలిపివేస్తూ గౌరవ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికే ఈ నోటీసు జారీ చేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది. 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసులో పెండింగ్లో ఉన్న రిట్ పిటిషన్ గురించి, గౌరవ హైకోర్టు ఆదేశాల గురించి లేదా మోసం యొక్క ముందస్తు ప్రకటన గురించి కూడా పేర్కొనలేదని, ఇది ప్రతివాది నెం.3 ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క అధికారాన్ని దెబ్బతీసే విధంగా వ్యవహరిస్తున్నాడని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. అందువల్ల 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడంలో ప్రతివాది నెం.3 చర్యలు దురుద్దేశంతో కూడుకున్నవని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడింది. ఈ ఒక్క కారణంతోనే తక్షణ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని, మోసం డిక్లరేషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.”

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. రుణగ్రహీతల ఖాతాను మోసంగా ప్రకటించడంలో సహజ న్యాయ సూత్రాల సారాంశానికి సంబంధించి తాజా చట్టపరమైన స్థితిని 2023 లో సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన తీర్పులో వివరించబడింది (6) స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో ఎస్సిసి 1 మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్ & ఇతరులు మరియు సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్లు 50.3, 81 మరియు 95 ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

పేరా 50.3: మాస్టర్ డైరెక్షన్స్ ఆన్ ప్రాడ్స్ కింద రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించడం రుణగ్రహీతకు క్లిష్టమైన పౌర పరిణామాలను కలిగిస్తుందని పై పరిణామాలు చూపిస్తున్నాయి. ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించడం వల్ల వాస్తవాన్ని దర్శాత్తు సంస్థలకు నివేదించడమే కాకుండా క్లాజులు 8.12.1 మరియు 8.12.3 లో పేర్కొన్న ఇతర శిక్ష మరియు పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది.

పేరా 81: ఆడి ఆల్టర్మ్ పార్టెమ్, అందువల్ల, సాక్ష్యాధారాలను సేకరించే సంస్థ ఈ క్రింది విధంగా ఉండాలి: (1) దానికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న సాక్ష్యాలను వివరించడానికి అవకాశం కల్పించాలి; (ii) ప్రతిపాదిత చర్య గురించి తెలియజేయాలి, మరియు (iii) ప్రతిపాదిత చర్యను ఎందుకు తీసుకోకూడదో తెలియజేయడానికి అనుమతించాలి. అందువల్ల, ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ నివేదిక తయారీ సమయంలో రుణగ్రహీత పాల్గొనడం సహజ న్యాయం యొక్క అవసరాలను తీర్చదు. ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించే నిర్ణయంలో రుణదాత బ్యాంకులు వాస్తవాలకు మరియు చట్టానికి తగిన మనస్సును వర్తింపజేయాల్సి ఉంటుంది. రుణదాత బ్యాంకులు, వ్యక్తిగతంగా లేదా JLF ద్వారా, రుణగ్రహీత రుణ ఒప్పందం యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించాడా లేదా అని నిర్ణయించాలి మరియు అటువంటి సంకల్పం ఆధారంగా రుణదాత బ్యాంకులు తగిన పరిష్కారాలను కోరవచ్చు.

పారా 95 : పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా, మోసంపై ప్రధాన దిశలలోని క్లాజులు 8.9.4 మరియు 8.9.5లో ఆడి ఆల్టెరామ్ పార్టెమ్ నియమాన్ని చదవాలని మేము భావిస్తున్నాము, రుణదాత బ్యాంకులు ఆడిట్ నివేదిక యొక్క కాపీని అందించడం ద్వారా రుణగ్రహీతకు అవకాశాన్ని అందించాలి మరియు ఖాతాను మోసపూరితంగా వర్గీకరించడానికి ముందు ప్రాతినిధ్యాన్ని సమర్పించడానికి రుణగ్రహీతకు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించాలి. రుణగ్రహీత లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలపై హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, రుణదాత బ్యాంకులు రుణగ్రహీతల ఖాతాలను మోసంగా వర్గీకరించే ముందు వారికి వినడానికి అవకాశం కల్పించకపోవడం శోచనీయం. అందువల్ల, రుణగ్రహీత ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించాలనే అనాలోచిత నిర్ణయం ఆడి ఆల్టర్మ్ పార్టెమ్ నియమాన్ని పాటించడంలో విఫలం కావడం వల్ల దెబ్బతింటుంది.

8. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అంశాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ కంపెనీ ఖాతాను మోసంగా వర్గీకరించడం పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వకుండానే జరిగిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది మరియు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది నెం.3 బ్యాంకు ఆర్ బిఐ యొక్క మాస్టర్ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మరియు 26.10.2023 నాటి తాజా షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా కొత్త చర్యలను ప్రారంభించిందని పేరా 3 లో సూచిస్తుంది. పిటిషనర్ కు జారీ చేశారు.

9. ఈ విషయం ఈ కోర్టు ముందు సబ్ జ్యూడిస్ లో ఉన్నప్పుడు మరియు ప్రస్తుత W.P.No.21223/2023 యొక్క తుది తీర్పు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు మరియు ఈ కోర్టు W.P.No.21223/2023లో జారీ చేసిన 16.08.2023 నాటి ఉత్తర్వులద్వారా పిటిషనర్ ఖాతాను మోసపూరితంగా వర్గీకరించడంలో ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్యలు నిలిపివేయబడ్డాయి మరియు ఈ ఉత్తర్వులు నేటి అమలులో ఉన్నాయి మరియు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన W.P.No.21223/2023 ఈ కోర్టు ఫైల్ పై తుది తీర్పు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, ప్రతివాదులు 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయకూడదు. 26.10.2023 నాటి షోకాజ్ నోటీసును పరిశీలిస్తే ప్రస్తుతం పెండింగ్ లో ఉన్న రిట్ పిటిషన్ గురించి కానీ, పిటిషనర్కు అనుకూలంగా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల గురించి కానీ ఎలాంటి ప్రస్తావన లేదని స్పష్టమవుతోంది. 26.10.2023న ఈ కేసు విచారణలో ఉండి, ఈ కోర్టు ఫైలుపై తుది తీర్పు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు 3వ ప్రతివాది షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం ఈ కోర్టు అధికారాన్ని దెబ్బతీయడానికి మాత్రమే ఉద్దేశించబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులు మరియు చట్టం మరియు 2023 లో నివేదించిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు యొక్క అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని (6) స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో ఎస్సిసి 1 మరియు ఇతరులు వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్ & ఇతరులు (పైన ప్రస్తావించాను మరియు పొందుపరచాను) మరియు పేరా 2 మరియు 3 లో 3 వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం (పైన పేర్కొనబడింది మరియు సేకరించబడింది) రిట్ పిటిషన్ కోరిన విధంగా అనుమతించబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను ముగించివేయబడ్డాయి.

★★★★★