

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్. 20649/2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

మెస్సర్స్ వంశీ రబ్బర్ లిమిటెడ్

వర్యెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ బి. రవి కిరణ్ సింగ్, ప్రతివాది నెంబరు 1 తరపున హాజరైన భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్, ప్రతివాది నెంబరు 2 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ సుబ్బారావు వాడేవు, ప్రతివాది నెంబరు 3 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ అమీర్ బవాని వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“ఇక్కడ పిటిషనర్ కు నోటీసు కూడా జారీ చేయకుండా ఐబి కోడ్ 2016 లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించి ప్రధాన రుణగ్రహీత తీసుకున్న రూ. 1235 లక్షల రుణానికి హామీదారుగా తనను చూపిస్తూ తేదీ 29.12.2022 నాటి ఏ ఏ ఏ సి ఎల్ [AAACI]1384 సి [C] \_ 1090 ఫారం సి లో ప్రత్యేక రుణ ఐడెంటిఫైయర్ ద్వారా ప్రతివాది సంఖ్య 3 ఇచ్చిన రుణ సమాచారాన్ని నమోదు చేయడంలో ప్రతివాది సంఖ్య 2 చర్యను సహజ న్యాయ సూత్రాలను చట్టవిరుద్ధంగా ఉల్లంఘించినట్లు, 29.12.2022 నాటి ఫారం సి లో ఏ ఏ ఏ సి ఎల్ [AAACI]1384 సి [C] 1090 ది దివాలా అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ మండలి ఆఫ్ ఇండియా (ఇన్ఫర్మేషన్ యుటిలిటీస్) వినిమయము 2017 యొక్క వినిమయము 21 కింద పరిగణించబడిన డిఫాల్ట్ యొక్క ప్రామాణీకరణ లేకుండా లేదా ఇక్కడ పిటిషనర్కు నోటీసు కూడా జారీ చేయకుండా ఐబి కోడ్ 2016 లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించే సహజ న్యాయ సూత్రాలను అహేతుక చట్టవిరుద్ధంగా ఉల్లంఘించినట్లు, చర్యను ప్రకటించడం కంపెనీల చట్టము 2013, స్థాపించబడిన చట్టపరమైన ప్రధాన నియమాలకు వ్యతిరేకంగా మరియు

ఆర్టికల్ 14 ఆర్/డబ్ల్యూ 300 ఎ ను ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు తత్ఫలితంగా ప్రతివాది నంబర్ 2 ను శాసనం కింద నిర్వహించబడుతున్న దాని రిజిస్టర్లో 29.12.2022 నాటి ప్రత్యేక రుణ గుర్తింపు ఏ ఏ ఏ సి ఎల్ [AAACI]1384 సి [C] \_ 1090 [AAACI1384C \_ 1090] ద్వారా పేర్కొన్న నమోదును రద్దు చేయమని ప్రకటించడం”.

### 3. రికార్డును పరిశీలించాను:

ఏ. ప్రతివాది నెం. 2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ఆఫీడవిట్, ముఖ్యంగా, పేరాలు 10,11,12 మరియు 16, ఈ క్రింది విధంగా చదవ బడుతుంది:

“10. కంపెనీల చట్టము, 2013 నిబంధనలు ప్రకారం కేంద్ర ప్రభుత్వ కంపెనీ లేదా ప్రభుత్వ కంపెనీ యొక్క ముఖ్య లక్షణాలు:

- ఎ) మొత్తం వాటా మూలధనంలో 51 శాతం లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ప్రభుత్వం కలిగి ఉండాలి.
- బి) పార్లమెంటు లేదా రాష్ట్ర శాసన సభ ఆమోదం పొందకుండానే, ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం ద్వారా కంపెనీని ఏర్పాటు చేయాలి.
- సి) ప్రభుత్వానికి మెజారిటీ షేర్ క్యాపిటల్ స్థానంలో ఉన్నందున, కంపెనీ డైరెక్టర్ల మండలిలో మెజారిటీ డైరెక్టర్లను నియమించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది.
- డి) కంపెనీ వార్షిక నివేదికను పార్లమెంటు లేదా రాష్ట్ర శాసన మండలి ముందు ఉంచాలి.
- ఇ) ప్రభుత్వ సంస్థకు ప్రజా జవాబుదారీతనము ఉంటుంది.

11. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది నెం. 2 కేంద్ర ప్రభుత్వ సంస్థ కాదని, ఎందుకంటే ఇది పైన పేర్కొన్న అవసరాలలో దేనికీ కట్టుబడి లేదని సమర్పించబడింది. జీ టెలిఫిల్ప్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [యు. ఓ. ఐ] విషయంలో, పిటిషనర్ వాదన అంశాన్ని పరిశీలించేటప్పుడు, ఈ కృత్యములు నిర్వర్తించడానికి రాష్ట్రం/యూనియన్ మండలి ని ఎన్నుకోలేదని లేదా ఏ చట్టం లేదా ఒప్పందం ప్రకారం ఈ కృత్యములు నిర్వర్తించడానికి మండలి కి చట్టబద్ధంగా అధికారం ఇవ్వలేదని గుర్తించుకోవాలి అని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు కూడా పేర్కొంది. క్రికెట్ కార్య కలాపము లకు అటువంటి సంస్థల స్వంత సంకల్పం (స్వీయ-ప్రతిపాదిత) నుండి ప్రైవేట్ సంస్థలచే నియంత్రించడానికి వదిలివేయాలని ఎంచుకుంది. అటువంటి పరిస్థితులలో మండలి చర్యలు రాజ్యం

యొక్క అధీకృత ప్రతినిధి చర్యలు కానప్పుడు, మండలి రాజ్యం [రాష్ట్ర] విధులను నిర్వర్తిస్తోందని చెప్పవచ్చా? సమాధానం ఏమంటే లేదు "అని చెప్పాలి".

12. పైన పేర్కొన్న తీర్పును వర్తింపజేయడం ద్వారా, ప్రతివాది సంఖ్య 2, ఏ చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడలేదని అర్థం చేసుకోవచ్చు. దివాలా అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ మండలి ఆఫ్ ఇండియా (ఇన్ఫర్మేషన్ యుటిలిటీ) రెగ్యులేషన్స్, 2016 లో పేర్కొన్న కృత్యములు నిర్వర్తించడానికి పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీగా కంపెనీల చట్టము, 2013 కింద ప్రతివాది నంబర్ 2 ఏర్పాటు చేయబడింది. వారు ఇన్ఫర్మేషన్ వినియోగము స్వభావంలో కృత్యములు నిర్వర్తించడానికి ఎంచుకున్నారు. ఇంకా, ప్రతివాది సంఖ్య 2 కంపెనీకి ప్రభుత్వ కంపెనీకి అవసరమైన విధంగా ఎటువంటి పరిపాలనా కమిటీ లేదు మరియు అది కేంద్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణలో లేదు. అందువల్ల, ప్రతివాది సంఖ్య 2 యొక్క చర్యలకు వారు ఇప్పటికే నిర్వర్తిస్తున్న ఏ కృత్యములు చేపట్టడానికి రాజ్యం [రాష్ట్రం] అధికారం ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, వారు రాజ్యం [రాష్ట్రం] యొక్క ఏ కృత్యములు నిర్వర్తించడం లేదు, అందువల్ల వారు రాజ్యం [రాష్ట్రం] కాదు.

16. ప్రతివాది నెంబరు 2 కంపెనీ కంపెనీల చట్టము, 2013 కింద ఏర్పాటు చేయబడింది, పిటిషనర్ వివిధ శాసనాల కింద అందుబాటులో ఉన్న తన చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలను పూర్తి చేయలేదు. అందువల్ల, సాధ్యమైన తగు విధముగా పరిష్కారాలను అన్వేషించకుండా పిటిషనర్ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించారు. గౌరవనీయ హైకోర్టుకు అధికార పరిధి లేదని ప్రతివాది సంఖ్య 2 వారి న్యాయవాది వినయంగా సమర్పించారు.

బి. ప్రతివాది నెం. 3 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, మరియు ముఖ్యంగా, పేరాలు 2,5,9,10,11, క్రింద విధముగా చదవబడుతుంది:

“2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని తూర్పు గోదావరి జిల్లా మండపేట మండలం వేములపల్లి గ్రామంలో 4 మెగావాట్ల బయోమాస్ ఆధారిత విద్యుత్ ఉత్పత్తి కర్మాగారాన్ని ఏర్పాటు చేయడానికి ఎం/ఎస్ వంశీ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ ('ప్రధాన రుణగ్రహీత') కు 20.03.1999 తేదీన జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాది రూ. 1150.00 లక్షలు మంజూరు చేయడమైనది. ( రిట్ పిటిషన్లోని పేజీ నెంబరు 145 లో ఎగ్జిబిట్ పి-6 గా జతచేయబడింది.) తదనుగుణంగా, రుణ ఒప్పందం 18.06.1999 తేదీన అమలు చేయబడింది. అదనపు రుణం రూ. 85.00 లక్షల రూపాయలు 06.08.1999 తేదీన మంజూరు చేయబడ్డాయి ( రిట్ పిటిషన్ లోని పేజీ నెం.157 లో ఎగ్జిబిట్ పి-6 గా జతచేయబడింది ) మరియు అదనపు రుణ ఒప్పందం 14.10.1999 తేదీన అమలు చేయబడింది. రెండు రుణ ఒప్పందాలలో, ప్రధాన రుణగ్రహీత కార్పొరేట్ హామీని మెస్సర్స్ వంశీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ అంటే ఇక్కడ పిటిషనర్

అందిస్తున్నారని చాలా స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు ఇక్కడ పేర్కొనడం అత్యవసరం. 18.06.1999 రుణ ఒప్పందం యొక్క కాపీ మరియు 14.10.1999 నాటి అదనపు రుణ ఒప్పందం యొక్క కాపీలు వరుసగా దీనితో జతచేయబడి అనుబంధం R-3 గా గుర్తించబడ్డాయి. (కొల్లీ)

5. ది 12.11.1999 తేదీన పిటిషనర్ ఒక మండలి తీర్మానాన్ని ఆమోదించారని సమర్పించబడింది, ఇందులో పిటిషనర్ ప్రధాన రుణగ్రహీత కంపెనీలో ఉన్న తమ వాటాలను జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తాకట్టు పెట్టడానికి అంగీకరించారు. ప్రధాన రుణగ్రహీత మరియు పిటిషనర్ అభ్యర్థించిన రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడాన్ని జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాది పదేపదే ది 30.09.2002 మరియు 30.09.2005 తేదీల లేఖల ద్వారా ఆమోదించారని, ఇంకనూ సమర్పించబడింది. రుణాన్ని చెల్లించడం పునః నిర్మించిన విధముగా తిరిగి చెల్లించడం గురించి పిటిషనర్లు బాగా తెలుసునని, 04.10.2002 న జరిగిన బోర్డ్ సమావేశం యొక్క వివరాలలో ఇది ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడిందని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం. ముందస్తు చెల్లింపు విధానము కింద అందించిన రుణంపై వడ్డీ రేటును తగ్గించాలని ప్రధాన రుణగ్రహీత చేసిన అభ్యర్థనకు సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది 02.09.2003 నాటి లేఖ ద్వారా అంగీకరించారని, ఈ లేఖను ప్రధాన రుణగ్రహీత అలాగే వ్యక్తిగత హామీదారులు మరియు పిటిషనర్ అందరూ అంగీకరించారని ఇక్కడ పేర్కొనడం అవసరం. తద్వారా, పేర్కొన్న బోర్డ్ తీర్మానాలు మరియు లేఖలోని అంగీకారం, పిటిషనర్లు ఆరోపణ గురించి బాగా సమాచారం ఉందని చూపించడానికి సరిపోతుంది. 12.11.1999, 04.10.2002 నాటి బోర్డ్ తీర్మానాల కాపీ, 30.09.2002 & 30.09.2005 నాటి రీషెడ్యూల్మెంట్ లెటర్స్ మరియు 02.09.2003 నాటి లెటర్ దీనితో జతచేయబడి అనుబంధం ఆర్-6 (కొల్లీ.) గా గుర్తించబడ్డాయి.

9. ఈ సమయంలో, 26.07.1999 మరియు 14.10.1999 నాటి హామీ పత్రంలో రుణగ్రహీత ఏదైనా డబ్బు చెల్లింపు/తిరిగి చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయిన సందర్భంలో, హామీదారు ద్వారా 'డిమాండ్' చేయాలి సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది, ఒప్పందం ప్రకారం రుణగ్రహీత చెల్లించవలసిన మరియు చెల్లించవలసిన మొత్తం మొత్తాన్ని, గంభీరం గా చెల్లించాలి అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నట్లు ఇక్కడ పేర్కొనడం సంబంధితంగా ఉంటుంది. ఇంకా, ఇక్కడ హామీదారుగా ఉన్న పిటిషనర్ ఇక్కడ జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాది చేసిన పంపిణీలకు బేషరతుగా మరియు మార్చలేని హామీ ఇచ్చారని ఇక్కడ పేర్కొనడం అవసరం. హామీ పత్రం యొక్క సంబంధిత భాగం ఇక్కడ ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

---

3. పైన పేర్కొన్న డబ్బులలో దేనినైనా చెల్లించడం / తిరిగి చెల్లించడంలో రుణగ్రహీత వైపు నుండి ఏదైనా డిఫాల్ట్ అయిన సందర్భంలో, లేదా ఒప్పందంలో ఉన్న నిబంధనలు, షరతులు మరియు ఒడంబడికల్లో దేనినైనా పాటించడానికి లేదా నిర్వహించడానికి రుణగ్రహీత వైపు నుండి ఏదైనా డిఫాల్ట్ అయిన సందర్భంలో, ఇది దాని వ్యవధిలో డిఫాల్ట్ అయిన సంఘటనను కలిగి ఉంటుంది. హామీదారునికి ఐ ఆర్ ఇ డి ఏ [IREDA] డిమాండ్ చేసిన వెంటనే హామీదారు ఒప్పందం ప్రకారం రుణగ్రహీత చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించవలసిన అన్ని మొత్తాలను తగ్గించకుండా ఐ ఆర్ ఇ డి ఏ [IREDA]కి చెల్లించాలి.

7. ఈ హామీపై హామీదారునికి వ్యతిరేకంగా చర్యలు తీసుకున్న సమయంలో ఐఆర్ఇడిఎకు అనుకూలంగా రుణగ్రహీత అమలు చేసిన ఏదైనా హామీ లేదా సెక్యూరిటీలు బకాయి లేదా నెరవేరనివి లేదా కోల్పోయినవి అయినప్పటికీ ఈ హామీ హామీదారునికి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడుతుంది.

10. ఏ ఏర్పాటు అయినా హామీదారునికి వ్యతిరేకంగా ఐఆర్ఇడిఎ [IREDA] యొక్క హక్కులు పూర్తి శక్తితో మరియు ప్రభావంతో ఉంటాయి. ఇతర హామీదారు ఐఆర్ఇడిఎ మధ్య, ఏదైనా ఉంటే, లేదా ఇతరులను లేదా ఇతరులను బాధ్యత నుండి విడుదల చేసినప్పటికీ, ఇకపై ఏ సమయంలోనైనా ఇతర హామీదారు (లు) ఐఆర్ఇడిఎ కు బాధ్యత వహించే ఏ కారణం చేతనైనా నిలిపివేయబడినప్పటికీ, హామీదారు తన మేర బాధ్యతలను నెరవేర్చమని కోరడానికి, అన్ని సమయాల్లో చెప్పిన బాధ్యతల మేర నెరవేర్చడానికి మాత్రమే బాధ్యత వహించగలండులకు ఐఆర్ఇడిఎ కు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

11. ఈ హామీని అమలు చేయడానికి, ఐఆర్ఇడిఎ [IREDA] హామీదారు ఐఆర్ఇడిఎ [IREDA]కి ప్రధాన రుణగ్రహీతలుగా వ్యవహరించవచ్చు.

15. రుణగ్రహీత ఐ. ఆర్. ఈ. డి. ఏ. కి చేసిన లేదా పరిష్కరించిన ఏ చెల్లింపుల ద్వారా ఈ హామీ పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా సంతృప్తి చెందదు లేదా అయిపోదు మరియు రుణ ఒప్పందం ప్రకారం ఐ. ఆర్. ఈ. డి. ఏ. కి చెల్లించాల్సిన అన్ని డబ్బులను పూర్తిగా తిరిగి చెల్లించే వరకు హామీదారు మరియు నిర్వాహకుడికి చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు కట్టుబడి ఉంటుంది.

16. ఈ హామీ మార్చలేనిదిగా ఉంటుంది మరియు దీని కింద హామీదారు యొక్క బాధ్యతలు హామీదారు లేదా రుణగ్రహీత ద్వారా ఏదైనా ముందస్తు నోటీసు అందినప్పుడు షరతులతో కూడుకున్నవి కావు మరియు క్లాజ్ 20 లో అందించిన విధంగా ఐఆర్ఈడిఏ ద్వారా డిమాండ్ లేదా నోటీసు హామీదారుకు తగిన నోటీసు లేదా డిమాండ్ అవుతుంది.

19. ఇందలి హామీదారు యొక్క భాద్యత రూ. 1150.00 లక్షలు [ పదకొండు కోట్ల యాభై లక్షల రూపాయలు ] పూర్తి వడ్డీ, అదనపు వడ్డీ, ఖర్చులు, ఛార్జీలు మరియు ఋణగ్రహీత ఋణ ఒప్పందం ప్రకారం ఐఆర్ఇడిఎ [IREDA] కి చెల్లించవలసిన సొమ్ము అన్నీ కలిపి దానికి మాత్రమే పరిమిత మవుతుంది.

అందువల్ల, జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాది కాల పరిమిత వ్యవధిలో ఉన్నాడని మరియు కార్పొరేట్ హామీదారు/పిటిషనర్ హామీ పత్రం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులకు కట్టుబడి ఉండి ఉండటంలో ఇష్టపూర్వకంగానే విఫలమయ్యారని స్పష్టమవుతుంది. అందువల్ల, ఇక్కడ పిటిషనర్ తన బాధ్యతలను తప్పించుకోవడానికి మరియు ఐబిసి కార్యకలాపాలను ఆలస్యం చేయడానికి మాత్రమే, అపరిశుభ్రమైన చేతులతో ఈ గౌరవనీయ కోర్టును ఆశ్రయించాడని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు.

10. 2017, 2018, 2019 మరియు 2022 సంవత్సరాల్లో ప్రధాన రుణగ్రహీత అనేక ఓటిఎస్ ప్రతిపాదనలను సమర్పించి, వాటిని అనేక సందర్భాల్లో సవరించడం గమనించదగ్గ విషయం. 03.06.2022 నాటి ఓటిఎస్ [OTS] ప్రతిపాదనలో, ప్రధాన రుణగ్రహీత కార్పొరేట్ హామీ గురించి స్పష్టంగా పేర్కొన్నట్లు వినియోగం సమర్పించబడింది. ఏదేమైనా, ప్రిన్సిపల్ రుణగ్రహీత ఓటిఎస్ ప్రతిపాదనల సందర్భంలో ఓటిఎస్ ఆమోదం పట్టికకు చేసిన ఏదీ అప్పుటికిప్పుడు జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాది కోరిన కొన్ని సంబంధిత పత్రాలను సమర్పించడంలో విఫలమైంది. ఈ సందర్భంలో, లక్ష్మీ పాట్ సురానా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఇతరులు [2020 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్.2734] కేసు లో కార్పొరేట్ హామీదారు చట్టబద్ధమైన బాధ్యత విస్తృతమైన దని

ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క రుణ భాద్యత తో సమాంతరముగా ఉంటుందని, మరియు ప్రధాన రుణగ్రహీత రుణాన్ని చెల్లించడంలో విఫలం అయిన క్షణం నుండి అది ప్రేరేపించబడుతుంది అని, సుప్రీంకోర్టు క్రమపద్ధతిలో స్పష్టం చేసిందని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం కావున పేర్కొనబడినది. అందువలన చట్టం వివరణ ఈ విషయములో ఇలా స్థిరపడినది. అది బకాయి మరియు చెల్లించదగినది అయినప్పుడు ప్రధాన రుణగ్రహీతలు నిర్దేశించిన పరిమితి వ్యవధి ముగింపులో, అటువంటి బకాయిలను చెల్లించడానికి వ్రాతపూర్వకంగా తన బాధ్యతను అంగీకరించినప్పుడు మరియు అంగీకరించిన రుణాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనప్పుడు కార్పొరేట్ హామీదారు యొక్క బాధ్యత కూడా ప్రేరేపిస్తుంది. ఇంకా, పరిమితిలోని సెక్షన్ 18 యొక్క అనువర్తనాన్ని నొక్కిచెప్పిన గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం, ప్రధాన రుణగ్రహీత లేదా కార్పొరేట్ హామీదారు బకాయి చెల్లింపు అంగీకారం రసీదు సంతకం కాల పరిమితి వ్యవధి ముగింపులో ఉండి ఉంటే అక్నాలెడ్డ్

మెంటు చేయబడిన సమయం నుండి కొత్త పరిమితి వ్యవధిని లెక్కించాల్సిన అవసరం ఉందని కూడా ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, ప్రధాన రుణగ్రహీత మరియు పిటిషనర్ యొక్క బాధ్యత కలిసి మెలసి పనిచేస్తుందని పైన పేర్కొన్న సంఘటనల గొలుసు నుండి స్పష్టమవుతుంది. 03.06.2022 నాటి చివరి ఓ టి ఎస్ [OTS] ప్రతిపాదన యొక్క కాపీ దీనితో జతచేయబడింది మరియు అనుబంధం ఆర్ - 9 గా గుర్తించబడింది.

11. పిటిషనర్ కంపెనీ వార్షిక నివేదిక నుండి పిటిషనర్, ప్రతివాదికి అందించిన కార్పొరేట్ గ్యారెంటీకి సంబంధించిన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని, తదనుగుణంగా 24.08.2022 నాటి ఇమెయిల్ ద్వారా ప్రధాన రుణగ్రహీతకు తెలియజేయబడిందని సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది వినయంగా సమర్పించారు, ఇందులో సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది ఈ సమస్యను సెబీ, ఆడిటర్లు మరియు స్వతంత్ర డైరెక్టర్ల దృష్టికి తీసుకువస్తారని పేర్కొన్నారు.

ది 27.08.2022 న , జవాబు ఇచ్చే ప్రతివాది ఒక లేఖ ద్వారా, పిటిషనర్ యొక్క వార్షిక నివేదికలలో కార్పొరేట్ హామీ యొక్క ముఖ్యమైన సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం గురించి పిటిషనర్ యొక్క ఆడిటర్లకు అంటే, మెసర్స్ సి వి ఎస్ ఆర్ [M/s CSVR] అసోసియేట్స్కు తెలియజేశారు. అయితే, పిటిషనర్లు బాగా తెలిసిన కారణాల ప్రకారం, వారు కార్పొరేట్ హామీ గురించి తెలియదని చిత్రీకరించారు. తద్వారా పిటిషనర్ హామీని అంగీకరించకూడదనే లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశం దురుద్దేశపూరితమైనది. 24.08.2022 నాటి ఇమెయిల్ కాపీ మరియు 27.08.2022 నాటి లేఖ అనుబంధం ఆర్-10 గా జోడించబడ్డాయి. (కొల్లీ )

**4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లలో చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:**

ఎ) పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, పిటిషనర్ మెసర్స్ వంశీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ పేరుతో నమోదు చేయబడిన లిస్టెడ్ కంపెనీ. 3 వ ప్రతివాది ది 20.03.1999 నాటి మంజూరు లేఖ ద్వారా, ఇక్కడ పిటిషనర్ కు రూ. 1150 లక్షల ఋణం ఇవ్వగా దీని కోసం పిటిషనర్ కంపెనీ 26.07.1999 నాటి "డీడ్ ఆఫ్ గ్యారెంటీ" ద్వారా హామీగా నిలిచింది.

బి) ఇంకా, 3 వ ప్రతివాది అదనముగా మరో రూ. 85 లక్షలు పిటిషనర్ కంపెనీకి 06.08.1999 నాటి మంజూరు లేఖ ద్వారా ఇచ్చారు, ఆ తర్వాత పిటిషనర్ కంపెనీ తీసుకున్న ఆ రుణం ది 29.12.2005 తేదీన నాన్ పెరఫార్మింగ్ ఆస్తి [ NPA ] గా వర్గీకరించబడింది మరియు దాన్ని

వసూలు చేయుట కోసం ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ [O. A.] నెంబరు 256/2016 ద్వారా న్యూ ఢిల్లీలోని ఋణ వసూలు డ్రిబ్యూనల్ [DRT-I] ని ఆశ్రయించింది. అయితే, ప్రధాన రుణగ్రహీత మరియు వ్యక్తిగత హామీల నుండి క్లెయిమ్ వసూలు చేయుటన్ని పరిమితం చేస్తూ పైన పిటిషనర్ కంపెనీని ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ [O. A.] లో ఒక పార్టీగా చూపబడలేదు.

సి) తదనంతరం, పైన పేర్కొన్న పెండింగ్లో ఉన్న ఒరిజినల్ అప్లికేషన్ [O. A.] 256/2016 లో 3 వ ప్రతివాది పిటిషనర్ కంపెనీని కార్పొరేట్ హామీదారుగా పేర్కొంటూ, ఒక పార్టీగా చేర్చడానికి ఐ. ఎ. నెం. 1465/2017 ద్వారా సవరణ కమ్ ఇంప్లీడ్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు. అయితే, ఆ రుణం, కంపెనీ వార్షిక ఆర్థిక పత్రాలు, కంపెనీ పుస్తకాలు, ఆర్ఓసి రికార్డులలో లేదా మరెక్కడా ప్రతిబింబించలేదు.

డి) పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, 3 వ ప్రతివాది కూడా దివాళా స్పృతి [ఐబి కోడ్] 2016 లోని సెక్షన్ 7 కింద ఇక్కడ పిటిషనర్ నుండి రుణ వసూలు చేయుటనికై క్లెయిమ్ చేస్తూ కంపెనీ పిటిషన్ సి. పి. (ఐ. బి) – 39 హెచ్. డి. బి./2023 ద్వారా పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా కార్యకలాపాలను ప్రారంభించాడు. అయితే, సర్వేసి చట్టము 2002 లేదా ఐబి కోడ్ 2016 మొదలైన ప్రత్యేక చట్టాల కింద 1 వ ప్రతివాది ఏర్పాటు చేసిన రిజిస్ట్రీలకు డిసెంబర్ 2022 వరకు ఈ రుణం నివేదించబడలేదు. అయితే, పైన పేర్కొన్న పిటిషన్లో మూడవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన సిపి (ఐబి)-39/7 హెచ్బి/2023, లో హైదరాబాద్లోని ఎన్సిఎల్బి-1 ముందు ఐబి కోడ్ కింద కంపెనీ పిటిషన్ను దాఖలు చేయడానికి ముందు పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా 3 వ ప్రతివాది సూచన మేరకు 2 వ ప్రతివాది తన రిజిస్ట్రీలో ప్రత్యేకమైన రుణ గుర్తింపు ఏ ఏ ఏ సి ఐ [AAAC] I1384సి C \_ 1090 ద్వారా ఫారం-సి లో ఆర్థిక సమాచారం యొక్క రికార్డును ఏర్పరిచాడాని [సృష్టించాడని] 29.12.2022 నాటి అనుబంధం ఎ-32 పేర్కొంది మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా వెల్లడిస్తుంది.

ఇ) 3 వ ప్రతివాది ప్రకారం, అవుట్ గోయింగ్ డైరెక్టర్లందరూ చెప్పిన రుణానికి వ్యక్తిగత హామీల బాధ్యత నుండి విముక్తి పొందారని మరియు కొత్త ఇన్ కమింగ్ డైరెక్టర్లను చెప్పిన రుణానికి వ్యక్తిగత హామీదారులుగా చేశారని, అయితే, కార్పొరేట్ హామీ గురించి మౌనంగా ఉన్నారని మరియు సమర్పించబడింది. 3 వ ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేసినట్లుగా ఋణం పిటిషనర్ కంపెనీ యొక్క కార్పొరేట్ హామీ ద్వారా సురక్షితం చేయబడినట్లయితే, ప్రతి దశలో రుణాన్ని అంగీకరించడం తప్పనిసరి, అయితే, రుణాన్ని అంగీకరించిన దాఖలాలు 3 వ ప్రతివాది వద్ద అందుబాటులో ఉన్నట్లు కనిపించుట లేవు.

ఇంకానూ, 20 సంవత్సరాల కాలానికి చెప్పిన రుణం ఏ చట్టబద్ధమైన వార్షిక ప్రకటనలలో కనిపించదు, ఇది ఆరోపించబడిన కార్పొరేట్ హామీ ఉనికిలో లేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

f) అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది నిర్వహించే రిజిస్టర్లో సృష్టించిన చట్టబద్ధమైన రికార్డు పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం మరియు దివాలా బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (ఇన్ఫర్మేషన్ యుటిలిటీస్) నిబంధనలు 2017 ను దివాలా కింద పరిగణించబడే విధానాన్ని ఉల్లంఘిస్తుంది. ఇంకా, 2 వ ప్రతివాదికి 3 వ ప్రతివాది అందించిన సమాచారం పిటిషనర్కు తెలియజేయబడలేదు మరియు చెప్పిన సమాచారాన్ని రికార్డ్ చేయడానికి ముందు డిఫాల్ట్ ధృవీకరించబడలేదు. అందువల్ల, యూనిక్ డెట్ ఐడెంటిఫైయర్ ఏ ఏ ఏ సి ఐ[ AAACI1384 సి C ] \_ 1090, ద్వారా 29.12.2022 నాటి ఫారం - సి ద్వారా 3 వ ప్రతివాది ప్రారంభించిన విచారణతో వ్యధితుడు అయిన పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

#### 5. చర్చ మరియు తీర్మానం:

ఎ) ఐ. బి. బి. ఐ. (ఐ. యు.) రెగ్యులేషన్స్ 2017 యొక్క రెగ్యులేషన్ 28 ప్రకారం "ఇన్ఫర్మేషన్ వినియోగము ఒక సమాచారాన్ని సంరక్షకుడిగా కలిగి ఉంటుంది", అందువల్ల ప్రతివాది నెం. 2 రుణ దాత సమర్పించిన సమాచారంపై ఆధారపడటం మరియు ప్రామాణీకరణ ప్రక్రియను చేపట్టడం, డిఫాల్ట్ యొక్క ప్రామాణీకరణ స్థితిని నమోదు చేయడం మరియు ఐ. బి. బి. ఐ. (ఐ. యు.) 2017 యొక్క రెగ్యులేషన్ 21 ప్రకారం డిఫాల్ట్ రికార్డును జారీ చేయడం బాధ్యత.

బి) రెండవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ఆఫ్ఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలను నిశితము గా పరిశీలిస్తే, ప్రతివాది నెం. 2 ధృవీకరణ మరియు డిఫాల్ట్ యొక్క ప్రామాణీకరణ ప్రక్రియను చేపట్టడాన్ని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, దీని తరువాత డిఫాల్ట్ సమాచారం యొక్క ప్రామాణీకరణ స్థితి నమోదు చేయబడింది.

ఐ. బి. బి. ఐ. (ఐ. యు.) వినిమయము 2017 యొక్క వినిమయము 21 (3) ప్రకారం ప్రతివాది నెం. 2 ద్వారా "ధృవీకరించబడినట్లు పరిగణించబడింది", ఎందుకంటే ఫారం సి లో ప్రతివాది నెం. 2 కు సమాచారం సమర్పించినప్పుడు ప్రతివాది నెం. 3 ద్వారా హామీదారుగా పిటిషనర్ వివరాలు అందించబడలేదు కాబట్టి, ప్రతివాది నెం. 2 ధృవీకరణ కోసం ఎటువంటి అభ్యర్థనను లేదా రిమైండర్లను పిటిషనర్కు పంపలేకపోయాడు.

సి) ప్రతివాది నెం.2, ప్రతివాది నెం.3 సమర్పించిన డిఫాల్ట్ సమాచారాన్ని నమోదు చేయడంలో మరియు డిఫాల్ట్ రికార్డును జారీ చేయడంలో తన చట్టబద్ధమైన బాధ్యతలను మాత్రమే నిర్వర్తించిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల 2 వ ప్రతివాది ఫారం - సి లో పేర్కొన్న డిఫాల్టు నమోదు చేయకూడదని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన తిరస్కరించబడింది.

డి) దివాలా మరియు దివాలా మండలి ఆఫ్ ఇండియా (ఇన్ఫర్మేషన్ యుటిలిటీస్) రెగ్యులేషన్స్ 2017 ('ఐయు రెగ్యులేషన్స్') యొక్క రూల్ 20 (1) (ఎ) అధిసూచన నెంబర్ ఐ బి బి ఐ [IBBI] /2022-23 - జి ఎన్ / ఆర్ ఇ జి 085, తేదీ 14.06.2022 రూలు ప్రత్యేకంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“20. సమాచారాన్ని అంగీకరించడం మరియు స్వీకరించడం:

(1ఎ) సెక్షన్ 7 లేదా 9 కింద కార్పొరేట్ దివాలా తీర్మానం ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి ముందు, రుణదాత డిఫాల్ట్ సమాచారాన్ని సమాచార వినియోగముతో దాఖలు చేయాలి. మరియు ఇన్ఫర్మేషన్ నియమము 21 ప్రకారం డిఫాల్ట్ రికార్డును జారీ చేసే ప్రయోజనం కోసం సమాచారాన్ని ప్రాసెస్ చేస్తుంది.”

6. మూడవ ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న నిబంధనకు మాత్రమే కట్టుబడి ఉన్నాడని మరియు ప్రతివాది సంఖ్య 2 నుండి ఫారం - సి మరియు ఫారం - డి అనే ధృవీకరణ పత్రాన్ని సక్రమంగా పొందాడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఇది పిటిషనర్ యొక్క కార్పొరేట్ హామీని ప్రధాన రుణగ్రహీత యొక్క సెక్యూరిటీలలో ఒకటిగా గుర్తిస్తుంది.

7. ప్రధాన రుణగ్రహీత 1235 లక్షల రూపాయల కు తీసుకున్న రుణానికి పిటిషనర్లు హామీదారుగా చూపించే పిటిషనర్లు వ్యతిరేకంగా ఫారం - సిలో ప్రత్యేక రుణ ఐడెంటిఫైయర్ "ఏ ఏ ఏ సి [AAACI1348] సి C \_ 1090" ద్వారా ప్రతివాది సంఖ్య 3 ఇచ్చిన రుణ సమాచారం ప్రకారం ప్రతివాది సంఖ్య 2 చర్యలో చట్టవిరుద్ధత లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 2 వ ప్రతివాది పిటిషనర్లు నోటీసు ఇవ్వలేదని పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట ఫిర్యాదుకు సమాధానం ఇవ్వబడింది మరియు 2 వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో వివరించబడింది, ప్రతివాది సంఖ్య 3 ద్వారా హామీదారుగా పిటిషనర్ వివరాలను ఫారం - సి లో ప్రతివాది సంఖ్య 2 కి సమర్పించినప్పుడు, ప్రతివాది నెం. 2 ధృవీకరణ కోసం ఎటువంటి అభ్యర్థనను లేదా రిమైండర్లను పిటిషనర్లు పంపలేకపోయాడు.

8. మూడవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అ ఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, కార్పొరేట్ హామీదారుగా బాధ్యత నుండి బయటపడటానికి మరియు జాతీయ కంపెనీ లా ట్రిబ్యూనల్, హైదరాబాద్ బెంచ్ ముందు కొనసాగుతున్న కంపెనీ పిటిషన్ కార్యకలాపాలను నిలువరించడానికి మాత్రమే, పిటిషన్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను పనికిమాలిన కారణాలతో దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు.

9. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించినంత వరకు ప్రతివాది నంబర్లు 2 మరియు 3 వివరణాత్మక అభ్యంతరాలను దాఖలు చేశారు, ప్రతివాది సంఖ్య 2 అనేది కంపెనీల చట్టము, 2013 లోని నిబంధనలు ప్రకారం నమోదు చేయబడిన కార్పొరేట్ సంస్థ అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కంపెనీ వాటాదారులచే నియమించబడిన రాజ్యాంగబద్ధమైన డైరెక్టర్ల బోర్డ్ ఆదేశాల ద్వారా సక్రమంగా నిర్వహించబడుతుందని మరియు 2 వ ప్రతివాదిని ఏ చట్టము ద్వారా ఏర్పాటు చేయలేదని మరియు 2 వ ప్రతివాదిని కంపెనీల చట్టము కింద దివాలా మరియు దివాలా మండలి ఆఫ్ ఇండియా (ఇన్స్పెక్టర్ యుటిలిటీ) రెగ్యులేషన్స్, 2016 లో వివరించిన కృత్యములు నిర్వహించడానికి పబ్లిక్ లిమిటెడ్ కంపెనీగా ఏర్పాటు చేయబడ్డదని, కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ నియంత్రణలో లేదు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. మెసర్స్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ లో (2021) 6 ఎస్. సి. సి. 771 లో నివేదించిన నాటి తీర్పులోని వర్జుల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ట్రేడ్ మార్క్స్ రిజిస్ట్రార్ (1998) 8 ఎస్సిసి 1 లోని మాగధ్ షుగర్ & ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 801 కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనల ప్రకారం ఇది నివేదించబడినది మరియు నివేదించిన దానిని ఇటీవలి పూర్తి ధర్మాసనం తీర్పులో ఈ అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ధాటించారు. "ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉన్న సమక్షంలో హైకోర్టు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడాన్ని నియంత్రించే సూత్రాలు పేరా 28 లో పేర్కొన్న తీర్పులో సంగ్రహించబడ్డాయి మరియు అదే క్రింద పొందుపరచబడింది:

“28. చట్టం శాసనము ల ద్వారా ఉద్భవించిన సూత్రాలు:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుపుట కోసం మాత్రమే కాకుండా, ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

(ii) రిట్ పిటిషన్ను విచారించకూడదనే వివేచనానుసారము హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన పరిమితుల్లో ఒకటి వ్యధితుడు అయిన వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండడం;

(iii) (ఎ) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు; (సి) ఉత్తర్వు లేదా కార్యకలాపాలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (డి) చట్టం యొక్క అధికారాలను సవాలు చేసినప్పుడు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నిబంధనకు మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి.

(iv) సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించకూడదు; అయితే ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉన్నంత మాత్రాన స్వయంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తగు విధముగా కేసులో హైకోర్టు తన అధికారాలను వదులుకోదు,

(v) హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారం లేదా విధానాన్ని సూచించే అధికారము ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అభీష్టానుసారం పరిష్కారాన్ని ప్రారంభించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలు వినియోగం యొక్క ఈ నియమం విధాన పరమైన పాలసీ, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు

(vi) వాస్తవాలపై వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, వివాదం యొక్క స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం, తక్షణమే జోక్యం చేసుకోవడం అవసరమని హైకోర్టు కు నిష్పాక్షికంగా ఏర్పడితే అటువంటి దృక్పథం తో అభిప్రాయపడవచ్చు.”

అత్యున్నత న్యాయస్థానం (పైన పేర్కొన్న) తీర్పులోని క్లాజ్ (ii) మరియు (v) ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

11. 2 వ మరియు 3 వ ప్రతివాదులు (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలు మరియు తేదీ 26.07.1999 గల హామీ పత్రం యొక్క నిబంధనలు, (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) అలాగే తేదీ 14.10.1999 ను పరిగణనలోకి

తీసుకుంటే, ఇక్కడ పిటిషనర్ హామీదారు యొక్క సామర్థ్యంలో ఇక్కడ సమాధానం ఇచ్చే ప్రతివాది చేసిన పంపిణీలకు బేషరతుగా, పూర్తిగా మరియు తిరుగులేని హామీ ఇచ్చారని బేషరతుగా సూచిస్తుంది, ప్రస్తుత పిటిషన్ మరియు రిట్ లో అభ్యర్థించిన విధంగా పిటిషనర్కు సహాయము పొందటానికి గుణగుణములు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషన్ గుణగుణములు లేనిది కాబట్టి కొట్టివేయబడింది.

12. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న ఫిర్యాదులను పరిష్కరించడానికి పిటిషనర్కు వివిధ శాసనాల క్రింద సమర్థవంతమైన చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ పేర్కొన్న విధంగా ఫిర్యాదుల కోసం వివిధ శాసనాల క్రింద అందుబాటులో ఉన్న చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలను పొందడానికి పిటిషనర్కు అవకాశం ఉంది మరియు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాకుండా వాటిని సంబంధిత పాధికారులు పరిష్కరించవచ్చు.

పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★