

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P. No. 18617/2023

తీర్పు తేదీ 29-01-2024

మెస్సర్స్ రాయుడు విజన్ మీడియా లిమిటెడ్

వరెస్

ది మినిస్ట్రీ ఆఫ్ ఇన్ఫర్మేషన్ మరియు బ్రాడ్ కాస్టింగ్

సూచించబడిన కేసులు:

- 1 (2009) 12 SCC 40
- 2 (2023) 6 SCC 1
- 3 (1992) Supp (2) SCC page 501
- 4 (2017) SCC Online Hyd 426)
- 5 2021 SCC Online SC 3422
6. (2004) 2 SCC page 447

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది : శ్రీ పి. శ్రీరామ్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి. రఘురామ్,  
ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది : అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా శ్రీ బి.నరసింహశర్మ

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ యొక్క న్యాయవాది పి. శ్రీరామ్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది పి. రఘురామ్, ప్రతివాది తరపున అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా బి.నరసింహశర్మ తమ వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“.....భారతదేశంలో ఉపగ్రహ టెలివిజన్ ఛానళ్ల అప్లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం పాలసీ మార్గదర్శకాలు, 2022 లోని క్లాజ్ 25 (1) (xii) 25 (2) మరియు 26 (2) కింద పిటిషనర్

న్యూస్ ఛానల్ యొక్క అప్లికేషన్ మరియు డౌన్లోడింగ్ అనుమతిని రద్దు చేస్తూ తేదీ 07.07.2023 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ మరియు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించకుండా కేబుల్ టెలివిజన్ (నెట్ వర్క్) రెగ్యులేషన్ చట్టం 1995 లోని సెక్షన్ 20ని ఉల్లంఘించడంతో పాటు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(ఎ) కింద పిటిషనర్ హక్కులను ఉల్లంఘించడంతోపాటు , సహజ న్యాయ సూత్రాల కింద ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ లేదా ఏదైనా తగిన రిట్ లేదా ఆదేశాలు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం కోసం.

### 3. రికార్డులను పరిశీలించారు:

ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని సంబంధిత పేరా నెంబర్లు 12 , 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, పేరా 22 క్లాజ్ డి & జి, ఇలా చదవండి:

“12. పిటిషనర్ ఆరోపిస్తున్నట్లుగా కేవలం అండర్ సెక్రెటరీ మాత్రమే కాకుండా కేసుల వారీగా వర్తించే విధంగా మంత్రిత్వ శాఖలోని కాంపిటెంట్ అథారిటీ అనుమతితో అన్ని షోకాజ్ నోటీసులు, ఫైనల్ క్యాన్సిలేషన్ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయని పేర్కొంది. ఛానల్ రద్దుకు అనుమతి ఇచ్చే ముందు పిటిషనర్ వాదనలు , రికార్డుల్లో ఉన్న సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను కాంపిటెంట్ అథారిటీ క్షుణ్ణంగా పరిశీలించింది. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించాలని 26.04.2023న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది.

13. పేరా నెం.23కు సమాధానంగా: పిటిషనర్ పేర్కొన్న సెంట్రల్ మానిటరింగ్ కమిటీని ఈ మంత్రిత్వ శాఖ కింద కంటెంట్ ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన విషయాన్ని మాత్రమే పరిశీలించడానికి ఏర్పాటు చేశామని, అప్లికేషన్ / డౌన్లోడింగ్ కోసం విధాన మార్గదర్శకాల ఉల్లంఘనల కోసం కాదని పేర్కొన్నారు. గౌరవనీయ సమాచార, ప్రసార శాఖ మంత్రి కొత్త టీవి చానెళ్లకు అనుమతిని మంజూరు చేసే సమర్థ అథారిటీ మరియు ఏదైనా పాలసీ మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించడం జరిగితే అనుమతిని రద్దు చేసే అధికారం కూడా కలిగి ఉంటారు.

14. పేరా నెం.24 లో: ఈ విషయంలో తమ అభిప్రాయాలను తెలియజేయడానికి నోటీసులు , లేఖల ద్వారా పిటిషనర్ కు అవకాశాలు పుష్కలంగా కల్పించారని కూడా పేర్కొంది. కంపెనీకి అందించబడేటటువంటి అవకాశాల పట్టిక జతచేయబడింది మరియు అది అనుబంధం R3 గా మార్క్ చేయబడింది.

15. పేరా నెం.25 లో: కంపెనీ తన కాంటాక్ట్ పేజీలో ఉంచిన సమాచారం వివరాల ప్రకారం , టీవీ ఛానల్ యజమానిని M/s. సంహిత బ్రాడ్ కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ గా పేర్కొన్నారు మరియు M/s.

రాయుడు విజన్ మీడియా లిమిటెడ్ అని పేర్కొనలేదు , అందువల్ల షోకాజ్ నోటీసు జారీకి దారితీసింది. అయితే ఆ ఛానల్ అనుమతిని ఉపసంహరించుకోవడానికి ఇదొక్కటే కారణం కాదు.

16. పేరా నెం.26 నుండి 31 లో: ఆపరేషన్స్ , మేనేజ్మెంట్, నెట్వర్క్ క్రియేషన్ , టెక్నో కమర్షియల్ పూర్తిగా తమ డొమైన్ పరిధిలోనే ఉన్నాయని , మెసర్స్ సంహిత బ్రాడ్కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కి స్పేస్ సెల్లింగ్, ఎయిర్ టైమ్ స్లాట్ ఫిల్లింగ్ తప్ప ఎలాంటి పాత్ర లేదని నిరూపించడానికి వివిధ డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలను సమర్పించాలని కంపెనీ M/s. RVML కోరారు. M/s. RVML టీవీ ఛానల్ 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్'ను నడుపుతోందని, నిర్వహిస్తోందని, టీవీ ఛానల్ 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్' కార్యకలాపాలను కాంట్రాక్ట్ చేసుకోలేదని చూపించడానికి అనేక అవకాశాలు ఇచ్చినప్పటికీ అటువంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలను సమర్పించడంలో విఫలమైంది. కార్యకలాపాల నుంచి కాంట్రాక్ట్ చేయడం కొరకు M/s. RVML అందుకున్న ఫిక్స్ డ్ మొత్తం యొక్క నెలవారీ క్రెడిట్ ని చూపే బ్యాంకు స్టేట్ మెంట్ లు కూడా సమర్పించలేకపోయింది. ఛానల్ నడపడానికి కంపెనీకి ఎలాంటి ఖర్చు ఉండదు. లీజు లైన్ ఆపరేటర్ కు చెల్లించే మొత్తాన్ని కూడా మెసర్స్ సంహిత బ్రాడ్ కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ భరించింది.

17. అన్ని సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను కంపెనీ ముందు ఉన్నాయి మరియు నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు వారి సమాధానాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు , కంపెనీ వాదనలను ఖండించడానికి తేదీ 7.7.2023 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క పేరా 22 లో కనీసం 7 కారణాలు పేర్కొనబడ్డాయి. ఒక స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష ఒప్పందం లేదా అమరిక ద్వారా అనగా రంగు పరికరం- టైమ్ స్లాట్ ఒప్పందం ద్వారా ఛానల్ యొక్క కార్యకలాపాలు లేదా ఇతర ప్రధాన విధులు/కార్యకలాపాలను M/s SBPLకు అధికారం ఇవ్వడం లేదా ప్రారంభించడం లేదా కాంట్రాక్ట్ చేయడం ద్వారా M/s RVML అనుమతిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు కనుగొనబడింది. అందువల్ల , 16.10.2018 నుండి , కంపెనీ M/s RVML మునుపటి పాలసీ మార్గదర్శకాలు 2011 లోని క్లాజ్ 11 మరియు ఆ తరువాత పాలసీ మార్గదర్శకాలు, 2022 లోని క్లాజ్ 32 ను ఉల్లంఘిస్తోంది.

18. అనుమతిని కొనసాగించడానికి MHA నుండి సెక్యూరిటీ క్లియరెన్స్ ఒక ముఖ్యమైన షరతు అని గమనించాలి మరియు ఈ సందర్భంలో , M/s RVML తన న్యూస్ ఛానల్ 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్'ను అనుమతి లేని మరియు భద్రత లేని సంస్థ అయిన M/s SBPL ద్వారా నడపడానికి అనుమతించింది. పాలసీ మార్గదర్శకాల ప్రకారం , షేర్ హోల్డింగ్ సరళిలో మార్పులు , బోర్డులో డైరెక్టర్ల నియామకం మంత్రిత్వ శాఖ ద్వారా ఆమోదం పొందాల్సి ఉంటుంది. సెక్యూరిటీ క్లియరెన్స్ లేకుండా అనుమతి లేని సంస్థను న్యూస్ టీవీ ఛానల్ కార్యకలాపాలను నియంత్రించడానికి అనుమతించడం జాతీయ భద్రతకు పెద్ద ముప్పు. టీవీ ఛానల్ 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్' (ఇంతకు ముందు ఆర్ టీవీ)కు ఇచ్చిన అనుమతి నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించి , న్యూస్ ఛానల్ కార్యకలాపాలను M/s SBPL కు కాంట్రాక్ట్

చేయడానికి "టైమ్ స్లాట్ అగ్రిమెంట్" పేరుతో ఒక రంగు పరికరాన్ని రూపొందించడం ద్వారా కంపెనీ RVML యొక్క దురుద్దేశాన్ని ఇది ఎత్తిచూపుతుంది.

19. ఏదైనా స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష ఒప్పందం ద్వారా ఛానల్ యొక్క కార్యకలాపాలు లేదా ఇతర ప్రధాన విధులు / కార్యకలాపాలను అధికారం ఇవ్వడం లేదా ప్రారంభించడం లేదా కాంట్రాక్ట్ చేయడం ద్వారా కంపెనీ / LLP అనుమతిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు కనుగొనబడినప్పుడు , ఏర్పాటు, లేదా కంపెనీ/LLP యొక్క యాజమాన్యంలో గణనీయమైన మార్పువస్తుంది కావున ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా లేదా జాతీయ భద్రత ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి ఛానల్ యొక్క అనుమతిని నిలిపివేసే లేదా రద్దు చేసే హక్కు మంత్రిత్వ శాఖకు ఉంటుంది ఇది మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా కంపెనీ/ LLPపై నిర్వహణ మరియు నియంత్రణలో పూర్తి మార్పుకు దారితీస్తుంది మరియు కంపెనీ లేదా LLP వెంటనే అటువంటి ఆదేశాలను పాటించాలి

కంపెనీ/LLP కార్యకలాపాలు లేదా ఇతర ప్రధాన విధులు / కార్యకలాపాలకు అధికారం ఇవ్వడం లేదా ప్రారంభించడం లేదా కాంట్రాక్ట్ చేయడం ద్వారా అనుమతిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు కనుగొనబడినప్పుడు ఏర్పాటు ద్వారా ఛానల్ , లేదా కంపెనీ/ LLP యొక్క యాజమాన్యంలో గణనీయమైన మార్పు ఉంటుంది కావున 26(2) క్లాజ్ ప్రకారం ఒక ఛానల్ యొక్క అనుమతిని నిర్దిష్ట కాలానికి సస్పెండ్ చేసే లేదా దాని దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి జాతీయ భద్రత ప్రయోజనాల దృష్ట్యా దాని అనుమతిని రద్దు చేసే హక్కు మంత్రిత్వ శాఖకు ఉంటుంది , ఇది మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా కంపెనీ/ LLPపై యాజమాన్యం మరియు నియంత్రణలో పూర్తి మార్పుకు దారితీస్తుంది మరియు కంపెనీ లేదా LLP వెంటనే అటువంటి ఆదేశాలను పాటించాలి. అందువలన, ఏదైనా స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష ఒప్పందం ఏర్పాటు ద్వారా ఛానల్ యొక్క కార్యకలాపాలు లేదా ఇతర ప్రధాన విధులు / కార్యకలాపాలను ఇతర వ్యక్తికి ప్రారంభించడం లేదా కాంట్రాక్ట్ చేయడం జాతీయ భద్రత యొక్క స్థూల ఉల్లంఘనగా పరిగణించబడుతుంది.

20. అందువల్ల కంపెనీ 16.10.2018 నుండి అప్ లింకింగ్ మరియు డౌన్ లింకింగ్ మార్గదర్శకాలను స్పష్టంగా మరియు నిరంతరం ఉల్లంఘిస్తోందని , అందువల్ల నిరంతర ఉల్లంఘనల స్వభావం మరియు తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే వర్తించే గరిష్ట జరిమానాను ఆకర్షిస్తుందని స్పష్టమైంది.

22. పేరా 33 నుండి 46 వరకు , పేరా 33 నుండి 46 వరకు సమర్పించబడింది: కంపెనీ M/s RVML వాదన ఈ క్రింది కారణాల వల్ల నిలబడదు:

(d) భారతదేశంలో శాటిలైట్ టెలివిజన్ చానెల్స్ అప్లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం పోలీసు మార్గదర్శకాల క్లాజ్ 25 (4) ప్రకారం "కంపెనీ / LLPని వినడానికి అవకాశం ఇవ్వకపోతే ఈ పారా కింద ఎటువంటి శిక్షా చర్యలు తీసుకోబడవు". అయితే ఈ క్లాజులో వ్యక్తిగత విచారణ అవసరం లేదు.

(g) 19.06.2023, 23.06.2023, 03.07.2023 తేదీల్లో రాసిన లేఖల్లో ఈ విషయంలో ఇంకా ఏవైనా సందేహాలుంటే నివృత్తి చేసుకునేందుకు తమ ప్రతినిధి ద్వారా వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించాలని కోరింది. 18.05.2023, 14.06.2023, 20.06.2023, 26.06.2023, 27.06.2023, 06.06.2023 తేదీల నాటి షో కాస్ నోటిసుల ద్వారా ఈ విషయంలో తమ వాదనని తెలియజేయడానికి కంపెనీకి చాలా అవకాశాలు లభించాయి. వ్యక్తిగత అభ్యర్థనలకు సంబంధించి, కంపెనీ MIBకి అవసరమైన పత్రాలను అందించడంలో పదేపదే విఫలమైంది, అంటే 16.09.2019 తో గడువు ముగిసిన టైమ్ స్లాట్ అగ్రిమెంట్, అద్దె ఒప్పందాలు, ఉద్యోగుల వివరాలు, అటువంటి ఉద్యోగులకు చెల్లించిన జీతం మరియు అవసరమైన సమ్మతిని ఇవ్వడానికి బదులుగా వ్యక్తిగత విచారణ కోసం అడుగుతూనే ఉంది. వ్యక్తిగత విచారణకు బదులుగా, MIB వారి రాతపూర్వక సమర్పణలను సమర్పించడానికి కంపెనీకి పదేపదే అవకాశాలను కల్పించింది.

సంబంధిత నిబంధనలు:

25. ఇతర నియమనిబంధనల ఉల్లంఘన యొక్క పర్యవసానాలు: (1) పేరా 24(1)లో పేర్కొన్న ఉల్లంఘన కాకుండా, అనుమతిదారుడు అనుమతి యొక్క ఏదైనా నియమనిబంధనలను లేదా ఈ మార్గదర్శకాల యొక్క ఏదైనా ఇతర నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు తేలితే, మంత్రిత్వ శాఖకు ఈ క్రింది విధంగా చర్యలు తీసుకునే హక్కు ఉంటుంది:

**పట్టిక: ఉల్లంఘనకు చర్యలు**

క్రమ సంఖ్య	అతిక్రమణ	నిబంధనలు ఉల్లంఘించినందుకు శిక్షార్హమైన చర్యలు
i	కంపెనీ షేర్ హోల్డింగ్ సరళిలో మార్పుకు సంబంధించి సమాచారం ఇవ్వడంలో జాప్యం.	హెచ్చరిక
ii	మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఒక ముఖ్య కార్యనిర్వహణ అధికారి లేదా డైరెక్టర్ / డిజిగ్నైటెడ్ భాగస్వామి నియామకం.	నియామకాన్ని మంత్రిత్వ శాఖ ఆమోదించే వరకు చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ లేదా డైరెక్టర్ ఆ హోదాలో పనిచేయరాదనే షరతుతో హెచ్చరించింది.
iii	సెక్యూరిటీ క్లియరెన్స్ నిరాకరించిన చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ లేదా డైరెక్టర్ / డిజిగ్నైటెడ్ పార్టనర్ ను తొలగించకపోవడం.	30 రోజుల వరకు ప్రసారాలపై నిషేధం నిరంతరం డిఫాల్ట్ అయితే అనుమతిని సస్పెండ్ చేయడం.

iv	మంత్రిత్వ శాఖ ద్వారా అనుమతించబడని డ్యూయల్ లోగో /లోగో లేదా పేరును చూపిస్తుంది.	డ్యూయల్ లోగో /అనుమతి లేని లోగోను తొలగించాలని ఆదేశించడం; పాటించని కారణంగా 30 రోజుల వరకు ప్రసారాలపై నిషేధం
v	కనీసం రెండు వరుస ఆర్థిక సంవత్సరాల పాటు నిర్దేశిత నికర విలువను కొనసాగించకపోవడం.	హెచ్చరిక
vi	ఒక ఛానల్ కు సంబంధించి , మంత్రిత్వ శాఖకు సమాచారం ఇవ్వకుండా 60 రోజులకు పైగా (కానీ 90 కంటే తక్కువ) నిరంతరాయంగా పనిచేయనందుకు.	హెచ్చరిక.
vii	ఛానల్ కు సంబంధించి , 90 రోజులకు మించి నిరంతరాయంగా పనిచేయనందుకు.	సస్పెండ్ చేయటం; నిరంతర డిఫాల్ట్ కోసం అనుమతి రద్దు
viii	నిర్ణీత తేదీ నుంచి ఏడాది కాలానికి మించి వార్షిక అనుమతి రుసుము చెల్లించకపోవడం.	30 రోజుల వరకు ప్రసారాలపై నిషేధం , డిఫాల్ట్ గా ఛానల్ నిలిపివేత.
ix	నాన్ న్యూస్ అండ్ కరెంట్ అఫైర్స్ ఛానల్ ద్వారా లైవ్ ఈవెంట్ ప్రసారం కోసం రిజిస్ట్రేషన్ చేయకపోవడం.	ప్రత్యక్ష ప్రసారాన్ని హెచ్చరించడం మరియు/లేదా నిలిపివేయడం; 10 రోజుల వరకు ప్రసారాలపై నిషేధం , ఆరు నెలల వరకు ప్రత్యక్ష ప్రసారాలపై నిషేధం;
x	ఒక ఈవెంట్ ను నాన్ న్యూస్ ఛానల్ ప్రత్యక్ష ప్రసారం చేస్తుంది , దీని కంటెంట్ ప్రోగ్రామ్ కోడ్ కు విరుద్ధంగా ఉంటుంది	ప్రత్యక్ష ప్రసారాల నిలిపివేత; 10 రోజుల వరకు ప్రసారాలపై నిషేధం.
xi	అనుమతి లేని SNG/DSNG పరికరాలను ఉపయోగించడం.	30 రోజుల వరకు ప్రసారాలపై నిషేధం నిరంతర డిఫాల్ట్ కొరకు అనుమతిని సస్పెండ్ చేయడం/రద్దు చేయడం.
xii	మంత్రిత్వ శాఖ అనుమతి లేకుండా ఛానల్ బదిలీ.	అనుమతి నిలిపివేయడం/రద్దు చేయడం.
xiii	టెలిఫోన్డ్ అపరేటర్ ద్వారా అనుమతించబడని నిలిపివేయబడిన/ రద్దు చేయబడిన టీవీ ఛానల్ యొక్క అప్ లింకింగ్.	సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ జప్తు. టెలిఫోన్డ్ జప్తు చేసిన 15 రోజుల్లోగా అనుబంధం IVలో పేర్కొన్న విధంగా తాజా సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ ను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది; నిరంతర డిఫాల్ట్ కొరకు అనుమతిని సస్పెండ్ చేయడం/రద్దు చేయడం.

2) పైన పేర్కొన్న పట్టికలో పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఉల్లంఘనలు కొనసాగితే, మంత్రిత్వ శాఖ అధిక స్థాయి శిక్షా చర్యను విధించవచ్చు.

3) సబ్ పేరా(1)లో పేర్కొన్నవి కాకుండా, అనుమతి యొక్క ఏవైనా నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించడం, ఉల్లంఘన యొక్క స్వభావం మరియు తీవ్రతకు సంబంధించి సబ్-పేరా (1) లో పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ శిక్షా చర్యను ఆహ్వానించవచ్చు.

4) కంపెనీ/LLPకి వినడానికి అవకాశం ఇస్తే తప్ప ఈ పేరా కింద ఎటువంటి అపరాధ చర్యలు తీసుకోబడవు.”

#### 4. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది.

“కంపెనీల చట్టం , 1956 ప్రకారం పిటిషనర్ కంపెనీ తేదీ 08.04.2005 న విలీనం చేయబడింది మరియు పిటిషనర్ సంస్థ అయిన రాయుడు విజన్ మీడియా లిమిటెడ్ తరపున దాని అధీకృత ప్రతినిధి , జాయింట్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ రాయుడు VVS ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. పిటిషనర్ సంస్థ 2007 సంవత్సరంలో అంటే 04.12.2007 న రిజిస్ట్రేషన్ నెం.108/ I/2007-TV(1)ద్వారా అప్లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ న్యూస్ ఛానల్ కోసం అనుమతి పొందింది మరియు 18.03.2021 నాటి లేఖ ద్వారా ఆ అనుమతిని 03.12.2027 వరకు పునరుద్ధరించారు. లోగడ 'RTV' పేరుగల న్యూస్ ఛానల్ ని ప్రస్తుతం 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్' పేరుతో నడుపుతున్నారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ తన పాత పేరు 'RTV'కి తిరిగి మారేందుకు అనుమతి కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకోగా , ఆ విషయం ప్రతివాది వద్ద పెండింగ్లో ఉంది. 'RTV' న్యూస్ నెట్వర్క్ కింద RTV పేరుతో పలు యూట్యూబ్ చానెళ్లను కూడా పిటిషనర్ సంస్థ నిర్వహిస్తోంది. యూట్యూబ్ మరియు ఇతర సోషల్ మీడియా వేదికలలో వేగంగా అభివృద్ధి చెందుతున్న సోషల్ మీడియా న్యూస్ నెట్వర్క్ లో RTV న్యూస్ నెట్వర్క్ ఒకటి మరియు సాధారణ ప్రజలతో బాగా కనెక్ట్ అవుతుంది. పిటిషనర్ కంపెనీ నిలదొక్కుకోవడానికి ఆదాయాన్ని సమకూర్చుకోవడంలో ఇబ్బందులు ఎదుర్కొంది మరియు కోవిడ్ మహమ్మారి తరువాత పరిస్థితి మరింత దిగజారింది. దీంతో పిటిషనర్ కంపెనీ 15.02.2021 నాటి సంహిత బ్రాడ్ కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, తేదీ 02.03.2021 నాటి అనుబంధంతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు . పిటిషనర్ కంపెనీ 16.08.2018న సంహిత బ్రాడ్ కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ తో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పటికీ పార్టీల మధ్య మనసు మారడంతో అది అమల్లోకి రాలేదు. కొత్త పేరును స్వీకరించాలని నిర్ణయించిన పిటిషనర్ సంస్థ పేరు , లోగోను ' RTV' నుంచి 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్' ' పాత లోగోగా మార్చడంపై 16.03.2021 నాటి లేఖ ద్వారా ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేసింది. ఆ తర్వాత 08.04.2021 నాటి లేఖ ద్వారా లోగోను RTV నుంచి ప్రైమ్ 9 న్యూస్ పాత లోగోగా మార్చేందుకు అనుమతి ఇచ్చారు. వ్యాపార సమావేశం తరువాత మరియు ఒక వ్యూహం మేరకు పిటిషనర్ కంపెనీ కొత్త ప్రైమ్ 9 న్యూస్ లోగోను మార్చి, దాని అసలు పేరు RTV కి తిరిగి మారలని మరియు SBPLతో ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయాలని నిర్ణయం తీసుకుంది. పిటిషనర్ అవసరమైన రుసుము చెల్లించి, పేరు/లోగో మార్పు కోసం నిబంధనల ప్రకారం 16.01.2023న ప్రతివాది ముందు దరఖాస్తు కూడా దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్

03.04.2023 నాటి వినతిపత్రాన్ని కూడా ప్రస్తావించారు , అయితే, MIB మార్గదర్శకాలు , 2022 లోని క్లాజ్ 20 (3) మరియు క్లాజ్ 6 (బి) ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తూ ప్రతివాది 6 నెలలకు పైగా మౌనంగా ఉన్నారు. పిటిషనర్, రాయుడు విజన్ మీడియా లిమిటెడ్ పేరును ను దరఖాస్తుదారుగా తేదీ 21.07.2022 నాటి అప్లికేషన్ నంబర్ 5538744 ను ఫోర్జరీ చేయడం ద్వారా నకిలీ పత్రాలను సమర్పించారని ఆరోపించి తేదీ 26.04.2023న పిటిషనర్కు , న్యూస్ ఛానల్ అప్లింకింగ్ , డౌన్లింకింగ్కు అనుమతిని రద్దు చేయాలనే ముందస్తు ఆలోచనతో ఆశ్చర్యకరగా షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేశారని తెలిపారు. ప్రైమ్ 9 వార్తలతో కూడిన సాధారణ గూగుల్ సెర్చ్ లో చూసి , మెసర్స్ బ్రాడ్ కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వారు ప్రైమ్ 9 న్యూస్ కు యజమాని అని , పిటిషనర్ ప్రైమ్ 9 న్యూస్ కు యజమాని కానప్పటికీ తానే యజమానిని అని తప్పుడు వాదన చేశారని ఇందులో పిటిషనర్ కు న్యూస్ ఛానల్ అప్లింకింగ్ , డౌన్లింకింగ్కు అనుమతిని మరియు కరెంట్ అఫైర్స్ ఛానల్ ను రద్దు చేయాలనే ముందస్తు ఆలోచనతో 18.05.2023న మరో షోకాజ్ నోటీసు , 06.06.2023న చివరి షోకాజ్ నోటీసు అందింది. పిటిషనర్ కు , ఎస్ బీపీఎల్ కు మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం యాజమాన్య బదలాయింపు గురించి దాపరికాలు లేవని , యాజమాన్యాన్ని చూపించడానికి గూగుల్ సెర్చ్ ఫలితం ప్రామాణికం కాదని పిటిషనర్ నిర్దిష్ట కేసు. MIB మార్గదర్శకాల విడుదలకు ముందే జరిగినట్లు చెబుతున్న ఆరోపణలకు రెట్రోస్పెక్టివ్ దరఖాస్తు ద్వారా MIB మార్గదర్శకాల్లోని క్లాజ్ 25(1)(9) , 25(2) మరియు 26(2) ప్రకారం తేదీ 14.06.2023 , 20.06.2023, 27.06.2023 తేదీల్లో పిటిషనర్కు నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు ఆ మార్గదర్శకాలను 09.11.2022 న విడుదల చేశారు మరియు 2022 MIB అప్లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ పాలసీ మార్గదర్శకాల విడుదలకు ముందు జరిగిన సంఘటనలకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని కోరుతూ షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే , ప్రతివాది స్పష్టమైన వ్యక్తీకరణ లేకుండా మార్గదర్శకాలను రెట్రోస్పెక్టివ్గా వర్తింపజేశారు. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అన్ని పిటిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా MIB మార్గదర్శకాలు 2022 క్లాజ్ 25(1)(9) , 25(2), 26(2) సాకుతో పిటిషనర్ న్యూస్ ఛానల్ అప్లింకింగ్ అనుమతిని రద్దు చేస్తూ ప్రతివాది 07.07.2023న అభ్యంతరకర ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు , దీంతో బాధిత పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

**5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది పి.రఘు రామ్ ప్రధానంగా ఈ కింది వాదనలు వినిపించారు.**

i. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

ii. 13.06.2023 , 19.06.2023, 26.06.2023, 03.07.2023 తేదీల్లో వ్యక్తీగత విచారణ జరపాలని పిటిషనర్ పలుమార్లు కోరినప్పటికీ కాంపిటెంట్ అధారిటీ ముందు వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించలేదు.

iii. ప్రైమ్ 9 న్యూస్ చానెల్ కు చెందిన వందలాది మంది ఉద్యోగులు జీవనోపాధిని కోల్పోయేలా చేసి పిటిషనర్ కంపెనీని తీవ్రమైన మరియు కోలుకోలేని దెబ్బతీశారు.

iv. పిటిషనర్ ఛానల్ ప్రజా ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా మరియు జాతీయ భద్రతకు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించినది నిరూపించకుండా, ప్రతివాది విధాన మార్గదర్శకాలు, 2022 లోని క్లాజ్ 26 (2) ను ప్రస్తావించారు.

v. ఈ ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన ప్రతివాది అండర్ సెక్రటరీ సమర్థుడైన అధికారి కాదు.

vi. కేబుల్ టీవీ చట్టం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19లోని క్లాజ్ 26(2) ప్రకారం అనుమతిని రద్దు చేసే కీలక అంశంపై విచారణ జరిపేటప్పుడు పిటిషనర్ కు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు వ్యక్తిగత విచారణకు నిరాకరించారు.

vii. పిటిషనర్ ప్రజాప్రయోజనాలకు లేదా జాతీయ ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించారని లేదా ప్రసారం చేశారని పిటిషనర్లు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసుల్లో ఎక్కడా దాపరికం లేనప్పుడు MIB మార్గదర్శకాలు, 2022 లోని క్లాజ్ 26 (2) యొక్క అవసరమైన చట్టవిరుద్ధమైన వివరణను ప్రతివాది అవలంబించారు.

viii. ఈ మార్గదర్శకాలు చట్టబద్ధమైన శాసనాన్ని ప్రాథమిక హక్కులను అధిగమించలేవు.

ix. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19 కేబుల్ టీవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20ని ఉల్లంఘించారు.

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది 09.11.2022 నాటి టెలివిజన్ ఛానళ్ల అప్లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం విధాన మార్గదర్శకాలను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావిస్తూ, ముఖ్యంగా ఈ మార్గదర్శకాల యొక్క పార్ట్-9 ప్రకారం ఉల్లంఘనకు జరిమానాలను ప్రస్తావిస్తూ, క్లాజ్ 25 (4) మంత్రిత్వ శాఖ అనుమతి లేకుండా ఛానల్ బదిలీని ఉల్లంఘించినందుకు ఎటువంటి శిక్షా చర్యలు తీసుకోకూడదని, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో అంగీకరించిన విధంగా కూడా దానిని పాటించనందున, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన విధంగా పిటిషనర్ కు ఉపశమనం లభిస్తుంది మరియు రిట్ పిటిషన్ ను కోరిన విధంగా అనుమతించాలి అని కోరారు.

6. ప్రతివాది తరపున హాజరైన అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ పై ప్రధానంగా ఈ కింది వాదనలు వినిపించారు.

i. ఛానల్ రద్దుకు అనుమతి ఇచ్చే ముందు పిటిషనర్ వాదనలు, రికార్డుల్లో ఉన్న సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను కాంపిటెంట్ అథారిటీ క్షుణ్ణంగా పరిశీలించింది.

ii. పిటిషనర్ కంపెనీకి షోకాజ్ నోటీసులు, లేఖల ద్వారా తమ అభిప్రాయాలను తెలియజేయడానికి పుష్కలమైన అవకాశం కల్పించారు.

iii. ఆపరేషన్స్, మేనేజ్మెంట్, నెట్వర్క్ క్రియేషన్, టెక్నో కమర్షియల్ పూర్తిగా తమ డౌమైన్ పరిధిలోనే ఉన్నాయని , సంహిత బ్రాడ్కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్కు స్పేస్ సెల్లింగ్, ఎయిర్ టైమ్ స్లాట్ ఫిల్లింగ్ తప్ప మరో పాత్ర లేదని నిరూపించడానికి వివిధ డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలను సమర్పించాలని పిటిషనర్ సంస్థను కోరింది. అనేక అవకాశాలు ఉన్నప్పటికీ పిటిషనర్ సంస్థ వాస్తవానికి టీవీ ఛానల్ 'ప్రైమ్ 9 న్యూస్' ను నడుపుతోందని మరియు నిర్వహిస్తోందని చూపించడానికి మరియు టీవీ ఛానల్ "ప్రైమ్ 9 న్యూస్" యొక్క కార్యకలాపాలను కాంట్రాక్ట్ చేయలేదు అనటానికి డాక్యుమెంటరీ రుజువులను సమర్పించడంలో విఫలమైంది. బ్యాంకు స్టేట్మెంట్లలో కూడా పిటిషనర్ కంపెనీ కార్యకలాపాల కాంట్రాక్టు కోసం నిర్ణీత మొత్తం రసీదు నెలవారీ క్రెడిట్లు చూపించడంలో కూడా విఫలమైంది. ఛానల్ నడపడానికి కంపెనీకి ఎటువంటి ఖర్చు ఉండదు. లీజు లైన్ ఆపరేటర్ కు చెల్లించే మొత్తాన్ని కూడా సంహిత బ్రాడ్ కాస్టింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ భరించింది.

iv. పిటిషనర్ కంపెనీ మునుపటి పాలసీ మార్గదర్శకాలు , 2011 లోని క్లాజ్ 11 మరియు ఆ తరువాత పాలసీ మార్గదర్శకాలు, 2022 లోని క్లాజ్ 32 ను ఉల్లంఘించింది.

v. సెక్యూరిటీ క్లియరెన్స్ లేకుండా అనుమతి లేని సంస్థ న్యూస్ టీవీ ఛానల్ కార్యకలాపాలను నియంత్రించడానికి అనుమతించడం జాతీయ భద్రతకు పెద్ద ముప్పు.

vi. పిటిషనర్ సంస్థ తేదీ 16.10.2018 నుండి అప్లికేటింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ మార్గదర్శకాలను నిరంతరం ఉల్లంఘించింది, అందువల్ల నిరంతర ఉల్లంఘనల స్వభావం మరియు తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకొని గరిష్ట జరిమానా వర్తిస్తుంది.

vii. మంత్రిత్వ శాఖ నుండి ముందస్తు అనుజ్ఞ లేకుండా పిటిషనర్ కంపెనీ అనుమతిని దుర్వినియోగం చేసింది.

viii. భారతదేశంలో శాటిలైట్ టెలివిజన్ ఛానళ్ల అప్లికేటింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం విధాన మార్గదర్శకాల క్లాజ్ 25 (4) ప్రకారం, కంపెనీ / ఎల్ఎల్పిని వినడానికి అవకాశం ఇస్తే తప్ప , ఈ పారా కింద ఎటువంటి శిక్షా చర్యలు తీసుకోబడవు. అయితే ఈ క్లాజులో వ్యక్తిగత విచారణ అవసరం లేదు.

ix. మార్గదర్శకాలను రెట్రోస్పెక్టివ్గా వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి పిటిషనర్ కంపెనీ వాదన అనుచితం , ఏకపక్షం మరియు చట్టవిరుద్ధం.

x. వ్యక్తిగత వాదనల అభ్యర్థనలకు సంబంధించి , అవసరమైన పత్రాలను ఎంఐబికి పదేపదే అందించడంలో కంపెనీ విఫలమైంది, అవి: తేదీ 16.09.2019 గడువు తో ముగిసిన టైమ్ స్లాట్ ఒప్పందం , అద్దె ఒప్పందం, ఉద్యోగుల వివరాలు, ఉద్యోగులకు చెల్లించిన జీతం మరియు అవసరమైన సమ్మతిని ఇవ్వడానికి బదులుగా వ్యక్తిగత విచారణను అడగడం. వ్యక్తిగత విచారణకు బదులుగా , MIB వారి రాతపూర్వక సమర్పణలను సమర్పించడానికి కంపెనీకి పదేపదే అవకాశాలను అందించింది.

xi. "ప్రైమ్ 9 న్యూస్" ఛానల్ కోసం మార్కెటింగ్ , డిస్ట్రిబ్యూషన్ మరియు ప్రమోషన్ హక్కులతో పాటు ప్రసారం చేయడానికి కంటెంట్ను అందించడానికి మెసర్స్ SBPLకి అధికారం ఇవ్వడంతో పాటు కంటెంట్ క్రియేషన్ మరియు అపరేషన్ కంట్రోల్ను సంబంధించిన అన్ని బాధ్యతలకు సంబంధించి పిటిషనర్ సంస్థ ఒప్పందం చేసుకుంది. అందువల్ల కంటెంట్ సృష్టిని పిటిషనర్ స్వయంగా చేశారని , ఎడిటోరియల్ కంట్రోల్ మొత్తం పిటిషనర్ చేతుల్లోనే ఉందన్న పిటిషనర్ వాదనను డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలతో సహా కంపెనీ ధ్రువీకరించలేకపోయింది. ఇది కలర్బుల్ డివైజ్ అనగా "టైమ్ స్లాగ్ అగ్రిమెంట్" అని పిలువబడే టీవీ ఛానల్ కార్యకలాపాలను కాంట్రాక్ట్ చేయడానికి సమానం , కాబట్టి పై ఉల్లంఘన 2011 మరియు 2022 విధాన మార్గదర్శకాల ప్రకారం శిక్షార్హమైన చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తుంది.

పై సమర్పణల ఆధారంగా భారత అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం కూడా పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించలేదని అంగీకరించినప్పటికీ పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం కల్పించామని సహజ న్యాయ సూత్రాలను సక్రమంగా పాటించామని అందువల్ల పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉపశమనానికి అర్హుడు కాదని పేర్కొన్నారు.

చర్య మరియు ముగింపు:

7. 09.11.2022 నాటి టెలివిజన్ ఛానళ్ల అప్ లింకింగ్ మరియు డౌన్ లింకింగ్ కు సంబంధించిన విధాన మార్గదర్శకాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే , క్లాజ్ 25ను ఉల్లంఘించినందుకు జరిమానాలకు సంబంధించిన శిక్షా చర్యను స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, మంత్రిత్వ శాఖ అనుమతి లేకుండా ఒక ఛానల్ బదిలీకి సంబంధించిన ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన శిక్షా చర్యను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది , అంటే, అనుమతిని సస్పెండ్ చేయడం / రద్దు చేయడం మరియు పిటిషనర్ కంపెనీకి వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఇస్తే తప్ప ఈ పేరా కింద ఎలాంటి శిక్షా చర్యలు తీసుకోరాదని ఈ పేరా ప్రకారం క్లాజ్ 25 లోని సబ్ క్లాజ్ 4 స్పష్టంగా సూచిస్తోంది. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ముఖ్యంగా పేరా 22 క్లాజ్ 'డి', 'జి' ఇలా ఉన్నాయి.

“(d) భారతదేశంలో శాటిలైట్ టెలివిజన్ ఛానళ్ల అప్లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం విధాన మార్గదర్శకాలు , 2022 లోని క్లాజ్ 25 (4) "కంపెనీ / LLP ని వినడానికి అవకాశం ఇవ్వకపోతే ఈ పేరా కింద ఎటువంటి శిక్షా చర్యలు తీసుకోబడవు" అని పేర్కొంది. అయితే ఈ క్లాజులో వ్యక్తిగత విచారణ అవసరం లేదు.

(g). 19.06.2023, 23.06.2023, 03.07.2023 తేదీల్లో రాసిన లేఖల్లో ఈ విషయంలో ఇంకా ఏమైనా సందేహాలుంటే నివృత్తి చేసుకునేందుకు తమ ప్రతినిధి ద్వారా వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించాలని కోరింది. 18.05.2023, 14.06.2023, 20.06.2023, 26.06.2023, 27.06.2023, 06.06.2023 తేదీల నాటి తుది షో కాన్ నోటిసుల ద్వారా ఈ విషయంలో తమ వైఖరిని తెలియజేయడానికి కంపెనీకి పుష్కలమైన అవకాశాలు లభించాయి. వ్యక్తిగత వాదనల అభ్యర్థనలకు సంబంధించి, కంపెనీ MIBకి అవసరమైన పత్రాలను అందించడంలో పలు సార్లు విఫలమైంది , అవి:తేదీ 16.09.2019 గడువు తో ముగిసిన టైమ్ స్లాట్ ఒప్పందం ,

అద్దె ఒప్పందాలు, ఉద్యోగుల వివరాలు, ఉద్యోగులకు చెల్లించిన జీతం మరియు అవసరమైన సమ్మతిని ఇవ్వకుండా వ్యక్తిగత విచారణ కోసం అడుగుతూనే ఉంది. వ్యక్తిగత విచారణకు బదులుగా ,MIB వారి రాతపూర్వక సమర్పణలను సమర్పించడానికి కంపెనీకి పదేపదే అవకాశాలను కల్పించింది."

8. భారతదేశంలో శాటిలైట్ టెలివిజన్ ఛానల్ల అప్లికేటింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం విధాన మార్గదర్శకాలలోని క్లాజ్ 25 (4) (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) లో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన వ్యక్తిగత వాదనలు అవసరం లేదనే వాదన మార్గదర్శకాలకు విరుద్ధంగా చేసిన ప్రకటన మాత్రమే కాదు , సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించిన ప్రకటన అని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 19.06.2023 , 23.06.2023, 03.07.2023 తేదీల నాటి లేఖల ద్వారా పిటిషనర్ కంపెనీ తమ ప్రతినిధి ద్వారా వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించాలని అభ్యర్థించిందిని , అయితే వ్యక్తిగత విచారణకు బదులుగా MIB పదేపదే తమ యొక్క వ్రాతపూర్వక అభ్యర్థనలకు మాత్రమే అవకాశం కల్పించిందిని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది చేసిన వ్యాఖ్యలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి ఇది సంబంధిత మార్గదర్శకాలు మరియు చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియ యొక్క ఉల్లంఘనకు ఒక స్పష్టమైన ఉదాహరణ.

9) తేదీ 07.07.2023న ప్రతివాది దాఖలు చేసిన విచారణను ఈ క్రింది కారణాల వల్ల రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

I) సహజ న్యాయ నియమాల ఉల్లంఘన:

A) ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ పై మోపిన ఆరోపణ ఏమిటంటే , న్యూస్ టీవి చానెల్ యొక్క కార్యకలాపాలను నియంత్రించడానికి పిటిషనర్ భద్రతా అనుమతి లేని ఒక సంస్థను అనుమతించారని, ఇది జాతీయ భద్రతకు పెద్ద ముప్పుగా మారుతుందని, అయితే ఇది పిటిషనర్ ప్రకారం వాస్తవంగా తప్పుడు ఆరోపణ మరియు పిటిషనర్ వ్యక్తిగత విచారణకు కౌంటర్ అఫిడవిట్ పేరా 22 క్లాజ్ ( g) ప్రకారం సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకపోతే పిటిషనర్ దానిని నిజమని నిరూపించలేరు మరియు 2022 భారతదేశంలో శాటిలైట్ టెలివిజన్ ఛానల్ల అప్ లింకింగ్ మరియు డౌన్ లింకింగ్ యొక్క విధాన మార్గదర్శకాల క్లాజ్ 25 (4) ప్రకారం కంపెనీకి విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకపోతే ఎటువంటి శిక్షాపరమైన చర్యలు తీసుకోబడదని ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ పేరా 22 క్లాజ్ ( d) లో అంగీకరించబడింది. ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు చేయడానికి ముందు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పరిరక్షించే వ్యక్తి హక్కు చట్టబద్ధంగా గుర్తించబడుతుందని , దానిని ఉల్లంఘిస్తే న్యాయ సమీక్ష పరిశీలనను భరించాల్సి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘనను అనుమతించే విధానాలు న్యాయబద్ధంగా , నిష్పక్షిణంగా, సహేతుకంగా ఉండాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

బి) 10, 11 పేరాల్లో ఉమానాథ్ పాండే మరియు ఇతరులు వయెస్ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (2009) 12 SCC 40 లో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

పేరా 10: ఒక పాక్షిక-న్యాయ సంస్థ పార్టీల మధ్య వివాదాలను నిర్ణయించడం ప్రారంభించినప్పుడు , లేదా పౌర పరిణామాలతో కూడిన ఏదైనా పరిపాలనా చర్య సమస్యాత్మకంగా ఉన్నప్పుడు అన్ని నాగరిక రాజ్యాలు గుర్తించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండటం చాలా ముఖ్యం . ఈ సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి. మొదటి మరియు ప్రధాన సూత్రం సాధారణంగా ఆడి ఆల్టైమ్ పార్టీ నియమం అని పిలుస్తారు. ఎవరినీ వినకుండా ఖండించకూడదని పేర్కొంది. నోటీసు ఈ సూత్రం యొక్క ఉత్తమ అంశం. తాను ఎదుర్కొనే కేసును పార్టీకి నిర్ణయాత్మకంగా తెలియజేయాలి. ఇందుకోసం ఇచ్చిన సమయం తగినంతగా ఉంటే , తద్వారా అతడు తన ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి వీలు కలుగుతుంది. అలాంటి నోటీసు , సహేతుకమైన అవకాశం లేనప్పుడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా బలహీనమయిపోతాయి. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు కేసు యొక్క నోటీసులో ఉంచడం చాలా అవసరం. ఇది సహజ న్యాయం యొక్క అతి ముఖ్యమైన సూత్రాలలో ఒకటి. అన్నింటికీ మించి ఇది నిష్పాక్షిక అంశం యొక్క అమోదించబడిన నియమం. కాలంతో పాటు ఈ భావన ప్రాముఖ్యతను , ఛాయలను సంతరించుకుంది. 1215 లో రన్నీమెడ్ వద్ద చారిత్రాత్మక పత్రం తయారు చేయబడినప్పుడు , ఈ సూత్రం యొక్క మొదటి చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు "మంగా కార్టా"లో ప్రవేశించింది. సర్ ఎడ్వర్డ్ కోక్ యొక్క సహజ న్యాయం యొక్క క్లాసిక్ వివరణకు "ఖాళీ చేయడం , విచారించడం మరియు తీర్పు ఇవ్వడం" అవసరం. కూపర్ వర్యెస్ వాండ్స్ వర్త్ బోర్డ్ ఆఫ్ వర్క్స్ యొక్క ప్రసిద్ధ సందర్భంలో ఈ సూత్రం ఇలా చెప్పబడింది: ( ER పేజీ.420). " దేవుడే స్వయంగా అదామ్ ను తన రక్షణకు పిలిచే ముందు అతనికి శిక్ష విధించలేదు" అదాము అంటాడు (దేవుడు) 'ఎక్కడున్నావు? నువ్వు తినకూడదని చెప్పావా?'. అప్పటి నుండి ఈ సూత్రం ఉద్భవించి, మెరుగుపరచబడింది మరియు శుద్ధి చేయబడింది దాని భావనను సుసంపన్నం చేసింది. వజ్రాన్ని పావిష్ చేయడం లాంటి భావనతో , న్యాయపరమైన చికిత్స కాంతిని మరియు ప్రకాశాన్ని జోడిస్తుంది.

Pera 11. "సహజ న్యాయ సూత్రాలు అంటే, ఆ హక్కులను దెబ్బతీసే ఉత్తర్వును జారీ చేసేటప్పుడు ఒక న్యాయ , పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా అధారిటీ అవలంబించే ఏకపక్ష ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తి హక్కులకు కనీస రక్షణగా న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన నియమాలు. అటువంటి అధికారానికి అన్యాయం జరగకుండా నిరోధించడానికి ఈ నిబంధనలు ఉద్దేశించబడ్డాయి " .

07.07.2023 నాటి ప్రస్తుత ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించి ఉండాల్సిందని, 07.07.2023 నాటి ఉత్తర్వులను ప్రతివాది 07.07.2023న జారీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్ వాదనలు వినలేదని , అందువల్ల ప్రతివాది 07.07.2023 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులు పార్లెమ్ రూల్సు స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

సి) స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు లో ( 2023) 6 SCC 1, వర్సెస్ రాజేష్ అగర్వాల్ మరియు ఇతరులు కేసు లో సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన తీర్పులో పేరా85లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరోకరు వర్సెస్ తులసీరామ్ పటేల్ మరియు ఇతరులు కేసు లోని ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని స్పష్టం చేసింది.

సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించే ఏ ప్రభుత్వ చర్య అయినా ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని కోర్టు అభిప్రాయపడింది: (ఎస్ సిసి పేజీ476, పేరా 95)

” 95. ఆ అధికరణలోని అంశమైన సమానత్వ భావనకు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన కొత్త , ధైనమిక్ భాష్యం కారణంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఆర్టికల్ 14లో పొందుపరిచిన హామీలో భాగంగా గుర్తింపు పొందాయి. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, సిలాజిజం ఈ విధంగా నడుస్తుంది: సహజ న్యాయ నియమాన్ని ఉల్లంఘించడం నిరంకుశత్వానికి దారితీస్తుంది , ఇది వివక్షతో సమానం ; వివక్ష అనేది ప్రభుత్వ చర్య యొక్క ఫలితం అయినప్పుడు, అది ఆర్టికల్ 14 యొక్క ఉల్లంఘన: అందువల్ల, ఒక రాష్ట్ర చర్య ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించడం ఆర్టికల్ 14 యొక్క ఉల్లంఘన. అయితే, ఆర్టికల్ 14 సహజ న్యాయ సూత్రాల ఏకైక భాండాగారం కాదు. వాటిని ఉల్లంఘించే ఏ చట్టమైనా , ప్రభుత్వ చర్య అయినా కొట్టివేయబడుతుందని హామీ ఇవ్వడమే. ఏదేమైనా , సహజ న్యాయ సూత్రాలు శాసన మరియు రాష్ట్ర చర్యకు మాత్రమే కాకుండా ఆర్టికల్ 12 లో "రాష్ట్రం" నిర్వచనం పరిధిలోకి రాని ఏదైనా ట్రిబ్యునల్, అథారిటీ లేదా సంస్థ లేదా పురుషులు ఒక విషయాన్ని నిర్ణయించే బాధ్యతను కలిగి ఉండేవారికి వర్తిస్తాయి. అటువంటి సందర్భంలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలు అటువంటి విషయాన్ని నిష్పాక్షికంగా మరియు నిష్పక్షపాతంగా నిర్ణయించాలని కోరుతున్నాయి.

D. (1992) సుప్ (2) SCC పేజీ 501 లో నివేదించిన "కంటోన్మెంట్ బోర్డు వర్సెస్ తారామణి దేవి" లో, ఈ కోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆడి ఆల్టెమ్ పార్లెమ్ యొక్క పాలన ఆర్టికల్ 14 లో ఒక భాగమని పేర్కొంది. అదేవిధంగా , (1991) సుప్ (1) ఎస్సిసి 600 లో నివేదించిన "డిటిసి వర్సెస్ మజ్దూర్ కాంగ్రెస్" లో, ఆడి ఆల్టెమ్ పార్లెమ్ యొక్క పాలన ఆర్టికల్ 14 లోని సమానత్వ నిబంధనను అమలు చేస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల ఆడి ఆల్టెమ్ పార్టీ నియమాన్ని ఉల్లంఘించే ఏ పరిపాలనా చర్య అయినా ఏకపక్షంగా, ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది.

గణనీయమైన పౌర పరిణామాలను కలిగించే పరిపాలనా చర్యలను ఆర్టికల్ 14 యొక్క అవసరాన్ని తీర్చడానికి సహజ న్యాయ సూత్రానికి అనుగుణంగా చదవాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. "మంగీలాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్" (2004) 2 ఎస్సిసి పేజీ 447 లో, సుప్రీంకోర్టు యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఈ విషయంలో చట్టం మౌనంగా ఉన్నప్పటికీ సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించాల్సిన అవసరం ఉందని

అభిప్రాయపడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, పార్టీల యొక్క గణనీయమైన హక్కులకు భంగం కలిగించే సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించాల్సిన అవసరాన్ని సూచించడానికి చట్టబద్ధమైన మౌనం తీసుకోవాలి: (ఎస్సిసి పేజీలు 453-54, పేరా 10) ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“10. ఒక శాసనం నిశ్శబ్దంగా ఉండి, చట్టం లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలలో సానుకూల పదాలు లేనప్పటికీ, జారీ చేసే ఉత్తర్వుల వల్ల హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలు దెబ్బతినే అవకాశం ఉన్న పక్షాలను వినాల్సిన అవసరాన్ని పేర్కొనడంలో తప్పు లేదు మరియు చట్టం వేరే విధంగా ఉంటే తప్ప నిర్ణయం తీసుకునే ముందు న్యాయమైన ప్రక్రియను అనుసరించాల్సిన అవసరం ఉంది. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా స్పష్టమైన ఆదేశం ఉంటే తప్ప, శాసనం యొక్క అంతర్భాగాలుగా చదవాలి. కక్షిదారు యొక్క వాదన లేదా స్టాండ్ యొక్క సమర్పణను మినహాయించడానికి ఏ రూపం లేదా ప్రక్రియను అనుమతించరాదు. విధానపరమైన చట్టాలలో ఒక నిబంధన లేనప్పటికీ, న్యాయ లేదా పాక్షిక-న్యాయ స్వభావం కలిగిన ప్రతి ట్రిబ్యూనల్ / కోర్టులో సహజ న్యాయం మరియు న్యాయమైన విధులను మెరుగ్గా మరియు సక్రమంగా నిర్వర్తించడానికి అవసరమైన పద్ధతులను అవలంబించే అధికారం ఉంది. ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో ఆ విషయంలో వ్యక్తీకరణ నిబంధన ద్వారా దాని అనువర్తనం పరిధితో సంబంధం లేకుండా ప్రక్రియ ప్రధానంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఇది ఎల్లప్పుడూ గౌరవించదగిన సూత్రం. సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం గురించి శాసనం నిశ్శబ్దంగా ఉన్న చోట, అటువంటి చట్టపరమైన మౌనం పార్టీల గణనీయమైన హక్కులను గణనీయంగా ప్రభావితం చేసే సహజ న్యాయ సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండటాన్ని సూచిస్తుంది. శాసనం యొక్క వ్యక్తీకరణ పదాలు లేదా అవసరమైన ఉద్దేశ్యం ద్వారా మినహాయించబడకపోతే సహజ న్యాయం యొక్క అనువర్తనం ఊహాజనితంగా మారుతుంది. దీని లక్ష్యం న్యాయం పొందడం లేదా న్యాయం జరగకుండా నిరోధించడం. సహజ న్యాయ సూత్రాలు చట్టాన్ని భర్తీ చేయవు, కానీ దానికి అనుబంధంగా ఉంటాయి. ఈ నిబంధనలు ఏ చట్టం పరిధిలోకి రాని ప్రాంతాల్లో మాత్రమే పనిచేస్తాయి. అవి ఒక ముగింపుకు ఒక సాధనం తమలో తమకు అంతం కాదు.”

11. తేదీ 07.07.2023న ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వు విధానపరమైన అవకతవకలకు స్పష్టమైన ఉదాహరణ అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఒక పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయాలా వద్దా అని ఒక శాసనం వివరించినప్పుడు లేదా కోరినప్పుడు, అది స్థిరమైన చట్టం.

A) (ఎం.శంకరరెడ్డి వర్సెస్ అమర రామకోటేశ్వరరావు (2017) SCC ఆన్ లైన్ Hyd 426 లో నివేదించారు).

B) సుప్రీం కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 04.10.2021 న సూపర్వైజ్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ ఎమర్సన్ కోర్టు ఓనర్ రెసిడెంట్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులు కేసులో తన తీర్పులో నివేదించింది. 2021 లో ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 3422, టేలర్ వర్సెస్ టేలర్, 1875 (1) సిహెచ్ డి 426, నజీర్ అహ్మద్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్ (1936) ఎల్.ఆర్.63 ఇండ్ Ap372 మరియు

పర్చాని ట్రాన్స్పోర్ట్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్, వర్సెస్ రీజనల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ, ఔరంగాబాద్ & ఇతరులు, AIR 1960 SC 801లో పేరా 13లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో ఒక పనిని చేయడానికి ఒక అధికారం ఇవ్వబడినప్పుడు , ఆ పనిని ఆ విధంగా చేయాలి లేదా చేయకూడదు మరియు ఇతర పనితీరు పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడతాయి. అందువల్ల ఒక శాసనం ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయవలసి వచ్చినప్పుడు అది ఆ పద్ధతిలో చేయాలి లేదా చేయకూడదు మరియు ఇతర పనితీరు పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడతాయి. ఈ కోర్టు కూడా ఇదే సూత్రాన్ని అనుసరించింది. ఈ నియమం ప్రకారం ఒక పనిని స్పష్టంగా నిర్దేశించిన విధానం తప్పనిసరిగా మరే ఇతర మార్గంలో చేయకూడదనే నిషేధాన్ని సూచిస్తుంది.

12. ప్రస్తుత సందర్భంలో, చట్టం కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియను రివైజింగ్ కమిటీ పూర్తిగా విస్మరించింది.

భారతదేశంలో శాటిలైట్, టెలివిజన్ ఛానల్స్ అప్ లింకింగ్ మరియు డౌన్లింకింగ్ కోసం పాలసీ మార్గదర్శకాలు, 2022 లోని క్లాజ్ 25 (2), క్లాజ్ 25 (4) మరియు 26 (2) ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

క్లాజ్ 25(2) ఇలా ఉంది.

"(2) పైన పేర్కొన్న పట్టికలో పేర్కొన్న ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఉల్లంఘనలు కొనసాగితే , మంత్రిత్వ శాఖ అధిక స్థాయి శిక్షా చర్యను విధించవచ్చు."

క్లాజ్ 25(4) ఇలా ఉంది.

(4) కంపెనీ/LLPకి వినడానికి అవకాశం ఇస్తే తప్ప ఈ పేరా కింద ఎటువంటి శిక్షా చర్యలు తీసుకోబడవు.

క్లాజ్ 26(2) ఇలా ఉంది.

26. కేంద్ర ప్రభుత్వ అధికారాలు:

"(2) ఏదైనా స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష ఒప్పందం ద్వారా ఛానల్ యొక్క కార్యకలాపాలు లేదా ఇతర ప్రధాన విధులు / కార్యకలాపాలను అధికారం ఇవ్వడం లేదా ప్రారంభించడం లేదా కాంట్రాక్ట్ చేయడం ద్వారా కంపెనీ / LLP అనుమతిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు కనుగొనబడినప్పుడు , ఏర్పాటు, లేదా కంపెనీ/LLP యొక్క యాజమాన్యంలో గణనీయమైన మార్పువస్తుంది కావున ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా లేదా జాతీయ భద్రత ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి ఛానల్ యొక్క అనుమతిని నిలిపివేసే లేదా రద్దు చేసే హక్కు మంత్రిత్వ శాఖకు ఉంటుంది ఇది మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా కంపెనీ/LLPపై నిర్వహణ మరియు నియంత్రణలో పూర్తి మార్పుకు దారితీస్తుంది మరియు కంపెనీ లేదా LLP వెంటనే అటువంటి ఆదేశాలను పాటించాలి."

మంత్రిత్వ శాఖ అనుమతి లేకుండా ఒక ఛానల్ బదిలీకి సంబంధించి అనుమతిని సస్పెండ్ చేయడం/రద్దు చేయడం వంటి మార్గదర్శకాల ప్రకారం ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రస్తుత తేదీ 07.07.2023 నాటి ఉత్తర్వు 2022 విధాన మార్గదర్శకాల్లోని క్లాజ్ 25(1), క్లాజ్ 25(2), క్లాజ్ 26(2)లను సూచిస్తుంది మరియు పైన పేర్కొన్న వాటిని క్షణంగా పరిశీలిస్తే ఇది పిటిషనర్ పై శిక్షా చర్యను ప్రారంభించడానికి ముందు కంపెనీకి అంటే పిటిషనర్ కు వినే అవకాశాన్ని కల్పించాలని స్పష్టంగా ఆదేశిస్తుంది, ఇది ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పాటించబడలేదు మరియు పిటిషనర్ పై శిక్షాపరమైన చర్యలు తీసుకున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది, తదనుగుణంగా సంబంధిత ఉత్తర్వులు స్పష్టంగా ఉల్లంఘించాయి.

13. ఈ న్యాయస్థానం, వివిధ తీర్పులలో (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) అత్యున్నత న్యాయస్థానం చేసిన పరిశీలనలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ కేసు యొక్క ఇతర సమస్యలు మరియు యోగ్యతలలోకి వెళ్లకుండా, 25వ పేరా (డి) మరియు 25వ పేరా (జి) (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) లో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, ఈ న్యాయస్థానం ఫైల్ నెం. 1404/6 (ii)/2006-TV (I) వాల్యూమ్ IIకి సంబంధించి ప్రతివాది ఆమోదించిన తేదీ నాటి ఆదేశాన్ని పక్కన పెట్టడానికి మొగ్గు చూపుతుంది, ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించిందని మరియు అమలులో ఉన్న విధాన మార్గదర్శకాలలోని 25 (4) నిబంధనను ఉల్లంఘించిందని, ప్రతివాదిని చట్టానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ కి వ్యక్తిగత విచారణకు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వడం ద్వారా అమలులో ఉన్న సంబంధిత మార్గదర్శకాలకు (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) ఖచ్చితంగా కట్టుబడి మొత్తం సమస్యను మళ్లీ కొత్తగా పునఃపరిశీలించాలని ఆదేశించడమైంది మరియు రాయుడు విజన్ మీడియా లిమిటెడ్ (RMVL) "ప్రైమ్ 9 న్యూస్" (మునుపటి ఆర్డివి) అనే న్యూస్ మరియు కరెంట్ అఫైర్స్ టీవీ ఛానెల్ను అప్లింక్ చేయడానికి మరియు డౌన్లింక్ చేయడానికి పిటిషనర్ కి అనుకూలంగా తేదీ 04.12.2007న మంజూరు చేయడం జరిగింది మరియు తేదీ 18.03.2021 నుండి 03.12.2027 వరకు తదుపరి కాలానికి ఆర్డర్ కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో పునరుద్ధరించబడింది మరియు ఈ నిర్ణయాన్ని పిటిషనర్కు సక్రమంగా తెలియజేయాలి.

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ లేవనెత్తిన, ప్రతిపాదించిన అన్ని పిటిషన్లకు అదనంగా పిటిషనర్ కు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని న్యాయపరమైన అభ్యర్థనలను ప్రతివాది ముందు ఉంచే స్వేచ్ఛ పిటిషనర్ కు ఉందని, తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్ లు కొట్టివేయబడ్డాయి.

