

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవ నీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.18457/2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

బి.ఉమా హైమావతి

వర్యెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం & ఇతరులు

తీర్పు :

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీమతి ఎస్.కిరణ్మయి, ప్రతివాదులు నెం.2, 3, మరియు 4 తరపున శ్రీ తూం శ్రీనివాస్, TSRTC స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ మరియు మొదటి ప్రతివాది తరపున రవాణా శాఖ అసిస్టెంట్ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు వినిపించారు.

ప్రార్థన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థిస్తూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“...16.09.2022 నాటి మునుపటి కేటాయింపు లేఖను సవరించడం ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క వినతి పత్రాన్ని అంగీకరించినప్పటికీ, తనిఖీ కోసం బస్సులను ఆలస్యంగా సరఫరా చేసినందుకు జరిమానా విధింపును మూడవ ప్రతివాది 27.12.2022 నాటి లేఖ ద్వారా సదరు జరిమానాను సడలించినప్పటికీ , ప్రతివాది నెం.3 ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు No. E4/359(23)/2022-RR, తేదీ 12.06.2023 ను జారీ చేసిన చర్య చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలకు విరుద్ధమని ప్రకటించి పర్యవసానంగా తేదీ 04.05.2023 న పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.2 & 3 కు సమర్పించిన అభ్యర్థనను అనగా తేదీ 27.12.2022 నాటి సవరించిన కేటాయింపు లేఖలో 91 వ రోజు నుండి బస్సుల సరఫరా మరియు బస్సులను నడపడానికి పిటిషనర్ ను అనుమతించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని, ప్రత్యేకంగా మాండమన్ ను జారీ చేయాలని కోరుతూ ...”

3. రికార్డును పరిశీలించాను.

a) 18.10.2022న చైర్మన్, ఎంటర్ ప్రెన్యూర్స్ సెలక్షన్ కమిటీ, టీఎస్ ఆర్డీసీ, ఆర్డీసీ బస్ భవన్, ఆర్డీసీ ఎక్స్ రోడ్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ కు సమర్పించిన వినతిపత్రం, ముఖ్యంగా సంబంధిత పేరా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

“... అందువల్ల, హైనాన్సింగ్ పొందలేని మా అసమర్థతను పరిగణనలోకి తీసుకొని, క్లస్టర్ నంబర్ 7 నుండి హైదరాబాద్- మదనపల్లి మరియు హైదరాబాద్ - పలమనేరు మార్గాలను తొలగించి కేటాయింపు లేఖను సవరించాలని మేము మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాము. మీ తనిఖీ కోసం బస్సులను తయారు చేయడానికి మీరు ఈ అభ్యర్థనను ఆమోదించిన తేదీ నుండి మాకు 3 నెలల గడువు మంజూరు చేయమని కూడా మిమ్మల్ని అభ్యర్థిస్తున్నాము.”

b) పిటిషనర్ కు 3వ ప్రతివాది 27.12.2022న జారీ చేసిన లేఖలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“టు

B. ఉమా హైమవతి

ఫ్లోట్ నెం. HIG 389, మరియు 390,

ఫ్లోట్ .నెం303, ప్రశాంత రెసిడెన్సీ, KPHB కాలనీ, 6th ఫేస్,

హైదరాబాద్-500085

Ph.9949890088.

మేడమ్,

సబ్జెక్టు:- నియామకం - అద్దెకు హై ఎండ్ టైమ్ బస్సుల ఆగస్టు 2022 టెండర్

నోటిఫికేషన్ తేదీ 24.08.2022 క్లస్టర్ నంబర్ 7- కేటాయింపులో కొన్ని

మార్పులు- Reg.

రిఫరెన్స్:- 1 కేటాయింపు Lr. నెం. తేదీ 16.09.2022.

2. మీ వినతిపత్రం తేదీ 21.10.2022.

3. CTM/HO, Lr నెం. P9/359(79)/2022-

OPD(P), తేదీ 22.12.2022.

★★★

ఉదహరించిన అంశానికి సంబంధించి, ఉల్లేఖనం 1 ద్వారా క్లస్టర్ నెంబరు 7 మీకు కేటాయించబడింది.

ఉల్లేఖనం 2 ద్వారా మీ నివేదన పరిశీలించబడింది మరియు 3వ ఉల్లేఖనం ద్వారా కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా ఇవ్వబడ్డ ఆమోదం ప్రకారం మీకు ఇందుమూలంగా తెలియజేయబడుతుంది:

1. హైదరాబాద్ తాడిపత్రి (2), హైదరాబాద్ - కడప (3) మార్గాల్లో 5 బస్సులను నడపడానికి సమర్పించడానికి మీకు అనుమతి ఉంది.
2. హైదరాబాద్- మదనపల్లి (2), హైదరాబాద్-పలమనేరు (2) మార్గాల్లో కేటాయించిన బస్సులను మినహాయించాలన్న మీ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.
3. కేటాయింపు పత్రాన్ని స్వీకరించిన తర్వాత కూడా హైదరాబాద్-మదనపల్లి (2), క్లస్టర్ నెం.7లోని హైదరాబాద్-పలమనేరు (2) మార్గాల్లో 4 బస్సులను నడపలేకపోవడం వల్ల రూ.2,40,000-00 డిపాజిట్ (రూ.60,000-00×4) జప్తు చేయబడింది.

స్వీకరించినట్టు దృవీకరించండి.”

c) 3వ ప్రతివాది 12.06.2023 నాటి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"తెలంగాణ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ నెం P1/359(23)/2022-RR O/o రీజినల్ మేనేజర్, RR , MGBS, హైదరాబాద్ తేది 12.06.2023.

టు,

డిపో మేనేజర్,

TSRTC,MYP-1 డిపో.

సబ్జెక్టు:- నియామకం - శ్రీమతి ఉమా హైమావతి యొక్క నివేదన 18.10.2022

వినతిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తేదీ నుండి ఆగస్ట్-2022 నోటిఫికేషన్ యొక్క

పిహెచ్బిల సమర్పించడానికి 90 రోజుల సమయం కేటాయించాలి - రికవరీకి జరిమానా -

సమాచారం - Reg.

రిఫరెన్స్:- ED(O) మరియు కార్పొరేషన్ సెక్రటరీ Lr.No.P9/359(79)/2022-
OPD(P), తేది 29.05.2023.

★★★

ఈ అంశానికి సంబంధించి కాంపిటెంట్ అథారిటీ CM (F&A) సమ్మతితో ఈ క్రింది వాటికి
ఆమోదం తెలిపింది:

1. ఆగస్టు-2022 టెండర్ నోటిఫికేషన్లో E-5 PHB లను ఆలస్యంగా సరఫరా చేసినందుకు నిర్దిష్ట 120
వ రోజు దాటిన ప్రతి బస్సుకు రోజుకు @Rs.1000/- జరిమానా విధించడము. టెండర్
షెడ్యూలులోని నిబంధన నెం.11 ప్రకారం లెక్కించబడిన రోజులు మరియు లెక్కించిన జరిమానా
రోజులు ప్రీ-ఆడిట్ కు లోబడి ఉంటాయి.
2. ఆలస్యంగా సరఫరా చేసినందుకు వచ్చిన జరిమానా మొత్తాన్ని మూడు (03) సమాన వాయిదాల్లో
వసూలు చేయడము మరియు తక్షణమే PHB ల నిర్వహణకు అనుమతించడము.

దీని ప్రకారం MYP-1 డిపోకు చెందిన హైదరాబాద్ -తాడిపత్రి (2 PHBలు),
హైదరాబాద్-కడప (3 PHB)లలో శ్రీమతి బి.ఉమా హైమావతికి చెందిన 5 PHBలను ఆలస్యంగా
సరఫరా చేసినందుకు రూ.6,05,000/- (రూ.1,21,000/- x 5) మొత్తాన్ని AO/RR ప్రీ ఆడిట్
చేసి, దృవీకరించారు.

అందువల్ల శ్రీమతి ఉమా హైమావతి అద్దె బిల్లుల నుంచి రూ.6,05,000/- (రూ.6 లక్షల 5 వేలు
మాత్రమే) మొత్తాన్ని మూడు విడతలుగా వసూలు చేసి రికవరీ వివరాలను ఈ కార్యాలయానికి
సమర్పించేలా ఏర్పాట్లు చేయాలని DM/MYP-1 డిపోను అభ్యర్థిస్తున్నారు.

పర్సనల్ ఆఫీసర్

రంగారెడ్డి ప్రాంతం

సమాచారం కోసం RM/RR కు సమర్పించిన కాపీ.

సమాచారం మరియు n/a కొరకు AO/RRకు సమర్పించిన కాపీ.

MYP-1 డిపోలోని 05 PHBల యజమాని శ్రీమతి బి.ఉమా హైమావతికి సమర్పించిన కాపీ.

D) ప్రతివాదులు నెం.1 నుంచి 3 వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 6, 7లను ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

“6. 16.09.2022 నాటి కేటాయింపు లేఖ ప్రకారం పిటిషనర్ కేటాయింపు లేఖ రాసిన తేదీ నుంచి 90 రోజుల్లోగా బస్సులను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ అంగీకరించిన రూట్లకు కేటాయింపు లేఖల ప్రకారం బస్సులను సమర్పించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు. టెండర్ షరతుల యొక్క తదుపరి షరతు నెంబరు 11 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:”

'కేటాయింపు లేఖ వచ్చిన తేదీ తర్వాత ఛాసిస్ కొనుగోలు చేయాలి. అనుమతి పొందిన బస్ బాడీ ఫ్యాబ్రికేటర్ల వద్ద నిర్దేశిత వివరణల ప్రకారం బస్సులను నిర్మించాలి మరియు క్లస్టర్ లోని బస్సులను కేటాయింపు లేఖ నుండి 90 రోజుల్లో తనిఖీ కోసం ఒకేసారి ఉత్పత్తి చేయాలి. ఛాసిస్ రుజువులను చూపించకపోతే 91 వ రోజు నుండి 120 వ రోజు వరకు ప్రతి బస్సుకు రోజుకు రూ .1,000 /- జరిమానా విధించబడుతుంది. పారిశ్రామికవేత్త తనిఖీ కోసం బస్సులను సమర్పించడంలో విఫలమైతే, క్లస్టర్ కేటాయింపును రద్దు చేసి, క్లస్టర్ కోసం హెచ్చరిక డిపాజిట్ను కోల్పోతారు. ఏదేమైనా, కార్పొరేషన్ నిర్ణయించిన విధంగా జరిమానా విధించడానికి లోబడి క్లస్టర్ల బస్సుల సరఫరాలో జాప్యాన్ని క్షమించే హక్కు కార్పొరేషన్కు ఉంది " .

ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ టెండర్ షరతులు, కేటాయింపుల లేఖ ప్రకారం బస్సులను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారు. బస్సులను ఆలస్యంగా సరఫరా చేసినందుకు కార్పొరేషన్ రూ.6,05,000/- జరిమానా విధించింది. జరిమానా లెక్కింపు ఈ విధంగా ఉంది:

1	కేటాయింపు లేఖ తేదీ	16.09.2022
2	కేటాయింపు లేఖ అందుకున్న తేదీ	21.09.2022
3	నిర్దేశిత 90 రోజుల గడువు పూర్తయిన తేదీ	19.12.2022
4	(టెండర్ షెడ్యూల్ ప్రకారం) 91 వ రోజు నుండి 120 వ రోజు వరకు జరిమానా	30 x Rs.1000/- Rs.30,000/-
5	సూచనల ప్రకారం తేదీ 120వ రోజు పూర్తయింది	18.01.2023
6	PHBల సరఫరా ఆలస్యంగా రోజుల సంఖ్య	91 days

	(19.01.2023 నుండి 19.04.2023 వరకు)	
7	91 రోజులకు మొత్తం @ ప్రతి బస్సుకు రూ.1000/-	91x1000=Rs.91,000/-
8	ప్రతి బస్సు యొక్క మొత్తం (4+7)	Rs.1,21,000/-
9	5 బస్సుల కోసం మొత్తం @రూ.1,21,000/- ఒక్కో బస్సుకు (1,21,000x5)	Rs.6,05,000/-

7. టెండర్ షెడ్యూల్ మరియు టెండర్ల నియమనిబంధనల గురించి పిటిషనర్ కు బాగా తెలుసని నేను గౌరవపూర్వకంగా తెలియజేస్తున్నాను. పిటిషనర్ నియమనిబంధనలను చదివి, అర్థం చేసుకున్న తరువాత, టెండర్లలో పాల్గొని, గడువు పొడిగింపు కోసం విజ్ఞాపన చేశానని చెప్పడానికి వీల్లేదు/ స్పష్టం చేయలేదు. టెండర్ షరతులు పాల్గొనే వారందరికీ సమానంగా వర్తిస్తాయి. 3వ ప్రతివాది 27.12.2022 నాటి తన లేఖలో, హైదరాబాద్-తాడిపత్రి 92 మరియు హైదరాబాద్-కడప (16.09.2022 నాటి కేటాయింపు లేఖలో నిర్దేశించబడిన 30 నిబంధనలు మరియు షరతులు) మార్గాలలో నిర్వహణ కొరకు 5 బస్సులను సరఫరా చేయడానికి మీకు అనుమతి ఉందని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు గడువు పొడిగింపును అంగీకరించేందుకు 3వ ప్రతివాది నిరాకరించారు. ఇతర బస్సులను మినహాయించే విషయంలోనూ ఇదే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. 27.12.2022 నాటి ఈ లేఖ తుది దశకు చేరుకుందని మరియు, పిటిషనర్ దానిని అంగీకరించారని నేను గౌరవపూర్వకంగా తెలియజేస్తున్నాను.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

హైర్ స్కీమ్ కింద హైదరాబాద్, మరియు రంగారెడ్డి ప్రాంతంలో Non-AC స్లీపర్ మరియు హైబ్రిడ్ Non-AC-AC స్లీపర్ (స్లీపర్ కమ్ సీటర్) రకం కొత్త బస్సులను సరఫరా చేయడానికి 2022 మోడల్ భారత్ స్టేజ్ - VI లేదా ఆ తర్వాత మోడల్కు చెందిన 108 బస్సులను సరఫరా చేయడానికి భావి పారిశ్రామికవేత్తల నుంచి దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ, ప్రతిస్పందక కార్పొరేషన్

21.08.2022న టెండర్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. ఈ నోటిఫికేషన్ కు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ టెండర్ దాఖలు చేశారు, మరియు 2వ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ 16.09.2022 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ No E4/359(1)/2022-GHZ ప్రకారం కేటాయింపు లేఖను పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసింది మరియు క్లస్టర్ నెం.7 పిటిషనర్ కు కేటాయించబడింది. పిటిషనర్ 18.10.2022 నాటి నివేదనను చైరెమన్ పారిశ్రామికవేత్తల సెలక్షన్ కమిటీ, TSRTC, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్ ని ఉద్దేశించి, 16.09.2022 నాటి కేటాయింపు లేఖను సూచిస్తూ, క్లస్టర్ నంబర్ 7 నుండి హైదరాబాద్-మదనపల్లి మరియు హైదరాబాద్-పలమనేరు మార్గాలను తొలగించడం ద్వారా ఈ కేటాయింపు లేఖను సవరించాలని అభ్యర్థించారు మరియు పిటిషనర్ వారి తనిఖీ కోసం బస్సులను సరఫరా చేయడానికి అభ్యర్థనను అంగీకరించిన తేదీ నుండి 3 నెలల వ్యవధిని మంజూరు చేయాలని అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్ 18.10.2022 నాటి పేర్కొన్న నివేదనను పరిశీలించి, పిటిషనర్ చెల్లించిన తొలగించబడిన రెండు రూట్లలో ఉన్న 4 బస్సులకు రూ.60,000/- కాషన్ డిపాజిట్ ను కారుణ్య ప్రాతిపదికన టెండర్ దరఖాస్తుతో పాటు తిరిగి చెల్లించాలని అభ్యర్థించారు. కానీ పిటిషనర్ ను షాక్ కి గురిచేస్తూ 12.06.2023 నాటి ఉత్తర్వులను 3వ ప్రతివాది ఆమోదించారు. దీంతో ఆవేదనకు గురైన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరపున వాదించిన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది వాదనలను ముందుంచారు:

a) 18.10.2022 నాటి పిటిషనర్ అభ్యర్థనను 3వ ప్రతివాది కారుణ్య ప్రాతిపదికన పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

b) అదే బిల్లుల నుండి 3 వాయిదాలలో Rs.6,05,000/- తిరిగి పొందడం కొరకు ఏర్పాటు చేయమని 4 వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ 12.06.2023 నాటి 3 వ ప్రతివాది యొక్క అభ్యంతరకరమైన ప్రొసీడింగ్స్ ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

c) కేటాయింపు లేఖ తేదీ నుండి జరిమానా విధించకూడదని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థనను 3 వ ప్రతివాది అస్సలు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు 3 వ ప్రతివాది కట్-ఆఫ్ తేదీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా 20 ఏప్రిల్, 2023 వరకు జరిమానాను లెక్కించారు, బస్సులను తనిఖీ కోసం ఉత్పత్తి చేయడానికి కట్-ఆఫ్ తేదీ

27.03.2023 మరియు పిటిషన్ 21.04.2023 న బస్సులను సమర్పించినందున, 28.03.2023 నుండి 20.04.2023 వరకు జరిమానా విధించబడింది.

d) పిటిషన్ 03.05.2023 న 2వ ప్రతివాదిని సంప్రదించారని, జరిమానా అంశంపై హృదయపూర్వక అభ్యర్థన చేశారని 04.05.2023న పిటిషన్ చేసిన విజ్ఞాపనను ప్రత్యేకంగా 3వ ప్రతివాది దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, అయితే దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

e) 16.09.2022 నాటి మునుపటి కేటాయింపు లేఖ 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 27.12.2022 నాటి లేఖ ద్వారా సవరించబడినందున, పెనాల్టీని సవరించడానికి 04.05.2023 నాటి పిటిషన్ యొక్క ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణించాలి. ప్రతివాదులు No.2 మరియు 3లు ,18.10.2022 నాటి పిటిషన్ మునుపటి నివేదనను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

పైన పేర్కొన్న వాదనల ఆధారంగా పిటిషన్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది కోరిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు.

6. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనలపై ఆధారపడిన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ముందుంచారు:

ఎ) టెండర్ షెడ్యూల్ మరియు టెండర్ల నియమనిబంధనల గురించి పిటిషన్ కు అవగాహన ఉండటం వలన మరియు టెండర్లలో పూర్తిగా అవగాహన కలిగి ఉండటం ద్వారా నివేదన ద్వారా సమయాన్ని పొడిగించాలని కోరలేరు.

b) టెండర్ షెడ్యూలులోని క్లాజ్ నెం.11 ప్రకారం 5 బస్సులను ఆలస్యంగా సరఫరా చేసినందుకు 90 రోజులకు మించి రోజుకు రూ.1,000/- చొప్పున జరిమానా విధించడానికి కార్పొరేషన్ ఆమోదం తెలిపింది. దీని ప్రకారం 91 రోజుల నుంచి 120 రోజుల వరకు ప్రతి బస్సుపై రూ.1,21,000/- జరిమానా విధించారు, తద్వారా రూ.1,21,000/- x 5 = రూ.6,05,000/- జరిమానా విధించబడింది, పిటిషన్ కు 3 సమాన వాయిదాల్లో జరిమానా వసూలు చేయదగినదిగా విధించబడింది మరియు బస్సులను నడపడానికి అనుమతించింది, అందువల్ల 12.06.2023న 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదు.

c) బస్సులను సరఫరా చేయడానికి ఆఖరి తేదీని 27.03.2023 గా పరిగణించి, 28.03.2023 నుండి బస్సుల ఉత్పత్తి వరకు అంటే 21.04.2023 వరకు జరిమానా లెక్కించాలని పిటిషనర్ చేసిన అభ్యర్థన అనుమతించబడదు, ఎందుకంటే ఇది టెండర్ నోటిఫికేషన్ మరియు కేటాయింపు లేఖ యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు అవుతుంది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

చర్చ:

7. తెలంగాణ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ 21.08.2022న జారీ చేసిన అద్దె పథకం కింద ప్రైవేటు బస్సులను అద్దెకు తీసుకునే టెండర్ షెడ్యూల్లోని క్లాజ్ 11, P9/359(40)/2022-OPD(P)ను ఇక్కడ పొందుపరిచారు.

'కేటాయింపు లేఖ వచ్చిన తేదీ తర్వాత ఛాసిస్ కొనుగోలు చేయాలి. అనుమతి పొందిన బస్ బాడీ ప్యాబ్రికేటర్ల వద్ద నిర్దేశిత వివరణల ప్రకారం బస్సులను నిర్మించాలి మరియు క్లస్టర్ లోని బస్సులను కేటాయింపు లేఖ నుండి 90 రోజుల్లో తనిఖీ కోసం ఒకేసారి సరఫరా చేయాలి. ఛాసిస్ రుజువులను చూపించకపోతే 91 వ రోజు నుండి 120 వ రోజు వరకు ప్రతి బస్సుకు రోజుకు రూ .1,000 /- జరిమానా విధించబడుతుంది. పారిశ్రామికవేత్త తనిఖీ కోసం బస్సులను సమర్పించడంలో విఫలమైతే, క్లస్టర్ కేటాయింపును రద్దు చేసి, క్లస్టర్ కోసం హెచ్చరిక డిపాజిట్ను కోల్పోతారు. ఏదేమైనా, కార్పొరేషన్ నిర్ణయించిన విధంగా జరిమానా విధించడానికి లోబడి క్లస్టర్ బస్సుల ఉత్పత్తిలో జాప్యాన్ని క్షమించే హక్కు కార్పొరేషన్కు ఉంది " .

8. రికార్డులను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్కు జారీ చేసిన ప్రాథమిక కేటాయింపు లేఖ 16.09.2022 నాటిదని స్పష్టంగా తెలుస్తోంది, అయితే, క్లస్టర్ నెం.7 నుంచి హైదరాబాద్-మదనపల్లి, మరియు హైదరాబాద్-పలమనేరు మార్గాలను తొలగించి కేటాయింపు లేఖను సవరించాలని పిటిషనర్కు 18.10.2022 నాటి విజ్ఞప్తికి ప్రతిస్పందనగా, ప్రతివాది అభ్యర్థనను ఆమోదించిన తేదీ నుండి పిటిషనర్కు 3 నెలల వ్యవధిని మంజూరు చేయాలని కోరారు. 3వ ప్రతివాది పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకొని క్లస్టర్ నెం.7 కేటాయింపుపై కొన్ని మార్పులతో 27.12.2022 నాటి సవరించిన కేటాయింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేశాడు. పిటిషనర్ కు 16.09.2022 నాటి ప్రాథమిక కేటాయింపు లేఖను సవరిస్తూ 3వ ప్రతివాది 27.12.2022న పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన లేఖను దృష్టిలో

ఉంచుకుని, సవరించిన లేఖ తేదీ నుంచి బస్సుల ఉత్పత్తి కాల వ్యవధిని లెక్కించాలని పిటిషనర్ కు ప్రాథమికంగా 16.09.2022 న జారీ చేసిన కేటాయింపు లేఖ తేదీ నుంచి జరిమానా విధించవద్దని పిటిషనర్ ప్రత్యేక అభ్యర్థన చేశారు.

9. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 6 (ముఖ్యంగా పట్టిక స్టేట్ మెంట్)లో చేసిన వ్యాఖ్యలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే 16.09.2022న పిటిషనర్ కు మొదటగా జారీ చేసిన కేటాయింపు లేఖ తేదీ నుంచి 3వ ప్రతివాది ముందుకు సాగి జరిమానాను లెక్కించినట్లు స్పష్టమవుతోంది.

10. తేదీ 12.06.2023 నాటి ఉత్తర్వులను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే 18.10.2022 నాటి పిటిషనర్ నివేదనకు సంబంధించిన ప్రస్తావన స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది, అయితే, తేదీ 12.06.2023 నాటి ఉత్తర్వుల్లోని అంశాలు నెం.P.1/359(23)/2022-RR 3 వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పిటిషనర్ 18.10.2022 నాటి నివేదనలో పేర్కొన్న పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని సూచించదు మరియు ఏకపక్షంగా అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తూ పిటిషనర్కు నోటీసు జారీ చేయకుండా నిర్ణయాన్ని తెలియజేస్తూ మరియు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అభ్యర్థనలను తిరస్కరించడంలో ఎటువంటి కారణాలను కేటాయించకుండా 18.10.2022 నాటి వినతిపత్రాన్ని ప్రతిస్పందక ఆధారితీ తిరస్కరించారు.

11. కారణాలను నమోదు చేయడం, మరియు ఆడి ఆల్టర్నెట్ పార్టైమ్ అనే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన కొన్ని తీర్పులు:

a. టాండన్ బ్రదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు (2001) 5 SCC 664 లో నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ప్రభుత్వ చర్య అత్యంత మంచి విశ్వాసం, విశ్వాసంపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు చట్టం యొక్క స్థితి ఆధారంగా హేతుబద్ధతతో మద్దతు ఇవ్వాలి - చర్య వేరే విధంగా ఉంటే లేదా దానికి విరుద్ధంగా ఉంటే ఆ చర్యను దురుద్దేశంతో పరిగణించలేము మరియు అటువంటి చర్యను సమర్థించడం మరియు దానిని సమానత్వం కోసం పక్కన పెట్టడం న్యాయాధికారాన్ని ఉపయోగించడం అవుతుంది. మంచి మనస్సాక్షి మరియు న్యాయం. చట్టప్రకారం సరైన కారణాలు, పరిస్థితులకు అనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఎంతైనా ఉంది' అని పేర్కొన్నారు.

b. క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ (2010) 9 SCC 496 కేసులోని ఈ పేరా 47 లో నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

పేరా 47 : పై చర్చను సంక్షిప్తీకరించి, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

(a) భారతదేశంలో న్యాయపరమైన ధోరణి ఎల్లప్పుడూ పాలనాపరమైన నిర్ణయాలలో కూడా, అటువంటి నిర్ణయాలు ఎవరినైనా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తే కారణాలను నమోదు చేయబడుతుంది.

(b) ఒక పాక్షిక న్యాయాధికారి తన నిర్ధారణలకు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయాలి.

(c) కారణాలను నమోదు చేయమని పట్టుబట్టడం అనేది న్యాయం జరగడమే కాదు, అది కూడా జరగాలి అనే విస్తృత న్యాయ సూత్రాన్ని నెరవేర్చడానికి ఉద్దేశించబడింది.

(d) న్యాయపరమైన మరియు పాక్షిక-న్యాయ లేదా పరిపాలనా అధికారాలను ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడంపై కారణాలను నమోదు చేయడం కూడా సరైన నిరోధంగా పనిచేస్తుంది.

(e) నిర్ణయాలు తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణను సంబంధిత ప్రాతిపదికన ఉపయోగించడం ద్వారా మరియు బాహ్య పరిగణనలను విస్మరించడం ద్వారా కారణాలు ధృవీకరించబడుతుంది.

(f) న్యాయపరమైన, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా సంస్థలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించడం వంటి నిర్ణయాలు తీసుకునే ప్రక్రియలో కారణాలు దాదాపు అనివార్యమైన అంశంగా మారాయి.

(g) కారణాలు ఉన్నత న్యాయస్థానాల ద్వారా న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేస్తాయి.

(h) చట్టబద్ధ పాలనకు, రాజ్యాంగ పాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాలలో కొనసాగుతున్న న్యాయ ధోరణి సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా హేతుబద్ధమైన నిర్ణయాలకు అనుకూలంగా ఉంది. హేతుబద్ధత న్యాయానికి ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థిస్తూ న్యాయ నిర్ణయాలకు ఇది దాదాపు ప్రాణాధారం.

(i) ఈ రోజుల్లో న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన అభిప్రాయాలు న్యాయమూర్తులు మరియు వాటిని అందించే అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిర్ణయాలన్నీ ఒక సాధారణ ఉద్దేశ్యానికి ఉపయోగపడతాయి, ఇది సంబంధిత కారకాలను నిష్పాక్షికంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు హేతుబద్ధంగా నిరూపించడం. న్యాయ పంపిణీ వ్యవస్థపై కక్షిదారుల నమ్మకాన్ని నిలబెట్టడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం.

(j) న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం మరియు పారదర్శకత రెండింటికీ కారణంపై పట్టుబట్టడం అవసరం.

(k) ఒక న్యాయమూర్తి లేదా ఒక పాక్షిక-న్యాయాధికారి తన నిర్ణయ ప్రక్రియ గురించి తగినంత స్పష్టంగా లేనట్లయితే, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి పూర్వపరాల సిద్ధాంతానికి లేదా ఇంక్రిమెంటలిజం సూత్రాలకు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాడా అని తెలుసుకోవడం అసాధ్యం.

(l) నిర్ణయాలకు మద్దతుగా కారణాలు స్పష్టంగా, క్లుప్తంగా ఉండాలి. కారణాలు లేదా "రబ్బర్-స్టాంప్ కారణాలు" అనే సామెతను చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో పోల్చకూడదు.

(m) న్యాయాధికారాల దుర్వినియోగంపై సంయమనం పాటించడమే పరమావధి అనడంలో సందేహం లేదు. నిర్ణయాలు తీసుకోవడంలో పారదర్శకత వల్ల న్యాయమూర్తులు, నిర్ణయాలు తీసుకునేవారు తప్పులకు గురయ్యే అవకాశం తక్కువగా ఉండటమే కాకుండా విస్తృత పరిశీలనకు లోనవుతుంది.

(n) కారణాలు నమోదు చేయాల్సిన ఆవశ్యకత నిర్ణయం తీసుకోవడంలో నిష్పాక్షికత అనే విస్తృత సిద్ధాంతం నుండి ఉద్భవించింది కాబట్టి,

(o) అన్ని ఉమ్మడి చట్ట పరిధుల్లో తీర్పులు భవిష్యత్తుకు పూర్వాపరాలను ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువల్ల, చట్టం అభివృద్ధి కోసం, కారణాలు ఇవ్వాలైన అవసరం, నిర్ణయం సారాంశం మరియు వాస్తవానికి "తగిన ప్రక్రియ"లో భాగం అవుతుంది.

c. బాంబే పోలీసు కమీషనర్ వర్సెస్ గోర్డన్ దాస్ భాంజీ కేసులో సుప్రీంకోర్టు (1951) SCC1088 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించి బహిరంగంగా చేసిన పబ్లిక్ ఆర్డర్లను, ఆ అధికారి తరువాత ఇచ్చిన వివరణల వెలుగులో అర్థం చేసుకోలేమని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము, లేదా అతని మనస్సులో ఏమి ఉంది, లేదా అతను ఏమి చేయాలనుకుంటున్నాడు. ప్రభుత్వ అధికారులు చేసే పబ్లిక్ ఆర్డర్లు పబ్లిక్ ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండటానికి ఉద్దేశించినవి మరియు అవి ఎవరిని సంబోధిస్తాయో వారి చర్య మరియు ప్రవర్తనను ప్రభావితం చేయడానికి ఉద్దేశించినవి మరియు ఆర్డర్ లో ఉపయోగించిన భాషకు సంబంధించి నిష్పాక్షికంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

d. భారత మాజీ ప్రధాన న్యాయమూర్తి దివంగత జస్టిస్ వై.వి. చంద్రచూడ్, మేనకాగాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో (1978) 1 SCC 248 లో నివేదించిన తీర్పులో, కారణాలను న్యాయ పరిశీలన నుండి దూరంగా ఉంచడం ఒక్కటే కారణమైతే, కారణాలను బహిర్గతం చేయకుండా ఉంచడానికి కార్యనిర్వాహక వర్గం ఎటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని చట్టం అనుమతించదు.

e. స్టీల్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, రూర్కెలా-1 సర్కిల్, ILR 2009 సప్లిమెంట్ ఎస్సీ 561 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"హేతువు అనేది ప్రతి నిర్ణయానికి గుండెచప్పుడు వంటిది. ఇది ఒక క్రమంలో స్పష్టతను ప్రవేశపెడుతుంది మరియు అది లేకుండా అది నిర్ణీతంగా మారుతుంది ".

f. అలెగ్జాండర్ మెషినరీ (డబ్లీవ్ లిమిటెడ్) వర్సెస్ క్రాబ్ ట్రీ (1974) ICR120 (NIRC) లో ఇది గమనించబడింది:

“కారణాలు చెప్పకపోవడం న్యాయ నిరాకరణతో సమానమన్నారు. కారణాలు నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి మనస్సుకు, ప్రశ్నార్థకమైన వివాదానికి, వచ్చిన నిర్ణయం లేదా నిర్ణయానికి మధ్య ప్రత్యక్ష సంబంధాలు. కారణాలు ఆత్మాశ్రయత్వాన్ని నిష్పాక్షికతతో భర్తీ చేస్తాయి. కారణాలను నమోదు చేయడంలో ప్రాముఖ్యత ఏమిటంటే, ఈ నిర్ణయం "స్పింక్స్ యొక్క అస్పష్టమైన ముఖాన్ని" బహిర్గతం చేస్తే, దాని మౌనం ద్వారా, కోర్టులు తమ అప్పిలేట్ విధులను నిర్వహించడం లేదా తీర్పు యొక్క చెల్లుబాటును నిర్ణయించడంలో న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం దాదాపు అసాధ్యం అవుతుంది.”

g. "స్వదేశీ కాటన్ మిల్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా" కేసులో (1981) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 664 లో నివేదించిన సుప్రీంకోర్టు త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో, పరిశ్రమల (అభివృద్ధి మరియు నియంత్రణ) చట్టంలోని సెక్షన్ 18-AA (1) (a) కింద ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ నిర్వహణను చేపట్టడానికి ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం ఆడి ఆల్టైమ్ పార్టైమ్ యొక్క అవసరాలను పాటించాల్సిన అవసరం ఉందా అనేది సమస్య. R.S.సర్కారియా, న్యాయమూర్తి D.A.దేశాయ్ తో పాటు మెజారిటీ సభ్యుల న్యాయమూర్తుల పక్షాన తీర్పును వెలువరిస్తూ, ఈ క్రింది న్యాయ సూత్రాలను నిర్దేశించారు: (SCC. పుట 689, పేరా 44) ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"44. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, సాధారణ సూత్రం - ఏకరూప అనువర్తనం యొక్క సంపూర్ణ నియమం నుండి భిన్నంగా, ఒక శాసనపరంగా, ఈ ముందస్తు విచారణ నియమాన్ని మినహాయించకపోతే, మెరిట్ ఆధారంగా అసలు ఉత్తర్వును పూర్తిగా సమీక్షించడానికి సమానమైన నిర్ణయాత్మక విచారణను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, అటువంటి శాసనం ముందస్తు-నిర్ణయాత్మక దశలో ఆడి ఆల్టైమ్ పార్టైమ్ నియమాన్ని మినహాయించినట్లుగా భావించబడుతుంది. దీనికి విరుద్ధంగా, అధికారాన్ని ప్రసాదించే శాసనం ప్రభావిత వ్యక్తికి ముందస్తు విచారణను ఇవ్వడానికి సంబంధించి నిశ్శబ్దంగా ఉంటే మరియు అధారిటీ తీసుకునే పరిపాలనా నిర్ణయం తీవ్రమైన స్వభావం కలిగిన సివిల్ పరిణామాలను కలిగి ఉంటే, మరియు ఆ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అర్హతలపై పూర్తి సమీక్ష లేదా అప్పీలు ఇవ్వబడకపోతే, న్యాయస్థానాలు అటువంటి చట్టాన్ని దాని అధికారిక అన్ని లాంఛనాల నుండి కనీస విచారణను కూడా భరించే బాధ్యతను మినహాయించినట్లుగా భావించడానికి చాలా విముఖత చూపుతాయి.

ఆచరణాత్మకంగా చూడకపోతే, ముందస్తు నిర్ణయాత్మక దశలో చిక్కులు మరియు విస్ఫోటన లక్షణాలు పరిపాలనా పురోగతిని స్తంభింపజేస్తాయి లేదా అత్యంత సత్వర అవసరాన్ని నిరుత్సాహపరుస్తాయి. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ఈ న్యాయమైన ఆట నియమాన్ని 'తప్పనిసరి అవసరం ఉన్న చాలా అసాధారణ పరిస్థితులలో తప్ప విస్మరించకూడదు'. సందర్భానుసార మార్పులతో సాధ్యమైనంత వరకు ఈ నిబంధనను కాపాడేందుకు కోర్టు అన్ని ప్రయత్నాలు చేయాలి. కానీ, భగవతి న్యాయమూర్తి మాటలను గుర్తు చేసుకోవాలంటే, బాధిత వ్యక్తికి సహేతుకమైన వాదనలు వినిపించే అవకాశం ఉండాలి, విచారణ నిజమైన విచారణగా ఉండాలి తప్ప ఖాళీ ప్రజాసంబంధాల ప్రక్రియగా ఉండకూడదు.

h. ఉమానాథ్ పాండే అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం కేసులో (2009) 12 SCC 40లో సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన తీర్పులో 10 మరియు 11 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

పేరా 10: పార్టీల మధ్య వివాదాలను నిర్ణయించడానికి ఒక పాక్షిక-న్యాయ సంస్థ ప్రారంభమైనప్పుడు లేదా పౌర పరిణామాలతో కూడిన ఏదైనా పరిపాలనా చర్య సమస్యలో ఉన్నప్పుడు అన్ని నాగరిక రాష్ట్రాలు గుర్తించిన సహజ న్యాయం సూత్రాలకు కట్టుబడి ఉండటం అత్యంత ప్రాముఖ్యత కలిగి ఉంటుంది. ఈ సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి. మొదటి మరియు ప్రధాన సూత్రం సాధారణంగా ఆడి ఆల్టైమ్ పార్టెమ్ నియమం అని పిలుస్తారు. ఎవరినీ వినకుండా ఖండించకూడదని పేర్కొంది. నోటీసు ఈ సూత్రం యొక్క ఉత్తమ అవయవం. ఇది ఖచ్చితంగా మరియు స్పష్టంగా ఉండాలి. తాను కలవాల్సిన కేసు గురించి పార్టీకి తెలియజేయాలి.

ఇందుకోసం ఇచ్చిన సమయం తగినంతగా ఉండాలి, తద్వారా అతడు తన ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి వీలు కలుగుతుంది. అలాంటి నోటీసు, సహేతుకమైన అవకాశం లేనప్పుడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు పూర్తిగా చెల్లుబాటు అవుతాయి. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు కేసు యొక్క నోటీసులో ఉంచడం చాలా అవసరం. ఇది సహజ న్యాయం యొక్క అతి ముఖ్యమైన సూత్రాలలో ఒకటి. అన్నింటికీ మించి ఇది నిష్పాక్షిక ఆట యొక్క ఆమోదించబడిన నియమం. కాలంతో పాటు ఈ కాన్సెప్ట్ ప్రాముఖ్యతను, ఛాయలను సంతరించుకుంది. 1215 లో రన్నీమెడ్ వద్ద చారిత్రాత్మక పత్రం తయారు చేయబడినప్పుడు, ఈ సూత్రం యొక్క మొదటి చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు "మాగ్నా కార్టా"లో ప్రవేశించింది. సర్ ఎడ్వర్డ్ కోక్ యొక్క సహజ న్యాయం యొక్క క్లాసిక్ వివరణకు "ఖాళీ

చేయడం, విచారించడం మరియు తీర్పు ఇవ్వడం" అవసరం. కూపర్ వర్సెస్ వాండ్స్ వర్డ్ బోర్డ్ ఆఫ్ వర్క్స్ విషయంలో ఈ సూత్రం ఇలా చెప్పబడింది: (ER P.420). "ఆదాము తన రక్షణను చేయమని పిలువబడే ముందు దేవుడు కూడా అతనికి శిక్ష విధించలేదు. 'ఆదాము' (దేవుడు అంటాడు) 'ఎక్కడున్నావు? నువ్వు తినకూడదని నేను ఆజ్ఞాపించిన చెట్టును నువ్వు తినలేదా?" అప్పటి నుండి, ఈ సూత్రం దాని కంటెంట్ను సుసంపన్నం చేస్తూ, మెరుగుపరచబడింది మరియు శుద్ధి చేయబడింది. వజ్రాన్ని పాలిష్ చేయడం వంటి భావనకు న్యాయపరమైన చికిత్స కాంతిని మరియు ప్రకాశాన్ని జోడించింది.

పేరా 11 : "సహజ న్యాయ సూత్రాలు అంటే, ఆ హక్కులను దెబ్బతీసే ఉత్తర్వు జారీ చేసేటప్పుడు ఒక న్యాయ, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా అధారిటీ అవలంబించే నిరంకుశ ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తి హక్కులకు కనీస రక్షణగా న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన నియమాలు. అటువంటి అధికారానికి అన్యాయం జరగకుండా నిరోధించడానికి ఈ నిబంధనలు ఉద్దేశించబడ్డాయి".

i. "స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ రాజేష్ అగరవాల్ అండ్ అదర్స్" పేరా 85లో (2023) 6 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 1లో నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“85. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘనకు అనుమతించే విధానాలు న్యాయబద్ధంగా, నిష్పాక్షికంగా, సహేతుకంగా ఉండాలి. సహజ న్యాయ సూత్రాలు సార్వజనీన అనువర్తనాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు ఆర్టికల్ 14 కింద ఊహించిన విధానపరమైన ఔచిత్యం యొక్క ముఖ్యమైన కోణాన్ని కలిగి ఉంటాయి. ఆర్టికల్ 14లో పొందుపరిచిన హామీలో భాగంగా ఆడి ఆల్టైమ్ పార్లెమ్ నిబంధనను గుర్తించారు.”

సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని తులసీరామ్ పటేల్ లోని ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం స్పష్టం చేసింది. : (SCC పేజీ 476, పేరా 95)

"95. సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఆర్టికల్ 14లో ఉన్న హామీలో ఒక భాగంగా గుర్తించబడ్డాయి, ఎందుకంటే ఆ ఆర్టికల్ యొక్క అంశం అయిన సమానత్వ భావనకు ఈ న్యాయస్థానం కొత్త

మరియు డైనమిక్ వివరణ ఇచ్చింది. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, సిలాజిజం ఇలా నడుస్తుంది: సహజ న్యాయ నియమాన్ని ఉల్లంఘించడం నిరంకుశత్వానికి దారితీస్తుంది, ఇది వివక్షతో సమానం; వివక్ష అనేది ప్రభుత్వ చర్య యొక్క ఫలితం అయితే, అది ఆర్టికల్ 14 యొక్క ఉల్లంఘన: అందువల్ల, ప్రభుత్వ చర్య ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించడం ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించడమే. అయితే, ఆర్టికల్ 14 సహజ న్యాయ సూత్రాల ఏకైక భాండాగారం కాదు. వాటిని ఉల్లంఘించే ఏ చట్టమైనా, ప్రభుత్వ చర్య అయినా కొట్టివేయబడుతుందని హామీ ఇవ్వడమే. ఏదేమైనా, సహజ న్యాయ సూత్రాలు చట్టం మరియు రాష్ట్ర చర్యకు మాత్రమే వర్తించవు, కానీ ఆర్టికల్ 12 లో "రాజ్యం" నిర్వచనం పరిధిలోకి రాని ఏదైనా ట్రిబ్యూనల్, అధారిటీ లేదా మానవ సంస్థ ఒక విషయాన్ని నిర్ణయించే బాధ్యతను కలిగి ఉంటుంది. అటువంటి సందర్భంలో, సహజ న్యాయ సూత్రాలు అటువంటి విషయాన్ని నిష్పాక్షికంగా మరియు నిష్పక్షపాతంగా నిర్ణయించాలని కోరుతున్నాయి.

న్యాయం జరగడం మాత్రమే కాదు, అది స్పష్టంగా కనిపించాలి అనే సూత్రం పాక్షిక-న్యాయపరమైన విచారణకు సమానంగా వర్తిస్తుందని, అటువంటి విచారణకు లోబడి ఉన్నవారి మనస్సులో విశ్వాసం కలిగించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ”

ముగింపు:

12. కేసుకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం:

- a) ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని అంశాలను పేరా 6, 7 (పైన ప్రస్తావించినవి, సేకరించినవి) లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.
- b) పిటిషనర్ కు 16.09.2022న 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన కేటాయింపు లేఖను 3వ ప్రతివాది 27.12.2022 నాటి లేఖ ద్వారా సవరించారన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని,
- c) 12.06.2023న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పిటిషనర్ 18.10.2022 నాటి అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తూ పిటిషనర్ కు నోటీసులు జారీ చేయకుండా 3వ ప్రతివాది ఎలాంటి కారణాలు చెప్పకుండా తీసుకున్న నిర్ణయమని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.
- d) పైన ప్రస్తావించిన మరియు వెలికితీసిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు చేసిన పరిశీలనలను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

పైన పేర్కొన్న విధంగా చర్చ మరియు ముగింపు నేపథ్యంలో, ఈ సమస్యను 3వ ప్రతివాది పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది, 3వ ప్రతివాది యొక్క 12.06.2023 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.P1/359(23)/2022-RR, త్రోసి పుచ్చటమైంది మరియు తేదీ 18.10.2022 and 04.05.2023 నాటి పిటిషన్ యొక్క **వినతి పత్రాలను** పునఃపరిశీలించమని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించటమైంది. ఆర్డర్ కాపీ అందిన తేదీ నుంచి 4 వారాల వ్యవధిలో సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా మరియు నిర్ణయాన్ని పిటిషన్ కు తెలియజేయాలి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని ముగించివేయబడ్డాయి.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

★★★