

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా
రిట్ పిటిషన్ నం.1718/2023

ఉత్తర్వు:

పిటిషనరు తరపున న్యాయవాది, 1వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన కేంద్ర ప్రభుత్వ న్యాయవాది, 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, 4వ మరియు 5వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన హోం యొక్క ప్రభుత్వ న్యాయవాది, 6వ మరియు 7వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, తమ వాదనలు వినిపించారు.

2. ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 యొక్క చర్యను ఏకపక్షంగా మరియు చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ, ప్రతివాది నెం.6 మరియు 7 యొక్క పాస్ పోర్ట్ నెం.K079406 మరియు Z2887031 పాస్ పోర్ట్ లను భద్రపరచమని ప్రత్యేకంగా రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో రిట్, ఉత్తర్వు, ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

3. **పిటిషనరు యొక్క కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:**

- a) పిటిషనరు యొక్క కుమార్తె అనూషా రెడ్డి క్రైస్తవ సంఘంలో ఉన్న హక్కులు మరియు ఆచారాల ప్రకారం 30.12.2011న 6వ ప్రతివాదితో వివాహం జరిగింది. వివాహ సమయంలో ప్రతివాది నం.6 మరియు 7 మరియు వారి తల్లిదండ్రుల డిమాండ్ మేరకు, పిటిషనరు 100 తులాల బంగారం, వజ్రాభరణాలు, మెదక్ జిల్లా సదాశివపేటలో రిజిస్టర్డ్ 17.00 ఎకరాలు ఉన్న స్థలం మరియు, హైటెక్ సిటీ, మాదాపూర్ లో ఉన్న 666 చదరపు గజాల బహిరంగ స్థలం ఇచ్చారు.
- b) వివాహం తర్వాత, ప్రతివాదులు 6, 7 మరియు వారి తల్లిదండ్రులు అదనపు కట్నం కోసం వత్తిడి చేశారు మరియు పిటిషనరు యొక్క కుమార్తెను వారి ఇంటి నుండి మెడబట్టి బయటకు గెంటేశారు. 24.03.2016న పిటిషనరు యొక్క కుమార్తె ఫిర్యాదు చేయడంతో,

28.03.2016న క్రైమ్ నెం. 208/2016గా నమోదు చేసి, వెంటనే విచారణ చేపట్టడం జరిగింది.

- c) సమగ్ర విచారణ అనంతరం, ప్రతివాది నెం.6 & 7, వారి తల్లిదండ్రులపై హైదరాబాద్ లోని 13వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు. అయితే, నేరాన్ని నమోదు చేసిన తర్వాత, ప్రతివాది నెం.6 & 7 బెయిల్ పొందలేదు లేదా దర్యాప్తు అధికారి ముందు హాజరుకాలేదు. విచారణ సమయంలో, u/s 41(A) Cr.P.C. కింద నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి, కానీ ప్రతివాది నెం.6 & 7 విచారణ అధికారి ముందు హాజరుకావడంలో విఫలమయ్యారు. దీంతో, పరారీలో ఉన్నట్లు చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు. తదనంతరం, C.C.No. 378/2016 నమోదు చేసి వారెంట్లు జారీ చేశారు.
- d) 6వ ప్రతివాది 16.08.2011న శాన్ ఫ్రాన్సిస్కోలోని కాన్సులేట్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన నంబర్ K0709406 పాస్పోర్ట్ ని కలిగి ఉన్నారు మరియు 15.08.2021 వరకు చెల్లుబాటులో ఉంది మరియు 7వ ప్రతివాది పాస్పోర్ట్ అధికారి జారీ చేసిన నంబర్ Z2887031 పాస్పోర్ట్ కలిగి ఉన్నారు.
- e) C.C.No.378/2016లో ప్రతివాది నెంబరు 6 & 7లపై నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేసిన తరువాత, దర్యాప్తు అధికారి 29.08.2016 న రెండవ ప్రతివాదికి ప్రతివాది నెం.6 & 7 యొక్క పాస్ పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేయాలని కోరుతూ లేఖ రాశారు. తదనంతరం, 20.09.2016న 2వ ప్రతివాది ద్వారా దర్యాప్తు అధికారి, WPS, CCSకి ఒక లేఖ పంపబడింది, వారు ప్రతివాది నెం.6 & 7కి షోకాజ్ నోటీసు పంపారని మరియు అవసరమైన చర్యల కోసం, వారు USA లోని కాన్సులేట్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియాకు ఒక లేఖ పంపినట్లు తెలియజేశారు.
- f) ఆ తర్వాత, 6వ ప్రతివాది FCOP.No.79/2016 ద్వారా పిటిషనరు యొక్క కుమార్తెపై విడాకుల పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, ఈ

దరఖాస్తులో 6వ ప్రతివాది యొక్క తండ్రి గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందు ప్రాతినిధ్యం వహించారు. 6వ ప్రతివాది ఫ్యామిలీ కోర్టుకు ఎప్పుడూ హాజరు కానందున, విడాకుల దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

- g) ఇంతలో, 6వ ప్రతివాది వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా సాక్ష్యం కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు మరియు దానిని కొట్టివేసింది. దీనితో బాధపడుతూ, 6వ ప్రతివాది ఈ కోర్టు ముందు CRP నెం.738/2019 ప్రకారం రివిజన్ దాఖలు చేశారు మరియు అది కూడా కొట్టివేయబడింది.
- h) C.C.378/2016లోని ప్రొసీడింగ్స్, తీర్పు కోసం పెండింగ్ లో ఉన్నాయని ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 లకు బాగా తెలుసు, అయితే వారు కోర్టుకు హాజరు కావడంలో విఫలమయ్యారు. ప్రతివాది నం. 6 & 7 ఉద్దేశపూర్వకంగా విచారణలను తప్పించుకుంటున్నట్లు ఇది చూపిస్తుంది. అందువల్ల, ప్రతివాదుల సంఖ్య 6 మరియు 7 పై వారి పాస్ పోర్ట్ ను స్వాధీనము చేయడం ద్వారా, వారిపై చర్యలు తీసుకోవాలని రెండవ ప్రతివాదికి అనేక సార్లు అభ్యర్థించడమైనది. అయినా, ఇప్పటి వరకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్.

4. ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ క్రింది విధంగా ఉంది:

- a) ఇక్కడ ఉన్న పిటిషనరు C.C.No.378/2016లో విచారణలో ఉన్న క్రిమినల్ కేసు యొక్క వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు లేదా ప్రాసిక్యూటర్ కాదు, కానీ అతను కేసులో LW2గా పేర్కొనబడిన ఒక సాక్షి మాత్రమే. కేసు ప్రాసిక్యూషన్ ప్రక్రియతో ఆయనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదు, కాబట్టి, పాస్ పోర్ట్ అధికారుల చర్యలు లేదా నిష్క్రియాపరత్వాన్ని ప్రశ్నిస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదు.
- b) 6వ ప్రతివాది, పిటిషనరు యొక్క కుమార్తెను 2011 సంవత్సరంలో వివాహం చేసుకున్నారని, 6వ ప్రతివాది యొక్క అమాయకత్వం

మరియు విధేయ స్వభావాన్ని ఆసరాగా చేసుకుని, పిటిషనరు మరియు అతని కుమార్తె, 6వ ప్రతివాదికి భూములు, ఇళ్ల స్థలాలు కొనుగోలు చేశారనే సాకుతో, తాను కష్టపడి సంపాదించిన కోటి రూపాయలకు పైగా డబ్బుతో 6వ ప్రతివాదిని భాగస్వాములను చేశారు. అయితే, పిటిషనరు ఎప్పుడూ ఒక్క ఆస్తిని కూడా కొనుగోలు చేయలేదు, చివరికి 6వ ప్రతివాది తన తండ్రి ద్వారా పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ కింద పేర్కొన్న డబ్బును వసూలు చేయడం కోసం సివిల్ దావాను దాఖలు చేయడానికి దారితీసింది మరియు అది కోర్టు వెలుపల పరిష్కారం కోసం పంపబడింది.

- c) పిటిషనరు 6వ ప్రతివాదికి "100 తులాల బంగారం" మరియు ఎకరాల 17.00 భూమిని కట్టుంగా ఇచ్చారనే ఆరోపణ పూర్తిగా తప్పు. ప్రతివాది నెంబరు 6 & 7 లేదా వారి తల్లిదండ్రులు ఎప్పుడూ కట్టుం లేదా అదనపు కట్టుం ఒత్తిడి చేయలేదు లేదా పిటిషనరు యొక్క కుమార్తెను ఇంటి నుండి మెడ పెట్టి గెంటలేదు. 24.03.2016న పిటిషనరు ప్రకారం నేరం నమోదు కాగా, ప్రతివాది నంబర్ 6, 7 USAలో ఉండగా, పిటిషనరు యొక్క కుమార్తె భారత్ లో ఉన్నారు.
- d) పిటిషనరు ఇప్పటికే 6, 7 ప్రతివాదుల పాస్ పోర్టులను స్వాధీనం చేయాలని కోరుతూ ట్రయల్ కోర్టులో C.C.No.378/2016లోని CrI.M.P.No.3586/2022 P.P. ద్వారా పిటిషన్ దాఖలు చేశారు మరియు అదే పెండింగ్లో ఉంది. ఈ వాస్తవాన్ని పిటిషనరు ఈ కోర్టు ముందు ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టారు.
- e) Cr.P.C. యొక్క సెక్షన్ 41A కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా 6వ ప్రతివాది తనకు, పిటిషనరు యొక్క కుమార్తెకు మధ్య తలెత్తిన వివాదానికి సంబంధించిన పూర్తి వివరాలను దర్యాప్తు అధికారికి ఈ-మెయిల్ ద్వారా అందించారు. 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులకు ప్రతివాది నెంబరు 5 మరియు 6 ఇద్దరు సమాధానం ఇచ్చారు మరియు వాటిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, దీని ప్రకారం, వారి సమాధానం సంతృప్తి చెందడంతో, తదుపరి చర్యలన్నీ తొలగించబడ్డాయి.

2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులకు ప్రతివాది నెంబరు 5 మరియు 6 రెండూ సమాధానం ఇచ్చారు

- f) ఈ కోర్టు ముందు ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 గైర్జాబరు ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఇష్టపూర్వకంగా కాదు, కానీ అనివార్య పరిస్థితుల కారణంగా వారి యజమానుల నుండి అనుమతి పొందలేకపోవడం మరియు అప్పుడు ఉన్న కోవిడ్ మహమ్మారి కారణంగా. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ అర్హతలు లేనిది మరియు కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

5. రికార్డును పరిశీలించారు.

- a) స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, మహిళా పోలీస్ స్టేషన్, డిటెక్టివ్ విభాగం, CCS, హైదరాబాద్ సిటీ, తెలంగాణ రాష్ట్రం యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ నం.208/15/OW/DD/Hyd /2016 నాటి 29.08.2016 నాటి ప్రొసీడింగ్ల సంబంధిత భాగం ప్రాంతీయ పాస్పోర్ట్ అధికారి, హైదరాబాద్ నగరం, తెలంగాణ రాష్ట్రంకి పంపబడింది, ప్రత్యేకించి, చివరి పేరా క్రింది విధంగా ఉంది:

“అందువల్ల, C.C.No.378/2016లో ఈ కేసు విచారణకు హాజరయ్యేందుకు A-1 టి.సందీప్ రెడ్డి పాస్ పోర్టును స్వాధీనం చేయాలని హైదరాబాద్ ప్రాంతీయ పాస్ పోర్టు అధికారిని కోరారు.”

- b) స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, మహిళా పోలీస్ స్టేషన్, డిటెక్టివ్ విభాగం, CCS, హైదరాబాద్ సిటీ, తెలంగాణ రాష్ట్రం యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ నం.208/15/OW/DD/Hyd /2016 నాటి 07.09.2016 నాటి ప్రొసీడింగ్ల సంబంధిత భాగం ప్రాంతీయ పాస్పోర్ట్ అధికారి, హైదరాబాద్ నగరం, తెలంగాణ రాష్ట్రంకి పంపబడింది , ప్రత్యేకించి, చివరి పేరా క్రింది విధంగా ఉంది:

“అందువల్ల, C.C.No.378/2016లో ఈ కేసు విచారణకు హాజరయ్యేందుకు A-4 టి.ప్రవీణ రెడ్డి పాస్ పోర్టును

స్వాధీనం చేయాలని హైదరాబాద్ ప్రాంతీయ పాస్ పోర్టు అధికారిని కోరారు.”

- c) ప్రొసీడింగ్స్ నెం.30(579)Pol/2016, తేదీ 20.09.2016 ప్రాంతీయ పాస్పోర్ట్ అధికారి, హైదరాబాద్ ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

“దయచేసి ఉదహరించిన విషయంపై 208/15/OW/DD/Hyd /2016 తేదీ 29.08.2016 మరియు నం. 208/15/OW/DD/Hyd/2016, తేదీ 07.09.2016 లేఖను చూడండి.

మీరు అందించిన లేఖ ఆధారంగా, పైన పేర్కొన్న పాస్పోర్ట్ దారులకు షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయబడతాయి. తాజా పాస్పోర్ట్ లను కాన్సులేట్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా, USA జారీ చేస్తుంది. తదుపరి అవసరమైన చర్యల కోసం అమెరికాలోని భారత కాన్సులేట్ జనరల్ కు లేఖలను పంపుతున్నాం.”

- d) ముఖ్యంగా, ప్రాంతీయ పాస్ పోర్టు అధికారి, హైదరాబాద్ ఇచ్చిన లిఖితపూర్వక ఆదేశాలు పేరా 2 నుంచి 11 వరకు ఇలా ఉన్నాయి:

“2. ఈ కార్యాలయ రికార్డులను పరిశీలించినప్పుడు, ప్రతివాది నం.6 శ్రీ సందీప్ రెడ్డి తిరుమలరెడ్డి USA కాన్సులేట్ జనరల్ శాన్ ఫ్రాన్సిస్కో ద్వారా 15-08-2021 వరకు చెల్లుబాటుతో ఉన్న బెరింగ్ నం.K0709406, తేదీ.16-08-2011న కలిగి ఉన్న పాస్పోర్ట్ ను కలిగి ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది.

ఈ కార్యాలయ రికార్డులను పరిశీలించినప్పుడు, ప్రతివాది నం.6 శ్రీ సందీప్ రెడ్డి తిరుమలరెడ్డి USA సాన్ ఫ్రాన్సిస్కో కాన్సులేట్ జనరల్ ద్వారా 15-08-2021 వరకు చెల్లుబాటుతో ఉన్న తేదీ.16-08-2011న జారీ చేసిన బెరింగ్ నం.K0709406 పాస్పోర్ట్ ను కలిగి ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది.

3. ఈ కార్యాలయ రికార్డులను పరిశీలించినప్పుడు, ప్రతివాది నం. 7 Ms. ప్రవీణ రెడ్డి తిరుమలరెడ్డి USA సాన్ ఫ్రాన్సిస్కో కాన్సులేట్ జనరల్ ద్వారా

16-07-2024

వరకు చెల్లుబాటుతో ఉన్న తేదీ.17-07-2014న జారీ చేసిన బెరింగ్ నం. Z2887031 పాస్పోర్ట్ ను కలిగి ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది.

4. ఈ కార్యాలయానికి డిప్యూటీ కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, డిటెక్టివ్ డిపార్ట్ మెంట్, హైదరాబాద్ నుండి C.No.40/DCP-Camp/DD/HYD/2017 ద్వారా 28-04-2017 నాటి లేఖతో పాటు ప్రతివాది నెం.6కి వ్యతిరేకంగా 13వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ మరియు నం.1/SIC(DMC)/LOC/2016-3540, 14.04.2016 తేదీనాటి లుక్ ఔట్ సర్క్యులర్ కాపీ మరియు C.C.No.278/2016లో Cr.No.206/2016, 30.03.2017 తేదీనాటి అరెస్ట్ వారెంట్ జతచేయబడింది.

5. పిటిషనరు Cr.No.208/2016 U/s 498-A, 420, 406, 506, 379 R/w IPC యొక్క 120(B) మరియు DP యాక్ట్ యొక్క సెక్షన్ 4 మరియు 6 లో WPS, CCS DD హైదరాబాద్ లో ప్రమేయం ఉన్నందున ఈ కార్యాలయం 1700089, POL, హైదరాబాద్ ద్వారా పాలీస్ డేటాను నమోదు చేసింది.

6. ఈ కార్యాలయం CGI, శాన్ ఫ్రాన్సిస్కోకు HYD/30/POL/PIC/579/2016, తేదీ 04-07-2018న FIR కాపీని జతచేసి ఒక లేఖను పంపింది. అరెస్టు వారెంట్, LOC మరియు పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967 లోని 10 (3) (e) కింద చర్యలు తీసుకోవడం.

7. ప్రతివాది నెం.7 యొక్క పాస్ పోర్ట్ నెం.K0709406 గడువు ముగిసింది మరియు పిటిషనరు తిరిగి జారీ చేయడానికి దరఖాస్తు చేయలేదు.

8. ఈ కార్యాలయం తదుపరి అవసరమైన చర్య కోసం పోలీస్ కమీషనర్, డిటెక్టివ్ డిపార్ట్ మెంట్, హైదరాబాద్ మరియు కాన్సులేట్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా, SAN FRANCISCO కు ఒక లేఖను పంపింది.

9. ప్రతివాది నం.6 శాన్ ఫ్రాన్సిస్కోలో ఉన్నారు మరియు అవసరమైన చర్య తీసుకోవడానికి క్రిమినల్ కేసు వివరాలను CGIకి పంపారు.

10. పాస్ పోర్ట్ ఇంకా స్వాధీనం చేయబడలేదు, కానీ పాస్ పోర్ట్ గడువు 15-08-2021 న ముగిసింది.

11. ప్రతివాది నెం.6 తిరిగి జారీ చేయడానికి దరఖాస్తు చేసుకోలేదు లేదా శాన్ ఫ్రాన్సిస్కోలోని భారత కాన్సులేట్ జనరల్ ను సంప్రదించలేదు.

e) ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ప్రత్యేకించి, పేరా 7, 9 మరియు 10 క్రింది విధంగా చదవబడింది:

“7. పిటిషనరు ఇప్పటికే నాది & నా సోదరి ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.7 పాస్ పోర్ట్ లను స్వాధీనం చేసుకోవాలని కోరుతూ ట్రయల్ కోర్టు ముందు C.C.No.378/2016 లోని CRL.M.P.No.3586/2022 ద్వారా P.P ద్వారా పిటిషన్ ను ప్రతిపాదించారని సమర్పించడం కూడా చాలా సందర్భోచితమైనది మరియు అదే పెండింగ్ లో ఉంది. ఈ వాస్తవాన్ని పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందు దాచిపెట్టారు, ఇది ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే/దూషించడంతో సమానమగును.

9. ఇక్కడ నా సోదరి ప్రతివాది నెం.7 దర్యాప్తు అధికారికి ఎప్పుడూ సహకరించలేదని, మేము చాలా కాలంగా పరారీలో ఉన్నామని, సన్నీవేల్ కాలిఫోర్నియాలో నివాసం ఉంటున్నామని, గౌరవ ట్రయల్ కోర్టు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ నుంచి తప్పించుకుంటున్నామని, వాస్తవానికి, CPC యొక్క సెక్షన్ 41A కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా వచ్చిన ఆరోపణలు అవాస్తవం మరియు నిరాధారమైనవని నేను విన్నవిస్తున్నాను. నాకు, ప్రస్తుత ఫిర్యాదుదారుడికి మధ్య

తలెత్తిన వివాదానికి సంబంధించిన పూర్తి వివరాలను దర్యాప్తు అధికారికి ఈ-మెయిల్ ద్వారా అందించాను.

10. భారతీయ పాస్ పోర్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 (f) మరియు సెక్షన్ 6 (g) ప్రకారం, పాస్ పోర్ట్ కలిగి ఉన్న వ్యక్తి చేసినట్లు ఆరోపించబడిన నేరానికి సంబంధించి ఏదైనా విచారణలు పెండింగ్ లో ఉన్నట్లైతే మరియు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం ప్రక్రమ్ నిందితుడి హాజరు కోసం కోర్టు ఏదైనా వారెంట్ లేదా సమన్లు జారీ చేసినట్లయితే తెలియజేయాలని నాకు సలహా ఇస్తున్నాను, ప్రతివాది నెం.2 & 3 పాస్ పోర్ట్ చట్టం కింద పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు మరియు ప్రక్రియ పరంగా పరిగణించబడతాయి. అటువంటి, వ్యక్తుల పాస్ పోర్ట్ లు చట్టం ద్వారా నిర్దేశించబడిన ప్రక్రియ పరంగా జప్తు చేయబడవచ్చు లేదా తిరస్కరించబడవచ్చు అందువల్ల, పిటిషనరు నన్ను మరియు నా సోదరి ప్రతివాది నెం.7 యొక్క పాస్ పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకునేలా ఆదేశాలను కోరుతూ నేరుగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించలేరు. అసలు విషయం ఏమిటంటే, ప్రతివాది నెం.2, పాస్ పోర్ట్ అధికారి జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులకు నేను, నా సోదరి ఇప్పటికే సమాధానం ఇచ్చాము,

ఆ షోకాజ్ నోటీసులు మరియు మేము ఇచ్చిన సమాధానాలు ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క దయతో పరిశీలన కోసం దాఖలు చేయబడ్డాయి. మేము సమర్పించిన సమాధానంతో సంతృప్తి చెందిన పాస్ పోర్ట్ అధికారి, తదుపరి చర్యలన్నింటినీ విరమించుకున్నందుకు సంతోషంగా ఉంది.

- f) **సుప్రీం కోర్టు 24.01.2008 నాటి తీర్పులో నివేదించిన 2008 (3) SCC 674లో సురేష్ ఎల్.నందా వెర్సస్ CBI, ముఖ్యంగా పేరా 11, 12 మరియు 13లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:**

“11. Cr.P.C.లోని సెక్షన్ 102(1) ప్రకారం పాస్ పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకునే అధికారం పోలీసులకు ఉందని అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఈ విధంగా సమర్పించారు: కొన్ని సంపత్తులను స్వాధీనం

చేసుకునే అధికారం పోలీసు అధికారికి: (1) ఏదైనా పోలీసు అధికారి దొంగిలించబడినట్లు ఆరోపించబడిన లేదా అనుమానించబడిన లేదా ఏదైనా నేరం జరిగినట్లు అనుమానం కలిగించే పరిస్థితులలో సంపత్తిని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సెక్షన్ 102(1) Cr.P.C కింద పాస్పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకునే అధికారం పోలీసులకు ఉన్నప్పటికీ, దానిని భద్రపరిచే అధికారం పోలీసులకు ఉండదు. పాస్పోర్ట్ చట్టం, 1967లోని సెక్షన్ 10(3) ప్రకారం పాస్పోర్ట్ అధికారి ద్వారా మాత్రమే పాస్పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు.

12. పత్రాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు పత్రాన్ని భద్రపరచడం మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని పేర్కొనవచ్చు. ఒక వ్యక్తి లేదా అధికారి గతంలో తన ఆధీనంలో లేని కొంత సంపత్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు ఒక ప్రత్యేకమైన సమయంలో భద్రపరచబడుతుంది. అందువల్ల, భద్రపరచబడటం అనేది ఒక ప్రత్యేకమైన సమయంలో జరుగుతుంది. అయితే, ఒక సంపత్తి లేదా పత్రాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత పేర్కొన్న సంపత్తి లేదా పత్రాన్ని కొంత కాలం పాటు ఉంచినట్లయితే, అటువంటి నిలిపి వేసే సంపత్తి/లేదా పత్రాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు అవుతుంది. పి.రామనాథ అయ్యర్ రచించిన న్యాయ నిఘంటువు (2వ ముద్రణ)లో జప్తు అనే పదాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

13. కాబట్టి, సెక్షన్ 102 Cr.P.C కింద పాస్పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకునే అధికారం పోలీసులకు ఉండవచ్చు, Cr.P.C.లోని సెక్షన్ 102 కింద ఇచ్చిన అధికారంలో ఇది అనుమతించబడితే, దానిని నిలుపుకోడానికి లేదా స్వాధీనం చేసుకునే అధికారం దానికి ఉండదు, ఎందుకంటే పాస్పోర్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 10(3) ప్రకారం పాస్పోర్ట్ అధికారం మాత్రమే చేయగలదు.

g) పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967లోని సెక్షన్ 10(3), క్లాజ్ (e) మరియు (h) ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

సెక్షన్ 10(3) (e):

(e) పాస్ పోర్ట్ లేదా ట్రావెల్ డాక్యుమెంట్ కలిగి ఉన్న వ్యక్తి చేసినట్లు ఆరోపించబడిన నేరానికి సంబంధించిన విచారణ భారతదేశంలోని క్రిమినల్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉంటే;

సెక్షన్ 10(3) (h):

(h) పాస్ పోర్ట్ లేదా ట్రావెల్ డాక్యుమెంట్ హోల్డర్ కు హాజరు కావడానికి వారెంట్ లేదా సమన్లు, లేదా అరెస్టు కోసం వారెంట్, ప్రస్తుతానికి ఏదైనా చట్టం ప్రకారం కోర్టు ద్వారా జారీ చేయబడిందని పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ దృష్టికి తీసుకువస్తే, బలవంతంగా లేదా పాస్ పోర్ట్ లేదా ఇతర ప్రయాణ పత్రాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి భారతదేశం నుండి బయలుదేరడాన్ని నిషేధిస్తూ ఏదైనా కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినట్లయితే మరియు పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ వారెంట్ లేదా సమన్లు జారీ చేయబడిందని లేదా అలా ఉత్తర్వు చేయబడిందని సంతృప్తి చెందుతుంది.

చర్చ మరియు ముగింపు

చర్చ

6. 08.05.2017న పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ ద్వారా 6వ ప్రతివాదికి జారీ చేయబడ్డ షోకాజ్ నోటీసులోని విషయాలను రిఫరెన్స్ నెంబరు 30(148)POL/PIC/2017 ద్వారా పరిశీలించబడింది, 20.09.2016న పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ కార్యాలయం

7వ ప్రతివాదికి జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులోని అంశాలను రిఫరెన్స్ నెంబరు 30(579)POL/2016 క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, దాని ద్వారా ప్రతివాదులు జారీ చేసిన సంబంధిత పాస్ పోర్టుల వివరాలను పొందుపరిచారు, మరియు ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 పై ఆరోపించబడిన నేరాల వివరాలు మరియు ప్రతివాది 6 మరియు 7 నుండి వివరణ కోరడం జరిగింది, ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 నుండి నిర్ణీత కాలవ్యవధిలోగా స్పష్టమైన వివరణ రాకపోతే, దీనికి షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేసినట్లయితే, పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967లోని నిబంధనల ప్రకారం అవసరమైన చర్యలు ప్రారంభించబడతాయి. విచిత్రమేమిటంటే, ఈ రెండు షోకాజ్ నోటీసుల్లో పాస్ పోర్టు చట్టం 1967లోని సెక్షన్ 10(3)(e)(h) ప్రకారం పాస్ పోర్టులను తప్పని సరిగా స్వాధీనం చేయడాన్ని ప్రత్యేకంగా సూచించలేదు. అందువల్ల, పాస్ పోర్టును స్వాధీనం చేయాలా వద్దా అనే విషయాన్ని పాస్ పోర్టు అధారిటీ నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. పాస్ పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకోవడం పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది కాబట్టి పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ తప్పనిసరిగా పాస్ పోర్ట్ ను స్వాధీనం చేసుకునే ముందు సంబంధిత వ్యక్తికి విన్నవించే అవకాశాన్ని ఇవ్వాలి. పౌర పరిణామాలు ఉన్న ఏ ఉత్తర్వునైనా పార్టీకి విచారణకు తప్పనిసరిగా అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత, జారీ చేయాలనేది సుస్పష్టం.

7. సుప్రీంకోర్టు 2008 (3) SCC 674 లో సురేష్ ఎల్.నందా వర్సెస్ CBI పేరా 11,12, మరియు 13 (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు వెలికితీసింది)లో నివేదించిన 24.01.2008 నాటి తీర్పులో పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967 లోని సెక్షన్ 10 (3) ప్రకారం పాస్ పోర్ట్ అధారిటీ ద్వారా మాత్రమే పాస్ పోర్ట్ జప్తు చేయవచ్చని చాలా స్పష్టంగా పేర్కొంది.

8. 08.05.2017, 20.09.2016 తేదీల్లో పాస్ పోర్టు అధారిటీ వారు ప్రతివాదులు 6 మరియు 7, ప్రతివాదులకు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులకు ప్రతిస్పందనగా ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 ఇచ్చిన వివరణతో పాస్ పోర్టు అధారిటీ సంతృప్తి చెందిందని ప్రతివాదులు 6, 7లు దాఖలు చేశారు, మరియు ప్రతివాదులు 6 మరియు 7కి వ్యతిరేకంగా అన్ని విచారణలు రద్దు చేయడం ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967 లోని సెక్షన్ 10(3)(e) మరియు (h) కింద

అందించిన విధంగా పాస్పోర్ట్ అథారిటీ అంటే ఇక్కడ 2వ ప్రతివాది పాస్పోర్ట్లను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కట్టుబడి ఉన్నందున ఇది తిరస్కరించబడింది మరియు ప్రత్యేకించి, C.No.40/DCP-Camp/DD/HYD/2017, తేదీ 28.04.2017 ద్వారా డిప్యూటీ కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, డిటెక్టివ్ డిపార్ట్మెంట్ హైదరాబాద్ నుండి పాస్పోర్ట్ అథారిటీ అందుకున్న లేఖతో పాటు గౌరవనీయమైన XIII అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్లో పెండింగ్లో ఉన్న ప్రతివాది నెం.6కి వ్యతిరేకంగా నాన్-బెయిలబుల్ వారెంట్ను మరియు నం.1/SIC(DMC)/LOC/2016-3540, తేదీ 14.04.2016 లోని లుక్ అవుట్ సర్క్యూలర్ కాపీ మరియు Cr.No.206/2016లోని C.C.No.378/2016, తేదీ 30.03.2017లో అరెస్ట్ వారెంట్ జతచేయబడింది.

ముగింపు:

9. కేసుకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, 2008 (3) SCC 674లో నివేదించబడిన 24.01.2008 నాటి తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం సురేష్ ఎల్.నందా vs CBIలో, ప్రత్యేకించి, పేరా 11, 12 మరియు 13 వద్ద, 6వ ప్రతివాదిపై LOC ప్రారంభించబడిందని మరియు దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత 6వ ప్రతివాదిపై మరియు మరో ముగ్గురిపై C.C.No.378/2016 ప్రకారం చార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసినట్లు రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుందని, ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ట్రయల్ కోర్టు ప్రతివాదులైన 6 మరియు 7 మందిపై నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ ను కూడా జారీ చేసింది, అయితే ఈ రోజు వరకు అమలు చేయబడలేదు, ఇందులోని రెండవ ప్రతివాది పాస్ పోర్ట్ చట్టం, 1967 లోని సెక్షన్ 10 (3) (e) మరియు (h) ప్రకారం తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుంది మరియు ప్రతివాదులు 6 మరియు 7 పాస్పోర్ట్ నం.K0709406 మరియు Z2887031ల పాస్పోర్ట్ లను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి, చట్టం ప్రకారం తగిన చర్యలను ప్రారంభించడానికి మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేని విధానాన్ని అనుసరించడం ద్వారా చేయాలి. ఉత్తర్వు కాపీ

అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో ఈ ప్రక్రియను ప్రారంభించి ముగించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

10. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలతో, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా, పెండింగ్లో ఉంటే, ముగించబడతాయి.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

16.08.2023