

2024(2)THCR
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.17123 /2023

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

బొమ్మక్ చంద్రశేఖర్

వర్రెస్

రీజనల్ హెడ్, స్టేట్ లెవల్ కో-ఆర్డినేటర్

హిందుస్తాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వులు :

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.లక్ష్మీకాంత్, 1 వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ తూమ్ శ్రీనివాస్, 2 వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ బి. నరేంద్ర నాయక్, 3వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్, మరియు 4 వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ మను, వాదనలు విన్నాము.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థిస్తూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు:

"అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, బోడుప్పల్ NH లో కాకుండా, బోడుప్పల్ ఎక్స్ రోడ్డు నుండి డాక్టర్ బి.ఆర్.అంబేడ్కర్ విగ్రహానికి వెళ్లే రోడ్లో, భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటుకు ప్రతివాది నెం.4 కి అనుకూలంగా 16.02.2022 నాటి నెంబరు HRT-NRO -బోడుప్పల్ ద్వారా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ను జారీ చేయడంలో ప్రతివాది నెం.2

యొక్క అతిగా అణిచివేత చర్యను, ఏకపక్షనిర్ణయం, అన్యాయమైనది, అక్రమమైనది మరియు ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన 14.12.2018 నాటి పబ్లిక్ నోటిఫికేషన్ను పర్యవసానంగా, 24.02.2022 నాటి ఎం/2021/ IC002234/ టీజీ/000093/ 4401/ 00038 ద్వారా పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ కు విరుద్ధం అని ప్రకటిస్తూ, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగిన రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి అభ్యర్థిస్తున్నాము, ప్రతివాది No.2 ద్వారా ప్రతివాది No.4 కు అనుకూలంగా 16.02.2022న జారీ చేయబడిన, లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ నెంబరు HRT-NRO-బోడుప్పల్, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తున్నది అని రద్దు చేయమని, మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులదృష్ట్యా మరియు న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయమని ప్రార్థించారు.

3. రికార్డు పరిశీలించబడింది :

A) ఈ కోర్టు 04.07.2023 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.17123 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఇక్కడ

పొందుపరచబడ్డాయి:

"అడ్మిషన్ కి ముందు నోటీసు ఇవ్వబడింది .

ప్రతివాది నెం.1 తరపున నోటీసును స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ తూం శ్రీనివాస్ తీసుకొన్నారు.

శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్, ప్రతివాది నెం.3 కొరకు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ నోటీసు తీసుకొన్నారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రతివాది నెం.2 మరియు 4 లకు వ్యక్తిగత నోటీసును రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అక్టోబర్ 18 మెంట్ తో పంపి మరియు రిజిస్ట్రులో నమోదయినా భట్వాడ యొక్క రుజువును దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడ్డారు.

18.07.2023 నాటికి వాయిదా వేయబడినది.

తదుపరి ఉత్తర్వులు పెండింగ్లో ఉన్నందున, రిటైల్ అవుట్లెట్ అనే అంశంపై వ్యాపార కార్యకలాపాలను ప్రారంభించవద్దని ప్రతివాది సంఖ్య 2 మరియు 4 ను ఆదేశించారు.

2023 నాటి డబ్ల్యూ. పీ. నెం.17123 లో జారీ చేసిన 04.07.2023 నాటి ఉత్తర్వులు నేటికీ అమలులో

ఉన్నది .

B) ప్రతివాది నెం.3 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరా నెం.6 ఇలా ఉంది.

“6. రిట్ అఫిడవిట్ లోని 2 నుంచి 4వ పేరాకు సమాధానంగా మేడ్చల్ -మల్కాజిగిరి జిల్లాలోని “బోడుప్పల్ NH లో కాకుండా, బోడుప్పల్ 'X' రోడ్ల నుంచి డాక్టర్ బీఆర్ అంబేడ్కర్ విగ్రహం వరకు ఉన్న స్థలంలో - ఓపెన్ కేటగిరీ కింద ఎస్ ఆర్ ఎంపీ-2018 సీరియల్ నెం.468 కింద పేర్కొన్నారు. 30 లక్షల కనీస బిడ్ విలువ కలిగిన బీడింగ్ సైట్ గా ప్రచారం జరిగింది. గ్రూప్-1 (సొంత భూముల విభాగం) లో పైన పేర్కొన్న స్థలం కోసం నలుగురు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. పిటిషనర్, రెండో అత్యధిక ధర పలికిన వేలందారు . అత్యధిక వేలం విలువ పొడిన దరఖాస్తుదారుడిని అనర్హులుగా ప్రకటించి మరియు తదనుగుణంగా పిటిషనర్ ను ఎంపిక చేశారు. IRC జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు, మార్గమును చూపే స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని, అవి తప్పనిసరి కాదని కూడా సమర్పించబడింది. అంతేకాక, ప్రతివాదుల కార్పొరేషన్ దృష్టికి తీసుకువచ్చిన దానిని స్వీకరించడానికి తెలంగాణ రాష్ట్రంలో ఎటువంటి జీవో జారీ చేయబడలేదు.”

C) ప్రతివాది నెం.2 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా 13 నుంచి 20 పేరాలు

ఇలా ఉన్నాయి.

13. గుజరాత్ లోని సంతల్ పూర్ లో రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేయడానికి 01.12.2012న ప్రతివాది నెం.4కు లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేశారు. ప్రతివాది నెం.4కు అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్

ఇంటెంట్ జారీ చేసిన తరువాత, ప్రతివాది నెం. 1 మరియు 3తో పాటుగా సహా చమురు మార్కెటింగ్ కంపెనీలను ఉద్దేశించి, పెట్రోలియం మరియు సహజవాయువు మంత్రిత్వ శాఖ 12.04.2012న పి-19011/4/2009/IOC అనే ఒక సర్క్యులర్ ను జారీ చేసింది. అందులో, ఎఎస్సీ/ఎస్టీ, వితంతువులు లేదా సంపాదించే తల్లిదండ్రులు లేని 40 ఏళ్లు పైబడిన మహిళలకు చెందిన LOI హోల్డర్లు, రాష్ట్రం/మార్కెట్ వర్గంతో సంబంధం లేకుండా దేశంలో ఎక్కడైనా తమకు నచ్చిన ప్రదేశంలో భూమిని ఏర్పాటు చేయడానికి ఒక సారి ఎంపికను పొందటానికి అర్హులు అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది. 01.12.2012 నాటి లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ కాపీని అనుబంధం నెం.1గా జత చేశారు. నెంబరు-19011/4/2009/IOCతో కూడిన 12.04.2012 నాటి సర్క్యులర్ కాపీని అనుబంధం నెం.2గా జత చేశారు.

14. పైన పేర్కొన్న సర్క్యులర్ ప్రకారం వేరే చోట భూమిని సర్దుబాటు చేయడానికి ఇచ్చిన కాలపరిమితి మొదట్లో ఒక సంవత్సరం మాత్రమే, తరువాత కాలానుగుణంగా 31.03.2022 వరకు పొడిగించారు. పెట్రోలియం మరియు సహజవాయువు మంత్రిత్వ శాఖ 24.07.2020 నాటి లేఖ ద్వారా నెం. M-12029 (11)/3/2018/OMC-PNG ప్రతివాది నెం.2 యొక్క కార్పొరేషన్ డైరెక్టర్లు అప్పటికే ఉన్న LOC హోల్డర్లకు దేశంలో ఎక్కడైనా తమకు నచ్చిన ప్రదేశంలో భూమిని ఏర్పాటు చేయడానికి పైన పేర్కొన్న ఒక్కసారి ఎంపిక కింద సమయ పరిమితిని 31.03.2022 వరకు పొడిగించింది. 24.07.2020 నాటి లేఖ నెం.M-12029(11)/3/2018/OMC-PNG ఇక్కడ అనుబంధం నెంబరు 3 గా జతచేయబడింది.

15. పెట్రోలియం, సహజవాయువు మంత్రిత్వ శాఖ కాలానుగుణంగా మంజూరు చేసిన పైన పేర్కొన్న పొడిగింపుకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది నెం.4 బోడుప్పల్, మేడిపల్లి మండలం, మేడ్చల్ మల్కాజ్జిరి జిల్లా,

తెలంగాణలో అనువైన భూమిని గుర్తించి ఏర్పాటు చేసినట్లు ప్రతివాది నెం.2 కార్పొరేషన్ కు తెలియజేస్తూ 21.06.2021న ఒక లేఖను జారీ చేశారని సమర్పించారు.

ప్రతివాది నెంబరు 4 ద్వారా ప్రతివాది నెంబరు 2కు జారీ చేయబడ్డ 21.06.2021 నాటి లేఖను అనుబంధం నెంబరు 4 గా జతచేయబడింది.

16. ప్రతివాది నంబర్ 4 ప్రతిపాదించిన భూమి యొక్క సాంకేతిక వాణిజ్య సాధ్యతను నిర్ధారించడానికి మరియు ఆ భూమి సాంకేతికంగా వాణిజ్యపరంగా లాభదాయకంగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడినందున, ఆ భూమి కోసం తదనంతరం భూస్థలం మూల్యాంకనం జరిగిందని సమర్పించబడింది. 16.02.2022 న మేడ్చల్ మల్కాజిగిరి జిల్లా మేడిపల్లి మండలం బోడుప్పల్ వద్ద ప్రతివాదులు నెం..4 ఇచ్చిన స్థలంలో రిటైల్ అవుట్ లెట్ డీలర్ షిప్ ను ఏర్పాటు చేస్తామని కొత్త లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ను జారీ చేసింది. ఆ తర్వాత ప్రతివాది నెం.2 రాచకొండ పోలీసు కమిషనర్ నుంచి నిరభ్యంతర పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసుకోగా, ప్రతివాది నెం.4 ఇచ్చిన స్థలంలో రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటు, నిర్వహణకు ప్రతివాది నెం.2కు అనుకూలంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 16.02.2022 నాటి లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ కాపీ, రాచకొండ పోలీస్ కమిషనర్ జారీ చేసిన నిరభ్యంతర ధృవీకరణ పత్రం కాపీని అనుబంధం నెం.5 మరియు 6గా జత చేశారు.

17. ప్రతివాది నెం.2 దరఖాస్తు చేసుకుని హైదరాబాద్ మెట్రోపాలిటన్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ నుంచి రూ.24.39 లక్షలు చెల్లించి భవన అనుమతి పొందారని, అన్ని అనుమతులు పొందిన తర్వాత ప్రతివాది నెం.2 తెలంగాణలోని మేడ్చల్ మల్కాజిగిరి జిల్లా మేడిపల్లి మండలం బోడుప్పల్ లో రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేసిందని పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుతం ఉన్న అన్ని చట్టాలను పూర్తిగా పాటిస్తూ, తగిన ప్రక్రియను

అనుసరించిన తరువాత ప్రతివాది నెం.2 ప్రతివాది నెం.4కు అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేశారన్న వాస్తవాన్ని గుర్తించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని, మరియు దీనికి విరుద్ధంగా పిటిషనర్ చేసిన వాదనలు పూర్తిగా అవాస్తవం మరియు నిరాధారమైనవి. HMDA జారీ చేసిన 31.03.2023 నాటి భవన అనుమతి కాపీని అనుబంధం నెం.7గా జత చేశారు.

18. ప్రతివాది నెం.2 అన్ని చట్ట పరమైన అనుమతులు పొందిన తరువాత రూ.1.48 కోట్ల మూలధన వ్యయంతో రిటైల్ అవుట్ లెట్ నిర్మాణాన్ని పూర్తి చేసినట్లు సమర్పించబడింది. రిటైల్ అవుట్ లెట్ యొక్క ఛాయాచిత్రాలు అనుబంధం నెం.8గా జతచేయబడ్డాయి మరియు 31.05.2023న ఉత్పత్తిని సరఫరా చేయడం ద్వారా రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ప్రారంభించారు, 31.05.2023 నాటి ఇన్ వాయిస్ కాపీని అనుబంధం నెంబరు 9గా జత చేశారు. పిటిషనర్ దురుద్దేశంతో, పెట్రోలియం మరియు సహజ వాయువు మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క సామాజిక లక్ష్యం పథకం కింద డీలర్ షిప్ పొందిన ప్రతివాది నెం.4, అందుకోవలసిన నిజమైన ప్రయోజనానికి ఆటంకం కలిగిస్తున్నాడు మరియు మరియు ఆమె గత 11 సంవత్సరాలుగా ఈ అవకాశాన్ని సాకారం చేసుకోవడానికి ఎదురుచూస్తోంది. పూర్తిగా నిర్మించిన రిటైల్ అవుట్ లెట్ తో వ్యాపార కార్యకలాపాలను వెంటనే ప్రారంభించకపోతే ప్రతివాది నెం.2 భారీ ఆర్థిక నష్టంతో ఇబ్బందులకు గురవుతాడు.

19. ప్రతివాది-2 యొక్క రిటైల్ అవుట్ లెట్ నిర్వహణ కారణంగా పిటిషనర్ తన ప్రాథమిక లేదా చట్టపరమైన హక్కులు ఎలా ఉల్లంఘించబడుతున్నాయో చూపించలేదు. ఒక వ్యక్తి తన వ్యాపారం లేదా వ్యాపారాన్ని ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే విధంగా మరొక వ్యక్తి వ్యాపారం లేదా వ్యాపారాన్ని కొనసాగించకూడదని ఒక వ్యక్తి స్వతంత్రంగా దావా చేయలేదు. రిటైల్ అవుట్ లెట్ కార్యకలాపాలను నిర్వహించడానికి చట్టబద్ధమైన ఆవశ్యకతలను ప్రతివాది పాటించారు, పిటిషనర్ ను సవాలు చేయడానికి

ప్రతివాదికి ఎలాంటి హక్కు లేదు. రిటైల్ అవుట్లెట్లు నిర్వహించే హక్కు BPCL కు ఉంది BPCL యొక్క రిటైల్ అవుట్లెట్ కారణంగా ఉల్లంఘించబడిన లేదా ప్రభావితమైన, ఎటువంటి హక్కు పిటిషనర్లు లేదు.

20. ప్రతివాది సంబంధిత అధికారులందరి నుండి ఆమోదం పొందాడని మరియు అర్హత కలిగిన అభ్యర్థికి లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయడానికి ముందు ప్రతివాది నెం.2 ఇతర చమురు మార్కెటింగ్ కంపెనీల నుండి అనుమతి పొందాల్సిన అవసరం లేదని మరియు పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతుగా నియమనిబంధనలను కూడా దాఖలు చేయలేదనే వాస్తవాన్ని గుర్తించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు. ప్రతివాది నెం.4కు అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేసిన విధానం తప్పు అని నిరూపించడంలో పిటిషనర్ విఫలమైనందున, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

D) ప్రతివాది నెం.4 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరా 8 ఇలా ఉంది.

“8. నా రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటులో తనకు ఎలాంటి అభ్యంతరం లేదని, నాతో గొడవపడటం లేదని పిటిషనర్ ఒకవైపు చెబుతూనే, మరోవైపు ప్రతివాది నెం.2 భావిస్తున్న ప్రాంతంలో ఒకే వ్యాపారంలో పోటీ ఉండకూడదనే ఏకైక ఉద్దేశ్యంతో పూర్తిగా తప్పుడు, పనికిమాలిన, ఇబ్బందికరమైన కారణాలతో లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీని సవాలు చేస్తున్నారని నేను విన్నవిస్తున్నాను. ఆ ప్రతివాదికన రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేయడానికి గుత్తాధిపత్యాన్ని విచ్చిన్నం చేయడం చట్టం దృష్టిలో తప్పు కాదని, సమాజానికి లాభం అని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా చెప్పిందని వినమ్రంగా విన్నవిస్తున్నాను. 1992 (1) ఎస్.సి.సి. 168 లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, వర్గీకరణపరంగా, ఎక్కువ మంది ఆపరేటర్లు ఉంటే ఆరోగ్యకరమైన పోటీ ఉంటుందని స్పష్టంగా చెప్పిందని నేను వినమ్రంగా

తెలియజేస్తున్నాను. పిటిషన్ రిటైల్ అవుట్ లెట్ కు సమీపంలో ప్రతివాది నెం.2, నేను రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేస్తున్నందున తాను ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేస్తున్నానని, అది IRC మార్గదర్శకాలను ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషన్ తప్పుగా వాదించారు. డబ్ల్యు.పి. నెం.8020/2023తో కూడిన మరో రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషన్ స్వయంగా IRC మార్గదర్శకాలు తప్పనిసరి కాదని, రాష్ట్ర అధికారులకు కట్టుబడవని వాదించినందున పిటిషన్ వాదన పూర్తిగా నిరాధారమైనది మరియు బాధాకరమైనది, పిటిషన్ చేసిన అటువంటి సమర్పణల ఆధారంగా, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పిటిషన్ కు అనుకూలంగా 10.04.2023 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను మంజూరు చేసింది. పిటిషన్ తన అవసరానికి అనుగుణంగా రెండు విరుద్ధమైన వాదనలు వినిపిస్తున్నారు.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషన్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషన్ చేసిన వాదనల ప్రకారం క్లుప్తంగా పిటిషన్ కేసు ఇలా ఉంది.

a) పిటిషన్ ఒక పారిశ్రామికవేత్త మరియు వ్యాపారంలో నిమగ్నమై ఉన్నాడు మరియు 3వ ప్రతివాది తెలంగాణ రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాల్లో రిటైల్ అవుట్ లెట్, డీలర్ల నియామకం కోసం ఆసక్తిగల వ్యక్తుల నుండి ఆన్ లైన్ దరఖాస్తును ఆహ్వానిస్తూ 14.12.2018న నోటిఫికేషన్ జారీ చేశాడు. ఈ నోటిఫికేషన్ లో ప్రతివాది. నెం 3, మేడ్చల్-మల్కాజిగిరి జిల్లాలో, బోడుప్పల్ NH లో కాకుండా, బోడుప్పల్ 'ఎక్స్' రోడ్ల నుంచి, డాక్టర్ బీ ఆర్ అంబేడ్కర్ విగ్రహం వరకు ఓపెన్ కేటగిరీ కింద గుర్తించి నోటిఫై చేశారు మరియు అదే ప్రచారం చేశారు. ఈ నోటిఫికేషన్ కు ప్రతిస్పందనగా పిటిషన్ గ్రూప్-1 (సొంత భూమి విభాగం)లో పేర్కొన్న ప్రకటన స్థలం కోసం మరో ముగ్గురు దరఖాస్తుదారులతో కలిసి

దరఖాస్తు చేసుకోగా, పిటిషనర్ 2వ అత్యధిక వేలందారుడు . అత్యధిక వేలం విలువ కలిగిన దరఖాస్తుదారుడు అనర్హుడు కావడంతో పిటిషనర్ను ఎంపిక చేసి 19.02.2020న మూడో ప్రతివాది కార్యాలయం నుంచి ఈ-మెయిల్ ద్వారా పిటిషనర్ను తెలియజేశారు.

b) ప్రతివాది నెం.3 ఆయిల్ కంపెనీ సూచించిన అన్ని లాంఛనాలను పిటిషనర్ పాటించారని, రూ.50,000/- జమ చేయడంతోపాటు పలు డాక్యుమెంట్లను జమ చేశారని, ప్రతివాది నెం.3 కూడా 24.02.2022న లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేశారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. మూడో ప్రతివాది నిబంధనల ప్రకారం భూమి, మౌలిక సదుపాయాల సేకరణకు పిటిషనర్ భారీగా ఖర్చు చేశారు. ఈ సమయంలో, ప్రతివాది నెం .4 గుజరాత్ రాష్ట్రం నుండి బదిలీపై తెలంగాణ రాష్ట్రంలో తన రిటైల్ అవుట్లెట్ను స్థాపించడానికి సమర్థ అధికారం నుండి అనుమతి పొందాడని పిటిషనర్ తెలుసుకున్నారు, ఉద్దేశపూర్వక లేఖ నెం .HRT-NRO-బోడుప్పల్, తేదీ 16.02.2022 మరియు ఉద్దేశపూర్వక లేఖ ప్రకారం, 4 వ ప్రతివాదికి ప్లాట్ Nos.1,2,5 (ప్లాట్) 6 (ప్లాట్) సర్వే No.133 వద్ద రిటైల్ అవుట్లెట్, బోడుప్పల్ గ్రామం, మేడిపల్లి మండలం, మేడ్చల్-మల్కాజిగిరి జిల్లా, తెలంగాణ రాష్ట్రం, కేటగిరీ ఓపెన్ (డబ్ల్యు) (కార్పస్ ఫండ్ పథకం కింద) డీలర్ షిప్ ఇవ్వబడింది,

c) IRC మార్గదర్శకాల ప్రకారం ప్రతివాది నెం.4 స్థలం పిటిషనర్ స్థలానికి దగ్గరగా ఉండటం,
ప్రతివాది నెం.4 రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటుకు సివిల్ పనులు ప్రారంభించినందున రిటైల్ అవుట్ లెట్

ఏర్పాటు చేయకుండా పిటిషనర్ ను అడ్డుకుంటున్నారని , బాధతో పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు

చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ కింది వాదనలు వినిపించారు.

(i) IRC మార్గదర్శకాల ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.4 స్థలం పిటిషనర్ యొక్క స్థలానికి దగ్గరగా ఉన్నందున, తప్పనిసరి పరిస్థితుల్లో రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటు చేయకుండా పిటిషనర్ ను నిరోధించవచ్చు.

(ii) ప్రతివాది నెం.4 రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటుకు సివిల్ పనులు ప్రారంభించారు.

(iii) బోడుప్పల్ NH లో కాకుండా,, బోడుప్పల్ 'ఎక్స్' రోడ్ల నుంచి డాక్టర్ బి.ఆర్.అంబేడ్కర్ విగ్రహం వరకు,- ఉన్న ప్రదేశంలో భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటుకు అనుకూలంగా 16.02.2022 నాటి లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ను, ప్రతివాది నెం. 3 జారీ చేయకూడదు. దీని కోసం పిటిషనర్కు 14.12.2018 నాటి నోటిఫికేషన్కు అనుగుణంగా 24.02.2022 నాడు ప్రతివాది నెం. 3 ద్వారా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయబడింది, ప్రతివాది నెం.3 జారీ చేసిన 14.12.20018 నాటి నోటిఫికేషన్, పబ్లిక్ నోటిఫికేషన్కు విరుద్ధంగా ఉన్నది.

(iv) ప్రతివాది నెం.2 చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమే.

పైన పేర్కొన్న వాదనల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్

కోరిన విధంగా ఉపశమనానికి అర్హుడని వాదించారు.

6. 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను

ముందుంచారు:

(i) ప్రతివాది నెం.2 యొక్క రిటైల్ అవుట్ లెట్ నిర్వహణ కారణంగా పిటిషనర్ యొక్క ప్రాథమిక లేదా చట్టపరమైన హక్కులు ఎలా ఉల్లంఘించబడ్డాయో పిటిషనర్ చూపించలేదు.

(ii) ప్రతివాది నెం.2 రిటైల్ అవుట్ లెట్ కార్యకలాపాలను నిర్వహించడం కొరకు చట్టబద్ధమైన ఆవశ్యకతలను పాటించాడు.

(iii) రిటైల్ అవుట్లెట్ను నిర్వహించడానికి BPCL హక్కులను సవాలు చేయడానికి పిటిషనర్కు ఎటువంటి హక్కు లేదు, ఎందుకంటే BPCL రిటైల్ అవుట్లెట్ కారణంగా పిటిషనర్కు ఉన్న ఏ హక్కు ఉల్లంఘించబడలేదు లేదా ప్రభావితం కాలేదు.

(iv) ప్రతివాది నెం.2 ప్రస్తుతం ఉన్న అన్ని చట్టాలను పూర్తిగా పాటించి, తగిన ప్రక్రియను అనుసరించి, అన్ని చట్టబద్ధమైన అనుమతులు పొందిన తరువాత, ప్రతివాది నెం. 4 కు అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేసింది, ప్రతివాది నెం.2 1.48 కోట్ల మూలధన వ్యయంతో రిటైల్ అవుట్లెట్ నిర్మాణాన్ని పూర్తి చేసింది.

(v) పెట్రోలియం, సహజవాయువు మంత్రిత్వ శాఖ సామాజిక లక్ష్యం పథకం కింద 4వ ప్రతివాదికి డీలర్ షిప్ లభించింది.

(vi) ప్రతివాది నెం.4కు అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేసిన విధానం తప్పు అని నిరూపించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు.

(vii) పెట్రోలియం మరియు సహజవాయువు మంత్రిత్వ శాఖ 12.04.2012న జారీ చేసిన సర్క్యులర్ కు స్పందనగా 4వ ప్రతివాది దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది, అది ప్రతివాది నెం.2కు మాత్రమే కాకుండా ప్రతివాది నెం.1 మరియు 3 వంటి అన్ని ఇతర ఆయిల్ మార్కెటింగ్ కంపెనీలకు కూడా కట్టుబడి ఉంటుంది, అందువల్ల ప్రతివాది నెం.4 దరఖాస్తును ప్రక్రియ చేసిన విధానంలో ఎటువంటి అవకతవకలు లేవు.

పైన పేర్కొన్న వాదనల ఆధారంగా 1 ప్రతివాది నెం. 2 తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రస్తుత రిట్

పిటిషన్ లో పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉపశమనానికి అర్హుడు కాదని వాదించారు.

7. మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లాలో ఓపెన్ కేటగిరీ కింద 'NH'లో కాకుండా బోడుప్పల్ 'ఎక్స్' రోడ్డు

నుంచి బోడుప్పల్ రోడ్డులోని డాక్టర్ బీఆర్ అంబేడ్కర్ విగ్రహం వరకు ఉన్న స్థలం వేలం వేయడంలో

పిటిషనర్ రెండో స్థానంలో నిలిచారని, అత్యధిక వేలం విలువ ఉన్న దరఖాస్తుదారుడిని అనర్హుడిగా ఎంపిక

చేశారని 3వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా IRC (ఇండియన్ రోడ్స్ కాంగ్రెస్) జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు

డైరెక్టరీ స్వభావంతో ఉన్నాయని, తప్పనిసరి కాదని పేర్కొంటూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో తగిన ఉత్తర్వులు

జారీ చేయవచ్చని 3వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు.

8. 4వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను

ముందుంచారు:

(i) ఆర్టికల్ 19(1)(జి) ప్రకారం 4వ ప్రతివాది భారత పౌరుడు కావడం వల్ల భారతదేశంలోని ఏ ప్రాంతంలోనైనా ఏదైనా వ్యాపారం, వృత్తి లేదా వ్యాపారం నిర్వహించడానికి అర్హత ఉంది.

(ii) 12.04.2012 నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం 4వ ప్రతివాదికి ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా 4వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయబడింది.

(iii) ప్రతివాది నెం.2, 4వ ప్రతివాది ప్రతిపాదిత రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేయాలనుకుంటున్న అదే ప్రాంతంలో ఒకే వ్యాపారంలో పోటీని నివారించాలనే ఏకైక ఉద్దేశ్యంతో పిటిషనర్ ప్రస్తుత పనికిమాలిన రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

(iv) 2023 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.8020 లో పిటిషనర్ IRC మార్గదర్శకాలు తప్పనిసరి కాదని, రాష్ట్ర అధికారులకు కట్టుబడి ఉండవని వాదించి రిట్ పిటిషనర్కు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు పొందారు, అయితే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఆసక్తికరంగా,IRC మార్గదర్శకాల ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.4 స్థలం పిటిషనర్ స్థలానికి దగ్గరగా ఉందని, రిట్ పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తీసుకొన్నారు.

(v) 16.02.2022న, 4వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయడంలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధం లేదు, అది వాస్తవానికి ఎస్సీ/ ఎస్టీ లు , వితంతువులు లేదా తల్లిదండ్రులకు సంపాదన లేని 40 ఏళ్లు పైబడిన మహిళల ప్రయోజనం కోసం పెట్రోలియం మరియు సహజ వాయువు మంత్రిత్వ శాఖ యొక్క సామాజిక లక్ష్యాన్ని నెరవేర్చింది.

(vi) పిటిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన హక్కుల ఉల్లంఘన జరగలేదని, దురుద్దేశంతో ప్రతివాది నెం.2, 4వ ప్రతివాది వ్యాపార కార్యకలాపాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి, అడ్డుకోవడానికే పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా 04.07.2023న ఇచ్చిన

మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎత్తివేస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని 4వ ప్రతివాది తరపున

హాజరైన న్యాయవాది కోరారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

9. రికార్డులను పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ 14.12.2018న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు ప్రతిస్పందనగా మేడ్చల్-మల్కాజ్గిరి జిల్లాలో ఓపెన్ కేటగిరీ కింద బోడుప్పల్ 'NH'లో కాకుండా బోడుప్పల్ 'ఎక్స్' రోడ్డు నుంచి డాక్టర్ బీఆర్ అంబేడ్కర్ విగ్రహం వరకు ఉన్న స్థలం గుర్తించి నోటిఫై చేస్తూ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ ను అవుట్ లెట్ డీలర్ షిప్ కు ఎంపిక చేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది.

గుజరాత్ రాష్ట్రం నుంచి తెలంగాణ రాష్ట్రానికి బదిలీ పై,కార్పస్ ఫండ్స్ స్కీమ్ కింద ఓపెన్ కేటగిరీ (డబ్ల్యు) కింద, బోడుప్పల్ 'NH'లో కాకుండా బోడుప్పల్ 'ఎక్స్' రోడ్డు నుంచి డాక్టర్ బీఆర్ అంబేడ్కర్ విగ్రహం వరకు ఉన్న స్థలంలో భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, రిటైల్ అవుట్లెట్ ఏర్పాటు కోసం ప్రతివాది No.4 కు అనుకూలంగా ప్రతివాది No.2 ద్వారా 16.02.2022 నాటి No.HRT-NRO-Boduppall ద్వారా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయబడింది మరియు పిటిషనర్ కు, 3 వ ప్రతివాది ద్వారా, 24.02.2022 న, లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ జారీ చేయబడింది.

10. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని పేరా 3లో పిటిషనర్

తప్పనిసరి పరిస్థితుల కారణంగా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను స్థాపించారని , ఐ ఆర్ సీ మార్గదర్శకాల

ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.4 స్థలం పిటిషనర్ స్థలానికి దగ్గరగా ఉన్నందున రిటైల్ అవుట్ లెట్ ఏర్పాటుకు

పిటిషనర్ ను అడ్డుకుంటున్నారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్

దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని 4వ పేరాలలో 16.02.2022 నాటి నెం.No.HRT-NRO-బోడుప్పల్

ద్వారా లెటర్ ఆఫ్ ఇంటెంట్ ద్వారా గుజరాత్ రాష్ట్రం నుంచి తెలంగాణ రాష్ట్రానికి బదిలీ చేయడం ద్వారా

రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేసుకునేందుకు ప్రతివాది నెం.4కు అనుమతి ఇచ్చినట్లు పేర్కొన్నారు.

ఇది ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉంది, అంటే పిటిషనర్ కు మరియు 4 వ ప్రతివాది కి , రెండు రిటైల్

అవుట్లెట్ల మధ్య దూరాన్ని సూచిస్తూ సమర్థ అధికారం నుండి NOC జారీ చేయడానికి పిటిషనర్

నిరాకరించారు మరియు హైదరాబాద్ మేడ్చల్-మల్కాజ్గిర్ జిల్లా రాచకొండ కమిషనరేట్ ఫోలీస్

కమిషనర్ జారీ చేసిన నిరభ్యంతర ధృవీకరణ పత్రాన్ని తిరస్కరించడాన్ని సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్

డబ్ల్యు.పి .నెం.8020 /2023 దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది, మరియు ప్రతివాది నెం.4 మరియు

పిటిషనర్ యొక్క రెండు ఇంధన స్టేషన్ల స్థానాల మధ్య ఆరోపించిన దూరాన్ని సూచించకుండా, IRC

మార్గదర్శకాల ప్రకారం ప్రతివాది నెం.4 యొక్క ఇంధన స్టేషను మరియు పిటిషనర్ యొక్క ఇంధన

స్టేషను స్థానానికి దగ్గరగా ఉందని వాదించి, 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ, 24.02.2023 నాటి, ప్రతివాది

నెం. 3 లేఖను పునఃపరిశీలించాలని పిటిషనరు , పిటిషనర్కు అనుకూలంగా మధ్యంతర ఉత్తర్వులు

పొందారు.

11. పిటిషనరు డబ్ల్యు.పి నెం.8020 /2023 ను దాఖలు చేసి, IRC మార్గదర్శకాల ప్రకారం

ప్రతివాది నెం.4 స్థలం ఆధారంగా పిటిషనర్ స్థలానికి దగ్గరగా ఉందని వాదిస్తూ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్

పిటిషన్ దాఖలు చేసి పిటిషనర్ కేసును పునఃపరిశీలించాలని పిటిషనర్కు అనుకూలంగా ఆదేశాలు

పొందారని, ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

12. ఇండియన్ రోడ్ కాంగ్రెస్ యొక్క మార్గదర్శకాలు తప్పనిసరి కాదని మరియు ఈ క్రింది తీర్పులలో

ఈ అభిప్రాయం పేర్కొనబడింది:

(1) ఒరిస్సా హైకోర్టు తీర్పు 2017 ఎస్పిసి ఆన్లైన్, ఒరిస్సా 687లో "ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కలెక్టర్ అండ్ డిస్ట్రిక్ట్ మేజిస్ట్రేట్, జైపూర్ మరియు ఇతరులు" లో నివేదించింది.

(2) "శైలేంద్ర వర్సెస్ శ్రీమతి సరోజ్ భాటి" కేసులో 2014 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.568లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు.

(3) ఎన్విరాన్మెంట్ సొసైటీ ఆఫ్ ఇండియా, చండీగఢ్ వర్సెస్ అడ్మినిస్ట్రేటర్, చండీగఢ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్, కేంద్రపాలిత ప్రాంతం, చండీగఢ్ కేసులో పంజాబ్ & హరియానా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు", AIR 1998 పంజాబ్ & హరియానా, 94 లో నివేదించింది.

(4) దీపక్ అగర్వాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు .పి . లో అలహాబాద్ హైకోర్టు, సివిల్ మిస్టేనియస్ 2013 నాటి W.P.No.27184 నాటి తీర్పు లో 2011 Vol.6 SCC 725 యందు నివేదించబడింది.

13. పైన పేర్కొన్న అన్ని తీర్పుల దృష్ట్యా, ఇండియన్ రోడ్ కాంగ్రెస్ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు

తప్పనిసరి కాదని, ఇండియన్ రోడ్స్ కాంగ్రెస్ నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలు వర్తిస్తాయని, 3వ ప్రతివాది

14.12.2018న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో కూడా పేర్కొనలేదని భావించాల్సి ఉంటుంది. ఈ

పరిస్థితుల్లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని పేరా 3లో

పిటిషనర్ లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదనను అంగీకరించలేము .

పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని పేరా 3

“... ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను తప్పనిసరి పరిస్థితుల్లో దాఖలు చేయడానికి కారణం, ఇది IRC మార్గదర్శకాల ఆధారంగా ప్రతివాది నెం.4 స్థలం పిటిషనర్ స్థలానికి దగ్గరగా ఉన్నందున రిటైల్ అవుట్ లెట్ ను ఏర్పాటు చేయకుండా పిటిషనర్ ను నిరోధించడానికి దారితీస్తుంది.

14. "ప్రిన్స్ ఫిల్లింగ్ స్టేషన్ వర్సెస్ యూనియన్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా" లో 2020 ఎస్పిసి ఆన్లైన్

అలహాబాద్ 1562 లో నివేదించిన 17.12.2020 నాటి తీర్పులో, పేరా 8 మరియు 9 లో అలహాబాద్

హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“8. పైన పేర్కొన్న చర్చను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వ్యాపారంలో ఒక ప్రత్యర్థి వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే హక్కును ఉపయోగించకుండా నిరోధించడానికి ప్రయత్నించడం వ్యాపారంలో ఒక పోటీదారుకు సాధ్యం కాదనే వైఖరిని మనం పునరుద్ఘాటించవచ్చు. ఒక వ్యాపారం లేదా వ్యాపారంలో పోటీ అనుమతించదగిన పరిమితులకు లోబడి ఉండవచ్చు మరియు సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాల కోసం రూపొందించిన చట్టం ద్వారా విధించవచ్చు. అయితే, సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాల కోసం రూపొందించిన చట్టం ద్వారా స్వతంత్రంగా ఉంటుంది. ఏదేమైనా, అటువంటి పరిమితి నుండి స్వతంత్రంగా, ఒక వ్యక్తి తన వ్యాపారం లేదా వ్యాపారాన్ని ప్రతికూలంగా

ప్రభావితం చేసే విధంగా ఏ ఇతర వ్యక్తి వ్యాపారం లేదా వాణిజ్యాన్ని కొనసాగించరాదని దావా చేయలేరు.

9. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకునే హక్కు ఉండాలంటే, పిటిషనర్ "బాధిత వ్యక్తి" అయి ఉండాలి. పిటిషనర్ దావా కేవలం ప్రత్యర్థి వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే హక్కును ఉపయోగించుకోకుండా నిరోధించడానికి మాత్రమే అయినప్పుడు, రిట్ పిటిషన్ను నిర్వహించే హక్కు అతనికి ఉండదని మేము భావిస్తున్నాము, ఎందుకంటే ఇది వ్యాపారంలో ఆరోగ్యకరమైన పోటీని తొలగించడానికి ఉద్దేశించబడింది.

15. ఈ కోర్టు , వెంకట రమణ ఏజెన్సీస్, HPCL డీలర్స్ కాకినాడ వర్సెస్ జిల్లాల కలెక్టర్, తూర్పుగోదావరి, కాకినాడ మరియు ఇతరులు 2008 (1) ALD పేజీ 138 లో ", తేది 05.09.2007 న, ప్రత్యర్థి డీలర్ లేదా ప్రత్యర్థి వ్యాపారి ప్రోద్బలంతో రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని జె.ఎం.దేశాయ్ వర్సెస్ రోషన్ కుమార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నలుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పును పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

16. సుప్రీంకోర్టు నివేంచిన, 1976 వాల్యూమ్ 1 ఎస్ సిసి, పేజీ 671 లో, జస్ భాయ్ మోతీభాయ్ దేశాయ్ వర్సెస్ రోషన్ కుమార్, హాజీ బషీర్ అహ్మద్ మరియు ఇతరులపై కేసులో, ముఖ్యంగా పేరా 46, 47 మరియు 51 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“46. అందువలన, పట్టణంలో ప్రత్యర్థి సినిమా హౌస్ ను ఏర్పాటు చేయడం వల్ల అతని గుత్తాధిపత్య వాణిజ్య ప్రయోజనాలపై ప్రతికూల ప్రభావం పడుతుందని, దీనివల్ల ఆర్థికంగా నష్టం వాటిల్లుతుందని, పోటీ వల్ల వ్యాపారం దెబ్బతింటుందని పిటిషనర్ల వైఖరి, అటువంటి హాని లేదా నష్టం చట్టం దృష్టిలో తప్పు కాదు, ఎందుకంటే ఇది చట్టబద్ధమైన హక్కుకు లేదా చట్టబద్ధంగా సంరక్షించబడిన ప్రయోజనాలకు హాని కలిగించదు, వ్యాపార పోటీ చట్టబద్ధమైన చర్యగా ఉంటుంది, న్యాయపరంగా, ఈ వర్ణన యొక్క హానిని డామ్నమ్ సైన్ ఇన్స్టరియా అని పిలుస్తారు, న్యాయశాస్త్రంపై సాల్మండ్ చట్టానికి విరుద్ధమైన చర్య యొక్క నిజమైన అర్థంలో ఇక్కడ ఇంజురియా అనే పదాన్ని ఉపయోగిస్తున్నారు. 12వ ఎడిషన్. ఫిట్జెర్లాల్డ్ పేజీ 357 పేరా 85. ఒక వ్యక్తిని జవాబుదారీగా తీసుకోకుండా, ఈ వివరణ యొక్క హానిని మరొకరికి కలిగించడానికి చట్టం ఒక వ్యక్తిని తెలిసి బాధపెట్టడానికి కారణం, ఒక వ్యక్తికి చేసిన అటువంటి హాని వలన సమాజానికి పెద్ద లాభం చేకూరుతుంది .

47. పై చర్చ నేపథ్యంలో, అప్పీలుదారునికి చట్టపరమైన హక్కును నిరాకరించలేదని లేదా కోల్పోలేదని స్పష్టమవుతుంది. చట్టపరంగా సంరక్షించబడిన ప్రయోజనాలు అతనికి ఎటువంటి హాని కలిగించలేదు. వాస్తవానికి, ఆ ఉత్తర్వులు అతనికి వ్యతిరేకంగా తీసుకున్న నిర్ణయంగా పనిచేయదు, అది అతని హోదాను తప్పుగా ప్రభావితం చేయదు. తనకు చట్టపరమైన తప్పిదం జరగలేదన్నారు. ఆయనకు ఎలాంటి న్యాయపరమైన ఇబ్బందులు ఎదురుకాలేదు. న్యాయపరమైన దావాను వాయిదా వేయడానికి ఆయనకు న్యాయపరమైన హక్కు లేదు. అందువల్ల ఆయన 'బాధిత వ్యక్తి' కాదని, నిరభ్యంతర పత్రం మంజూరును సవాలు చేసే హక్కు ఆయనకు లేదు.

51. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఆ ప్రత్యేక అధికార

పరిధిని ఉపయోగించే హక్కు పిటిషనర్ కు లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అందుకనుగుణంగా, ఈ తీర్పు ప్రారంభంలో లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా, ఆ ప్రాతిపదికన, కేసు

యొక్క యోగ్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, ఈ అప్పీలును ఖర్చుతో కొట్టివేసాము.

17. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(జి) ప్రకారం వ్యాపారం కొనసాగించే హక్కు ప్రాథమిక హక్కు అని, ఆర్టికల్ 19(6)(ఐ) కింద సాధారణ ప్రజల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా చట్టం విధించిన పరిమితులకు మాత్రమే ఇది లోబడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ యొక్క వ్యాపారం లేదా వ్యాపారంపై ప్రతికూల ప్రభావం చూపే విధంగా నాల్గవ ప్రతివాది వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడంలో 4 వ ప్రతివాది హక్కును, ఉపయోగించకుండా నిరోధించడానికి, పిటిషనర్ స్వతంత్రంగా ప్రయత్నించలేరని ఈ కోర్టు గట్టిగా అభిప్రాయపడింది.

18. పిటిషనర్ తరపున వాదిస్తున్న గౌరవ న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

19. ఈ క్రింది విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని:

- a) ఈ కేసులో పైన పేర్కొన్న వాస్తవ పరిస్థితులు,
- b) పైన పేర్కొన్న విధంగా జరిగిన చర్చ మరియు తర్కం దృష్ట్యా,
- c) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లలోని పేరా 3లో పిటిషనర్ చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, IRC మార్గదర్శకాల ఆధారంగా ప్రతివాది నంబర్. 4

స్థానం పిటిషనర్ స్థానానికి దగ్గరగా ఉందని, అది రిటైల్ అవుట్లెట్టు ఏర్పాటు చేయకుండా పిటిషనర్ను నిరోధించడానికి దారితీస్తోంది,

d) ఇండియన్ రోడ్స్ కాంగ్రెస్ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు వివిధ కోర్టులు పైన పేర్కొన్న 13వ పేరాలో పేర్కొన్న తీర్పుల్లో పేర్కొన్న విధంగా తప్పనిసరి కాదన్న వాస్తవాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

e) (1) 2020 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ అలహాబాద్ 1563 లో "ప్రిన్స్ ఫైలింగ్ స్టేషన్ వర్సెస్ యూనియన్ గవర్నమెంట్ ఆఫ్ ఇండియా",

(2) 2008 (1) ఎఎల్డి పేజీ 138 లో "వెంకట రమణ ఏజెన్సీస్, హెచ్చిసిఎల్ డీలర్స్ కాకినాడ వర్సెస్ ది డిస్ట్రిక్ట్ కలెక్టరు, తూర్పుగోదావరి, కాకినాడ మరియు ఇతరులు", మరియు

(3) 1976 సంపుటి 1 ఎస్.సి.సి, పేజీ 671 లో "జస్సాయ్ మోతీభాయ్ దేశాయ్ వర్సెస్ రోషన్ కుమార్, హాజీ బషీర్ అహ్మద్ మరియు ఇతరులు", (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది), నివేదించిన తీర్పులలో వివిధ కోర్టుల పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుబడింది.

f) ప్రతివాది నెం.2, 3, 4 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే,

g) పిటిషనర్కు అనుకూలంగా 10.04.2023న డబ్ల్యు.పి.నెం.8020లో జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు రెండు ఇంధన కేంద్రాల మధ్య దూరంపై ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చింది.రిట్ పిటిషన్ లో

అర్హతలు లేనందున కొట్టివేయబడింది మరియు ఈ కోర్టు 04.07.2023 న ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వు తొలగించబడింది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఇతర మిస్ట్రీనియస్ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉన్న అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★