

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P.No.15368 /2023

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

మతుకుమిల్లి శ్రీ మణి

వరెస్

యూనియ ఆఫ్ ఇండియా

ఉత్తర్వు :

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది మిస్టర్ పాశం మోహిత్ ను, ప్రతివాది నం.1, 3 నుండి 5 తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ ఇండియా మిస్టర్ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్ను, మరియు ప్రతివాది నం.2 తరపున హాజరవుతున్న శ్రీమతి విద్యుమణి, గార్లను విన్నాను

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

“... పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా పెండింగ్లో ఉన్న లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ (ఎల్ఓసి)ని జారీ చేయడంలో మరియు ఉంచడంలో ప్రతివాదుల చర్యలను చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనదిగా ప్రకటించి, దానిని రద్దు చేసి మరియు తత్ఫలితంగా, పాస్పోర్ట్ సంఖ్య N4236897 ద్వారా దేశం నుండి వెళ్లకుండా మరియు తిరిగి రాకుండా పిటిషనర్ను అడ్డుకోవద్దు / నిరోధించకుండా ప్రతివాదులను ఆదేశించి రిట్ మాండమస్ స్వభావంలో ప్రత్యేకంగా ఒక రిట్, ఆర్డర్ లేదా డైరెక్షన్ జారీ చేయడం.

రికార్డును పరిశీలించాము:

3. ప్రతివాది - బ్యాంక్ ద్వారా కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు సంబంధిత పేరా నం.8, 11, 12, 13, 14 మరియు 15, ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"8. భారత ప్రభుత్వం, ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖ, ఆర్థిక సేవల విభాగం ప్రొసీడింగ్స్ నెం.25016/31/2010, తేదీ 27.10.2010 భారతీయ పౌరులు మరియు విదేశీయులకు సంబంధించి లుకౌట్ నోటీసు జారీ చేయడానికి మార్గదర్శకాలను జారీ చేసినట్లు సమర్పించబడింది. తదనంతరం, 04.10.2018 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండమ్ను భారత ప్రభుత్వం ఇచ్చి లుకౌట్ నోటీసు జారీ చేయడానికి బ్యాంక్ అధికారులకు అధికారం ఇచ్చింది. ఆఫీస్ మెమోరాండం కాపీని దానితో దాఖలు చేశారు. నిబంధన నం. 1(డి) మరియు 2 లను క్రింద పేర్కొన్నాము (డి) కాబట్టి, మోసగాళ్లు/ ఉద్దేశపూర్వకంగా రుణాలు తీసుకొన్న వ్యక్తులు, డిఫాల్ట్/లాండరింగ్ చేసి, ఆపై విదేశీ అధికార పరిధిలోకి పారిపోవాలనుకునే వ్యక్తులకు వ్యతిరేకంగా LOCలను ప్రారంభించేందుకు మార్గదర్శకాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి, ఎందుకంటే గొప్ప ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం, లేదా. అలాంటి చర్యలు భారతదేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు సంబంధించినవి కావు.

(2) కాబట్టి, CBI సూచించినట్లుగా, MHA 27.10.2020 నాటి OMని దయచేసి సవరించి, పేరా 8 (b) క్రింద ఉన్న అధికారుల జాబితాలో ఈ క్రింది విధంగా చేర్చవలసిందిగా అభ్యర్థించబడింది:

"(Xiv) చైర్మన్ (స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా)/మేనేజింగ్ డైరెక్టర్లు మరియు అన్ని ఇతర ప్రభుత్వ రంగ బ్యాంకుల చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్లు (MD(MD& CEOS)

11. రుణగ్రహీత యొక్క బాకీ OTS కింద స్పటికీకరించబడి పరిష్కరించబడినప్పటికీ, M/s ప్రోగ్రెసివ్ -హిగ్లిగ్ జాయింట్ వెంచర్ తరపున ప్రతివాది బ్యాంక్ M/s టాంజానియా నేషనల్ కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన గ్యారెంటీలు నామ్తుంబో - తుండూరు రహదారిని బిటుమెన్ స్టాండర్డ్ లాట్ కు రోడ్ ఏజెన్సీ: కాంట్రాక్ట్ నెం. ట్రైడి/హెచ్ఛ్యూ/1039/2010/11 నామ్తుంబో - కిలిమాసెరా సెక్షన్ (60.70 కిలోమీటర్లు) మరియు నామ్తుంబో తుండూరు రోడ్ టు బిటుమెన్ స్టాండర్డ్ అప్ గ్రేడ్; లాట్ బి: కాంట్రాక్ట్ నంబర్ టి ఆర్ డి/హెచ్ కు/100/2010/11 కిలిమాసెరా ఎంటిమంగ సెక్షన్ (£12.00 కి. మీ. రూ. 180.43 కోట్లు) అప్ గ్రేడ్ చేయడానికి సమర్పించబడ్డాయి. ఆ బిజిలు సెప్టెంబర్ 2013, జూన్ 2014 మధ్య కాలం చెల్లిపోయాయి. రుణగ్రహీతకు టాంజానియాలో 3 రహదారి ప్రాజెక్టులను ప్రదానం చేశారు, తరువాత ప్రాజెక్టు పని ఆలస్యం అయిందని 27.12.2012 న మొత్తం 3 ప్రాజెక్టులు రద్దుచేయబడ్డాయి. లభిదారుడు, వారి DT.14.01.2013 లేఖల ద్వారా బిజి ప్రతిఫలం కోరుతూ లేఖలను సమర్పించారు. అయితే రుణగ్రహీత న్యాయస్థానాలను ఆశ్రయించి బ్యాంకులు, ద్వారా బిజిల అమలు విజ్ఞప్తిపై స్టే ఉత్తర్వులు పొందారు. ఆ విషయం ముగిసే వరకు

బిజిలపై అమలు చేయవద్దని ప్రతివాది బ్యాంక్ ను కోర్టు ఆదేశించింది. అందువల్ల, ప్రతివాది BGS ను ప్రేరేపించలేదు. DT. 03.10.2022 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా స్టే ఉత్తర్వులను తొలగించుద్దాయి అని BG లను అమలు కోరుతూ లబ్ధిదారుడి లేఖ సమర్పించారు.

12. తెలంగాణ హైకోర్టు ముందు ఉన్న కేసులు తుది తీర్పు మరియు ఆర్డినెట్స్ తుది కాపీల కోసం పెండింగ్ లో ఉన్నాయని, చెల్లింపును గౌరవించవద్దని, రుణగ్రహీత, వారి లేఖ dt 12.10.2022 ద్వారా సమర్పించి, విజ్ఞప్తి చేసినట్లు తెలిపింది. బిజిల విజ్ఞప్తి పై స్టే ఇవ్వాలని కోరుతూ తెలంగాణ హైకోర్టు ముందు మరో పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు ఆ అధికారి తెలిపారు. గౌరవనీయ హైకోర్టు వీడియో ఆర్డర్ తేదీ 08.11.2022 అంతర్జాతీయ వాణిజ్య మధ్యవర్తిత్వం లో యథాతథ స్థితిని ఆమోదించింది. ఆ కేసును చివరిసారిగా 16.06.2023న విచారించగా, ఆ కేసు తగిన బెంచ్ ముందు నమోదయ్యే వరకు కొనసాగాలంటూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. బిజి అమలు సబ్ జుడైజ్ మరియు దాని ప్రమేయం (సుమారురూ 2,18,21,972. 43 కోట్లు) మేర. BG ఎక్స్‌జిజర్ను కవర్ చేయడానికి అందుబాటులో ఉన్న సెక్యూరిటీలు సరిపోవని కూడా నివేదించబడింది.

13. LOC ని కొంత కాలంగా గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ద్వారా అపు చేయడం అనుమతిస్తునందున పిటిషనర్ తరుచుగా విదేశాలు సందర్శిస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. కాబట్టి, దేశ చట్టం నుండి బయటపడటానికి పిటిషనర్ భారతదేశం నుండి పారిపోవచ్చు అనే భయం ఉంది. ప్రతివాది బ్యాంకు ప్ర యోజ నాల ను ప రిర క్షించి చ డం కోసం ప్ర స్తుతం బ్యాంకు యొక్క కాంపిటెంట్ అథారిటీ పిటిషనర్ పైన ఎల్ ఓసి ని ఉంచింది.

14. పిటిషనర్, పేర్కొన్న క్రెడిట్ సదుపాయాల కోసం హామీదారుగా ఉన్నారని, ప్రతివాది బ్యాంకుకు చెల్లింపును నివారించడానికి ఏ సమయంలోనైనా పిటిషనర్ దేశం విడిచి వెళ్లిపోవచ్చుని ప్రతివాది భావిస్తున్నారు. ఒకవేళ పిటిషనర్ దేశం విడిచి వెళ్ళేందుకు అనుమతీస్తే, అది, బ్యాంకుకు తీరని నష్టాన్ని తీవ్ర అన్యాయానికి కలిగిస్తుంది. ప్రతివాది ఒక ప్రభుత్వ రంగ బ్యాంకు , డిపాజిట్ల ద్వారా ప్రజల నుండి సమీకరించిన డబ్బు రుణగ్రహీతలకు ఇవ్వబడింది.

15. హోం మంత్రిత్వ శాఖ జారీ చేసిన మార్గ ద ర్శ కాల లో పేర్కొన్న కేట గిరీల లో పిటిషనర్ త ప్ప క ఉన్నాడు అనడం, మరియు ప్రతివాది బ్యాంకు కు చెల్లించాల్సిన బకాయిల పై పిటిషనర్ బాకీ లేదు అనడం మరియు ఇది పిటిషనర్ కు వ్య తిరేకంగా ఎల్ ఓసీ జారీని సమర్థించ దు అనడం సరికాదు. పిటిషనర్ ను వేధించే ఉద్దేశ్యంతో ప్రతివాది బ్యాంకు నోటీసు జారీ చేసింది అనడం తప్పు. ప్రతివాది బ్యాంకు తన బకాయిలను తిరిగి పొందాలనే ఆసక్తి కలిగి ఉందని, పిటిషనర్ ను వేధించే ఉద్దేశం లేదని

వినయంగా నివేదించబడింది. పిటిషనర్ పేర్కొన్న తీర్పులు బ్యాంకు జారీ చేసిన నోటీసులకు, ఆ కేసుల వాస్తవాలకు సంబంధించినవి కాదని, ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయని వినయంగా నివేదించబడింది.

**4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న వివరాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా:**

i) పిటిషనర్ విషయంలో, M/S. ప్రగతిశీల కన్స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ (బాకీపడ్డ కంపెనీ అని పిలుస్తారు) అనేది కంపెనీల చట్టం లోని నిబంధనల ప్రకారం ఏర్పాటుచేయబడిన ఒక సంస్థ, ఇది 1966 నుండి దాని వ్యాపార సమయంలో ఆంధ్రా బ్యాంక్, సుల్తాన్ బజార్ నుండి రుణాలు పొందిన సంస్థ. అంతేకాకుండా ఆ రుణాలకు తోడు గా, ఆ రుణ సంస్థ, కార్పొరేషన్ బ్యాంక్, ఎంజి రోడ్ బ్రాంచ్ నుండి మరొక రు. 105 కోట్లకు రుణం చేసింది,, పిటిషనర్ ఈ సంస్థకు హామీదారుగా నిలబడ్డారు.

ii) ఆ తర్వాత రుణ గ్రహీత సంస్థ ఆంధ్ర బ్యాంకును ఒక సారి సంప్రదించి 54 కోట్ల రూపాయలకు అంగీకరించింది. 10 కోట్ల రుణం తీసుకున్న కంపెనీ అయితే ఆ తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు, ఓటీఎస్ ప్రతిపాదనను రద్దు చేశారు.

III) 2020లో, ఆంధ్రా బ్యాంక్ మరియు కార్పొరేషన్ బ్యాంక్ రెండూను, యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది లో విలీనం చేయబడ్డాయి, మరియు రుణగ్రహీత సంస్థ నెం. పి.సి.ఐ/హెచ్ఓ/యుబిఐ/ఓటిలు/ ఎఫ్ వై 2022-23/003, 06.10.2022 తేదీ నాటి లేఖలో, 2 వ ప్రతివాదికి, ఒక సారి సెటిల్మెంట్ ఆఫర్ ఇవ్వాలని మరియు వారు తీసుకున్న రెండు రుణాలకు వ్యతిరేకంగా ఒక సారి సెటిల్మెంట్ ద్వారా ఆఫర్ ఇవ్వాలని మరియు వారి నుండి తీసుకున్న ఋణం కు మొత్తం రూ. 95 కోట్లు చెల్లించేటట్లు తెలిపారు. 02.11.2022 న 2 వ ప్రతివాది యొక్క అధికారులు ఒక సమావేశాన్ని నిర్వహించారు మరియు చెల్లించాల్సిన మొత్తం ఓటీఎస్ మొత్తం రూ.121 కోట్ల రూపాయలకు ఆమోదం తెలిపింది.

iv) ఆ తర్వాత రుణ గ్రహీత సంస్థ, బ్యాంకుకు 90 కోట్ల రూపాయలు చెల్లించినట్లు, 30.06.2023న లేదా అంతకు ముందు బ్యాలెన్స్ రూ. 31 కోట్లు కంపెనీ చెల్లించవలసి నదిగా, రెండో ప్రతివాది 14.12.2022 నాటి కమ్యూనికేషన్ ద్వారా తెలియచేసినారు.

v) రుణాలను తిరిగి చెల్లించడంలో రుణగ్రహీత సంస్థ యొక్క డిఫాల్ట్ కు అనుగుణంగా, 2 వ ప్రతివాది ఆ సంస్థ యొక్క హామీ దారులకు వ్యతిరేకంగా ఒక ఎల్ ఓసి జారీ చేసింది, ఇక్కడ పిటిషనర్ తో సహా ఈ సంస్థ యొక్క హామీదారులకు వ్యతిరేకంగా ఒక ఎల్ ఓసి జారీ చేసింది. పిటిషనర్ కు ఈ 2వ

ప్రతివాది ఎటువంటి సమాచారం ఇవ్వలేదు, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఎల్ వోసీ జారీ చేయాలని ప్రతివాది అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్ పేరు మీద జారీ చేసిన ఎల్ ఓసీని ఉపసంహరించుకోవాలని డిమాండ్ చేస్తూ, 09.02.2023 నాటి లేఖను కూడా రుణగ్రహీత సంస్థ ప్రస్తావించింది.

vi) 28.03.2023న పిటిషనర్ కు రూ. 15,00,00,000, ఆర్ టీజీఎస్ ట్రాన్సుఫర్ నెం. SBINR520230328403618 మరియు రూ. 16,17,45,000/-వీడియో ఆర్ టీజీఎస్ ట్రాన్స్ ఫర్ నెం. Sbinr52023032840188445 చెల్లించారు. కాబట్టి, రుణ సంస్థ రూ. 31,17,45,000/- లో వడ్డీ మరియు రెండవ ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన ఇతర చట్టపరమైన ఖర్చులు ఉన్నాయి మరియు రుణ సంస్థ 2 వ ప్రతివాదికి తగిన విధంగా తెలియజేయబడింది. 31,17,45,000/- 28.03.2023 నాటి లేఖ ద్వారా బకాయి ఉన్న ఒటిఎస్ బకాయిలు

VII) విషయాలు అలా నిలబడినందున, రుణగ్రహీత సంస్థ తన హామీదార్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఎల్ ఓసీ ని లిఫ్ట్ చేయమని ప్రతివాది బ్యాంకుకు విజ్ఞప్తి చేసింది. అయితే, ప్రమోటర్లు / డైరెక్టర్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఎల్ ఓసీని ఉపసంహరించుకోవాలని కంపెనీ కోరలేదని బ్యాంకు 01.06.2023 నాటి లేఖను జారీ చేసింది. నాన్-ఫండ్ ఆధారిత రుణ పరిమితులు ఇప్పటికీ ఖాతాలో ఉన్నాయి. ఈ రోజు వరకు, రుణగ్రహీత సంస్థ తన బకాయిల విషయంలో పూర్తి బాధ్యతలను తొలగించింది మరియు ప్రతివాది బ్యాంక్ కు కంపెనీ ఎటువంటి అదనపు బకాయిలను చెల్లించ అక్కరలేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్ పై పెండింగ్ లో ఉన్న ఎల్ ఓసీ చట్టవిరుద్ధం మరియు రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఎల్ వోసీని తొలగించని ప్రతివాదుల చర్యతో ఆగ్రహించిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన నేర్చుకున్న న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది అభ్యర్థనలు చేసింది:

i) బ్యాంక్ గ్యారెంటీలను నగదుగా మార్చడం మరియు రుణం తీసుకున్న కంపెనీపై రుణం యొక్క తదుపరి స్పటికీకరణ సందర్భంలో మరియు రుణం తీసుకున్న కంపెనీ అటువంటి రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి ఏదైనా డిఫాల్ట్ అయినప్పుడు, పిటిషనర్ తో సహా హామీదారులపై ఏదైనా బాధ్యతను మోపుతుంది.

(ii) వన్ టైమ్ సెటిల్మెంట్ లోకి ప్రవేశించేటప్పుడు, OTS అనేది "ఫండ్ బేస్డ్ ఫెసిలిటీస్"కి సంబంధించిన బకాయి మొత్తాలకు సంబంధించి మాత్రమే కాకుండా, కాని వారికి సంబంధించిన నిబంధనలు మరియు షరతులకు సంబంధించి కూడా పార్టీల మధ్య స్పష్టమైన అవగాహన ఉంది. మిగిలి ఉన్న ఫండ్ ఆధారిత క్రెడిట్ సౌకర్యాలు, అంటే బ్యాంక్ గ్యారెంటీలు.

(iii) కంపెనీ మరియు దాని గ్యారెంటర్లకు వ్యతిరేకంగా బ్యాంక్ ఏదైనా రికవరీ లేదా చర్య తీసుకోవడానికి అప్పటి నుండి ఎటువంటి కొత్త పరిస్థితులు తలెత్తలేదు.

(iv) OTS లేఖలోని క్లాజ్ నెం. 6, బ్యాంకు ఎస్కామ్ చేయబడిన BGల కోసం విడిగా కొత్త బ్యాంక్ ఖాతాను తెరిచి, ఆపై వాటిని NPAగా ప్రకటించాలని మరియు ఆ తర్వాత సర్వేసి చట్టం కింద ఇప్పటికే అందించిన పూచీకత్తుల ద్వారా రికవరీని కోరుతూ చర్యలు తీసుకోవాలని స్పష్టంగా పేర్కొంది. బ్యాంక్ గ్యారెంటీ మరియు OTS లేఖలోని క్లాజ్ 7 మరియు 13 ప్రకారం, రుణాన్ని ముందుగా రుణగ్రహీత కంపెనీకి అనుకూలంగా స్పటికీకరించాలని మరియు రుణగ్రహీత కంపెనీ చెల్లించడానికి డిఫాల్ట్ అయిన తర్వాత, తాజా రికవరీ చర్యలు ప్రారంభించబడతాయని స్పష్టంగా ఆలోచించబడింది.

(v) ప్రస్తుత సందర్భంలో, క్లాజ్ 6, 7 లేదా 13 కింద పరిగణించబడిన చర్యలు ఏవీ ప్రారంభించబడలేదు అని అంగీకరించాలి,, ఎందుకంటే ప్రతిస్పందించే బ్యాంకు అటువంటి ప్రక్రియలను ప్రారంభించే సందర్భం లేదు. అందువల్ల, బ్యాంక్ గ్యారెంటీలు ఇప్పటికీ ఉన్నాయని మరియు రుణం తీసుకున్న కంపెనీ డిఫాల్ట్ అవుతుందనే ఊహ ఆధారంగా బ్యాంక్ సమర్పించిన ప్రస్తుత LOCని కొనసాగించాల్సిన బాధ్యత తీరస్కరించబడుతుంది మరియు LOC రద్దు చేయబడుతుంది

(vi) రుణం తీసుకున్న కంపెనీ ద్వారా బ్యాంక్ గ్యారెంటీ మొత్తాలను చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అవుతుందని భావించి, 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ DRT, NCLT లేదా మరేదైనా ఫోరమ్ ముందు తగిన చర్యలను ప్రారంభించవచ్చు మరియు సేవలు అవుచేయడం ద్వారా డబ్బుల రికవరీని కోరవచ్చు, బ్యాంక్ గ్యారెంటీల పట్ల బ్యాంకుకు ఇచ్చిన పూచీకత్తులు. అందువల్ల, అదే దృష్ట్యా, రుణం తీసుకునే కంపెనీకి అనుకూలంగా బాధ్యత యొక్క స్పటికీకరణ ఉండదు, పిటిషనర్ తో సహా హామీదారులు చాలా తక్కువ.

(vii) ఇంకా, 14.12.2022 నాటి OTS లేఖ ద్వారా మిగిలిన నాన్-ఫండ్ ఆధారిత క్రెడిట్ సదుపాయాన్ని భద్రపరచడానికి భద్రతను అందించాలని ప్రతిస్పందించిన బ్యాంకు స్వయంగా సూచించింది మరియు దానిని రుణం తీసుకునే కంపెనీ అంగీకరించింది. అందువల్ల, ఫండ్ ఆధారిత బాధ్యతను భద్రపరచడం కోసం బారోయింగ్ కంపెనీ అందించిన పూచీకత్తుల సమ్మతికి ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ ఎల్లప్పుడూ అంగీకరించింది. అయితే, ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ పూచీకత్తులు ఎలా సరిపోవు మరియు బ్యాంకు సురక్షితం. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్నదాని నుండి, రుణగ్రహీత కంపెనీపై ఎటువంటి బాధ్యత లేదని మరియు అందువల్ల గ్యారెంటర్ పై, అంటే ఇక్కడ ఉన్న పిటిషనర్ పై ఎటువంటి బాధ్యత ఉండదని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, రెస్పాండెంట్ బ్యాంక్ యొక్క

వివాదం చాలా వింతైనది మరియు కేవలం ఊహలపై ఆధారపడింది. కాబట్టి అటువంటి వివాదాన్ని తిరస్కరించవలసి ఉంటుంది.

(viii) మోసాల వర్గీకరణ మరియు వాణిజ్య బ్యాంకులు మరియు 01.07.2016 నాటి ఎంపిక చేసిన ఎఫ్ఐఐ ఆదేశాల ప్రకారం బ్యాంకు ఖాతా యొక్క మోసపూరిత వర్గీకరణ మరియు నివేదికల ప్రకారం రుణం తీసుకునే కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి క్రిమినల్ చర్యలు ప్రారంభించబడలేదు.

(ix) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో రెస్పాండెంట్ బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం, రుణం తీసుకున్న కంపెనీ యొక్క బ్యాంక్ ఖాతాను మోసపూరితమైనదిగా వర్గీకరించడం ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ నివేదికపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అయితే, పేర్కొన్న నివేదిక కౌంటర్ తో జతచేయబడలేదు మరియు కౌంటర్ ఫోరెన్సిక్ ఆడిట్ నివేదిక నుండి ఒక పారాను ఎంపిక చేసి సంగ్రహిస్తుంది.

(x) ప్రస్తుత సందర్భంలో, పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ తో సహా దాని అన్ని బ్యాంకుల వద్ద బకాయి మొత్తాలను సెటిల్ చేశారు. అందువల్ల, ఏ ఆర్థిక సంస్థ ద్వారా ఎటువంటి బకాయి క్లెయిమ్ లేదు. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్ వన్ టైమ్ సెటిల్మెంట్ ద్వారా రెస్పాండెంట్ బ్యాంక్ కి చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను పూర్తిగా తిరిగి చెల్లించారు.

(xi) పిటిషనర్ యొక్క మరియు విషయమేమిటంటే, పిటిషనర్, 2వ ప్రతివాది బ్యాంకు యొక్క మూలాన్ని కోరే అధికారాన్ని సవాలు చేయలేదు లేదా వివాదం చేయలేదు ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం LOC. అంతేకాకుండా, ఆరోపించిన నాన్-ఫండ్ ఆధారిత సౌకర్యాల ముసుగులో (01.06.2023 నాటి లేఖ ద్వారా బ్యాంక్ వాదించినట్లు) ప్రస్తుత LOCని కొనసాగించాలని కోరుతూ 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ చర్య కూడా చట్ట నిబంధనలకు విరుద్ధం అని.

(xii) కేవలం LOC జారీ చేయడం ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తుంది, ఇది పిటిషనర్ యొక్క ప్రయాణంపై అసమంజసమైన పరిమితిని విధిస్తుంది, అయితే ప్రతివాది తన వాదనను 01.07.2022 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండంలోని క్లాజ్ (I) కి పరిమితం చేయడానికి ప్రయత్నిస్తే, దాని ద్వారా ప్రయాణ సమాచారం కోరబడుతుంది. వాటిని. 01.07.2022 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం యొక్క క్లాజ్ (I) ప్రకారం, ప్రయాణ హక్కుకు హామీ ఇచ్చే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 కింద హామీ ఇచ్చిన పిటిషనర్ యొక్క ప్రాథమిక హక్కుపై స్పష్టంగా భంగం కలిగించే ప్రయాణ సమాచారం కోరబడుతుంది. కాబట్టి, పేర్కొన్న చర్యలు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 19లను కూడా ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది.

(xiii) 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ పిటిషనర్ ప్రయాణించడానికి అనుమతించినట్లయితే తమకు ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని వాదించారు, మరోవైపు ప్రతివాది LOCని కొనసాగించాలని వాదించారు, తద్వారా పిటిషనర్ ప్రయాణం గురించి బ్యాంకుకు తెలియజేయబడుతుంది. అయితే, 2వ ప్రతివాది బ్యాంక్ పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా అత్యుత్తమ స్పటికీకరించబడిన బాకీబాధ్యత గురించి ఈ కోర్టుకు తెలియజేయడంలో విఫలమైంది. అందువల్ల, పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 2వ ప్రతివాది బ్యాంకు యొక్క వాదనను పునః విచారణ అభ్యర్థించవచ్చు ఏ సమయంలోనైనా LOC చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు చట్టానికి విరుద్ధం.

(xiv) ఫండ-బేస్డ్ లయబిలిటీ డిఫాల్ట్ మేరకు, రుణం తీసుకున్న కంపెనీ, ప్రతివాది బ్యాంకు మధ్య బ్యాంక్ గ్యారంటీలు మరియు మొత్తాలు చెల్లించబడ్డాయి. అందువల్ల, నాన్-ఫండ-బేస్డ్ లయబిలిటీకి సంబంధించి ఎటువంటి డిఫాల్ట్ లేదని ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్కు తెలుసు కాబట్టి, 01.06.2023 తేదీతో కూడిన OTS లెటర్, ఫండ-ఆధారిత బాధ్యతకు సంబంధించి డిఫాల్ట్ అయినట్లయితే, ప్రక్రియలోని అంశాలను అనుసరించాలి.

6. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది అపెక్స్ కోర్ట్ మరియు ఇతర హైకోర్టుల కొన్ని తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు మరియు రిట్ పిటిషన్ను ప్రార్థించిన విధంగా అనుమతించాలని వాదించారు.

పిటిషనర్ తరపున కింది తీర్పులు ఆధారపడి ఉన్నాయి:

(1) 2023 WPA నం.25242లో 06.03.2024 తేదీన “సునీల్ కృష్ణ ఖైతాన్ Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్”, ప్రత్యేకించి, 29, 33 మరియు 34 పేరాలలో, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

"29. అయితే, LOCల జారీని నియంత్రించే MHA యొక్క ప్రస్తుత కార్యాలయ మెమోరాండా పరిధిలోని పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా LOCని జారీ చేయాలనే అభ్యర్థనకు పైన పేర్కొన్న కారణాలేవీ సరిపోవు.

33. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల దృష్ట్యా, పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా LOC జారీ కోసం బ్యాంక్ చేసిన అభ్యర్థన విస్మరించబడింది మరియు MHA ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన వివిధ కార్యాలయ మెమోరాండాలో ఉన్న విధంగా MHA మార్గదర్శకాలను తిరస్కరించింది.

34. పర్యవసానంగా, అటువంటి అభ్యర్థన యొక్క ప్రాతిపదికన జారీ చేయబడిన LOC న్యాయ సమీక్ష యొక్క పరిశీలనను కూడా తట్టుకోదు."

2) కలకత్తా హైకోర్టు 09.06.2023 నాటి WPA నం.22748 2022లో “మన్నోజ్ కుమార్ జైన్

తీర్పు

"10. సంబంధిత వ్యక్తులు విమాన ప్రమాదాలుగా పరిగణించబడే లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లు జారీ చేయబడతాయి, అంటే, వారు భారతదేశానికి తిరిగి రావడంలో విఫలమవుతారని ఆందోళన చెందుతారు. లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ యొక్క మూలకర్త, ఇది సర్క్యులర్ జారీ చేయబడే సంస్థ, సాధారణంగా వ్యక్తిపై పెండింగ్లో ఉన్న క్రిమినల్ కేసులను లేదా వ్యక్తి యొక్క నిరంతర ఉనికిని కలిగి ఉన్న కొనసాగుతున్న విచారణను ఆశ్రయిస్తుంది. ఆందోళన ఏమిటంటే, సంబంధిత వ్యక్తి ప్రయాణానికి అనుమతించబడదు, ఎందుకంటే ఆ వ్యక్తి బహుశా సురక్షితమైన స్వర్గాన్ని వెతుక్కుంటూ, విచారణల తార్కిక ముగింపు కోసం భారతదేశానికి తిరిగి రాడు. అయితే ఇటీవలి ట్రెండే ఏమిటంటే, బ్యాంకులు బకాయి ఉన్న ద్రవ్య బకాయిల కోసం రికవరీ మెకానిజమ్గా లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లను జారీ చేస్తున్నాయి. బ్యాంక్ యొక్క కారణం ఏమిటంటే, వ్యక్తి భారతదేశానికి తిరిగి రాకపోవడం ద్వారా బకాయిల సెటిల్మెంట్ను నిరాశపరచవచ్చు. బకాయిలను తిరిగి చెల్లించడంలో వ్యక్తి యొక్క చిత్తశుద్ధి ఉత్తమంగా నిర్ధారించబడుతుందని తర్కం చెప్పబడింది.

12. ఒక వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛా సంచారాన్ని మరియు ప్రయాణించే హక్కును పరిమితం చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్న లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లు అసాధారణమైన పరిస్థితులలో మాత్రమే జారీ చేయబడాలి. లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లను యాదృచ్ఛికంగా మరియు స్వల్పంగా రెచ్చగొట్టే విధంగా జారీ చేయబడదు, ప్రత్యేకించి బ్యాంక్కు బకాయిపడిన చెల్లింపులకు బఫర్గా ప్రయాణంపై పరిమితిని కోరుతున్న బ్యాంక్ సందర్భంలో. కొంత ప్రయత్నం చేసినప్పటికీ ఆమోదయోగ్యమైన తర్కం ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తి దేశం విడిచి పారిపోవచ్చు మరియు అతని/ఆమె బకాయి ఉన్న రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి తిరిగి రాకపోవచ్చు. అయితే ఇది బోర్డు అంతటా నియమం కాదు మరియు చెల్లింపు చేయడానికి రుణగ్రహీత యొక్క ఆధారాలు మరియు పరిస్థితులను తప్పనిసరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

3) అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క తీర్పు 2023 SCC ఆన్లైన్ డెల్ 8349లో “హులాస్ రాహుల్ గుప్తా Vs. బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ అండ్ అదర్స్”, ప్రత్యేకించి, 19, 21, 22 మరియు 23 పేరాలలో సంబంధిత భాగం, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

"19. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం విదేశాలకు వెళ్లే వ్యక్తి యొక్క ప్రాథమిక హక్కుపై LOC తెరవడం చాలా తీవ్రమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుందని మరియు తగిన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా ప్రయాణించే హక్కును తగ్గించలేమని ఇప్పుడు స్థిరపడిన చట్టం. . ప్రాథమికంగా IPC కింద లేదా ఏదైనా ఇతర శిక్షా చట్టాలలో గుర్తించదగిన నేరం లేదా నిందితుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా అరెస్టు నుండి తప్పించుకుంటున్నప్పుడు మరియు సమన్లు అందజేసినప్పటికీ కోర్టుకు హాజరుకానప్పుడు LOCని ఆశ్రయించవచ్చని కూడా ఇది స్థిరపడిన చట్టం. అతనికి లేదా నాన్-బెయిలబుల్ వారెంట్ల జారీ లేదా ఇతర బలవంతపు చర్యలు కోర్టులో అతనిని హాజరుపరిచేలా

నిర్ధారించడానికి కోర్టు తీసుకున్నప్పుడు మరియు అటువంటి విచారణ లేదా అరెస్టు నుండి తప్పించుకోవడానికి నిందితుడు దేశం విడిచి వెళ్ళే అవకాశం ఉంది.

21...11. దేశం విడిచిపెట్టిన వ్యక్తి శాశ్వతంగా వెళ్లిపోతాడన్న నిజమైన ముప్పు మరియు బ్యాంకుల రుణాలు మాఫీ చేయబడతాయనే దానిపై బ్యాంకుల భయం ఏర్పడవచ్చు. అయితే మినహాయింపు లేకుండా రుణగ్రహీతలందరికీ ఈ రీజనింగ్ వర్తించదు. రుణగ్రహీత యొక్క క్రెడిట్-అర్హతను అంచనా వేయడానికి ప్రమాణాలు మరియు తిరిగి చెల్లించడానికి అతని/ఆమె మంచి విశ్వాసాలను తప్పనిసరిగా కేస్-టు-కేస్ ఆధారంగా నిర్ణయించాలి. ఒక వ్యక్తి ప్రయాణించే ప్రాథమిక హక్కును తిరస్కరించే ముందు రుణగ్రహీత యొక్క సామర్థ్యం మరియు చెల్లించడానికి ఇష్టపడే వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత పరిస్థితులు లేదా తిరిగి చెల్లించే విధానం మరియు విధానాన్ని తప్పనిసరిగా అంచనా వేయాలి.

12. ఒక వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛా సంచారాన్ని మరియు ప్రయాణించే హక్కును పరిమితం చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్న లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లు అసాధారణమైన పరిస్థితులలో మాత్రమే జారీ చేయబడాలి. లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లను యాదృచ్ఛికంగా మరియు స్వల్పంగా రెచ్చగొట్టే విధంగా జారీ చేయబడదు, ప్రత్యేకించి బ్యాంక్కు బకాయిపడిన చెల్లింపులకు బఫర్గా ప్రయాణంపై పరిమితిని కోరుతున్న బ్యాంక్ సందర్భంలో. మాత్రమే ఆమోదయోగ్యమైన తర్కం - అయినప్పటికీ కొంత ప్రయత్నంతో - ఒక వ్యక్తి దేశం విడిచి పారిపోవచ్చు మరియు అతని/ఆమె బకాయి ఉన్న రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి తిరిగి రాకపోవచ్చు. అయితే ఇది బోర్డు అంతటా నియమం కాదు మరియు చెల్లింపు చేయడానికి రుణగ్రహీత యొక్క ఆధారాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి."

22. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను పరిశీలిస్తే, డబ్బును దుర్వినియోగం చేశారనే కారణంతో ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రయాణం దేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హానికరంగా మారుతుందని పేర్కొనడం వల్ల ఒక వ్యక్తి ప్రయాణించే హక్కును తగ్గించే LOCని తెరవడానికి కారణం కాదని కూడా సూచిస్తుంది.

23...83. OMలో ఉపయోగించిన 'ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హానికరం' అనే పదం నిర్వచించబడలేదు. సంబంధిత వ్యక్తుల ప్రవర్తన మొత్తం ప్రజా ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేస్తుందని లేదా ఆర్థిక వ్యవస్థపై ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతుందని గుర్తించినట్లయితే, కొన్ని సందర్భాల్లో LOC జారీ చేయవలసి ఉంటుంది. ప్రజా ధనాన్ని స్వాహా చేయడం, బ్యాంకుల నుంచి రుణాలుగా తీసుకున్న మొత్తాలను స్వాహా చేయడం, డిపాజిటర్లను మోసం చేయడం, హవాలా లావాదేవీల్లో మునిగిపోవడం వంటివి మొత్తంగా ఎక్కువ ప్రభావం చూపుతాయి, ఇది ఎల్ ఓ సీల జారీని సమర్పించవచ్చు. ఏది

ఏమైనప్పటికీ, బ్యాంకు లోన్ డిఫాల్ట్లు లేదా వ్యాపారం కోసం పొందే క్రెడిట్ సౌకర్యాలు మొదలైన ప్రతి సందర్భంలోనూ LOCల జారీని ఆశ్రయించలేము. కేవలం వ్యాపారంలో పాల్గొనడం వల్ల పౌరులు వేధించబడకూడదు మరియు ప్రయాణ స్వేచ్ఛను కోల్పోకూడదు. వృత్తిపరమైన లేదా నాన్-ఎగ్జిక్యూటివ్ సామర్థ్యంలో. పరిస్థితులు దేశంపై అధిక గురుత్వాకర్షణ మరియు పెద్ద ప్రభావాన్ని బహిర్గతం చేయాలి.

7. ప్రతివాది కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది - బ్యాంక్ ప్రధానంగా క్రింది సమర్పణలను ముందుకు తెస్తుంది:

(i) పిటిషనర్ ఇచ్చిన బ్యాంక్ గ్యారెంటీలు అమలు చేయబడ్డాయి మరియు అవి ఎన్క్యాష్మెంట్ కోసం పెండింగ్లో ఉన్నాయి.

(ii) ప్రతివాది బ్యాంక్ ఇక్కడ డబ్బును సంరక్షకునిగా కలిగి ఉంది మరియు అందువల్ల, రుణం తీసుకున్న కంపెనీ డబ్బులను తిరిగి చెల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయినట్లయితే, ప్రతివాది బ్యాంకుకు అనుకూలంగా ఒక బాధ్యత తలెత్తవచ్చు మరియు అందువల్ల హామీదారులు బాధ్యత వహించవచ్చు. కాబట్టి, అటువంటి సంఘటన జరిగినప్పుడు ప్రతిస్పందించిన బ్యాంకును రక్షించడానికి, LOCని తప్పనిసరిగా కొనసాగించాలి.

(iii) రుణం తీసుకునే కంపెనీ ఖాతా మోసపూరితమైనదిగా ప్రకటించబడింది మరియు దాని కారణంగా పిటిషనర్పై తెరవబడిన LOC తప్పనిసరిగా కొనసాగించబడాలి.

(iv) బకాయిలు చెల్లించకుండా ఉండేందుకు పిటిషనర్ దేశం విడిచి వెళితే, అది దేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హానికరం.

(v) ఆఫీస్ మెమోరాండం నీరుగారిపోయింది మరియు బ్యాంకులు LOC తెరవడానికి అనుమతించబడ్డాయి. అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో ఇక్కడ ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ పిటిషనర్ యొక్క 01.07.2022 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం ప్రయాణానికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని కోరుతోంది మరియు దీని వలన పిటిషనర్ యొక్క ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన లేదు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా రెస్పాండెంట్-బ్యాంక్ తరపు న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని వాదించారు.

8. ప్రతివాది కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది - బ్యాంక్ కింది తీర్పులపై ఆధారపడింది:

(1) బావగుతురఘురామ్ శెట్టి వి. 2021 W.A.No.315లోని బ్యారో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ మినిస్ట్రీ ఆఫ్ హోమ్ అఫైర్స్, భారత ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు.

(2) గరికపాటి వెంకటేశ్వరరావు వి. 2022 యొక్క W.P.No.6892లో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా.

(3) హరిదాస్ రమేష్ Vs. 2022 యొక్క W.P.No.44404లో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

9. ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన అవర్మెంట్లను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే – 06.05.2022 తేదీన పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ను తెరవడానికి మరియు నిరవధికంగా కొనసాగించడానికి గల కారణాలను బ్యాంక్ స్పష్టంగా సూచిస్తుంది:

(i) ప్రతిస్పందించిన బ్యాంకు యొక్క ప్రయోజనాలను రక్షించడానికి మరియు అందించడానికి, బ్యాంకు యొక్క సమర్థ అధికారం పిటిషనర్పై LOCని కొనసాగించింది.

(ii) పిటిషనర్ పేర్కొన్న క్రెడిట్ సౌకర్యాలకు హామీదారుగా ఉంటాడు మరియు ప్రతివాది ఏ క్షణంలోనైనా, ప్రతివాది బ్యాంకుకు చెల్లించకుండా ఉండేందుకు పిటిషనర్ దుర్మార్గపు ఉద్దేశ్యంతో దేశం విడిచి వెళ్లవచ్చు. పిటిషనర్ను దేశం విడిచి వెళ్లడానికి అనుమతిస్తే, అది తీవ్ర అన్యాయం మరియు స్పందించిన బ్యాంకుకు కోలుకోలేని నష్టాన్ని కలిగిస్తుంది.

(iii) ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ తన బకాయిలను తిరిగి పొందేందుకు ఆసక్తిని కలిగి ఉంది.

(iv) పిటిషనర్ తరచుగా విదేశాలకు వెళుతున్నాడు, కాబట్టి పిటిషనర్ భారతదేశం నుండి పారిపోవచ్చు, తద్వారా దేశ చట్టానికి దూరంగా ఉండవచ్చని ఒక భయం ఉంది.

10. లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్లకు సంబంధించిన కొన్ని విషయాలలో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క పరిశీలనలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి.

11. “మేనకా గాంధీ VS లో అపెక్స్ కోర్ట్. AIR 1978 SC 597లో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్” నివేదించబడింది మరియు 2019లో నివేదించబడిన “సతీష్ చంద్ర వర్మ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (UOI) మరియు ఇతరులు” (2) SCC ఆన్లైన్ SC 2048లో

విదేశాలకు ప్రయాణించే హక్కు చాలా స్పష్టంగా గమనించబడింది. వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛలో ఒక భాగం మరియు పాస్‌పోర్టును కలిగి ఉండే హక్కు మొదలైనవి, చట్టానికి అనుగుణంగా మాత్రమే పరిమితం చేయబడతాయి మరియు ఎవరి ఆత్మాశయ సంతృప్తిపై కాదు. ప్రక్రియ కూడా న్యాయంగా, న్యాయంగా మరియు సహేతుకంగా ఉండాలి.

12. 1967లో అపెక్స్ కోర్ట్ AIR 1967 SC 1836లో నివేదించిన జడ్జిమెంట్‌లో, “సత్వంత్ సింగ్ సాహ్ని v. D. రామరత్నం, అసిస్టెంట్ పాస్‌పోర్ట్ ఆఫీసర్ విదేశాలకు వెళ్లే హక్కు ఆర్డినల్ కింద పొందుపరిచిన వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ పరిధిలోకి వస్తుందని పేర్కొంది. భారత రాజ్యాంగంలోని 21 మరియు చట్టం ద్వారా ఏర్పరచబడిన విధానం ప్రకారం తప్ప ఏ వ్యక్తి ప్రయాణించే హక్కును కోల్పోకూడదు.

13. విశంభర్ సరన్ v బ్యూరో ఆఫ్ ఇమిగ్రేషన్‌లోని అపెక్స్ కోర్ట్, ఒక పౌరుడు రుణాన్ని డిఫాల్ట్ చేసినట్లు ఆరోపించిన పరిమాణాన్ని భారతదేశం లోపల లేదా వెలుపల ప్రయాణించడానికి రుణగ్రహీత/గ్యారంటర్ యొక్క వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛను పరిమితం చేసే తీవ్ర చర్యకు ఆధారం కాదని పేర్కొంది. తదనుగుణంగా, పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా LOCల జారీకి ఎటువంటి ఆబ్జెక్టివ్ పరామితి కనుగొనబడలేదు అనే కారణంతో, పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన LOCలను పక్కన పెట్టండి. ఈ కేసులో భారతదేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హాని కలిగించే లేదా అసాధారణమైన ఏదీ స్థాపించబడలేదు.

14. 2022లోని W.P.A.No.6670లోని 31.01.2023 నాటి తీర్పులో ఇది పేరా 62 నుండి 66 వరకు గమనించబడింది “విశంభర్ శరణ్ వర్సెస్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇమిగ్రేషన్” కేసు కింది విధంగా ఉంది:

"62. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్స్, అఫిడవిట్-ఇన్-విపక్షం మరియు దానికి జోడించిన పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, LOC తెరవడానికి ప్రభుత్వం యొక్క ప్రస్తుత విధానం ప్రకారం ముందుగా ఉండవలసిన షరతులు ఈ కేసులో లేవని ఈ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. .

63. పిటిషనర్ యొక్క నిష్క్రమణ దేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హానికరం మరియు LOC పెద్ద ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం జారీ చేయబడుతుందని ఒక బట్టతల ప్రకటన, ఆవిష్కర్త అటువంటి చేయడానికి ముందు నెరవేర్చాల్సిన ప్రస్తుత ముందస్తు షరతులతో సంతృప్తి చెందకూడదు. ఒక అభ్యర్థన. అటువంటి ముందస్తు షరతుల ఉనికి మరియు పిటిషనర్ యొక్క చర్య మినహాయింపుల పరిధిలోకి వచ్చింది లేదా దేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేసిన విధానాన్ని రికార్డుల నుండి ప్రదర్శించాలి.

భయం బాగా ప్రాతిపదికగా ఉండాలి, కారణాల ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలి మరియు సాక్ష్యం ద్వారా కూడా మద్దతు ఇవ్వాలి. డాక్టర్ బవగుతు రఘురామ్ శెట్టి (సుప్రా)లో కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయం కూడా ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు. తగిన గౌరవంతో, ఈ కోర్టు పేర్కొన్న తీర్పులో వచ్చిన తీర్మానాలతో ఏకీభవించదు, ప్రత్యేకించి రుణ పరిమాణం మరియు రాష్ట్ర వార్షిక బడ్జెట్ మధ్య పోలికకు సంబంధించి. వడ్డీతో బాకీ ఉన్న రుణం, బడ్జెట్ కేటాయింపు కంటే ఎక్కువగా ఉంటుందా నిర్దిష్ట స్థితి లేదా కాదు, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, పరిగణించవలసిన పారామితులలో ఒకటి కాదు.

64. భారత రాజ్యాంగం ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన పౌరుని వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు ఉద్యమం యొక్క ప్రాథమిక హక్కును తగ్గించే ప్రయత్నం అయిన LOCని తెరవడం కోసం అభ్యర్థన చేయడంలో బ్యాంకు అధికారాన్ని ఏకపక్షంగా ఉపయోగించుకుంది.

65. 29 నవంబర్, 2021 నాటి LOC జారీ కోసం BOB యొక్క అభ్యర్థన మరియు ఆ తర్వాత తీసుకున్న అన్ని చర్యలు, ఏదైనా ఉంటే, పక్కన పెట్టి, రద్దు చేయబడతాయి. పిటిషనర్ యొక్క ప్రవేశం మరియు నిష్క్రమణ గురించి తెలియజేయమని ఇమ్మిగ్రేషన్ అధికారులను అభ్యర్థించడానికి బ్యాంక్ స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంది.

66. దీని ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది.

15. నూర్ పాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో 05.04.2022 నాటి తీర్పులో మరియు ఇతరులు 2022 SCCలో పిపై నివేదించారు

“(a) ప్రతివాది నం.5 రుణానికి ఆమె గ్యారెంటర్ గా ఉన్నందున మరియు రూ.100 కోట్ల కంటే ఎక్కువ ఉన్నందున పిటిషనర్ దేశం విడిచి వెళ్లకుండా నిరోధించడానికి ఎల్ ఓ సిని జారీ చేయాలని కోరుతూ ప్రతివాది నెం.2 బ్యాంక్ చర్య ప్రతివాది నం.2కి చెల్లించాల్సినవి ఏకపక్షం, చట్టవిరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని 21వ అధికరణను ఉల్లంఘించడం మరియు తదనుగుణంగా అది పక్కన పెట్టబడింది.

16. 2022 యొక్క W.P.A.No.9007లో 07.11.2022 నాటి తీర్పులో, సుచితా దినోద్య v యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో 2022 SCC ఆన్లైన్ కాల్.3536లో నివేదించబడిన కలకత్తా హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించింది:

“పిటిషనర్ ఎటువంటి క్రిమినల్ కేసుకు లోబడి ఉండడు, అలాగే పిటిషనర్ భారతదేశాన్ని విడిచిపెట్టినట్లయితే భారతదేశ సార్వభౌమాధికారం లేదా భద్రత లేదా సమగ్రత ప్రత్యక్షంగా బాధపడదు. రికవరీ చేయదగిన రుణం యొక్క మొత్తం పరిమాణం రూ.73 కోట్లు, 'పెద్ద ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం' మరియు/లేదా మొత్తం దేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేసేలా' అనే దావాను ట్యాగ్ చేయడానికి సరిపోదు. పిటిషనర్ కు సంబంధించి జారీ చేయబడిన LOC ఏమాత్రం సమర్థించబడదు మరియు 2022 యొక్క W.P.A.No.9007 అనుమతించబడుతుంది, తద్వారా పిటిషనర్ కు సంబంధించి జారీ చేయబడిన నియంత్రణను పక్కన పెడుతుంది.

17. 2022 SCC ఆన్లైన్ లో నివేదించబడిన పూనమ్ పాల్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు 02.06.2022 నాటి తీర్పులో P& H 1176 చండీగఢ్ లోని పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు సర్క్యులర్ జారీకి సంబంధించిన కేసును పరిష్కరించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“కేవలం బ్యాంకర్ కు జరిగిన నష్టాన్ని పరిశీలిస్తే, రుణగ్రహీత/గ్యారంటీదారుడు మోసం చేసినట్లు ఊహించలేము, కాబట్టి రుణగ్రహీత/గ్యారంటీదారుపై ఎలాంటి మోసం జరిగినట్లు ఆరోపిస్తూ క్రిమినల్ కేసు కూడా నమోదు చేయనప్పుడు అది చోటు చేసుకోదు. రుజువు మరియు మరింత స్పష్టంగా గమనించిన “ప్రతివాది నం.5 రుణానికి ఆమె హామీదారుగా ఉన్నందున పిటిషనర్ దేశం విడిచి వెళ్లకుండా నిరోధించడానికి లాక్ ని జారీ చేయడంలో ప్రతివాది నెం.2 బ్యాంక్ చర్య

18. 2013 SCC ఆన్లైన్ మ్యాడ్ 4092లో నివేదించబడిన E.V.పెరుమాళ్ సామి రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ కేసులో, మద్రాస్ హైకోర్టు LOCని పక్కన పెడుతూ, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"9. ఒక వ్యక్తి ఒక క్రిమినల్ కేసులో ఉన్నందున, అతను తన ప్రాథమిక హక్కులను ఖండించడు. విదేశాలతో సహా తనకు నచ్చిన చోటికి వెళ్లడం ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రాథమిక అంశం. ఒకరి వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛను సంక్షిప్తం చేయడం సాధ్యం కాదు. [చూడండి: ఆర్డికల్ 21 భారత రాజ్యాంగం]. మేనకా గాంధీ V3 లో జరుపుకుంటారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [AIR 1978 SC 597], గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్ట్ విదేశాలకు వెళ్లడానికి వ్యక్తులకు ఉన్న రాజ్యాంగ హక్కును సమర్థించింది. ఆర్డికల్ 21లో చట్టం ద్వారా ఏర్పరచబడిన విధానం మినహా ఎవరూ అతని "జీవితాన్ని మరియు స్వేచ్ఛను" కోల్పోరు, ప్రాథమిక హక్కు మరియు మానవ హక్కులపై లోతైన మరియు విస్తృతమైన ప్రభావం చూపింది. మేనకా గంటి (సుప్రా) భారతీయ మానవ హక్కుల చట్టం చరిత్రలో కొత్త శకానికి నాంది పలికారు. ఇది 'డ్యూ ప్రాసెస్ ఆఫ్ లా' అనే అమెరికన్ భావన కంటే ముందుంది.

10. కానీ, విదేశాలతో సహా ఎక్కడికైనా వెళ్లే ప్రాథమిక హక్కును నియంత్రించవచ్చు. క్రిమినల్ కేసుల్లో ప్రమేయం ఉన్న వ్యక్తులు దర్యాప్తు కోసం కోరుకున్న చోట, కోర్టు కేసుల కోసం, సంఘ వ్యతిరేక వ్యక్తులు, వారి కదలికలను నియంత్రించవచ్చు. ఎగరగల సామర్థ్యం ఉన్న వ్యక్తులను, దేశం విడిచి పారిపోతున్న వారిని పట్టుకోవాల్సిన అవసరం రావచ్చు. కాబట్టి, L.O.C. ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తారు. ఇది ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రాథమిక హక్కు మరియు సమాజం/రాష్ట్ర ప్రయోజనాల మధ్య సామరస్యపూర్వకమైన మార్గం. కానీ, ఏదైనా సందర్భంలో, ఇది న్యాయంగా మరియు సహేతుకంగా ఉండాలి. ఎటువంటి కారణం లేదా ఆధారం లేకుండా ఇది విచక్షణారహితంగా ఉండకూడదు.

19. రానా అయ్యూబ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో మరియు మరొక డబ్ల్యు.పి. (CRL) 714/2022, 2022 SCC ఆన్లైన్ డెల్ 961లో ఢిల్లీ హైకోర్టు పేర్కొన్న తీర్పులోని 12 మరియు 13 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"12. కేసు యొక్క నిర్దిష్ట వాస్తవాలలో, LOC త్వరితగతిన జారీ చేయబడిందని మరియు అటువంటి చర్య అవసరమయ్యే ముందస్తు షరతులు లేనప్పటికీ స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. LOC అనేది ఒక వ్యక్తిని లొంగిపోయేలా చేయడానికి బలవంతపు చర్య మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ యొక్క వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛా కదలికల హక్కులో జోక్యం చేసుకుంటుంది. నిందితుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా సమన్లు/అరెస్ట్ నుండి తప్పించుకుంటున్న సందర్భాల్లో లేదా నాన్-బెయిలబుల్ వారెంట్ ఉన్నప్పటికీ అలాంటి వ్యక్తి కోర్టుకు హాజరుకాని సందర్భాల్లో ఇది జారీ చేయబడుతుంది. ఇన్స్టంట్ కేస్లో, పిటిషనర్కు సమన్లు పంపబడినప్పుడు ప్రతివాది ప్రతివాది విచారణా ఏజెన్సీ ముందు ప్రతి తేదీకి హాజరయ్యారని ఎటువంటి వైరుధ్యం లేదు, అందువల్ల పిటిషనర్ హాజరుకాలేదని భావించడానికి ఎటువంటి స్పష్టమైన కారణం లేదు. ఇన్వెస్టిగేషన్ ఏజెన్సీ ముందు మరియు అందువల్ల, నిర్బంధించబడిన LOCని జారీ చేసినందుకు ఎటువంటి కేసు నమోదు చేయబడదు.

13. ఇంప్యూగ్ LOC తదనుగుణంగా యోగ్యత లేనిదిగా పరిగణించబడుతుంది, అలాగే పిటిషనర్ యొక్క మానవ హక్కును ఉల్లంఘించినందుకు మరియు ఆమె వాక్ మరియు భావప్రకటనా స్వేచ్ఛను వినియోగించుకోవడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. పైన చర్చించిన కారణాల దృష్ట్యా, నిర్బంధించబడిన LOC పక్కన పెట్టబడింది మరియు రద్దు చేయబడింది.

20. సౌమెన్ సర్కార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ త్రిపుర కేసులో, 2021 SCC ఆన్లైన్ ట్రై 143లో నివేదించబడిన సెక్రటరీ, హోం డిపార్ట్మెంట్ మరియు ఇతరులు, త్రిపుర హైకోర్టు 31.08.2010 నాటి MHA ఆఫీస్ మెమోరాండం పరిశీలనపై, కారణాలను పేర్కొంది. LOC తెరవడం కోసం నిర్దిష్టంగా ఇవ్వాలి. ఎల్ఓసీలు విధిగా జారీ చేయలేమని, అయితే కారణాలు ఉన్నప్పుడే మరియు నిందితులు ఉద్దేశపూర్వకంగా అరెస్టును తప్పించుకున్నప్పుడు లేదా బ్రయల్ కోర్టుకు హాజరుకానప్పుడు మాత్రమే జారీ చేయలేరు.

21. కార్తీ పి.చిదంబరం వరెన్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ కేసులో, 2018 SCC ఆన్లైన్ మ్యూడ్ 2229లో నివేదించబడింది, గౌరవనీయులైన మద్రాస్ హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"73. పైన గమనించినట్లుగా, 05.09.1979 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండా నెం.25022/13/78-F1 మరియు 27.12.2000 నాటి 27.12.2000 నాటి 25022/20/98-FIVలో ఉన్న విధంగా లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ల జారీ కార్యనిర్వాహక సూచనల ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది. 27.10.2010 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం. అటువంటి LOCలు సహజంగా జారీ చేయబడవు, కానీ కారణాలు ఉన్నట్లయితే, నిందితుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా అరెస్టు నుండి తప్పించుకున్నప్పుడు లేదా ట్రయల్ కోర్టులో హాజరుకానప్పుడు. నిందితుడి హాజరు మరియు సహకారాన్ని భద్రపరచడానికి దర్యాప్తు అధికారికి ఉన్న స్వాభావిక అధికారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ కోసం అభ్యర్థన చేయవచ్చని నేర్చుకున్న అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ యొక్క వాదన పైన పేర్కొనిన సర్క్యులర్ లకు విరుద్ధం మరియు అందువల్ల స్థిరమైనది కాదు.

74. ఈ కోర్టు దృష్టిలో, LOCని జారీ చేయాలా వద్దా అనేది కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం అయినందున, అది న్యాయ సమీక్షకు లోబడి ఉండదని వాదించడానికి చాలా ఆలస్యం అయింది. ఏ నిర్ణయం అయినా, అది కార్యనిర్వాహక లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైనది అయినా, అటువంటి నిర్ణయం ప్రతికూల పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ కోర్టు యొక్క న్యాయ సమీక్ష అధికారానికి అనుకూలంగా ఉంటుందని ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది. LOC, ఒక వ్యక్తిని లొంగిపోయేలా చేయడానికి బలవంతపు చర్య మరియు పర్యవసానంగా అతని వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ మరియు స్వేచ్ఛా కదలికల హక్కుకు అంతరాయం కలిగిస్తుంది, ఇది ఖచ్చితంగా ప్రతికూల పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది. కాబట్టి, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో, రిట్ కోర్టు LOCలో జోక్యం చేసుకోవచ్చని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఆక్షేపించబడిన LOCలో జోక్యం చేసుకోవడానికి రిట్ కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించాలా అనేది ప్రశ్న.

22. ప్రతివాది బ్యాంకు తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఎటువంటి అన్వయించబడవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

23. కౌంటర్ అఫిడవిట్లో ఎటువంటి అభ్యర్థన లేనందున, పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా LOCని తెరవడం మరియు నిరవధికంగా కొనసాగించడం కోసం కౌంటర్ అఫిడవిట్లో 2వ ప్రతివాది అంటే యూనియన్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా దాఖలు చేసిన అభ్యర్థనలు కారణాలు కావు అని ఈ కోర్టు

అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ భారతదేశాన్ని విడిచిపెట్టినట్లయితే భారతదేశ సార్వభౌమాధికారం లేదా భద్రత లేదా సమగ్రత ప్రత్యక్షంగా దెబ్బతింటుందని 2వ ప్రతివాది తరపున దాఖలు చేశారు. ప్రతిస్పందించిన బ్యాంకు తన బకాయిలను తిరిగి పొందేందుకు ఆసక్తి కనబరుస్తోందని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని అభ్యర్థన, బకాయిలను తిరిగి చెల్లించే ఉద్దేశ్యంతో మాత్రమే బకాయి ఉన్న ద్రవ్య బకాయిల కోసం రికవరీ మెకానిజమ్ గా పిటిషనర్ పై ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ LOCని జారీ చేయలేనందున కారణం కాదు. పారాలో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నట్లుగా, పిటిషనర్ దేశం విడిచి పారిపోతారని మరియు తిరిగి రాకూడదనే భయంతో, పిటిషనర్ అందుబాటులో ఉన్నట్లయితే, అంటే భారతదేశ భూభాగంలో ఉంటే ఉత్తమంగా నిర్ధారించబడుతుంది. రెస్పాండెంట్ బ్యాంక్ మరియు ప్రతివాది బ్యాంక్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 13 ఏకపక్షంగా ఉండకూడదు, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా LOC జారీ చేస్తున్నప్పుడు హేతుబద్ధం కాదు మరియు సంవత్సరాలపాటు అదే కొనసాగించండి.

24. 01.07.2022 నాటి సర్క్యులర్ మెమోరాండం, ప్రత్యేకించి, సబ్-పారాస్ I, J మరియు L, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

“(I) IPC మరియు ఇతర శిక్షా చట్టాల ప్రకారం గుర్తించదగిన నేరం లేని సందర్భాల్లో, LOC సబ్జెక్ట్ ను నిర్బంధించడం/అరెస్టు చేయడం లేదా దేశం విడిచి వెళ్లకుండా నిరోధించడం సాధ్యం కాదు. అటువంటి సందర్భాలలో సబ్జెక్ట్ యొక్క రాక/నిష్క్రమణ గురించి తమకు తెలియజేయమని మాత్రమే ఆరిజినేటింగ్ ఏజెన్సీ అభ్యర్థించగలదు.

(J) తొలగింపు అభ్యర్థనను ఆరిజినేటర్ నుండి BoI స్వీకరించే వరకు మరియు తెరిచిన LOC అమలులో ఉంటుంది. ఏ LOC స్వయంచాలకంగా తొలగించబడదు. త్రైమాసిక మరియు వార్షిక ప్రాతిపదికన దాని ఆదేశానుసారం తెరవబడిన LOCSని ఆరిజినేటింగ్ ఏజెన్సీ తప్పనిసరిగా సమీక్షిస్తూ ఉండాలి మరియు అటువంటి సమీక్ష తర్వాత వెంటనే LOCని తొలగించడానికి ప్రతిపాదనలను సమర్పించాలి. BOI సాధారణ ఛానెల్ల ద్వారా అలాగే ఆన్లైన్ పోర్టల్ ద్వారా LOC ఆరిజినేటర్లను సంప్రదించాలి. LOC ఎవరికి వ్యతిరేకంగా తెరవబడిందో ఆ వ్యక్తి ఇకపై ఆరిజినేటింగ్ ఏజెన్సీ లేదా కాంపిటెంట్ కోర్ట్ ద్వారా కోరుకోని అన్ని సందర్భాల్లో, LOC తొలగింపు అభ్యర్థనను తక్షణమే Bolకి తెలియజేయాలి, తద్వారా వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛకు భంగం కలగదు.

(L) అసాధారణమైన సందర్భాల్లో, అటువంటి సందర్భాలలో కూడా LOCలు జారీ చేయబడతాయి, పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాల పరిధిలోకి రాకపోవచ్చు, దీని ద్వారా భారతదేశం నుండి ఒక వ్యక్తి

నిష్క్రమణ నిబంధన (B)లో పేర్కొన్న అధికారుల అభ్యర్థన మేరకు తిరస్కరించబడవచ్చు. ) పైన, అటువంటి వ్యక్తి యొక్క నిష్క్రమణ భారతదేశ సార్వభౌమాధికారం లేదా భద్రత లేదా సమగ్రతకు హానికరం లేదా ఏదైనా దేశంతో లేదా వ్యూహాత్మక మరియు/లేదా ద్వైపాక్షిక సంబంధాలకు హానికరం అని అందుకున్న ఇన్ఫుట్ల ఆధారంగా అటువంటి అధికారానికి కనిపిస్తే భారతదేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలు లేదా అలాంటి వ్యక్తిని విడిచిపెట్టడానికి అనుమతించినట్లయితే, అతను రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా తీవ్రవాద లేదా నేరాలకు పాల్పడవచ్చు మరియు/లేదా అటువంటి నిష్క్రమణ ఏ సమయంలోనైనా పెద్ద ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అనుమతించబడదు.

25. 01.07.2022 (పైన సూచించబడిన మరియు సంగ్రహించబడిన) మార్గదర్శకాల యొక్క ఉప-పారా I యొక్క బేర్ పరిశీలన, గుర్తించదగిన నేరం లేనట్లయితే, LOC విషయం దేశం విడిచి వెళ్లకుండా నిరోధించబడదు మరియు మూలాధారమైన ఏజెన్సీని నిరోధించలేము. LOC విషయం యొక్క రాక/నిష్క్రమణ గురించి వారికి తెలియజేయమని మాత్రమే అభ్యర్థించండి. ఇప్పటి వరకు ప్రతివాది బ్యాంక్ ద్వారా పిటిషన్లపై ఎటువంటి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించబడనందున, పిటిషన్లకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన LOC కొనసాగించబడదు, ప్రతివాది బ్యాంక్ పిటిషన్ల రాక/ నిష్క్రమణ. గురించి తమకు తెలియజేయమని మాత్రమే అభ్యర్థించవచ్చు.

26. 01.07.2022 నాటి సర్క్యులర్ మెమోరాండం యొక్క ఉప-పారా J యొక్క బేర్ పరిశీలన (పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) ఆరిజినేటర్ నుండి బ్యూరో ఆఫ్ ఇమ్మిగ్రేషన్ ద్వారా తొలగింపు అభ్యర్థనను స్వీకరించే వరకు మరియు ఆ వరకు LOC అమలులో ఉంటుంది. ఏ LOC స్వయంచాలకంగా తొలగించబడదు. ఈ నిబంధనలు LOCని త్రైమాసిక/వార్షిక ప్రాతిపదికన సమీక్షించి, వాటిని తొలగించడానికి ప్రతిపాదనలను సమర్పించాల్సిన బాధ్యతను ఆవిర్భవించిన ఏజెన్సీపై విధించినప్పటికీ, సంబంధిత అధికారులు దానిని తీవ్రంగా పాటించడం లేదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో LOC 2021-2022 సంవత్సరాలలో జారీ చేయబడింది మరియు అప్పటి నుండి అవి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాల వల్ల తేదీ వరకు సజీవంగా ఉన్నాయి.

27. 01.07.2022 (పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించబడిన) సర్క్యులర్లోని సబ్-పారా L యొక్క బేర్ పరిశీలన, సంబంధిత వ్యక్తి యొక్క నిష్క్రమణ సార్వభౌమాధికారం, భద్రత మరియు హాని కలిగించే అసాధారణమైన సందర్భాలలో LOCలు జారీ చేయబడవచ్చని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. భారతదేశ సమగ్రత లేదా ఏదైనా దేశంతో ద్వైపాక్షిక సంబంధాలకు లేదా భారతదేశం యొక్క వ్యూహాత్మక మరియు/లేదా ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు హానికరం లేదా ఆ వ్యక్తి రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా

ఉగ్రవాదం లేదా నేరానికి పాల్పడే అవకాశం ఉంది ఏ సమయంలోనైనా పెద్ద ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ప్రయాణం అనుమతించబడదు. 01.07.2022 నాటి సర్క్యులర్ మెమోరాండం సబ్-పారా ఎల్లో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట కారణాలపై లుకొట్ సర్క్యులర్ జారీ చేయవచ్చని ఈ కోర్టు దృఢమైన అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉంది (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది). ఇక్కడ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఉపయోగించిన అంశం స్పష్టంగా భారతదేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు సంబంధించినది. పిటిషనర్ ను మోసగాడు లేదా మనీలాండర్ గా ప్రకటించనందున, పిటిషనర్ నిర్దిష్ట కాలానికి దేశం విడిచిపెట్టడం భారతదేశ ఆర్థిక ప్రయోజనాలను ప్రభావితం చేస్తుందని నిరూపించడానికి రికార్డులో ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

28. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన లుక్ అవుట్ సర్క్యులర్ 01.07.2022 నాటి సర్క్యులర్ మెమోరాండం యొక్క సబ్-పారా I, J మరియు L కు విరుద్ధంగా ఉంది మరియు అందువల్ల, పిటిషనర్ ప్రయాణంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రతివాది బ్యాంక్ కు ఎటువంటి నిరంతర కారణాలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దేశం వెలుపల. పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన ఇంప్యూగ్ లుకొట్ సర్క్యులర్లు (రిఫ.నెం.25106/10/2017-Imm(Pt), ఇక్కడ ప్రతిస్పందించిన బ్యాంక్ అలాగే ఉండేందుకు లేదా ఉపయోగించేందుకు అనుమతించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని ఈ కోర్టు దృఢంగా అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ ఎటువంటి ఆమోదయోగ్యమైన భయాందోళనలు లేనప్పుడు బ్యాంక్ తరపున చూపిన సాక్ష్యాలను సరిఅయినవికావు

29. "వీరాజ్ చేతన్ షా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకటి"లో నివేదించబడిన బొంబాయిలోని హైకోర్టు యొక్క జడ్జిమెంట్ మరియు 2020 యొక్క W.P.No.719లో ప్రత్యేకించి పేరా 176లో, ఇది క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"176. LOC అన్నీ వెడ్జెస్ బరీ మరియు దామాషా పరీక్షలు రెండింటిలోనూ విఫలమవుతాయి. వాటి మూలాలు మరియు జారీలో అవి ఏకపక్షంగా, అసమంజసంగా, మార్గదర్శకత్వం లేనివి మరియు పర్యవేక్షించబడనివి; మరియు వారు ఏమి చేయాలనుకుంటున్నారు మరియు ఏ కారణం కోసం వారు పూర్తిగా అసమానంగా ఉన్నారు.

30. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు పై విధంగా వచ్చిన చర్చ మరియు ముగింపు ప్రకారం మరియు అపెక్స్ కోర్ట్ మరియు వివిధ ఇతర హైకోర్టులు నిర్దేశించిన అభిప్రాయం, పరిశీలనలు మరియు చట్టాన్ని సక్రమంగా పరిగణనలోకి

తీసుకోవడం వివిధ తీర్పులు (పైన సూచించబడినవి మరియు సంగ్రహించబడినవి), మరియు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని ప్రతివాది నం.2 యొక్క అవర్మెంట్లు (పైన సూచించబడినవి మరియు సంగ్రహించబడినవి), ప్రార్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేదు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, మూసివేయబడ్డాయి.

★★★