

గౌరవనీయ ప్లరథాన న్నయాయమూర్త ఉజ్జల భూయాన్

మర్యు

గౌరవనీయ న్నయాయమూర్త ఎన్. తుకారాంజీ

WP.Nos. 36, 37, 41, 42, 43 and 44/2023

ఉమ్మడి ఉత్తరము: (త్తరము రాసి వాలువరించిన వారు గౌరవనీయ ప్లరథాన న్నయాయమూర్త ఉజ్జల భూయాన్)

WP.Nos. 36, 37, 41, 42, 43 మర్యు 44/2023 లను ఈ త్తరము మర్యు ఉత్తరము ద్వారా పరిష్కరించబడుతుంది.

2. ఇరు పక్షాల న్నయాయవాదుల అంగీకారంతో, అన్ రిట్ అప్పీళ్లు ప్లరథామీక దశలోనే తుది విచారణకు తీసుకోబడడాయ్.

3. WP.Nos. 39767, 40733, 4228, 43144 మర్యు 43339/2022 లో ఏక సభ్య ధర్మాసనం (సింగిల్ జడ్జ్) 26.12.2022 తేదీన పరిష్కరిస్తూ వాలువరించిన ఉమ్మడి త్తరము మర్యు ఉత్తరుమల నుండి ఈ రిట్ అప్పీళ్లు ఉత్పన్నమయ్యాయ్.

4. విచారణ సమయంలో, అప్పీలుదారుల తరపున సీనియర్ న్నయాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత దవే WP.Nos.40733/2022 నుండి ఉత్పన్నమైన WA.No.37/2023 లో వాదనలను వినోపించారు.

5. WA.Nos.36, 37, 41, 42, 43 మర్యు 44/2023 లో అప్పీలుదారు తరపున అడ్వకేట్ జనరల్ (ఏజీ) మిస్టర్ B.S. ప్లరసాద్ తరపు ప్లరతనిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్నయాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత దవే WA.Nos. 4 మర్యు 42/2023 లో అప్పీలుదారు తరపున, ఇంకా రిట్ అప్పీలు నంబరు 36/2023 లో 3వ ప్లరతనిధ్య తరపున, రిట్ అప్పీలు నంబరు 37/2023 లో 6వ ప్లరతనిధ్య తరపున, రిట్ అప్పీలు నంబరు 43/2023 లో 4వ ప్లరతనిధ్య తరపున మర్యు రిట్ అప్పీలు నంబరు 44/2023 లో 4వ ప్లరతనిధ్య/వాస్తవ (డెఫ్యూక్ట్) ఫిర్యాది తరపున న్నయాయవాది మిస్టర్ ఎ. ప్లరభాకర్ రామ తరపు

ప్రారాత్నికాధ్యయం వహాస్థతునన్ సనీనీయర్ న్నయాయనాదీ మస్టర్ గండ్ర మోహన్ రామ ; రీట్ అప్పీలు నంబరు 36/2023 లో 1, 2 మరీయు 3 వ ప్రతివాదులు (రీట్ పీటిషనర్లు) తరమన న్నయాయనాదీ మస్టర్ M.V.V. బసవ రామ తరమ ప్రారాత్నికాధ్యయం వహాస్థతునన్ సనీనీయర్ న్నయాయనాదీ మస్టర్ డి.వీ. సీతారాం మూర్తి ; రీట్ అప్పీలు నంబరు 42/2023 లో 1, 2 మరీయు 3 వ ప్రతివాదులు (రీట్ పీటిషనర్లు) తరమ న్నయాయనాదీ మస్టర్ M.V.V. బసవ రామ తరమ ప్రారాత్నికాధ్యయం వహాస్థతునన్ సనీనీయర్ న్నయాయనాదీ మస్టర్ L. రవీ చందర్ ; రీట్ అప్పీలు నంబరు 44/2023 లో 1వ ప్రతివాదీ తరమన న్నయాయనాదీ మస్టర్ బాల సుబ్బరహ్మణ్యం కుమర్సు తరమ ప్రారాత్నికాధ్యయం వహాస్థతునన్ సనీనీయర్ న్నయాయనాదులు మస్టర్ J. ప్రభాకర్ మరీయు C. దామోదర్ రాడ్డి ; రీట్ అప్పీళ్లు నంబరు 36/2023 మరీయు 41/2023 లో 1వ ప్రతివాదీ తరమ న్నయాయనాదీ శ్రీ (M.S) బండారు హిమవర్షిణి తరమ ప్రారాత్నికాధ్యయం వహాస్థతునన్ మస్టర్ S.D. సంజయ్ తివారీ; రీట్ అప్పీలు నంబరు 43/2003 లో 1వ ప్రతివాదీ తరమన న్నయాయనాదీ మస్టర్ V. రామ్ మోహన్ రాడ్డి తరమ ప్రారాత్నికాధ్యయం వహాస్థతునన్ సనీనీయర్ న్నయాయనాదీ మస్టర్ ఉదయ హోల్లూ; కేంద్రం తరమన డిప్యూటీ సొలీసిటర్ జనరల్ మస్టర్ గాడ్డి ప్రవీణ్ కుమార్ మరీయు కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) తరమన న్నయాయనాదీ నాదనలను వీనాము.

వాస్తవాల:

6. పైన ప్రకాశన వాదనా WP.No.40733/22 నుండి WA.No.37/23 ఉత్పన్నమైనది. ముఖ్యనాబాద్ హోలీసు తాణాలో నమోదైన ప్రథమ సమాచార నోవేదీక (FIR) నంబరు 455/2022 లో అన్యాయంగా మరీయు పక్షహతంగా దర్యాప్తు చట్టాల రాష్ట్ర/అప్పీలుదారుల చర్య చట్ట వారుదధం మరీయు వీచక్ష్ణా రహితమే గాక భారత రాజ్యాంగంలోని (ఆర్టికల్)14 మరీయు 21 అధికారాలను మూర్తిగా ఉల్లంఘించడంతో పాటు సవచ్ఛాయత మరీయు నోషాహక్ష్ణిత దర్యాప్తునకు సంబంధించి సధిరపడిన

సూత్రాలకు వీరుదధమనీ పరకటించాలసీందీగూ క్కూరుతూ పరతహాదులు 1, 2 మరియు 3 రీట్ పీటిషన్లు గూ రీట్ పీటిషన్ నంబరు 40733/2022 ను దూఖలు చేశారు. తతఫలితంగా, పరథమ సమాచార నీవదీక (FIR) నంబరు 455/2022 లోనీ దర్యూపతును మ్యూనీనాబాద్ పోలీసు తాణా నుండి కేందర దర్యూపతు సంసథ (CBI) కీ బదీలీ చేయడం లదూ పరతయమనాయంగా మ్యూనీనాబాద్ పోలీసు తాణా లో నమోదు కబడిన కరైమ్ (FIR) నంబరు 455/2022 ను సీట్టింగ్ జడ్జి పర్యవేక్షణలో నీషపక్షహతంగా, హారదరశకంగా దర్యూపతు జరగేందుకు వీలుగా పరతయక దర్యూపతు బృందం (CIT) ను ఏరహటు చేయాలసీందీగూ నీరదేశీంచాలనీ అభ్యయరదీంచబడిందీ.

7. భారతీయ శీక్షసమ్మత (IPC), 1860 సాక్షన్ 120-B (నీర హారీత కుటర) మరియు 171-B తో చదవబడిన సాక్షన్ 171-E , సాక్షన్ 506 (నీర హారీత చదరీంపు) తో చదవబడిన సాక్షన్ 34 మరియు అవనీత నీరీధక చట్టం, 1988 లోనీ సాక్షన్ 8 (పరభుతవ పరతనీధకీ లంచమీవ చూపడం) కీంద సదూరూబాద్ పోలీస్ కమీషనరీట్ లోనీ మ్యూనీనాబాద్ తాణా మారతీ సథాయీ ఇన్ సపాక్షటర (సీట్టింగ్ హాస్ ఆఫీసర) సంబంధీత రీకారడీలలో పరథమ సమాచార నీవదీక (FIR) నంబరు 455/2022ను నమోదు చేశారు. రీట్ పీటిషన్ నంబరు 40733/2022 లో 8వ పరతహాదీ మసీటర పైలట్ రోహీత్ రాడ్డి దూఖలు చేసీన 26.10.2022 తదీ నూటీ పరరాథమీక సమాచారం ఆధారంగా పరథమ సమాచార నీవదీక (FIR) నంబరు 455/2022 నమోదు చేయబడిందీ. పరరాథమీక సమాచారంలో మసీటర పైలట్ రోహీత్ రాడ్డి, తాను వీకారూబాద్ జీల్లా, తాండూరు అసంబలో నీయజకవరగూనీకీ పరరాతనీధయం వహీసతునన తాలంగాణ రూషీటర సమీత (TRS) హారీట్ కీ చందీన శూసన సభ్యుడిననీ (MLA) పరకూన్నారు. డీల్లీకీ చందీన రూమచందర భారతీ అలీయూస్ సంతోష శరమ మరియు హైదరూబాద్ కు చందీన నంద కుమార అనీ భారతీయ జనతా హారీట్ (BJP) కీ చందీన ఇరుమరు ఆయనను కలీశారు. వారు సమాచారం

ఇచ్చచిన వ్యయకృతి తో సంపర్దించి తొరస పార్టీ అభ్యయర్థిగా పోటీ చేయవద్దన, BJP లో చేరాలని చాపారు. పరధమిక సమాచారం ఇచ్చచిన వ్యయకృతిని రాబోయే ఎన్నికలలో భాజాపా తరపున పోటీ చేయాలనిందిగా అభ్యయర్థించింది, అందుకు అతనికి రూ. 100 కోట్ల నగదును పరతి పాదించారు. ఆర్థిక పరయోజనాల కోసం కేంద్ర పరభుత్వ పరిధిలోని సీవీఎల్ కాంట్రాక్టులు, కేంద్ర పరభుత్వంలో ఉన్నత స్థానానికి తీసుకొళ్తామంటూ మొదటి ఫిర్యాదు దారుకు ఆశ పాటారు తద్వారా అతనిని బీజేపీలోకి చేరాలనిందిగా పరలభ పాటారు. అయితే అతను భాజాపాలో చేరకపోతే, ఎన్ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ (ED) (బహుళకరమశిక్షణా సంస్థ) సీబీఐ లాంటి దర్పయాపతు సంస్థలతో దాడులు చేయించి, కర్రమీసల్ కేసులు పాటటిస్తామని మొదటి ఫిర్యాదు దారుని హాచరించారు. ఇదేగాక, తొరస పార్టీ నేతృత్వంలోని తాలంగాణ పరభుత్వం కాలిపోతుందిని పరకొన్నారు. పైన పరకొనబడిన పరలభాలు, భారీ మృత్యులలో లంచమీవ జూపిన ఈ అన్తైక మరీయు అపరజాస్వామిక చర్యలను అవలంబించేల చేయడమనదీ అవనీతని పర్రోత్సహించడం మరీయు రాజకీయాలను కలుషిత చేస్తతుంది కాబట్టి, తాను అలాంటి పరతి పాదన స్వీకరించలేనని మొదటి ఫిర్యాదుదారు పరకొన్నాడు. 26.10.2022 తేదీన రామచంద్ర భారతి అలియాస్ సంతోష్ శర్మా మరీయు నందా కుమార్ మళ్ళీ మొదటి ఫిర్యాదుదారుని సంపర్దించి, వారు మధ్యాయాహ్న సమయంలో తన హామ్ హౌస్ కు సంపర్దంపల కోసం BJPలో చేరేందుకు ఒక్కొక్కరికి 50 కోట్లు లంచం ఇచ్చచి పరతిపాదనతో వస్తనునట్లుగా తాలియజేసినట్లు పరకొన్నారు. ఈ సంధర్బంగా మరీకొంత మంది తొరస MLA లకు సమీకరించాలనిందిని మొదటి ఫిర్యాదు దారుకు సూచించారు. పరతిపాదిత మృత్యులను స్వీకరించడానికి హామ్ హౌస్ కు వచ్చచిన మొదటి ఫిర్యాదు దారుని ముగ్గురు MLA లను కూడా పర్రోత్సహితా తొరస పార్టీ నేతృత్వంలోని తాలంగాణ పరభుత్వానని అస్థిర పరిచేలా వారి పరజా వధులను సకరమంగా మరీయు నీజాయితీ లేని

రీతొలొ నొరొ వరొ తొంచారు. ఒవొపందొనొ ఖరారు చొయడొనొకొ డొలొలొకొ చొందొన రామచంద్ర భారతొ అలొయొసొ సతొషొ శరొమ, హొదరాబొద్ కొ చొందొన నంద కుమారొ మరొయు తొరుపతొకొ చొందొన సొహయొజొ సొవొమొ అతనొ ఫొమొ హొసొ కు వసొతొరనొ మొదటొ ఫొరొయొదొ దొరుకు సమాచారమందొంచారు. అందువలన భారొ మొతొతొలను లంచమొవొవజొపొన ఈ అనొతొక అవొరజొసొవొమొక చరొయలకు పొలొపడొ నందుకు పైన పరొకొనబడొన వొయకొతుల పైన తగొన చటొటబద్దమైన చరొయలు తొసుకొవొలనొ మొదటొ ఫొరొయొదుదొరు పొలొసు అధొకొర సన్సొథను అభ్యయరొధొంచారు.

8. పైన పరొకొనొన అంశాలు ఆధారంగా మొయొనొబొద్ పొలొసు తొణొ మొరొతొసొథొయొ ఇనొ సొపొకొటరొ (సొటొషనొ హొసొ ఆఫొసరొ) సదరు సొకొషనొ ల కొంద పొరొథమొక అభ్యయొగ పతొరం (FIR) నంబరు 455/2022 నమొదు చొశారు.

9. పొరొథమొక సమాచారంలొ నమొదు చొసొన ఆరొపణలు అవొసొతవమనొ, మరొయు రాజకొయ కుట్రలొ భొగమనొ మరొయు అధొకొర తొరాస పొరొటొ ఆదొశొల మొరకు పొలొసులు పొరొథమ సమాచార నొవొదొక (FIR) నమొదు చొయడం జరొగొందనొ రొటొ అఫొడవొటొటులొ పరొకొనొనారు.

9.1 పొరొథమ సమాచార నొవొదొక (FIR) దొఖలు సొపషొటంగా రాజకొయ పొరొకొపొతమైనదనొ రొటొ అఫొడవొటొటులొ 1, 2 మరొయు 3వ పొరొతొవొదులు పరొకొనొనారు. పొలొసులు దొడులు నొరొవహొంచక ముందొ పొలొసు కమొషనరొ సొథొయొ అధొకొరొ మొడొయొను ఉద్దొశొంచొ మొటొలాడొనొ సందరొభంలొ ఈ వొషయం సొపషొటమయొందొ. ఫొరొయొదుదొరునొ ఇతర MLA లను వొడొచొ పొటొటడమొ కొకుండొ నొరొసొథలం నుండ్ొ నొరుగొ ఎసొకొరొటొ వొహొనొలతొ అనగొ ముఖ్యమంత్రొ అధొకొరొక నొవొసగ్యహొనొకొ తరలొంచారు. ఈ కుట్రలొ ముఖ్యమంత్రొ, పొలొసు కమొషనరు, అధొకొర పొరొటొకొ చొందొన MLA ల హొసొతం ఉందనొన ఆరొపణలు వొలువడొడొయొ. ఫొరొయొదుదొరు మరొయు

ముగ్గురు MLA ల నుండి ఎలాంటి ముఖ్య సాక్ష్యానానా సాక్షరంచలేదు. నలుగురు MLA లను అధికారిక పరతానాదులు ఎటువంటి వాచారణకు గురొ చేయలేదు.

9.2 రాజేంద్ర నగర్ పరిధిలో సైబరాబాద్ కమిషనరేట్ లోని అసైంటెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ 1,2 మరియు 3వ పరతానాదుల రొమాండ్ ను కోరారు. భారతీయ శాక్షాసమ్మత (IPC) సాక్షానాలు 120-B మరియు 171-B తో చదువబడు సాక్షానా 171-E మరియు సాక్షానా 506 తో చదువబడు సాక్షానా 34 మరియు అవనీత నిరొధక చట్టం, 1988 (ఇందులో, ఇక మదట సంక్షాప్తంగా “PC చట్టం”) సాక్షానా 8 సూచించిన అనానీ ఆరొపిత అభియొగాలలోను గరొషటంగా ఏడొళ్ళ శాక్షా పడొ కేసులనొ హైదరాబాద్ లోని SPE మరియు ACB మొదలొ అదనమొ పరతయకె జడ్జి (ACB జడ్జి) తొలిపారు. అందువలొ, ఆరొనాషొ కుమారొ వరొసాసొ సొటెటొ ఆఫొ బొహారొ [(2014) 8 SCC 273] కేసులో సుపొరొం కొరొట్ మారొగదరొశ కాలను అనుసరొంచాలొసొ అవసరం మందొ; శాక్షాసమ్మత, 1973 (CRPC) సాక్షానా 41-A కొంద 1, 2 మరియు 3వ పరతానాదులకు నొటిసులు జారొ చేయడం తపొనొసరొ. అందువలొ, ఆరొనాషొ కుమారొ (పైన పరొకొనబడొనదొ) కేసులోని తపొనొసరొ మారొగదరొశకాలు అనుసరొంచబడనొ కారణంగా 1, 2 మరియు 3వ పరతానాదుల రొమాండ్ ను కోరడమనొనదొ. ఆ పరకారం ACB జడ్జి 27.10.2022 తొదొ నొటి ఉతొతరుమలొ రొమాండ్ ను తొరసొకరొంచారు. దొనొని రాషొట్ పరభుతవం సవాలు చేసొతొ ఈ కొరొట్టులొ కొరొమొనలొ రొవొజనొ కేసు నంబరు 699/2022 ను దొఖలు చేసొందొ. 29.10.2022 తొదొ నొటి ఉతొతరుమ దొవారొ ACB జడ్జి వొలువరొంచొన 27.10.2022 తొదొ నొటి ఉతొతరొమలను ఈ కొరొట్టులొని సొంగొలొ జడ్జి తొరొసొ మచొచుతొ 1, 2 మరియు 3వ పరతానాదులను పొలొసుల ఎదుట లొంగొవొవాలొసొందొగా ఆదొశొంచారు. ఈ ఉతొతరొమను సవాలు చేసొతొ 1, 2 మరియు 3వ పరతానాదులు సుపొరొం కొరొట్టు లొ పరతయకె అనుమతొ పొటిషనొ ను (సొపొషలొ లొవొ పొటిషనొ) దొఖలు చేశారు.

9.3 మిడియా ద్వారా కొన్న ఆడియోలు వీడుదల అయ్యాయనీ, ఇందులో 1, 2 మరియు 3వ పరతివాదీతో 8వ పరతివాదీ జరిపిన సంభాషణ వినవచ్చుననీ, 1, 2 మరియు 3వ పరతివాదులు నోవేదించారు. ఫోన్లను ట్రయాప్ చేశారనీ దీనినీ బట్టి తలుస్తోంది. ఈ విధంగా అనధికారకంగా ఫోన్లను ట్రయాప్‌ింగ్ చేయడం చట్టానికి వీరుద్ధం. ఈ పరిస్థితులలో, దర్యాప్తు జరుగుతున్న తీరును పరిశీలిస్తే హరదర్శకంగా జరుగుతుందనన నమ్మకం లేదనీ మరియు రాజకీయ పరయోజనాల కోసం జరిగిందనన అభిప్రాయాననీ సూచిస్తోందనీ వాలంటిచ్చారు. రాజకీయ (సంబంధి) విభేదాలను పరిష్కరించడానికి గౌరవనీయులైన తాలంగాణ ముఖ్యమంత్రీ గౌరీ సన్మోహిత పర్యవేక్షణలో దర్యాప్తు జరుగుతోంది. కొనసాగిన దర్యాప్తు సముచిత రీతిలో జరగలేదు. ఈ కేసులో న్యాయమైన మరియు నష్టపాక్షిక దర్యాప్తు అవసరమనీ లేనీ పక్షంలో నీందితుల హక్కులకు భంగం కలుగుతుంది. అందువల్ల 1, 2 మరియు 3వ పరతివాదులు దర్యాప్తును CBIకి బదిలీ చేయాలనీ కోరారు. ఈ సందర్భంలో సుప్రీం కోర్టు వాలువరించిన పలు తీర్పులను పరతివాదీకగా తీసుకున్నారు. అయితే భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 కింద హై కోర్టు పరత్యేక అధికారాలను వినయోగించుకోవాలనీ మరియు ఈ కేసును సీట్టింగ్ జడ్జి పర్యవేక్షణలో CBI వంటి పరత్యేక దర్యాప్తు సంస్థలో వీచారించేలా ఆదేశించాలనీ కోరారు.

10. 1 నుండి 5 వ పరతివాదులుగా పేర్కొనబడిన అప్పీలు దారులు అఫిడవిట్టు దాఖలు చేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను వ్యతిరేకించారు. (రిట్ పిటిషన్ కు పరతివాదం చేశారు.) 4వ అప్పీలుదారు అనగా, సైబరాబాద్ లోని రాజేంద్ర నగర్ డివిజన్, అసోసేటెడ్ కమిషన్ ఆఫ్ పోలీసు పరమాణ మార్వక ధ్వక్రణ సవార్న్ అఫిడవిట్టు చేశారు. ఎదురు పరమాణ పత్రం (కౌంటర్ అఫిడవిట్టు) లో తీసుకున్న వైఖరి ఏమీటంటే సింగిల్ జడ్జి మౌదట్లో దర్యాప్తు పై నీలిపీవీత (సీట్) మంజూరు చేశారనీ,

అయితే తరువాత 8.11.2022 తేదీనాటి ఉత్తరము ద్వారా నోటిఫికేషన్ (సీట్) ను ఎత్తే వేశారు. దీనిని భారతీయ జనతా పార్టీ (భాజపా) రిట అప్పీలు నంబరు 749/2022 దాఖలు చేయడం ద్వారా దీని సభ్య ధర్మాసనం ముందు సమాలు చేసింది. ఈ లోగా హైదరాబాద్ పోలీస్ కమిషనర్ C.V ఆనంద్ IPS, నేతృత్వంలో పర్యాయక దర్యాప్తు బృందం (సీట్)ను ఏర్పాటు చేస్తూ తొలగణ పరభుత్వం G.O.MsNo. 63, హోం (లీగల్) శాఖ, 09.11.2022 ను జారీ చేసింది. మరియు సదరు బృందంలో ఈ కింది ఆరుగురు సభ్యులు ఉన్నారు.

1. శ్రీమతి. రామా రాజేశ్వరి, IPS, పోలీస్ సూపరింటెండెంట్;
2. మిస్టర్ కలెక్షనర్ శింగేనవర్, IPS, డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, కర్నూలు, సైబరాబాద్;
3. మిస్టర్ R. జగదీశ్వర్ రాజ్, డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, శంషాబాద్, సైబరాబాద్;
4. మిస్టర్ N. వంకటేశ్వర్లు, పోలీస్ సూపరింటెండెంట్, నారాయణపేట్;
5. మిస్టర్ బి. గంగాధర్, అసిస్టెంట్ పోలీస్ కమిషనర్, రాజేంద్ర నగర్ డివిజన్, సైబరాబాద్; మరియు
6. మిస్టర్ లక్ష్మణ్ రాజ్, సీట్ షిఫ్ట్ హౌస్ ఆఫీసర్, మాయినాబాద్ పోలీస్ స్టేషన్, సైబరాబాద్.

10.1 భాజపా (తొలగణ) దాఖలు చేసిన రిట పీటిషన్ నంబరు 39767/2022 లో రాష్ట్ర పరభుత్వం ఎదురు పరమాణ పత్రం (కౌంటర్ ఆఫ్ఫిడవిట్టు) దాఖలు చేసేవరకు దర్యాప్తును వాయిదాపెట్టా 29.10.2022 తేదీన ఈ కోర్టు లోని సీంగిల్ జడ్జి ఉత్తరములు వాలువరించారు. ఈ లోగా 1, 2 మరియు 3వ పరతనాదులు రిట పీటిషన్ నంబరు 40733/2022 ను దాఖలు చేస్తూ కోర్టు ఏర్పాటు చేసిన పర్యాయక దర్యాప్తు బృందం (సీట్) ద్వారా

గౌనో లోదా CBI దోహరా గౌనో దర్యాపతు చేయించాలనో అభ్యయరదించారు. రౌండు రోటో పోటోషనో అను కలిపి వోచారించారు. సోగోలో జడోజో 08.11.2022 తోదోన ఉతరోతరోమలు వౌలువరోసోతూ దర్యాపతుకు సంబంధించో నోషోధోనోనో కౌనసాగోంచడం సమరోధనోయం కూదనోన అభోవరోయోనోనో వౌలువరోచారు. తదనుసారం 29.10.2022 తోదోన మంజూరు చేయబడోన నోలిపివోత (సోటో) ఏతరోతరోవోయబడోందో. ఆ తరువత, మౌయోనాబాదో పోలిసోలను దర్యాపతు కౌనసాగోంచడోనోకో అనుమతించారు.

10.2 పైన పరోకౌనబడోన ఉతరోతరోమను సవాలు చేసోతూ భూజూపా (తౌలంగూణ) రోటో అపోపోలు నంబరు 749/2022 ను దూఖలు చేసోందో. రోటో అపోపోలు నంబరు 749/2022 వోచారణ జరుగుతుండగూ తౌలంగూణ పరోభుతోవ పరోధాన కారోయదరోశో హోం (లోగలో) శూఖ జూరో చేసోన G.O.Ms.No.63 తోదో 09.11.2022 పరోతనో కరోరోటు ముందు ఉంచారు. పైన పరోకౌనబడోన సదరు G.O.Ms. No. 63 దోహరా, మౌయోనాబాదో పోలిసో తూణాలో నమోదైన కరోరోమో నంబరు 455/2022 ను దర్యాపతు చేయడోనోకో పరోతయోక దర్యాపతు బృందం (సోటో) ఏరోపూటు చేయబడోందో. దోవో సభోయ ధరోమాసనం 15.11.2022 తోదో ఉతరోతరోమ లో ఆ వోధంగూ ఏరోపూటైన పరోతయోక దర్యాపతు బృందోనో దర్యాపతు కౌనసాగోంచడోనోకో అనుమతనోతూ కౌనోనో ఆదోశాలకు జూరో చేసోందో, అయోతో ఆ దర్యాపతును సోగోలో జడోజో పరోయవోకోషణలో జరగూలనో ఆదోశోంచబడోందో. SIT ఏ ఇతర రూజకోయ లోదా కారోయనోరోవూహక అధోకార సంసోధల ముందు నోవోదోంచకూడదనోనటు వంటో కౌనోనో ఇతరమైన అదనపు ఆదోశాలు కూడూ జూరో చేయబడోడోయో.

10.3 SIT కరోరోమో నం. 455/2022 లో దర్యాపతును కౌనసాగోంచోందో. 1, 2 మరోయు 3వ పరోతనోవూదులను రౌండు రోజుల పూటు అనగూ 10.11.2022 మరోయు 11.11.2022 తోదోలలో పోలిసో నోరోబంధంలకో తోసుకునోనారు. బోయోలు కోసం వారు పోటోటుకునోన దరఖాసోతును పరోతయోక కరోరోటు 14.11.2022 తోదోన కూటోటో వోయడం తో వారోనో చంచలో గూడ జూలెలుకు తరలించారు.

10.4 ఈ లోగా ఈ కోర్టులలో దోష సభ్య ధర్మాసనం రిట్ అప్పీలు నం.749/2022 లో 15.11.2022 తేదీన ఉత్తరువులు వాలువరోసోతూ, ఆ వాదనా ఏర్పాటున సీట్ దర్యాప్తును నోరవహించాలని ఆదేశించింది, అయితే అది సంగీల్ జడ్జి ప్రత్యక్ష పర్యవేక్షణలో జరగాలి. కొననో అదనపు ఆదేశాలు కూడా జారీ చేయబడడయి. తేదీ 15.11.2022 నాటి ఉత్తరువును 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు ప్రత్యక్ష అనుమతి (స్పెషల్ లీవ్) పొందిన ద్వారా సుప్రీం కోర్టులో సవాలు చేశారు.

10.5 తేదీ 14.11.2022 బయోలు దరఖాస్తును తీరస్కరిస్తూ వాలువరించిన ఉత్తరమును సవాలు చేస్తూ 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు ఈ కోర్టులో కోర్మినల్ రివిజన్ కేసు CrI.RC.No. 699/2022ను దాఖలు చేశారు. అయితే 29.10.2022 తేదీ నాటి ఉత్తరము ద్వారా కోర్మినల్ రివిజన్ కేసు నం. 699/2022 ను సంగీల్ జడ్జి కొట్టివేశారు. పైన పేర్కొనబడిన సదరు ఉత్తరమును సవాలు చేస్తూ 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు సుప్రీం కోర్టు లో SLP (కోర్మినల్) నం.10356/2022 ను దాఖలు చేశారు. కోర్మినల్ రివిజన్ కేసు నంబరు.699/2022 లో 29.10.2022 తేదీన వాలువరించిన ఉత్తరమును అలాగే రిట్ అప్పీలు నం. 749/2022 లో 15.11.2022 తేదీన వాలువరించిన ఉత్తరమును త్రోసి పుచ్చుతూ సుప్రీం కోర్టు రౌండు ప్రత్యక్ష అనుమతి (స్పెషల్ లీవ్) పొందిన లను తేదీ 21.11.22 న ఉమ్మడి ఉత్తరము ద్వారా పరిష్కరించింది.

10.6 దర్యాప్తు సమయంలో, దర్యాప్తు అధికారి వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాది వాంగ్మూలానో నమోదు చేశారని, నేర పరిశీలన పంచనామా దృశ్యానో రూపొందించారని, పాద గాడి నుండి ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన ఎలక్ట్రానిక్ ఉపకరణాల (గాడ్ జాట్స్) తో పాటు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాది నుండి రౌండు వాయిస్ రికార్డర్ లను స్వాధీన పరచుకున్నారని పేర్కొన్నారు. స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల ద్వారా 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు MLA లతో జరిపిన సంభాషణ, తర్రాస నుంచి భాజాపా లోకి మారితే, ఒక్కో

MLA లకు ఇతర ఆర్థిక ప్రయోజనాలతో పాటు రూ. 50 కోట్లు అందోస్థునటలుగా స్పష్టంగా వొలడైంది. 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు కరనాటక మరియు ఇతర రోషటరాలలో ఇదే వధిమైన ఫిరాయింపులను నోవహించినటలుగా నమోదయిన 1వ ప్రతివాది మాటలను బటటి తాలుసతోంది. 1,2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు BJP కి చొందిన ఉననత రాజకీయ నాయకులతో సంబంధాలునటలుగా వాయిస్ రికార్డర్లు స్పష్టకరస్థుననాయో.

10.7 వచారణ సమయంలో 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు మనంగా ఉననారు. వారి మొబైల్ ఫోన్ లను స్వాధీనం చేసుకుననారు. కేసుకు సంబంధించిన స్కర్నీన్ షార్ట్ లు, వస్త్రుములు, ఫోంట్ అమటలను తీసి స్వాధీనం చేసుకుననారు. తలంగాణ రాజకీయాలకు సంబంధించిన సమాచారం తో సహా TRS కు చొందిన 50 మంది MLA ల వొవరాలతో కూడిన అపరిమిత పతరాలను స్వాధీనం చేసుకుననారు. 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాది వాహనంలో దొరికిన ఒక డైరీని స్వాధీనం చేసుకుననారు. ల్పాపా తూప ను కూడా స్వాధీనం చేసుకుననారు.

10.8 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు ప్రతిపక్ష రాజకీయ పార్టీకి చొందిన ప్రజాస్వామ్యబద్ధంగా ఎన్కైన ప్రభుత్వానో రోజ్ యాంగ వొరుద్ధమైన మరియు అప్రజాస్వామిక పద్ధతులను అనుసరించడం ద్వారా పడగొట్టడానోకి ప్రయత్నోస్తాననారనో వచారణ సమయంలో సేకరించిన సాక్షయం బహిరంగ పరునతోంది. ఆ వధింగా 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు ఇతర కుటరదారులతో కలిసి TRS MLA లను ప్రలోభ పాట్టేందుకు నేర పూరిత కుటర పననారు. నేర పూరిత కుటరలో భాగంగా 1 మరియు 2 వ ప్రతివాదులు వాస్తవ (డొఫ్ యాక్ట్) ఫిరయొదో తో చరచలు ప్రారంభించి, అతనోకి రూ. 100 కోట్లు తారాస వడి BJP లోకి మారాలనుకునే ఒక్కో MLA లకు రూ. 50 కోట్లు ఇచ్చేలా ప్రతిపాదించారు. ఒకవేళ వాస్తవ (డొఫ్ యాక్ట్) ఫిరయొదో గనక ప్రతిపాదనకు అంగీకరించక ప్రియనటలయితే ఎన్ ఫోర్స్ మంట్ డైరెక్టర్ట్ (ఈడో)

మరియు CBI ద్వారా దాడులు చేయిస్తామంటూ 1 మరియు 2వ ప్రతివాదులు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదినో బాధించారు.

10.9 వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో పై సమాచారానో తన సహచర MLA లు (1) గువ్వల బాల రాజ్ (2) బి. హర్ష వర్ధన్ రాడ్డో మరియు (3) రేగా కాంతా రామతొ పంచుకున్నారు. వారంతా వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదోకి సహాయం చేసేందుకు ముందుకు వచ్చారు.

1 మరియు 2వ ప్రతివాదులు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదినో సంపర్కించి వారు 26.10.2022 తేదీన 3వ ప్రతివాదో తో పాటు అతని ఫామో హౌస్ ను సందర్శిస్తామని తలచేసారు. సుమారు 15.10 గంటలకు 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు మొయినాబాద్ మండలం అజీజ్ నగర్ లోని వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో ఫామో హౌస్ కు చేరుకుని ఒప్పందానో ఖరారు చేసేందుకు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో తో చర్యలు ప్రారంభించారు. కాస్తపటి తర్వాత మిగిలిన ముగ్గురు MLA లు ఫామో హౌస్ కు చేరుకుని సమావేశంలో పాల్గొన్నారు. ఈ సమావేశంలో 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు TRS MLA లను BJP లోకి మారేలా ప్రయత్నించారు. సుమారు 18.30 గంటల సమయంలో 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులను పట్టుకున్నారు మరియు నేరం మోపబడిన వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకుని స్వాధీన పంచనామాను నమోదు చేశారు. భారతీయ శిక్షాసమ్మతి (IPC) సెక్షన్లు 120-B మరియు 171- B తో చదువబడు సెక్షన్లు 171-E, 506 తో చదువబడు సెక్షన్లు 34 మరియు అవినీతి నిరోధక PC చట్టం సెక్షన్లు 8 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలను 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు ప్రాథమికంగా వాలంటరీలను డిఫ్ నాంట్ (ప్రమాణమార్చక వ్యాజ్యం చాప్ వే వ్యక్తి) ప్రకాశించారు. అరెస్టుకు సంబంధించిన లాంచనాలను పూర్తి చేసిన తర్వాత 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులను ACB కార్యాలయం హాజరు పరిచారు. అయితే, శిక్షాసమ్మతి (CRPC) సెక్షన్లు 41-A ప్రకారం కర్తవ్యాదోశక చర్యను ఉల్లంఘించిన కారణంగా 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులను

జ్ఞాపకార్థం కోసం కేసును రిమోండర్ చేయడానికి ACB కార్యాలయం నోరొకరీస్ తూ వారినో వీడుదల చేయడానికి ఆదేశించింది.

10.10 ఈ ఉత్తర్వులతో ఆందోళన చెందిన రాష్ట్రపాలక సంఘం ఈ కార్యాలయం కోరికలను రివ్యూ చేసి నం. 699/2022 ను దాఖలు చేసింది మరియు ఈ కార్యాలయం సంగీతం జులై 28.10.2022 తేదీన వాయిదా వేసిన ఉత్తర్వులలో 1, 2 మరియు 3వ పర్యవేక్షకులను పోలీసులు ఎదుట లాంగ్ పోలీసుల సందర్భంగా మరియు వారినో పోలీసులు సంబంధిత మజిస్ట్రేట్ కార్యాలయం ఎదుట హాజరు పరచాలని సందర్భంగా ఆదేశించారు.

10.11 దర్యాప్తు అన్వేషణకు మరియు పక్కాపాతంగా జరుగుతున్న ఆరోపణను డివీజన్ లో ఖండించారు. దర్యాప్తును CBI లో సోలీ కు బదిలీ చేయమని 1, 2 మరియు 3వ పర్యవేక్షకుల అభ్యర్థన వ్యాజ్యం పడమరైంది. దర్యాప్తు “బదిలీ” అనేది సాధారణ పర్యవేక్షకుల కార్యాలయం, మరియు అసాధారణమైన పర్యవేక్షకులలో మాత్రమే చేయవచ్చు.

10.12 దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడానికి జారీచేసిన మునుపటి సమస్య సాధారణ అనుమతులను ఉపసంహరించడానికి తొలగించిన పర్యవేక్షణ G.O.Ms.No.51 తేదీ 30.08.2022 జారీ చేసింది. అపరాధ సాక్షులకు సాక్షులను బదిలీ చేయమని కోరికలను ఒక్కొక్కరుగా పర్యవేక్షకులకు పాత్రను పరిశీలించుకున్నారు. శాశ్వత (CRPC) సాక్షులకు 41-A కోరికలకు అనుమతులకు పోలీసులు జారీ చేసారు.

10.13. అందువల్ల, రిట పోలీసుల ఎలాంటి యోగ్యత లేనందున; మరియు కార్యాలయాలను వాయిదా వేసారు.

11. ఇప్పటికే పైన గమనించినట్లుగా, రాష్ట్రపాలక సంఘం ఒకే వాదనలకు ఎదురుపరమాణ పత్రాలు (కాంట్రీ ఆఫ్ డివీజన్) దాఖలు చేసిన ఇలాంటి రిట పోలీసుల దాఖలయ్యాయి.

12. సంబంధిత రిట పోలీసులు పాండొంగులలో ఉన్న సమయంలో గౌరవనీయులైన తొలగించిన ముఖ్యమంత్రుల 03.11.2022 తేదీన ముఖ్యమంత్రి

సమావేశం నోరవహించారు. ఆ మేడోయా సమావేశంలో క్రిమినల్ కేసులలో అపరమిత సాక్షియాలను సకరించినట్లుగాను, వాటిలో భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి, హై కోర్టుల ప్రధాన న్యాయమూర్తులు, న్యాయమూర్తులు, ముఖ్యమంత్రులు వంటి దేశంలోని వీధి రోజుయొంగ సంబంధ అధికారులకు పంపిణీనట్లు ఆయన తెలిపారు.

13. సంగీల్ జడ్జి రిట పీటిషన్ ల తీర్మాకు సంబంధించిన సంఘటనల క్రిమినల్ ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్త తీర్మాచారు.

1. FIR నం.455/2022, 26.10.2022 తేదీన TRS హార్టికో చందోన వీకారబాద్ లోని తాండూరు అసంబలీ న్యోజక వర్గం MLA మసీద్ పైలట్ రోహిత రౌడ్ 11.30 గంటలకు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు పై మొయినాబాద్ పోలీస్ ఠాణా లోని సుప్రీమ్ హౌస్ ఆఫీసర్ నమోదు చేశారు.

2. ప్రశ్నించిన పంచనామా 26.10.2022 తేదీన 12:30 గంటలకు ప్రారంభించబడి 14:30 గంటలకు గంటలకు ముగిసింది. ఇందులో నాలుగు (4) ఎలక్ట్రానిక్ గూఢచార్య ఉపకరణాల (గౌడ్ జుట్స్) ను మొయినాబాద్ లోని వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టర్) ఫిర్యాదు మసీద్ రోహిత రౌడ్ ఫామ్ హౌస్ లో రోజువారీ ACP అమర్చారు. అంతేకాకుండా నందితునోతో సంబాషణ నమోదు చేయడానికి రౌండు వాయిస్ రికార్డర్లను వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టర్) ఫిర్యాదు కి అందించారు. ఇవి “వర్టీ ట్రాప్ ప్రొసీడంగ్స్” తరహాలో ఉంటాయి.

3. సవాధీన ప్రొసీడింగులు/పంచనామా 26.10.2022 తేదీన 19.00 గంటల సమయంలో నమోదు చేయబడిన 27.10.2022 తేదీన 08.30 గంటలకు ముగించబడింది. ఇందులో వీడియో రికార్డింగులతో కూడిన ఎలక్ట్రానిక్ గూఢచార్య ఉపకరణాల (గౌడ్ జుట్స్) (C-1 నుండి C-4) వాయిస్ రికార్డర్లు (C -5 మరియు C -6) నందితుల మొబైల్ ఫోన్లు (C -7 నుండి C -10) నందితుల ల్యాప్ టాప్ (C -11), తయారైన పత్రాలు, డైరీ మొదలైనవి మరియు హ్యుందాయ్ క్రిటా కారు (C-12) ను సవాధీన పరచుకున్నారు.

4. తేదీ 29.10.2022, W.P.No.39767/2022 లో కౌంటరు దొఖలు చిన్నపరకు దర్యాప్తును వాయిదా వేస్తూ ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఈ కేసు 4.11.2022 తేదీకి వాయిదా పడింది.

5. మిడియా సమావేశంలో గౌరవనీయులైన ముఖ్యమంత్రి 03.11.2022 తేదీన ప్రసంగించారు.

6. W.P No. 39767/2022 లో 29.10.2022 తేదీన దర్యాప్తును వాయిదా వేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు 08.11.2022 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా రద్దు చేయబడింది.

7. గౌరవనీయులైన భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి, గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్టు న్యాయమూర్తులు, తొలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతర రాష్ట్రాలలోని హై కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తులకు, మరియు దేశవ్యాప్తంగా అనేక మంది రాజ్యాంగ అధికారులకు గౌరవనీయులైన ముఖ్యమంత్రి ట్రాన్స్ ప్రాన్సిడింగులు నమోదైన సీడీలను మరియు పాన్ డ్రైవ్ లను పంపిణీ చేశారు.

8. W.P No. 39767/2022 లో 08.11.2022 తేదీన ఈ కోర్టు వాలువరించిన ఉత్తర్వులను సహా చేస్తూ నందితులు రిట్ అప్పీలు నం. 749/2022 ను దొఖలు చేశారు.

9. రిట్ అప్పీలు వారణాసి సందర్భంగా నమోదు చేసిన మిడియలోను వీధి రాజ్యాంగ అధికారులకు పంపినందుకు గౌరవనీయులైన తొలంగాణ రాష్ట్రం ముఖ్యమంత్రి తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ దుష్ప్యంత్ దవీ వారణాసి ప్రయత్నం చేశారు.

10. రిట్ అప్పీలు నం.749/2022 లో 15.11.2022 తేదీ నాటి ఉత్తర్వును ద్వారా, ఈ కోర్టులోని ద్వీ సభ్య ధర్మాసనం ప్రధాన సమాచార నవీదిక (FIR) నం.455/2022 లో SIT దర్యాప్తు ఎఫ్పటికప్పడు ప్రయత్నం చేసిన ఆదేశించింది.

11. నందితులు W.A.No.749/2022 లోని ఉత్తర్వును సహా చేస్తూ SLP (Cri.)No. 10356/2022 ద్వారా గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టును ఆశ్రయించారు.

12. క్షేత్రాధికారి R.C.No.699/2022 లో ఈ క్షేత్రాధికారి మరణానికి సంబంధించి జడ్జి ఉత్తరువును (రెమండను అంగీకరించడానికి నిరాకరించిన ట్రిబ్యునల్ క్షేత్రాధికారి ఉత్తరువును పర్యవేక్షించే పాత్రను) కూడా నిందితులు గౌరవనీయ సుప్రీం క్షేత్రాధికారి సమాలు చేశారు.

13. తేదీ 21.11.2022 గౌరవనీయ సుప్రీం క్షేత్రాధికారి మౌలువరించిన ఉమ్మడి ఉత్తరముల SLP (క్షేత్రాధికారి) No.10356/2022 మరియు దీనివల్ల ముఖ్యమంత్రి (డైరీ) నం. 37248/2022 లో క్షేత్రాధికారి R.C No. 699/2022 లో సంబంధించి జడ్జి చేసిన పరిశీలనలు ఆర్డర్స్ కుమార్ వర్షాస్ సుప్రీం కోర్టు ఆఫ్ బీహార్ [(2014) 8 SCC 273] కేసులలో తీర్మానము వారు దాఖలు చేసిన పేర్లకొంది. రిట్ అప్పీలు నం. 749/2022 మౌలువరించిన ఉత్తరముల వారణాసి బదిలీ చేయాలంటూ దాఖలు చేసిన రిట్ అప్పీలు లో తుది ఉత్తరములు జారీ చేయవలసిందని ఈ క్షేత్రాధికారిని ఆదేశిస్తూ రద్దు పరచబడింది.

14. పర్యవేక్షణ అభ్యయనాలు మరియు సమర్పణలు అలాగే ధర్మాసనం ముందు ఉదాహరించిన తీర్మానములను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, భారతీయ జనతా పార్టీ (BJP) కి రిట్ అప్పీలు నం. 39767/2022 ను దాఖలు చేసుకుని అర్హత (లోకసభ సభ్యులు) ఉందా అన్న అంశంపై సహా పరిశీలనకు వాదనలను రూపొందించారు. **రోమీలా ధాపర్ వర్షాస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2018) 10 SCC 753]** కేసులో సుప్రీం క్షేత్రాధికారి తీర్మానము పై తగిన పరిశీలన మరియు విశ్లేషణలతో ఆధారంగా నిందితులు తమంతట తాము రిట్ అప్పీలు ను అనుసరించుకున్నందున నిందితుల కారణాలతో ధృవీకరించడానికి తృప్తి పక్కానో అనుమతించమని నిర్ధారించబడింది. రోమీలా ధాపర్ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం క్షేత్రాధికారి నిర్దేశానుసారం చట్టాన్ని అనుసరించి, రిట్ అప్పీలు నంబరు 39767/2022కు వారణాసి లోని నిర్ధారించబడింది మరియు తదుపరి గా క్షేత్రాధికారి చేయబడింది.

15. రోట్ పోలిషన్ నంబరు 40733/22 కు సంబంధించినంత వరకు, దీనిని వోవోకవంతులైన సాంగోల్ జడ్జి ఈ కోర్టింది వాదంగా పోర్కొంటూ అనుమతించారు.

36. పోరథమ సమాచార నోవోదొక (FIR) చట్టరీతయా నోరవోచారణను (కొగ్గోనోజబుల్) నోరదోశోసోతునోన పోపటోకీ చట్టానోకీ అనుగుణంగా దర్యోపాతు చోయాలసో ఉంటుంది. పోలీసుల మోతొమోరొన చర్యలు, నోయోయవరమైన మారోవపరాలు ఉల్లంఘనోతూ అసాధారణంగాను మరొయ అధోకార పరొధోకీ మోచో వోయవహరొసోతునోన దర్యోపాతు అధోకారులను ఏపోపటోకీపొడు నోవారొచవచోచు మరొయ సరొగ్గో, ఈ కోర్టు ఇంకో ఈ కోర్టులొనో ఇతర ధర్యోమాసనాలు శోకొషోసోమృతొ సోకొషన్ 41-A నోటొసులకు సంబంధోచో అరొసోటుకు మధ్యంతర రకొషణ కలపోసోతూ ఉత్తర్యోమలు జారో చోసోంది. నోందితులు 1 నుండి 3 వరకు బోయోలు పైనో వోడుదలయోరనో పోర్కొనోనారు. శోకొషోసోమృతొ సోకొషన్ 41-A నోటొసులు జారో చోయబడిన ఇతర నోందితుల వోషయోనోకీ సంబంధోచో, ఈ కోర్టులొ ఇతర ధర్యోమాసనాలు వోరవోరు కోసులలొ నోలుపదల (సోటో) మంజూరు చోసోనటోలు పోర్కొనబడింది. అందువలన, చట్టలొనో నోబంధనలను ఉల్లంఘించోన అంశలొ ముఖ్యంగా శోకొషోసోమృతొ (CRPC) సోకొషన్ 41-A మరొయ ఆర్యోనోషో కుమారో వర్యోసోసో సోటోటో ఆఫో బోహారో [(2014) 8 SCC273] కోసులొ గారవనోయ సువోరొం కోర్టు తోర్యోమ పైనో నోందితులకు ఎలాంటో పోరతొకూలాభోపోరయం కలుగుతుందినో చోపోపలతోము.

37. పోరజోసోవోమ్యం ఖానో చోయబడుతోందినో గారవనోయలైన ముఖ్యమంత్రో పలుమారోలు వోదన వోయకొతం చోసోన మాటలు మరొయ సమకొలీన రాజకీయ పరొసోధోతులలొ BJP అగోరనోయకులను ఆరొపోసోతూ చోసో అనోక ఇతరమైన పోరకటనలు అసాధారమైనవో కామ. గారవనోయలైన ముఖ్యమంత్రో పోరసంగోనో పోటొషనర్యోల తరప నోయోయవోదో పదో పదో ఎత్తో చూపొనపోపటోకీ వోసోతవ (డోఫోయోకొటో) ఫోర్యోదో/బోధోతులకు కలొగొచో పోరతొకూలాభోపోరయోనో దృష్యోటొలొ ఉంచొకోనో, అంతకరణ

మార్వకంగా ఈ కార్డులు తదుపరి పరిశీలనలను చేయడానికే నోరొకరినోతుంది.

38. పై వివరణలో, ఈ విషయం సీడ్/పాన్ డ్రైవ్ లోని మూడో ఫోల్డర్ కు చేరుకుంది, వీటిని ఈ కార్డులు రికార్డులలోకి తీసుకొని, ముఖ్యమంత్రి ద్వారా గౌరవనీయ భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి, ఈ కార్డులు గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు ఇతర రాష్ట్రాల గౌరవనీయ భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తులకు పంపిణీ చేశారు. MLA ల కొనుగోలుకు సంబంధించిన వివాదం తీవ్రస్థాయిలో ఉందనడంలో సందేహం లేదు. ముఖ్య మంత్రి అధికారికంగా (పత్రాకా) విలేజ్ లుల సమావేశం ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతుందనడం పరిణామాల గురించి మరియు అధికారి పార్టీ MLA లను కొనుగోలుకు చేసిన ప్రయత్నం ఏమీటో అర్థమవుతోంది. చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానం ఉల్లంఘించబడిందా లేదా అనేది చూడాలి. ఎలక్ట్రానిక్ గూఢాచారి ఉపకరణాల (గోడజెట్) ద్వారా వీడియో రికార్డింగులు మరియు పత్రాలు (సీ-1 నుండి సీ-6) ప్రజాధికారి పరిధి (ప్రబ్లిక్ డొమైన్) లోకి పంపబడిన విధానం నొందేతుల దృక్కోణం పై పరీక్షించినప్పుడు ఖచ్చితంగా వారికి హాని కలిగిస్తోంది. దర్యాప్తు ప్రాధమిక దశలోని ఉన్నప్పటికీ, చోక్కించుకునే ప్రకారం (ప్రీ-ట్రాప్) కు ముందు దర్యాప్తులో మన కీలక పత్రాలు బహిరంగంగా బయటపడడం.

39. గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రి మీడియా సమావేశంలో ఈ సీడ్లు మరియు పాన్ డ్రైవ్ లు ఎలా బయట పడడం అనడం రిపోర్ట్ తరపు న్యాయవాదులవారూ సప్లై తీరంచడం గానీ లేదా కార్డులుకు వివరించడంగానీ చేయలేదు. వాదనలలో మాత్రమే కాదు, మౌఖిక సమర్పణలలో కూడా, ప్రతివాదులు శూన్యతతో మౌనం వహించారు మరియు దర్యాప్తు సామగ్రి బహిరంతం పై చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలని నిర్ణయించుకున్నారు. వాస్తవ (డిఫయోక్టో) ఫోరం ది సీడ్లు /పాన్ డ్రైవ్ లను గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రికి

అందజేసి ఉండొచ్చునో పోర్కొంటూ, అదనపు అడ్వకేట్ జనరల్ (APJ) కప్పొషుచుచే ప్రయత్నం చేశారు.

40. వాస్ తవ (డొఫ్ యొక్కటో) ఫోర్ యాదో W.P No.39767/2022 లో 8వ ప్రతివాదో తరపు న్యాయవాదో మిస్టర్ A. ప్రభాకర్ రామ వాదనలు వినోపిస్తూ వాస్ తవ (డొఫ్ యొక్కటో) ఫోర్ యాదో సీడీలను అందజేసి మండవచుననో పోర్కొన్నారు, కానీ అందుకు సంబంధించి స్పష్టమైన సమాచారం మరియు సాక్షి యాలు లేవు. ప్రిషనర్లలో ఒకరో తరపు సీనియర్ న్యాయవాదో మిస్టర్ J. ప్రభాకర్ వాదనలను వినోపిస్తూ, శిక్షాస్మృతి (CRPC) కింద సోదాప్రకారో వాధానం మరియు ప్తరాల జాబితాను మాత్రమే వాస్ తవ (డొఫ్ యొక్కటో) ఫోర్ యాదో కి అందజేయడానో సూచిస్తోందనో నోవేదించారు మరియు ప్రిషనర్ల మన్యువల్ లోనో సూచనలను ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదో వ్యతిరేకించలేదు. అంతేకాదు, శిక్షాస్మృతి (CRPC) లోనో ఏ నోబంధనల ప్రకారం మరియు ఏ దశలో దర్యాప్తు సమయలో సహాధీన పరచుకున్న హత్రలు మరియు ఉపకరణాలును ఉపయోగించి అవకాశం వాస్ తవ (డొఫ్ యొక్కటో) ఫోర్ యాదోకి ఉంటుందనో దానో పై ఎలాంటి వాదనలు చేయలేదు. తేదీ 26.10.2022 క్రిమీ నమోదు చేయబడింది. వీడియోధ్వనో ముద్రణ (రొకార్ డింగ్) (మూడవ శరణి) కలిగొమన ఎలక్ట్రానోక్ గూఢచార్య ఉపకరణాల (గూడ్ జాట్స్) ను 26/27.10.2022 తేదీన సహాధీనం చేసుకున్నారు. ఇవో ట్రాప్ ప్రాసీడింగుల తరుణంలో నోసంధేహంగా దర్యాప్తులో కీలకమైన మరియు క్లిష్టమైన భాగం కావడం మూలాన తృతీయ పక్షానోకి అప్పగించకుండా ఉండాలనో. భాజాపా మరియు త్రాస హార్టీల మధ్యన రాజకీయ ప్రిరాటంలో నోదీతుల రాజ్యంగా పరమైన, చట్ట బద్ధమైన హక్కులు మరచిపోయినట్లుంది. దర్యాప్తు అధికారులు తీవ్రమైన తప్పదానోకి పాలిపడడారు. అటువంటి లోపాలను కప్పొషుచుచుడానోకి 09.11.2022 తేదీన సీట్ ఏర్పాటు అయినట్లుగా తాలునోతోంది. నోదీతులను బహిరంగంగా ఖండించండి, కుట్రదారులుగా ముద్ర

వసేనపమడు, అభ్యయగపత్తరం (చార్జ్ షీట్) దాఖలు చేయకముందే దర్యాప్తు పరారంభ దశలో, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో తప్ప మరొకాడు, మడీయా సమావేశం నోర్యాహించడం మరీయ ముఖ్యమైన రొజ్యంగ అధికారులకు వడీయలోను పరసారం చేయడం ద్వారా దర్యాప్తు నొప్పకషహతంగా, న్యాయబద్ధంగా జరుగుతున్నట్లుగా చెప్పడానికి లేదు.

41. సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ మహేశ్ జైర్మలానీ వాదించినట్లుగా, అసలు పక్షహతం నీరూపించాలసిన అవసరం లేదు మరీయ పక్షహతం, కళంకం మరీయ దోషపూరితమైన దర్యాప్తు పై చట్టబద్ధమైన మరీయ సహేతుకమైన భయానో నీందీతులు నోరధారోసత్ సరొస్తుంది, బాబూ భాయ్ వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2010) 12 SCC 254] కేసులో దర్యాప్తు బదలీ చేయబడింది. భారత రొజ్యంగలోని 20 మరీయ 21 అధికరణల కింద హామీ ఇవ్వబడిన రొజ్యంగ హక్కులలో న్యాయమైన వీచారణ మాత్రమే కాకుండా దర్యాప్తు కూడా భాగమని నోరధారించబడింది. అసలు పక్షహతానో రుజుమ చేయాలసిన అవసరం లేదు మరీయ ఏదైనా పక్షహతం ఏర్పడిందా లేదా అనే వీషయానో నీందీతునో కోణం నుండి పరిశీలించాలి. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ, మిహెన్లాల వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2018) 17 SCC] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా దోషపూరితమైన మరీయ పక్షహతంతో కూడిన దర్యాప్తు గురించి నీందీతుల భయాందోళనలు అవాస్తవంగా ఉండకుండా వాస్తవవీకంగా ఉండాలి. పరస్పర కేసుల నీరం నమోదైన 26.10.2022 తేదీ నుండి 03.11.2022 తేదీన గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో మడీయా సమావేశం లేకుండా, దర్యాప్తు సడీలు/ఉపకరణాలను బహిరంగ పరచడం న్యాయమైన మరీయ నొప్పహక్కవీకమైన దర్యాప్తు గురించి నీందీతుల మనస్సులో భయం కలిగిస్తుంది.

42. ఈ పరిస్థితులలో బహిరంగంగా కుట్రదారాలుగా ముద్ర వేయబడిన నీందీతులకు తవీరమైన హానీ కలుగుతుందనీ, తద్వారా నీర

వచారణాలను సమర్థవంతంగా పరతహదం చేసే హక్కులు మరియు చట్ట పరకారం శాసనాక పరతయుపాయం పొందే హక్కును కోల్పోతారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నేరం రుజువయ్యే వరకు పరత నిందితుడు నిర్దోషిగా పరిగణించబడతే నేర వచారణ సంబంధి న్యాయశాస్త్ర మహింస (కోరిమినల్ లా జురిస్ ప్రూడెన్స్) పరాధమిక భావనకు ఈ సంఘటనలు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. పైన పేర్కొనబడినట్లుగా, పరతహదుల తరపు న్యాయవాదులు శిక్షాస్మృతి (CRPC) లోని ఎలాంటి నిబంధనలను పేర్కొనడం గాని లేదా 27.10.2022 తేదీన పరథమ సమాచార నివేదిక (FIR) నం. 455/2022 లో మధ్యవర్తుల నివేదిక పంచనామా కింద స్వాధీన పరచుకున్న మూడవ వేడియో సీడీలు/పాన్ డ్రైవ్ లు గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రాకి ఎలా అంద చేయబడ్డాయనో దాని పై ఎటువంటి ఆమోదయోగ్యమైన వివరణ లేదా వాదాన్య అందించడంగాని చేయలేదు. వాటిని ఎవరు అప్రగించారు, ఇప్రడు, ఎలా అనేది రహస్యంగాని ఉండోయింది. అయినప్పటికీ, నిందితులకు ఎటువంటి హాని జరగదని చాపడం అసమంజసం. ఆమోదయోగ్యం కాదు. పోలీసుల చేర్య శాసనం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానానికీ అనుగుణంగా లేకపోతే, పరారంభ దశలలో కూడా, భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 పరకారం అధికార పరధిని వనియోగోస్థున ఈ కోర్టు, హక్కులను నిరణయించే బాధ్యత నుండి తప్పించుకూకూడదు. పిటిషనర్లకు చట్ట పరకారం పరిష్కారాలు ఉన్నాయని, వారు తగిన సమయంలో వచారణను సవారు చేయవచ్చునని మరియు ఈ పరారంభ దశలలో వచారణలో జోక్యం చేసుకోరాదని రక్షణ - పోలీసు తరపు న్యాయవాది వాదనలు నిలువజాలమ. అంకుష్ మారుతీ హిండి వరస్ సాస్ సాట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర [(2019) 15 SCC 470] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దారించినట్లుగా నేరవచారణ సంబంధి న్యాయశాస్త్ర మహింస కోరిమినల్ లా జురిస్ ప్రూడెన్స్) లో నిందితుల హక్కులు ఉన్నత స్థానంలో ఉన్నాయి. తీవ్రమైన లోపాలు మరియు దర్యాప్తు సామగ్రి/సీడీల బహిరంగంగా

గుర్తించినందున, క్షేపలం దర్శయాపత్తు పరారాధమక దశలో ఉన్న కారణంగా ఈ కోర్టు తన అశక్తతను కనబరచాలన్న పరతివాదుల - రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాదో వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. ఈ కోసులో నోందోతులకు సముచితమైన మరయు నోష్పాకషికమైన దర్శయాపత్తు చ్చేసో హక్కులు వీఫలమయ్యాయో. ఇదో భారత రాజ్యంగాం లోనో 14 మరయు 21 అధికారణాలను ఉల్లంఘించడమో.

43. ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో, G.O.Ms.No.63 పరకారం ఏర్పాటు చేయబడిన సోట్ పరసోఫోతినో ఏ మాత్రం మార్చాడు, మరీ ముఖ్యంగా గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో తప్ప మరేతర అధికారో వీడియోలను బహిరంగంగా పరసారం చేసో నోందోతులను ఇంకా సంఘటిత నేరానోకో చేందోన సభ్యులను కుట్రదారులుగా ముద్ర వేసిన సందర్భంగా, మాత్రం ఘటన మరయు సంఘటనల పరభావం అసాధారణ, అసమగ్గర మరయు నోసోసంకోచంగా నోందోతులు దర్శయాపత్తును బదిలీ చేయడానోకో కోసును రూపొందోచగలరనో ఈ కోర్టు నోర్ధారోసోతోందో. G.O.Ms.No.268 వగైరాల ఉల్లంఘనలకు సంబంధించో న్యాయవాదో పరకొనన మరయు సాధారణ పోలీసుల దర్శయాపత్తు అవనోతో నోరోధక చట్టం (PC చట్టం) కింద అనుమతించబడదన్న ఇతర వోవాదాంశాలు పరశోలించబడమ, ఆ మేరకు రోట్ అఫీడవోట్టులలో వోజోఇపత్తులు చాలా అసోపష్టంగా ఉన్నందున ఏ సందర్భంలనోనూ, ఈ తోర్పు లో తోలీపన వాసోతవాల ద్వుష్టయో వోటినో పరష్కరించాలోసిన అవసరం లోదు.

16. చోవరోకో 26.12.2022 తోదో ఆకోష్చోపిత తోర్పు మరయు ఉతోతరుమ దోవారా సోంగోల్ జడోజో సోట్ ను ఏర్పాటు చేసోతూ హోం (లీగల్) వోభాగం జారో చేసిన G.O.Ms.No. 63 తోదో 09.11.2022 ను రదోదు చేశారు. పరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) నం. 455/2022 లో ఇపోపటోవరకు నోర్వహించబడిన దర్శయాపత్తును కూడా సోంగోల్ జడోజో రదోదు చేశారు. ఈ పరకోరయలో, సోంగోల్ జడోజో రోట్ పోటిషన్ నం. 40733/2022 మరయు మరో రండు రోట్ పోటిషన్లను అనుమతించారు. ఇపోపటోకో పైన పరకొననట్లుగా, రోట్ పోటిషన్ నం. 39767/2022 కు

వచారణార్హత లోదనో కౌటోటివేయబడింది. ఇంకా, పైన తలొప్పిన ఆదేశాల దృష్ట్యా రోట్ పోటిషన్ నం. 4228/2022 లో అదనపు ఉత్తరువు వాలువరించాలసిన అవసరం లోదనో సంగోల్ జడ్జి పోర్కొనారు ; తదనుగుణంగా, ఈ పోటిషన్ ను ముగించారు.

17. పైన పోర్కొనబడిన రోట్ పోటిషన్ల సంగోల్ జడ్జి 26.12.2022 తోదీన వాలువరించిన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తరువు నుండి పోర్కొనబడిన రోట్ అప్పీళ్ళ బయోచ ఉద్భవించింది. ఆసక్తిదాయకమైన వషయమేమీటంటే రోట్ పోటిషన్ నంబరు 39767/2022 కౌటోటివేస్తూ సంగోల్ జడ్జి పైన వాలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ రాష్ట్రం రోట్ అప్పీలు నంబరు 44/2023 దాఖలు చేసింది. అయితే సదరు రోట్ పోటిషన్ కౌటోటివేయబడినందు వల్ల ఏ వాదంగా రాష్ట్రం ఆక్షేపించబడిందనో చాపబడుతుందో మరియు రోట్ అప్పీలు ఏ వాదంగా వచారణార్హమవుతుందో అననది అర్థం కావడం లోదు.

వాదనలు:

18. రోట్ అప్పీలు నంబరు 37/2023 లో అప్పీలుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది మోస్టర్ దుష్యంత దవే వాదనలను వనోపించే ముందు 1, 2 మరియు 3వ పోర్తవాదుల తరపున న్యాయవాది మోస్టర్ డి.వీ. సీతారాం మూర్తి రోట్ అప్పీలు వచారణార్హత పై పోర్తాధిక అభ్యంతరానో లోవనాత్తారు. ఆయన పోర్కారం, నోర వచారణ అధికార పోర్ధికి సంబంధించిన వషయంలో సంగోల్ జడ్జి ఈ ఉత్తరువును వాలువరించారు కాబట్టి, ఏకాధికార పోర్తాల (లొటర్స్ పోటాంట్) 15వ సంబంధన ఆదేశానోకి (మ్యూండేట్) సంబంధించి రోట్ అప్పీలుకు వచారణార్హత లోదు.

19. మోస్టర్ దుష్యంత దవే, మూదట్లో సంగోల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తరువును సవరంగా పోర్కొనారు. ఆయన పోర్కారం, ఈ పోర్కొనబడిన గౌరవనీయులైన తలంగాణ ముఖ్యమంత్రి పోర్ట్ పోర్తవాదిగా

చేరలేదు అయితే, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రుల పై నీరాధారమైన, అస్పష్టమైన ఆరోపణలు చేయబడ్డాయి. సీట్ ఏర్పాటును రద్దు చేయడంలో, సీట్ చేపట్టిన తదుపరి దర్యాప్తును రద్దు చేయడంలో, ఆ తర్వాత CBI తో దర్యాప్తు జరిపించాలని ఆదేశించడంలో సీంగ్లర్ జడ్జి ఆదేశాలను పరస్పరావస్థా అని అసాధారణమైన ఆదేశాలుగా ఆయన వినవించారు. దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయడానికి సీంగ్లర్ జడ్జి ముందు ఎటువంటి సమాచారం లేనందున ఇటువంటి ఆదేశాలు మార్తగా అనుచితమైనవి మరియు అస్థిరమైనవి. రాష్ట్ర పరభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన ఉన్నతాధికారి పరతయిక దర్యాప్తుబృందం (సీట్) నుంచి దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయడం సాధారణ పద్ధతతో జరగదని ఆయన నొవ్వదించారు. దర్యాప్తు బదిలీని సమర్థించడానికి ఈ కేసులో అసాధారణమైనది ఏమీ లేదు. ఆయన పరకారం, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రుల వలకరుల సమావేశం నీర్వహించడం దర్యాప్తులో జోక్యంగా అన్వయించలేమని తీర్పులో అనేక చోట సీంగ్లర్ జడ్జి స్వయంగా గమనించడం జరిగింది. ఇది చట్టబద్ధమైన రాజకీయ కార్యక్రమం. పరజాస్వామ్య బద్ధంగా ఎన్నోకైన పరభుత్వ ముఖ్యమంత్రులకి తన ఎన్నోకైన పరభుత్వవానిని అపరజాస్వామిక పద్ధతులతో అస్థిరపరచే పరమాదం ఉందని పరజలకు మరియు తన ఓటర్లకు చాపచే హక్కు ఉంది. మూడో స్టేజీ/పాన్ డర్నెవ్ కు సంబంధించినంత వరకు, అందులోని వాస్తవాలు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాది మరియు ఇతరులతో నొందీతులు జరిపిన సంభాషణకు సంబంధించినవి. ఆ సమాచారం ఇప్పటికే బహిరంగ పరజాధికారి పరధి (పబ్లిక్ డొమెన్) లో ఉంది. స్టేజీ/పాన్ డర్నెవ్ రూపంలో ఉన్న ఈ సమాచారాని గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రుల వానిని రాజ్ యాంగ పరమైన అధికారులకు పంపినందున, దర్యాప్తు బదిలీని సమర్థించడానికి సీట్ ద్వారా జరిగే దర్యాప్తును నీష్ఫల మొనరించదు. ఆయన ఇంకా వినోవస్థా క్లెయిమ్ నాం. 455/2022 ల్పరప్ పరొసోడింగుల నుండి ఉత్పన్నమమతుందని నొవ్వదించారు. అంతేకాదు, నొందీతులను తప్పి చేస్థున్వపడే (రౌడ్ హ్యాండ్ డ్ గా)

పట్టుకున్నారు. అందువలన సీడీ/పాన్ డ్రైవ్ లోని సమాచారవ్యాప్తి నిరోధించిన దర్యాప్తును నిష్ఫలమనరోసేతుందనడానికి, ఇంకా ఆ సమాచారం ఇప్పటికే ప్రజాధికార పరిధి (ప్బ్లిక్ డొమైన్) లో ఉండడం వల్ల మరీయు అందువల్ల దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడానికి సరైన కారణమంటూ ఉండదు. దర్యాప్తు CBI కి బదిలీ చేయాలనే సందంటూ సంగీత జడ్జి ఆదేశం మరీంత దిగ్భ్రాంతికి గురి చేసేందీ, ఎందుకంటే 1, 2 మరీయు 3వ ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది సవయంగా దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించాలనే అభ్యయర్ధనను వీరమించుకున్నారు.

19.1 సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ దుష్యయంత దవ వీధి అప్పటి ఆధారాలను, అందుకు సంబంధించిన తీర్పులతో సహా కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. అప్పటి ఆధారాలను కోర్టుకు వీవరోసేతూ, ప్రజాసవామ్య ప్రాముఖ్యత మరీయు ప్రాధాన్యనీ ప్రాముఖంగా ప్రకటించడానికి, సీనియర్ న్యాయవాది మిహ్ందర్ సంగ్ వరసాస్ చేఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్ **[(1978) 1 SCC 405]** కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించారు. హార్లమంటరీ ప్రజాసవామ్యం భారత రాజ్యంగాం యొక్క ప్రాధమిక వ్యవస్థ అననదీ ఆయన నీవదన. అందువల్ల, రాజకీయ వీధియుతను మార్చే ఉద్దేశంతో MLA లకు లంచం ఇవ్వడానికి మరీయు ప్రలభ పాటడానికి ప్రయత్నంచడం ప్రజాసవామ్య సూత్రాలకు ప్రాతీ వీరుద్ధం మరీయు హార్లమంటరీ ప్రజాసవామ్యనీకి వీధివంసకరం.

19.2 గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రీకి ఆహదించబడిన దురుద్దేశాలు/లక్ష్యాలకు సంబంధించి కేవలం ఆరోపణలు లేదా అనుమానాలు సరోపనీ ఆయన నీవదించారు. ఏవరీ పైన అయితే దురుద్దేశాలు ఆహదించబడ్డాయో ఆ వ్యక్తులు ప్రాసీడింగులలో అవసరమైన హార్టీలు. అలాంటి వ్యక్తులకి నీటీసు ఇవ్వాలి మరీయు వీనాలి. దీనికి సంబంధించి, సీనియర్

న్యాయవాది పరకాష్ సంగ్ బాదల్ వర్సస్ సటేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [(2007) 1 SCC 1] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును పరస్థాపించారు.

19.3 సుప్రీం కోర్టు ఈ.పి. రాయవ్ వర్సస్ సటేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు [(1974) 4 SCC 3] కేసులో తీర్పును ఉదాహరిస్తూ, దురుద్దేశాలను నిరూపించాలనే భారం మాటినీ ఆపాదించే వ్యక్తిపై చాలా ఎక్కువనే ఆయన పేర్కొన్నారు. దురుద్దేశాల ఆరోపణలు తరచూ నిరూపించడం కన్నా ఆరోపించడం సులభం. ఇటువంటి ఆరోపణల తీవ్రత ఉన్నతమైన వ్యవసాయతక్రమానికి రుజువును కోరుతుంది.

19.4 దర్యాప్తు బదిలీని ఆదేశించేటప్పుడు సంగీల జడ్జి పైన పేర్కొనబడిన అంశాలలో దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

19.5 సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత్ దవే, వాదనలను వినీపించే సందర్భంలో హాచ.ఎన్. రిశ్ బుడ్ వర్సస్ సటేట్ ఆఫ్ డొలల్ [IR 1955 SCC 196] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును పరస్థాపించారు. అవసీతి నిర్ణయ చట్టం, 1947 ఇంకా శిక్షాసమ్మతి, (క్రొమీనల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) 1898 కింద దర్యాప్తుకు సంబంధించిన ఈ తీర్పును పరస్థాపిస్తూ, దోషమూరిత దర్యాప్తు ఆధారంగా ఆరోపిత అభియోగ పత్రాల పై (చార్జ్ షీట్) ప్రారంభించబడిన ట్రియల్ ప్రొసీడింగులు చట్టబద్ధమైనవని, రద్దుపరచాలనే అవసరం ఉందా అనే విషయానికే సుప్రీం కోర్టు పరిశీలించినదని ఆయన నొవ్వించారు. శిక్షాసమ్మతి (క్రొమీనల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) లోని వివిధ నిబంధనలను పరస్థాపించిన తర్వాత, ట్రియల్ ప్రొజీక్షన్లలో అనుసరిస్తుంది మరియు పరిజ్ఞానానికి ముందు ట్రియల్ జరుగుతుందని సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయించింది. దర్యాప్తులో లోపం లేదా న్యాయవిరుద్ధత ఎంత తీవ్రమైనదో అయినప్పటికీ, సామర్థ్యానికి లేదా పరిజ్ఞానానికి లేదా ట్రియల్ కు

సంబంధించి పోలీసులకు పునరుద్ధరణ కోరికలు చేసింది. దర్యాప్తు సమయంలో జరిగిన అక్రమాలు పునరుద్ధరణ కోరికలు సామర్థ్యం నానీ మర్యాద అధికార పరిధిని పునరుద్ధరణ చేయదు. పునరుద్ధరణ లో చట్ట వ్యతిరేకత న్యాయ వ్యతిరేకత ద్వారా తీసేటట్లు చూపుతే తప్ప, అటువంటి దర్యాప్తును అనుసరించే వీరణ ఫలితాలను యంత్రం కంగా పక్కన పునరుద్ధరణ చేయదు.

19.6 సీనియర్ న్యాయవాది మైఖేల దుష్యంత దాని వాదనలను విస్తరిస్తూ దర్యాప్తు చేయడమనేది పోలీసుల సాధారణ విధులలో చట్టబద్ధమైన చేరవు. అరుదైన పరిస్థితి అత్యంత అరుదైన కేసులలో తప్ప అటువంటి దర్యాప్తుల కోరికలు జోక్యం చేసుకోకూడదని వాదించారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ పోలీసుల కోరికలు. హిందుజు [(2003) 6 SCC 195] కేసులో సుప్రీం కోర్టును ఆయన వర్సెస్ తాని, వీరణలలో లేదా దర్యాప్తు సమయంలో కోరికలు జోక్యం చేసుకోకూడదని న్యాయ అధికారులు శాసనీక పరిధిని పరిమితం చేయాలని, దానిని పునరుద్ధరణ సమాచార నివేదిక (FIR) ద్వారా చేసేటట్లు నుండి కోరికలు కోరికలు (CRPC) సెక్షన్ 173(2) కింద పోలీసులకు అంది తుదకొకాధికారి నివేదిక సమర్పించటం వరకు, ఈ కోరికలు పునరుద్ధరణకంగా ఏజన్సీ కోరికలు కేసులను పునరుద్ధరణ చేయాలని కోరికలు ముందు ఉంచడం పోలీసుల విధి; దర్యాప్తు సమయంలో పోలీసులు సేకరించిన సాక్షుల ఆధారంగా నేరపరిశోధనలను నిర్వహించడం కోరికలు కోరికలు. కోరికలు పునరుద్ధరణకోరికలు అంటూ, తాను అనవసరంగా కోరికలు కోరికలు చేయకుండా పునరుద్ధరణకోరికలుగా భావించినట్లుగా, తనను తప్పించుకోవాలని కోరికలు పునరుద్ధరణకోరికలు రద్దు చేయాలని కోరికలు కోరికలు నివేదికలు సమగ్రమైన పరిమితం ఉంటుంది.

19.7 మైఖేల డి.వీ. సీనియర్ మాజీ లా సర్వీసు కోరికలు అభ్యంతరం కోరికలు సమాధానంగా మైఖేల దుష్యంత దాని కోరికలు

అప్పటినుండి సంపూర్ణ వాచారణారహిత కలిగినదని ప్రకాశనం చేశారు. ప్రవర్తనకాథి లక్షి (రీట్ ఆఫ్ మాండమెంట్) అభ్యయరధనతో రీట్ ప్రిటీషన్ దాఖలైంది. 21వ రోజునాంగ అధికరణ ప్రకారం న్యాయమైన దర్యాప్తు మరియు ప్రతిష్టకు తమ ప్రాథమిక హక్కును రక్షించుటకు ఉల్లంఘనతోందని రీట్ ప్రిటీషన్లు వ్యక్తం చేసిన ఫిర్యాదు పై సీంగిల్ జడ్జి ప్రమాదశ (మాండమెంట్) రీట్ జారీ చేశారు. అందువల్ల, సీంగిల్ జడ్జి వారువరించిన అటువంటి ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా రీట్ అప్పటినుండి ప్రాథమిక వాచారణారహిత కలిగింది. సీంగిల్ జడ్జి నేరవాచారణ అధికారపరిధిని వనీయగించలేదు. సీంగిల్ జడ్జి నేర వాచారణాధికార పరిధిని వనీయగించారని అన్వేషణలయితే అప్పటి జడ్జి ముందున్న ప్రాసీడింగులు చట్టబద్ధమైన చట్టబద్ధ కోర్టులతో చేతనైనంత, కర్తవ్య సూచి (రీస్ట్రీట్) ప్రకారం సీంగిల్ జడ్జికి నేరవాచారణ అధికార పరిధి లేదు. అప్పటినుండి ప్రతివాదుల వైఖరి ఇదే గనక అయితే, రీట్ ప్రిటీషన్లను వ్యాజ్యారహితం చేసి రీట్ ప్రాసీడింగులకు కూడా ఇది సరిమానంగా వర్తనతోంది. అందువల్ల ఏకాధికార ప్రకారాలు (లెటర్స్ పేటెంట్) 15వ క్లౌజు కింద రీట్ అప్పటినుండి వాచారణారహిత కలిగినది కాదు కాబట్టి సీంగిల్ జడ్జి నేరవాచారణ అధికార పరిధిని వనీయగించారని వాదించడమనేది అత్యంత తప్పుగా హేతుబద్ధమే అవుతుంది.

20. రీట్ ప్రాసీడింగులలో 8వ ప్రతివాది అయిన వాస్తవ (డెఫియంట్) ఫిర్యాదు 6వ ప్రతివాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గండ్ర మహాన రామ వాదనలతో, వాస్తవ ఫిర్యాదుకి సీంగిల్ జడ్జి ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని వాదనలు చేశారు. వాస్తవ ఫిర్యాదుకి నోటీసు జారీ చేయకపోవడం అనేది ప్రధానమైన లోపం, ఇది సీంగిల్ జడ్జి తీర్పును నిష్ఫలమొనరిస్తుంది. ఆయన ప్రాథమిక సమాచారం వాస్తవాలను సవరణగా ప్రస్తావించారు మరియు వాటి ద్వారా రీట్

ప్రొసీక్యూటర్ జనరల్ (డెప్యూట్) ఫోరయోదో చాలా అవసరమైన పార్ట్ అనో ప్రోక్యూటర్ నారు. వాస్తవానికి నేరం జరిగిన ప్రదేశం ముయినాబాద్ లోనో అజీజ్ నగర్ లో ఉన్న అతని ఫామిలీ హౌస్ లో ఉంది.

20.1 సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్పులలోనో ప్రో 19.2 ను ప్రసాదించిన పార్ట్ ఆయన 26.12.2022 తేదీన తీర్పు వాలువరించిన తేదీగా వాలించారు మరియు అదే రోజున సంగీల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ నం. 43144/2022 లో I.A No. 2/2022 ను మూడు ప్రోవారు ఫైళ్ళు/ఫోలోడర్ లలో సీడీలలో నోవిన వీడియో రికార్డింగును అదనపు సాక్షయంగా పరిగణించి తీసుకోవడానికి సంగీల్ జడ్జి అనుమతించారు. I.A No. 2/2022 లోనో ప్రోయర్థి పార్ట్ లకు తమ అభిప్రాయానో వాలించడానికి ఎటువంటి అవకాశం అనుమతించబడలేదు. ఇదో సంగీల్ జడ్జి చేసిన తీర్పుయిన కార్య వాదనపరమయిన లోపం.

20.2 సీడీల లోనో వీషయాలను, ముఖ్యంగా తీర్పులలోనో 20.3 ప్రాలా వీవరించిన పార్ట్ ప్రసాదించిన పార్ట్, 6వ ప్రోవాదో తరపు సీనియర్ న్యాయవాదో ఆ వీషయాల ఇప్పటికే ప్రోజాధికార పరిధి (ప్రోక్ డోమైన్) లో ఉన్నాయనో నోవీదించారు. కాబట్టి దాని గురించి గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో చేసిన సూచన లేదా గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో ఆ సమాచారానో వ్యూహితో చేయడానో తప్ప పట్టలేము. ప్రసాదించిన కేసులో జరిగిన ఉదంతం ఒక్కటి లేదా లంచం కోసం ఏ చీన ప్రయత్నమో కాదనో గౌరవ ముఖ్యమంత్రో ప్రముఖంగా ప్రకటించారు. లంచాలు, బాధింపులు ద్వారా ప్రోసావమయబద్ధంగా ఎన్నోకైన ప్రభుత్వానో అసాధార పరచే ప్రయత్నం ప్రోసావమయానో ముప్పు.

20.3 దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడానికి సంబంధించి, సీనియర్ న్యాయవాదో వాదనలను వీషయాల రిట్ పిటిషనర్లు కూడా CBI దర్యాప్తు గురించి నోరీక్షణంగా చాపలేదనారు. రిట్

పోలీస్‌నర్లు/పోలీస్‌తుల 1, 2 మరియు 3వ పోలీస్‌వాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ మహాష్ జైత్రామాలినీ సీనియర్ జడ్జి ముందు దర్యాప్తు కోవలం CBI ద్వారా మాత్రమే జరగాలని రోట్ పోలీస్‌నర్లు పట్టుబట్టడంలేదంటూ సప్లీటుంగా పోలీస్‌నర్ల వ్యయం కోర్టులోనే పేరా 10.5 లో నమోదు చేయబడిందని ఆయన నోవోదించారు; సీనియర్ జడ్జి వీనియోగించుకోవచ్చునని మరియు దర్యాప్తును ఏదైనా ఇతర దర్యాప్తు సంస్థకైన బదిలీ చేయవచ్చునని ఆయన పోలీస్‌నర్లను నారు.

20.4 దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడంలో సీనియర్ జడ్జి నోరణయనో తప్పపట్టిన 6వ పోలీస్‌వాది తరపు సీనియర్ న్యాయవాది పైన పోలీస్‌నర్ల సీనియర్ జడ్జి ఉత్తరువులను తోరనో ముచాలని అభ్యయధించారు.

21. సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ డి.వి. సీతారాం మూర్తి 1, 2 మరియు 3వ పోలీస్‌వాదులు అనగా రోట్ పోలీస్‌నర్ల తరపున హాజరయ్యారు. మొదట్లో తాను లోపనాత్మక పోలీస్‌నర్ల అభ్యయంతరనో మనరుద్ధులీసా, రోట్ అప్పీల్స్ వాచారణారహం కాదని ఆయన నోవోదించారు. పైన వాదనను బలపరచడానికో సీనియర్ న్యాయవాది రామ్ కోషన్ ఫాజీ వర్సస్ సోటో ఆఫ్ హారయానా [(2017 5 SCC 533)] కోసులో సుప్రీం కోర్టు తోరమను పోలీస్‌నర్లను. పైన తోరమను కోర్టు దృష్టికో తోసుకువచ్చేముందు, ఆయన తొలంగాణ హై కోర్టు ఏకాధికార పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) లోని 15వ నోబంధనను పోలీస్‌నర్లతో వాచారణ పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) అప్పీలు పరిమిత పరిధిని మరియు అధికార పరిధిని గనక పరిగణనలోకి తోసుకునట్లయితే, 226 న రాజ్యాంగ అధికరణ పోలీస్‌నర్ల తోసుకోబడిన నోరణయం అయినప్పటికీ, నోర వాచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించిన వ్యయంలో సీనియర్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువులకు వ్యతిరేకంగా అలాంటి అప్పీలు ఏదీ ఉండదని ఆయన వాల్లడించారు రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పోలీస్‌నర్లబడినది) కోసును పోలీస్‌నర్లతో ఒకవేళ పోలీస్‌నర్లకు,

మరియు సవభావం ఇంకా ఉపశమనం గనక నేర వచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించినదై ఉంటే అంతరత కోర్టు (ఇంటర్ - కోర్టు) అప్ పీలు అనేది నోషాధం అని సుప్ రీం కోర్టు ఉద్ఘాటించినదని సీనియర్ న్యాయవాది చాప్ పారు.

21.1 కోర్ మినల్ ఫిర్ యాదు లేదా ప్ రొసీడింగునకు సంబంధించి 226 వ రాజ్ యాంగ అధికరణ ప్ రకారం హై కోర్టు ప్ రవర్ తకాధి లేఖి (రీట్ ఆఫ్ మాండమస్) లేదా రీట్ ఉత్ తరుమ (సర్ షియారరీ) వాలువరించడానో నేర వచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఉత్ తర్ మగా చాప్ పలేమని గంగా రామ్ కందారం వర్ సస్ సుందర్ చాఖి ఆమీస్ [2000 (2) APL 21 (HC) : 2000 SCC online AP 119] కేసులో ఆంధ్ర ప్ రదేశ్ హై కోర్టులోని వీసత్త ధర్ మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) నోర్ ధారించింది. అందువల్ల, 226వ రాజ్ యాంగ అధికరణ ప్ రకారం కోర్ మినల్ కేసులో దర్ యాప్ తును రద్దు చేస్తూ సంగీల్ జడ్ జి వాలువరించిన ఉత్ తరుమ పైన ఏకాధికార పత్ రాల (లైటర్స్ పేటెంట్) క్ లాబు 15వ ప్ రకారం అప్ పీలు ఉంటుందని ఆంధ్ర ప్ రదేశ్ హై కోర్టు ప్ రకాంది. అయితే, సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ వర్ సస్ స్ టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2000) 41 (1) GLR 206] కేసులో గుజరాత్ హై కోర్టులోని ద్వో సభ్య ధర్ మాసనం 226వ రాజ్ యాంగ అధికారం ప్ రకారం కోర్టు చాప్ పిన లేదా జారీ చేసిన ఉత్ తరుమ లేదా శిక్ షాస్ మ్ త్ (కోర్ మినల్ ప్ రొసీజర్ కోడ్) కింద అధికారానో వీనియోగించు కోవడం వల్ల ఉద్ భవించే చర్య ఇప్ పటికే ఏకాధికార పత్ రాల (లైటర్స్ పేటెంట్) క్ లాబు 15 లోని అర్ ధం మేరకు “కోర్ మినల్ ప్ రొసీడింగు” గా పరిగణించబడుతుందని నోర్ ధారించింది. శిక్ షాస్ మ్ త్ (కోడ్ ఆఫ్ కోర్ మినల్ ప్ రొసీజర్) కింద ప్ రారంభించిన కోర్ మినల్ ప్ రొసీడింగు ప్ రయవసానాలను నోవారించాలని కోరుతూ ఏకాధికార పత్ రాల (లైటర్స్ పేటెంట్) క్ లాబు 15 లోని బ్ రాకౌట్ లో ప్ రకానబడిన “కోర్ మినల్ ప్ రొసీడింగ్” గా ఉండేలా కౌనసాగుతుంది. ఆ తరువాత గుజరాత్ హై

కోర్టులలో దోషాభివృద్ధి ధర్మాసనం ఏకాధికార పత్రాల (లొటర్సో పేటెంట్) 15వ క్లాజు నేర విచారణ అధికార పరిధిని వినయోగించుకుని సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సప్లంట్ గా నిర్ణయిస్తుంది కాబట్టి, అటువంటి ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా ఏకాధిక పత్రాల (లొటర్సో పేటెంట్) అప్పీలుకు విచారణార్హత ఉండదని నిర్ణయించింది.

21.2 సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ డి.వి. సతారాం మూర్తి ఆ తరువాత సీ.యస్. అగర్వాల వర్సెస్ సేట్టెట్ (2011 SCC online డిలీట్ 3136) కేసులో డిలీట్ హై కోర్టు లోని వ్యతిరేక ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) తీర్పును సూచించారు. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం, ప్రొసీడ్యూరులు మూలక ప్రొసీడ్యూరులుగా పరిగణించబడతాయని డిలీట్ హై కోర్టు లోని వ్యతిరేక ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) పేర్కొనటానికి ఆయన వాలంటరీగా ఇదీ కోర్టును వ్యతిరేక సంబంధించినది గనక అయినట్లయితే, అటువంటి ప్రొసీడ్యూరులు అసలైన కోర్టును ప్రొసీడ్యూరులుగా ఉంటాయి.

ఏకాధికార పత్రాల (లొటర్సో పేటెంట్) అప్పీలు అనేది ప్రాక్టరులకు సంబంధించిన ప్రొసీడ్యూరులలో సంగీల్ జడ్జి రిటేషన్ ను నిర్ణయించినప్పుడు ఉంటుంది. అదేగాక, ఒక వేళ ఈ ప్రొసీడ్యూరులు అపరాధ చట్ట అధికార పరిధిలోని ప్రాక్టరులకు సంబంధించినవి అయితే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం దాఖలు చేయబడిన అటువంటి పేటెంట్ పై వ్యతిరేకంగా సందర్భంలో సంగీల్ జడ్జి తమ కోర్టును అధికార పరిధిని వినయోగిస్తున్నట్లుగా పేర్కొనవచ్చు.

21.3. ఏకాధిక పత్రాల (లొటర్సో పేటెంట్) క్లాజు 15లో ఉపయోగించబడిన “నేర విచారణ అధికార పరిధి” అనే భావనను సంకుచిత అర్థంలో అన్వయించుకోరాదని రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పేర్కొన్న బడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయం ఆధారంగా సీనియర్

న్యాయవాదీ వాదించారు. అధికార పరిధిని వనీయ్యగించే అవకాశం సముచితమైనది. గుజరాత్ మరీయు డిలీలీ హై కోర్టులు న్యాయవాదీని సర్గ్గా నోర్వచించాయని సుప్రీం కోర్టు ప్రకాశించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హై కోర్టు వీసత్వత ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంబ్) వ్యక్త పరిచిన అభిప్రాయం సరియైన చట్టానిని నోర్ధారించలేదు. రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన ప్రకాశించినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ఆధారంగా రోట్ అప్పీలుకు వీచారణార్హత లేదని, అందువలన దానిని కౌట్టివేయాలని ఆయన వీన్వనించారు.

21.4 వాసత్వ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్యాదీ తరపు సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ గండ్ర మోహన్ రామ్ వాదనకు సంబంధించి, 1, 2 మరీయు 3వ ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ డి.వీ. సీతారాం మూర్తీ రోట్ ప్టిషన్ నం.40733/2022 వాసత్వ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్యాదీ 8వ ప్రతివాదిగా ప్రకాశించినది వల్లడారని వాల్లడించారు. ఆయనే కోర్టులో సవయంగా హాజరై కౌంటర్ అఫ్డవీట్ దాఖలు చేశారు. దీనిని సంగీల్ జడ్జి పరిశీలించారు. వాసత్వ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్యాదీ సవయంగా హాజరై రోట్ ప్రకాశించినది పూర్వగాని ఇప్డు తనకు నోట్సు ఇవ్వలేదనిగాని లేదా జారీ చేయలేదని గాని ఎదురు తిరిగి వాదించలేడు. అటువంటి వాదనను నమోదు చేయడం తిరస్కరించడానికే.

21.5 ప్రకాశించిన బుక్కు లోని 63వ ప్రజీనీ ఉదహరణ్తూ ఆయన వాదనలను వీనిప్రకాశించిన వాసత్వ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్యాదీ తరపున సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ A. ప్రభాకర్ రామ్ ప్రకాశించినది వహించి వాదనలను వీనిప్రకాశించిన మరీయు ఆయన వాదనలను సంగీల్ జడ్జి తీర్పులోని (17వ ప్రకాశించినది) నమోదు చేశారని వీదించారు.

21.6 యోగ్యత ఆధారంగా ఆయన వాదనలను వీనిప్రకాశించిన ప్రధమ సమాచార నీవీదీక (FIR) అలాగే మిస్టర్ ట్టు ముందు రోమాండు కోర్టు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో సంగీల్ జడ్జి అనేక వైర్ధ్యాలను చూపారని వాల్లడించారు. G.O Ms.No. 63 తీదీ

09.11.2022 ను (ప్రేపరు బుక్ కూ లో 438 వ ప్రజీ) ఉదహరిస్తూ ఆయన వాదనలను కొనసాగిస్తూ దర్యాప్తును కోర్కెమెట్ No. 455/2022 ను సర్కైన రీతిలో అమలు పరచడానికి ప్రత్యేక దర్యాప్తు బృందాన్ని (సీట్) ఏర్పాటు చేయాలని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నప్పుడు ఇదీ, ఉన్నత స్థాయి వ్యక్తుల (హై ప్రొఫైల్) కేసు కావడంతో పాటు సున్నతతవం మరియు సంచలనాత్మక స్వభావం కలిగి ఉన్నదని, ఇందులో పలు ఇతర అంశాలు ఇమిడి ఉన్నందున దీనికి సమగ్రమైన సాంకేతికాధారాలు మరియు సాక్ష్యాధారిత దర్యాప్తు అవసరం అని దర్యాప్తు నిర్వహించడానికి అనుభవం మరియు నిర్ణయాల నైపుణ్యం కలిగిన అధికారులు అవసరమని డైరెక్టరు జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు అభివృద్ధి పడ్డారు. వాదనలు వినోదాన్ని న్యాయవాది ఒక్కొక్కటిగా ఆగి, వాదనలను కొనసాగిస్తూ తన కోరికలు అనగా 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు (రీట్ పీటిషనర్లు) సాధారణ వ్యక్తులని నివేదించారు. ఎట్టి ప్రతిభితులలోను వారని హై ప్రొఫైల్ గా ప్రకాశనం చేశారు. ఈ కేసులో ఉన్నత స్థాయి వ్యక్తుల ప్రయోగం ఉంటుందని డైరెక్టరు జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు మొదటిసారి అభివృద్ధి పడ్డారు. ఇదీ పోలీసులు మరియు సీట్ ద్వారా నిర్వహించబడే దర్యాప్తుకు సంబంధించి ముందస్తుగా నిర్ణయించిన లోదా ముందస్తుగా ఏర్పరచుకొన్న ప్రభావాన్ని మాత్రమే వాలంటరీగా, అటువంటి ప్రత్యేక దర్యాప్తును సాగింపు జడజీ సర్వీసుగా నివేదించారు. తన వాదనలను ముగిస్తూ, విచారణార్హత ఇంకా యోగ్యతలు రండింటి విషయంలో అప్రతిభలు కొట్టివేయబడినవని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

22. సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ L. రవి చందర్ వారొక అప్పీలు, W.A.No.42/2023 లో న్యాయవాదిగా ఉన్నప్పుడు, అదే ప్రతివాదుల సముదాయం తరఫున కూడా హాజరయ్యారు.

22.1 తనకు పోలీసు ఇన్వెస్టిగేటివ్ (డిఫ్ యాక్టర్) ఫీల్డర్ చేసిన వాదనలను ప్రతిఘటించి సీనియర్ న్యాయవాది ప్రేపర

బుక్ కూ (అప్ పీలు పరోష కారానోకో కావలసిన కాగితాలు అంటే - వాదనలు, సూక్ష్మయాలు, తీర్పు, ఎగ్జిబిట్ మొదలైనవి ఉన్నదానో “ప్రపర్ బుక్” అంటారు) లోనో 8వ ప్రజ్జీనో ప్రసాదానో దానో ప్రకారం వాదనలను వినోపానో రిట్ పిటిషన్ నం. 40733/22 లోనో కారణ జాబితా (కాజ్ లిస్ట్) లో 8వ ప్రతానో వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో - మిస్టర్ ఫైలెట్ రోహితో రౌడో తరపు న్యాయవాదో అయిన మిస్టర్ ఎ. ప్రభాకర్ రామ ఉపస్థానో ఖచ్చితంగా ప్రకాశనట్లు వాలెడోచారు. ప్రపరు బుక్ కు లోనో 103 వ ప్రజ్జీలో సంగిల్ జడ్జి తీర్పులోనో 40వ ప్రకారం సూచనో వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో తరపు సీనియర్ న్యాయవాదో మిస్టర్ ఎ. ప్రభాకర్ రామ వాదనలను సంగిల్ జడ్జి యధోచితంగా నమోదు చేసినట్లు గాను మరియు పరోషానోచనట్లుగాను సీనియర్ న్యాయవాదో మిస్టర్ రవీంద్రో నోవోదోచారు అందువలె వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదోకి లాంచనప్రాయ నోట్సు జారీ చేయకపోవడం వలన అతనోకి ఎలాంటి హానో కలగలేదు మరియు దీనో సంగిల్ జడ్జి హోతుబద్ధమైన నోరణయాల పై అప్ పీలు చేయడానోకో ప్రాధమికాంశాలు కావు.

22.2. ప్రపరు బుక్ కు లోనో 73వ ప్రజ్జీలో సంగిల్ జడ్జి తీర్పులోనో 21వ ప్రకారం సూచనో, W.P No. 43144/2022 రిట్ అఫ్ డివోట్లు లో 5వ ప్రకారం లోను మరియు ఇంకా 6,7 మరియు 8వ ప్రకారం లోను రాజేంద్ర నగర్ అసోసేట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ గౌరవనీయ తాలంగాణ ముఖ్యమంత్రోకి దర్యాప్తు వాషయాలను పాన్ డ్ రైవ్ లలో అందచేశారనో, ప్రత్యేకంగా పాన్ డ్ రైవ్ ల లోనో వాషయాలను ఆయన సీడీల రూపంలో దేశం లోనో వాషా రాజ్యంగా అధికారులకు పంపినట్లుగా ప్రత్యేకంగా ఒప్పకునారనో, రిట్ పిటిషనర్ల ఆ వాదనను రాష్ట్రం నోరాకరించలేదనో సీనియర్ న్యాయవాదో వాలెడోచారు. ఆయన ఇంకా సోట్ ను ఏర్పాటు చేసిన G.O.Ms.No.63 తేదీ 09.11.2022 ను కూడా సూచనో, తదోవారా దర్యాప్తు మరొగతీకి ముందు ఉన్నతస్థాయి వ్యక్తుల (హై ప్రొఫైల్) ప్రమేయం

ఉన్వలటటుగూ డైరెక్టరు జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ అప్పటికే ఒక అభిప్రాయానో ఏర్పరచుకున్నారనో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల దర్యాప్తు అప్పటికే పేర్కొనబడిందనో తాలుస్తోందో. అటువంటి పేర్కొనబడిన దర్యాప్తు నేర పరమైన పేర్కొనబడిన దుర్వనియోగం చేయడమే అమతుందనో వాదనచేసారు.

22.3 పోలీసులు లేదా సీట్ పేరారంభించిన దర్యాప్తు మార్తగా దోషమారితమైనదనో సనీయర్ న్యాయవాదో నోవదించారు. సముచిత దర్యాప్తు సాధ్యం కాదు. R.V. సన్సక్స్ జస్టిస్ [(1924 1 KB 256)] లోనో ఇంగ్లీషు తీర్మను సూచితూ న్యాయం చేయడమే కాక అదో సప్పటంగా మరీయు నోసందేహంగా చేసినట్లు కూడా కనపించాలనో ఆయన తలపారు. దీనినో జస్టిస్ పి.డి. దీనకరన్ వర్సస్ జాడో ఇన్ క్వైరీ కమీటీ [(2011) 8 SCC 380] కేసులో సుప్రీం కోర్టు సూచించిందో.

22.4 ఒక వైపు గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో పై రీట్ పటిషనర్లు అనుచిత ఆరోపణలు చేశారనో, కానీ మరొకవైపు ఆయనను రీట్ పేరొనడింగులలో పారట్టిగా చేర్చలేదనో మిస్టర్ దవో చేసిన వాదనలను 1, 2 మరీయు 3వ పేరతివాదులు తరమన సనీయర్ న్యాయవాదో మిస్టర్ L. రవీచందర్ ఖండిస్తూ, ఇదో వాస్తవవానోకి తప్ప అయినప్పటికీ, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రోనో వాస్తవవానోకి అయినంతమటుకు రీట్ పటిషనల్లో పేరతివాదోగా పేర్కొన్నారనో, అయితే వాషయం ఏమీటంటే 1, 2 మరీయు 3వ పేరతివాదులు చేసిన ఆరోపణలు న్యాయాత్మక దుర్భుద్ధితో కూడుకునో ఉన్వనాయో. కళా భారతో అడోవర్ టైజింగో వర్సస్ హేమంతో వమల్ నాథో నరీచానోయా (తేదీ 6.9.2010 నోరణయించబడిందో) లో సుప్రీం కోర్టు తీర్మను పేరసత్వానో ఎలాంటి దురుద్దేశం లేదా దుర్భిప్రాయం లేకుండా వాస్తవవానోకి లేదా న్యాయానుసారంగా వ్యవహరించాలనో బాధ్యత రాషట్టరం పై ఉందనో ఆయన నోవదించారు. మరీంతగా వోవరోస్తూ, న్యాయాత్మక పగ లేదా శాసనద్విష్టయా దోరొహం అనగా చట్టబద్ధమైన సాకు లేకుండా

కొంత చోసోన పని అని ఆయన వాల్లడొంచారు. ఇది సముచితమైన లోదా సంభావ్య కారణం లోకుండా అక్కరమంగా మరీయు ఇచ్చా మూర్వకంగా చోసోన చర్య, మరీయు శత్రుభావం ఇంకా దోవోషం తో చోసోన చర్య కూదు. ఇది ఇతరుల హక్కులను వోసోమరీసోతూ ఉదోదోశమూర్వకంగా చోసోన చర్య రోషోటోరొనోకో దురుదోదోశం ఆహదొంచబడొన చోట, అదో సోవయానా రోషోటోరొనోకో సంబంధొంచొన దురొభావం లోదా దోవోషం కూదు. ఇది కుట్రల లోదా పరొక్కోష కరొమతో (ఇన్ డొరొక్కోటో ఆబోజొక్కోటో) తోసుకునొన చర్య. దోనో అరొధం చటొలంలొ ఉదోదోశొంచబడొన శొసనబదోధ అధొకారొనొ వొదోశో పొరయొజనాల కొసం వొనొయొగొంచడం. అనగొ మరొకరొ పటొల పక్కొహతం చూపడొనొకో ఉదోదోశ మూర్వకంగా నొయొయ ఉలొలంఘన అని అరొధం.

22.5. అప్పొలు అధొకార పరొధొకో సంబంధొంచొనంతవరకు, ఈ కొరొటు ఏకొధొక పతొరాల (లొటొరొసో పోటొంట్) లొనొ కొలాజు 15 కొంద అధొకార పరొధొనొ వొనొయొగొసోతొందనొ ఆయన వొదొంచారు. రొండు అభొపొరొయొలూ సహొతుకంగా ఉనొన పక్కొం లొ సొంగొలొ జడొజొ తోసుకునొన నొరొణయొనొకో భంగం కలొగొంచడం గొనొ లోదొ పొరతొయొమొనొయంగా నొలపడం గొనొ చోయొకూడదు. సొంగొలొ జడొజొ తోసుకునొన నొరొణయం సహొతుకమొనొదనొ మరొయు నొయొయమొనొదనొ అందువలొల దొనొకో భంగం కలొగొంచ రొదనొ ఆయన వొల్లడొంచారు. ఇంకొ ఏకొధొక పతొరాలు (లొటొరొసో పోటొంట్) కొలాజు 15 కొంద హొకొరొటు అధొకార పరొధొకో సంబంధొంచొనంత వరకు, సొంగొలొ జడొజొ తొరొమ మూర్వతొగా వక్కొరమొనొదొ అయొతొనొ దోవొ సభ్యయ ధరొమాసనం దోనొనొ అమలు చోయొవచొచు. ఈ సందరొభంలొ ఆయన N. శోషయొయ వరొసొసొ సొతొ సొంట్ొరలొ రొలొవొ (రొట్ అప్పొలు నం. 207/2019, 18.09.2019 తోదొనొ నొరొణయొంచబడొనదొ) కొసులొ ఆంధొరపొరదొశొ హొకొరొటులొనొ దోవొ సభ్యయ ధరొమాసనం వొలువరొంచొన నొరొణయొనొనొ పొరసొతొవొంచారు.

22.6. ముగొంచో ముందు, మరొ కొంత మందొ వొయొక్కొతులను నొందొతులుగొ చొరొచాలనొ పొలొసులు భొవొసొతునొనొరనొ తొలొయొజొసొతొ

అప్రవేశీలుదారులు ACB జడ్జి ముందు మేమో దాఖలు చేశారనో ఆయన వాలంటింపారు. అప్రవేశీలుదారులు దాఖలు చేసిన సదరు మేమోను సప్రవేశీకరించడానోకొ నోరొకరినోకొ ACB జడ్జి వారణాత్మక ఉత్తరువును వాలువరించారు. ఈ ఉత్తరువులో ఆయన సీట్ ఏర్పాటును కూడా ప్రశ్నించారు. ఆ వాదనలపై ACB జడ్జి ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ రాష్ర్ట రక్షణ పరభుత్వం ఈ కోర్టులలో సంగీల జడ్జి ముందు క్రిమినల్ రివజన్ కేసును దాఖలు చేయగా అదీ కొట్టి వేయబడింది. కాబట్టి, ACB జడ్జి వాలువరించిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లయితే (డో హార్సె), ఆయన తీసుకున్న అభిప్రాయానో ధ్వజీకరిస్తూ ఈ కోర్టు తీసుకున్న నోరొకరినోకొ దృషిలో ఉంచుకుని సీట్ దర్యాప్తు సంస్థగా పని చేసే అవకాశం లేదు.

23. భారతీయ జనతా పార్టీ (భాజపా) తరపున సీనియర్ న్యాయవాదీ మోసర్ సీ. దామోదర్ రాడ్డి హాజరయ్యారు. FIR (ప్రథమ సమాచార నోవోదీక) నం. 455/2022 లో ప్రకాశిత మరీయు న్యాయ వారుదధ దర్యాప్తును సవాలు చేస్తూ రీట్ పీటిషన్ నం. 39767/2022 ను BJP దాఖలు చేసింది మరీయు దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయాలనో లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా సీట్ ను ఏర్పాటు చేయాలనోకొ కోర్టును కోరింది. అయితే, పైన ప్రకాశిత తీర్పు మరీయు ఉత్తరువు ద్వారా సంగీల జడ్జి ఈ రీట్ పీటిషన్ కు వారణార్హత లేదనీ కొట్టివేసింది. అటువంటి కొట్టివేత ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ రాష్ర్ట రక్షణ పరభుత్వం రీట్ అప్రవేశీ నం. 44/2022 దాఖలు చేయడం నోజంగా వోసమయం కలిగిస్తోందినో ఆయన నోవోదీంచారు. ఈ రీట్ అప్రవేశీలు యోగ్యతను ఎంత మాత్రం కలిగి లేనందున దానినీ కొట్టివేయాలి. తన కోరికలు పై అనోక వోపరీతమైన మరీయు నోరొకరినోకొ ఆరొవణలు చేశారనో, అందువల్ల రొకొరొడులొ వాస్తవాలను తొలీయచేయడం తన వాదీ అనో ఆయన వాలంటింపారు. TRS పార్టీకి ప్రజాస్వామ్యం పై అంతగా గౌరవం లేదనో ఆయన అనారు. గతంలో ఇతర రాజకీయ పార్టీల MLA

లను తమ వైపు తప్పుకునోందుకు అదో అన్వేతక చర్యలకు హాల్ పడేందో. కాంగ్రెస్ హార్టీ నుంచి TRS లోక ఫిరాయంపు MLA హార్టీ స్వయంగా వాస్తవ (డోఫయాక్టో) ఫిరాయదో. ఫిరాయంపుల నోరొధక చట్టం కింద ఆయన చేసిన అనర్హత దరఖాస్తు ఇంకా పాండొగులొ ఉందో. అందువల్ల, ప్రజాస్వామ్యం గురించి పాండొగులొ ఉందో. ప్రజాస్వామ్యానొక బాదొరింపు గురించిన మాట అతనొ నొట అబద్ధమొ మాటొ కాదు.

24. తొలంగాణ ప్రభుత్వం పరిపాలనా యంత్రాంగానొ మార్తొగొ దుర్వొనొ యొగం చేస్తొందనొ రొట్ అప్పొలు నొం. 43/2023 లొ 1వ ప్రతొవాదొ తరపు న్యాయవాదొ మొస్టర్ భూసారపు శ్రొనొహస్ కు ప్రొతొనొధ్యం వహొస్తున సొనొయర్ న్యాయవాదొ మొస్టర్ ఉదయ్ హొఫ్ల నొవొదొంచారు. తన క్లయొంటు ప్లై శొక్షాస్మృతొ (క్రొమొనల్ ప్రొసొజర్ కోడ్, 1973) (CRPC) సొక్షన్ 41-A కొంద నొట్సొ అందజొయడొనొకొ సొట్ కు సంబంధొంచిన అసొట్టొంట్ కమొషన్ ఆఫ్ పొలొసొ అతనొ నొహసొనొకొ భారొ సంఖ్యలొ పొలొసొలతొ వొఫ్లారు. ఇదొ సప్లొమెంట్ బాదొరింపు క్లొ. న్యాయవాద వృత్తొ చేస్తొతున ఆయనకు వొహదొలతొ సంబంధం ల్లొ. ఆయనను అవసరంగా క్లొలొకొ లొగొలనొ చొస్తునొనొ. రొషట్లొర పొలొసొలలొ వొషయ నొషట్లొ లొపొంచొందొ. అందువల్ల, అతను W.P.No.42228/2022 దొఖలు చేయడం ద్వారా శొక్షాస్మృతొ (CRPC) సొక్షన్ 41ఎ కొంద జారొ చేసొన నొట్సొను సవాలొ చేశొడు. అయితొ సొట్ ను రద్దు చేసొ దర్యొప్తును CBI కొ బదొలొ చేస్తొ ఇతర రొట్ పొషన్ల లొ జారొ చేసొన ఉత్తొరుమలను దృషట్ లొ ఉంచుకునొ, W.P.No. 42228/2022 లొ ఎటువంటొ ఆదొశాలొ జారొ చేయొలొసొన అవసరం ల్లొదనొ తొరొమ మరొయు ఉత్తొరుమలొనొ 44.3 వ ప్రొలొ సొంగొల్ జడొజొ నొరొధొరించొరనొ, తదను గుణంగా దొనొనొ ముగొంచడమొనదొ.

25. W.P.No.43339/2022 నుండొ ఉద్భవొంచొన రొట్ అప్పొలు నొం. 36/2023 లొ 1వ ప్రతొవాదొకొ ప్రొతొనొధ్యం వహొంచొన సొనొయర్ న్యాయవాదొ మొస్టర్ S.D. సంజయ్ తొవారొ వాదనలను కూడొ

వననాము. పరతమాదుల తరమ సనీయర్ నయాయవాదీ చనీన వాదనలను మనరుద్ఘాటించడంతో హాలు సంగీల్ జడ్జి ఈ వషయంలనో అననో అంశాలను క్షుణ్ణంగా మరీయు నషపక్ష్ హతంగా పరీగణించారనో కూడా ఆయన జోడించారు. ఆ తరవాత సంగీల్ జడ్జి పోలీసుల దవారా లదా సీట్ దవారా దరయాప్తు నయాయంగా జరగదనో ఖచచితమైన నరణయానోకి వచచారు. అటువంటి దరయాప్తు వలల నందితుల హక్కులు తీవరంగా దబబ తంటాయో. అందువలల సంగీల్ జడ్జి సీట్ ఏరహాలును సరీగ్ గారదీ చనీ దరయాప్తును CBI కి అప్పగించాలనో ఆదేశించారు. కందోర దరయాప్తు సంస్థ (CBI) అనదో డిల్ లీ సప్షల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్, 1946 పరకారం ఏరహాటైన సవతంతర దరయాప్తు సంస్థ. CBI దరయాప్తు దవారా, వాసతవ (డీఫ్ యాక్ట్) ఫీరయాదో చనీన ఆరణలలో నజం లదా ఇతర వధంగా మరదైనా వాలడమతాయో. వాసతవ (డీఫ్ యాక్ట్) ఫీరయాదో ఒక ఆరణ చశారు ; నజం గనక తన పక్షాన ఉన్టలయితే, తన ఆరణలలోనో వాసతవనో ఏ ఏజనీసీ దరయాప్తు చనీతుందనో అతనో ఆందోళన చందాలసీన అవసరం లదీదు. అందువలల, అననో రీట్ అప్పీళ్లను కౌట్ వీ వీవలసందనో ఆయన అభ్యరధించారు.

26. తన పరతయతర వాదనలలో, అప్పీలుదారుల తరమ సనీయర్ నయాయవాదీ మసీటర్ దుషయంత దవ వీకాధీక పతరాల (లాటర్స్ ప్టెంట్) లోనో క్లాజు 15ను పరస్తావంచారు మరీయు ఆ తరవాత సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన తీరమ మరీయు ఉత్తరుమను నరవీచారణ అధీకార పరీధీనో ఉపయోగించి ఇవ్ వబడినట్టుగా చాప్పలీమననారు. రీట్ పీట్షను లో రీట్ పీట్షనర్లు కోరీన అభ్యరధనలు మరీయు ఉపశమనం పరస్తావనో, అవీ మారతీగా సీవీల్ మరీయు సారవజనీక శాసనాల పరతయహయంగా ఆయన వాదించారు. సంగీల్ జడ్జి నరవీచారణ అధీకార పరీధీనో అమలు చేయలేదు. రీట్ పీట్షనర్లు కోరీన ఉపశమనం పరాధమీక అభ్యయోగ పతరం (FIR) లదీదు

దర్శనాపత్తును రద్దు చేయమనీ కోరుతుంది. తమ చట్టబద్ధమైన మర్యాద పర్యావేషణ హక్కులను ఉల్లంఘించినట్లు వారు సాంగత్యం జరుపి ముందు ఫిర్యాదు చేశారు. దర్శనాపత్తును బదిలీ చేయడానికి ఒక పరమాదేశం (మాండమస్) కోరిన అభ్యయర్థన మార్తగా రాజ్యాంగబద్ధమైనది మర్యాద సాహసం సవభావననీ కలిగి ఉన్నదంటూ సప్షటంగా రాజ్యాంగ అధికరణ 226 కింద రిట పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. రిట పిటిషన్లు పర్యావేషణ అభ్యయగ పతరాననీ (FIR) దర్శనాపత్తును సవాలు చేయలేదు. కాబట్టి సాంగత్యం జరుపి నేర వాచరణ అధికార పరిధినీ అమలు పరచానీ చాపలేము. రిట అప్పీలు వాచరణారహిత కలదనీ సప్షటంగా చాపడానీ సనీయర్ న్యాయవాదీ పరగా టూల్స్ కూరహారషన్ వర్సస్ సీ.ఎ. ఇమాన్యుయల్ [(1969) 1 SCC 585] మర్యాద ఉమాజీ కషావో మష్రామ్ వర్సస్ రాధికా బాయి [(1986 (సప్లీ మంట్) SCC 401] కేసులనీ తీరమలను ఉదహరించారు.

26.1 సనీయర్ న్యాయవాదీ కేసు మారహాపరాల (మరిటస్) ఆధారంగా కూడా వాసత్తమైన వాదనలను వాచరించారు. రూమీలా ధాపర్ (పైన పతరాననీ) కేసులలో సుప్రీం కోర్టు తీరమను పరసత్వావసత్వా, నాందీతుడికి చట్ట వాచరణ అరస్టు నుండి సప్షటాచా పాటు న్యాయమైన మర్యాద నష్టపక్షపాత దర్శనాపత్తు చేసీ హక్కు ఉన్నవట్టికి ఒక నోరదీషట్ట ఏజన్సీ దవారా దర్శనాపత్తు జరిపించాలనీ నాందీతుడు కోరలేదనీ ఆయన పతరాననారు.

26.2 అప్పీలు పతరాల వైమ తరిగి మరలుతూ, పతర్ బుక్ కూలనీ 305వ పత్రీ నుండి దర్శనాపత్తు అధికారి రమాండ్ దరఖాసత్తులలో, రమాండ్ మజిస్ట్రేట్లు ముందు సడనీ సమర్పించినట్లు ఉందనీ ఆయన వాచరించారు. 27.10.2022 తదీ రమాండు దరఖాసత్తు, 29.10.2022 తదీ రండ్ వ రమాండు దరఖాసత్తు మర్యాద సాంగత్యం జరుపి ముందున్ 03.11.2022 తదీ పరసానీ డింగుల నుండి అననీ వాషయాల పరజాధికార పరిధి (పబ్లిక్ డోమన్) లో ఉన్నట్లుగా సప్షటమమత్తందనీ

ఆయన చౌప్పహారు. ఏదో గోప్యంగా ఉంచలేదు. ప్లరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) దాఖలైన మరుసటి రోజు రోటో పోటిషన్ నాం. 39767/2022 దాఖలు చేయడం ద్వారా భాజాపా (BJP) ఆగమేఘాల పై కోర్టును ఆశ్చర్యించిందనో ఆయన వాలొలడించారు. నోందోతులతో తమకు ఎలాంటి సంబంధం లేదనో BJP వాదోస్తో, అందుకు అదో అంతగా ఆందోళన చొందడానోకొ కారణం లేదనో ఆయన వాదనలను వోనోపించారు. ప్లరస్తుతం ఉన్వదో స్పష్టంగా ఒక ల్పరాప్ ప్లరొసోడింగు అనో, నోందోతులు స్వచ్ఛందంగా ఇందులో పాలొగొన్వనారనో ఆయన వాలొలడించారు. ఆ వోధంగా నోరం జరిగిందో. ఈ సందర్భంలో గొరవనోయ ముఖ్యమంత్రో వోలొకరుల సమావోశం నోజంగా అప్లరథానమైనదో. **స్టోట్ ఆఫ్ హార్యోనా వర్సోస్ భజన్ లొల్ [1992 సప్లో మొంటో (1) SCC 335]** కేసులొనో తోరొమను ఉదహరిస్తూ, ఆరొవణలు స్పష్టంగా కేసు పొట్టదగిన నోరొనోకొ కారణమనో ఆయన నోవోదోచారు. దర్పొప్తు చేయొలొసిన చట్టబద్ధమైన బాధ్యత పొలొసులకు ఉందో. దర్పొప్తులొ కోర్టు జొక్యం చేసుకోకూడదు. ఆ సందర్భంలో, ఫొర్యోదో యొక్క వ్యక్తొగత శత్రుత్వమో తోవ్రమైన ఆరొవణలతో కూడిన ఫొర్యోదును వోస్మరించడానోకొ కారణం కాదనో, సొక్ష్వయాధారాలను సోకరించిన తర్వాత పరొక్ష్వించో అంచనా వోయొలొనో సుప్రోం కోర్టు స్పష్టొకరించందో. **సోనోయర్ న్యోయనాదో సుప్రోం కోర్టు అడ్వకేట్-ఆన్-రొకొరొడు అసొసొయోషన్ వర్సోస్ యొనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా [(1993) 4 SCC 441]** కేసులొనో తోరొమను సూచొస్తూ, రొజ్యోంగొలొనో మొలొక స్వరూపంలొ భాగంగా న్యోయ వ్యవస్థ యొక్క స్వతంత్ర ప్లరజొస్వమొక వ్యవస్థను పరొక్ష్వించడానోకొ అవసరమైన చట్టబద్ధమైన పొలన అవసరమనో నోవోదోచారు. మన రొజ్యోంగొలొనో మొలొక స్వరూపంతో ఎలాంటి రొజక్యో అవకొశం లేదనో ఆయన చౌప్పహారు. ఏ వ్యక్తొ కూడా చట్టానోకొ అతొతులు కారనో ఆరొధొక పరమైన అధొకారం లేదా రొజక్యోధొకారం ముందు న్యోయస్థానాలు కతొన వొఖరితో ఉండొలనో హొచ్చరించారు.

26.3 సీనియర్ న్యాయవాదీ ఇంకా వాదనలను కొనసాగిస్తూ సీంగ్లీ జడ్జి కేవలం కొన్నో తీర్మానమును మాత్రమే, బాబూభాయి వర్సెస్ సీటేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2010) 12 SCC 254] మోహన్లాల వర్సెస్ సీటేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2018) 17 SCC 627] మరియు మాజూహల్ వర్సెస్ యునీయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2016) 3 SCC 135] వగైరా తీర్మానములను పరస్పరము కేసుకు వర్తింపజేయలేదన్న సర్వసాధారణ కూడా లక్షకుండా సూచించారని మరియు ఆ తర్వాత ఆక్షేపితముగింపకు చేరుకున్నారని, చట్ట రీత్యా ఇంకా వాస్తవాల రీత్యా అదీ సమర్థనీయం కాదని పేర్కొన్నారు.

26.4 సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ దవే ముఖ్యమైన కోర్కెల సేవలను సమర్పిస్తూ వాటి ద్వారా శాక్స్-సమ్మతి (CRPC) సెక్షన్ 41-A కింద నోటీసు జారీ చేయబడిన వ్యక్తులలో ఒకరు చాలా అభ్యంతకరమైన వీరణలు చేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ కేసులోకి తన పేరును లాగడం వల్ల పరిణామాలను ఎదుర్కోవలసి వస్తుందని దర్యాప్తు బృందంతో పాటు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదని కూడా అతను యధార్థంగా బాధించాడు. అప్సేఫ్ వాచారణ పురొగత్యం ఉండగా అటువంటి వీరణలు కోర్టు ధిక్కరణ చట్టం, 1971, సెక్షన్ 2 (C) లో నిర్వచించిన విధంగా నారపరమైన ధిక్కారానికి పాల్పడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

26.5 సీటేట్ ఆఫ్ వాస్టేట్ బాంగోల్ వర్సెస్ సంపత్ లాల [(1985) 1 SCC 317] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్మానము పరస్పరావస్థా మిస్టర్ దవే వాదనలను వినపించారు. హైకోర్టు చేసిన విధంగా CBI ని పిలిపించాలని అవసరం లేదని నిర్ధారితంగా సుప్రీం కోర్టు రిజ్జెక్ట్ చేసి పోలీసుల పై మారితో విశ్వాసాన్ని లేదా కొంచెం నమ్మకాన్ని కలిగి మంది. బర్రాక్ మార్ పరంతం లో నివసిస్తున్న తీర్మానకర దాస్ శర్మ మరియు సంజీబ్ చటర్జీ అనే పేరుగల ఇద్దరు బాలురు తప్పి పోయారని ఆరోపించబడిన లక్షల పై కలకత్తా హైకోర్టు చర్యలు తీసుకున్న కేసు అదీ. అనంతరం రైల్వే ట్రాక్ పై ఇద్దరు బాలురు మృతదేహాలు

లభ్యమయ్యాయో. మృతదోహాలకు గుర్తించడానికి ఎలాంటి చర్యలూ తీసుకోకుండా స్థానిక పోలీసులు మాటినీ తొలగించారు. ఇద్దరు బాలురు తల్లి దండరులు ముఖ్యమంత్రో తో బాటు వీవీధి అధికారులను సంపర్కించినప్పటికీ ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత ఇవ్వలేదని లోతులు మాలలడించాయి. దర్యాప్తు పూర్తొకాకముందే ముఖ్యమంత్రో దానినో ఆత్మహత్య గా ప్రకటించారని ఆరోపించారు. ఈ లోతులను రిట పీటిషన్ గా పరిగణించారు, ఆ తర్వాత కలకత్తా హై కోర్టుకు చెందిన సంగీల్ జడ్జి వీచారణ జరిపి, తొలిగి కోర్టుకు నోవేదించాలనే సందేగా CBI కి ఆదేశించారు. కలకత్తా హై కోర్టులోనో దోష సభ్య ధర్మాసనం దర్యాప్తును నిర్వహించేందుకు ప్రత్యేక అధికారిగా వ్యవహరించాలనే సందేగా కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) కి చెందిన డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ కు సంగీల్ జడ్జి ఆదేశాలను జారీ చేసినట్లు కలకత్తా హై కోర్టులోనో దోష సభ్య ధర్మాసనం స్పష్టం చేసింది. అయితే వీచారణ చేపట్టేందుకు డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ వీముఖత వ్యక్తం చేయడంతో మరో ప్రత్యేక అధికారిని నియమించాలని ఉంటుందని దోష సభ్య ధర్మాసనం అభిప్రాయ పడింది. ఆ తర్వాత వ్యవహారం సుప్రీం కోర్టుకు చేరింది. ఆ కేసులోనో మాస్టర్ వాంశల దృష్ట్యా, ఒక ప్రత్యేక అధికారిని నియమించడానికి సంగీల్ జడ్జికి సమగ్రమైన వివరాలు రికార్డులో లేవని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పోలీసులు అప్పటికే దర్యాప్తును ప్రారంభించేశారు. శిక్షాసమ్మతి (CRPC) విధానం ప్రకారం దర్యాప్తు అనేది పోలీసులకు సంబంధించిన అంశమని సుప్రీం కోర్టు ప్రకటించింది. పోలీసుల దర్యాప్తులలో హై కోర్టు జోక్యం ఆమోదించబడరాదు. అందువల్ల, రాష్ట్ర పోలీసుల పై అధిక విశ్వాసం ఉంచి ప్రత్యేక అధికారిని నియమిస్తూ హై కోర్టు వాలువరించిన ఉత్తరువును సుప్రీం కోర్టు కొట్టివేసింది. పోలీసు అధికారులు దర్యాప్తును డి సమాలుగా తీసుకుంటారని పరియు తాము దర్యాప్తు చేయగల సమర్థత

కలిగిమననామనన తమ వైఖరిని నీరూపించుకోగలమని, CBI ని పోలిపోంచాలసిన అవసరం లేదని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయ పడింది. ఈ కేసులో కూడా, వాచారణలు కొనసాగుతుండగా కూడా, ఘటన హత్య కాదని, ఆత్మ హత్యగా కనిపిస్తోందని ముఖ్యమంత్రు శాసన సభా సదానం లో ప్రకటన చేశారు. అలాంటి కేసులో కూడా, రాష్ట్ర పోలీసుల నుండి దర్యాప్తు తీసుకునేందుకు సుప్రీం కోర్టు ఆమోదం తలుపలేదు. అంతే కాకుండా, అర్చనాబ్ గోస్వామి వర్సాస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2020) 14 SCC 12] కేసులో సుప్రీం కోర్టు ప్రకారానటటుగా, స్థానిక పోలీసుల పై ఒక హార్టో కొనసాగి ఆరోపణలు చేసినంత మాత్రాన దర్యాప్తు బదిలీ ఆదేశం జారీ చేయబడదు.

26.6 ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంత వరకు, సీట్ లో సీనియర్ అధికారులు ఉన్వారని మిస్టర్ దవే వాలడించారు. వారి పై ఎలాంటి ఆరోపణలు చేయబడలేదు ఈ వర్సాస్ తులలో, దర్యాప్తుకు CBI కి అప్పగించడానికే ఎలాంటి కారణం కనబడలేదు. సీంగిల్ జడ్జి ఆ విధంగా ఆదేశించడంలో తవ్వడానికే హాల్పడారు. వాచారంపదగిన (కాగ్నోజియిల్) నేరాన్ దర్యాప్తు చేయడానికే రాష్ట్ర పోలీసులకు ఉన్వ చట్టబద్ధమైన అధికారానికే వాడీచో పాట్టకుండా ఉండాలని. సీంగిల్ జడ్జి సరైన న్యాయబద్ధ సూత్రాల ఆధారంగా తన విచక్షణాధికారానికే వనియగించడంలో విఫలమయ్యారు.

26.7 సుప్రీం కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన సెట్ ఆఫ్ జారీఖండో వర్సాస్ శివశంకర్ శర్మ [(2022 SCC ఆన్ లైన్ SCC 1541)] కేసులోని తీర్పును కూడా మిస్టర్ దవే కోర్టు ముందుంచారు. ఆ కేసులో ముఖ్యమంత్రు పై చేసిన ఆరోపణలు చాలా అస్పష్టంగా ఉన్వనాయని మరీయు సాధారణీకరించబడిందని ఆయన నీవేదించారు. వానిని సాక్షయాల అని ప్రకారానడానికే వేటి ద్వారాన్నానా కూడా అవి నీరూపించబడలేదు. అవనిత ఆరోపణలు, డొల (షాల్) కంపనీల ద్వారా డబ్బు సహా చేయడం వంటి నీసార ఆరోపణలను ఏ

వధిగానూ నోరూపాతం కాకుండా చేశారు. డౌలర్ల (షౌల్) కంపనీలను కూడా రోట్ ప్రిటిషన్ లో హార్టీలుగా చేయలేదు. ఆ తీర్మానం తొలిపిన మాస్టర్ల దృష్ట్యా, కేవలం ఆరోపణల ఆధారంగా CBI దర్యాప్తునకు ఆదేశించి పోరజా పోరయోజన వ్యూహాలను (పోస్ట్) హై కోర్టు సవరించడం సరికాదని సుప్రీం కోర్టు ప్రకటించింది. తదనూసారం, హై కోర్టు ఉత్తరువును పక్కన పట్టబడింది. పోరసత్తుత కేసు కూడా శోవ శంకర్ శర్మ (పైన ప్రకటించినట్లు) కేసును పోలిమందని ఆయన అన్నారు.

26.8 గౌరవనీయ తొలంగాణ ముఖ్యమంత్రుల పై దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు వచ్చినప్పటికీ, ఆయనకు నోటీసులు జారీ చేయక పోవడం పై మిస్టర్ దవే చాలా ఎక్కువ దృష్టి పట్టారు. సెటెట్ ఆఫ్ పంజాబ్ వర్సెస్ చమన్ లాల్ గోయల్ [(1952) 2 SCC 570] మరియు నోషాపర్షా ఛాటర్జీ వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2020) 13 SCC 56] కేసులలోని తీర్మానాలను సూచనగా కేవలం దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణ, అది కూడా అసంపూర్ణమైన రీతిలో కాదని ఆయన నొప్పించారు. సెట్ లోని ఏ అధికారులు రోట్ ప్రిటిషన్ల పట్ల దుర్బుద్ధితో ప్రవర్తననునారో, మరియు ఏ ప్రకారమో రోట్ అఫీడవట్లు లో ప్రకటించలేదు. సెట్లమైన ఆరోపణ లోనప్పటికీ మరియు ఆయన పై వచ్చిన అభియోగంకో సమాధానం ఇవ్వడానికి వీలుగా ఆ వ్యక్తిని చేరవేసేందుకు, దురుద్దేశ ఆరోపణలు నీలువజాలవు. అలాంటి దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలను ముందుకు కొనసాగించలేము. అంతే కాకుండా, షియోనందన్ హాజ్ హాస్ వర్సెస్ సెటెట్ ఆఫ్ బిహార్ [(1987) 1 SCC 288] కేసులో సుప్రీం కోర్టు నోరధారించినట్లుగా, కోర్టులో ప్రోసీక్యూషన్ (నోరసత్తుని పై న్యాయ పరమైన చర్యకు ఉపకరమిచ్చడం) గనక అన్యధాసమర్థనీయమైన పక్షంలో మరియు తగిన సాక్షియాధారాల ఆధారంగా దుర్బుద్ధి లేదా రాజకీయ కక్ష కారణంగా నోషఫలం కాదు.

26.9 సుప్రీం కోర్టు లలిత కుమారి వర్సెస్ గవర్నర్ మంట్ ఆఫ్ ఉత్తర ప్రదేశ్ [(2014) 2 SCC 1] కేసులోని తీర్పును ఉదహరిస్తూ సమాచారం గనక వాచారంప దగిన (కాగ్నోజబుల్) నేరానాకో పాలిపడినట్లు వాలిడించినట్లయితే శిక్షాస్ఫుత్ (CRPC) సెక్షన్ 154 ప్రకారం ప్రాథమిక అభియోగ పత్రం (FIR) నమోదు తప్పనిసరి అంటూ ఆయన వాదనలను వానిపించారు. ఆ ప్రసిద్ధితిలో ప్రాథమిక వాచారణ అవసరంగానీ లేదా సమమతి గానీ అనుమతించదగ్గవో కామ. ఒకవేళ ప్రాథమిక అభియోగ పత్రం (FIR) నమోదు కానట్లయితే తప్పి చిసిన పోలీసు అధికారి పై చర్యలు తీసుకోవాలి. ప్రాథమిక వాచారణ ప్రాధి అనదీ సవకరించిన సమాచారం యొక్క ఆవశ్యకతను లేదా ఇతరతరం ధ్వవకరించడానాకో కాదు కానీ సమాచారం ఏదైనా వాచారంపదగిన (కాగ్నోజబుల్) నేరానానీ వాలిడిస్టుందో లేదోననీ నిర్ధారించడానాకో మాత్రమేననీ అనారు.

26.10. రిట్ అఫ్ డివీట్ మరియు ప్రతివాదీ కాంటర్ అఫ్ డివీట్ లోని లిఖిత మార్వక కథనాలను (ప్రొడీంగ్స్) ప్రస్థావించిన తర్వాత మరియు మూహించిందర్ సింగ్ గోల్ (పైన ప్రకానబడినదీ) కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ఆధారంగా తన మునుపటి వాదనలను పునరుద్ఘాటించిన తరువాత, న్యాయపాలనను సమర్థించే కోర్టు వాధి గురించి, సింగ్ జడ్జి తీర్పులు మరియు ముగింపులు వైరుధ్యాల సమూహం అనీ ఆయన వానిపించారు. వాటిని పక్కన పాటూలసిన అవసరముందీ.

26.11 సింగ్ జడ్జి BJP దూఖలు చిసిన రిట్ పిషన్ వాచారణార్హం కాదనీ కౌట్టివసిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక రిట్ అప్పీలు దూఖలు చియడానాకో గల కారణాననీ వానిస్తూ, దర్యాప్తును వాయదా వాయాలన ఉత్తరమను ఉపసంహరించుకునన సింగ్ జడ్జి నిర్ణయానాకో వ్యతిరేకంగా గతంలో BJP రిట్ అప్పీలు దూఖలు చిసినదనీ మిస్టర్ దవ వాలిడించారు. రాష్ర్టం ఏర్పాటు చిసిన సీట్ ఈ నేరం పై

దర్శనాపాత్ర చర్యలను ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం నిర్ధారించింది, అయితే సీట్ మారతర అధికారికీ కాకుండా సంగీల్ జడ్జి క్షి నోవదించాలి. సుప్రీం కోర్టులో SLP నీ దాఖలు చేయనందున ఈ నిర్ణయాన్ భాజాపా అంగీకరించింది. SLP నీ 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు సుప్రీం కోర్టు లో దాఖలు చేశారు. దీంతో భాజాపా ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం అధికారానీకీ అనుగుణంగా (క్షి) భాజాపా అంతిమత్వం సాధించింది. సీట్ దర్శనాపాత్ర చర్యలను భాజాపా కోరినందున, మరియు ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం మంజూరు చేసినందున, BJP దాఖలు చేసిన రీట్ పీటిషన్ ను తగిన పరిశీలనలు, ఆదేశాలతో పరిష్కరించి ఉండాలి. బదులుగా సంగీల్ జడ్జి రీట్ పీటిషన్ వాచారణార్హం కాదని కోట్టివేశారు. ఈ వ్యత్యాసం యుక్తిగలదైనప్పటికీ ముఖ్యమైనదని ఆయన వాల్లడించారు. ఈ కారణంగానే BJP దాఖలు చేసిన రీట్ పీటిషన్ ను కోట్టి వాచారణాన్ వ్యతిరేకీతూ రిషీట్ రం అప్పీలు దాఖలు చేసింది.

27. వాస్త్వ (డీఫ్ యాక్ట్) ఫీర్యాదీ అనగా 6వ ప్రతివాదీ తరపు న్నాయవాదీ మిస్టర్ గండ్ర మోహన్ రామ హై కోర్టు రీట్ రూల్స్ లోనీ 8 మరియు 10వ రూల్స్ ను ప్రస్త్వాన్ ప్రతివాదీకీ నోటిసు తప్పనిసరి అని వాల్లడించారు. ఈ సందర్భంలో ఆయన రీట్ అప్పీలు నం. 42/2023 లోనీ గ్ రండ్ (ఆధారాలు) నం.19 మరియు 20 లను ప్రస్త్వాన్ చేశారు. ఆయన **D.G.P వర్స్ స్ గోపాల్ కుమార్ అగర్వాల (2020 SCC ఆన్ లైన కలత్తూ 755)** క్షిలలో తీర్పును ప్రకాంటూ సంగీల్ జడ్జి ఏ వాధమైన న్నవారణ అధికార ప్రధీనీ వాన్యోగించలేదని నోవదించారు. ఆ వాధంగా రీట్ అప్పీలు వాచారణార్హమైనవి. ఈ వాషయంలో ఏ వాధంగా చూసినా, దర్శనాపాత్రను మరో ఏజన్స్ కీ, ఈ క్షిలలో CBI కీ, బదీలీ చేయడమన్దీ యాంత్రీకంగాను మరియు వాడుకగాను జరుగకూడదు. చాలా అరుదైన సందర్భాలలో మరియు అత్యంత అరుదైన క్షిలలో మాత్ రమీ దర్శనాపాత్రను ఇతర ఏజన్స్ కు బదీలీ చేసే అవకాశం ఉందని త్రిపారు. అందువల్ల

సాంగోల్ జడ్జి వాదనలలో లోనో నోరణయ లోహానో కనుగొనో అప్పీలులో దానోనో సరీ దోదోదోలొసొన అవసరముందనో ఆయన నోవోదొంచారు.

27.1 ఇదో వాదనలలో పరోసోధొతులలో, గోహొలొ కుమారొ అగరొవొలొ (ప్రొన పరోకొనబడొనదొ) క్రొసులొ కలకతొతొ హొ క్రొరొటు రొటొ అప్పీలులో వొచొరణొ యొగొయమొనవనొ మరొయు ఏకొధొక పతొరొల (లొటొరొసొ పతొంట్) క్రొలొజు 15 పొరతొబంధకం కొదనొ నొరొధొరొంచొందొ. కలకతొతొ హొ క్రొరొటు రొమొ క్రొషనొ ఫొజొ (ప్రొన పరోకొనబడొనదొ) క్రొసులొనొ సుపొరొం క్రొరొటు తొరొమను పరోశొలొంచొందొ. అయితొ సొంగొల్ జడ్జి ఉతొతొరుమ క్రొరొమొనలొ పొరొసొడొంగులను పొరొరొంచడం లొదొ క్రొరొమొనలొ పొరొసొడొంగులను రదొదు చొయడం వంటొవొ పరోణమొంచలొదనొ గమనొంచొందొ. పొరొసొతుత అప్పీలులో గోహొలొ కుమారొ అగరొవొలొ (ప్రొన పరోకొనబడొనదొ) లొ ఇదొ వాదనలొ ఉనొనొయొ.

28. పకొషొల (పొరొటొలు) తరమన నొయొయవొదుల వొదనలను క్రొరొటు తగొన వాదనలొ పరోశొలొంచడం జరొగొందొ. రొటొ అప్పీలు నొం. 37/2023 లొనొ అప్పీలుదొరుల తరమ సొనొయరొ నొయొయవొదొ మొసొటొరొ దుషొయంతొ దవొ మొఖొక వొదనలను ముగొంచొన తరొవొత లొఖొత వొదనలను దొఖలు చొశొరు. అదొ వాదనలొ రొటొ అప్పీలు నొం. 43/2023 లొ 1వ పొరతొవొదొ తరమ నొయొయవొదొ మొసొటొరొ వొ. రొమొ మొహొనొ రొడొడొ లొఖొత పొరొవక వొదనలు. సమరొపొంచొరు వొరొత పొరొవక అంశొలు మరొయు వొదనలు యధొవొధొగొ పరోశొలొంచబడొడొయొ.

వొశొలొషణ:

29. పొరొరొంభంలొ, ఏకొధొకొ పతొరొల (లొటొరొసొ పతొంట్) క్రొలొజు 15 కొంద దొఖలొన రొటొ అప్పీలులో అంతరొగతొ క్రొరొటు (ఇంట్రొ - క్రొరొటు) అప్పీలులో అనొ 1, 2 మరొయు 3వ పొరతొవొదుల తరమ పొరొతొనొధొయం వహొసొతునొన సొనొయరొ నొయొయవొదొ మొసొటొరొ డొ.వొ. సొతొరొం మొరొతొ లొవనొతొతొన పొరొధమొక అభొయంతరొనొనొ

మేము మౌదట పరోక్షకరోనా, ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) నేర వాచారణ అధికార పరోధికి సంబంధించిన అప్పీళ్ళు ఉత్పన్నమవడానాకి కారణం అయిన సంగిల్ జడ్జి తీర్పు మరియు ఉత్తరువు పరకారం వాచారణారహితులను కామ. రిట పిటిషన్ల లోనో వషయం మరియు సంగిల్ జడ్జి నోరదేశం నేర వాచారణ అధికార పరోధికి సంబంధించినవని వాదనలు వనిపించారు. సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన అటువంటి ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ లోటో - కోర్టు) అప్పీలు ఉండదు. ఇదో 1, 2 మరియు 3వ పరతవాదులు యొక్క పరారాధమక అభ్యంతరం.

30. తేదీ 28.12.2018 నాటి మదరాసు పరాసాక్షాన్సీక్వై హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ (ఉన్నత న్యాయస్థానం) కోసం ఏకాధిక పత్రాలు (లౌటర్స్ పేటౌంట్) హైదరాబాద్ లోనో తాలంగాణ హైకోర్టుకు వర్తిస్తుంది. పైన పేర్కొనబడిన ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) క్లాజు 15 పరారంభికా అధికార పరోధిలోనో కోర్టుల నుండి దాని అప్పీలు అధికార పరోధి లోనో హైకోర్టుకు అప్పీలుకు సంబంధించినది. సంబంధిత క్లాజు 15 కింద మనరుద్ఘాటించబడింది.

15. అసలు అధికార పరోధి కోర్టుల నుండి దాని అప్పీలు అధికార పరోధిలోనో హైకోర్టుకు అప్పీలు: ఇంకా, మదరాసులోనో హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ కు (ఉన్నత న్యాయస్థానము) అప్పీలు అనదో అప్పీలు అధికార పరోధిని వనియోగిస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు కాదనో, అప్పీలు అధికార పరోధిని వనియోగిస్తూ చేసిన డిక్రీ లేదా ఉత్తరువులకు సంబంధించి అప్పీలు అధికార పరోధిని వనియోగించినో తీర్పు అని మళ్ళీ మేము ఆదేశిస్తున్నాము, మరియు మనరక్షణాధికార పరోధిని వనియోగిస్తూ చేసిన ఉత్తరువు కాదు, మరియు భారత పరభుత్వ చట్టం సెక్షన్ 107 లోనో నిబంధనల పరకారం పైన వాచారణ అధికారానో (సూపరింటెండెన్స్) వనియోగిస్తూ ఆమోదించిన లేదా చేసిన శిక్ష లేదా ఉత్తరువు కాదు, లేదా భారత పరభుత్వ చట్టం ఫిరవరి, 1929, 1వ తేదీన సెక్షన్ 108 పరకారం, ఈ హైకోర్టు లోనో ఒక జడ్జి లేదా ఏదైనా (డీవజన్ కోర్టు) లోనో ఒక జడ్జి

యొక్క నర వారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం మరియు ఇక్కడ ఏదైనా ఉన్పపటికీ పరకానబడిన హై కార్టు పర్యవేక్షణ కు లోబడి ఒక కార్టు అప్పీలు అధికార పరిధిని వనయోగించడం లో చనన డిక్రీ లదా ఉత్తరుమకు సంబంధించి అధికార పరిధి, తీర్పు మలువరించిన జడ్జి ఈ కను అప్పీలుకు సబబైనదని పరకటించి చూట ; కనీ పరకానన హై కార్టు లదా అటువంటి ధర్మ పీఠం (డివిజన్ కార్టు) జడ్జిల ఇతర తీర్పుల నుండి అప్పీలు చనీ హక్కు మాకు, మా లదా మారీ పరీషి కనస్సోల్ (బ్రిటన్ లో సర్వవోచన నయాయస్థానం) లనీ మా మారసులు లదా కర్తలు ఇక మీదట సమకూర్చినట్లుగా.

30.1. పైన పరకానబడిన మాటని పరిశీలించడం ద్వారా, కలాజు 15 చనన నబంధన ఏమీటంటే, హై కార్టు లనీ ఒక జడ్జి లదా ఏదైనా ధర్మ పీఠం (డివిజన్ కార్టు) లనీ ఒక జడ్జి మలువరించిన తీర్పు నుండి సదరు హై కార్టుకు అప్పీలు ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఈ హై కార్టు పైన వారణకు లోబడి ఒక కార్టు అప్పీలు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలొ ఆక్షేపించబడిన డిక్రీ లదా తీర్పుకు సంబంధించి అప్పీలు అధికార పరిధిని ఉపయోగించబడి తీర్పు మలువరించినట్లయితే అటువంటి అప్పీలు ఏదీ ఉండదు; మనరక్షణాధికార పరిధిని ఉపయోగించవుడు మలువరించిన ఉత్తరుమకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీలు ఉండదు; భారత పరభుత్వ చట్టం, 1935 లనీ నబంధనల పరకారం పైన వారణాధికారం ఉపయోగించనవుడు మలువరించబడిన లదా చనన ఉత్తరుమ పైన అటువంటి అప్పీలు ఏదీ ఉండదు; లదా పరకానన హై కార్టు జడ్జి యొక్క నర వారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించనవుడు ఒక ఉత్తరుమను మలువరించినట్లయితే.

31. ఉమాజీ క్షావో మక్షరమ్ (పైన పరకానబడిన) కనులొ భారత రాజ్యాంగంలొని అధికరణ 226 లదా 227 కింద దాఖలైన పీటిషను లొ బొంబాయి హై కార్టు లనీ సంగిల్ జడ్జి మలువరించిన తీర్పు ఏకాధికా పత్తరాల ఆ(లొటర్స్ పేటెంట్) కలాజు 15 ఇద్దరు జడ్జిల ద్వీ సభ్య ధర్మసనానీకీ అప్పీలు చనుకవచచునన

వోషయం సుప్రీం కోర్టు నోరణయం కోసం ప్రసాదించబడిన ప్రశ్న కలకత్తా, బొంబాయి మరియు మద్రాసు హై కోర్టుల ఏకాధిక పత్రాల (లాటర్స్ పేట్రంట్) అనేది అదే ప్రభాషలో చాలా వరకు చీన చీన మార్పులతో తరువాత చేసిన సవరణ ఫలితంగా అనుకూలానుసరణ (మ్యూటాటిస్ మ్యూటాండస్) అని సుప్రీం కోర్టు ప్రకాశించింది. ఏకాధిక పత్రాల (లాటర్స్ పేట్రంట్) క్లౌజు 15 ను సుప్రీం కోర్టు ప్రశ్నించినది మరియు ఆ తరువాత ఈ కింది విధంగా నోరణించింది.

9. ప్రశ్నించబడినపుడు ఇంకా సవరించబడిన మరియు కార్యవర్తన రూపం (ఆపరేటివ్) ఫారం) లో దాని సమర్థతా భాగాలు 15వ నోబంధన ఈ కింది విధంగా ఉంది :

బొంబాయి హై కోర్టు ఆఫ్ జ్యూడికేచర్ కు (ఉన్త న్యాయస్థానం) అప్పీలు ఉంటుంది:-

1. ఒక తీర్పు నుండి
2. ఒక హై కోర్టు జడ్జి వద్ద
3. భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1951 లోని సెక్షన్ 108 ప్రకారం
4. ఉండటం లేదు
 - a. హై కోర్టు లోని పై విచారణకు లోబడి ఒక కోర్టు అప్పీలు అధికార పరిధిలో అమలు చేయడంలో చేసిన డిక్రీ లేదా ఉత్తరువుకు సంబంధించి అప్పీలు అధికార పరిధిలో అమలు చేయడంలో వాలువరించబడిన తీర్పు,
 - b. మనరక్షణాధికార పరిధిలో అమలు చేయడంలో చేసిన ఉత్తరము,
 - c. భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1951 లోని సెక్షన్ 107 లోని నోబంధన ప్రకారం పై విచారణ (సుప్రీంకోర్టు) అధికారాన్ని అమలు చేయడంలో వాలువరించబడిన వాక్యం లేదా ఉత్తరువు.
 - d. నేర విచారణ అధికార పరిధిలో అమలు చేయడంలో వాలువరించబడిన లేదా చేసిన వాక్యం లేదా ఉత్తరువు.

31.1. ఆ కేసులో సుప్రీం కోర్టు ముందున ప్రశ్నకు సంబంధించి రిజియోంగలలోని 226 మరియు 227 అధికరణల మధ్య

వ్యత్యాసానికి మరియు 227వ రాజ్యాంగ అధికరణం ప్రకారం
 వాలువరించబడిన సీంగిల్ జడ్జి తీర్మానకు వ్యతిరేకంగా అంతర్గత
 కోర్టు (ఇంటిరా - కోర్టు) అప్సీలు వచారణార్హత కు సంబంధించి
 మాత్రమే వాదనాదాలు పరిమితం చేయబడ్డాయి. ఆ సందర్భం
 లోనే, అధికరణ 226 ప్రకారం హైకోర్టులు ఏ వ్యక్తికి, ఏ
 అధికారికి లేదా ఏ ప్రభుత్వవనీకైనా ఆదేశాలు, ఉత్తర్వులు
 మరియు రిటలు జారీ చేసే అధికారాననీ కలిగి ఉంటాయనీ సుప్రీం
 కోర్టు అభిప్రాయ పడింది, అయితే 227 వ అధికరణ ప్రకారం, ప్రతి
 హై కోర్టుకు కోర్టుల పై మరియు ట్రిబ్యునళ్ల పై
 దేశమంతటా తన అధికార పరిధినీ ఉపయోగించడానీ సంబంధించినంత
 వరకు ప్రయవేశ్యణ అధికారం ఉంటుంది. ఇది రిటలు జారీ చేసే
 అధికారం “పై వచారణ” (సూపరింటెండెన్స్) అధికారం తో
 సమానమైనది కాదు. ఊహకు అందనీ వధింగా హాబీయస్ కార్పస్
 (బంధితునీ హాజరు పాట్లనీ నిర్బంధ కారణాల చాప్పమననీ కోర్టు
 ఉత్తరువు), లేదా మ్యూండమస్ (పరమాదేశం) లేదా కో-వారంటీ
 (అధికారాననీ ప్రశననీ ఉత్తరువు - “ఏ అధికారంతో “ అనీ అర్థం)
 లేదా ప్రొహిబిషన్ (నిషేధాజ్ఞ) లేదా సార్షియరరీ (రికార్డు
 పంపవలసినదనీ ఆదేశించనీ రిటలు) ‘పై వచారణ ‘
 (సూపరింటెండెన్స్) అధికారంతో సమానం చేయవచ్చు.
 వ్యక్తులు, అధికారులు మరియు రాష్ట్రాననీ వ్యతిరేకంగా
 రూపొందించబడినట్టు ఇవీ అదీగాక 227వ అధికరణ ద్వారా ప్రతి హై
 కోర్టుకు ప్రసాదించబడిన ‘పై వచారణ’ (సూపరింటెండెన్స్)
 అధికారం అనదీ సబార్డినేట్ కోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునళ్ల
 తమ తమ అధికార పరిధులలో మరియు చట్ట ప్రకారం పనీ చేసేలా
 చూసేందుకు ఉద్దేశించబడిన ప్రయవేశ్యకాధికార పరిధి. ఈ రెండు
 ప్రకరణాలు ఒకేలా ఉండవు. భారత రాజ్యాంగంలోనీ 226వ అధికరణ
 ప్రకారం ప్రసాదించు అనదీ వాస్తవక ప్రసాదించు అనీ, అదీ ప్రా
 హక్కులకు సంబంధించినదీ గనక అయినట్లయితే అదీ వాస్తవక సీవీల్
 ప్రసాదించు అనీ బాగా నిర్దేశించబడింది అందువల్ల, భారత
 రాజ్యాంగం లోనీ 226వ అధికరణ కింద పీటిషన్ గనక దాఖలైతే,

నోర్ర్ దొష్ర్ట హ్నైకొర్ర్టు నొబంధనల ప్కరకారం, ఒక సొంగొల్ జడ్ర్ జొ వొచొరొంచొనట్ర్లయొత్ర్, అటువంటొ అధొకొర పత్ర్ రం (చొర్ర్టర్ర్) ఏకొధొక పత్ర్ రాలు (లొటర్ర్ స్ర్ ప్కేటొంట్ర్) ల్దొ అధొ శొసనం అయొన, అప్ ప్కీలు చ్కేసే హొక్ కు ఆ హ్నై కొర్ర్టు అధొకొర పత్ర్ రం (ఛొర్ర్టర్ర్) లొ సొచొంచొనట్ర్లయొత్ర్ ఆ త్రొర్ర్మ నుండొ అంతర్ర్ గత - కొర్ర్టు (ఇంట్ర్ రొ - కొర్ర్టు) అప్ ప్కీలు ఉంటుందనొ సుప్ రొం కొర్ర్టు నొర్ర్ ధొరొంచొందొ. బొంబొయొ హ్నై కొర్ర్టు ఏకొధొక పత్ర్ రాల (లొటర్ర్ స్ర్ ప్కేటొంట్ర్) 15వ క్కలొజు అటువంటొ సందర్ర్ భంలొ అంతర్ర్ గత - కొర్ర్టు (ఇంట్ర్ రొ - కొర్ర్టు) అప్ ప్కీలు హొక్ కును ప్కరనొదొస్ర్ తుందొ మరొయు అందుచ్కేత, 226వ రొజ్ర్ యొంగ అధొకరణ ప్కరకారం ఒక ప్కీషన్లులొ వొలువరొంచొన ఆ హ్నై కొర్ర్టు లొనొ సొంగొల్ జడ్ర్ జొ త్రొర్ర్మ ప్కైన ఆ హ్నై కొర్ర్టు లొనొ ద్ర్ వొ సభ్యొ ధర్ర్ మొసనొనొకొ (డ్రొవొజన్ బొంచొ) అప్ ప్కీలు చ్కేసుకొవ్చ్చు. అయొత్ర్ 227వ రొజ్ర్ యొంగ అధొకరణ ప్కరకారం జరొగ్ ప్కరొస్ర్ డొంగు అసలైన ప్కరొస్ర్ డొంగు కొదు. తగొన వొశ్ర్ ల్షణ తరువొత, ఏకొధొక పత్ర్ రాల (లొటర్ర్ స్ర్ ప్కేటొంట్ర్) క్కలొజు 15 ద్ర్ వొరొ అటువంటొ అప్ ప్కీలు స్ర్ ప్కీటంగొ నొష్ర్ ధొంచబడడం వల్ల 227వ రొజ్ర్ యొంగ అధొకరణ కొంద ఒక ప్కీషన్లులొ బొంబొయొ హ్నై కొర్ర్టు లొనొ సొంగొల్ జడ్ర్ జొ త్రొర్ర్మ ప్కైన అంతర్ర్ గత - కొర్ర్టు (ఇంట్ర్ రొ - కొర్ర్టు) అప్ ప్కీలు ల్దొనొ సుప్ రొం కొర్ర్టు నొర్ర్ ధొరొంచొందొ.

32. ఇంకొ కొనసొగొంచ్ ముందు, 226వ రొజ్ర్ యొంగ అధొకరణ ప్కరకారం సొవొల్ ప్కరొస్ర్ డొంగు యొక్ క రొమ ల్కేఖలను క్కలుప్ కంగొ వొవరొంచడం సముచొతం ఎందుకంటే 226వ అధొకరణ ప్కరకారం క్కరొమొనల్ ప్కరొస్ర్ డొంగులుగొ పలుకబడే వొటొకొ వొరుద్ర్ ధమ్మైన వ్కయత్ర్ యొసొన్ర్ గమనొంచడం అవసరం.

33. S.A.L . నొరొయణ్ర్ రొవ్ వర్ర్ స్ర్ త్కశ్ర్ వర్ర్ లొల్ భగవొన్ర్ దొస్ర్ [(AIR 1965 SCC 1818] క్కేసులొ భొరత ఆదొయమ పన్ ను చట్టం, 1922 లొనొ స్ర్ క్షన్ 32-ఎ కొంద ఆదొయమ పన్ ను కమొషనరు వొలువరొంచొన ఉత్ర్ తరుమ ప్కైన చ్కేసొన సవొలును బొంబొయొ హ్నై కొర్ర్టు పరొష్ర్ కరొంచొందొ. ప్కైన ప్కేర్ర్ కొన్ర్ ఉత్ర్ తరుమను బొంబొయొ హ్నై

కోర్టులు కూటమి వేసింది. దానిని వ్యతిరేకంగా వచ్చి కోర్టులు మంజూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రం వచ్చి రావాన్యూ సుప్రీం కోర్టు లో అప్పీలు చేసింది. అప్పీలు దశలో 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద ప్రొసీడీంగుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతి పాదాత అప్పీలును ధృవీకరించే అధికారం వచ్చి కోర్టుకు లేనందున అప్పీలు వాచారణార్హత లేనదని పన్ను చౌలీలించే వ్యక్తి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు, అయినంతలో వచ్చి కోర్టులు ముందున్న ప్రొసీడీంగు 133వ రాజ్యాంగ అధికరణ అర్థంలో “సీఎలు ప్రొసీడీంగులు” కాదు. సీఎలు వాషయాలకు సంబంధించి 133వ రాజ్యాంగ అధికారణను ప్రస్తావించిన తరువాత, వచ్చిన ప్రోక్లొనబడిన అధికరణలలో కనిపించే “సీఎలు ప్రొసీడీంగు” అనే వ్యక్తికరణకు అర్థాన్ని సుప్రీం కోర్టు ప్రశ్నించింది. ఆ సందర్భంలోనే, “సీఎల్ ప్రొసీడీంగ్” అనే వ్యక్తికరణను ప్రామాణ్యం చేయడానికి సీఎలు దావాలుగా వాచారించబడే సీఎలు దావాలు లేదా ప్రొసీడీంగుల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రొసీడీంగులకు “సీఎల్ ప్రొసీడీంగ్” అనే వ్యక్తికరణ ను మాత్రమే ప్రామాణ్యం చేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయ పడింది. 226 రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం దాని అధికార ప్రాధాన్య వాచారణలో వచ్చి వచ్చి కోర్టు లో ఆరంభించబడిన మరొక వాచారించిన దాని ప్రొసీడీంగుల ప్రాధాన్య నుండి మినహాయించబడినందుకు బాధిత పక్షం తమకు అందించబడిన అధికారులను వాచారణించుకునే చర్య తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన అధికారులచే ప్రాధాన్యతల ఉల్లంఘనకు వ్యతిరేకంగా రావాన్యూ శాసనాల ద్వారా ఉపశమనం కోరుతుంది. అందువల్ల పన్ను చౌలీలించే వ్యక్తి లేవనాత్మక ప్రాధాన్య అభ్యంతరం తీరస్కరించబడింది.

34. గుజరాత్ వచ్చి కోర్టు లోనే ద్వై సభ్య ధర్మాసనం (డ్రైవీజన్ బాంచీ) సంజీవ్ రాజ్ కింద భూయీ ఫిల్ (వచ్చిన ప్రోక్లొన బడినదా) కేసులో తన ముందున్న ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) అప్పీల్ల వాచారణార్హతను ప్రశ్నించింది. రౌండు ప్రశ్నలు రూపొందించబడ్డాయి. మొదటిది, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద

వశిష్టాధికారాలను వనీయోగించుకొని లోదా 227వ రాజ్యయోగ అధికరణ కింద పర్వవేక్షణాధికారాన్ని వనీయోగించుకొని సీంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువులు వ్రాసువ్రాసినట్లుగా పేర్కొనవచ్చునా? ఏకాధికార పత్రాల (లైటర్స్ పేటర్) క్లాజు 15లోని అర్థం మేరకు నేర వచారణ అధికార పరిధిని వనీయోగించుకొని సీంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువును వ్రాసువ్రాసినట్లుగా చాపవచ్చుననదే రౌండ్ షాఫ్ట్?

34.1 సంబంధిత వాస్తవాల సంక్షిప్త వవరణ అవసరం. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ తతసంబంధ సమయలో హాలంపూర్ లో జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ గా పని చేసేటప్పుడు. మత్తు కారక ఔషధములు మరీయు మానసిక పరభావ కారక పదార్థముల చట్టం, 1985 (నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకో ట్రోపిక్ సబ్ స్టాన్స్ యాక్ట్, 1985) కింద సుమర్ సీంగ్ రాజ్ పురోహిత ను మొదట 03.05.1996 తేదీన అదుపులోకి (అరెస్ట్) తీసుకున్నారు. అనంతరం వచారణ చేపట్టారు. అయితే, గుర్తింపు పరదర్శన (ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్)లో సుమర్ సీంగ్ రాజ్ పురోహిత ను సాక్షులు గుర్తించలేక పోయారు. అందువల్ల, హాలంపూర్ లోని అదనపు సెషన్స్ జడ్జి మాచీకత్తు పై (బయిలు) వేడుదల చేసిన సుమర్ సీంగ్ రాజ్ పురోహిత ను వేడుదల చేయడం కోసం పోలీసులు హాలంపూర్ లోని పరతయకే కార్టులలో శిక్షాసమ్మతి, 1973 క్రొమీనల్ ప్రోసీజర్ కోడ్, 1973) లోని సెక్షన్ 169 కింద నోవేదీకను దాఖలు చేశారు, ఆ తర్వాత అతను చీవరకు వేడుదల కాబడడాడు. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ పై సుమర్ సీంగ్ రాజ్ పురోహిత సమర్థ చేఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఫిర్యాదు చేయడంతో నేరం నమోదు మరీయు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు వంటి తక్కువ అధికారి దర్యాప్తు కోసం ఆదేశాలు జారీ చేయబడడాయి. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ముందు సునరక్షణ దరఖాస్తును (రవీజన్ అప్ లికేషన్) దాఖలు చేసినప్పటికీ, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు సభాయ్ కంటే తక్కువ లోని అధికారి దర్యాప్తు చేయాలని

పోలీసులను బాధించిన భాగ్యానుభవం మనహాయింపి చిట్టా జ్యుడీషియల్
 మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలను కొనసాగించాలని ఉత్తరాలు జారీ
 చేయబడ్డాయి. ఆ తర్వాత మత్తు కారక ఔషధముల మరియు మానసిక
 ప్రభావ కారక పదార్థముల చట్టం, 1985 లోని కొన్ని సవరణ
 లతో కలిపి భారతీయ శిక్షాసమ్మత, 1860 (ఇండియన్ పీనల్ కోడ్)
 (IPC) లోని వివిధ సవరణ ల కింద ప్రధమ సమాచార నోవేదీక (FIR)
 నమోదు చేయబడింది. తనను అదుమలోకి తీసుకుంటారేమనన
 (అరెస్టు) సంకేతం తో సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ చిట్టా
 జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఇంకా తదుపరి ప్రధమ సమాచార
 నోవేదీక (FIR) లో తనను అదుమ లోకి తీసుకోరాదని (అరెస్ట్)
 హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ పరమాదేశం
 (మ్యాండమస్) రీట్ లోదా దర్యాప్తు అధికారి తదుపరి
 దర్యాప్తును కొనసాగించ కుండా నోషేధం విధించాలని కోరుతూ
 ప్రత్యేక కోరిమీనల్ దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం ద్వారా
 గుజరాత్ హై కోర్టు ను ఆశ్రయించాడు. మొదట పీటిషనరు సంజీవ్
 రాజేంద్ర భాయ్ భట్ ను అదుమలోకి (అరెస్ట్) తీసుకోరాదని
 గుజరాత్ హై కోర్టు లోని జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ
 వ్యాజ్యకారణం (కాజ్ ఆఫ్ యాక్షన్) రాజస్థాన్ రాష్ట్రం
 లో ఉద్భవించినట్లుగా పోలీసుల బడినందున, ప్రాదేశిక అధికారి
 పరిధి లోని మూలాన ప్రత్యేక కోరిమీనల్ దరఖాస్తును
 తిరస్కరించారు. ఈ ఉత్తరము ద్వారానే ఏకాధిక పత్రాలు
 (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీళ్లు దాఖలు చేయడంలో ద్వై సభ్య
 ధర్మాసనం ముందు ప్రాధాన్యత సంతరించుకుంది. చట్ట పరమైన
 నిబంధనలు మరియు న్యాయ బద్ధ తీర్మానాలు ప్రసాదించిన
 తర్వాత గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ద్వై సభ్య ధర్మాసనం
 ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీళ్లు ఇతర కారణాల
 వల్ల కూడా విచారణార్హత లోనిదని అభిప్రాయపడినందున, సీగ్ల
 జడ్జి ముందు దాఖలైన పీటిషన్ ను 226 వ రాజ్యంగ అధికరణ లోదా
 227వ రాజ్యంగ అధికరణ కింద పోలీసులవచనా అనే తుదో విషయం పై
 అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయాలని అవసరం లోదని పోలీసులకు. ఆ

తర్వాత గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) 15వ క్లాజు లో ప్రకాశనబడినట్లుగా “నర వచారణ అధికార పరిధి” ని ఉపయోగించి సంగీల జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువును అమలులో జారీ చేయబడిన ఉత్తరువుగా ప్రకాశనవచా అనన రౌండో వషయానో పరిష్కరించడం కానసాగించింది. పటోల్ కాశీరామ్ లవజీ భాయ్ వర్సస్ నరత్తమ్ దాస్ బాచార్ దాస్ [(1978) 19 GLR 1047FB] కేసులో గుజరాత్ హై కోర్టు లోని మునుపటి వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) నిర్ణయం పటల ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం వభీదం చూపింది. 226వ రౌజ్ యాంగ అధికరణ పరకారం గుజరాత్ హై కోర్టు లోని సంగీల జడ్జి నిర్ణయానికీ వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడానికీ ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) సౌక్షన్ 15 పరతి బంధకమా అనన అంశం పై వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) లో పరస్త్వావించినట్లుగా గమనించబడింది. ఎందుకంటే సంగీల జడ్జి నిర్ణయం మనరక్షణ అధికారానికీ అమలు చేయడంలో ఇవబడిందా లేదా ఇతర వధంగా నిర్ణయించబడిందా? అదే సందర్భం లో, 226 వ రౌజ్ యాంగ అధికరణ పరకారం హై కోర్టు అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో సంగీల జడ్జి నిర్ణయానికీ వ్యతిరేకంగా ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) క్లాజు 15 కింద అప్పీలు ఉంటుందని వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) సంపరదింపు (రఫరాన్సు) కు సమాధానమిచ్చింది. ఆ సందర్భం లో సంగీల జడ్జి తన మన రక్షణ అధికార పరిధిని వనియోగించి తీరమ వాలువరించారని చాపడానికీ లేదనన అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయబడింది. వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) తీరమను వశ్లేషించిన తర్వాత, ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) అప్పీలును నర వచారణ అధికార పరిధిని వనియోగించి సంగీల జడ్జి ఒక ఉత్తరమును వాలువరించినట్లుకీ ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) అప్పీలు వచారణారహిత కలిగింతుందని వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) భావించలేదని ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం గమనించింది. “నర వచారణ అధికార పరిధిని వనియోగించి సంగీల జడ్జి వాలువరించిన

ఉత్తరుమ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు నోరవహణకు సంబంధించి వీసత్వత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) మౌనంగా ఉంచి 226వ రాజ్యాంగ అధికారణ నేపథ్యంలో సీవీలు ప్రొసీడీంగులు మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీడీంగులు మధ్య తేడాను చూపతూ, గుజరాత్ హైకోర్టు ద్వారా సభ్య ధర్మాసనం సాధారణంగా క్రిమినల్ ప్రొసీడీంగు అనేది దాని ముగింపు వరకు అమలు చేయబడతే, అది మరణ శిక్ష, జైలు శిక్ష, జరిమానా లేదా ఆస్తిని జప్తు చేయడం వంటి శిక్షలకు దారి తీయ వచ్చునని ప్రకృతింంది. అందువల్ల, తాను వ్యవహారించిన ఈ ప్రొసీడీంగులు క్రిమినల్ ప్రొసీడీంగులని, దాని ముగింపు వరకు వీచారణలు సాగినట్లయితే అవి జైలు శిక్ష, జరిమానా మొదలగు వాటికి దారి తీయవచ్చునని ద్వారా సభ్య ధర్మాసనం అభిప్రాయ పడింది. ఆ తర్వాత ఈ కింది విధంగా నోరధారించింది.

81. మార్తో వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల నేపథ్యంలో, సొగోల్ జడ్జి నేర వీచారణ అధికార పరిధిలో ఉత్తరుమను వాలువరించానని నోరధారించడంలో మాకు ఎలాంటి సందేహం లేదు. మనరావుత ప్రితహదనపై ప్రొసీడీంగులు నేర పరమైనవిగా ఇప్పటికే మేము చాప్పీన వీషయాన్లని మనరుద్ఘాటననాము. క్రిమినల్ కోర్టు శిక్షాస్మృతి సెక్షన్ 156, సబ్-సెక్షన్ (3) కింద అధికార రీత్యా నేరాన్లని వీచారణాంశంగా గుర్తించిందా లేదా అన్దాంట్లో ప్రొసీడీంగుల సవభావానికి సంబంధించినంత వరకు ఏమీ మార్మం లేదు. నేరాన్లని వీచారణాంశంగా కోర్టు గుర్తించకపోయినా, ఆ వాస్తవం నేర వీచారణ అధికార పరిధి నుండి కేసును తొలగించదు.

82. మా తీర్మం, 226వ రాజ్యాంగ అధికారణ ప్రికారం, శిక్షాస్మృతి (క్రిమినల్ ప్రిసీజర్ కోడ్) కింద కోర్టు వాలువరించిన లేదా చేసిన ఉత్తరుమ లేదా శిక్షాస్మృతి ద్వారా ఉత్పన్నమయ్యే ప్రికరయ ఇప్పటికీ ఏకాధిక పత్రిల (అటర్నీ పేట్రంట్) క్రిలాజు 15 ప్రికారం 'క్రిమినల్ ప్రిసీడీంగు' శిక్షాస్మృతి (కోడ్ ఆఫ్ క్రిమినల్ ప్రిసీజర్) కింద ప్రిరంభించబడిన క్రిమినల్ ప్రిసీడీంగు పరిణామాలను నోరొంచాలసిందిగా కోరుతూ ఒక ప్రిసీడీంగు ఏకాధిక పత్రిల (అటర్నీ పేట్రంట్) క్రిలాజు 15 లో

బ్రాకౌట్ చేయబడిన భాగం పరిధి లోకి వచ్చే “క్రమీనల్ ప్రొసీడ్యూరింగు” గా కొనసాగుతుంది.

83. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) లోని క్లాజు 15 నేరవచారణ అధికార పరిధిని వనియ్యగించి హై కోర్టు సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడానిని నిషేధిస్తుంది. LPA లు వచారణార్హమైనవి కామ మరియు ఆ కారణంగా కౌట్ వేయబడటానికి అర్హమైనవి. తదుగుణంగా ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) అప్పీలు చట్ట పరంగా వచారణార్హనియమైనవి కావని మరియు అవి కౌట్ వేయబడటానికి అర్హమైనవిగా ము నిర్ధారిస్తున్నాము.

34.2. ఈ విధంగా, నేరవచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి సంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువు వాలువరించబడిందని గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ధర్మాసనం నిర్ధారించింది. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం శిక్షాసమ్మతి (CRPC) కింద కోర్టు వాలువరించిన లేదా చేసిన ఉత్తరువు లేదా ఉత్తరమును నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రకారం ఇప్పటికీ ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) లోని క్లాజు 15 ప్రకారం “క్రమీనల్ ప్రొసీడ్యూరింగు” అమలుతుంది. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) క్లాజు 15 నేర వచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి హై కోర్టు లోని సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు పై అప్పీలును సప్లటుంగా అడ్డుకుంటుంది కాబట్టి, ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) అప్పీలు సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన అటువంటి ఉత్తరువు పై వచారణార్హమైనవి కామ మరియు అవి కౌట్ వేయబడడానికి అర్హమైనవి.

35. గంగారం కందారం (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హై కోర్టు లోని వీక్షిత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) హై కోర్టు ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) లోని క్లాజు 15 కింద శిక్షాసమ్మతి (CRPC) కింద కొనసాగుతున్న దర్మిప్తుల జోక్యం చేసుకొనాలని సంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువు కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉంటుంది అనే విషయానిని పరిశీలిస్తోంది.

మరో మాటలలో చాప్ పాలంటే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం క్రోమీనల్ కేసులలో దర్యాప్తును రద్దు చేసే చర్య సోపాల్ పరొసోడింగు అమతుందా, మరొక దానోలో వాలువరించే తీర్పు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) హై కోర్టు అసలు అధికార పరిధిలో ఉపయోగించే సోపాలు పరొసోడింగు లో తీర్పు అమతుందా అనేదో పరశన. ఆంధ్ర పరదేశ్ హై కోర్టు లోనో వసోత్త ధరమాసనం (ఘల్ కోర్టు) ఈ కిందో వధంగా తీర్పు ఇచ్చిందో.

14. ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) కోర్టు కలాజు 15 కింద అప్ పీలు అటువంటి కేసులలో వయతరకంగా ఉందా అనే రాండో పరశనకు సంబంధించినదో. మరో మాటలలో చాప్ పాలంటే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం ఒక క్రోమీనల్ కేసులలో దర్యాప్తును రద్దు చేయడమనేదో ఒక సోపాలు పరొసోడింగు మరొక పైన పరకొన కోర్టు యొక్క అసలు అధికార పరిధిలో వనోయోగించే ఒక సోపాలు పరొసోడింగు లోనో తీర్పు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) కలాజు 15 కింద ఉద్దేశించబడిన అప్ పీలు.

15. ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) కలాజు 15 పరకారం అప్ పీలు అధికార పరిధిలో అమలు చేయడం లో చేసిన డిక్ రీ లేదా ఉత్తరుమకు సంబంధించే అప్ పీలు అధికార పరిధిలో అమలు చేయడం లో పరకొన హై కోర్టు లేదా ఏదైనా ద్వో సభ్య ధరమాసనం లోనో ఒక జడ్జి తీర్పు పై ఎటువంటి అప్ పీలు ఉండదు. పరకొనబడిన హై కోర్టు యొక్క పర్యవేక్షణకు (సుపారంటెండెన్స్) లో బడి ఉన్ కోర్టు ద్వారా మరొక పునరీక్షణాధికార పరిధిలో అమలు చేయడం లో చేసిన ఉత్తరుమ కాదు మరొక భారత పరభుత్వ చట్టం లోనో సొక్షన్ 107 యొక్క పర్యవేక్షణ అధికారానో వనోయోగిస్తూ లేదా నర వచారణ అధికార పరిధిలో వనోయోగిస్తూ ఆమోదించబడిన లేదా చేసిన శొక్ష లేదా ఉత్తరుమ కాదు. హై కోర్టు లోనో ఒక జడ్జి లేదా ఏదైనా ద్వో సభ్య ధరమాసనం లోనో ఒక జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు నుండి ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) లోనో కలాజు 15 పరకారం ద్వో సభ్య ధరమాసనానో అప్ పీలు ఉంటుందో.

క్లౌజు 15 ద్వారా నొషధించబడిన తీర్పులు మినహా హైకోర్టు లోనో సీగ్నల్ జడ్జిల తీర్పుల నుండి అప్పీలు ద్వారా సభ్య ధర్మాసనానికి ఉంటుంది. 226వ అధికరణ ప్రకారం అసాధారణ అధికార పరిధిలో అమలు చేసే తున్వపమడు సీగ్నల్ జడ్జి క్రొమీనల్ ప్రొసీడీంగులను రద్దు చేశారు. మా ద్విషట్ లో ప్రథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) ను రద్దు చేయడం లో రిటలు జారీ చేయడం ద్వారా 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద ఉన్న అధికారాలను వనోయోగించుకోవడం నేర వచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించినది కాదు. శిక్షాస్మృతి క్రొమీనల్ ప్రొసీడీంగులకు (సెక్షన్ 482 కింద ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా) లోనో క్రొమీనల్ ధిక్రణ కింద ప్రొసీడీంగులకు వ్యతిరేకంగా ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లౌజు 15 కింద ఎటువంటి అప్పీలు ఉండదు, అయితే 226వ అధికరణ కింద క్రొమీనల్ యొక్క అసలు అధికార పరిధిలో వనోయోగిస్తూ ప్రథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) ను రద్దు చేసి తీర్పులకు వ్యతిరేకంగా, ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లౌజు 15 కింద రిటలు అప్పీలు ఉంటుంది. క్రొమీనల్ ఫిర్యాదు లోనో ప్రొసీడీంగుకు సంబంధించి 226వ అధికరణ ప్రకారం హైకోర్టు మయాండామస్ (ప్రమాదేశం) లోనో సార్శయారర (రికార్డు పంపవలసినదని ఆదేశించి రిటలు) జారీ చేయడం అనోదో నేర వచారణ అధికార పరిధిలో ఉపయోగించి వాలువరించిన ఉత్తరువు అని చాప్పలము. కాబట్టి ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోనో క్లౌజు 15 కింద అప్పీలు ఉన్నట్లుగా మేము భావోస్తున్నాము.

16. అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాదో ఇన్ రౌ (వీషయం లో) S. గోవందా స్వామి నాథన్ (AIR 1955 మద్రాసు 121) కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు వాలువరించిన తీర్పును ఉదహరించారు. ఆ కేసు హైకోర్టు యొక్క క్రొమీనల్ సెక్షన్స్ అధికార పరిధికి సంబంధించి ధిక్రణ చర్యల నుండి ఉద్భవించింది. కానీ భారత రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణ ప్రకారం ఆమోదించబడిన ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకం కాదు, కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఈ తీర్పు అన్వయించదు.

17. మేము తదనుగుణంగా క్రొమీనల్ ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోనో క్లౌజు 15 కింద అప్పీలు అటువంటి

సందర్భంలో తీర్మానకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుందనో రౌండ్లో
పరశ్చనకు సమాధానం ఇస్తాము.

35.1. ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్) క్లాజు 15 ను
వశలక్షించిన తర్వాత పరథమ సమాచార నోవేదీక (FIR) ను రద్దు
చేస్తూ రిటలు జారీ చేయడం ద్వారా 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ
పరకారం అధికారానో వనీయోగించడం నేర వచారణ అధికార పరధీనో
ఉపయోగించడం కాదనో వసత్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు)
అభిప్రాయపడింది. శిక్షాసమ్మతి (CRPC) సెక్షన్ 482 కింద
ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా లేదా కోర్టు ధిక్కార చట్టం, 1971
కింద పరాసీడింగులకు వ్యతిరేకంగా వాలువరించిన ఉత్తరువులకు,
ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్) క్లాజు 15 పరకారం ఎటువంటి
అప్పీలు ఉండదు, అయితే 226వ అధికరణ పరకారం హై కోర్టు అసలు
అధికార పరధీనో ఉపయోగించి పరథమ సమాచార నోవేదీక (FIR) రద్దు
చేసి తీర్మాన పై ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్) క్లాజు 15
పరకారం రిట అప్పీలు ఉంటుంది. కోర్టునల్ ఫిర్యాదు లేదా
పరాసీడింగుకు సంబంధించి 226వ అధికరణ పరకారం హై కోర్టు
మయాండామస్ (పరమాదేశం) లేదా సర్శియారో (రికార్డు
పంపవలసినదనో ఆదేశించి రిటలు) జారీ చేయడం అనేదో నేర వచారణ
అధికార పరధీనో ఉపయోగించి వాలువరించిన ఉత్తరువు అనో
చాప్పలము. అందువల్ల, ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్)
క్లాజు 15 పరకారం సింగిల్ జడ్జి యొక్క అటువంటి ఉత్తరువుకు
వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉంటుందనో ఆంధ్ర పరదేశ్ హై కోర్టు
లోనో వశత్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) నీర్ధారించింది.

36. ఈ పరశ్చనను C.S. అగర్వాల (పైన పరేకానబడినదో) కేసులో
డీల్ లో హై కోర్టు లోనో వసత్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచో)
పరశీలించింది. C.S. అగర్వాల తన పై భారతీయ శిక్షాసమ్మతి (IPC)
లోనో వేదీ సెక్షన్ కింద నమోదైన పరథమ సమాచార నోవేదీక (FIR)
కొట్టి వేయాలనో శిక్షాసమ్మతి (CRPC) లోనో సెక్షన్ 482 తో
పాలుగా 226వ రాజ్యాంగ అధికరణను కలిపి చదివేలా డీల్ లో హై

కోర్టులలో రిట పేటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. అయితే, రిట పేటిషన్ కోర్టు వేయబడింది. ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ అతను ద్వారా సభ్యుల ధర్మాసనం ముందు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు దాఖలు చేశారు. సింగిల్ జడ్జి తీర్పు నేర వచారణ అధికారి పరోధికి అనుగుణంగా ఇవ్వబడినందు వల్ల ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు వచారణారహితమైనది కాదంటూ ప్రతివాదులు ముందుగా అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. దాంతో ఏ వాదన తీర్పు పై ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు వచారణారహితమైనది కాదు. ద్వారా సభ్యుల ధర్మాసనం ఈ అంశాన్నో విన తర్వాత, ఈ కిందో వాదనాంశాన్నో విన తర్వాత ధర్మాసనానికి (ఫుల్ బెంచ్) సూచించింది.

226 వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద దాఖలు చేయబడిన రిట పేటిషన్ ప్రతివాది సమాచార నాపేటిక (FIR) ను రద్దు చేయడం కోసం శిక్షాస్మృతి (CRPC) సెక్షన్ 482 తో పాటు 226 వ రాజ్యాంగ అధికరణను కలిపి చదివేటట్లయితే అది ప్రారంభిక న్యాయస్థాన అధికారి పరోధిని ప్రారోపించడం తో సమానమా లేదా ఈ ప్రాసీడింగులను 'నేర వచారణ' అధికారి పరోధిని ప్రారోపించినట్లుగా పరిగణించాలా?

36.1. విన తర్వాత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) వినవచ్చిన వాదనలను వినదే మరీయు డిల్లీ హై కోర్టుకు వర్తింపజేయదగిన లాహోరు లోని హై కోర్టు ఆఫ్ జ్యూడికేచర్ ను ఏర్పాటు చేసే ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 10 నో పరోధిని చేసింది. డిల్లీ హై కోర్టుకు వర్తింపజేసే వాదనగా లాహోరు హై కోర్టు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోని క్లాజు 10 అదే విషయం పై (ప్రొమోటరీయి) మద్రాసు హై కోర్టు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 15 హైదరాబాద్ లోని తాలంగాణ హై కోర్టుకు సమానమైనదని ఈ సందర్భంలో మేము ప్రకాశనం చేశాము. పైన ప్రకాశనం చేసిన ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 10 నో ప్రతివాదిని తర్వాత, విన తర్వాత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) ఈ కిందో వాదనగా ప్రకాశించింది.

8. ఆరోపిత తీర్థం ఈ కింది నోబంధనలను అమలు చేస్తూ జారీ చేయబడితే అంతర్గత - క్లోరటు ఇన్ ట్టెరా - క్లోరటు అప్ పీలు నోర్ వహణను ఈ కింది నోబంధనలు సప్లైటంగా నోషీధీస్ తుంది.

1. మనరీక్ షణాధికార పరిధి
2. పర్వయవేక్ షణాధికారం
3. నోర వోచారాణాధికార పరిధి

36.2. పైన పేర్కొన్న నోషీధీయం లో, C.S. అగర్ వాల దాఖలు చేసిన రీట్ పీటిషన్ లో సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్థం “నోర వోచారణ అధికార పరిధి” కి సంబంధించినదా అన్ వోవోదంశాన్ వోస్ త్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) పరిశీలించింది. ఆ తర్వాత, వోస్ త్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) ఈ కింది వధిగా నోర్ ధారించింది.

19. నోస్ సందేహంగా, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ కింద ప్రసాదించబడిన అధికారిక సప్లై వహణాన్ వోవోస్ తూ పైన పేర్కొనబడిన తీర్థం ప్రకారం, అటువంటి ప్రొసీడింగులలో హై క్లోరటు ప్రొరంభికా న్యాయస్థాన అధికార పరిధి వోవోస్ తుంది. అదే సమయంలో, పేర్కొనబడిన అధికార పరిధి వోవోస్ తుంది యొక్క “ప్రొరంభిక సోపీలు న్యాయస్థాన అధికార పరిధి” లో గందరగోళ పరచరాదనో కూడా సప్లై కరించబడింది. ఇంకా, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ ప్రకారం జరిగే ప్రొసీడింగులు ప్రొ హక్కులను సంబంధించినపుడు మాత్రమే ప్రొరంభికా సోపీలు ప్రొసీడింగులుగా పరిగణించబడుతాయి. మరొక ఖచ్చితంగా, (ఎఫ్ రోషీయోరీ) ఇదే ఒక క్రిమినల్ వోషయానోకి సంబంధించినదే గనక అయినట్లయితే, అప్పుడు అటువంటి ప్రొసీడింగులు ప్రొరంభికా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగులుగా ఉంటాయి. ప్రొ హక్కులకు సంబంధించిన ప్రొసీడింగుల లో సంగీల్ జడ్జి రీట్ పీటిషన్ ను నోర్ణయించినపుడు ఏకాధిక పత్రాలు (లొటర్స్ ప్రిటంట్) పేర్కొనబడుతుంది. అదేగాక, ఈ ప్రొసీడింగులు అవరోధ చట్టం (క్రిమినల్ లా) అధికార పరిధి లోనో హక్కులకు సంబంధించినవో గనక అయినట్లయితే, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ ప్రకారం దాఖలు చేయబడినటువంటి పీటిషన్ ను వోచారించేటప్పుడు సంగీల్ జడ్జి తన “నోర వోచారణ అధికార పరిధి” వోవోస్ తునట్లుగా చాప్ పవచు.

20. ఈ కారణంగా, 226వ రాజ్యోంగ అధికరణ ప్రకారం అధికారాలను వనోయోగించడం అనేది ప్రాసాడింగుల సవభావంతో సంబంధం లేకుండా నేరవారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడం తో సమానం కాదని ఆప్పీలుదారులు తీసుకున్న తీవ్ర వైఖరితో మేము ఏకీభవించలేము. 226వ రాజ్యోంగ అధికరణ ప్రకారం ఈ ప్రిషన్ ను వారించేటప్పుడు అటువంటి ప్రిషన్ క్రమీనల్ ప్రాసాడింగులకు సంబంధించిన కోర్టు “నేర వారణ అధికార పరిధిని” అమలు చేస్తుందని మా అభిప్రాయం. ఈ సందర్భంగా S.A.L. నారాయణ్ రావు వర్సెస్ ఈశ్వర్ లాల్ భగవాన్ దాస్ [AIR 1965 SC 1818] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం. ఆ కేసులో, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 కింద చర్యలు ప్రాసాడింగులు ప్రారంభించబడ్డాయి. 226వ రాజ్యోంగ అధికరణ కింద హై కోర్టు లో ప్రాసాడింగుల ముగింపు సందర్భంలో 132(1) రాజ్యోంగ అధికరణ తో హాలు కలిపి చదవబడిన 131 (1) (సీ) అధికరణ కింద యోగ్యతా ధృవపత్రం కోరడమైనది. 226వ రాజ్యోంగ అధికరణ కింద హై కోర్టు లో జరిగే ప్రాసాడింగులు “సీలు ప్రాసాడింగులు” అమతాయ, అనేది అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముందున్న ప్రశ్న. ప్రాసాడింగులు సీల్డ్ ప్రాసాడింగుల కాదా అనేది ఉల్లంఘించిన హక్కు యొక్క సవభావం మరియు కలెయిమ్ చేయగల సముచిత ఉపశమనం కలిపించే అధికారంతో పాటుబడిన ట్రిబ్యునల్ సవభావం పై ఆధారపడి ఉండదని రాజ్యోంగ ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది. ఈ ప్రకారంలో మా సందర్భానికి తగిన కింద సంబంధిత పరిశీలనలు చేయబడ్డాయి:

అన్యథా క్రమీనల్ ప్రాసాడింగు అనేది ఒక సాధారణమైన ప్రకారం, దాని చివరి ముగింపు దశవరకు కొనసాగించినట్లయితే అది మరణం, జైలు శిక్ష, జరిమానా లేదా ఆస్తి జప్తు వంటి శిక్షలు విధించడానికి దారి తీయవచ్చు.

అందువల్ల, 226వ అధికరణ కింద దాఖలైన ప్రిషన్ లో కూడా హై కోర్టు అసాధారణ అధికార పరిధిని వనోయోగించేటప్పుడు, సీలు లేదా క్రమీనలు ప్రాసాడింగుల సవభావం, ఉల్లంఘించిన హక్కు సవభావం మరియు ప్రాసాడింగుల ప్రిషన్ లో అభ్యయధించిన ఉపశమనం సవభావం పై ఆధారపడి ఉంటుందని కోర్టు వారించింది.

36.3. డౌలర్ లో హైకోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచ్) గంగారం కందారం (ప్రైన ప్లేజ్ కౌనబడినదో) కేసులో ఆంధ్ర ప్లేజ్ హైకోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం వాలువరించిన తీర్ప, అలాగే, గుజరాత్ హై కోర్టు లోనో ద్ వో సభ్య ధర్మాసనం సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ (ప్రైన ప్లేజ్ కౌనబడినదో) కేసులో వాలువరించిన తీర్పను కూడా పరోశీలించింది. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ (ప్రైన ప్లేజ్ కౌనబడినదో) కేసులో గుజరాత్ హై కోర్టు లోనో ద్ వో సభ్య ధర్మాసనం వాలిబుచ్చిన అభిప్రాయంతో ఏకీభవస్తూ డౌలర్ లో హై కోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచ్) ఆంధ్ర ప్లేజ్ హైకోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచ్) తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఏకీభవించేందుకు అశక్తతను వ్యక్తం చేస్తూ ఈ కింది వాదనగా ప్లేజ్ కింది:

29. 226వ అధికరణం కింద ఉన్న ఏ కేసులోనూ కోర్టు నేర వాచారణ అధికార పరోశీనో వోనోయోగోస్ తునట్లుగా చాప్ పలమనో ఇక్ కడ సప్ షట్ చయడం అవసరం. ఇదో అమలు చేయాలనుకుంటున్న హక్కులు మరయు అటువంటి ప్లేజ్ సోషిడోగులలో ప్లేజ్ కోర్టుకునే ఉపశమనం సప్ వభావం ప్రైన ఆధారపడి ఉంటుంది. ఉదాహరణకు, హాబీయస్ కార్పస్ రీట్ (బంధితునో హాజరు ప్లేజ్ నోర్ బంధ కారణాలు చాప్ పమనో కోర్టు ఉత్తరుమ) కోర్టు రీట్ ప్లేజ్ ను దాఖలు చేయబడితే, అటువంటి ప్లేజ్ ను వాచారించే సందర్భంలో ఎటువంటి క్లేజ్ సోషిడోగులు ప్లేజ్ లోనేనందున కోర్టు నేర వాచారణ అధికార పరోశీనో అమలు చేయడం లేదు. వాస్ తవానోకో, అపరాధ చట్టం ప్లేజ్ కారం ఎలాంటి వాచారణ లేకుండా ముందస్ తు నోర్ బంధం ఉత్తరుమ వాలువరించబడింది. అదే వాదనగా నేర వాచారణ ముగియగానే ఒక వ్యక్తి దోషిగా నోర్ బంధించబడి, శోక్ షించబడినప్లేజ్ మరయు అటువంటి నేరారోపణ ఉత్తరుమ అంతమ దశకు చేరుకున్నప్లేజ్ అటువంటి ప్లేజ్ ను పరోశీకరించే సందర్భంలో తాత్కాలిక వాడుదల (ప్రోల్) ఉత్తరుమ మంజూరు చేయడానోకో నోరకరించిన ప్లేజ్ ఆదేశాలను సహా చేస్తూ అతను 226వ రాజ్ యాంగ అధికరణ కింది రీట్ ప్లేజ్ ను దాఖలు చేస్తాడు. అయితే, క్లేజ్ సోషిడో

ప్రొరొసీడింగులు పాండింగులలో లోనందున సీగ్రిల్ జడ్జి నేర
వచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడం లోదు.

36.4. చోవరోకి, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ కింద C.S. అగర్వాల దొఖలు
చోసిన రోట్ పోటిషన్ ను వచారించేటప్రడు సీగ్రిల్ జడ్జి నేర
వచారణ అధికార పరిధిని వనియోగోస్ తున్ నారని డోల్ లో హై క్రోర్టు
లోని వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంచీ) అభిప్రాయ పడింది.
పర్యవసానంగా, ఎకాధిక పత్రాలు (లెటర్స్ పేట్రాంట్) అప్ పోలు
నిలువదని మరియు వచారణార్హత లోనిదని నోరధారించబడింది;
తదనుగుణంగా అదీ క్రోట్ పోవేయబడింది.

37. పైన పేర్కొనబడిన మూడు తీర్పాలు, అనగా సంజీవ్ రోజ్ దోర
భాయ్ భట్ (పైన పేర్కొనబడినదీ) కేసులో గుజరాత్ హై
క్రోర్టులోని దోవో సభ్య ధర్మాసనం (డోవిజన్ బాంచీ వాలువరించిన
తీర్పం, గంగారం కందారం (పైన పేర్కొనబడినదీ) కేసులో ఆధోర
ప్రదేశ్ హై క్రోర్టు లోని వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ క్రోర్టు)
వాలువరించిన తీర్పం మరియు C.S. అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినదీ)
కేసులో డోల్ లో హై క్రోర్టు లోని వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్
క్రోర్టు) వాలువరించిన తీర్పాను రోమ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన
పేర్కొనబడినదీ) కేసులో సుప్రీం క్రోర్టు పరోశీలించింది.

38. రోమ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినదీ) కేసులో హోయోణ
ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదేశ్ హోయోణలో కాయుక్త చట్టం,
2002 లోని సోక్షన్ 8(1) కింద క్రోన్ ఆరోపణల పైన వచారించేందుకు
హోయోణలో కాయుక్తకు సూచన చేశారు. బహారంగ నోటిసు జోరో
చోసిన త్రోవోత మరియు దోయోపేతు జరోపిన త్రోవోత, అవోనోతో
నోరోధక చట్టం, 1988 లోని నోబంధనల ప్రకారం శోక్షోహమైన
నోరాలకు ప్రధమ సమాచార నోవోదోక (FIR) నమోదు చేయాలని మరియు
నోప్ కళంకమైన సమర్ధనోయుడైన సోనోయర్ అధికారిని దోయోపేతు
క్రోసం లోకయుక్త హోయోనా సోఫారసు చేసింది. ఈ నోపధ్యం లో
రోమ్ కోషన్ ఫాజీ లోకయుక్త ఆదేశాలను రదోదు చేయాలని
హైక్రోర్టు లో రోట్ పోటిషన్ ను దొఖలు చేశారు. సీగ్రిల్ జడ్జి

ఉత్తరుమలలో పోర్కొనన్ ఆధారాలు మరియు కారణాల పై పోరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) రద్దు చేశారు. (రామ్ కోషన్ ఫాజీ వర్సస్ సోటేట్ ఆఫ్ హార్యానా [(2015) SCC ఆన్ లైన్ P & H 5058] ఈ ఉత్తరుమ దోషో సభ్య ధర్మాసనం ముందు సమాలు చేయబడింది. దోషో సభ్య ధర్మాసనం అప్పీలు దాఖలు చేయడం లో గల జాప్యాన్లో మన్మోచడంతో పాటు సోగోల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు అమలును కూడా నోలిపో వేసింది (సోటేట్). రామ్ కోషన్ ఫాజీ తాత్కాలిక సోటేట్ రద్దు కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ దోషో సభ్య ధర్మాసనం దానిలో తిరస్కరించింది. ఆ తర్వాత ఏకాధికా పత్రాలు (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలును అంగీకరించిన తర్వాత, మంజూరైన మధ్యంతర నోలిపోవేత (సోటేట్) ఉత్తరమ పొడిగిస్తూ దోషో సభ్య ధర్మాసనం హార్యానా రాష్ట్రరానికో చొందిన ముగ్గురు సీనియర్ IPS అధికారులతో కౌన్సెలగుతున్ దర్యాప్తు లో కౌత్త దర్యాప్తు బృందాన్లో ఏర్పాటు చేయాలని హార్యానా డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీసును ఆదేశించింది. దోషో సభ్య ధర్మాసనం వాలువరించిన పై ఉత్తరమల పై రామ్ కోషన్ ఫాజీ సుప్రీం కోర్టును ఆశ్చర్యించారు.

38.1. సోగోల్ జడ్జి నోర వోచారణ అధికార పరోధి వోనియోగించినంత మాత్రాన దోషో సభ్య ధర్మాసనం ముందు పోరాధాన్యత ఇవ్వబడిన ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు వోచారణారహం కాదని సుప్రీం కోర్టు ముందున్ ఏకైక వాదన. సుప్రీం కోర్టు ఇప్పటి వరకు ఇచ్చిన వోవోధ తీర్పులను దృష్టి లో ఉంచుకుని “నోర వోచారణ అధికార పరోధి” కి వోరుద్ధంగా “సోలి పోరాస్డోగు” అనే మాటలోని అర్థాన్లో పరోశీలించింది. అదీ ఈ కింది వోధంగా చాప్పింది.

31. పైన పోర్కొనబడిన అధికారం సోలి పోరాస్డోగు మరియు కోరోమీనలు పోరాస్డోగు మధ్య సోపప్టమైన వ్యత్యాసాన్లో సూచిస్తుంది. కోరోమీనలు పోరాస్డోగుకు సంబంధించినంత వరకు కోరోమీనలు

ప్రకాశించు అనాది సాధారణంగా దాని చివరి ముగింపుకు చేరుకున్నట్లయితే, (i). శిక్షణ నిర్ణయం మరియు (ii). రిపోర్ట్ వసతి పర్యవేక్షణలను దాని పరిధి లోకి తీసుకోవచ్చు, శాంతి భద్రతలకు హాని కలగకుండా నిర్వహించేందుకు రిపోర్టర్ల ఆదేశాలు జారీ చేయడం తోపాటు శాంతి భద్రతల నిర్వహణకు ప్రమాదకరమైన వ్యక్తులను కట్టడి చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఇది ఉపశమనం మంజూరు చేసేందుకు సులభతరమైన అధికారంతో ట్రిబ్యూనల్ సవభావం పై ఆధారపడి ఉండదు, కానీ ఉల్లంఘించబడిన హక్కుకు సవభావం మరియు కల్తీయము చేయగల తగిన ఉపశమనం పై ఆధారపడి ఉంటుందని కోర్టు సూచించింది.

38.2. సీనియర్ జడ్జి ఉత్తరువు నుండి ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటర్) అప్పీలు నిర్వహణ ను నిర్వహించడానికి కారణం సీనియర్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు యొక్క వాస్తవ సవభావం ; దరఖాస్తును కాజ్ ట్రిబ్యూనల్ లో ప్రకాశనం లేదా సీనియర్ జడ్జి అనుబంధ ఉత్తరువును మంజూరు చేయడం సముచితంగా ఉండవని సుప్రీం కోర్టు ప్రకాశించింది. ప్రతి కేసులో, 226వ రిజ్ యాంగ్ అధికరణ ప్రకారం లేదా 227వ రిజ్ యాంగ్ అధికరణ ప్రకారం, సీనియర్ జడ్జి ముఖ్యంగా లేదా ప్రధానంగా అధికార పరిధిని వినయించుకున్నారో లేదో అనే విషయం తలుసుకోవడానికి ప్రకాశనం అప్పీలు తీర్పు సారాంశాన్ని ద్వారా సభ్యుల ధర్మాసనం తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటర్) అప్పీలు నిర్వహణ అనాది రిపోర్ట్ పేటర్ను లోని లిఖిత పూర్వక కథనం (ప్రీడింగ్సు) పై ఆధారపడి ఉంటుంది ; సీనియర్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు సవభావం మరియు లక్షణం; రిజ్ యాంగ్ పరమైన సంబంధిత అధికార పరిధి దృష్టి కోణంలో జారీ చేయబడిన ఆదేశాల రకాలు.

38.3. 226వ రిజ్ యాంగ్ అధికరణ కింద నేర విచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడానికి సంబంధించినంత వరకు, అభ్యర్థించిన

ప్రొసీడింగులను సవరించుటకు మరొకటి ఉపశమనం నోరవారణ అధికార పరిధికి సంబంధించి దేశీయంగా ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటర్) 10వ క్లాజు ప్రకారం సమకూర్చినందున అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ లో - కోర్టు) అప్పీలు ఉండదని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయ పడింది. సీనియర్ జడ్జి సీనియర్ న్యాయసభాన అధికార పరిధిని ఉపయోగించారా లేదా నోర వారణ అధికార పరిధిని వినయోగించారా అనవ ప్రశ్నను సుప్రీం కోర్టు వేస్తూ సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ద్వై సభ్య ధర్మాసనం వాలువరించిన తీర్పును అలాగే C.S. అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో డిల్లీ హై కోర్టు లోని వైస్ త్త ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) వాలువరించిన తీర్పును సుప్రీం కోర్టు ప్రకటించింది మరియు డిల్లీ హై కోర్టు లోని వైస్ త్త ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించుటకు కింద మనరుద్ఘాటించింది.

19. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం జరిగే ప్రొసీడింగులు పౌర హక్కులకు సంబంధించినవి మతానికి ప్రారంభిక సీనియర్ ప్రొసీడింగులుగా పరిగణించబడతాయి. మరియు ఖచ్చితంగా (ఎక్స్ ప్రెస్ లో) అది ఒక కోర్టునలో వైస్ త్త సంబంధించినది. అయితే, అటువంటి ప్రొసీడింగులు ప్రారంభిక కోర్టునలో ప్రొసీడింగులుగా ఉంటాయి. పౌరహక్కులకు సంబంధిత ప్రొసీడింగులలో సీనియర్ జడ్జి రిట పేటిషన్ ను నోరణయినవి ముందు ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటర్) నోరవహించదగినవి. అదేగా, ఈ ప్రొసీడింగులు అపరాధ చట్టం పరిధిలోని హక్కులకు సంబంధించినవి అయితే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం దాఖలైన అటువంటి పేటిషన్ తో వైస్ త్త సీనియర్ జడ్జి తన నోర వారణ అధికార పరిధిని అమలు పరుస్తాననిగా పేర్కొనవచ్చు.

38.4. పైన పేర్కొన్న మూడు హై కోర్టు తీర్పులను క్షణంగా పరిశీలించిన తర్వాత సుప్రీం కోర్టు ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది;

56. పైన పేర్కొనబడిన మూడు హై కోర్టుల తీర్పుల నుండి మనం గ్రహించిన పరకారం ఏకాధిక పత్రాల (లైటరస్ పేటెంట్) క్లాజు 10 లోదా క్లాజు 15, పరకారం సందర్భానుసారంగా, అప్పీలు నోషోచించబడినట్లయితే అప్పీలు నోషోచదగినదో కాదు అనే సూత్రం పై ఎటువంటి వాదన లోదా సంఘర్షణ లోదనో సఫలమవుతుంది. అయితే, ఏ వాదనానైతేనో, కోర్టుల పర్యావేషాన్ని రద్దు చేయడానికి 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం అధికారాన్ని వనోయోగించనవసరం, నోర వాదన అధికార పరిధిలో ఉపయోగించడం లోదనో ఆంధ్ర పరదేశ్ హై కోర్టు పేర్కొంది. అదే శిక్షాసమ్మతి సెక్షన్ 482 కింద FIR ను రద్దు చేసే పర్యావేషాన్ని పరత్యక్తికి చూపింది, మరియు ఆ సందర్భం లో, ఎటువంటి ఉత్తరువు నుండి ఎటువంటి అప్పీలు ఉండదని అభిప్రాయ పడింది. అందుకు భిన్నంగా గుజరాత్ మరియు డిల్లీ హై కోర్టులు, ఈశ్వర్ లాల్ భగవాన్ దాస్ [CIT Vs ఈశ్వర్ లాల్ భగవాన్ దాస్, (1966) 1 SCR 190 : ఏఐఆర్ 1965 SC 1818] కేసుల లో ఈ కోర్టు నోషోచించిన చట్టం ఆధారంగా కోర్టుల పర్యావేషాన్ని ఆరంభానికి మూలం, కోర్టుల పర్యావేషాన్ని పరిణామం మరియు 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం సంగీత జడ్జి ముందు ఉపశమన సవభావం గురించి ఉద్ఘాటించారు. ఏకాధిక పత్రాల (లైటరస్ పేటెంట్) క్లాజు 10లో ఉపయోగించిన “నోర వాదన అధికార పరిధి” అనే భావనను సంకుచితవ భావం లో అర్థం చేసుకోకూడదు. ఇదే దాని సరళి లో తొలి దశ నుండి ఆవరించి ఉండడమే కాక పర్యవసానాన్ని కూడా కలిగి ఉంటుంది. ఇదే అధికార పరిధిలో వనోయోగించే రంగానికి సంబంధించి సమూహితమైనది. కేవలం దర్యాప్తును రద్దు చేయడానికి మాత్రమే రిట పిటిషన్ ను దాఖలు చేయబడినందున, అదే అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ ట్రా -కోర్టు) అప్పీలుకు అవకాశం ఉంటుంది మరియు శిక్షాసమ్మతి సెక్షన్ 482 కింద సవతస్సీద్ధమైన అధికార పరిధిలో పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లయితే, అంతర్గత - కోర్టు (ఇన్ ట్రా -కోర్టు) అప్పీలుకు చోటు లోదనో వాదన అసాధారణమైన, ఆమోదయోగ్యం కానీ మరియు వాస్తవ పరిస్థితులలో సఫలమవుతుంది. ఏకాధిక పత్రాల (లైటరస్ పేటెంట్) లో ఉన్న నోబంధన ఎటువంటి వాదనను అనుమతించడం గానో లోదా సమమతించడంగానో చేయదు. మనం ఒక పరత్యక్తికి లోదా అనుమతి లోనో దానిని పరిగణించ వలసి వచ్చినవసరం మనం అదే చాప్పేదో మరియు దాని ఉద్దేశాన్ని అభినందించాలి. ఇదే వాదనాసఫల పర్యావేషాన్ని సంబంధించిన వాదనం లోదా పర్యావేషాన్ని సవభావానికి సంబంధించి అధికార పరిధిలో పరసాదోస్తుంది మరియు ఆ వాదనం నోర సవభావం గల

వోషయాలలో అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద అసాధారణ అధికార పరిధి కింద ఈ ఉత్తరువులు వ్రాయబడిందా లేదా శిక్షాస్మృతి (CRPC) సెక్షన్ 482 కింద స్వాభావిక అధికార పరిధిని వినయోగించి ఉత్తరువులు వ్రాయబడిందా అనే దాని తో సంబంధం లేదు.

57. ఈ సందర్భంలో ఒక ఉదాహరణను పేర్కొనవచ్చు. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం లో రాష్ట్ర సవరణ ద్వారా శిక్షాస్మృతి (CRPC) సెక్షన్ 438 తొలగించబడింది మరియు ఈ తొలగింపు కర్తూర్ సింగ్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [కర్తూర్ సింగ్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ (1994) 3 SCC 569 : 1994 SCC (క్రోమీనల్) 899] కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగబద్ధంగా చాలాబాటు అయ్యేదానిగా పరిగణించబడింది. అయితే లాల్ కమలేందర్ వర్సెస్ సింగ్ [లాల్ కమలేందర్ వర్సెస్ సింగ్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ UP (2009) 4 SCC 437 : (2009) 2 SCC (క్రోమీనల్ 330)] మరియు హేమ మిశ్రా [హేమ మిశ్రా వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ UP (2014) 4 SCC 453 : (2014) 2 SCC (క్రోమీనల్) 363] కేసులలో పేర్కొనబడినట్లుగా ముందస్తు బయిలు పిటిషన్ ను సవరించే హై కోర్టు అసాధారణ అధికారాన్ని తగ్గించలేదు. కానీ నేర విచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించిన 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ అమలు చేస్తూ సింగ్ జడ్జి వ్రాయబడిన ఉత్తరువును అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లో - కోర్టు) ఆప్షిఫ్లకు సంబంధించిన అశంగా మార్చవచ్చునని కూడా దీని ఆర్డం కాదు. ఇది సమకూర్చడం కాదు కదా ఈ విధంగా ఆలోచించడం న్యాయతః సముచితం కాదు.

58. పైన పేర్కొన్న ఆధారభూతమైన కారణాల దృష్ట్యా, గుజరాత్ మరియు ఢిల్లీ హై కోర్టులు చట్టాన్ని మరియు వ్యక్తికరించిన అభిప్రాయాన్ని సరిగ్గా నిర్దేశించాయని మేము భావిస్తున్నాము మరియు [గంగారామ్ కందారం వర్సెస్ సుందరు చౌఖా అమన్, 2000 SCC ఆన్ లైన్ A.P. 119 : (2000) 2 ఆంధ్ర లా టైమ్స్] ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హై కోర్టు లోని వినయోగిత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) వ్రాయబడిన అభిప్రాయం తప్పదు.

38.5 ఆ ప్రకారంగా, ఏకాధిక పత్రికల (లాటరీస్ పేటెంట్) క్లౌజు 10 లో ఉపయోగించిన నేర విచారణ అధికార పరిధి భావనను సంకుచితం అర్థం లో భావించి రాదని సుప్రీం కోర్టు తన వివరణ లో

స్వపక్షటంగా పేర్కొంది. ఇదే దాని సరళి లో తొలి దశ నుండి ఆవరించే ఉండడమే కాకుండా పర్యవసానానో కూడా కలిగి ఉంటుంది. ఇదే అధికార పరిధిని వనీయోగించే రంగానో సంబంధించి సముచితమైనది. గుజరాత్ మరియు డిల్లీ హై కోర్టులు చట్టానో మరియు వ్యక్తికరంచిన అభివరాయానో సర్గగా నోరదేశించినట్లు గానూ మరియు ఆంధ్ర ప్దేశ్ హై కోర్టులలో వీసత్తుత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) వాలిబుచచిన అభివరాయం తప్మ అనో నోరధారించిన తర్వాత ఆ కేసు లోనో వాస్వతవాల దృష్టయో సుప్రీం కోర్టు 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్దకారం అధికార పరిధిని వనీయోగించుకునో సంగిల్ జడ్జి కోరమీనలు ప్ద్రాస్డింగులో ఒక ఉత్తరుమను వాలువరించారనో పేర్కొంది. అయితే ముఖ్యమైనది ప్ద్రాస్డింగు స్వభావం మరియు కీలకమైన నోరణయాత్మక అశానో బహిర్గతం చేసే ప్దక్ష్ (లీట్ మస్ ట్స్ట్).

39. రామ్ కోషన్ ఫాజీ (వైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు వైన పేర్కొనన తీర్పును పంజాబ్ మరియు హర్యానా హై కోర్టు జలాలుద్దీన్ వరసాస్ స్ట్రీట్ ఆఫ్ హర్యానా [2018 SCC ఆన్ లైన్ P & H 828] కేసులో అనుసరించబడింది. ఆ కేసులో ఫరీదాబాద్ పోలీసు స్ట్రీషనులో నమోదైన 23.06.2017 తేదీ నాటి పాండింగులో ఉన్న ప్దధమ సమాచార నోవదీక (FIR) నం.90కి సంబంధించిన దర్యాప్తును కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) వంటి స్వతంత్ర సంస్థకు అప్వగించేలా ఆదేశాలివ్వలనో పీటిషనరు అభ్యయర్ధించారు. సంగిల్ జడ్జి రీట్ పీటిషన్ ను కొట్టి వేయడం తో పీటిషనరు అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ ట్రా-కోర్టు) అప్వీలు దాఖలు చేశారు. రామ్ కోషన్ ఫాజీ (వైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నోరదేశించిన చట్టానో అనుసరించీ, పంజాబ్ మరియు హర్యానా హై కోర్టు లోనో ద్వో సభ్యయ ధర్మాసనం అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ ట్రా-కోర్టు) అప్వీలు నోరవహణ వ్యాయోం (లీస్) వ్యాయ పరంగా నోరణయం చేసే ధర్మాసనం సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరుమలను ఏ వధంగా

అర్థం చేసుకుంటుందనదే సబబైన అంచనాకు రావడం పైన ఆధారపడి ఉంటుందనో ప్రకృతికాండో; అయితే అదే అందరికీ సర్వోపయోగ పరమాణులలో కుదించబడకూడదు (స్ట్రాటెజీకల్ జాకూబ్ ఫార్ములా). ఆ తరువాత ఈ కింది విధంగా నిర్ధారించబడింది.

19. రాష్ట్ర కౌన్సిల్ ఫ్రాజీ కేసులలో (పైన ప్రకృతికాండనదే) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ద్వారా చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనను ధృష్ట్యా లో ఉంచుకుని రిట పిటిషను లో చేసిన అభ్యయర్థన ధృష్ట్యా ప్రసక్తుత కేసులలో మాస్టర్లను ప్రశ్నించినట్లయితే, మా అభ్యయర్థనలలో, సంగీత జడ్జి వారువరించిన ఉత్తరువు నేర విచారణ అధికారానికి సంబంధించినది. ప్రసక్తుత కేసులలో, FIR ఇప్పటికే కేసు నమోదు చేయబడిందనో మరియు విచారణ ముగియడం లో ఉందనదో నిర్ణయించాలి. తన కుమారుడు హత్య చేయబడడం ఫిర్యాదు ప్రకృతికాండనాడు. సాంటర్ల బయ్యారో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ వంటి ప్రవతతర ఏజన్సీకి దర్యాప్తును బదిలీ చేయవలసిందనో అభ్యయర్థన. ఒక నేరానికి సంబంధించిన దర్యాప్తు నేర విచారణ అధికార ప్రాధాన్యత వస్తుంది. అప్పీలుదారు చేసిన అభ్యయర్థన అనుమతించడం గానో మరియు ప్రవతతర సంస్థ ద్వారా తదుపరి దర్యాప్తు ద్వారా గానో, తాజా/అనుబంధ చలానా సమర్పించబడడం గానో లేదా ఇప్పటికే సమర్పించబడిన చలానాను అనుసరించి దర్యాప్తు కౌన్సిలింగ్ వలె ఫలితంగా నిందితుడు నిర్దోషిగా లేదా దోషిగా నిర్ధారించబడతాడు, అందువలె విషయం నేర సంబంధితమైనది తప్ప మరొకటి కాదు.

20. 21వ రాజ్యాంగ అధికరణ ఉల్లంఘించబడిందనో ఆరోపిస్తూ రిట పిటిషను దాఖలైనదనో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వినోపించిన వాదన, అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ లో - కోర్టు) అప్పీలు నిర్ణయించిన మైనదనో ప్రకృతికాండనానికి అప్పీలుదారునికి అంతా సులభతరం కాకపోవచ్చు. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన అనేది కోర్టు ద్వారా ఉపశమనం కోరుతూ పిటిషన్ ను కౌన్సిలింగ్ అధికరణ భూతమైంది, అందువలన ఇక్కడ చూడాలిందో, కేసు యొక్క సారాంశం.

21. పైన తొలిపిన వాస్తవాల దృష్ట్యా మా అభిప్రాయంలో, పోలీసులు అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లోకా -కోర్టు) అప్పీలు వారణాశ్రమైనది కాదు అందువల్ల, దానిని కొట్టివేయడమైనది.

39.1. అందువల్ల, దర్యాప్తును కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) కి బదిలీ చేయడానికి నారాకరణ తూ సంగీల జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తరువు నేర వారణ అధికరణ పరిధిని ఉపయోగించి వారువరించినదని పంజాబ్ మర్యా హర్యానా హైకోర్టు నిర్ణయించింది. పాండోగులలో ఉన్న దర్యాప్తును అప్పీలించినప్పటికీ, స్వతంత్ర ఏజన్సీ దర్యాప్తును నిలిపివేయడంతో అది సమానం కాదు. అయితే అది నిందితుని నిర్దోషంగా లేదా దోషిగా నిర్ణయించడానికి దారితీస్తుంది. అందువల్ల, ఈ విషయం నేరపరిశోధన పరిధిని ఉపయోగించబడింది. 21వ రాజ్యాంగ అధికరణను ఉల్లంఘించిన ఆరోపణలకు రిట పటిష్టను దాఖలు చేశారనే వాదనకు సంబంధించి, పంజాబ్ మర్యా హర్యానా హై కోర్టులలోని ద్వై సభ్య ధర్మాసనం పరాధమక హక్కుల ఉల్లంఘన నుండి ఉపశమనం పొందేందుకు పటిష్టను కొనసాగించడానికి అది ఒక కారణంగా పేర్కొంది. ఆ విషయం దృష్ట్యా పంజాబ్ మర్యా హర్యానా హైకోర్టు అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లోకా -కోర్టు) అప్పీలు వారణాశ్రమ కాదని మర్యా తదనుగుణంగా దానిని కొట్టివేసింది.

40. మద్రాసు హై కోర్టు V. కుమార్ వర్సెస్ సూపరీంకోర్టు ఆఫ్ హిందూ, CBI [MANU /TN/6728/2021] కేసులో అది విధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద దాఖలు చేసిన పటిష్టను లో దర్యాప్తును కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI)కి బదిలీ చేయాలన్న పటిష్టనరు అభ్యయరణను సంగీల జడ్జి తిరస్కరించిన కేసు అది. ఈ ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లోకా-కోర్టు) అప్పీలు దాఖలైంది. అది విధంగా, కుశించి వడ్డే వర్సెస్ ఎన్. శ్రీధర్ రామ W.P.No. 257/2022, 12.04.2022 తేదీని నిర్ణయించబడింది

కేసులలో ఈ కోర్టులలోనూ దోషి సభ్యు ధర్మాసనం కూడా అదో వాదనమైన అభిప్రాయానానో వ్యయకృతం చేసింది.

41. అయితే, దీనికో విరుద్ధమైన దృక్పథానానో తీసుకోబడిన నోరణయం ఒకటే ఉంది, అదే గోపాల కుమార్ అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినదాని) కేసులలో కలకత్తా హై కోర్టు తీసుకున్న నోరణయం. ఆ కేసులలో, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలోని కోర్మా ఇన్వెస్టిగేషన్ డిపార్ట్ మెంట్ (CID) సభానంలో కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) చేత రాణి గంజ్ P.S కేసు నం. 372/2017 లోని దర్యాప్తును ఆదేశానంతా సంగీల్ జడ్జి తీర్పు మరొకటి ఉత్తరువు పై అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. ఈ ఉత్తరువును అంతర్గత - కోర్టు (ఇన్ లెట్రా-కోర్టు) లో సమాలు చేశారు. కలకత్తా హైకోర్టు లోని దోషి సభ్యు ధర్మాసనం నేర వాచారణ అధికార పరిధిని వినయిగించుకుని సంగీల్ జడ్జి ఆక్షేపిత ఉత్తరువును వాలువరించారా లేదా అనే విషయానానో గురించి తనకు తానుగా ఒక ప్రశ్న వేసుకుంది. **రామ్ కోషన్ ఫాజీ** (పైన పేర్కొనబడినదాని) కేసులలో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును వేరు చేసి చాబుతూ ఆ కేసు వాస్తవాలలో కలకత్తా హై కోర్టు దోషి సభ్యు ధర్మాసనం సంగీల్ జడ్జి ఉత్తరువు కోర్మీనల్ ప్రొసీడింగును ప్రారంభించడానికో లేదా కోర్మీనల్ ప్రొసీడింగును రద్దు చేయడానికో దాని తీయలేదని పేర్కొంది. రిట్ పీటిషన్ లోని వాదనలను ప్రస్తావనానూ కోర్మీనలు ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయాలని పీటిషనరు అభ్యయరదించలేదని పేర్కొన్నారు. దర్యాప్తును సవతంత్ర సంస్థకు బదిలీ చేయాలని కోరబడింది. దర్యాప్తు సరైన రీతిలో జరగడం లేదని సంగీల్ జడ్జి అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు. దీంతో, దర్యాప్తును CBI కి అప్పగిస్తూ ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. కలకత్తా హై కోర్టు ధర్మాసనం ఇదే సంగీల్ జడ్జి ద్వారా నేర వాచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడం తో సమానం కాదని అభిప్రాయం వడింది. దర్యాప్తు సంస్థ మార్పును నోరదేశించడంలో 226వ రాజ్యాంగ అధికారణ

పరకారం సాంగోల జడ్జి పర్యవేక్షణ అధికార పరిధిని వినయిగించారు. నేర సంబంధ దర్యాప్తు ఇవ్వటాకా కొనసాగుతోంది. సాంగోల జడ్జి ఆదేశాల ఫలితంగా దర్యాప్తు పరారంభించబడలేదు.

42. కలకత్తా హై కోర్టు లోని ద్వీ సభ్య ధర్మాసనం గంగారం కందారం (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు లోని వీక్షణ ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) అంగీకరించిన కారణాలనే అనుసరించిన చాపడనాకి మేము భయపడుతున్నాం, ఇది న్యాయ విధిని సర్వోగా నీర్ధారించలేదని సుప్రీం కోర్టు నీర్ధిష్టంగా పేర్కొంది. మనరావుత పరతపాదన పై, రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నీర్ధారించినట్లుగా పరరాస్డింగుల సవభావాని పరిశీలించాలని అవసరం ఉందని పేర్కొనడం అవసరం; కేసు సారాంశం మరియు అప్పీలులో సాంగోల జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు యొక్క సవభావం మరియు లక్షణం అని పేర్కొన్నారు. ఏకాధిక పతరాలు (లాటరస్ పేటంట్) లోని కాబు 15 లో ఉపయోగించిన విధంగా నేర విచారణ అధికార పరిధి భావనను సంకుచిత కోణం లో అర్ధం చేసుకోకూడదు. సాంగోల జడ్జి అధికార పరిధిని వినయిగించే కార్య సంబంధిత మైనది. అది దాని కోసం రీట్ పీషను లో చేసిన వాదనలు, కోరిన ఉపశమనం మరియు సాంగోల జడ్జి నీర్ణయాని సంత మరయు సంయుక్త పద్ధతి లో అంచనా వేయవలసి ఉంటుంది. దీనిని ఒక కీలకమైన నీర్ణయాత్మక అశానిని బహిర్గతం చేసే పరీక్ష (లీట్ మస్ట్) గా పేర్కొనవచ్చు.

43. గోపాల కుమార్ అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో కలకత్తా హై కోర్టు పైన పేర్కొనబడిన ఒక కీలకమైన నీర్ణయాత్మక అశానిని బహిర్గతం చేసే పరీక్ష (లీట్ మస్ట్) యొక్క వర్తింపును పరిగణించలేదు. అందు వల్ల రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నీర్ధారించిన దామాషాకి వీరుద్ధంగా ఉన్న గోపాల కుమార్

అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో కలకత్తా హై కోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని స్వీకరించడానికి ముమ్మల్లో మేము ఒప్పించలేకున్నాము.

44. చట్టబద్ధమైన నోబంధనలను, కోర్టు లో ఉద్ధరించిన నోరణయాలను మరియు పై వాళ్లక్షణ ఆధారంగా ప్రస్తావిత కేసు వాస్తవాలను ఇష్టమై పరిశీలిద్దాం.

45. మౌనాబాద్ పోలీసు స్టేషను పక్షపాతంగా మరియు న్యాయ వీరుద్ధంగా నమోదైన FIR నం. 544/2022 లో దర్యాప్తు చేపట్టడం లో రాష్ట్ర పోలీసుల చర్యను ప్రకటిస్తూ 14వ మరియు 21వ రాజ్యాంగ అధికరణల ప్రకారం తమ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తున్నట్లుగా ప్రకటించాలని సందేహాన్ని అభ్యర్థిస్తూ ప్రవర్తనాధి లా (మండమస్ రిట్) కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ నం. 40733/2022 ను 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు దాఖలు చేశారు ; అందువల్ల దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయాలని లేదా ఏదైనా ప్రత్యేక దర్యాప్తు బృందాన్ని (సీట్) ఏర్పాటు చేసి సీట్టింగ్ జడ్జి ప్రయోజనాలలో స్వచ్ఛమైనంగానూ మరియు నష్టకర పాతంగానూ దర్యాప్తు జరిపించాలని వారు అభ్యర్థించారు.

46. పై అభ్యర్థనకు మద్దతుగా దాఖలైన రిట్ అఫ్డెవోట్ లో 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా వాస్తవ (డెఫ్ యాక్ట్) ఫిర్యాదు చేసిన ఫిర్యాదు అబద్ధమని మరియు రాజకీయ ప్రోత్సాహితమైనదని పేర్కొనబడింది. రాష్ట్ర పోలీసుల దర్యాప్తు న్యాయంగా జరగదు, నీందితుని (1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు) న్యాయమైన మరియు నష్టకరత దర్యాప్తుకు సంబంధించిన హక్కు రాజీ చేయబడింది. FIR నం. 455/2022 లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యేకంగా పాలుపంచుకుంది.

47. FIR వీచారించదగినది (కాగ్ నోబుల్) నేరాన్ని బహిరంగం చేసినది, అందువల్ల చట్టబద్ధంగా దర్యాప్తు జరపాలని ఉంటుందని సమగ్ర వాళ్లక్షణ తర్వాత సింగిల్ జడ్జి

తీర్మానాచారము. ఏదేమైనప్పటికీ, దర్యాప్తు సమయం లో సీడీలు / పాన్ డ్రైవ్ ల రూపం లో సేకరించిన ఉపకరణాలను గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రికి వావిధ రిజిస్ట్రేషన్ సంబంధిత అధికారులకు పంపారు. దర్యాప్తుకు సంబంధించిన కీలక పత్రాలను బహిరంగ ప్రకాశనం ద్వారా పరిధి (ప్రెస్ లిస్ట్ డ్రైవ్) లో ఉంచబడడం. సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయం ప్రకారం, రిజిస్ట్రేషన్ తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది బయటకు పంపిన (ప్రెస్ లిస్ట్) దర్యాప్తు ఉపకరణాల వివరాలను చాప్ లిస్ట్ చేయారు. ఆ తర్వాత 26/27.10.2022 తేదీన ఎలక్ట్రానిక్ గూడచర్య ఉపకరణాలను (గూడచర్య) లిస్ట్ ప్రకాశనం గురించి ఉండే వాటిని ముద్రలను (రికార్డింగ్) సాధారణ పరిచయం నుండి సింగిల్ జడ్జి గుర్తించారు. ఈ ఉపకరణాలు దర్యాప్తు లో కీలకమైన మరియు కలిషటమైన భాగాలు. అటువంటి ఉపకరణాలను మారతర తృతీయ పక్షానికి అందజేయ కూడదు. దర్యాప్తు లో జరిగిన తీవ్ర లోపం ఇది. అటువంటి లోపాలను కష్టపూర్వకం చేయకుండా సీట్ ను ఏర్పాటు చేశారు. ఆ తర్వాత సింగిల్ జడ్జి వారు చేసిన ఉత్తరాలను వివరించు ; దర్యాప్తు ముందుకు సాగే లోగా, తాలంగాణ ముఖ్యమంత్రికి వంటి ఉన్నత పదమల లోని వ్యక్తులు దర్యాప్తు అంశాలను కలిగి మనన వాటిని రికార్డింగులలో ప్రజలలోకి తీసుకువచ్చి నందితులను కుట్రదారులు మరియు సంఘటిత ముఠా సభ్యులుగా ముద్ర వేయడం ద్వారా దర్యాప్తును బదిలీ చేయడానికి కేసు రూపొందించబడింది.

44.1 పైన పేర్కొనబడిన కారణాల వలన W.P.No.40733, 43144 మరియు 43339/2022 లు అనుమతించబడడం. సీట్ ను ఏర్పాటు చేస్తూ జారీ అయిన G.O.Ms.No.63 హోం(లీగల్) డిపార్ట్ మెంట్ తేదీ 09.11.2022 రద్దు చేయబడింది. FIR నం.455/2022 కు సంబంధించి దర్యాప్తు తక్షణమే సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ కు బదిలీ చేయబడింది, అది FIR నం. 455/2022 లో మిస్టర్ పైలట్ రిపోర్ట్ రాడడ్ దాఖలు చేసిన నావీక తేదీ 26.10.2022 పరిశీలనాత్మక పంచనామా మరియు 27.10.2022 తేదీ మధ్యవర్తిత్వ పంచనామాను పరిగణనలోకి తీసుకుని

సరికొత్తగా (డొనోవో) దర్యాప్తును కొనసాగిస్తుంది. అస్సోస్టాంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీసు, రాజేంద్ర నగర్ డివిజను ; మార్తాసథాయ్ ఇన్స్పెక్టర్ (స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్) మ్యూనిసిపాలిటీ పోలీస్ స్టేషను, మరియు సీట్ కొనసాగించిన మిగిలిన దర్యాప్తును రద్దు పరచడమైనది.

48. కాబట్టి సంగీల్ జడ్జి FIR నం. 455/2022 లోని దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేస్తూ సీట్ ను ఏర్పాటు చేస్తూ 09.11.2022 తేదీ నాటి G.O.Ms.No.63 ను పక్కన పాటారు; FIR నం. 455/2022 లో CBI ఇప్పడు సరికొత్తగా (డొనోవో) దర్యాప్తును కొనసాగించాలని ఆదేశిస్తూ అప్పటి వరకు రాష్ట్ర పోలీసులు నిర్వహించిన దర్యాప్తును రద్దు చేసింది.

ముగింపు :

49. రీట్ అఫ్ డివీజన్ లోని ఉద్ఘాటనలు, రీట్ పీటేషనులో కోరిన ఉపశమనం ఇంకా సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువును సాధనంగా మరియు సంయుక్త విశ్లేషణ నుండి సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు నేర న్యాయ పరిధిలోనే ఉందని మరియు ఖచ్చితంగా రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు వివరించిన విధంగా విస్తృత కోణం లో “నేర విచారణ అధికార పరిధిని వినియోగించినదనం లో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

50. కోర్టు నం. 455/2022 లో నిందితులుగా ఉన్న 1 నుండి 3వ వరకు వారు దర్యాప్తు అంశాలు బయటకు పక్కడం (లీకేజీ) మరియు అభియోగపత్రం (చార్జిషీటు) దాఖలు చేయకముందే దర్యాప్తు సమాచారాన్ని వాలలడించడం ద్వారా ముద్ర వేయడం తో వారి హక్కుల పై ప్రభావం ఉంటుందని సంగీల్ జడ్జి అభిప్రాయ పడ్డారు. అంతేకాకుండా, FIR నం. 455/2022 లో పోలీసులు నిర్వహించిన దర్యాప్తును రద్దు చేస్తూ సరికొత్తగా (డొనోవో) దర్యాప్తును కొనసాగించాలని సంగీల్ జడ్జి CBI ని ఆదేశించారు. ఇది కోర్టుమీసల్ కార్యాచరణ రంగంలో తీసుకోబడిన నిర్ణయం తప్ప మరొకటి కాదు ; తద్వారా ఏకాధిక

పత్తరాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 15 పరకారం నేర న్యాయ పరిధిలో తీసుకున్న నోరణయం తప్ప మరొకటి కాదు. ఒక కీలకమైన నోరణయాత్మక అంశాన్నో బహిరంగతం చేసే పరీక్ష (లెటర్స్ పేటెంట్) ను వర్తింపచేయడం ద్వారా, కేసుకు సంబంధించిన సారాంశం మరియు సాంగ్రాఫ్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరము యొక్క స్వభావం మరియు సంయుక్త వాగ్దానం నుండి అప్పీలు కింద ఉన్న తీర్పు, స్పష్టంగా క్లారిఫై చేయటం చేయటం పరిధిలో ఉన్నట్లుగా స్పష్టమవుతుంది.

51. మా పరిశీలనాభివృద్ధి, ఈ వాగ్దానానికి సంబంధించి రెండు అభివృద్ధి అంశాలూ ఉండకూడదు. అందువల్ల 20.12.2022 తేదీనాటి సాంగ్రాఫ్ జడ్జి తీర్పు మరియు ఉత్తరమును సవాలు చేసే అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లెటర్ - కోర్టు) అప్పీళ్లు ఏకాధిక పత్తరాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోని క్లాజు 15 పరకారం నోషాధం. ఇదో వాగ్దానాధిపత్యమైనవో కాదు.

52. మేము పైన పేర్కొనబడిన నోరణయానికి చేరుకున్నందున సవాలు లోని మార్గపాఠాలను (మార్గపాఠం) లేదా కక్షిదారుల తరపు న్యాయవాదులు వాదించిన వాదాంశాల నోషాధయంలో లోతైన వాగ్దానాధిపత్యం అవసరం లేదు.

53. పై వాగ్దానాలను అనుసరించి, అన్నీ రిట్ అప్పీళ్లు వాగ్దానాధిపత్యం లేనివగా పరిగణిస్తూ కౌటో వేయడమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరాలు లేవు.

పేటిషన్లు ఏమైనా పాండింగ్ లో మంటే, వాటిని ముగించడమైనది.

ఉజ్జల భూయాన్, C.J,

N. తుకారాంజీ, J

తీర్థం వాలువరించిన తర్వాత, తొలంగూణ రాష్ట్రాట్రానాకొ
 చాందాన అడ్రావకాట్రా జనరల్ మోసాట్రా B.S. పరసాద్రా అపాపాపీలుదారులు
 పరత్రామామనాయ పరూకారం క్రూసం తీర్థంను క్రూంత క్రూలం నాపా
 వానూలనా అభ్రాయరథాంచారు.

వాషయానానా వావరంగా పరూశాపాచా, తీర్థంను వాలువరించిన
 తర్వాత, దానానా నాపావాసాపాచాదుకు మేము సుముఖంగా లాము.

అభ్రాయరథన, తదనుసారం, నారాకరూంచబడూనదా.

ఉజ్రాజల్ భూయానా, C.J,

N. తుకూరాంజూ, J