

గౌరవనీయ ప్లీడర్ల న్యాయమూర్తి ఉజ్జ్వల భూయాన్

మర్యు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎన్. తుకారాంజీ

WP.Nos. 36, 37, 41, 42, 43 and 44/2023

ఉమ్మడి ఉత్తరము: (తీర్మాన రాసి వాలువరించిన వారు గౌరవనీయ ప్లీడర్ల న్యాయమూర్తి ఉజ్జ్వల భూయాన్)

WP.Nos. 36, 37, 41, 42, 43 మర్యు 44/2023 లను ఈ తీర్మాన మర్యు ఉత్తరము ద్వారా పరిష్కరించబడుతుంది.

2. ఇరు పక్షాల న్యాయవాదుల అంగీకారంతో, అన్ రిట అప్పీళ్లు ప్లీడర్ల దశలోనే తుది విచారణకు తీసుకోబడడం.

3. WP.Nos. 39767, 40733, 4228, 43144 మర్యు 43339/2022 లో ఏక సభ్య ధర్మాసనం (సింగిల్ జడ్జ్) 26.12.2022 తేదీన పరిష్కరిస్తూ వాలువరించిన ఉమ్మడి తీర్మాన మర్యు ఉత్తరువుల నుండి ఈ రిట అప్పీళ్లు ఉత్పన్నమయ్యాయి.

4. విచారణ సమయంలో, అప్పీలుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత దవే WP.Nos.40733/2022 నుండి ఉత్పన్నమైన WA.No.37/2023 లో వాదనలను వినోపించారు.

5. WA.Nos.36, 37, 41, 42, 43 మర్యు 44/2023 లో అప్పీలుదారు తరపున అడ్వకేట్ జనరల్ (ఏజీ) మిస్టర్ B.S. ప్లీడర్ తరపు ప్లీడర్లతో సంధ్యం వహిస్తూనే సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత దవే WA.Nos. 4 మర్యు 42/2023 లో అప్పీలుదారు తరపున, ఇంకా రిట అప్పీలు నంబరు 36/2023 లో 3వ ప్లీడర్లతో వాదీ తరపున, రిట అప్పీలు నంబరు 37/2023 లో 6వ ప్లీడర్లతో వాదీ తరపున, రిట అప్పీలు నంబరు 43/2023 లో 4వ ప్లీడర్లతో వాదీ తరపున మర్యు రిట అప్పీలు నంబరు 44/2023 లో 4వ ప్లీడర్లతో వాదీ/వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాది తరపున న్యాయవాది మిస్టర్ ఎ. ప్లీడర్ల రామ తరపు

ప్రారాత్నినీధ్యం వహీసీతునీన సీనీయరీ నీయీయవీదీ మీసీటరీ గండీర మీహీనీ రీమ ; రీటీ అపీపీలు నంబరు 36/2023 లీ 1, 2 మరీయు 3 వ పీరతీవీదులు (రీటీ పీటీషీనరీలు) తరమన నీయీయవీదీ మీసీటరీ M.V.V. బసవ రీమ తరమ పీరీతీనీధీయం వహీసీతునీన సీనీయరీ నీయీయవీదీ మీసీటరీ డీ.వీ. సీతీరీం మూరీతీ ; రీటీ అపీపీలు నంబరు 42/2023 లీ 1, 2 మరీయు 3 వ పీరతీవీదులు (రీటీ పీటీషీనరీలు) తరమ నీయీయవీదీ మీసీటరీ M.V.V. బసవ రీమ తరమ పీరీతీనీధీయం వహీసీతునీన సీనీయరీ నీయీయవీదీ మీసీటరీ L. రవీ చందరీ ; రీటీ అపీపీలు నంబరు 44/2023 లీ 1వ పీరతీవీదీ తరమన నీయీయవీదీ మీసీటరీ బీల సుబీరహీమణీయం కుమరీసు తరమ పీరీతీనీధీయం వహీసీతునీన సీనీయరీ నీయీయవీదులు మీసీటరీ J. పీరభీకరీ మరీయు C. దీమీదరీ రీడీడీ ; రీటీ అపీపీలు నంబరు 36/2023 మరీయు 41/2023 లీ 1వ పీరతీవీదీ తరమ నీయీయవీదీ శీరీ (M.S) బండీరు హీమవరీషీణీ తరమ పీరీతీనీధీయం వహీసీతునీన మీసీటరీ S.D. సంజయీ తీవీరీ; రీటీ అపీపీలు నంబరు 43/2003 లీ 1వ పీరతీవీదీ తరమన నీయీయవీదీ మీసీటరీ V. రీమీమీహీనీ రీడీడీ తరమ పీరీతీనీధీయం వహీసీతునీన సీనీయరీ నీయీయవీదీ మీసీటరీ ఉదయ హీలీలీ; కీందీరం తరమన డీపీయుటీ సీలీసీటరీ జనరలీ మీసీటరీ గీడీ పీరవీణీ కుమరీ మరీయు కీందీర దరీయీపీతు సంసీధ (CBI) తరమన నీయీయవీదీ వీదనలను వీనీనీము.

వీసీతవీలు:

6. ప్పనీ పీరీకీనీన వీధంగీ WP.No.40733/22 నుండీ W.A.No.37/23 ఉతీపనీనమనీదీ. మీయీనీబీదీ హీలీసు రీణీలీ నమీదనీ పీరథమ సమీచీర నీవీదీక (FIR) నంబరు 455/2022 లీ అనీయీయంగీ మరీయు పకీషహీతంగీ దరీయీపీతు చీపటీటడంలీ రీషీటరీ/అపీపీలుదీరుల చరీయ చటీట వీరుదీధం మరీయు వీచకీషణీ రహీతమీ గీక భీరత రీజీయీంగంలీనీ (ఆరీటీకలీ)14 మరీయు 21 అధీకీరణీలను మూరీతీగీ ఉలీలంఘీంచడంతీ హీటు సీవీచీఛీయుత మరీయు నీషీహీకీషీత దరీయీపీతునకు సంబంధీంచీ సీధీరపడీన

సూత్రాలకు వీరుదధమనీ పరకటించాలసొందొగొ క్కొరుత్తొ
 పరతొవొదులు 1, 2 మరొయు 3 రొట్ పొటొషన్ రొలు గొ రొట్ పొటొషన్
 నంబరు 40733/2022 ను దొఖలు చొశొరు. తతొఫలొతంగొ, పరథమ సమొచొర
 నొవొదొక (FIR) నంబరు 455/2022 లొనొ దరొయొపొతును మొయొనొబొదొ
 పొలొసు తొణొ నుండొ క్కొందొర దరొయొపొతు సంసొథ (CBI) కొ బదొలొ
 చొయడం లొదొ పరతొయొమొనొయంగొ మొయొనొబొదొ పొలొసు తొణొ
 లొ నమొదు కొబడొన క్కొరొమొ (FIR) నంబరు 455/2022 ను సొట్ పొంగొ
 జడొజొ పరయొవొక్కొషణలొ నొషొపక్కొషొతంగొ, పొరదరొశకంగొ
 దరొయొపొతు జరొగొందుకు వొలుగొ పరతొయొక దరొయొపొతు బృందం
 (CIT) ను ఏరొపొటు చొయొలొసొందొగొ నొరొదొశొచొలొనొ
 అభొయరొదొచబడొందొ.

7. భొరతొయొ శొక్కొషొసొమ్మతొ (IPC), 1860 సొక్కొషన్ 120-B (నొరొ మొరొత
 కుట్ర) మరొయు 171-B తొ చదవబడొన సొక్కొషన్ 171-E , సొక్కొషన్ 506
 (నొరొ మొరొత చొదొరొంపు) తొ చదవబడొన సొక్కొషన్ 34 మరొయు అవొనొతొ
 నొరొధక చట్టం, 1988 లొనొ సొక్కొషన్ 8 (పరభుతొవ పరతొనొధొకొ
 లంచమొవ చొపడం) కొంద సొదొరొబొదొ పొలొసొ కమొషన్ రొట్ లొనొ
 మొయొనొబొదొ తొణొ మొరొతొ సొథొయొ ఇన్ సొపొక్కొటరొ (సొట్ పొషన్
 హొసొ ఆఫొసరొ) సంబంధొత రొకొరొడులలొ పరథమ సమొచొర నొవొదొక
 (FIR) నంబరు 455/2022ను నమొదు చొశొరు. రొట్ పొటొషన్ నంబరు
 40733/2022 లొ 8వ పరతొవొదొ మొసొట్ రొ పొలొట్ రొహొతొ రొడొడొ
 దొఖలు చొసొన 26.10.2022 తొదొ నొటొ పరొథమొక సమొచొరం ఆధొరంగొ
 పరథమ సమొచొర నొవొదొక (FIR) నంబరు 455/2022 నమొదు చొయబడొందొ.
 పరొథమొక సమొచొరంలొ మొసొట్ రొ పొలొట్ రొహొతొ రొడొడొ, తొను
 వొకొరొబొదొ జొలొలొ, తొండొరు అసొంబొలొ నొయొజకవరొగొనొకొ
 పరొతొనొధొయం వహొసొతున్ తొలంగొణ రొషొట్ రొ సమొతొ (TRS)
 పొరొట్ కొ చొందొన శొసన సభొయొడొననొ (MLA) పరొకొకొనొనొ.
 డొలొలొకొ చొందొన రొమచందొర భొరతొ అలొయొసొ సంతొషొ శరొమ
 మరొయు హొదరొబొదొ కు చొందొన నంద కుమొరొ అనొ భొరతొయొ జనతొ
 పొరొట్ (BJP) కొ చొందొన ఇరుమరు ఆయనను కలొశొరు. వొరు సమొచొరం

ఇచ్చచిన వ్యయకృతి తో సంపర్దించి తొరస పార్టీ అభ్యయర్థిగా పోటీ చేయవద్దన, BJP లో చేరాలని చాపారు. పరధమిక సమాచారం ఇచ్చచిన వ్యయకృతిని రాబోయే ఎన్నికలలో భాజాపా తరపున పోటీ చేయాలనిందిగా అభ్యయర్థించింది, అందుకు అతనికి రూ. 100 కోట్ల నగదును పరతి పాదించారు. ఆర్థిక పరయోజనాల కోసం కేంద్ర పరభుత్వ పరిధిలోని సీనియర్ కాంట్రాక్టులు, కేంద్ర పరభుత్వంలో ఉన్నత స్థానానికి తీసుకొళ్తామంటూ మొదటి ఫిర్యాదు దారుకు ఆశ పాటారు తద్వారా అతనిని బిజినెస్ లోకి చేరాలనిందిగా పరలభ పాటారు. అయితే అతను భాజాపాలో చేరకపోతే, ఎన్ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ (ED) (బహుళకరమశిక్షణా సంస్థ) సీనియర్ లాంటి దర్పయాపతు సంస్థలతో దాడులు చేయించి, కర్రమీనల్ కేసులు పాటానిస్తామని మొదటి ఫిర్యాదు దారుని హాచరంచారు. ఇదేగాక, తొరస పార్టీ నేతృత్వంలోని తాలంగాణ పరభుత్వం కాలిపోతుందిని పరకొన్నారు. పైన పరకొనబడిన పరలభాలు, భారీ మొత్తంలో లంచమీవ జూపిన ఈ అన్తైక మరీయు అపరజాస్వామిక చర్యలను అవలంబించేల చేయడమనదీ అవనీతని పర్రోత్సహించడం మరీయు రాజకీయాలను కలుషిత చేస్తేతుంది కాబట్టి, తాను అలాంటి పరతి పాదన స్వీకరించలేనని మొదటి ఫిర్యాదుదారు పరకొన్నాడు. 26.10.2022 తేదీన రామచంద్ర భారతి అలియాస్ సంతోష్ శర్మా మరీయు నందా కుమార్ మళ్ళీ మొదటి ఫిర్యాదుదారుని సంపర్దించి, వారు మధ్యాయాహ్న సమయంలో తన హామ హాస్ కు సంపర్దంపల కోసం BJPలో చేరేందుకు ఒక్కొక్కరికి 50 కోట్లు లంచం ఇచ్చచి పరతిపాదనతో వస్తేనుటలుగా తాలియజినీనట్లు పరకొన్నారు. ఈ సంధరబంగా మరీకొంత మంది తొరస MLA లకు సమీకరించాలనిందిని మొదటి ఫిర్యాదు దారుకు సూచించారు. పరతిపాదిత మొత్తాలను స్వీకరించడానికి హామ హాస్ కు వచ్చచిన మొదటి ఫిర్యాదు దారుని ముగ్గురు MLA లను కూడా పర్రోత్సహిస్తూ తొరస పార్టీ నేతృత్వంలోని తాలంగాణ పరభుత్వానని అస్థిర పరిచేలా వారి పరజా వధులను సకరమంగా మరీయు నిజాయితీ లేని

రోతొలొ నొరొవరొతొంచారు. ఒవొపందొనొనొ ఖరారు చొయడొనొకొ డొలొలొకొ చొందొన రామచంద్ర భారతొ అలొయొసొ సతొషొ శరొమ, హొదరాబొద్ కొ చొందొన నంద కుమారొ మరొయు తొరుపతొకొ చొందొన సొంహయొజొ సొవొమొ అతనొ ఫొమొ హొసొ కు వసొతొరనొ మొదటొ ఫొరొయొదొ దొరుకు సమాచారమందొంచారు. అందువలన భారొ మొతొతొలను లంచమొవొవజొపొన ఈ అనొతొక అవొరజొసొవొమొక చరొయలకు పొలొపడొ నందుకు పైన పరొకొనబడొన వొయకొతుల పైన తగొన చటొటబద్దమైన చరొయలు తొసుకొవొలనొ మొదటొ ఫొరొయొదుదొరు పొలొసు అధొకొర సంసొథను అభొయరొధొంచారు.

8. పైన పరొకొనొన అంశాలు ఆధారంగా మొయొనొబొద్ పొలొసు తొణొ మొరొతొసొథొయొ ఇనొ సొపొకొటరొ (సొటొషనొ హొసొ ఆఫొసరొ) సదరు సొకొషనొ ల కొంద పొరాథమొక అభొయొగ పతొరం (FIR) నంబరు 455/2022 నమొదు చొశారు.

9. పొరాథమొక సమాచారంలొ నమొదు చొసొన ఆరొపణలు అవొసొతవమనొ, మరొయు రాజకొయ కుట్రలొ భొగమనొ మరొయు అధొకొర తొరాస పొరొటొ ఆదొశొల మొరకు పొలొసులు పొరథమ సమాచార నొవొదొక (FIR) నమొదు చొయడం జరొగొందనొ రొటొ అఫొడవొటొటులొ పరొకొనొనారు.

9.1 పొరథమ సమాచార నొవొదొక (FIR) దొఖలు సొపొషొటంగా రాజకొయ పొరొరొపొతమైనదనొ రొటొ అఫొడవొటొటులొ 1, 2 మరొయు 3వ పొరతొవొదులు పరొకొనొనారు. పొలొసులు దొడులు నొరొవహొంచక ముందొ పొలొసు కమొషనరొ సొథొయొ అధొకొరొ మొడొయొను ఉద్దొశొంచొ మొటొలాడొనొ సందరొభంలొ ఈ వొషయం సొపొషొటమయొందొ. ఫొరొయొదుదొరునొ ఇతర MLA లను వొడొచొ పొటొటడమొ కొకుండొ నొరొసొథలం నుండ్ొ నొరుగొ ఎసొకొరొటొ వొహొనొలతొ అనగొ ముఖొయమంత్రొ అధొకొరొక నొవొసగ్యహొనొకొ తరలొంచారు. ఈ కుట్రలొ ముఖొయమంత్రొ, పొలొసు కమొషనరు, అధొకొర పొరొటొకొ చొందొన MLA ల హొసొతం ఉందనొన ఆరొపణలు వొలువడొడొయొ. ఫొరొయొదుదొరు మరొయు

ముగ్గురు MLA ల నుండి ఎలాంటి ముఖ్య సాక్ష్యయానానో సకరించలేదు. నలుగురు MLA లను అధికారిక పరతహాదులు ఎటువంటి వాచారణకు గురి చేయలేదు.

9.2 రాజేంద్ర నగర్ పరిధిలో స్ట్రాబరాబాద్ కమిషనరేట్ లోని అసైన్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ 1,2 మరియు 3వ పరతహాదుల రిమాండ ను కోరారు. భారతీయ శిక్షాసమ్మత (IPC) సెక్షన్లు 120-B మరియు 171-B తో చదువబడు సెక్షన్ 171-E మరియు సెక్షన్ 506 తో చదువబడు సెక్షన్ 34 మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 (ఇందులో, ఇక మీదట సంక్షిప్తంగా “PC చట్టం”) సెక్షన్ 8 సూచించిన అన్వేషణ ఆరోపిత అభియోగాలలోను గ్రామీణులకు ఏడేళ్ల శిక్ష పడే కేసులలో హైదరాబాద్ లోని SPE మరియు ACB మొదటి అదనపు పరతహాదులకు జడ్జి (ACB జడ్జి) తొలిపారు. అందువల్ల, ఆర్నాష్ కుమార్ వర్షాస్ సెటెట్ ఆఫ్ బహార్ [(2014) 8 SCC 273] కేసులో సుప్రీం కోర్టు మార్గదర్శక కాలను అనుసరించాలని అవసరం మంది; శిక్షాసమ్మత, 1973 (CRPC) సెక్షన్ 41-A కింద 1, 2 మరియు 3వ పరతహాదులకు నోటీసులు జారీ చేయడం తప్పనిసరి. అందువల్ల, ఆర్నాష్ కుమార్ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులోని తప్పనిసరి మార్గదర్శకాలు అనుసరించబడని కారణంగా 1, 2 మరియు 3వ పరతహాదుల రిమాండ ను కోరడమననది. ఆ పరకారం ACB జడ్జి 27.10.2022 తేదీ నాటి ఉత్తరువుల రిమాండ ను తిరస్కరించారు. దీనిని రాష్ట్ర పరభుత్వం సవాలు చేస్తూ ఈ కోర్టులో కరోమినల్ రివజన్ కేసు నంబరు 699/2022 ను దాఖలు చేసింది. 29.10.2022 తేదీ నాటి ఉత్తరువు ద్వారా ACB జడ్జి వాలువరించిన 27.10.2022 తేదీ నాటి ఉత్తరువులను ఈ కోర్టులోని సింగిల్ జడ్జి త్రోసి పుచ్చుతూ 1, 2 మరియు 3వ పరతహాదులను పోలీసుల ఎదుట లొంగిపోవాలని సూచించారు. ఈ ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ 1, 2 మరియు 3వ పరతహాదులు సుప్రీం కోర్టు లో పరతహాదుల అనుమతి పిటిషన్ ను (స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్) దాఖలు చేశారు.

9.3 మిడియా ద్వారా కొనసాగే ఆడియోలు వీడియోలు అయ్యాయనీ, ఇందులో 1, 2 మరియు 3వ పరతవాదీతో 8వ పరతవాదీ జరిపిన సంభాషణ వినవచ్చుననీ, 1, 2 మరియు 3వ పరతవాదులు నోవేదించారు. ఫోన్లను ట్రయాప్ చేశారనీ దీనినీ బట్టి తలుస్తోంది. ఈ విధంగా అనధికారకంగా ఫోన్లను ట్రయాప్ చేయడం చట్టానికి వ్యతిరేకం. ఈ పరిస్థితులలో, దర్యాప్తు జరుగుతున్న తీరును పరిశీలిస్తే హరదర్శకంగా జరుగుతుందనన నమ్మకం లేదనీ మరియు రాజకీయ ప్రయోజనాల కోసం జరిగిందనన అభిప్రాయాన్ని సూచిస్తోందనీ వాల్లడించారు. రాజకీయ (సంబంధ) విభేదాలను పరిష్కరించడానికి గౌరవనీయులైన తాలంగాణ ముఖ్యమంత్రి గౌరీ సన్మోహిత పర్యవేక్షణలో దర్యాప్తు జరుగుతోంది. కొనసాగిన దర్యాప్తు సముచిత రీతిలో జరగలేదు. ఈ కేసులో న్యాయమైన మరియు నష్టపాక్షిక దర్యాప్తు అవసరమనీ లేనీ పక్షంలో నందితుల హక్కులకు భంగం కలుగుతుంది. అందువల్ల 1, 2 మరియు 3వ పరతవాదులు దర్యాప్తును CBIకి బదిలీ చేయాలనీ కోరారు. ఈ సందర్భంలో సుప్రీం కోర్టు వాలువరించిన పలు తీర్పులను పరతవాదీకగా తీసుకున్నారు. అయితే భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 కింద హై కోర్టు పరత్యేక అధికారాలను వినయోగించుకోవాలనీ మరియు ఈ కేసును సీట్టింగ్ జడ్జి పర్యవేక్షణలో CBI వంటి పరత్యేక దర్యాప్తు సంస్థలో విచారించేలా ఆదేశించాలనీ కోరారు.

10. 1 నుండి 5 వ పరతవాదులుగా పేర్కొనబడిన అప్పీలు దారులు అఫిడవిట్టు దాఖలు చేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను వ్యతిరేకించారు. (రిట్ పిటిషన్ కు పరతవాదం చేశారు.) 4వ అప్పీలుదారు అనగా, సైబరాబాద్ లోని రాజేంద్ర నగర్ డివిజన్, అసోసియేట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీసు పరమాణు మార్వక ధ్వజీకరణ సవార్న్ అఫిడవిట్టు చేశారు. ఎదురు పరమాణు పత్రం (కౌంటర్ అఫిడవిట్టు) లో తీసుకున్న వైఖరి ఏమిటంటే సింగిల్ జడ్జి మౌదట్లో దర్యాప్తు పై నోటిఫికేషన్ (సీట్) మంజూరు చేశారనీ,

అయితే తరువాత 8.11.2022 తేదీనాటి ఉత్తరము ద్వారా నోటిఫికేషన్ (సీట్) ను ఎత్తే వేశారు. దీనిని భారతీయ జనతా పార్టీ (భాజపా) రిట అప్పీలు నంబరు 749/2022 దాఖలు చేయడం ద్వారా ద్వైత సభ్యుల ధర్మాసనం ముందు సమాలు చేసింది. ఈ లోగా హైదరాబాద్ పోలీస్ కమిషనర్ C.V ఆనంద్ IPS, నేతృత్వంలో పర్యాయక దర్మాపతు బృందం (సీట్)ను ఏర్పాటు చేస్తూ తొలగించి పరభుత్వం G.O.MsNo. 63, హోం (లీగల్) శాఖ, 09.11.2022 ను జారీ చేసింది. మరియు సదరు బృందంలో ఈ కింది ఆరుగురు సభ్యులు ఉన్నారు.

1. శ్రీమతి. రామా రాజేశ్వరి, IPS, పోలీస్ సూపరింటెండెంట్;
2. మిస్టర్ కలెక్షనర్ శింగేనవర్, IPS, డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, కర్నూలు, సైబరాబాద్;
3. మిస్టర్ R. జగదీశ్వర్ రాజ్, డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, శంషాబాద్, సైబరాబాద్;
4. మిస్టర్ N. వంకటేశ్వర్లు, పోలీస్ సూపరింటెండెంట్, నారాయణపేట్;
5. మిస్టర్ బి. గంగాధర్, అసిస్టెంట్ పోలీస్ కమిషనర్, రాజేంద్ర నగర్ డివిజన్, సైబరాబాద్; మరియు
6. మిస్టర్ లక్ష్మణ్ రాజ్, సీట్ షిఫ్ట్ హౌస్ ఆఫీసర్, మాయినాబాద్ పోలీస్ స్టేషన్, సైబరాబాద్.

10.1 భాజపా (తొలగించి) దాఖలు చేసిన రిట పీటిషన్ నంబరు 39767/2022 లో రాష్ట్ర పరభుత్వం ఎదురు పరమాణ పత్రం (కౌంటర్ ఆఫ్ ఫిడెలిటీ) దాఖలు చేసేవరకు దర్మాపతును వాయిదాపెట్టా 29.10.2022 తేదీన ఈ కోర్టు లోని సీట్ జడ్జి ఉత్తరములు వాలువరించారు. ఈ లోగా 1, 2 మరియు 3వ పరతనాదులు రిట పీటిషన్ నంబరు 40733/2022 ను దాఖలు చేస్తూ కోర్టు ఏర్పాటు చేసిన పర్యాయక దర్మాపతు బృందం (సీట్) ద్వారా

గౌనో లోదా CBI దోవారా గౌనో దర్యోపతు చేయించాలనో అభ్యయరదించారు. రౌండు రోటో పోటోషనో అను కలపో వోచారించారు. సోగోలో జడోజో 08.11.2022 తోదోన ఉతరోతరోమలు వౌలువరోసోతూ దర్యోపతుకు సంబంధించో నోషోధోనోనో కౌనసాగోంచడం సమరోధనోయం కూదనోన అభోపరోయోనోనో వౌలువరోచారు. తదనుసారం 29.10.2022 తోదోన మంజూరు చేయబడోన నోలీపోవోత (సోటో) ఏతరోతరోవోయబడోందో. ఆ తరువత, మౌయోనాబాదో పోలీసులను దర్యోపతు కౌనసాగోంచడోనోకో అనుమతించారు.

10.2 పైన పరోకౌనబడోన ఉతరోతరోమను సవాలు చేసోతూ భూజూపా (తౌలంగూణ) రోటో అపోవోలు నంబరు 749/2022 ను దూఖలు చేసోందో. రోటో అపోవోలు నంబరు 749/2022 వోచారణ జరుగుతుండగూ తౌలంగూణ పరోభుతోవ పరోధాన కారోయదరోశో హోం (లీగలో) శూఖ జూరో చేసోన G.O.Ms.No.63 తోదో 09.11.2022 పరోతనో కరోరోటు ముందు ఉంచారు. పైన పరోకౌనబడోన సదరు G.O.Ms. No. 63 దోవారా, మౌయోనాబాదో పోలీసో తూణాలో నమోదైన కరోరోమో నంబరు 455/2022 ను దర్యోపతు చేయడోనోకో పరోతయోక దర్యోపతు బృందం (సోటో) ఏరోపూటు చేయబడోందో. దోవో సభోయ ధరోమాసనం 15.11.2022 తోదో ఉతరోతరోమ లో ఆ వోధంగూ ఏరోపూటైన పరోతయోక దర్యోపతు బృందోనో దర్యోపతు కౌనసాగోంచడోనోకో అనుమతనోతూ కౌనోనో ఆదోశాలకు జూరో చేసోందో, అయోతో ఆ దర్యోపతును సోగోలో జడోజో పరోయవోకోషణలో జరగూలనో ఆదోశోంచబడోందో. SIT ఏ ఇతర రూజకోయ లోదా కారోయనోరోవూహక అధోకార సంసోధల ముందు నోవోదోంచకూడదనోనటు వంటో కౌనోనో ఇతరమైన అదనపు ఆదోశాలు కూడూ జూరో చేయబడోడూయో.

10.3 SIT కరోరోమో నం. 455/2022 లో దర్యోపతును కౌనసాగోంచోందో. 1, 2 మరోయు 3వ పరోతనోవూదులను రౌండు రోజుల పూటు అనగూ 10.11.2022 మరోయు 11.11.2022 తోదోలలో పోలీసు నోరోబంధంలకో తోసుకునోనారు. బోయోలు కోసం వారు పోటోటుకునోన దరఖాసోతును పరోతయోక కరోరోటు 14.11.2022 తోదోన కూటోటో వోయడం తో వారోనో చంచలో గూడ జూలుకు తరలించారు.

10.4 ఈ లోగా ఈ కోర్టులలో దోష సభ్య ధర్మాసనం రోట్ అప్ పీలు నం.749/2022 లో 15.11.2022 తేదీన ఉత్తరువులు వాలువరోసోతూ, ఆ వాధంగా ఏర్పాటున సీట్ దర్యాప్తును నోర్ వహించాలని ఆదేశించింది, అయితే అది సంగిల్ జడ్జి ప్ రత్యక్ష పర్యవక్షణలో జరగాలి. కొననో అదనపు ఆదేశాలు కూడా జారీ చేయబడడాయ్. తేదీ 15.11.2022 నాటి ఉత్తరువును 1, 2 మరియు 3 వ ప్ రత్యహదులు ప్ రత్యయేక అనుమత (స్పాషల్ లీవ్) ప్ టిషన్ దోహరా సుప్ ర్ కి కోర్టులలో సవాలు చేశారు.

10.5 తేదీ 14.11.2022 బయిలు దరఖాస్ తును త్ రస్ కరోసోతూ వాలువరించిన ఉత్తరమును సవాలు చేసోతూ 1, 2 మరియు 3వ ప్ రత్యహదులు ఈ కోర్టులలో క్ రమీనల్ రోవీజన్ కేసు CrI.RC.No. 699/2022ను దాఖలు చేశారు. అయితే 29.10.2022 తేదీ నాటి ఉత్తరము దోహరా క్ రమీనల్ రోవీజన్ కేసు నం. 699/2022 ను సంగిల్ జడ్జి కొట్ టివేశారు. పైన ప్ ర్ కనబడిన సదరు ఉత్తరమును సవాలు చేసోతూ 1, 2 మరియు 3వ ప్ రత్యహదులు సుప్ ర్ కి కోర్టు లో SLP (క్ రమీనల్) నం.10356/2022 ను దాఖలు చేశారు. క్ రమీనల్ రోవీజన్ కేసు నంబరు.699/2022 లో 29.10.2022 తేదీన వాలువరించిన ఉత్తరమును అలాగే రోట్ అప్ పీలు నం. 749/2022 లో 15.11.2022 తేదీన వాలువరించిన ఉత్తరమును త్ ర్ సో పుచుతూ సుప్ ర్ కి కోర్టు రండు ప్ రత్యయేక అనుమత (స్పాషల్ లీవ్) ప్ టిషన్ లను తేదీ 21.11.22 న ఉమ్ మడి ఉత్తరము దోహరా ప్ ర్ కరించింది.

10.6 దర్యాప్తు సమయంలో, దర్యాప్తు అధికారి వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్ ట్) ఫ్ ర్ యాదో వాంగ్ మూలానో నమోదు చేశారని, నోర పరోశీలన పంచనామా దృశ్ యానో రూపాందించారని, పాదోద గాడో నుండో ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన ఎలక్ ట్ రానోక్ ఉపకరణాల (గూడ్ జాట్ స్) తో పాటు వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్ ట్) ఫ్ ర్ యాదో నుండో రండు వాయోస్ రోకార్ డర్ లను స్ వాధీన పరచుకునోనారని ప్ ర్ కనోనారు. స్ వాధీనం చేసుకునోన వస్ తుమల దోహరా 1, 2 మరియు 3 వ ప్ రత్యహదులు MLA లతో జరోపీన సంభాషణ, త్ రాస నుంచి భాజాపా లోకి మారోతే, ఒక్కో

MLA లకు ఇతర ఆర్థిక ప్రయోజనాలతో పాటు రూ. 50 కోట్లు అందోస్థునటలుగా స్పష్టంగా వొలడైంది. 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు కరనాటక మరియు ఇతర రోషటరాలలో ఇదే వధిమైన ఫిరాయింపులను నోరవహించినటలుగా నమోదయిన 1వ ప్రతివాది మాటలను బటటి తాలుసతోంది. 1,2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు BJP కి చొందిన ఉననత రాజకీయ నాయకులతో సంబంధాలునటలుగా వాయిస్ రికార్డర్లు స్పష్టకరస్థుననాయో.

10.7 వచారణ సమయంలో 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు మనంగా ఉననారు. వారి మొబైల్ ఫోన్ లను స్వాధీనం చేసుకుననారు. కేసుకు సంబంధించిన స్కర్నీన్ షార్ట్ లు, వస్త్రుములు, ఫోంట్ అమటలను తీసి స్వాధీనం చేసుకుననారు. తలంగాణ రాజకీయాలకు సంబంధించిన సమాచారం తో సహా TRS కు చొందిన 50 మంది MLA ల వొరాలతో కూడిన అపరిమిత పతరాలను స్వాధీనం చేసుకుననారు. 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాది వాహనంలో దొరికిన ఒక డైరీ స్వాధీనం చేసుకుననారు. లయాప్ టాప్ ను కూడా స్వాధీనం చేసుకుననారు.

10.8 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు ప్రతిపక్ష రాజకీయ పార్టీకి చొందిన ప్రజాస్వామ్యబద్ధంగా ఎన్కైన ప్రభుత్వానో రోజయంగా వొరుద్ధమైన మరియు అప్రజాస్వామిక పద్ధతులను అనుసరించడం ద్వారా పడగొట్టడానోకి ప్రయత్నోస్తాననారనో వచారణ సమయంలో సేకరించిన సాక్షయం బహిరంగ పరునతోంది. ఆ వధింగా 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు ఇతర కుటరదారులతో కలిసి TRS MLA లను ప్రలోభ పట్టేందుకు నేర మారిత కుటర పననారు. నేర మారిత కుటరలో భాగంగా 1 మరియు 2 వ ప్రతివాదులు వస్త్ర (డోఫయాక్ట్) ఫిరయోదో తో చరచలు ప్రారంభించి, అతనోకి రూ. 100 కోట్లు తారాస వడి BJP లోకి మారాలనుకునే ఒక్కో MLA లకు రూ. 50 కోట్లు ఇచ్చేలా ప్రతిపాదించారు. ఒకవేళ వస్త్ర (డోఫయాక్ట్) ఫిరయోదో గనక ప్రతిపాదనకు అంగీకరించక పోయినట్లయితే ఎన్ ఫోర్స్ మంట్ డైరెక్టర్ట్ (ఈడి)

మరియు CBI ద్వారా దాడులు చేయిస్తామంటూ 1 మరియు 2వ ప్రతివాదులు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదినో బాధించారు.

10.9 వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో పై సమాచారానో తన సహచర MLA లు (1) గువ్వల బాల రాజ్ (2) బి. హర్ష వర్ధన్ రాడ్డో మరియు (3) రేగో కాంతా రామతనో పంచుకున్నారు. వారంతా వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదోకి సహాయం చేసేందుకు ముందుకు వచ్చారు.

1 మరియు 2వ ప్రతివాదులు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదినో సంపర్కించి వారు 26.10.2022 తేదీన 3వ ప్రతివాదో తో పాటు అతని ఫామో హౌస్ ను సందర్శిస్తామనో తలచారు. సుమారు 15.10 గంటలకు 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు మొయినాబాద్ మండలం అజీజ్ నగర్ లోని వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో ఫామో హౌస్ కు చేరుకుని ఒప్పందానో ఖరారు చేసేందుకు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదో తో చర్యలు ప్రారంభించారు. కాస్తపటి తర్వాత మిగిలిన ముగ్గురు MLA లు ఫామో హౌస్ కు చేరుకుని సమావేశంలో పాల్గొన్నారు. ఈ సమావేశంలో 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు TRS MLA లను BJP లోకి మారాలా ప్రయత్నించారు. సుమారు 18.30 గంటల సమయంలో 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులను పట్టుకున్నారు మరియు నేరం మోపబడిన వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకుని స్వాధీన పంచనామాను నమోదు చేశారు. భారతీయ శిక్షాసమ్మతి (IPC) సెక్షన్లు 120-B మరియు 171- B తో చదువబడు సెక్షన్లు 171-E, 506 తో చదువబడు సెక్షన్లు 34 మరియు అవినీతి నిరోధక PC చట్టం సెక్షన్లు 8 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలను 1, 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు ప్రాథమికంగా వాలంటరీలను డిఫోన్స్ (ప్రమాణమార్చక వ్యాజ్యం చాప్ వ్యక్తి) ప్రకాశించారు. అరెస్టుకు సంబంధించిన లాంచనాలను పూర్తి చేసిన తర్వాత 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులను ACB కార్యాలయం హాజరు పరిచారు. అయితే, శిక్షాసమ్మతి (CRPC) సెక్షన్లు 41-A ప్రకారం కర్తవ్యాదేశక చర్యను ఉల్లంఘించిన కారణంగా 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులను

జ్ఞాపకార్థం కోసం కేసును రిమోండర్ చేయడానికి ACB కార్యాలయం నోరొకరొసా తూ వారినో వీడుదల చేయడానికి ఆదేశించింది.

10.10 ఈ ఉత్తర్వులతో ఆందోళన చెందిన రాష్ట్రపాలక సంఘం ఈ కార్యాలయం కోరికలను రివైజ్ చేసు నం. 699/2022 ను దాఖలు చేసింది మరియు ఈ కార్యాలయం సంగీతం జడజి 28.10.2022 తేదీన వాయిదావేసిన ఉత్తర్వులలో 1, 2 మరియు 3వ పర్యవేక్షణలను పోలీసులు ఎదుట లొంగిపోవలసిందిగాను మరియు వారినో పోలీసులు సంబంధిత మజిస్ట్రేట్లకు ఎదుట హాజరు పరచాలని సందిగా ఆదేశించారు.

10.11 దర్యాప్తు అన్వేషణలకు మరియు పక్కాపాతంగా జరుగుతున్న ఆరోపణను డివైన్ లో ఖండించారు. దర్యాప్తును CBI లో సోలీ కు బదిలీ చేయమని 1, 2 మరియు 3వ పర్యవేక్షణల అభ్యర్థన వాదనలపై పదమూడో తేదీ. దర్యాప్తు “బదిలీ” అనేది సాధారణ పర్యవేక్షణ కార్యాలయం, మరియు అసాధారణమైన పర్యవేక్షణలలో మాత్రమే చేయవచ్చు.

10.12 దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడానికి జారీచేసిన మునుపటి సమస్య సాధారణ అనుమతులను ఉపసంహరించడానికి తొలగించిన పర్యవేక్షణ G.O.Ms.No.51 తేదీ 30.08.2022 జారీ చేసింది. అపరాధ సాక్షులకు సాక్షులను బదిలీ చేయడానికి ఒక కార్యాలయం పర్యవేక్షణ పాత్రను పరిశీలిస్తున్నారని. శాశ్వత (CRPC) సాక్షులకు 41-A క్రింద అనుమతులకు పోలీసులు జారీ చేసారు.

10.13. అందువల్ల, రిట పోలీసులకు ఎలాంటి యోగ్యత లేనందున; మరియు కార్యాలయాలను వాదించారు.

11. ఇప్పటికే పన్నెండు గమనించినట్లుగా, రాష్ట్రపాలక సంఘం ఒకే వాదనలకు ఎదురుపరమాణ పత్రాలు (కాంట్రా ఆఫ్ డివైన్) దాఖలు చేసిన ఇలాంటి రిట పోలీసులకు దాఖలయ్యాయి.

12. సంబంధిత రిట పోలీసులకు పాండొంగులలో ఉన్న సమయంలో గౌరవనీయులైన తొలగించిన ముఖ్యమంత్రులు 03.11.2022 తేదీన ముఖ్యమంత్రి

సమావేశం నోరవహించారు. ఆ మేడీయా సమావేశంలో క్రిమినల్ కేసులలో అపరమిత సాక్షియాలను సకరించినట్లుగాను, వాటిలో భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి, హై కోర్టుల ప్రధాన న్యాయమూర్తులు, న్యాయమూర్తులు, ముఖ్యమంత్రులు వంటి దేశంలోని వీధి రజయంగా సంబంధ అధికారులకు పంపుతున్నట్లు ఆయన తెలిపారు.

13. సంగీల్ జడ్జి రిట్ పీటిషన్ ల తీర్మాకు సంబంధించిన సంఘటనల క్రిమినల్ ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్త తీర్మాచారు.

1. FIR నం.455/2022, 26.10.2022 తేదీన TRS హార్టికో చందీన వికారబాద్ లోని తాండూరు అసంబల్ నీయోజక వర్గం MLA మిస్టర్ పైలట్ రోహిత రాడ్డి 11.30 గంటలకు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు పై మాయినాబాద్ పోలీస్ ఠాణా లోని సుప్రీమ్ హౌస్ ఆఫీసర్ నమోదు చేశారు.

2. ప్రశ్నించిన పంచనామా 26.10.2022 తేదీన 12:30 గంటలకు ప్రారంభించబడి 14:30 గంటలకు గంటలకు ముగిసింది. ఇందులో నాలుగు (4) ఎలక్టోరానిక్ గూఢచార్య ఉపకరణాల (గూడ్జుట్స్) ను మాయినాబాద్ లోని వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదు మిస్టర్ రోహిత రాడ్డి ఫామ్ హౌస్ లో రజయందరనగర్ ACP అమర్చారు. అంతేకాకుండా నందితునీతో సంబాషణ నమోదు చేయడానికి రాండు వాయస్ రికార్డర్లను వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదు కి అందించారు. ఇవి “వర్టీ ట్ రాప్ ప్రొసీడింగ్స్” తరహాలో ఉంటాయి.

3. సవాధీన ప్రొసీడింగులు/పంచనామా 26.10.2022 తేదీన 19.00 గంటల సమయంలో నమోదు చేయబడిన 27.10.2022 తేదీన 08.30 గంటలకు ముగించబడింది. ఇందులో వీడియో రికార్డింగులతో కూడిన ఎలక్టోరానిక్ గూఢచార్య ఉపకరణాల (గూడ్జుట్స్) (C-1 నుండి C-4) వాయస్ రికార్డర్లు (C -5 మరియు C -6) నందితుల మబైల్ ఫోన్లు (C -7 నుండి C -10) నందితుల ల్యాప్ టాప్ (C -11), తయారైన పత్రాలు, డైరీ మొదలైనవి మరియు హ్యుందాయ్ క్రిటా కారు (C-12) ను సవాధీన పరచుకున్నారు.

4. తేదీ 29.10.2022, W.P.No.39767/2022 లో కౌంటరు దొఖలు చాన్సేపరకు దర్యాప్తును వాయిదా వస్తే ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఈ కేసు 4.11.2022 తేదీకి వాయిదా పడింది.

5. మిడియా సమావేశంలో గౌరవనీయులైన ముఖ్యమంత్రి 03.11.2022 తేదీన ప్రసంగించారు.

6. W.P No. 39767/2022 లో 29.10.2022 తేదీన దర్యాప్తును వాయిదా వస్తే జారీ చేసిన ఉత్తర్వు 08.11.2022 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా రద్దు చేయబడింది.

7. గౌరవనీయులైన భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి, గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్టు న్యాయమూర్తులు, తొలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతర రాష్ట్రాలలోని హై కోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తులకు, మరియు దేశవ్యాప్తంగా అనేక మంది రాజ్యాంగ అధికారులకు గౌరవనీయులైన ముఖ్యమంత్రి ట్రాన్స్ ప్రాన్సిడింగులు నమోదైన సీడీలను మరియు పాన్ డ్రైవ్ లను పంపిణీ చేశారు.

8. W.P No. 39767/2022 లో 08.11.2022 తేదీన ఈ కోర్టు వాలువరించిన ఉత్తర్వులను సహా చాన్సేటా నోందితులు రిట్ అప్పీలు నం. 749/2022 ను దొఖలు చేశారు.

9. రిట్ అప్పీలు వాచారణ సందర్భంగా నమోదు చేసిన మిడియలోను వావిధ రాజ్యాంగ అధికారులకు పంపినందుకు గౌరవనీయులైన తొలంగాణ రాష్ట్రం ముఖ్యమంత్రి తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ దుష్ప్యంత దవ వాచారం వ్యక్తం చేశారు.

10. రిట్ అప్పీలు నం.749/2022 లో 15.11.2022 తేదీ నాటి ఉత్తర్వును ద్వారా, ఈ కోర్టులోని ద్వో సభ్య ధర్మాసనం ప్రధాన సమాచార నోవేదిక (FIR) నం.455/2022 లో SIT దర్యాప్తు ఎఫ్పటికప్పడు ప్రయవేశ్షించాలని ఆదేశించింది.

11. నోందితులు W.A.No.749/2022 లోని ఉత్తర్వును సహా చాన్సేటా SLP (Cri.)No. 10356/2022 ద్వారా గౌరవనీయు సుప్రీం కోర్టును ఆశ్రయించారు.

12. క్షేత్రాధికారి R.C.No.699/2022 లో ఈ క్షేత్రాధికారి మరణానికి జడ్జి ఉత్తరువును (రెవిన్యూను అంగీకరించడానికి నిరాకరించిన ట్రాన్సాక్షన్ క్షేత్రాధికారి ఉత్తరువును పర్యవేక్షణ పట్టడం) కూడా నిందితులు గౌరవనీయ సుప్రీం క్షేత్రాధికారి సమాఖ్య చేశారు.

13. తేదీ 21.11.2022 గౌరవనీయ సుప్రీం క్షేత్రాధికారి మరణానికి జడ్జి ఉత్తరువులలో SLP (క్షేత్రాధికారి) No.10356/2022 మరియు దీనివల్ల మరణం (డ్రైవ్) నం. 37248/2022 లో క్షేత్రాధికారి R.C No. 699/2022 లో సుప్రీం జడ్జి చేసిన పరిశీలనలు ఆర్డర్స్ కుమార్ వర్షాస్ సుప్రీం ఆఫ్ బీహార్ [(2014) 8 SCC 273] క్షేత్రాధికారి తీర్మానం వారు దాఖలు చేసిన పేర్లకొంది. రిట్ పేషెంట్ నం. 749/2022 మరణానికి ఉత్తరువుల వారణను బదిలీ చేయాలంటూ దాఖలు చేసిన రిట్ పేషెంట్ లో తుది ఉత్తరువులు జారీ చేయవలసిందని ఈ క్షేత్రాధికారి ఆదేశాన్ని తూర్పు రిట్ దు పరచబడింది.

14. పర్యవేక్షణ అభ్యయనాలు మరియు సమర్పణలు అలాగే ధర్మాసనం ముందు ఉదాహరించిన తీర్మానం పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, భారతీయ జనతా పార్టీ (BJP) కి రిట్ పేషెంట్ నం. 39767/2022 ను దాఖలు చేసుకుని అర్హత (లోకసత్వం) ఉందా అన్న అంశంపై సహా పరిశీలనకు వాదనలను రూపొందించారు. **క్షేత్రాధికారి వర్షాస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2018) 10 SCC 753]** క్షేత్రాధికారి సుప్రీం క్షేత్రాధికారి తీర్మానం పై తగిన పరిశీలన మరియు విశ్లేషణపై ఆధారంగా నిందితులు తమంతట తాము రిట్ పేషెంట్ ను అనుసరించుకున్నట్లు నిందితుల కారణాన్ని ధృవీకరించడానికి తృప్తి పక్షాన్ని అనుమతించమని నిర్ధారించబడింది. క్షేత్రాధికారి (పైని పేర్లకొనబడినది) క్షేత్రాధికారి సుప్రీం క్షేత్రాధికారి నిర్దేశానుసారం చట్టాన్ని అనుసరించి, రిట్ పేషెంట్ నంబరు 39767/2022కు వారణ గౌరవనీయ లోకసత్వం నిర్ధారించబడింది మరియు తదనుగుణంగా క్షేత్రాధికారి చేయబడింది.

15. రోట్ పోలిషన్ నంబరు 40733/22 కు సంబంధించినంత వరకు, దీనిని వోవోకవంతులైన సాంగోల్ జడ్జి ఈ కోర్టింది వాదంగా పోర్కొంటూ అనుమతించారు.

36. పోరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) చట్టరీతయో నోవోచారణను (కాగోనోజబుల్) నోరదోశోసోతునోన పోపటోకో చట్టానోకో అనుగుణంగా దర్యోపొతు చోయోలసో ఉంటుంది. పోలీసుల మోతొమోరొన చర్యలు, నోయోయవరమైన మారోవపరాలు ఉల్లంఘనోతూ అసాధారణంగాను మర్యు అధోకార పరధోకో మోచో వోయవహరొసోతునోన దర్యోపొతు అధోకారులను ఎపోపటోకపోమడు నోవారొచవచోచు మర్యు సరొగోగా, ఈ కోర్టు ఇంకో ఈ కోర్టులొనో ఇతర ధర్యోమాసనాలు శోకోషోసోమృతొ సోకోషన్ 41-A నోటొసులకు సంబంధోచో అరొసోటుకు మధ్యంతర రకోషణ కలపోసోతూ ఉత్తర్యోమలు జారో చోసోంది. నోందితులు 1 నుండి 3 వరకు బోయోలు పైనో వోడుదలయోరనో పోర్కొనోనారు. శోకోషోసోమృతొ సోకోషన్ 41-A నోటొసులు జారో చోయబడిన ఇతర నోందితుల వోషయోనోకో సంబంధోచో, ఈ కోర్టులొ ఇతర ధర్యోమాసనాలు వోరవోరు కోసులలొ నోలుపదల (సోటో) మంజూరు చోసోనటోలు పోర్కొనబడింది. అందువలన, చట్టలొనో నోబంధనలను ఉల్లంఘించోన అంశలొ ముఖ్యయంగా శోకోషోసోమృతొ (CRPC) సోకోషన్ 41-A మర్యు ఆర్యోనోషో కుమారో వర్యోసోసో సోటోటో ఆఫో బోహారో [(2014) 8 SCC273] కోసులొ గారవనోయ సుపోరొం కోర్టు తోర్యోమ పైనో నోందితులకు ఎలొంటో పోరతొకూలొభోపోరయం కలుగుతుందినో చోపోవలోము.

37. పోరజోసోవోమ్యం ఖానో చోయబడుతోందినో గారవనోయలైన ముఖ్యయమంతోరొ పలుమారోలు వోదన వోయకోతం చోసోన మోటలు మర్యు సమకొలీన రోజకోయ పరొసోధోతులలొ BJP అగోరనోయకులను ఆరొపోసోతూ చోసో అనోక ఇతరమైనో పోరకటనలు అసాధారమైనవో కామ. గారవనోయలైన ముఖ్యయమంతోరొ పోరసంగోనోనో పోటొషనర్యోల తరప నోయోయవోదో పదో పదో ఎత్తో చూపొనపోపటోకో వోసోతవ (డోఫోయోకోటో) ఫోర్యోదో/బోధోతులకు కలొగొంచో పోరతొకూలొభోపోరయోనోనో దృషోటొలొ ఉంచుకొనో, అంతకరణ

మార్వకంగా ఈ కార్డులు తదుపరి పరిశీలనలను చేయడానికే నోరాకరీస్ తుంది.

38. పై వివరణలో, ఈ విషయం సీడ్/పాన్ డ్రైవ్ లోని మూడో ఫోల్డర్ కు చేరుకుంది, వీటిని ఈ కార్డులు రికార్డులలోకి తీసుకొని, ముఖ్యమంత్రి ద్వారా గౌరవనీయ భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి, ఈ కార్డులు గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు ఇతర రాష్ట్రాల గౌరవనీయ భారత ప్రధాన న్యాయమూర్తులకు పంపిణీ చేశారు. MLA ల కొనుగోలుకు సంబంధించిన వివాదం తీవ్రస్థాయిలో ఉందనడంలో సందేహం లేదు. ముఖ్య మంత్రి అధికారికంగా (పత్రాకా) విలేజ్ లుల సమావేశం ఏర్పాటు చేయడం జరుగుతుందనడం పరిణామాల గురించి మరియు అధికారి పార్టీ MLA లను కొనుగోలుకు చేసిన ప్రయత్నం ఏమీటో అర్థమవుతోంది. చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానం ఉల్లంఘించబడిందా లేదా అనేది చూడాలి. ఎలక్ట్రానిక్ గూఢాచారి ఉపకరణాల (గోడ జాబ్స్) ద్వారా వీడియో రికార్డింగులు మరియు పత్రాలు (సీ-1 నుండి సీ-6) ప్రజాధికారి పరిధి (ప్రబ్లిక్ డొమైన్) లోకి పంపబడిన విధానం నీందీతుల దృక్కోణం పై పరీక్షించినప్పుడు ఖచ్చితంగా వారికి హాని కలిగిస్తోంది. దర్యాప్తు ప్రాధమిక దశలోని ఉన్నప్పటికీ, చోక్కించుకునే ప్రకారం (ప్రీ-ట్రాప్) కు ముందు దర్యాప్తులో మన కీలక పత్రాలు బహిరంగంగా బయటపడడం.

39. గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రి మీడియా సమావేశంలో ఈ సీడ్లు మరియు పాన్ డ్రైవ్ లు ఎలా బయట పడడం అన్నది రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాదులవరకే స్పష్టీకరించడం గాని లేదా కార్డులుకు వివరించడంగాని చేయలేదు. వాదనలలో మాత్రమే కాదు, మౌఖిక సమర్పణలలో కూడా, ప్రతివాదులు శూన్యతతో మనం వహించారు మరియు దర్యాప్తు సామగ్రి బహిరంతం పై చాలా జాగ్రత్తగా ఉండాలని నిర్ణయించుకున్నారు. వాస్తవ (డిఫ్యాంక్టో) ఫోరం ది సీడ్లు /పాన్ డ్రైవ్ లను గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రికి

అందజేసి ఉండొచ్చునో పోర్కొంటూ, అదనపు అడ్వకేట్ జనరల్ (APJ) కప్ పోషించుచే పోరయత్నం చేశారు.

40. వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్టో) ఫోర్ యాదో W.P No.39767/2022 లో 8వ పోరతోవోదో తరపు నో యోయవోదో మోస్ టర్ A. పోరభోకర్ రామ వోదనలు వోనోపోస్ తూ వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్టో) ఫోర్ యాదో సోడోలను అందజేసి మండవచోచుననో పోర్కొనోనారు, కనో అందుకు సంబంధోంచో సోపష్ టమైన సమాచారం మరీయు సోకోషోయోలు లోమ. పోటోషనర్ లలో ఒకరో తరపు సోనోయర్ నో యోయవోదో మోస్ టర్ J. పోరభోకర్ వోదనలను వోనోపోస్ తూ, శోకోషోసోమృతో (CRPC) కోంద సోదోపోరకోరీయో వోధోనం మరీయు పతోరాల జోబోతాను మోతోరమో వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్టో) ఫోర్ యాదో కో అందజేయడోనో సూచోసోతోందనో నోవోదోంచారు మరీయు పోలీస్ మోనోయవల్ లోనో సూచనలను పోరతోవోదుల తరపు నో యోయవోదో వోయతోరకోంచలోదు. అంతోకాదు, శోకోషోసోమృతో (CRPC) లోనో ఏ నోబంధనల పోరకారం మరీయు ఏ దశలో దర్యోపోతు సమయలో సోవోధోన పరమకునోన పోతోరలు మరీయు ఉపకరణాలును ఉపయోగోంచో అవకాశం వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్టో) ఫోర్ యాదోకో ఉంటుందనోన దోనో పో ఎలాంటో వోదనలు చేయలోదు. తోదో 26.10.2022 కోర్కెమో నమోదు చేయబడోందో. వోడోయోధోవనో ముదోరణ (రోకారోడోంగో) (మూడవ శోరతోణో) కలగోమన ఎలకోటోరనోకో గూఢచోర్యో ఉపకరణాల (గోడోజోటోసో) ను 26/27.10.2022 తోదోన సోవోధోనం చేసుకునోనారు. ఇవో టోరపో పోరసోడోంగుల తరుణంలో నోసోసందోహోంగో దర్యోపోతులో కోలకమైన మరీయు కోలీషోటమైన భోగం కోవడం మూలన తృతోయ పకోషోనోకో అపోపగోంచకుండో ఉండోలోసోందో. భోజోపా మరీయు తోరోస పోరటోల మధోయన రోజకోయ పోరటంలో నోదోతుల రోజోయోంగ పరమైన, చటోట బదోధమైన హకోకులు మరచోవోయోనటోలుందో. దర్యోపోతు అధోకారులు తోవోరమైన తపోపోదోనోకో పోలీషోడోడారు. అటువంటో లోపాలను కప్ పోషించడోనోకో 09.11.2022 తోదోన సోటో ఏరోపాటు అయోనటోలుగో తోలుసోతోందో. నోదోతులను బహోరంగంగో ఖండోంచోందో, కుటోరదోరులుగో ముదోర

వసేనపమడు, అభ్యయగపత్తరం (చార్జ్ షీట్) దాఖలు చేయకముందే దర్యాప్తు పరారంభ దశలో, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో తప్ప మరొకాడు, మడీయా సమావేశం నోర్యాహించడం మరీయ ముఖ్యమైన రొజ్యంగా అధికారులకు వడీయలోను పరసారం చేయడం ద్వారా దర్యాప్తు నోషపక్షపాతంగా, న్యాయబద్ధంగా జరుగుతున్నట్లుగా చెప్పడానికి లేదు.

41. సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ మహేశ్ జార్మలానీ వాదించినట్లుగా, అసలు పక్షపాతం నోరొపించాలసిన అవసరం లేదు మరీయ పక్షపాతం, కళంకం మరీయ దోషపూరితమైన దర్యాప్తు పై చట్టబద్ధమైన మరీయ సహాయకమైన భయానో నోదీతులు నోరధారోసత్ సరొతుందో, బాబూ భాయ్ వరసాస్ సట్టట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2010) 12 SCC 254] కేసులో దర్యాప్తు బదలీ చేయబడింది. భారత రొజ్యంగాలనో 20 మరీయ 21 అధికరణల కింద హామీ ఇవ్వబడిన రొజ్యంగా హక్కులలో న్యాయమైన వారణ మాత్తరమే కాకుండా దర్యాప్తు కూడా భాగమనో నోరధారించబడింది. అసలు పక్షపాతానో రుజుమ చేయాలసిన అవసరం లేదు మరీయ ఏదైనా పక్షపాతం ఏర్పడిందా లేదా అనో వోషయానో నోదీతునో కోణం నుండి పరోశీలించాలి. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ, మోహనాలాల్ వరసాస్ సట్టట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2018) 17 SCC] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా దోషపూరితమైన మరీయ పక్షపాతంతో కూడిన దర్యాప్తు గురించి నోదీతుల భయాందోళనలు అవాస్తవంగా ఉండకుండా వాస్తవవీకంగా ఉండాలి. పరసత్తు కేసులో నోరం నమోదైన 26.10.2022 తేదీ నుండి 03.11.2022 తేదీన గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో మడీయా సమావేశం లేకుండా, దర్యాప్తు సడీలు/ఉపకరణాలను బహిరంగ పరచడం న్యాయమైన మరీయ నోషపాక్షపక్షమైన దర్యాప్తు గురించి నోదీతుల మనసూలో భయం కలిగొస్తుంది.

42. ఈ పరోశీతులలో బహిరంగంగా కుటరదారాలుగా ముద్ర వేయబడిన నోదీతులకు తవీరమైన హానీ కలుగుతుందనో, తద్వారా నోర

వచారణాలను సమర్థవంతంగా పరతహదం చేసే హక్కులు మరియు చట్ట పరకారం శాసనాక పరతయుపాయం పొందే హక్కును కోల్పోతారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నేరం రుజువయ్యే వరకు పరత నిందితుడు నిర్దోషిగా పరిగణించబడతే నేర వచారణ సంబంధి న్యాయశాస్త్ర మహింస (కోరిమినల్ లా జురిస్ ప్రుడెన్స్) పరాధమిక భావనకు ఈ సంఘటనలు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. పైన పేర్కొనబడినట్లుగా, పరతహదుల తరపు న్యాయవాదులు శిక్షాస్మృతి (CRPC) లోని ఎలాంటి నిబంధనలను పరకొనడం గాని లేదా 27.10.2022 తేదీన పరథమ సమాచార నివేదిక (FIR) నం. 455/2022 లో మధ్యవర్తుల నివేదిక పంచనామా కింద స్వాధీన పరచుకున్న మూడవ వీడియో సీడీలు/పాన్ డ్రైవ్ లు గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రాకి ఎలా అంద చేయబడ్డాయనో దాని పై ఎటువంటి ఆమోదయోగ్యమైన వివరణ లేదా వాదాన్య అందించడంగాని చేయలేదు. వాటిని ఎవరు అప్రగించారు, ఇప్రడు, ఎలా అనేది రహస్యంగాని ఉండోయింది. అయినప్పటికీ, నిందితులకు ఎటువంటి హాని జరగదని చాపడం అసమంజసం. ఆమోదయోగ్యం కాదు. పోలీసుల చేర్య శాసనం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానానికీ అనుగుణంగా లేకపోతే, పరారంభ దశలలో కూడా, భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 పరకారం అధికార పరధిని వనియోగోస్థున ఈ కోర్టు, హక్కులను నిరణయించే బాధ్యత నుండి తప్పించుకూకూడదు. పిటిషనర్లకు చట్ట పరకారం పరక్షకారాలు ఉన్నాయని, వారు తగిన సమయంలో వచారణను సవారు చేయవచ్చునని మరియు ఈ పరారంభ దశలలో వచారణలో జోక్యం చేసుకోరాదని రక్షటరం - పోలీసు తరపు న్యాయవాది వాదనలు నిలువజాలమ. అంకుష్ మారుతీ హిండి వరస్సాస్ సటేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర [(2019) 15 SCC 470] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు నిర్దారించినట్లుగా నేరవచారణ సంబంధి న్యాయశాస్త్ర మహింస కోరిమినల్ లా జురిస్ ప్రుడెన్స్) లో నిందితుల హక్కులు ఉన్నత స్థానంలో ఉన్నాయి. త్వరమైన లోపాలు మరియు దర్యాప్తు సామగ్రి/సీడీల బహిరంగంగా

గుర్తించినందున, క్షేపణ దర్యాప్తు పరారాధమక దశలో ఉన్న కారణంగా ఈ కోర్టు తన అశక్తతను కనబరచాలన్న పరతివాదుల - రాష్ట్రం తరపు న్యాయవాదో వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. ఈ కోసులో నోందోతులకు సముచితమైన మర్యు నోష్పాక్షకమైన దర్యాప్తు చ్చేసి హక్కులు వీలమయ్యాయి. ఇదో భారత రాజ్యంగం లోనో 14 మర్యు 21 అధికారణాలను ఉల్లంఘించడమే.

43. ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో, G.O.Ms.No.63 పరకారం ఏర్పాటు చేయబడిన సీట్ పరస్థితినో ఏ మాత్రం మార్చాడు, మరీ ముఖ్యంగా గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో తప్ప మరేతర అధికారో వీడియోలను బహిరంగంగా పరసారం చేసి నోందోతులను ఇంకా సంఘటిత నేరానోకో చేందోన సభ్యులను కుట్రదారులుగా ముద్దర వ్చేసిన సందర్భంగా, మాత్రం ఘటన మర్యు సంఘటనల పరభావం అసాధారణ, అసమగ్గర మర్యు నోస్సంకోచంగా నోందోతులు దర్యాప్తును బదలీ చేయడానోకో కోసును రూపొందోచగలరనో ఈ కోర్టు నోర్ధారోస్థోందో. G.O.Ms.No.268 వగైరాల ఉల్లంఘనలకు సంబంధించో న్యాయవాదో పరకొన్న మర్యు సాధారణ పోలీసుల దర్యాప్తు అవనీతో నోరోధక చట్టం (PC చట్టం) కింద అనుమతించబడదన్న ఇతర వోవాదాంశాలు పరశీలించబడమ, ఆ మరకు రోట్ అఫీడవీట్లులో వోజ్ ఇప్తులు చాలా అస్పష్టంగా ఉన్నందున ఏ సందర్భంలనోనూ, ఈ తరీపు లో తాలిపాన వాస్థవాల దృష్టయో వీటినో పరష్కరించాలనోన అవసరం లేదు.

16. చోవరోకో 26.12.2022 తోదో ఆక్షోపిత తరీపు మర్యు ఉత్తరుమ ద్దవారా సంగిల్ జడ్జి సీట్ ను ఏర్పాటు చేస్తూ హోం (లీగల్) వోభాగం జారో చేసిన G.O.Ms.No. 63 తోదో 09.11.2022 ను రద్దు చేశారు. పరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) నం. 455/2022 లో ఇప్పటివరకు నోర్వహించబడిన దర్యాప్తును కూడా సంగిల్ జడ్జి రద్దు చేశారు. ఈ పరకర్యలలో, సంగిల్ జడ్జి రోట్ పటిషన్ నం. 40733/2022 మర్యు మరో రండు రోట్ పటిషన్లను అనుమతించారు. ఇప్పటికో పైన పరకొన్నట్లుగా, రోట్ పటిషన్ నం. 39767/2022 కు

వచారణార్హత లోదనో కౌటోటివేయబడింది. ఇంకా, పైన తొలిపిన ఆదేశాల దృష్ట్యా రోట్ పోటిషన్ నం. 4228/2022 లో అదనపు ఉత్తరువు వాలువరించాలసిన అవసరం లోదనో సంగోల్ జడ్జి పోర్కొనారు ; తదనుగుణంగా, ఈ పోటిషన్ ను ముగించారు.

17. పైన పోర్కొనబడిన రోట్ పోటిషన్ల సంగోల్ జడ్జి 26.12.2022 తోదిన వాలువరించిన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తరువు నుండి పోర్కొనబడిన రోట్ అప్పీళ్ళ బయోచ ఉద్భవించింది. ఆసక్తిదాయకమైన విషయమేమిటంటే రోట్ పోటిషన్ నంబరు 39767/2022 కౌటోటివేస్తూ సంగోల్ జడ్జి పైన వాలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ రాష్ట్రం రోట్ అప్పీలు నంబరు 44/2023 దాఖలు చేసింది. అయితే సదరు రోట్ పోటిషన్ కౌటోటివేయబడినందు వల్ల ఏ విధంగా రాష్ట్రం ఆక్షేపించబడిందనో చాపబడుతుందో మరియు రోట్ అప్పీలు ఏ విధంగా వచారణార్హమవుతుందో అననది అర్థం కావడం లోదు.

వాదనలు:

18. రోట్ అప్పీలు నంబరు 37/2023 లో అప్పీలుదారుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది మోస్టర్ దుష్యంత దవే వాదనలను వినోపించే ముందు 1, 2 మరియు 3వ పోర్తవాదుల తరపున న్యాయవాది మోస్టర్ డి.వి. సీతారాం మూర్తి రోట్ అప్పీలు వచారణార్హత పై పోర్తాధిక అభ్యంతరానో లోవనాత్తారు. ఆయన పోర్కారం, నోర వచారణ అధికార పోర్ధికి సంబంధించిన విషయంలో సంగోల్ జడ్జి ఈ ఉత్తరువును వాలువరించారు కాబట్టి, ఏకాధికార పోర్తాల (లొటర్స్ పోటింట్) 15వ సంబంధన ఆదేశానోకి (మ్యాండేట్) సంబంధించి రోట్ అప్పీలుకు వచారణార్హత లోదు.

19. మోస్టర్ దుష్యంత దవే, మూదట్లో సంగోల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తరువును సవరంగా పోర్కొనారు. ఆయన పోర్కారం, ఈ పోర్కొనబడిన గౌరవనీయులైన తొలంగాణ ముఖ్యమంత్రి పోర్ట్ పోర్తవాదిగా

చేరలేదు అయితే, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రుల పై నీరాధారమైన, అస్పష్టమైన ఆరోపణలు చేయబడ్డాయి. సీట్ ఏర్పాటును రద్దు చేయడంలో, సీట్ చేపట్టిన తదుపరి దర్యాప్తును రద్దు చేయడంలో, ఆ తర్వాత CBI తో దర్యాప్తు జరిపించాలని ఆదేశించడంలో సీంగ్లర్ జడ్జి ఆదేశాలను పరస్పరావస్థా అని అసాధారణమైన ఆదేశాలుగా ఆయన వినవించారు. దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయడానికి సీంగ్లర్ జడ్జి ముందు ఎటువంటి సమాచారం లేనందున ఇటువంటి ఆదేశాలు మార్తగా అనుచితమైనవి మరియు అస్థిరమైనవి. రాష్ట్ర పరభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన ఉన్నతాధికారి పరతయిక దర్యాప్తుబృందం (సీట్) నుంచి దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయడం సాధారణ పద్ధతతో జరగదని ఆయన నొవ్వదించారు. దర్యాప్తు బదిలీని సమర్థించడానికి ఈ కేసులో అసాధారణమైనది ఏమీ లేదు. ఆయన పరకారం, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రుల వలకరుల సమావేశం నీర్వహించడం దర్యాప్తులో జోక్యంగా అన్వయించలేమని తీర్పులో అనేక చోట సీంగ్లర్ జడ్జి స్వయంగా గమనించడం జరిగింది. ఇది చట్టబద్ధమైన రాజకీయ కార్యక్రమం. పరజాస్వామ్య బద్ధంగా ఎన్నోకైన పరభుత్వ ముఖ్యమంత్రులకి తన ఎన్నోకైన పరభుత్వవానిని అపరజాస్వామిక పద్ధతులతో అస్థిరపరచే పరమాదం ఉందని పరజలకు మరియు తన ఓటర్లకు చాఫచే హక్కు ఉంది. మూడో స్టేజీ/పాన్ డర్నైవ్ కు సంబంధించినంత వరకు, అందులోని వాషాలు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాది మరియు ఇతరులతో నొందీతులు జరిపిన సంభాషణకు సంబంధించినవి. ఆ సమాచారం ఇప్పటికే బహిరంగ పరజాధికారి పరధి (పబ్లిక్ డొమెన్) లో ఉంది. స్టేజీ/పాన్ డర్నైవ్ రూపంలో ఉన్న ఈ సమాచారాని గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రుల వాధి రూజ్ యాంగ పరమైన అధికారులకు పంపినందున, దర్యాప్తు బదిలీని సమర్థించడానికి సీట్ ద్వారా జరిగే దర్యాప్తును నీష్ఫల మొనరించదు. ఆయన ఇంకా వినోవస్థా క్లైమ్ నాం. 455/2022 ల్పరప్ పరొసోడింగుల నుండి ఉత్పన్నమమతుందని నొవ్వదించారు. అంతేకాదు, నొందీతులను తప్పి చేస్థున్వపడే (రౌడ్ హ్యాండ్ డ్ గా)

పట్టుకున్నారు. అందువలన సీడీ/పాన్ డ్రైవ్ లోని సమాచారవ్యాప్తి నిరోధించిన దర్యాప్తును నిష్ఫలమైనరోస్ తుందనడానికి, ఇంకా ఆ సమాచారం ఇప్పటికే ప్రజాధికార పరిధి (ప్బ్లిక్ డొమైన్) లో ఉండడం వల్ల మరీయు అందువల్ల దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడానికి సరైన కారణమంటూ ఉండదు. దర్యాప్తు CBI కి బదిలీ చేయాలని సందంటూ సంగీత జడ్జి ఆదేశం మరీంత దిగ్భ్రాంతికి గురి చేసింది, ఎందుకంటే 1, 2 మరీయు 3వ ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది సవయంగా దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించాలనే అభ్యయర్థనను వీరమించుకున్నారు.

19.1 సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత దవే వీధి అప్పటి ఆధారాలను, అందుకు సంబంధించిన తీర్పులతో సహా కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. అప్పటి ఆధారాలను కోర్టుకు వీరనిస్తూ, ప్రజాస్వామ్య ప్రాముఖ్యత మరీయు ప్రాధాన్యని ప్రాముఖ్యంగా ప్రకటించడానికి, సీనియర్ న్యాయవాది మిహందర్ సింగ్ వరసాన్ చీఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్ **[(1978) 1 SCC 405]** కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించారు. హార్లమంటరీ ప్రజాస్వామ్యం భారత రాజ్యాంగం యొక్క ప్రాథమిక వ్యవస్థ అననది ఆయన నీవేదన. అందువల్ల, రాజకీయ వీధియుతను మార్చే ఉద్దేశంతో MLA లకు లంచం ఇవ్వడానికి మరీయు ప్రలభ పాటడానికి ప్రయత్నించడం ప్రజాస్వామ్య సూత్రాలకు మారత వీరుద్ధం మరీయు హార్లమంటరీ ప్రజాస్వామ్యని వీధివంసకరం.

19.2 గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రీకి ఆహదించబడిన దురుద్దేశాలు/లక్ష్యాలకు సంబంధించి కేవలం ఆరోపణలు లేదా అనుమానాలు సరిపోవని ఆయన నీవేదించారు. ఎవరి పైన అయితే దురుద్దేశాలు ఆహదించబడ్డాయో ఆ వ్యక్తులు ప్రాసీడింగులలో అవసరమైన హార్టీలు. అలాంటి వ్యక్తులకి నీటీసు ఇవ్వాలి మరీయు వీనాలి. దీనికి సంబంధించి, సీనియర్

న్యాయవాది పరకాష్ సంగ్ బాదల్ వర్సస్ సట్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [(2007) 1 SCC 1] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును పరస్థాపించారు.

19.3 సుప్రీం కోర్టు ఈ.పి. రాయవ్ వర్సస్ సట్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు [(1974) 4 SCC 3] కేసులో తీర్పును ఉదాహరిస్తూ, దురుద్దేశాలను నిరూపించాలనే భారం వాటిని ఆపాదించే వ్యక్తిపై చాలా ఎక్కువనే ఆయన ప్రకాశించారు. దురుద్దేశాల ఆరోపణలు తరచూ నిరూపించడం కన్నా ఆరోపించడం సులభం. ఇటువంటి ఆరోపణల తీవ్రత ఉన్నతమైన ప్రశ్నలను తీర్మానానికే రుజువును కోరుతుంది.

19.4 దర్యాప్తు బదిలీని ఆదేశించేటప్పుడు సీనియర్ జడ్జి పైన ప్రకాశించిన అంశాలలో దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

19.5 సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ దుష్యంత్ దవే, వాదనలను వినీపించే సందర్భంలో హాచు.ఎన్. రిశ్ బుడ్ వర్సస్ సట్టేట్ ఆఫ్ డొలల్ [IR 1955 SCC 196] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును పరస్థాపించారు. అవసరమైతే నిరీతిక చట్టం, 1947 ఇంకా శిక్షాసమ్మతి, (క్రైమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) 1898 కింద దర్యాప్తుకు సంబంధించిన ఈ తీర్పును పరస్థాపిస్తూ, దోషమూరిత దర్యాప్తు ఆధారంగా ఆరోపిత అభియోగ పత్రాల పై (చార్జ్ షీట్) ప్రారంభించబడిన ట్రియల్ ప్రొసీడింగులు చట్టబద్ధమైనవని, రద్దుపరచాలనే అవసరం ఉందా అనే ప్రశ్నలను సుప్రీం కోర్టు పరిశీలించిన ఆయన నివేదించారు. శిక్షాసమ్మతి (క్రైమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) లోని ప్రాధాన్యతను పరస్థాపించిన తర్వాత, ట్రియల్ ప్రొసీజర్-నాన్-నో అనుసరిస్తుంది మరియు ప్రొసీజర్-నాన్-నో ముందు ట్రియల్ జరుగుతుందని సుప్రీం కోర్టు నిర్ధారించింది. దర్యాప్తులో లోపం లేదా న్యాయవీరుడైనది ఎంత తీవ్రమైనది అయినప్పటికీ, సామర్థ్యానికే లేదా ప్రొసీజర్-నాన్-నో లేదా ట్రియల్ కు

అప్పటినుండి సంపూర్ణ వాచారణారహిత కలిగినదని ప్రకాశనం చేశారు. ప్రవర్తనకాథి లక్షి (రీట్ ఆఫ్ మండమన్) అభ్యయరధనతో రీట్ ప్రిటీషన్ దాఖలైంది. 21వ రోజునాంగ అధికరణ ప్రకారం న్యాయమైన దర్యాప్తు మరియు ప్రతిష్టకు తమ ప్రాథమిక హక్కును రక్షించుటకు ఉల్లంఘనతోందని రీట్ ప్రిటీషన్లు వ్యక్తం చేసిన ఫిర్యాదు పై సీంగిల్ జడ్జి ప్రమాదశ (మండమన్) రీట్ జారీ చేశారు. అందువల్ల, సీంగిల్ జడ్జి వారువరించిన అటువంటి ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా రీట్ అప్పటినుండి ప్రాథమిక వాచారణారహిత కలిగింది. సీంగిల్ జడ్జి నేరవాచారణ అధికారపరిధిని వనీయగించలేదు. సీంగిల్ జడ్జి నేర వాచారణాధికార పరిధిని వనీయగించారని అన్వేషణలయితే అప్పటి జడ్జి ముందున్న ప్రాసీడింగులు చట్టబద్ధమైన చట్టబద్ధ కోర్టులతో చేతనైనంత, కర్తవ్య సూచి (రీస్ట్రీట్) ప్రకారం సీంగిల్ జడ్జికి నేరవాచారణ అధికార పరిధి లేదు. అప్పటినుండి ప్రతివాదుల వైఖరి ఇదే గనక అయితే, రీట్ ప్రిటీషన్లను వ్యాజ్యారహితం చేసి రీట్ ప్రాసీడింగులకు కూడా ఇది సరిమానంగా వర్తనతోంది. అందువల్ల ఏకాధికార ప్రకారాలు (లెటర్స్ పేటెంట్) 15వ క్లౌజు కింద రీట్ అప్పటినుండి వాచారణారహిత కలిగినది కాదు కాబట్టి సీంగిల్ జడ్జి నేరవాచారణ అధికార పరిధిని వనీయగించారని వాదించడమనేది అత్యంత తప్పుగా హేతుబద్ధమే అవుతుంది.

20. రీట్ ప్రాసీడింగులలో 8వ ప్రతివాది అయిన వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టు) ఫిర్యాదు 6వ ప్రతివాది తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గండ్ర మహాన్ రామ వాదనలతో, వాస్తవ ఫిర్యాదుకి సీంగిల్ జడ్జి ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని వాదన వచ్చారు. వాస్తవ ఫిర్యాదుకి నోటీసు జారీ చేయకపోవడం అనేది ప్రధానమైన లోపం, ఇది సీంగిల్ జడ్జి తీర్పును నిష్ఫలమొనరిస్తుంది. ఆయన ప్రాథమిక సమాచారం వాస్తవాలను సవరణగా ప్రస్తావించారు మరియు వాటి ద్వారా రీట్

పోటిషనర్లు/పర్సన్లు 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ మహాష్ జైత్ మాలిని సింగ్ జడ్జి ముందు దర్యాప్తు కేసులం CBI ద్వారా మాత్రమే జరగాలని రిట్ పోటిషనర్లు పట్టుబట్టడంలేదంటూ సప్లీటుంగా ప్రకాశన వషయానో తీర్పులలో ప్రా 10.5 లో నమోదు చేయబడిందని ఆయన నోవోదించారు; సింగ్ జడ్జి వీనియోగించుకోవచ్చునని మరియు దర్యాప్తును ఏదైనా ఇతర దర్యాప్తు సంస్థకైన బదిలీ చేయవచ్చునని ఆయన ప్రకాశనారు.

20.4 దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించడంలో సింగ్ జడ్జి నిర్ణయానో తప్పపట్టిన 6వ ప్రతివాది తరపు సీనియర్ న్యాయవాది పైన ప్రకాశన సింగ్ జడ్జి ఉత్తరువులను తీర్చి పుచ్చాలని అభ్యయర్థించారు.

21. సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ డి.వి. సీతారాం మూర్తి 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు అనగా రిట్ పోటిషనర్ల తరపున హాజరయ్యారు. మొదట్లో తాను లోపనాత్మక ప్రాధమిక అభ్యయంతరానో మనరుద్ధులీసా, రిట్ అప్పీల్లు వీచారణారహం కాదని ఆయన నోవోదించారు. పైన వాదనను బలపరచడానికో సీనియర్ న్యాయవాది రామ్ కృష్ణ ఫాజీ వర్సస్ సప్లీట్ ఆఫ్ హర్యానా [(2017 5 SCC 533)] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును ప్రకాశనారు. పైన తీర్పును కోర్టు దృష్టికో తీసుకువచ్చేముందు, ఆయన తొలంగాణ హై కోర్టు ఏకాధికార పత్రాల (అటర్నీ పేట్రంట్) లోని 15వ నోబంధనను ప్రసాతావించారు. ఏకాధికార పత్రాల (అటర్నీ పేట్రంట్) అప్పీలు ప్రామాత ప్రాధానో మరియు అధికార ప్రాధానో గనక ప్రాగణనలో తీసుకునట్లయితే, 226 న రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం తీసుకోబడిన నిర్ణయం అయినప్పటికీ, నేర వీచారణ అధికార ప్రాధానో సంబంధించిన వషయంలో సింగ్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువులకు వ్యతిరేకంగా అలాంటి అప్పీలు ఏదీ ఉండదని ఆయన వాలడించారు రామ్ కృష్ణ ఫాజీ (పైన ప్రకాశనబడినది) కేసును ప్రసాతావీసా ఒకవేళ ప్రాసీడింగులు,

మరియు సవభావం ఇంకా ఉపశమనం గనక నేర వచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించినదై ఉంటే అంతరత కోర్టు (ఇంటర్-కోర్టు) అప్పీలు అనేది నోషాధం అని సుప్రీం కోర్టు ఉద్ఘాటించినదని సీనియర్ న్యాయవాది చాప్పారూ.

21.1 కోర్మినల్ ఫోర్ యాదు లేదా ప్రొసీడ్యుంగునకు సంబంధించి 226 వ రాజ్యంగా అధికరణ ప్రకారం హైకోర్టు ప్రవర్తకాధి లేఖ (రోట్ ఆఫ్ మాండమస్) లేదా రోట్ ఉత్తరువు (సెర్టిఫికేషన్) వాలువరించడానికే నేర వచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఉత్తరువుగా చాప్పారూ గంగా రామ్ కందారం వర్సెస్ సుందర్ చౌఖా ఆమీన్ [2000 (2) APL 21 (HC) : 2000 SCC online AP 119] కేసులో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టులోని వీసెత్త ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) నోర్ధారించింది. అందువల్ల, 226వ రాజ్యంగా అధికరణ ప్రకారం కోర్మినల్ కేసులో దర్మయాప్తును రద్దు చేస్తూ సీనియర్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు పైన ఏకాధికార పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) కోలాబు 15వ ప్రకారం అప్పీలు ఉంటుందని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు ప్రకాశించింది. అయితే, సంజీవ్ రాజేంద్రభాయ్ భట్ వర్సెస్ సెటేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2000) 41 (1) GLR 206] కేసులో గుజరాత్ హైకోర్టులోని ద్వీ సభ్య ధర్మాసనం 226వ రాజ్యంగా అధికారం ప్రకారం కోర్టు చాప్పారూ లేదా జారీ చేసిన ఉత్తరువు లేదా శిక్షాస్మృతి (కోర్మినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్) కింద అధికారానికే వీసెయ్యగొచ్చు కోవడం వల్ల ఉద్భవించే చర్య ఇప్పటికే ఏకాధికార పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) కోలాబు 15 లోని అర్ధం మేరకు “కోర్మినల్ ప్రొసీడ్యుంగు” గా పరిగణించబడుతుందని నోర్ధారించింది. శిక్షాస్మృతి (కోడ్ ఆఫ్ కోర్మినల్ ప్రొసీజర్) కింద ప్రారంభించిన కోర్మినల్ ప్రొసీడ్యుంగు ప్రయవసానాలను నోవారించాలని కోర్టు ఏకాధికార పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) కోలాబు 15 లోని బ్రాకౌట్ లో ప్రకాశించిన “కోర్మినల్ ప్రొసీడ్యుంగ్” గా ఉండేలా కొనసాగుతుంది. ఆ తరువాత గుజరాత్ హై

కోర్టులలో దోషాభివృద్ధి ధర్మాసనం ఏకాధికార పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) 15వ క్లాజు నేర విచారణ అధికార పరిధిని విస్తరించుకుని సాంగ్లీ జడ్జి వాయిదావేసిన ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలును సప్లీలుగా నిర్ణయిస్తుంది కాబట్టి, అటువంటి ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలుకు విచారణార్హత ఉండదని నిర్ణయించింది.

21.2 సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ డి.వి. సతారా మూర్తి ఆ తరువాత సీ.యస్. అగర్వాల వర్సెస్ సేట్ (2011 SCC online డిలీట్ 3136) కేసులో డిలీట్ హైకోర్టు లోని విస్తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) తీర్పును సూచించారు. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం, పర్యావేషాలు మూలక పర్యావేషాలుగా పరిగణించబడతాయని డిలీట్ హైకోర్టు లోని విస్తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) పేర్కొనటానికి ఆయన వాయిదావేసారు. ఇది కోర్టులలో విషయానికి సంబంధించినది గనక అయినట్లయితే, అటువంటి పర్యావేషాలు అసలైన కోర్టులలో పర్యావేషాలుగా ఉంటాయి.

ఏకాధికార పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు అనేది ప్రాథమిక హక్కులకు సంబంధించిన పర్యావేషాలలో సాంగ్లీ జడ్జి రిట్ పీటిషన్ ను నిర్ణయించినప్పుడు ఉంటుంది. అదేగాక, ఒక వేళ ఈ పర్యావేషాలు అపరాధ చట్ట అధికార పరిధిలోని హక్కులకు సంబంధించినవి అయితే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం దాఖలు చేయబడిన అటువంటి పీటిషన్ పై వ్యవహారించే సందర్భంలో సాంగ్లీ జడ్జి తమ కోర్టులలో అధికార పరిధిని విస్తరించుకుని నిర్ణయించినట్లుగా పేర్కొనవచ్చు.

21.3. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 15లో ఉపయోగించబడిన “నేర విచారణ అధికార పరిధి” అనే భావనను సంకుచిత అర్థంలో అన్వయించుకోరాదని రామ్ కృష్ణ ఫాజీ (పైన పేర్కొన్న బడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయం ఆధారంగా సీనియర్

న్యాయవాదీ వాదించారు. అధికార పరిధిని వనీయ్యగించే అవకాశం సముచితమైనది. గుజరాత్ మరీయు డిల్లీ హై కోర్టులు న్యాయవాదీని సర్గ్గా నోర్వచించాయని సుప్రీం కోర్టు ప్రకాశించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హై కోర్టు వీసత్వత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) వ్యక్త పరిచిన అభిప్రాయం సరియైన చట్టానని నోర్ధారించలేదు. రామ్ కృష్ణ ఫాజీ (పైన ప్రకాశించినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ఆధారంగా రిట్ అప్పీలుకు వీచారణార్హత లేదని, అందువలన దానిని కౌట్ అవ్వాలని ఆయన వీన్వచించారు.

21.4 వాస్తవ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్ యాదీ తరపు సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ గండ్ర మహాన్ రామ వాదనకు సంబంధించి, 1, 2 మరీయు 3వ ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ డి.వి. సీతారాం మూర్తి రిట్ పీటిషన్ నం.40733/2022 వాస్తవ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్ యాదీ 8వ ప్రతివాదిగా ప్రకాశించినది వల్లడారని వాల్లడించారు. ఆయనే కోర్టులో సవయంగా హాజరై కౌంటర్ అఫ్ డివీట్ దాఖలు చేశారు. దీనిని సంగీల్ జడ్జి పరిశీలించారు. వాస్తవ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్ యాదీ సవయంగా హాజరై రిట్ ప్రకాశించినది పూర్వగాని ఇవ్వుడు తనకు నోటిసు ఇవ్వలేదనిగాని లేదా జారీ చేయలేదని గాని ఎదురు తిరిగి వాదించలేడు. అటువంటి వాదనను నమోదు చేయడం తిరస్కరించడానికే.

21.5 ప్రకాశించిన బుక్కు లోని 63వ ప్రజీని ఉదహరణ ఆయన వాదనలను వీనివీసత్వ వాస్తవ (డిఫ్ యాక్టో) ఫీర్ యాదీ తరపున సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ A. ప్రభాకర్ రామ ప్రకాశించినది వీచించి వాదనలను వీనివీచారని మరీయు ఆయన వాదనలను సంగీల్ జడ్జి తీర్పులోని (17వ ప్రకాశించినది) నమోదు చేశారని వీచించారు.

21.6 యోగ్యత ఆధారంగా ఆయన వాదనలను వీనివీసత్వ ప్రధమ సమాచార నోవీదిక (FIR) అలాగే మిస్టర్ రేటు ముందు రిమాండు కోర్టు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో సంగీల్ జడ్జి అనేక వైరుధ్యాలను చూపారని వాల్లడించారు. G.O Ms.No. 63 తేదీ

09.11.2022 ను (ప్రేపరు బుక్ కూ లో 438 వ ప్రజీ) ఉదహరిస్తూ ఆయన వాదనలను కొనసాగిస్తూ దర్యాప్తును కోర్కెమో No. 455/2022 ను సర్వైన రీతిలో అమలు పరచడానికి ప్రత్యేక దర్యాప్తు బృందాన్వయ (సీట్) ఏర్పాటు చేయాలని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నప్పుడు ఇదీ, ఉన్నత స్థాయి వ్యక్తుల (హై ప్రొఫైల్) కేసు కావడంతో పాటు సున్నతతవం మరియు సంచలనాత్మక స్వభావం కలిగి ఉన్నదని, ఇందులో పలు ఇతర అంశాలు ఇమిడి ఉన్నందున దీనికి సమగ్రమైన సాంకేతికాధారాలు మరియు సాక్ష్యాధారిత దర్యాప్తు అవసరం అని దర్యాప్తు నిర్వహించడానికి అనుభవం మరియు నిర్ణయాల నైపుణ్యం కలిగిన అధికారులు అవసరమని డైరెక్టరు జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు అభివృద్ధి పడ్డారు. వాదనలు వినోదాత్మకమైన న్యాయవాదో ఒక్కొక్కటిగా ఆగి, వాదనలను కొనసాగిస్తూ తన కోరికలు అనగా 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు (రీట్ పీటిషనర్లు) సాధారణ వ్యక్తులని నివేదించారు. ఎట్టి ప్రతిభితులలోను వారని హై ప్రొఫైల్ గా ప్రకాశనలేరు. ఈ కేసులో ఉన్నత స్థాయి వ్యక్తుల ప్రయోగం ఉంటుందని డైరెక్టరు జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు మొదటనే అభివృద్ధి పడ్డారు. ఇదీ పోలీసులు మరియు సీట్ ద్వారా నిర్వహించబడే దర్యాప్తుకు సంబంధించి ముందస్తుగా నిర్ణయించిన లాదా ముందస్తుగా ఏర్పరచుకొన్న ప్రభావాన్ని మాత్రమే వాలంటరీగా, అటువంటి ప్రారంభిత దర్యాప్తును సంగీత జడ్జి సర్గ్ గానే నివేదించారు. తన వాదనలను ముగిస్తూ, విచారణార్హత ఇంకా యోగ్యతలు రౌండ్ అప్ విషయంలో అప్వీళ్లు కొట్టివేయబడినవని సీనియర్ న్యాయవాదో వాదించారు.

22. సీనియర్ న్యాయవాదో మిస్టర్ L. రవి చందర్ వారొక అప్పీలు, W.A.No.42/2023 లో న్యాయవాదోగా ఉన్నప్పుటికీ, అదే ప్రతివాదుల సముదాయం తరఫున కూడా హాజరయ్యారు.

22.1 తనకు పోలీసు ఇన్వెస్టిగేటివ్ (డిఫ్ యాక్టర్) ఫీల్డో చేసిన వాదనలను ప్రతిఘటిస్తూ సీనియర్ న్యాయవాదో ప్రారంభ

బుక్ కూ (అప్ పీలు పరోష కారానోకో కావలసిన కాగితాలు అంటే - వాదనలు, సూక్ష్మయాలు, తీర్పు, ఎగ్జిబిట్ మొదలైనవి ఉన్నదానో “ప్రపర బుక్” అంటారు) లోనో 8వ పేజీనో ప్రింట్ తావోసోతూ దానో ప్రింట్ కారం వాదనలను వోనోసోతూ రోట్ పోటిషన్ నం. 40733/22 లోనో కారణ జాబితా (కూజ్ లోస్ట్) లో 8వ ప్రింట్ వాదో వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్ట్) ఫోర్ యాదో - మోస్ట్ ర్ ఫైల్ రోహోత్ రోడ్ డో) తరపు న్ యాయవాదో అయిన మోస్ట్ ర్ ఎ. ప్రింట్ భాకర్ రామ ఉపస్థోతీనో ఖచ్చోతంగా ప్రింట్ క్లాస్ నట్లు వోల్ లడోంచారు. పోపరు బుక్ కు లోనో 103 వ పేజీలో సంగోల్ జడ్జి తీర్పులోనో 40వ పేరా సూచోసోతూ వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్ట్) ఫోర్ యాదో తరపు సోనోయర్ న్ యాయవాదో మోస్ట్ ర్ ఎ. ప్రింట్ భాకర్ రామ వాదనలను సంగోల్ జడ్జి యధోచ్చోతంగా నమోదు చేసోనట్లు గాను మరొయు పరోశోలించోనట్లుగాను సోనోయర్ న్ యాయవాదో మోస్ట్ ర్ రవోచందర్ నోవోదోంచారు అందువల్ల వాస్ తవ (డోఫ్ యాక్ట్) ఫోర్ యాదోకి లాంఛన్ ప్రింట్ నోట్ సు జారో చేయకపోవడం వలన అతనోకి ఎలాంటి హానో కలగలేదు మరొయు దోనోనో సంగోల్ జడ్జి హోతుబద్ధమైన నోర్ణయాల పై అప్ పీలు చేయడానోకో ప్రింట్ మోకాంశాలు కామ.

22.2. పోపరు బుక్ కు లోనో 73వ పేజీలో సంగోల్ జడ్జి తీర్పులోనో 21వ పారాను సూచోసోతూ, W.P No. 43144/2022 రోట్ అఫోడవోట్లు లో 5వ పేరా లోను మరొయు ఇంకా 6,7 మరొయు 8వ పేరాల లోను రాజోందోర నగర్ అసోస్ టాంట్ కమోషన్ ఆఫ్ పోలీస్ గారవనోయ తాలంగాణ ముఖ్యమంత్రోకి దర్ యోప్ తు వోషయాలను పోన్ డోర్ వోల్ లలో అందచోశారనో, ప్రింట్ గా పోన్ డోర్ వోల్ ల లోనో వోషయాలను ఆయన సోడోల రూపంలో దోశం లోనో వోవోధ రాజోయంగా అధోకారులకు పంపోనట్లుగా ప్రింట్ యోకంగా ఒప్ పుకునోనారనో, రోట్ పోటిషన్ ల ఆ వాదనను రోప్ టోరం నోరాకరించలేదనో సోనోయర్ న్ యాయవాదో వోల్ లడోంచారు. ఆయన ఇంకా సోట్ ను ఏర్ పాటు చేసోన G.O.Ms.No.63 తోదో 09.11.2022 ను కూడా సూచోసోతూ, తదోవారా దర్ యోప్ తు మరొగతోకి ముందు ఉన్ తస్థోయో వోయక్ తుల (హో ప్రింట్ ఫోల్) ప్రింట్ మోయం

ఉన్వలటటుగూ డైరెక్టరు జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ అప్పటికే ఒక అభిప్రాయానో ఏర్పరచుకున్నారనో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల దర్యాప్తు అప్పటికే పేర్కొనబడిందనో తాలుస్తోంది. అటువంటి పేర్కొనబడిన దర్యాప్తు నేర పరమైన పేర్కొనబడిన దుర్వనియోగం చేయడమే అమతుందనో వాదనచేసారు.

22.3 పోలీసులు లేదా సీట్ పేరారంభించిన దర్యాప్తు మార్తగా దోషపూరితమైందనో సనీయర్ న్యాయవాదో వాదించారు. సముచిత దర్యాప్తు సాధ్యం కాదు. R.V. సన్సక్స్ జస్టిస్ [(1924 1 KB 256)] లోనో ఇంగ్లీషు తీర్మానం సూచితూ న్యాయం చేయడమే కాక అదో సప్పటికే మరీయు నీసందేహంగా చేసినట్లు కూడా కనీసించాలనో ఆయన తలపారు. దీనినో జస్టిస్ పి.డి. దీనకరన్ వర్సస్ జాడో ఇన్ క్వైరీ కమీటీ [(2011) 8 SCC 380] కేసులో సుప్రీం కోర్టు సూచించింది.

22.4 ఒక వైపు గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రో పై రీట్ పీటిషన్లు అనుచిత ఆరోపణలు చేశారనో, కానీ మరొకవైపు ఆయనను రీట్ పేరొనడింకులలో పారట్టిగా చేర్చలేదనో మిస్టర్ దవో చేసిన వాదనలను 1, 2 మరీయు 3వ పేరతివాదులు తరపున సనీయర్ న్యాయవాదో మిస్టర్ L. రవీచందర్ ఖండిస్తూ, ఇదో వాస్తవవానికీ తప్ప అయినప్పటికీ, గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రీనో వాస్తవవానికీ అయినంతమటుకు రీట్ పీటిషన్లలో పేరతివాదోగా పేర్కొన్నారనో, అయితే వాషయం ఏమీటంటే 1, 2 మరీయు 3వ పేరతివాదులు చేసిన ఆరోపణలు న్యాయాత్మక దుర్భుద్ధితో కూడుకునో ఉన్వనాయో. కళా భారతీ అడోవర్ టైజింగ్ వర్సస్ హామెంత్ వామల్ నాథ్ నరీచానీయా (తేదీ 6.9.2010 నీర్ణయించబడింది) లో సుప్రీం కోర్టు తీర్మానం పేరస్థానో ఎలాంటి దురుద్దేశం లేదా దుర్భిప్రాయం లేకుండా వాస్తవవానికీ లేదా న్యాయానుసారంగా వ్యవహరించాలనో బాధ్యత రాష్ట్రం పై ఉందనో ఆయన వాదించారు. మరీంతగా వాదనో, న్యాయాత్మక పగ లేదా శాసనదృష్ట్యా దోషాం అనగా చట్టబద్ధమైన సాకు లేకుండా

కొంత చోసోన పని అని ఆయన వాల్లడొంచారు. ఇది సముచితమైన లోదా సంభావ్య కారణం లోకుండా అక్కరమంగా మరీయు ఇచ్చా మూర్వకంగా చోసోన చర్య, మరీయు శత్రుభావం ఇంకా దోవోషం తో చోసోన చర్య కూదు. ఇది ఇతరుల హక్కులను వోసోమరీసోతూ ఉదోదోశమూర్వకంగా చోసోన చర్య రోషోటోరొనోకో దురుదోదోశం ఆహదొంచబడొన చోట, అదో సోవయానా రోషోటోరొనోకో సంబంధొంచొన దురొభావం లోదా దోవోషం కూదు. ఇది కుట్రల లోదా పరొక్కోష కరొమతో (ఇన్ డొరొక్కోటో ఆబోజొక్కోటో) తోసుకునొన చర్య. దోనో అరొధం చటొలంలొ ఉదోదోశొంచబడొన శొసనబదోధ అధొకారొనొ వొదోశో పొరయొజనాల కొసం వొనొయొగొంచడం. అనగా మరొకరొ పటొల పక్కోష హతం చూపడొనొకో ఉదోదోశ మూర్వకంగా నొయొయ ఉలొలంఘన అని అరొధం.

22.5. అప్పొలు అధొకార పరొధొకో సంబంధొంచొనంతవరకు, ఈ కొరొటు ఏకొధొక పతొరాల (లొటొరొసో పోటొంట్) లొనొ కొలాజు 15 కొంద అధొకార పరొధొనొ వొనొయొగొసోతొందనొ ఆయన వొదొంచారు. రొండు అభొపొరొయొలూ సహొతుకంగా ఉనొన పక్కొషం లొ సొంగొలొ జడొజొ తోసుకునొన నొరొణయొనొకో భంగం కలొగొంచడం గొనొ లోదా పొరతొయొమొనొయంగా నొలపడం గొనొ చోయొకూడదు. సొంగొలొ జడొజొ తోసుకునొన నొరొణయం సహొతుకమొనొదనొ మరొయు నొయొయమొనొదనొ అందువలొల దొనొకో భంగం కలొగొంచ రొదనొ ఆయన వొల్లడొంచారు. ఇంకొ ఏకొధొక పతొరాలు (లొటొరొసో పోటొంట్) కొలాజు 15 కొంద హొకొరొటు అధొకార పరొధొకో సంబంధొంచొనంత వరకు, సొంగొలొ జడొజొ తొరొమ మూర్వతొగా వక్కొరమొనొదొ అయొతొనొ దోవొ సభ్యయ ధరొమాసనం దోనొనొ అమలు చోయొవచొచు. ఈ సందరొభంలొ ఆయన N. శోషయొయ వరొసొసొ సొతొ సొంట్ొరలొ రొలొవొ (రొట్ అప్పొలు నం. 207/2019, 18.09.2019 తోదొనొ నొరొణయొంచబడొనదొ) కొసులొ ఆంధొరపొరదొశొ హొకొరొటులొనొ దోవొ సభ్యయ ధరొమాసనం వొలువరొంచొన నొరొణయొనొనొ పొరసొతొవొంచారు.

22.6. ముగొంచో ముందు, మరొ కొంత మందొ వొయొక్కొతులను నొందొతులుగొ చొరొచాలనొ పొలొసులు భొవొసొతునొనొరనొ తొలొయొజొసొతొ

అప్రవేశీలుదారులు ACB జడ్జి ముందు మేమో దాఖలు చేశారనో ఆయన వాలంటింపారు. అప్రవేశీలుదారులు దాఖలు చేసిన సదరు మేమోను సప్రవేశీకరించడానోకొ నోరొకరినోకొ ACB జడ్జి వారణాత్మక ఉత్తరువును వాలువరించారు. ఈ ఉత్తరువులో ఆయన సీట్ ఏర్పాటును కూడా ప్రశ్నించారు. ఆ వాదనలైన ACB జడ్జి ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ రాష్ట్ర పరభుత్వం ఈ కోర్టులలో సంగీల జడ్జి ముందు కోరిమినల్ రివజన్ కోసును దాఖలు చేయగా అదీ కొట్టి వేయబడింది. కాబట్టి, ACB జడ్జి వాలువరించిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లయితే (డో హార్స), ఆయన తీసుకున్న అభిప్రాయానో ధ్వవేశీకరినోకొ ఈ కోర్టు తీసుకున్న నోర్ణయానో దృష్టిలో ఉంచుకుని సీట్ దర్యాప్తు సంస్థగా పని చేసే అవకాశం లేదు.

23. భారతీయ జనతా పార్టీ (భాజాపా) తరపున సీనియర్ న్యాయవాదీ మోసర్ సీ. దామోదర్ రాడ్డి హాజరయ్యారు. FIR (ప్రథమ సమాచార నోవోదీక) నం. 455/2022 లో ప్రకృత మరీయు న్యాయ వారుదధ దర్యాప్తును సవాలు చేస్తూ రీట్ పీటిషన్ నం. 39767/2022 ను BJP దాఖలు చేసింది మరీయు దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయాలనో లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా సీట్ ను ఏర్పాటు చేయాలనో కిందనో కోర్టును కోరింది. అయితే, పైన ప్రకృత తీర్పు మరీయు ఉత్తరువు ద్వారా సంగీల జడ్జి ఈ రీట్ పీటిషన్ కు వీరణార్హత లేదనో కొట్టివేసింది. అటువంటి కొట్టివేత ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ రాష్ట్ర పరభుత్వం రీట్ అప్రవేశీ నం. 44/2022 దాఖలు చేయడం నోజంగా వోసమయం కలిగిస్తోందినో ఆయన నోవోదీంచారు. ఈ రీట్ అప్రవేశీలు యోగ్యతను ఎంత మాత్రం కలిగి లేనందున దానినో కొట్టివేయాలి. తన కోలయింటు పై అనోక వోపరీతమైన మరీయు నోరొధారమైన ఆరోపణలు చేశారనో, అందువల్ల రోకొర్టులలో వాస్తవాలను తలీయచేయడం తన వాదీ అనో ఆయన వాలంటింపారు. TRS పార్టీకి ప్రజాస్వామ్యం పై అంతగా గౌరవం లేదనో ఆయన అనోనారు. గతంలో ఇతర రాజకీయ పార్టీల MLA

లను తమ వైపు తప్పుకునోందుకు అదో అన్వేతక చర్యలకు హాల్ పడింది. కాంగ్రెస్ హార్టు నుంచి TRS లోకి ఫిరాయంపు MLA హార్టు స్వయంగా వాస్తవ (డెఫ్యాక్టు) ఫిరాయం. ఫిరాయంపుల నోరొధక చట్టం కింద ఆయన చేసిన అనర్హత దరఖాస్తు ఇంకా పాండింగులో ఉంది. అందువల్ల, పరజాస్వామ్యం గురించి పాండింగులో ఉంది. పరజాస్వామ్యానికి బాధింపు గురించిన మాట అతని నోట అబద్ధమే మాట కాదు.

24. తొలంగాణ పరభుత్వం పరిపాలనా యంత్రాంగాన్ని మార్తగా దుర్వని యోగం చేస్తోందని రిట్ అప్పీలు నం. 43/2023 లో 1వ పరతివాది తరపు న్యాయవాది మిస్టర్ భూసారపు శ్రీనివాస్ కు పరాతనిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ ఉదయ్ హోళ్ళ నోవోదించారు. తన క్లయంటు పై శిక్షాస్మృతి (క్రొమినల్ పర్రాసీజర్ కోడ్, 1973) (CRPC) సెక్షన్ 41-A కింద నోటీసు అందజేయడానికి సీట్ కు సంబంధించిన అసైంటెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీసు అతని నోవాసానికి భారీ సంఖ్యలో పోలీసులతో వాళ్లారు. ఇది సప్లైమైన్ బాధింపు కేసు. న్యాయవాది వృత్తి చేస్తున్న ఆయనకు వాదాలతో సంబంధం లేదు. ఆయనను అవసరంగా కేసులోకి లాగాలని చూస్తున్నారు. రిస్ట్ర పోలీసులలో వషయ నోషట్ లోపించింది. అందువల్ల, అతను W.P.No.42228/2022 దాఖలు చేయడం ద్వారా శిక్షాస్మృతి (CRPC) సెక్షన్ 41ఎ కింద జారీ చేసిన నోటీసును సవాలు చేశాడు. అయితే సీట్ ను రద్దు చేసి దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేస్తూ ఇతర రిట్ పిషన్లలో జారీ చేసిన ఉత్తరువులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, W.P.No. 42228/2022 లో ఎటువంటి ఆదేశాలు జారీ చేయాలని అవసరం లేదని తీర్పు మరయు ఉత్తరువులోని 44.3 వ పారాలో సంగిల్ జడ్జి నోరధారించారని, తదను గుణంగా దానిని ముగించడమైనది.

25. W.P.No.43339/2022 నుండి ఉద్భవించిన రిట్ అప్పీలు నం. 36/2023 లో 1వ పరతివాదికి పరాతనిధ్యం వహించిన సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ S.D. సంజయ్ తవారీ వాదనలను కూడా

వనీనాము. పరతమాదుల తరమ సనీనీయర్ న్యాయవాదీ చనీనీన వాదనలను మనరుద్ఘాటించడంతో హాలు సంగీల్ జడ్జి ఈ వాషయంలనో అననో అంశాలను క్షుణ్ణంగా మరీయు నోషపక్ష్ష హతంగా పరీగణించారనో కూడా ఆయన జోడించారు. ఆ తరవాత సంగీల్ జడ్జి పోలీసుల ద్వారా లాదా సీట్ ద్వారా దర్యాప్తు న్యాయంగా జరగదనో ఖచ్చితమైన నోరణయానోకి వచ్చారు. అటువంటి దర్యాప్తు వలల నందితుల హక్కులు తీవ్రంగా దుబ్బ తంటాయో. అందువలల సంగీల్ జడ్జి సీట్ ఏర్పాటును సరీగ్ గారద్దు చనీనీ దర్యాప్తును CBI కి అప్పగించాలనో ఆదేశించారు. కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) అనదో డిల్ లీ స్పష్టల్ పోలీస్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్, 1946 ప్రకారం ఏర్పాటుైన స్వతంత్ర దర్యాప్తు సంస్థ. CBI దర్యాప్తు ద్వారా, వాస్తవ (డెఫ్ యాక్ట్) ఫీర్ యాదో చనీనీ ఆరోపణలలో నోజం లాదా ఇతర వాదంగా మరీద్దనా వాలడమతాయో. వాస్తవ (డెఫ్ యాక్ట్) ఫీర్ యాదో ఒక ఆరోపణ చనీనీ ; నోజం గనక తన పక్షాన ఉన్ నట్లయితే, తన ఆరోపణలలోనో వాస్తవనో ఏ ఏజనీనీ దర్యాప్తు చనీనీతుందనో అతనో ఆందోళన చందాలనీన అవసరం లాదో. అందువలల, అననో రీట్ అప్పీళ్లను కౌట్ వాయవలసందనో ఆయన అభ్యర్థించారు.

26. తన పరత్యుత్తర వాదనలలో, అప్పీలుదారుల తరమ సనీనీయర్ న్యాయవాదీ మనీటర్ దుష్యంత దవీ ఏకాధిక పత్రాల (లాటర్స్ పేటెంట్) లోనో క్లాజు 15ను ప్రస్తావించారు మరీయు ఆ తరవాత సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు మరీయు ఉత్తరుమను నేరవీచారణ అధికార పరీధనో ఉపయోగించి ఇన్ వబడనట్లుగా చాప్లమనీనారు. రీట్ పీటిషను లో రీట్ పీటిషనర్లు కోరిన అభ్యర్థనలు మరీయు ఉపశమనం ప్రస్తావనో, అవీ మారతీగా సీవీల్ మరీయు సార్ వజనీక శాసనాల ప్రత్యయహయంగా ఆయన వాదించారు. సంగీల్ జడ్జి నేరవీచారణ అధికార పరీధనో అమలు చేయలేదు. రీట్ పీటిషనర్లు కోరిన ఉపశమనం ప్రాథమిక అభ్యయోగ పత్రం (FIR) లాదో

దర్శయాపత్తును రద్దు చేయమనీ కోరుతుంది. తమ చట్టబద్ధమైన మర్యాద పర్యాధమిక హక్కులను ఉల్లంఘించినట్లు వారు సాంగతీక జడ్జి ముందు ఫిర్యాదు చేశారు. దర్శయాపత్తును బదిలీ చేయడానికి ఒక పరమాదేశం (మాండమస్) కోరిన అభ్యయర్థన మార్తగా రాజ్యాంగబద్ధమైనది మర్యాద సావలు సవభావాననీ కలగి ఉన్నదంటూ సప్షటంగా రాజ్యాంగ అధికరణ 226 కింద రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. రిట్ పిటిషన్లు పర్యాధమిక అభ్యయగ పతరాననీ (FIR) దర్శయాపత్తును సవాలు చేయలేదు. కాబట్టి సాంగతీక జడ్జి నర వాచారణ అధికార పరధినీ అమలు పరచారనీ చప్పలేము. రిట్ అప్పిలు వాచారణారహిత కలదనీ సప్షటంగా చప్పడానకి సనీయర్ నయాయవాదీ పరగా టూల్స్ కారపారషన్ వరసాన స.ఎ. ఇమాన్యుయల్ [(1969) 1 SCC 585] మర్యాద ఉమాజీ కషావో మషరూమ్ వరసాన రాధికా బాయీ [(1986 (సప్లీ మంట్) SCC 401] కసులలనీ తరఫులను ఉదహరించారు.

26.1 సనీయర్ నయాయవాదీ కసు మారపరాల (మరిట్స్) ఆధారంగా కూడా వసత్తమైన వాదనలను వనీపించారు. రూమీలా ధాపర్ (పైన పరకానబడినది) కసుల సుప్రసం కోర్టు తరఫును పరసత్వావసత్తా, నందితుడికి చట్ట వరుద్ధమైన అరస్టు నుండి సప్చత్తో పాటు నయాయమైన మర్యాద నష్పకషపాత దర్శయాపత్తు చేసీ హక్కు ఉన్నవట్టికీ ఒక నరదీషట్ ఏజన్సీ దవారా దర్శయాపత్తు జరపించాలనీ నందితుడు కోరలేదనీ ఆయన పరకాననారు.

26.2 అప్పిలు పతరాల వైమ తరిగి మరలుతూ, పపర్ బుక్ కూలనీ 305వ పజీ నుండి దర్శయాపత్తు అధికారి రమాండ్ దరఖాసత్తుల, రమాండ్ మజిస్ట్రేటు ముందు సడినీ సమరపించినట్లు ఉందనీ ఆయన నవదించారు. 27.10.2022 తదీ రమాండు దరఖాసత్తు, 29.10.2022 తదీ రండ్వ రమాండు దరఖాసత్తు మర్యాద సాంగతీక జడ్జి ముందున్న 03.11.2022 తదీ పరసడింగుల నుండి అననీ వషయాలు పరజాధికార పరధి (పబ్లిక్ డూమన) లో ఉన్నట్లుగా సప్షటమమత్తందనీ

ఆయన చౌప్పహారు. ఏదో గోప్యంగా ఉంచలేదు. ప్లరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) దాఖలైన మరుసటి రోజు రోటో పోటిషన్ నం. 39767/2022 దాఖలు చేయడం ద్వారా భాజాపా (BJP) ఆగమేఘాల పై కోర్టును ఆశ్చర్యించిందనో ఆయన వాలొలడించారు. నోందోతులతో తమకు ఎలాంటి సంబంధం లేదనో BJP వాదోస్తో, అందుకు అదో అంతగా ఆందోళన చొందడానోకొ కారణం లేదనో ఆయన వాదనలను వోనోపించారు. ప్లరసోతుతం ఉన్వదో సోపష్టంగా ఒక లోరాపొ ప్లరసోడింగు అనో, నోందోతులు సోవచోచందంగా ఇందులో పాలొగొనోనారనో ఆయన వాలొలడించారు. ఆ వోధంగా నోరం జరిగోందో. ఈ సందర్భంలో గొరవనోయ ముఖ్యమంత్రో వోలొకరుల సమావోశం నోజంగా అప్లరథానమైనదో. సోటోట్ ఆఫ్ హొరొయొనా వరొసొసొ భజన్ లొల్ [1992 సప్లొ మొంటొ (1) SCC 335] కేసులొనో తోరొమను ఉదహొసొతూ, ఆరొవణలు సోపష్టంగా కేసు పొట్టదగొన నోరొనొకొ కారణమనో ఆయన నోవోదొంచారు. దరొయొపొతు చేయొలొసొన చటొబదొధమైన బొధ్యత పొలొసులకు ఉందో. దరొయొపొతులొ కోర్టు జొక్కయం చేసుకోకూడదు. ఆ సందర్భంలో, ఫొరొయొదొ యొక్క వ్యక్తొగత శత్రుత్వమో తోవొరమైన ఆరొవణలతో కూడిన ఫొరొయొదును వొసొమరొంచడానొకొ కారణం కాదనో, సొక్ష్షయొధొరొలను సోకరొంచొన తరొవొత పరొక్కొషొంచొ అంచనొ వోయొలనొ సుప్లొం కొర్టు సోపష్టొకరొంచొందో. సోనొయరొ నొయొయనాదొ సుప్లొం కొర్టు అడొవకొట్-ఆన్-రొకొరొడు అసొసొయోషన్ వరొసొసొ యొనొయన్ ఆఫ్ ఇండొయొ [(1993) 4 SCC 441] కేసులొనో తోరొమను సొచొసొతూ, రొజ్యొంగొలొనొ మొలొక సోవరొపొలొ భొగంగా నొయొయ వ్యవసొధ యొక్క సోవతంత్రొ ప్లరజొసొవొమొక వ్యవసొధను పరొరొక్కొషొంచడానొకొ అవసరమైన చటొబదొధమైన పొలన అవసరమనో నోవోదొంచారు. మన రొజ్యొంగొలొనొ మొలొక సోవరొపొంతొ ఎలాంటొ రొజకొయొ అవకొశం లేదనొ ఆయన చౌప్పహారు. ఏ వ్యక్తొ కూడా చటొటొనొకొ అతొతులు కారనొ ఆరొధొక పరమైన అధొకారం లేదొ రొజకొయొధొకారం ముందు నొయొయసొ ధొనొలు కతొన వొఖొరొతో ఉండొలనొ హొచొచొరొంచారు.

26.3 సీనియర్ న్యాయవాదీ ఇంకా వాదనలను కొనసాగిస్తూ సీంగ్లీ జడ్జి కేవలం కొన్నో తీర్మానమును మాత్రమే, బాబూభాయి వర్సెస్ సోటేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2010) 12 SCC 254] మోహన్ లాల్ వర్సెస్ సోటేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ [(2018) 17 SCC 627] మరియు మాజూహల్ వర్సెస్ యునీయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2016) 3 SCC 135] వగైరా తీర్మానములను పరస్పరము కేసుకు వర్తింపజేయలేదని సర్వేన విశ్లేషణ కూడా లేకుండా సూచించారని మరియు ఆ తర్వాత ఆక్షేపిత ముగింపుకు చేరుకున్నారని, చట్ట రీత్యా ఇంకా వాస్తవాల రీత్యా అదే సమర్థనీయం కాదని పేర్కొన్నారు.

26.4 సీనియర్ న్యాయవాదీ మిస్టర్ దవే ముఖ్యమైన కోర్కెల సేవలను సమర్పిస్తూ వాటి ద్వారా శాక్స్-సమ్మతి (CRPC) సెక్షన్ 41-A కింద నోటీసు జారీ చేయబడిన వ్యక్తులలో ఒకరు చాలా అభ్యంతకరమైన వివరణలు చేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ కేసులోకి తన పేరును లాగడం వల్ల పరిణామాలను ఎదుర్కోవలసి వస్తుందని దర్యాప్తు బృందంతో పాటు వాస్తవ (డెఫ్ యాక్టో) ఫిర్యాదని కూడా అతను యధార్థంగా బాధించాడు. అప్రతిష్ట వాచారణ పురోగతిలో ఉండగా అటువంటి వివరణలు కోర్టు ధిక్కరణ చట్టం, 1971, సెక్షన్ 2 (C) లో నిర్వచించిన విధంగా నారపరమైన ధిక్కారానికి పాల్పడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

26.5 సోటేట్ ఆఫ్ వాస్ట్ బాంగోల్ వర్సెస్ సంపత్ లాల్ [(1985) 1 SCC 317] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్మానము పరస్పరావేషితా మిస్టర్ దవే వాదనలను వినీపించారు. హైకోర్టు చేసిన విధంగా CBI ని పిలిపించాలని అవసరం లేదని నిర్ధారితా సుప్రీం కోర్టు రిజ్జెక్ట్ పోలీసుల పై మార్తీ విశ్వాసాన్ని లేదా కొంచెం నమ్మకాన్ని కలిగి మంది. బర్రాక్ మార్ పరంతం లో నివసిస్తున్న తీర్మానకర దాస్ శర్మ మరియు సంజీబ్ చర్జీ అనే పేరుగల ఇద్దరు బాలురు తప్పి పోయారని ఆరోపించబడిన లేఖల పై కలకత్తా హైకోర్టు చర్యలు తీసుకున్న కేసు అది. అనంతరం రైల్వే ట్రాక్ పై ఇద్దరు బాలురు మృతదేహాలు

లభ్యమయ్యాయో. మృతదోహాలకు గుర్తించడానికి ఎలాంటి చర్యలూ తీసుకోకుండా స్థానిక పోలీసులు మాటినీ తొలగించారు. ఇద్దరు బాలురు తల్లి దండరులు ముఖ్యమంత్రో తో బాటు వీవీధి అధికారులను సంస్కరించినప్పటికీ ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత ఇవ్వలేదని లోబలు మార్లడించాయి. దర్యాప్తు పూర్తొ కాకముందే ముఖ్యమంత్రో దానినో ఆత్మహత్య గా ప్రకటించారని ఆరోపించారు. ఈ లోబలను రిట పీటిషన్ గా పరిగణించారు, ఆ తర్వాత కలకత్తా హై కోర్టుకు చెందిన సంగీల్ జడ్జి వీచారణ జరిపి, తొలిగి కోర్టుకు నోవేదించాలనీ సందీగా CBI కి ఆదేశించారు. కలకత్తా హై కోర్టులలోనో దోవో సభ్య ధర్మాసనం దర్యాప్తును నోర్వహించేందుకు ప్రత్యేక అధికారిగా వ్యవహరించాలనీ సందీగా కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) కి చెందిన డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ కు సంగీల్ జడ్జి ఆదేశాలను జారీ చేసినట్లు కలకత్తా హై కోర్టులలోనో దోవో సభ్య ధర్మాసనం స్పష్టం చేసింది. అయితే వీచారణ చేపట్టేందుకు డిప్యూటీ ఇన్ స్పెక్టర్ జనరల్ వీముఖత వ్యక్తం చేయడంతో మరో ప్రత్యేక అధికారిని నీయమించాలనీ ఉంటుందని దోవో సభ్య ధర్మాసనం అభిప్రాయ పడింది. ఆ తర్వాత వ్యవహారం సుప్రీం కోర్టుకు చేరింది. ఆ కేసులోనో మాస్టర్ వాంశల దృష్ట్యా, ఒక ప్రత్యేక అధికారిని నీయమించడానికి సంగీల్ జడ్జికి సమగ్రమైన వీవరాలు రికార్డులలో లోవనీ సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పోలీసులు అప్పటికే దర్యాప్తును ప్రారంభించేశారు. శిక్షాస్మృతి (CRPC) వీధానం ప్రకారం దర్యాప్తు అనేదీ పోలీసులకు సంబంధించిన అంశమని సుప్రీం కోర్టు ప్రకాంది. పోలీసుల దర్యాప్తులలో హై కోర్టు జోక్యం ఆమోదించబడరాదు. అందువల్ల, రిషట్టర పోలీసుల పై అధిక వీశ్వాసం ఉంచి ప్రత్యేక అధికారిని నీయమీస్తూ హై కోర్టు వీలువరించిన ఉత్తరువును సుప్రీం కోర్టు కొట్టివేసింది. పోలీసు అధికారులు దర్యాప్తును డీ సమాలుగా తీసుకుంటారని పరియు తాము దర్యాప్తు చేయగల సమర్థత

కలిగిమననామనన తమ వైఖరిని నరూపించుకోగలమని, CBI ని పరిపాలన అవసరం లేదని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయ పడింది. ఈ కేసులో కూడా, వాదనలు కొనసాగుతుండగా కూడా, ఘటన హత్య కాదని, ఆత్మ హత్యగా కనిపిస్తుందిని ముఖ్యమంత్రి శాసన సభా సదానం లో ప్రకటన చేశారు. అలాంటి కేసులో కూడా, రాష్ట్ర పోలీసుల నుండి దర్యాప్తు తీసుకునేందుకు సుప్రీం కోర్టు ఆమోదం తలుపలేదు. అంతే కాకుండా, అర్నాబ్ గోస్వామి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2020) 14 SCC 12] కేసులో సుప్రీం కోర్టు ప్రకారానటలుగా, స్థానిక పోలీసుల పై ఒక హార్టో కోర్టు ఆర్డర్లు చేసినంత మాత్రాన దర్యాప్తు బదిలీ ఆదేశం జారీ చేయబడదు.

26.6 ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంత వరకు, సీట్ లో సీనియర్ అధికారులు ఉన్నారని మిస్టర్ దవే వాల్లడించారు. వారి పై ఎలాంటి ఆరోపణలు చేయబడలేదు ఈ వర్సెస్ తులలో, దర్యాప్తుకు CBI కి అప్పగించడానికి ఎలాంటి కారణం కనబడలేదు. సీనియర్ జడ్జి ఆ విధంగా ఆదేశించడంలో తవ్వడానికి వాల్లడించారు. వాదనలను (కాగ్నోజియోల) వేరూని దర్యాప్తు చేయడానికి రాష్ట్ర పోలీసులకు ఉన్న చట్టబద్ధమైన అధికారాని వాల్లడించా వాల్లడించడా ఉండాలని. సీనియర్ జడ్జి సరైన న్యాయబద్ధ సూత్రాల ఆధారంగా తన విచక్షణాధికారాని వాల్లడించడంలో విఫలమయ్యారు.

26.7 సుప్రీం కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన సెట్ల ఆఫ్ జారీఖండో వర్సెస్ శివశంకర్ శర్మ [(2022 SCC ఆన్ లైన్ SCC 1541)] కేసులోని తీర్పును కూడా మిస్టర్ దవే కోర్టు ముందుంచారు. ఆ కేసులో ముఖ్యమంత్రి పై చేసిన ఆరోపణలు చాలా అస్పష్టంగా ఉన్నాయని మరియు సాధారణీకరించబడిందని ఆయన నొవ్వించారు. వాల్లడించాల్సిన అని ప్రకారానడానికి వాల్లడించాల్సినా కూడా అని నరూపించబడలేదు. అవసరం ఆరోపణలు, డౌల (షాల్) కంపనీల ద్వారా డబ్బు సహా చేయడం వంటి నిస్సార ఆరోపణలను ఏ

వధిగానూ నోరూపితం కాకుండా చేశారు. డౌలర్ల (షౌల్) కంపనీలను కూడా రోట్ ప్రిటిషన్ లో హార్టీలుగా చేయలేదు. ఆ తీర్మానం తొలిపిన మాస్టర్ల దృష్ట్యా, కేవలం ఆరోపణల ఆధారంగా CBI దర్యాప్తునకు ఆదేశించి ఫోరెన్సిక్ పర్యవేక్షణ వ్యూహాలను (పోస్ట్) హై కోర్టు సవరించడం సరికాదని సుప్రీం కోర్టు ప్రకటించింది. తదనూసారం, హై కోర్టు ఉత్తరువును పక్కన పట్టబడింది. ఫోరెన్సిక్ కేసు కూడా శివ శంకర్ శర్మ (పైన ప్రకటించబడినది) కేసును పోలీసులందరి ఆయన అన్వేషించారు.

26.8 గౌరవనీయ తొలంగొణ ముఖ్యమంత్రుల పై దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు వచ్చినప్పటికీ, ఆయనకు నోటీసులు జారీ చేయక పోవడం పై మిస్టర్ దవే చాలా ఎక్కువ దృష్టి పట్టారు. స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ వర్సెస్ చమన్ లాల్ గోయల్ [(1952) 2 SCC 570] మరియు నోషాపర్షాద్ ఛాటర్జీ వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2020) 13 SCC 56] కేసులలోని తీర్మానాలను సూచనలతో కేవలం దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణ, అదే కూడా అసఫ్టమైన రీతిలో కాదని ఆయన నొప్పించారు. సీట్ లోని ఏ అధికారులు రోట్ ప్రిటిషన్ల పట్ల దుర్బుద్ధితో ప్రవర్తనను నారా, మరియు ఏ ప్రకారమో రోట్ అఫ్డెవట్లు లో ప్రకటించలేదు. స్టేట్ మైన ఆరోపణ లెనప్టు మరియు ఆయన పై వచ్చిన అభియోగంకో సమాధానం ఇవ్వడానికి వీలుగా ఆ వ్యక్తిని చేరవేసేందుకు, దురుద్దేశ ఆరోపణలు నీలువజాలను. అలాంటి దురుద్దేశపూరిత ఆరోపణలను ముందుకు కొనసాగించలేము. అంతే కాకుండా, షియోనందన్ హాఫ్ హాఫ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ [(1987) 1 SCC 288] కేసులో సుప్రీం కోర్టు నోరూపించినట్లుగా, క్రిమినల్ ప్రొసీక్యూషన్ (నోరూపణ పై న్యాయ పరమైన చర్యకు ఉపకరమిచ్చడం) గనక అన్వేషణ సమర్థనీయమైన పక్షంలో మరియు తగిన సాక్షియాధారాల ఆధారంగా దుర్బుద్ధి లేదా రాజకీయ కక్ష కారణంగా నోషాఫలం కాదు.

26.9 సుప్రీం కోర్టు లలిత కుమారి వర్సెస్ గవర్నర్ మంట్ ఆఫ్ ఉత్తర ప్రదేశ్ [(2014) 2 SCC 1] కేసులో తీర్పును ఉదహరిస్తూ సమాచారం గనక వీచారింప దగిన (కాగ్నోజిబుల్) నేరానకి పాలిపడినట్లు పాలిపడించినట్లయితే శిక్షాస్ఫూర్తి (CRPC) సెక్షన్ 154 ప్రకారం ప్రాథమిక అభియోగ పత్రం (FIR) నమోదు తప్పనిసరి అంటూ ఆయన వాదనలను వినపించారు. ఆ ప్రసిద్ధితిలో ప్రాథమిక వీచారణ అవసరంగానీ లేదా సమ్మతి గానీ అనుమతించదగ్గవో కామ. ఒకవేళ ప్రాథమిక అభియోగ పత్రం (FIR) నమోదు కానట్లయితే తప్పి చీసిన పోలీసు అధికారి పై చర్యలు తీసుకోవాలి. ప్రాథమిక వీచారణ ప్రధి అనేదీ సవీకరించిన సమాచారం యొక్క ఆవశ్యకతను లేదా ఇతరతరం ధ్వవీకరించడానకి కాదు కానీ సమాచారం ఏదైనా వీచారింపదగిన (కాగ్నోజిబుల్) నేరానకి పాలిపడినట్లుం దో లేదోనని నిర్ధారించడానకి మాత్రమేనని అనారు.

26.10. రిట్ అఫ్ డివీట్ మరియు ప్రతివాదీ కౌంటర్ అఫ్ డివీట్ లోనీ లిఖిత మార్వక కథనాలను (ప్లీడింగ్స్) ప్రసాతావించిన తర్వాత మరియు మూహిందర్ సింగ్ గిల్ (పైన ప్రకానబడినదీ) కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పు ఆధారంగా తన మునుపటి వాదనలను పునరుద్ఘాటించిన తరువాత, న్యాయపాలనను సమర్థించి కోర్టు వధి గురించి, సింగిల్ జడ్జి తీర్పులు మరియు ముగింపులు వైరుధ్యాల సమూహం అని ఆయన వినపించారు. వాటని పక్కన పాటూలసిన అవసరముందీ.

26.11 సింగిల్ జడ్జి BJP దూఖలు చేసిన రిట్ పీటిషన్ వీచారణార్హం కాదని కౌంటర్ వీసిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక రిట్ అప్పీలు దూఖలు చేయడానకి గల కారణానని వీవరిస్తూ, దర్యాప్తును వాయదా వీయాలన ఉత్తరమను ఉపసంహరించుకున సింగిల్ జడ్జి నిర్ణయానకి వ్యతిరేకంగా గతంలో BJP రిట్ అప్పీలు దూఖలు చేసినదని మిస్టర్ దవీ పాలిపడించారు. రాష్ర్టం ఏర్పాటు చేసిన సీట్ ఈ నేరం పై

దర్శనాపాత్ర చర్యలను ద్వీ సభ్య ధర్మాసనం నిర్ధారించింది, అయితే సీట్ మారతర అధికారికీ కాకుండా సంగీల్ జడ్జి కీ నీవీదించాలి. సుప్రీం కోర్టులో SLP నీ దాఖలు చేయనందున ఈ నిర్ణయాన్ భాజాపా అంగీకరించింది. SLP నీ 1, 2 మరియు 3వ పరతివాదులు సుప్రీం కోర్టు లో దాఖలు చేశారు. దీంతో భాజాపా ద్వీ సభ్య ధర్మాసనం అధికారానీకీ అనుగుణనంగా (క్వ) భాజాపా అంతిమత్వం సాధించింది. సీట్ దర్శనాపాత్ర చర్యలను భాజాపా కోరినందున, మరియు ద్వీ సభ్య ధర్మాసనం మంజూరు చేసినందున, BJP దాఖలు చేసిన రీట్ పీటిషన్ ను తగిన పరిశీలనలు, ఆదేశాలతో పరిష్కరించి ఉండాలి. బదులుగా సంగీల్ జడ్జి రీట్ పీటిషన్ వీచారణార్హం కాదనీ కొట్టివేశారు. ఈ వ్యత్యాసం యుక్తగలదైనప్పటికీ ముఖ్యమైనదనీ ఆయన వాలిడించారు. ఈ కారణంగానే BJP దాఖలు చేసిన రీట్ పీటిషన్ ను కొట్టి వీయడాన్ వ్యతిరీకీ తూ రిష్టరం అప్పీలు దాఖలు చేసింది.

27. వాస్తవ (డీఫ్ యాక్టో) ఫీర్యాదీ అనగా 6వ పరతివాదీ తరపు న్యాయవాదీ మిస్టర్ గండ్ర మోహన్ రామ హై కోర్టు రీట్ రిలీఫ్ లోనీ 8 మరియు 10వ రిలీఫ్ ను పరస్థావీస్తూ పరతివాదీకీ నోటిసు తప్పనీసరీ అనీ వాలిడించారు. ఈ సందర్భంలో ఆయన రీట్ అప్పీలు నం. 42/2023 లోనీ గ్లాండ్ (ఆధారాలు) నం.19 మరియు 20 లను పరస్థావీంచారు. ఆయన **D.G.P వర్సస్ గోపాల్ కుమార్ అగర్వాల (2020 SCC ఆన్ లైన్ కలకత్తా 755)** కేసులోనీ తీర్పును ప్రికాంటూ సంగీల్ జడ్జి ఏ వీధమైన నీరవీచారణ అధికార పరీధనీ వీనీయగీంచలేదనీ నీవీదించారు. ఆ వీధంగా రీట్ అప్పీలు వీచారణార్హమైనవీ. ఈ వీషయంలో ఏ వీధంగా చూసినా, దర్శనాపాత్రను మరీ ఏజన్సీకీ, ఈ కేసులో CBI కీ, బదీలీ చేయడమనదీ యాంతరీకంగాను మరియు వాడుకగాను జరుగకూడదు. చాలా అరుదైన సందర్భాలలో మరియు అత్యంత అరుదైన కేసులో మాత్రమే దర్శనాపాత్రను ఇతర ఏజన్సీలకు బదీలీ చేసే అవకాశం ఉందనీ తలీపారు. అందువల్ల

సాంగోల్ జడ్జి వాదనలలో లోనో నోరణయ లోహానో కనుగొనో అప్పీలులో దానోనో సరీ దోదోదోలొసొన అవసరముందనో ఆయన నోవోదొంచారు.

27.1 ఇదో వాదనలలో పరోసోధొతులలో, గోహొలొ కుమారొ అగరొవొలొ (ప్రొన పరోకొనబడొనదొ) క్రొసులొ కలకతొతొ హొ క్రొరొటు రొటొ అప్పీలులో వొచొరణొ యొగొయమొనవనొ మరొయు ఏకొధొక పతొరొల (లొటొరొసొ పతొంట్) క్రొలొజు 15 పొరతొబంధకం కొదనొ నొరొధొరొంచొందొ. కలకతొతొ హొ క్రొరొటు రొమొ క్రొషనొ ఫొజొ (ప్రొన పరోకొనబడొనదొ) క్రొసులొనొ సుపొరొం క్రొరొటు తొరొమను పరోశొలొంచొందొ. అయితొ సొంగొల్ జడ్జి ఉతొతొరుమ క్రొరొమొనలొ పొరొసొడొంగులను పొరొరొంచడం లొదొ క్రొరొమొనలొ పొరొసొడొంగులను రదొదు చొయడం వంటొవొ పరోణమొంచలొదనొ గమనొంచొందొ. పొరొసొతుత అప్పీలులో గోహొలొ కుమారొ అగరొవొలొ (ప్రొన పరోకొనబడొనదొ) లొ ఇదొ వాదనలొ ఉనొనొయొ.

28. పకొషొల (పొరొటొలు) తరమన నొయొయవొదుల వొదనలను క్రొరొటు తగొన వాదనలొ పరోశొలొంచడం జరొగొందొ. రొటొ అప్పీలు నొం. 37/2023 లొనొ అప్పీలుదొరుల తరమ సొనొయరొ నొయొయవొదొ మొసొటొరొ దుషొయంతొ దవొ మొఖొక వొదనలను ముగొంచొన తరొవొత లొఖొత వొదనలను దొఖలు చొశొరు. అదొ వాదనలొ రొటొ అప్పీలు నొం. 43/2023 లొ 1వ పొరతొవొదొ తరమ నొయొయవొదొ మొసొటొరొ వొ. రొమొ మొహొనొ రొడొడొ లొఖొత పొరొవక వొదనలు. సమరొపొంచొరు వొరొత పొరొవక అంశొలు మరొయు వొదనలు యధొవొధొగొ పరోశొలొంచబడొడొయొ.

వొశొలొషణ:

29. పొరొరొంభంలొ, ఏకొధొకొ పతొరొల (లొటొరొసొ పతొంట్) క్రొలొజు 15 కొంద దొఖలొన రొటొ అప్పీలులో అంతరొగతొ క్రొరొటు (ఇంట్రొ - క్రొరొటు) అప్పీలులో అనొ 1, 2 మరొయు 3వ పొరతొవొదుల తరమ పొరొతొనొధొయం వహొసొతునొన సొనొయరొ నొయొయవొదొ మొసొటొరొ డొ.వొ. సొతొరొం మొరొతొ లొవనొతొతొన పొరొధమొక అభొయంతరొనొనొ

మేము మౌదట పరోక్షకరోనా, ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) నేర వాచారణ అధికార పరోధికి సంబంధించిన అప్పీళ్ళు ఉత్పన్నమవడానాకి కారణం అయిన సంగిల్ జడ్జి తీర్పు మరియు ఉత్తరువు పరకారం వాచారణారహితులను కామ. రిట పిటిషన్ల లోనో వషయం మరియు సంగిల్ జడ్జి నోరదేశం నేర వాచారణ అధికార పరోధికి సంబంధించినవని వాదనలు వనిపించారు. సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన అటువంటి ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ లోట్రా - కోర్టు) అప్పీలు ఉండదు. ఇదో 1, 2 మరియు 3వ పరతవాదులు యొక్క పరారాధమక అభ్యంతరం.

30. తేదీ 28.12.2018 నాటి మద్రాసు పరసాడనానీకై హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ (ఉన్వత న్యాయస్థానం) కోసం ఏకాధిక పత్రాలు (లౌటర్స్ పేటౌంట్) హైదరాబాద్ లోనో తాలంగాణ హైకోర్టుకు వర్తిస్తుంది. పైన పేర్కొనబడిన ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) క్లాజు 15 పరారంభికా అధికార పరోధిలోనో కోర్టుల నుండి దాని అప్పీలు అధికార పరోధి లోనో హైకోర్టుకు అప్పీలుకు సంబంధించినదీ. సంబంధిత క్లాజు 15 కింద మనరుద్ఘాటించబడింది.

15. అసలు అధికార పరోధి కోర్టుల నుండి దాని అప్పీలు అధికార పరోధిలోనో హైకోర్టుకు అప్పీలు: ఇంకా, మద్రాసులోనో హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ కు (ఉన్వత న్యాయస్థానము) అప్పీలు అనాదో అప్పీలు అధికార పరోధిని వనియగోస్థా ఇచ్చిన తీర్పు కాదనీ, అప్పీలు అధికార పరోధిని వనియగోస్థా చేసిన డిక్రీ లేదా ఉత్తరువులకు సంబంధించి అప్పీలు అధికార పరోధిని వనియగోంచనో తీర్పు అని మళ్ళీ మేము ఆదేశిస్తున్నాము, మరియు మనరక్షణాధికార పరోధిని వనియగోస్థా చేసిన ఉత్తరువు కాదు, మరియు భారత పరభుత్వ చట్టం సెక్షన్ 107 లోనో నిబంధనల పరకారం పైన వాచారణ అధికారానో (సూపరొంట్రాడనానీ) వనియగోస్థా ఆమోదించిన లేదా చేసిన శిక్ష లేదా ఉత్తరువు కాదు, లేదా భారత పరభుత్వ చట్టం ఫిరవరి, 1929, 1వ తేదీన సెక్షన్ 108 పరకారం, ఈ హైకోర్టు లోనో ఒక జడ్జి లేదా ఏదైనా (డ్రావజన్ కోర్టు) లోనో ఒక జడ్జి

యొక్క నర వాచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం మరియు ఇక్కడ ఏదైనా ఉన్పపటకీ పరకానబడిన హై కార్టు పర్యవేక్షణ కు లోబడి ఒక కార్టు అప్పీలు అధికార పరిధిని వానయోగించడం లో చనన డిక్రీ లదా ఉత్తరుమకు సంబంధించి అధికార పరిధి, తీర్పు వాలువరించిన జడ్జి ఈ కను అప్పీలుకు సబబైనదని పరకటించి చూట ; కనీ పరకానన హై కార్టు లదా అటువంటి ధర్మ పీఠం (డివిజన్ కార్టు) జడ్జిల ఇతర తీర్పుల నుండి అప్పీలు చనీ హక్కు మాకు, మా లదా వార పరీక్షి కన్సోల్ (బ్రిటన్ లో సర్వోచచ నయాయస్థానం) లోనూ మా వారసులు లదా కర్తలు ఇక మీదట సమకూర్చినట్లుగా.

30.1. పైన పరకానబడిన వాటిని పరిశీలించడం ద్వారా, క్లాజు 15 చనన నాబంధన ఏమీటంటే, హై కార్టు లోనూ ఒక జడ్జి లదా ఏదైనా ధర్మ పీఠం (డివిజన్ కార్టు) లోనూ ఒక జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు నుండి సదరు హై కార్టుకు అప్పీలు ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఈ హై కార్టు పైన వాచారణకు లోబడి ఒక కార్టు అప్పీలు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలలో ఆక్షేపించబడిన డిక్రీ లదా తీర్పుకు సంబంధించి అప్పీలు అధికార పరిధిని ఉపయోగించబడి తీర్పు వాలువరించినట్లయితే అటువంటి అప్పీలు ఏదీ ఉండదు; పనరక్షణాధికార పరిధిని ఉపయోగించవుడు వాలువరించిన ఉత్తరుమకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీలు ఉండదు; భారత పరభుత్వ చట్టం, 1935 లోనూ నాబంధనల పరకారం పైన వాచారణాధికారం ఉపయోగించనవుడు వాలువరించబడిన లదా చనన ఉత్తరుమ పైన అటువంటి అప్పీలు ఏదీ ఉండదు; లదా పరకానన హై కార్టు జడ్జి యొక్క నర వాచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించనవుడు ఒక ఉత్తరుమను వాలువరించినట్లయితే.

31. ఉమాజీ క్షావో మక్షరమ్ (పైన పరకానబడిన) కనులలో భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 226 లదా 227 కింద దాఖలైన పీటిషను లో బొంబాయి హై కార్టు లోనూ సంగోల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు ఏకాధికా పత్తరాల ఆ(లొటర్స్ పీటెంట్) క్లాజు 15 ఇద్దరు జడ్జిల ద్వారా సభ్య ధర్మాసనానికీ అప్పీలు చనుకొవచునన

వోషయం సుప్రీం కోర్టు నోరణయం కోసం ప్రసాదించబడిన ప్రశ్న కలకత్తా, బొంబాయి మరియు మద్రాసు హై కోర్టుల ఏకాధిక పత్రాల (లాటర్స్ పేటెంట్) అనేది అదే ప్రభాషలో చాలా వరకు చీన చీన మార్పులతో తరువాత చేసిన సవరణ ఫలితంగా అనుకూలానుసరణ (మ్యూటాటిస్ మ్యూటాండస్) అని సుప్రీం కోర్టు ప్రకాశించింది. ఏకాధిక పత్రాల (లాటర్స్ పేటెంట్) క్లౌజు 15 ను సుప్రీం కోర్టు ప్రశ్నించినది మరియు ఆ తరువాత ఈ కింది విధంగా నోరణించింది.

9. ప్రశ్నించబడినవి ఇంకా సవరించబడిన మరియు కార్యవర్తన రూపం (ఆపరేటివ్) ఫారం) లో దాని సమర్థతా భాగాలు 15వ నిబంధన ఈ కింది విధంగా ఉంది :

బొంబాయి హై కోర్టు ఆఫ్ జ్యూడికేచర్ కు (ఉన్నత న్యాయస్థానం) అప్పీలు ఉంటుంది:-

1. ఒక తీర్పు నుండి
2. ఒక హై కోర్టు జడ్జి వద్ద
3. భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1951 లోని సెక్షన్ 108 ప్రకారం
4. ఉండటం లేదు
 - a. హై కోర్టు లోని పై విచారణకు లోబడి ఒక కోర్టు అప్పీలు అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో చేసిన డిక్రీ లేదా ఉత్తరువుకు సంబంధించి అప్పీలు అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో వాలువరించబడిన తీర్పు,
 - b. మనరక్షణాధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో చేసిన ఉత్తరము,
 - c. భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1951 లోని సెక్షన్ 107 లోని నిబంధన ప్రకారం పై విచారణ (సుప్రీంకోర్టు) అధికారాన్ని అమలు చేయడంలో వాలువరించబడిన వాక్యం లేదా ఉత్తరువు.
 - d. నేర విచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో వాలువరించబడిన లేదా చేసిన వాక్యం లేదా ఉత్తరువు.

31.1. ఆ కేసులో సుప్రీం కోర్టు ముందున ప్రశ్నకు సంబంధించి రాజ్యాంగంలోని 226 మరియు 227 అధికరణల మధ్య

వ్యత్యాసానికి మరయు 227వ రాజ్యాంగ అధికరణం ప్రకారం
 వాలువరించబడిన సంగీల్ జడ్జి తీర్మానంకు వ్యతిరేకంగా అంతర్గత
 కోర్టు (ఇంటరా - కోర్టు) అప్సీలు వచారణార్హత కు సంబంధించి
 మాత్రమే వాదనాదాలు పరిమితం చేయబడ్డాయి. ఆ సందర్భం
 లోనే, అధికరణ 226 ప్రకారం హైకోర్టులు ఏ వ్యక్తికి, ఏ
 అధికారికి లేదా ఏ ప్రభుత్వవనీకైనా ఆదేశాలు, ఉత్తర్వులు
 మరయు రీట్ లు జారీ చేసే అధికారాననీ కలిగి ఉంటాయనీ సుప్రీం
 కోర్టు అభిప్రాయ పడింది, అయితే 227 వ అధికరణ ప్రకారం, ప్రతి
 హై కోర్టుకు కోర్టుల పై మరయు ట్రిబ్యునళ్ళ పై
 దేశమంతటా తన అధికార పరిధినీ ఉపయోగించడానీ సంబంధించినంత
 వరకు ప్రయవేశ్ణ అధికారం ఉంటుంది. ఇదీ రీట్ లు జారీ చేసే
 అధికారం “పై వచారణ” (సూపరింటెండెన్స్) అధికారం తో
 సమానమైనదీ కాదు. ఊహకు అందనీ వధంగా హాబీయస్ కార్పస్
 (బంధితునీ హాజరు పట్టి నీరబంధ కారణాల చాప్పమనీ కోర్టు
 ఉత్తరుమ), లేదా మ్యూండమస్ (పరమాదేశం) లేదా కో-వారంటో
 (అధికారాననీ ప్రశ్ననీచే ఉత్తరుమ - “ఏ అధికారంతో “ అనీ అర్థం)
 లేదా ప్రొహిబిషన్ (నీషీధాజ్ఞ) లేదా సార్షియరరీ (రీకార్డు
 పంపవలసినదనీ ఆదేశించే రీట్లు) ‘పై వచారణ ‘
 (సూపరింటెండెన్స్) అధికారంతో సమానం చేయవచ్చా.
 వ్యక్తులు, అధికారులు మరయు రాష్ర్టరానీకి వ్యతిరేకంగా
 రూపొందించబడినట్లు ఇవీ అదీగాక 227వ అధికరణ ద్వారా ప్రతి హై
 కోర్టుకు ప్రసాదించబడిన ‘పై వచారణ’ (సూపరింటెండెన్స్)
 అధికారం అనేదీ సబార్డీనేట్ కోర్టులు మరయు ట్రిబ్యునళ్ళు
 తమ తమ అధికార పరిధులలో మరయు చట్ట ప్రకారం పనీ చేసేలా
 చూసేందుకు ఉద్దేశించబడిన ప్రయవేశ్ణకాధికార పరిధి. ఈ రండు
 ప్రకరణాలు ఒకేలా ఉండమ. భారత రాజ్యాంగంలోనీ 226వ అధికరణ
 ప్రకారం ప్రసాదీంగు అనేదీ వాస్త్వక ప్రసాదీంగు అనీ, అదీ ప్ర
 హక్కులకు సంబంధించినదీ గనక అయినట్లయితే అదీ వాస్త్వక సీల్
 ప్రసాదీంగు అనీ బాగా నీరదేశీంచబడింది అందువల్ల, భారత
 రాజ్యాంగం లోనీ 226వ అధికరణ కింద పీటిషన్ గనక దాఖలైతే,

నోర్దోషటు హైకోర్టు నోబంధనల పోరకారం, ఒక సంగీల్ జడ్జి వోచారించినట్లయితే, అటువంటి అధికార పత్రం (చార్టర్) ఏకాధిక పత్రాలు (లెటర్స్ పేటెంట్) లోదా అధి శాసనం అయిన, అప్పీలు చేసే హాక్కు ఆ హై కోర్టు అధికార పత్రం (చార్టర్) లో సూచించినట్లయితే ఆ తీర్పు నుండి అంతర్గత - కోర్టు (ఇంటర్ - కోర్టు) అప్పీలు ఉంటుందని సుప్రీం కోర్టు నోర్ధారించింది. బొంబాయి హై కోర్టు ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) 15వ క్లజు అటువంటి సందర్భంలో అంతర్గత - కోర్టు (ఇంటర్ - కోర్టు) అప్పీలు హాక్కును పోరనాదీసేతుంది మరీయు అందుచేత, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ పోరకారం ఒక పోటిషనులో వాలువరించిన ఆ హై కోర్టు లోనో సంగీల్ జడ్జి తీర్పు పైన ఆ హై కోర్టు లోనో దోవో సభ్యు ధర్మాసనానోకో (డోవోజన్ బొంబాయి) అప్పీలు చేసుకోవచ్చు. అయితే 227వ రోజ్ యాంగ అధికరణ పోరకారం జరిగే పోరనోడింగు అసలైన పోరనోడింగు కాదు. తగిన వోశ్ లోషణ తరువాత, ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లజు 15 దోవారా అటువంటి అప్పీలు సోషటంగా నోషోధించబడడం వల్ల 227వ రోజ్ యాంగ అధికరణ కింద ఒక పోటిషనులో బొంబాయి హై కోర్టు లోనో సంగీల్ జడ్జి తీర్పు పైన అంతర్గత - కోర్టు (ఇంటర్ - కోర్టు) అప్పీలు లోదనో సుప్రీం కోర్టు నోర్ధారించింది.

32. ఇంకా కనసాగించే ముందు, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ పోరకారం సోవోల్ పోరనోడింగు యోక్ క రూపు లోఖలను కలువోతంగా వోవరించడం సముచితం ఎందుకంటే 226వ అధికరణ పోరకారం కోమోనల్ పోరనోడింగులుగా పలుకబడే వాటికో వోరుదోధమైన వోయోయోసానోనో గమనోచడం అవసరం.

33. S.A.L . నారాయణ రోవో వోసోస్ ఈశోవోల్ లోల్ భగవోనో దోస్ [(AIR 1965 SCC 1818] కేసులో భారత ఆదోయపు పనోను చటోటం, 1922 లోనో సోక్షన్ 32-ఎ కింద ఆదోయపు పనోను కమోషనరు వాలువరించిన ఉతోతరుమ పైన చేసిన సవాలను బొంబాయి హై కోర్టు పోషోకరించింది. పైన పోర్కొనోన ఉతోతరుమను బొంబాయి హై

కోర్టులు కూటమి వేసింది. దానిని వ్యతిరేకంగా వచ్చి కోర్టులు మంజూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రం వచ్చి రావాన్యూ సుప్రీం కోర్టు లో అప్పీలు చేసింది. అప్పీలు దశలో 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద ప్రొసీడీంగుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతి పాదాత అప్పీలును ధృవీకరించే అధికారం వచ్చి కోర్టుకు లేనందున అప్పీలు వచారణార్హత లేనదని పన్ను చౌలీలించే వ్యక్తి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు, అయినంతలో వచ్చి కోర్టులు ముందున్న ప్రొసీడీంగు 133వ రాజ్యాంగ అధికరణ అర్థంలో “సీఎలు ప్రొసీడీంగులు” కాదు. సీఎలు వ్యయాలకు సంబంధించి 133వ రాజ్యాంగ అధికారణను ప్రస్తావించిన తరువాత, వచ్చిన ప్రొసీడీంగుల అధికరణలలో కనిపించే “సీఎలు ప్రొసీడీంగు” అనే వ్యక్తికరణకు అర్థాన్ని సుప్రీం కోర్టు ప్రశ్నించింది. ఆ సందర్భంలోనే, “సీఎల్ ప్రొసీడీంగ్” అనే వ్యక్తికరణను ప్రతిఘటించే డాక్టర్ సీఎలు దావాలుగా వచారించబడే సీఎలు దావాలు లేదా ప్రొసీడీంగుల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రొసీడీంగులకు “సీఎల్ ప్రొసీడీంగ్” అనే వ్యక్తికరణ ను మాత్రమే ప్రతిఘటించే డాక్టర్ ఎటువంటి కారణం లేదని సుప్రీం కోర్టు అభిప్రాయ పడింది. 226 రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం దాని అధికార ప్రధాని వనియ్యగించి వచ్చి కోర్టు లో ఆరంభించబడిన మరయు వచారించిన దాని ప్రొసీడీంగుల ప్రధాని నుండి మినహాయించబడినందుకు బాధిత పక్షం తమకు అందించబడిన అధికారులను వనియ్యగించుకునే చర్య తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన అధికారులచే పౌర హక్కుల ఉల్లంఘనకు వ్యతిరేకంగా రావాన్యూ శాసనాల ద్వారా ఉపశమనం కోరుతుంది. అందువల్ల పన్ను చౌలీలించే వ్యక్తి లేవనాత్మక ప్రాధమిక అభ్యంతరం తీరస్కరించబడింది.

34. గుజరాత్ వచ్చి కోర్టు లోని ద్వై సభ్య ధర్మాసనం (డ్రైవీజన్ బాంచీ) సంజీవ్ రాజ్ కింద భాయి ఫిల్ (వచ్చిన ప్రొసీడీంగుల అధికరణ బడినది) కేసులో తన ముందున్న ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) అప్పీల్ల వచారణార్హతను ప్రశ్నించింది. రౌండు ప్రశ్నలు రూపొందించబడడాయి. మొదటిది, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద

వశాత్తూ ధానికారాలను వనోయోగించుకొని లోదా 227వ రాజ్యంగా అధికరణ కింద పర్వవేక్షణాధికారాన్ని వనోయోగించుకొని సాంగ్ల జడ్జి ఉత్తరువు వాలువరించినట్లుగా పేర్కొనవచ్చునా? ఏకాధికార పత్రాల (లైసెన్స్ పేటెంట్) క్లాజు 15లోని అర్థం మేరకు నేర వచారణ అధికార పరిధిని వనోయోగించుకొని సాంగ్ల జడ్జి ఉత్తరువును వాలువరించినట్లుగా చాపవచ్చుననదే రౌండ్లో పరశన?

34.1 సంబంధిత వాస్తవాల సంక్షిప్త వవరణ అవసరం. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ తతసంబంధ సమయలో హాలంపూర్ లో జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ గా పని చేసేతునారు. మత్తు కారక ఔషధములు మరయు మానసిక పరభావ కారక పదార్థముల చట్టం, 1985 (నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకో ట్రోపిక్ సబ్ స్టాన్స్ యాక్ట్, 1985) కింద సుమర్ సాంగ్ రాజ్ పురోహిత ను మొదట 03.05.1996 తేదీన అదుపులోకి (అరెస్ట్) తీసుకునారు. అనంతరం వచారణ చేపట్టారు. అయితే, గుర్తీంపు పరదర్శన (ఐడెంటిఫికేషన్ పరేడ్)లో సుమర్ సాంగ్ రాజ్ పురోహిత ను సాక్షులు గుర్తించలేక పోయారు. అందువల్ల, హాలంపూర్ లోని అదనపు సాక్షన్ జడ్జి మాచీకత్తు పై (బయీలు) వేడుదల చేసిన సుమర్ సాంగ్ రాజ్ పురోహిత ను వేడుదల చేయడం కోసం పోలీసులు హాలంపూర్ లోని పరతయకే కార్టులలో శిక్షాసమ్మతి, 1973 క్రొమీనల్ పర్రాసీజర్ కోడ్, 1973) లోని సాక్షన్ 169 కింద నోవేదీకను దాఖలు చేశారు, ఆ తర్వాత అతను చీవరకు వేడుదల కాబడడం. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ పై సుమర్ సాంగ్ రాజ్ పురోహిత సమర్థ చేఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఫిర్యాదు చేయడంతో నేరం నమోదు మరయు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు వంటి తక్కువ అధికారి దర్యాప్తు కోసం ఆదేశాలు జారీ చేయబడడం. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ అడిషనల్ సాక్షన్ జడ్జి ముందు పనరక్షణ దరఖాస్తును (రవీజన్ అప్ లిక్షన్) దాఖలు చేసినప్పటికీ, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీసు సాక్షన్ కంటే తక్కువ లోని అధికారి దర్యాప్తు చేయాలని

పోలీసులను బాధించిన భాగ్యానుభవం మనహాయింపి చిట్టా జ్యుడీషియల్
 మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలను కొనసాగించాలని ఉత్తరాలు జారీ
 చేయబడ్డాయి. ఆ తర్వాత మత్తు కారక ఔషధముల మరియు మానసిక
 ప్రభావ కారక పదార్థముల చట్టం, 1985 లోని కొన్ని సెక్షన్ల
 లతో కలిపి భారతీయ శిక్షాసమ్మత, 1860 (ఇండియన్ పీనల్ కోడ్)
 (IPC) లోని వివిధ సెక్షన్ల కింద ప్రధమ సమాచార నోవీదీక (FIR)
 నమోదు చేయబడింది. తనను అదుమలోకి తీసుకుంటారేమనన
 (అరెస్టు) సంకల్పం తో సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ చిట్టా
 జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఇంకా తదుపరి ప్రధమ సమాచార
 నోవీదీక (FIR) లో తనను అదుమ లోకి తీసుకోరాదని (అరెస్ట్)
 హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ పరమాదేశం
 (మ్యూండమస్) రీట్ లోదా దర్యాప్తు అధికారి తదుపరి
 దర్యాప్తును కొనసాగించ కుండా నోషాధం విధించాలని కోరుతూ
 ప్రత్యేక కోరిమినల్ దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం ద్వారా
 గుజరాత్ హై కోర్టు ను ఆశ్చర్యించాడు. మొదట పీటిషనరు సంజీవ్
 రాజేంద్ర భాయ్ భట్ ను అదుమలోకి (అరెస్ట్) తీసుకోరాదని
 గుజరాత్ హై కోర్టు లోని జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ
 వ్యూజ్ కారణం (కాజ్ ఆఫ్ యాక్షన్) రాజస్థాన్ రాష్ట్రం
 లో ఉద్భవించినట్లుగా పోలీసుల బడినందున, ప్రాధాన్యత అధికారి
 పరిధి లోని మూలాన ప్రత్యేక కోరిమినల్ దరఖాస్తును
 తిరస్కరించారు. ఈ ఉత్తరము ద్వారానే ఏకాధిక పత్రాలు
 (లెటర్స్ పేటర్) అప్పీళ్లు దాఖలు చేయడంలో ద్వై సభ్య
 ధర్మాసనం ముందు ప్రాధాన్యత సంతరించుకుంది. చట్ట పరమైన
 నిబంధనలు మరియు న్యాయ బద్ధ తీర్మానాలు ప్రసాదించిన
 తర్వాత గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ద్వై సభ్య ధర్మాసనం
 ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటర్) అప్పీళ్లు ఇతర కారణాల
 వల్ల కూడా విచారణార్హత లోనిదని అభిప్రాయపడినందున, సీగ్లె
 జడ్జి ముందు దాఖలైన పీటిషన్ ను 226 వ రాజ్యంగ అధికరణ లోదా
 227వ రాజ్యంగ అధికరణ కింద పోలీసుల వచనా అనే తుదో విషయం పై
 అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయాలని అవసరం లోదని పోలీసులకు. ఆ

తర్వాత గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) 15వ క్లౌజు లో ప్రకౌనబడౌనట్లుగా “నర వరణ అధికార పరిధి” ని ఉపయోగించి సంగిల్ జడ్జి వౌలువరించిన ఉత్తరువును అమలులో జారీ చేయబడౌన ఉత్తరువుగా ప్రకౌనవచచా అన్ రౌండో వషయన్ సో పరిష్కరించడం కౌనసాగించింది. పటల్ కౌశీరమ్ లవ్జీ భాయ్ వర్సస్ నరత్తమ్ దాస్ బౌచార్ దాస్ [(1978) 19 GLR 1047FB] కేసులో గుజరాత్ హై కోర్టు లోని మునుపటి వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) నిర్ణయం పటల్ ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం వభీదం చూపింది. 226వ రౌజ్ యాంగ అధికరణ ప్కారం గుజరాత్ హై కోర్టు లోని సంగిల్ జడ్జి నిర్ణయానికొ వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడానికొ ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) సౌక్షన్ 15 ప్కరతి బంధకమౌ అన్ అంశం ప్కై వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) లో ప్కరన్తావించినట్లుగా గమనించబడింది. ఎందుకంటే సంగిల్ జడ్జి నిర్ణయం మనరక్షణ అధికారానికొ అమలు చేయడంలొ ఇవబడిందౌ లేదౌ ఇతర వధిగా నిర్ణయించబడిందౌ? అదే సందర్భం లొ, 226 వ రౌజ్ యాంగ అధికరణ ప్కారం హై కోర్టు అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలొ సంగిల్ జడ్జి నిర్ణయానికొ వ్యతిరేకంగా ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) క్లౌజు 15 కింద అప్పీలు ఉంటుందని వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) సంపర్దింప (రీఫరన్సు) కు సమాధానమిచ్చింది. ఆ సందర్భం లొ సంగిల్ జడ్జి తన మన రక్షణ అధికార పరిధిని వనియోగించి తీరమ వౌలువరించారని చౌప్పడానికొ లేదన్ అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయబడింది. వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) తీరమను వశ్లీషించిన తర్వాత, ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) అప్పీలును నర వరణ అధికార పరిధిని వనియోగించి సంగిల్ జడ్జి ఒక ఉత్తరమును వౌలువరించినప్పటికొ ఏకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేటౌంట్) అప్పీలు వరణారహిత కలిగింతుందని వస్త్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) భావించలేదని ద్వీ సభ్యు ధర్మాసనం గమనించింది. “నర వరణ అధికార పరిధిని వనియోగించి సంగిల్ జడ్జి వౌలువరించిన

బ్రాకౌట్ చేయబడిన భాగం పరిధి లోకి వచ్చే “క్రమీనల్ ప్రొసీడ్యూరింగు” గా కొనసాగుతుంది.

83. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) లోని క్లాజు 15 నేరవచారణ అధికార పరిధిని వనియ్యగించి హై కోర్టు సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడానిని నిషేధిస్తుంది. LPA లు వచారణార్హమైనవి కామ మరియు ఆ కారణంగా కౌట్ వేయబడటానికి అర్హమైనవి. తదుగుణంగా ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) అప్పీలు చట్ట పరంగా వచారణార్హనియమైనవి కావని మరియు అవి కౌట్ వేయబడటానికి అర్హమైనవిగా ము నిర్ధారిస్తున్నాము.

34.2. ఈ విధంగా, నేరవచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి సంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువు వాలువరించబడిందని గుజరాత్ హై కోర్టు లోని ధర్మాసనం నిర్ధారించింది. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం శిక్షాసమ్మతి (CRPC) కింద కోర్టు వాలువరించిన లేదా చేసిన ఉత్తరువు లేదా ఉత్తరమును నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రకారం ఇప్పటికీ ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) లోని క్లాజు 15 ప్రకారం “క్రమీనల్ ప్రొసీడ్యూరింగు” అమలుతుంది. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) క్లాజు 15 నేర వచారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి హై కోర్టు లోని సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు పై అప్పీలును సప్లటుంగా అడ్డుకుంటుంది కాబట్టి, ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) అప్పీలు సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన అటువంటి ఉత్తరువు పై వచారణార్హమైనవి కామ మరియు అవి కౌట్ వేయబడడానికి అర్హమైనవి.

35. గంగారం కందారం (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హై కోర్టు లోని వీక్షిత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) హై కోర్టు ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేట్రంట్) లోని క్లాజు 15 కింద శిక్షాసమ్మతి (CRPC) కింద కొనసాగుతున్న దర్మిప్తుల జోక్యం చేసుకొనాలని సంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువు కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉంటుంది అనే విషయానిని పరిశీలిస్తోంది.

మరో మాటలలో చాప్ పాలంటే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం క్రోమీనల్ కేసులలో దర్యాప్తును రద్దు చేసే చర్య సోపాల్ పరొసోడింగు అమతుందా, మరొక దానోలో వాలువరించే తీర్పు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) హై కోర్టు అసలు అధికార పరిధిలో ఉపయోగించే సోపాలు పరొసోడింగు లో తీర్పు అమతుందా అనేదో పరశన. ఆంధ్ర పరదేశ్ హై కోర్టు లోనో వసోత్త ధరమాసనం (ఘల్ కోర్టు) ఈ కిందో వధంగా తీర్పు ఇచ్చిందో.

14. ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) కోర్టు కలాజు 15 కింద అప్ పీలు అటువంటి కేసులలో వయతరకంగా ఉందా అనే రాండో పరశనకు సంబంధించినదో. మరో మాటలలో చాప్ పాలంటే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం ఒక క్రోమీనల్ కేసులలో దర్యాప్తును రద్దు చేయడమనేదో ఒక సోపాలు పరొసోడింగు మరొక పైన పరకొన కోర్టు యొక్క అసలు అధికార పరిధిలో వనోయోగించే ఒక సోపాలు పరొసోడింగు లోనో తీర్పు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) కలాజు 15 కింద ఉద్దేశించబడిన అప్ పీలు.

15. ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) కలాజు 15 పరకారం అప్ పీలు అధికార పరిధిలో అమలు చేయడం లో చేసిన డిక్ రీ లేదా ఉత్తరుమకు సంబంధించే అప్ పీలు అధికార పరిధిలో అమలు చేయడం లో పరకొన హై కోర్టు లేదా ఏదైనా ద్వో సభ్య ధరమాసనం లోనో ఒక జడ్జి తీర్పు పై ఎటువంటి అప్ పీలు ఉండదు. పరకొనబడిన హై కోర్టు యొక్క పర్యవేక్షణకు (సుపారంటెండెన్స్) లో బడి ఉన్న కోర్టు ద్వారా మరొక పునరీక్షణాధికార పరిధిలో అమలు చేయడం లో చేసిన ఉత్తరుమ కాదు మరొక భారత పరభుత్వ చట్టం లోనో సొక్షన్ 107 యొక్క పర్యవేక్షణ అధికారానో వనోయోగిస్తూ లేదా నర వచారణ అధికార పరిధిలో వనోయోగిస్తూ ఆమోదించబడిన లేదా చేసిన శొక్ష లేదా ఉత్తరుమ కాదు. హై కోర్టు లోనో ఒక జడ్జి లేదా ఏదైనా ద్వో సభ్య ధరమాసనం లోనో ఒక జడ్జి వాలువరించిన తీర్పు నుండి ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటంట్) లోనో కలాజు 15 పరకారం ద్వో సభ్య ధరమాసనానో అప్ పీలు ఉంటుందో.

క్లౌజు 15 ద్వారా నొషధించబడిన తీర్పులు మినహా హైకోర్టు లోనో సీగ్లో జడ్జిల తీర్పుల నుండి అప్పీలు ద్వారా సభ్య ధర్మాసనానికి ఉంటుంది. 226వ అధికరణ ప్రకారం అసాధారణ అధికార పరిధిలో అమలు చేసే తున్వపడు సీగ్లో జడ్జి క్రొమినల్ ప్రొసీడీంగులను రద్దు చేశారు. మా ద్విప్టి లో ప్రథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) ను రద్దు చేయడం లో రిటలు జారీ చేయడం ద్వారా 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద ఉన్న అధికారాలను వనోయోగించుకోవడం నేర వచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించినది కాదు. శిక్షాస్మృతి క్రొమినల్ ప్రొసీజరు కోడ్) సెక్షన్ 482 కింద ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా లోదా కోర్టు ధిక్కరణ కింద ప్రొసీడీంగులకు వ్యతిరేకంగా ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లౌజు 15 కింద ఎటువంటి అప్పీలు ఉండదు, అయితే 226వ అధికరణ కింద కోర్టు యొక్క అసలు అధికార పరిధిలో వనోయోగిస్తూ ప్రథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) ను రద్దు చేసి తీర్పులకు వ్యతిరేకంగా, ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లౌజు 15 కింద రిట అప్పీలు ఉంటుంది. క్రొమినల్ ఫిర్యాదు లోదా ప్రొసీడీంగుకు సంబంధించి 226వ అధికరణ ప్రకారం హైకోర్టు మయాండామస్ (ప్రమాదేశం) లోదా సార్శయారరీ (రికార్డు పంపవలసినదని ఆదేశించి రిటలు) జారీ చేయడం అనోదో నేర వచారణ అధికార పరిధిలో ఉపయోగించి వాలువరించిన ఉత్తరువు అని చాప్పలము. కాబట్టి ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోనో క్లౌజు 15 కింద అప్పీలు ఉన్నట్లుగా మేము భావోస్తునము.

16. అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాదో ఇన్ రౌ (వీషయం లో) S. గోవందా స్వామి నాథన్ (AIR 1955 మద్రాసు 121) కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు వాలువరించిన తీర్పును ఉదహరించారు. ఆ కేసు హైకోర్టు యొక్క క్రొమినల్ సెక్షన్స్ అధికార పరిధికి సంబంధించి ధిక్కరణ చర్యల నుండి ఉద్భవించింది. కానీ భారత రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణ ప్రకారం ఆమోదించబడిన ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకం కాదు, కాబట్టి, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఈ తీర్పు అన్వయించదు.

17. మేము తదనుగుణంగా కోర్టు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోనో క్లౌజు 15 కింద అప్పీలు అటువంటి

సందర్భంలో తీర్మానకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుందనో రౌండ్లో
పరశ్చనకు సమాధానం ఇస్తాము.

35.1. ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్) క్లాజు 15 ను
వశ్లక్షించిన తర్వాత పరథమ సమాచార నోవేదీక (FIR) ను రద్దు
చేస్తూ రిటలు జారీ చేయడం ద్వారా 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ
పరకారం అధికారానో వనీయగించడం నేర వచారణ అధికార పరధీనో
ఉపయగించడం కాదనో వస్త్రత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు)
అభిప్రాయపడింది. శిక్షాసమ్మతి (CRPC) సెక్షన్ 482 కింద
ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా లేదా కోర్టు ధిక్కార చట్టం, 1971
కింద పరాసీడింగులకు వ్యతిరేకంగా వాలువరించిన ఉత్తరువులకు,
ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్) క్లాజు 15 పరకారం ఎటువంటి
అప్పీలు ఉండదు, అయితే 226వ అధికరణ పరకారం హై కోర్టు అసలు
అధికార పరధీనో ఉపయగించి పరథమ సమాచార నోవేదీక (FIR) రద్దు
చేసి తీర్మాన పై ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్) క్లాజు 15
పరకారం రిట అప్పీలు ఉంటుంది. కోర్టునల్ ఫిర్యాదు లేదా
పరాసీడింగుకు సంబంధించి 226వ అధికరణ పరకారం హై కోర్టు
మయాండామస్ (పరమాదేశం) లేదా సర్శియారో (రికార్డు
పంపవలసినదనో ఆదేశించి రిటలు) జారీ చేయడం అనేదో నేర వచారణ
అధికార పరధీనో ఉపయగించి వాలువరించిన ఉత్తరువు అనో
చాప్పలీము. అందువల్ల, ఎకాధిక పత్రాల (లౌటర్స్ పేట్రాంట్)
క్లాజు 15 పరకారం సీంగిల్ జడ్జి యొక్క అటువంటి ఉత్తరువుకు
వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉంటుందనో ఆంధ్ర పరదేశ్ హై కోర్టు
లొనో వశ్లక్షిత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) నీర్ధారించింది.

36. ఈ పరశ్చనను C.S. అగర్వాల (పైన పరేకానబడినదీ) కేసులో
డీల్ లో హై కోర్టు లొనో వస్త్రత ధర్మాసనం (ఫుల్ బాంఛీ)
పరశ్చలించింది. C.S. అగర్వాల తన పై భారతీయ శిక్షాసమ్మతి (IPC)
లొనో వాధి సెక్షన్ కింద నమోదైన పరథమ సమాచార నోవేదీక (FIR)
కొట్టి వేయాలనో శిక్షాసమ్మతి (CRPC) లొనో సెక్షన్ 482 తో
పాలుగా 226వ రాజ్యాంగ అధికరణను కలిపి చదివేలా డీల్ లో హై

కోర్టులలో రిట పేటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. అయితే, రిట పేటిషన్ కోర్టు వేయబడింది. ఉత్తరువును సవాలు చేస్తూ అతను ద్వారా సభ్యుల ధర్మాసనం ముందు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు దాఖలు చేశారు. సింగిల్ జడ్జి తీర్పు నేర వచారణ అధికారి పరోధికి అనుగుణంగా ఇవ్వబడినందు వల్ల ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు వచారణారహితమైనది కాదంటూ ప్రతివాదులు ముందుగా అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. దాంతో ఏ వాదన తీర్పు పై ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు వచారణారహితమైనది కాదు. ద్వారా సభ్యుల ధర్మాసనం ఈ అంశాన్నో విన తర్వాత, ఈ కింది వాదనాంశాన్నో విన తర్వాత ధర్మాసనానికి (ఫుల్ బెంచ్) సూచించింది.

226 వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద దాఖలు చేయబడిన రిట పేటిషన్ ప్రతివాది సమాచార నాపేటిక (FIR) ను రద్దు చేయడం కోసం శాక్స్ (CRPC) సెక్షన్ 482 తో పాటు 226 వ రాజ్యాంగ అధికరణను కలిపి చదివేటట్లయితే అది ప్రారంభిక న్యాయస్థాన అధికారి పరోధిని ప్రారోపించడం తో సమానమా లేదా ఈ ప్రాసీడింగులను 'నేర వచారణ' అధికారి పరోధిని ప్రారోపించినట్లుగా పరిగణించాలా?

36.1. విన తర్వాత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) వినవచ్చిన వాదనలను వినడం మరయు డిల్లీ హై కోర్టుకు వర్తింపజేయదగిన లాహోరు లోని హై కోర్టు ఆఫ్ జ్యూడికేచర్ ను ఏర్పాటు చేసే ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 10 నో పరోధిని చేసింది. డిల్లీ హై కోర్టుకు వర్తింపజేసే వాదనగా లాహోరు హై కోర్టు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోని క్లాజు 10 అదే విషయం పై (ప్రొమోటరీయి) మద్రాసు హై కోర్టు ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 15 హైదరాబాద్ లోని తలంగాణ హై కోర్టుకు సమానమైనదని ఈ సందర్భంలో మేము ప్రకాశనం చేశాము. పైన ప్రకాశనం చేసిన ఎకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లాజు 10 నో ప్రతివాదిని తర్వాత, విన తర్వాత ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) ఈ కింది వాదనగా ప్రకాశించింది.

8. ఆరోపిత తీర్థం ఈ కింది నోబంధనలను అమలు చేస్తూ జారీ చేయబడితే అంతర్గత - కోర్టు ఇన్ లెటర్ - కోర్టు అప్ పీలు నోర్ వహణను ఈ కింది నోబంధనలు సప్లైటంగా నోషీధీస్ తుంది.

1. మనరీక్ షణాధికార పరిధి
2. పర్వయవేక్ షణాధికారం
3. నోర వోచారాణాధికార పరిధి

36.2. పైన పేర్కొన్న నోషీధీయం లో, C.S. అగర్ వాల దాఖలు చేసిన రీట్ పీటిషన్ లో సంగీల్ జడ్జి వాలువరించిన తీర్థం “నోర వోచారణ అధికార పరిధి” కి సంబంధించినదా అన్ వోవోదంశాన్ వోస్ త్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) పరిశీలించింది. ఆ తర్వాత, వోస్ త్తత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచీ) ఈ కింది వధంగా నోర్ ధారించింది.

19. నోస్ సందేహంగా, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ కింద పోరసాదించబడిన అధికారిక సోవభావాన్ వోవరోస్ తూ పైన పేర్కొనబడిన తీర్థం పోరకారం, అటువంటి పోరసోడింగులలో హై కోర్టు పోరారంభికా నోయోస్ ధాన అధికార పరిధి వోవోయోగోస్ తుంది. అదే సమయంలో, పేర్కొనబడిన అధికార పరిధి వో హైకోర్టు యోక్ క “పోరారంభిక సోవీలు నోయోస్ ధాన అధికార పరిధి” లో గందరగోళ పోరచరాదనో కూడా సోప్లీకరించబడింది. ఇంకా, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ పోరకారం జరిగే పోరసోడింగులు పోర హాక్ కులను సంబంధించిన పోర మోతోరమే పోరారంభికా సోవీలు పోరసోడింగులుగా పరిగణించబడుతాయి. మరొక ఖచ్చితంగా, (ఎఫోర్ షోయోర్) ఇదో ఒక కోరొమీనల్ వోషయానోకి సంబంధించినదో గనక అయినట్లయితే, అపోరం అటువంటి పోరసోడింగులు పోరారంభికా కోరొమీనలు పోరసోడింగులుగా ఉంటాయి. పోర హాక్ కులకు సంబంధించిన పోరసోడింగుల లో సంగీల్ జడ్జి రీట్ పీటిషన్ ను నోరణయించిన పోరం ఎకాధిక పోరాలు (లొటర్స్ పోటౌంట్) పేర్కొనబడుతుంది. అదేగాక, ఈ పోరసోడింగులు అపోరం చట్టం (కోరొమీనల్ లా) అధికార పరిధి లోనో హాక్ కులకు సంబంధించినవో గనక అయినట్లయితే, 226వ రోజ్ యాంగ అధికరణ పోరకారం దాఖలు చేయబడినటువంటి పీటిషన్ ను వోచారించేటపోరం సంగీల్ జడ్జి తన “నోర వోచారణ అధికార పరిధి” వోవోయోగోస్ తునట్లుగా చోప్ పవచోచు.

20. ఈ కారణంగా, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం అధికారాలను వనోయోగించడం అనేది ప్రాసీడింగుల సవభావంతో సంబంధం లేకుండా నేరవచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడం తో సమానం కాదని ఆప్పీలుదారులు తీసుకున్న తీవ్ర వైఖరితో మేము ఏకీభవించలేము. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం ఈ పీటిషన్ ను వచారించేటప్పుడు అటువంటి పీటిషను కోర్మినల్ ప్రాసీడింగులకు సంబంధించిన కోర్టు “నేర వచారణ అధికార పరిధిని” అమలు చేసేతుందని మా అభిప్రాయం. ఈ సందర్భంగా S.A.L. నారాయణ్ రావ్ వర్సస్ ఈశ్వర్ లాల్ భగవాన్ దాస్ [AIR 1965 SC 1818] కేసులో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం. ఆ కేసులో, ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 కింద చర్యలు ప్రాసీడింగులు ప్రారంభించబడ్డాయి. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద హై కోర్టు లో ప్రాసీడింగుల ముగింపు సందర్భంలో 132(1) రాజ్యాంగ అధికరణ తో హాలు కలిపి చదవబడిన 131 (1) (సీ) అధికరణ కింద యోగ్యతా ధృవపత్రం కోరడమైనది. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద హై కోర్టు లో జరిగే ప్రాసీడింగులు “సీవీలు ప్రాసీడింగులు” అమతాయ, అనేది అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముందున్న ప్రశ్న. ప్రాసీడింగులు సీవీల్ ప్రాసీడింగుల కాదా అనేది ఉల్లంఘించిన హక్కు యొక్క సవభావం మరియు కోలొయిమ్ చేయగల సముచిత ఉపశమనం కలిపించే అధికారంతో పాటుబడిన ట్రిబ్యునల్ సవభావం పై ఆధారపడి ఉండదని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది. ఈ ప్రకరణలో మా సందర్భానికి తగిన కింద సంబంధిత పరిశీలనలు చేయబడ్డాయి:

అన్యథా కోర్మినల్ ప్రాసీడింగు అనేది ఒక సాధారణమైన ప్రకరణ, దాని చివరి ముగింపు దశవరకు కొనసాగించినట్లయితే అది మరణం, జైలు శిక్ష, జరిమానా లేదా ఆస్తి జప్తు వంటి శిక్షలు విధించడానికి దారి తీయవచ్చు.

అందువల్ల, 226వ అధికరణ కింద దాఖలైన పీటిషన్ లో కూడా హై కోర్టు అసాధారణ అధికార పరిధిని వనోయోగించేటప్పుడు, సీవీలు లేదా కోర్మినల్ ప్రాసీడింగుల సవభావం, ఉల్లంఘించిన హక్కు సవభావం మరియు ప్రాసీడింగుల పీటిషను లో అభ్యయర్థించిన ఉపశమనం సవభావం పై ఆధారపడి ఉంటుందని కోర్టు వచారించింది.

36.3. డౌలర్ లో హైకోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచ్) గంగారం కందారం (ప్రైన ప్లేజ్ కౌనబడినదో) కేసులో ఆంధ్ర ప్లేజ్ హైకోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం వాలువరించిన తీర్పం, అలాగే, గుజరాత్ హై కోర్టు లోనో ద్ వో సభ్య ధర్మాసనం సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ (ప్రైన ప్లేజ్ కౌనబడినదో) కేసులో వాలువరించిన తీర్పంను కూడా పరోశీలించింది. సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ (ప్రైన ప్లేజ్ కౌనబడినదో) కేసులో గుజరాత్ హై కోర్టు లోనో ద్ వో సభ్య ధర్మాసనం వాలిబుచ్చిన అభిప్రాయంతో ఏకీభవస్తూ డౌలర్ లో హై కోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచ్) ఆంధ్ర ప్లేజ్ హైకోర్టు లోనో వోస్ తృత ధర్మాసనం (ఫుల్ బౌంచ్) తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఏకీభవించేందుకు అశక్తతను వ్యక్తం చేస్తూ ఈ కింది వాదనగా ప్లేజ్ కింది:

29. 226వ అధికరణం కింద ఉన్న ఏ కేసులోనూ కోర్టు నేర వాచారణ అధికార పరోశీనో వోనోయోగోస్ తునట్లుగా చాప్ పలమనో ఇక్ కడ సప్ షట్ చయడం అవసరం. ఇదో అమలు చేయాలనుకుంటున్న హక్కులు మరయు అటువంటి ప్లేజ్ సోషిడోగులలో ప్లేజ్ కోర్టుకునే ఉపశమనం సప్ భావం ప్రైన ఆధారపడి ఉంటుంది. ఉదాహరణకు, హాబీయస్ కార్పస్ రీట్ (బంధితునో హాజరు ప్లేజ్ నోర్ బంధ కారణాలు చాప్ పమనో కోర్టు ఉత్తరుమ) కోర్టు రీట్ ప్లేజ్ ను దాఖలు చేయబడితే, అటువంటి ప్లేజ్ ను వాచారించే సందర్భంలో ఎటువంటి క్లేజ్ సోషిడోగులు ప్లేజ్ లోనేనందున కోర్టు నేర వాచారణ అధికార పరోశీనో అమలు చేయడం లేదు. వాస్ తవానోకో, అపరాధ చట్టం ప్లేజ్ కారం ఎలాంటి వాచారణ లేకుండా ముందస్ తు నోరోధం ఉత్తరుమ వాలువరించబడింది. అదే వాదనగా నేర వాచారణ ముగియగానే ఒక వ్యక్తి దోషిగా నోర్ ధారించబడి, శోక్ షించబడినప్లేజ్ మరయు అటువంటి నేరారోపణ ఉత్తరుమ అంతమ దశకు చేరుకున్నప్లేజ్ అటువంటి ప్లేజ్ ను పరోశీకరించే సందర్భంలో తాత్కాలిక వాడుదల (ప్రోల్) ఉత్తరుమ మంజూరు చేయడానోకో నోరాకరించిన ప్లేజ్ ఆదేశాలను సహా చేస్తూ అతను 226వ రాజ్ యాంగ అధికరణ కింది రీట్ ప్లేజ్ ను దాఖలు చేస్తాడు. అయితే, క్లేజ్ సోషిడో

ప్రొరొసీడింగులు పొందింగులలో లోనందున సాంగోల్ జడ్జి నేర
వచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడం లోదు.

36.4. చోవరోకి, 226వ రొజ్జయొంగ అధికరణ కింద C.S. అగర్వొల దొఖలు
చోసొన రొట్ పొటిషన్ ను వచారొంచొటప్పడు సొంగోల్ జడ్జి నేర
వచారణ అధికార పరిధిని వొనొయొగొస్ తున్ నొరని డొల్ లొ హొై కొర్టు
లొని వొస్ తృత ధర్మొసనం (ఫుల్ బొంచొ) అభిప్రొయ పడిందొ.
పర్వొసనంగా, ఎకొధిక పత్తొలు (లొటర్స్ ప్టొట్) అప్పొలు
నొలువదని మరొయ వచారణొరొహత లొనిదని నొర్ధొరొంచబడిందొ;
తదనుగుణంగా అదొ కొట్టొవొయబడిందొ.

37. ప్టొన ప్టొర్కొనబడిన మొడు తొర్మలు, అనగొ సంజొవ్ రొజ్జొందొర్
భొయ్ భట్ (ప్టొన ప్టొర్కొనబడినదొ) క్షొలొ గుజరొత్ హొై
కొర్టులొని దొవొ సభ్యొ ధర్మొసనం (డొవొజన్ బొంచొ వొలువరొంచొన
తొర్మ, గొంగొరం కందొరం (ప్టొన ప్టొర్కొనబడినదొ) క్షొలొ ఆధొర్
ప్రదొశ్ హొై కొర్టు లొని వొస్ తృత ధర్మొసనం (ఫుల్ కొర్టు)
వొలువరొంచొన తొర్మ మరొయ C.S. అగర్వొల (ప్టొన ప్టొర్కొనబడినదొ)
క్షొలొ డొల్ లొ హొై కొర్టు లొని వొస్ తృత ధర్మొసనం (ఫుల్
కొర్టు) వొలువరొంచొన తొర్మను రొమ్ కొషన్ ఫొజొ (ప్టొన
ప్టొర్కొనబడినదొ) క్షొలొ సుప్రొం కొర్టు పరొశొలొంచొందొ.

38. రొమ్ కొషన్ ఫొజొ (ప్టొన ప్టొర్కొనబడినదొ) క్షొలొ హొర్యొణ
ప్రభుత్వ ప్రధొన కొర్యదర్శొ హొర్యొణలొ కొయుక్త చట్టం,
2002 లొని సొక్షన్ 8(1) కింద కొన్నొ ఆరొపణల ప్టొ వచారొంచొందుకు
హొర్యొణలొ కొయుక్తకు సొచన చేశొరు. బహొరంగ నొట్సి జొరొ
చొసొన తర్వొత మరొయ దర్యొప్తు జరొపొన తర్వొత, అవొనొతొ
నొరొధక చట్టం, 1988 లొని నొబంధనల ప్రకొరం శొక్షొరొహమొన
నొరొలకు ప్రధమ సమొచొర నొవొదొక (FIR) నమొదు చేయొలని మరొయ
నొప్కళంకమొన సమర్ధనొయొడైన సొనొయర్ అధికొరొని దర్యొప్తు
కొసం లొకయుక్త హొర్యొనొ సొఫొరొసు చేసొందొ. ఈ నొపధ్యం లొ
రొమ్ కొషన్ ఫొజొ లొకయుక్త ఆదొశొలను రదొదు చేయొలని
హొైకొర్టు లొ రొట్ పొటిషన్ ను దొఖలు చేశొరు. సొంగోల్ జడ్జి

ఉత్తరుమలలో పోర్కొనన్ ఆధారాలు మరియు కారణాల పై పోరథమ సమాచార నోవోదోక (FIR) రద్దు చేశారు. (రామ్ కోషన్ ఫాజీ వర్సస్ సోటేట్ ఆఫ్ హార్యానా [(2015) SCC ఆన్ లైన్ P & H 5058] ఈ ఉత్తరుమ దోషో సభ్య ధర్మాసనం ముందు సమాలు చేయబడింది. దోషో సభ్య ధర్మాసనం అప్పీలు దాఖలు చేయడం లో గల జాప్యాన్లో మన్మోచడంతో పాటు సోగోల్ జడ్జి వాలువరించిన తోర్మ అమలును కూడా నోలిపో వేసింది (సోటేట్). రామ్ కోషన్ ఫాజీ తాత్కాలిక సోటేట్ రద్దు కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ దోషో సభ్య ధర్మాసనం దానిలో తొరస్కరించింది. ఆ తర్వాత ఏకాధికా పత్రాలు (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలును అంగీకరించిన తర్వాత, మంజూరైన మధ్యంతర నోలిపోవేత (సోటేట్) ఉత్తర్మ పొడిగిస్తూ దోషో సభ్య ధర్మాసనం హార్యానా రాష్ట్రరానోకో చేందిన ముగ్గురు సోనియర్ IPS అధికారులతో కౌన్సెలగుతున్ దర్యాప్తు లో కౌత్త దర్యాప్తు బృందాన్లో ఏర్పాటు చేయాలని హార్యానా డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీసును ఆదేశించింది. దోషో సభ్య ధర్మాసనం వాలువరించిన పై ఉత్తర్మల పై రామ్ కోషన్ ఫాజీ సుప్రీం కోర్టును ఆశ్చర్యించారు.

38.1. సోగోల్ జడ్జి నోర వోచారణ అధికార పరోధి వోనియోగించినంత మాత్రాన దోషో సభ్య ధర్మాసనం ముందు పోరాధాన్యత ఇవ్వబడిన ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు వోచారణారహం కాదని సుప్రీం కోర్టు ముందున్ ఏక్కైక వాదన. సుప్రీం కోర్టు ఇప్పటి వరకు ఇచ్చిన వోవోధ తోర్మలను దృష్టి లో ఉంచుకుని “నోర వోచారణ అధికార పరోధి” కి వోరుద్ధంగా “సోలి పోరాస్డోగు” అనే మాటలోని అర్థాన్లో పరోశోలించింది. అది ఈ కింది వోధంగా చాప్పింది.

31. పైన పోర్కొనబడిన అధికారం సోలి పోరాస్డోగు మరియు కోరోమీనలు పోరాస్డోగు మధ్య సోపప్టమైన వ్యత్యాసాన్లో సూచోస్తుంది. కోరోమీనలు పోరాస్డోగుకు సంబంధించినంత వరకు కోరోమీనలు

ప్రకాశించు అనాది సాధారణంగా దాని చివరి ముగింపుకు చేరుకున్నట్లయితే, (i). శిక్షణ నాణ్యత మరియు (ii). రిపోర్ట్ వాస్తవత ప్రయోజనాలను దాని పరిధి లోకి తీసుకోవచ్చు, శాంతి భద్రతలకు హాని కలగకుండా నిరోధించేందుకు రిపోర్టర్ల ఆదేశాలు జారీ చేయడం తోపాటు శాంతి భద్రతల నిర్వహణకు ప్రమాదకరమైన వ్యక్తులను కట్టడి చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఇది ఉపశమనం మంజూరు చేసేందుకు సులభతరమైన అధికారంతో ట్రిబ్యూనల్ సవభావం పై ఆధారపడి ఉండదు, కానీ ఉల్లంఘించబడిన హక్కుకు సవభావం మరియు కల్తేయము చేయగల తగిన ఉపశమనం పై ఆధారపడి ఉంటుందని కోర్టు సూచించింది.

38.2. సీంగిల్ జడ్జి ఉత్తరువు నుండి ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు నిర్వహణ ను నిరోధించడానికి కారణం సీంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు యొక్క వాస్తవ సవభావం ; దరఖాస్తును కాజ్ టైటిల్ లో ప్రకటనడం లేదా సీంగిల్ జడ్జి అనుబంధ ఉత్తరువును మంజూరు చేయడం సముచితంగా ఉండవని సుప్రీం కోర్టు ప్రకటించింది. ప్రతి కేసులో, 226వ రిజ్ యాంగ్ అధికరణ ప్రకారం లేదా 227వ రిజ్ యాంగ్ అధికరణ ప్రకారం, సీంగిల్ జడ్జి ముఖ్యంగా లేదా ప్రధానంగా అధికార పరిధిని వినాయించుకున్నారో లేదో అనే విషయం తలుసుకోవడానికి ప్రకటనబడిన అప్పీలు తీర్పు సారాంశాన్ని ద్వారా సభ్యుల ధర్మాసనం తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి. ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) అప్పీలు నిర్వహణ అనాది రిపోర్ట్ పేటిషను లోని లిఖిత పూర్వక కథనం (ప్రీడింగ్సు) పై ఆధారపడి ఉంటుంది ; సీంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు సవభావం మరియు లక్షణం; రిజ్ యాంగ్ పరమైన సంబంధిత అధికార పరిధి దృష్టి కోణంలో జారీ చేయబడిన ఆదేశాల రకాలు.

38.3. 226వ రిజ్ యాంగ్ అధికరణ కింద నేర విచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడానికి సంబంధించినంత వరకు, అభ్యర్థించిన

ప్రొసీడింగులను సవరించుటకు మరొకటి ఉపశమనం నేరచారణ అధికారి పరిధికి సంబంధించి దేశీయంగా ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) 10వ క్లాజు ప్రకారం సమకూర్చినందున అంతర్గత కార్డులు (ఇన్ లెటర్ - కార్డులు) అప్లీ ఉండదని సుప్రీం కార్డులు అభిప్రాయ పడింది. సీనియర్ జడ్జి సీనియర్ న్యాయస్థాన అధికారి పరిధిని ఉపయోగించారా లేదా నేర చారణ అధికారి పరిధిని వసీయోగించారా అని ప్రశ్నలు సుప్రీం కార్డులు వస్తే సంజీవ్ రాజేంద్ర భాయ్ భట్ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో గుజరాత్ హై కార్డులు లోని ద్వైత సభ్యుల ధర్మాసనం వాలువరించిన తీర్మానం అలాగే C.S. అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో డిలీలీ హై కార్డులు లోని వసీత్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ కార్డులు) వాలువరించిన తీర్మానం సుప్రీం కార్డులు ప్రకారం వచ్చింది మరొకటి డిలీలీ హై కార్డులు లోని వసీత్వ ధర్మాసనం (ఫుల్ కార్డులు) అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించుటకు కింద మనరుద్ధుటించింది.

19. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం జరిగే ప్రొసీడింగులు పౌర హక్కులకు సంబంధించినవి మూడవ ప్రకారంభిక్ సీనియర్ ప్రొసీడింగులుగా పరిగణించబడతాయి. మరొకటి ఖచ్చితంగా (ఎక్స్ ప్రీయోరి) అది ఒక కేసులోని వసీయానికి సంబంధించినది. అయితే, అటువంటి ప్రొసీడింగులు ప్రకారంభిక్ కేసులో ప్రొసీడింగులుగా ఉంటాయి. పౌరహక్కులకు సంబంధిత ప్రొసీడింగులలో సీనియర్ జడ్జి రిటైర్ పేషన్ ను నేరణయినవి మూడు ఏకాధిక పత్రాల (లెటర్స్ పేటెంట్) నేరవహించదగినవి. అదేగా, ఈ ప్రొసీడింగులు అపరాధ చట్టం పరిధిలోని హక్కులకు సంబంధించినవి అయితే, 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ ప్రకారం దాఖలైన అటువంటి పేషన్లతో వ్యవహరించేటప్పుడు సీనియర్ జడ్జి తన నేర చారణ అధికారి పరిధిని అమలు పరుస్తానని తెలుసుకోవాలి.

38.4. పైన పేర్కొన్న మూడు హై కార్డులు తీర్మానం క్షణంగా పరిశీలించిన తర్వాత సుప్రీం కార్డులు ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది;

56. పైన పేర్కొనబడిన మూడు హై కోర్టుల తీర్పుల నుండి మనం గ్రహించిన పరకారం ఏకాధిక పత్రాల (లైటరస్ పేటెంట్) క్లాజు 10 లోదా క్లాజు 15, పరకారం సందర్భానుసారంగా, అప్పీలు నోషోచించబడినట్లయితే అప్పీలు నోషోచదగినదో కాదు అనే సూత్రం పై ఎటువంటి వాదన లోదా సంఘర్షణ లోదనో సప్లైమెంట్లు ఉండవు. అయితే, ఏ వాదనానైతేనో, కోర్టుల పర్యవేక్షణను రద్దు చేయడానికి 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం అధికారాన్ని వనోయోగించనవసరం, నోర వాదన అధికార పరిధిలో ఉపయోగించడం లోదనో ఆంధ్ర పరదేశ్ హై కోర్టు పేర్కొంది. అదే శిక్షాసమ్మతి సెక్షన్ 482 కింద FIR ను రద్దు చేసే పర్యవేక్షణను పర్యవేక్షించి చూపింది, మరియు ఆ సందర్భం లో, ఎటువంటి ఉత్తరువు నుండి ఎటువంటి అప్పీలు ఉండదని అభిప్రాయ పడింది. అందుకు భిన్నంగా గుజరాత్ మరియు డిల్లీ హై కోర్టులు, ఈశ్వర్ లాల్ భగవాన్ దాస్ [CIT Vs ఈశ్వర్ లాల్ భగవాన్ దాస్, (1966) 1 SCR 190 : ఏఐఆర్ 1965 SC 1818] కేసుల లో ఈ కోర్టు నోషోచించిన చట్టం ఆధారంగా కోర్టుల పర్యవేక్షణ ఆరంభానికి మూలం, కోర్టుల పర్యవేక్షణ పరిణామం మరియు 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ పరకారం సంగీత జడ్జి ముందు ఉపశమన సవభావం గురించి ఉద్ఘాటించారు. ఏకాధిక పత్రాల (లైటరస్ పేటెంట్) క్లాజు 10లో ఉపయోగించిన “నోర వాదన అధికార పరిధి” అనే భావనను సంకుచితవ భావం లో అర్థం చేసుకోకూడదు. ఇదే దాని సరళి లో తొలి దశ నుండి ఆవరించి ఉండడమే కాక పర్యవసానాన్ని కూడా కలిగి ఉంటుంది. ఇదే అధికార పరిధిలో వనోయోగించే రంగానికి సంబంధించి సమూహితమైనది. కేవలం దర్యాప్తును రద్దు చేయడానికి మాత్రమే రిట పిటిషన్ ను దాఖలు చేయబడినందున, అదే అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ ట్రా -కోర్టు) అప్పీలుకు అవకాశం ఉంటుంది మరియు శిక్షాసమ్మతి సెక్షన్ 482 కింద సప్లైమెంట్లపై అధికార పరిధిలో పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లయితే, అంతర్గత - కోర్టు (ఇన్ ట్రా -కోర్టు) అప్పీలుకు చోటు లోదనో వాదన అసాధారణమైన, ఆమోదయోగ్యం కానీ మరియు వాస్తవ పరిస్థితులలో సప్లైమెంట్లు ఉండవు. ఏకాధిక పత్రాల (లైటరస్ పేటెంట్) లో ఉన్న నోషోచన అటువంటి వాదనను అనుమతించడం గానో లోదా సమ్మతించడంగానో చేయదు. మనం ఒక పర్యవేక్షణం లోదా అనుమతి లోనో దానిని పరిగణించ వలసి వచ్చినవసరం మనం అదే చాప్పేదో మరియు దాని ఉద్దేశ్యాన్ని అభినందించాలి. ఇదే వాదనాసప్లైమెంట్లకు సంబంధించిన వాదనం లోదా పర్యవేక్షణ సప్లైమెంట్లకు సంబంధించి అధికార పరిధిలో పర్యవేక్షణం మరియు ఆ వాదనం నోర సప్లైమెంట్ గల

వోషయాలలో అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. 226వ రాజ్యయోగ అధికరణ కింద అసాధారణ అధికార పరిధి కింద ఈ ఉత్తరువులు వ్రాయబడిందా లేదా శోక్ష్మస్మృతి (CRPC) సెక్షన్ 482 కింద స్వాభావిక అధికార పరిధిని వినయోగించి ఉత్తరువులు వ్రాయబడిందా అనే దాని తో సంబంధం లేదు.

57. ఈ సందర్భంలో ఒక ఉదాహరణను పేర్కొనవచ్చు. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం లో రాష్ట్ర సవరణ ద్వారా శోక్ష్మస్మృతి (CRPC) సెక్షన్ 438 తొలగించబడింది మరియు ఈ తొలగింపు కర్తూర్ సింగ్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ [కర్తూర్ సింగ్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ (1994) 3 SCC 569 : 1994 SCC (క్రోమీనల్) 899] కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యయోగబద్ధంగా చాలాబాటు అయ్యేదానిగా పరిగణించబడింది. అయితే లాల్ కమలేందర్ వర్సెస్ సింగ్ [లాల్ కమలేందర్ వర్సెస్ సింగ్ వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ UP (2009) 4 SCC 437 : (2009) 2 SCC (క్రోమీనల్ 330)] మరియు హేమ మోశరా [హేమ మోశరా వర్సెస్ సటేట్ ఆఫ్ UP (2014) 4 SCC 453 : (2014) 2 SCC (క్రోమీనల్) 363] కేసుల్లో పేర్కొనబడినట్లుగా ముందస్తు బయలు పటిష్టను సవరించే హై కోర్టు అసాధారణ అధికారాన్ని తగ్గించలేదు. కానీ నేర విచారణ అధికార పరిధికి సంబంధించిన 226వ రాజ్యయోగ అధికరణ అమలు చేసేటూ సింగ్ జడ్జి వ్రాయబడిన ఉత్తరువును అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లో - కోర్టు) ఆప్షివ్లకు సంబంధించిన అశంగా మార్చవచ్చునని కూడా దీని ఆర్డం కాదు. ఇది సమకూర్చడం కాదు కదా ఈ విధంగా ఆలోచించడం న్యాయతః సముచితం కాదు.

58. పైన పేర్కొన్న ఆధారభూతమైన కారణాల దృష్ట్యా, గుజరాత్ మరియు ఢిల్లీ హై కోర్టులు చట్టాన్ని మరియు వ్యక్తికరించిన అభిప్రాయాన్ని సరిగ్గా నిర్దేశించాయని మేము భావిస్తున్నాము మరియు [గంగారామ్ కందారం వర్సెస్ సుందరు చౌఖా అమన్, 2000 SCC ఆన్ లైన్ A.P. 119 : (2000) 2 ఆంధ్ర లా టైమ్స్] ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హై కోర్టు లోని వినయోగ ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) వ్రాయబడిన అభిప్రాయం తప్పదు.

38.5 ఆ ప్రకారంగా, ఏకాధిక పత్తరాల (లెటర్స్ పేటర్) క్లౌజు 10 లో ఉపయోగించిన నేర విచారణ అధికార పరిధి భావనను సంకుచితం అర్థం లో భావించ రాదని సుప్రీం కోర్టు తన వివరణ లో

స్వపక్షటంగా పేర్కొంది. ఇదే దాని సరళి లో తొలి దశ నుండి ఆవరించే ఉండడమే కాకుండా పర్యవసానానానో కూడా కలిగి ఉంటుంది. ఇదే అధికార పరిధిని వనీయోగించే రంగానోకి సంబంధించి సముచితమైనది. గుజరాత్ మరియు డిల్లీ హై కోర్టులు చట్టానో మరియు వ్యక్తికరంచిన అభివరాయానో సర్గగా నోరదేశించినట్లు గానూ మరియు ఆంధ్ర ప్దేశ్ హై కోర్టులలో వీసత్తుత ధర్మాసనం (ఫుల్ కోర్టు) వాలిబుచచిన అభివరాయం తప్మ అనో నోరధారించిన తర్వాత ఆ కేసు లోనో వాస్వతవాల దృష్టయో సుప్రీం కోర్టు 226వ రాజ్యంగా అధికరణ ప్దకారం అధికార పరిధిని వనీయోగించుకునో సంగిల్ జడ్జి కోరమీనలు ప్ద్రాస్డింగులో ఒక ఉత్తరుమను వాలువరించారనో పేర్కొంది. అయితే ముఖ్యమైనది ప్ద్రాస్డింగు స్వభావం మరియు కీలకమైన నోరణయాత్మక అశానో బహిర్గతం చేసే ప్దక్ష్ (లీట్ మస్ ట్స్).

39. రామ్ కోషన్ ఫాజీ (వైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు వైన పేర్కొనన త్రిపును పంజాబ్ మరియు హర్యానా హై కోర్టు జలాలద్దీన్ వరసాస్ స్ట్రీట్ ఆఫ్ హర్యానా [2018 SCC ఆన్ లైనె P & H 828] కేసులో అనుసరించబడింది. ఆ కేసులో ఫరీదాబాద్ పోలీసు స్ట్రీషనులో నమోదైన 23.06.2017 తోదీ నాటో పాండింగులో ఉన్ వర్ధమ సమాచార నోవదీక (FIR) నం.90కి సంబంధించిన దర్యాప్తును కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) వంటి స్వతంత్ర సంస్థకు అప్వగించేలా ఆదేశాలివ్వలనో పోషనరు అభ్యయర్ధించారు. సంగిల్ జడ్జి రీట్ పోషన్ ను కొట్టో వేయడం తో పోషనరు అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ ట్రా-కోర్టు) అప్వీలు దాఖలు చేశారు. రామ్ కోషన్ ఫాజీ (వైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నోరదేశించిన చట్టానో అనుసరించీ, పంజాబ్ మరియు హర్యానా హై కోర్టు లోనో ద్వో సభ్యయ ధర్మాసనం అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ ట్రా-కోర్టు)అప్వీలు నోరవహణ వ్యాయోం (లీస్) న్యాయ పరంగా నోరణయం చేసే ధర్మాసనం సంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరుమలను ఏ వధంగా

అర్ధం చేసుకుంటుందనదో సబబైన అంచనాకు రావడం పైన ఆధారపడి ఉంటుందనో ప్రకారం; అయితే అదో అందరికీ సర్వోపయోగపరిమాణంలో కుదించబడకూడదు (స్ట్రాటెజీకాంట్ జాకూబ్ ఫార్ములా). ఆ తరువాత ఈ కింది విధంగా నిర్ధారించబడింది.

19. రాష్ట్ర కౌన్సిల్ ఫాజీ కేసులలో (పైన ప్రకారనబడినది) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ద్వారా చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనను ధృష్ట్యా లో ఉంచుకుని రిట పిటిషను లో చేసిన అభ్యయర్థన ధృష్ట్యా ప్రస్తుత కేసులలో మాస్టర్లను ప్రశ్నించినట్లయితే, మా అభ్యయర్థనలో, సంగీత జడ్జి వారువరించిన ఉత్తరువు నేర విచారణ అధికారానికి సంబంధించినది. ప్రస్తుత కేసులలో, FIR ఇప్పటికే కేసు నమోదు చేయబడిందనో మరియు విచారణ ముగియడం లో ఉందనదో నిర్ణయించాలి. తన కుమారుడు హత్య చేయబడడం ఫిర్యాదు ప్రకారంనాడు. సాంటర్ల బయోగ్రాఫ్ ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ వంటి ప్రస్తుత ఏజన్సీకి దర్యాప్తును బదిలీ చేయవలసిందనో అభ్యయర్థన. ఒక నిర్ణయానికి సంబంధించిన దర్యాప్తు నేర విచారణ అధికార ప్రాధాన్యత వస్తుంది. అప్పీలుదారు చేసిన అభ్యయర్థన అనుమతించడంనో మరియు ప్రస్తుత సంస్థ ద్వారా తదుపరి దర్యాప్తు ద్వారా గానో, తాజా/అనుబంధ చలానా సమర్పించబడడం గానో లేదా ఇప్పటికే సమర్పించబడిన చలానాను అనుసరించి దర్యాప్తు కౌన్సిల్ గానో వలల ఫలితంగా నిందితుడు నిర్దోషిగా లేదా దోషిగా నిర్ధారించబడతాడు, అందువల్ల విషయం నేర సంబంధితమైనది తప్ప మరొకటి కాదు.

20. 21వ రాజ్యాంగ అధికరణ ఉల్లంఘించబడిందనో ఆరోపిస్తూ రిట పిటిషను దాఖలైనదనో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వినోదించిన వాదన, అంతర్గత కోర్టు (ఇన్ లోకా -కోర్టు) అప్పీలు నిర్ణయించిన మైనదనో ప్రకారంనాడు అప్పీలుదారునికో అంతా సులభతరం కాకపోవచ్చు. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన అనేది కోర్టు ద్వారా ఉపశమనం కోరుతూ పిటిషన్ ను కౌన్సిల్ గానో కారణ భూతమైంది, అందువల్ల ఇక్కడ చూడాలి, కేసు యొక్క సారాంశం.

21. పైన తొలిపిన వాస్తవాల దృష్ట్యా మా అభిప్రాయంలో, పోలీసులు అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లోరా -కోర్టు) అప్పీలు వారణాశ్రమైనది కాదు అందువల్ల, దానిని కొట్టివేయడమైనది.

39.1. అందువల్ల, దర్యాప్తును కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) కి బదిలీ చేయడానికి నారాకరణ తూ సంగీల జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తరువు నేర వారణ అధికరణ పరిధిని ఉపయోగించి వారువరించినదని పంజాబ్ మర్యా హర్యానా హైకోర్టు నిర్ధారించింది. పాండోగులలో ఉన్న దర్యాప్తును అప్పీలించినప్పటికీ, స్వతంత్ర ఏజన్సీ దర్యాప్తును నిలిపివేయడంతో అది సమానం కాదు. అయితే అది నిందితుని నిర్దోషంగా లేదా దోషిగా నిర్ధారించడానికి దారితీస్తుంది. అందువల్ల, ఈ విషయం నేరపూరిత స్వభావమైనదిగా పరిగణించబడింది. 21వ రాజ్యాంగ అధికరణను ఉల్లంఘించారని ఆరోపణ తూ రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారనే వాదనకు సంబంధించి, పంజాబ్ మర్యా హర్యానా హై కోర్టులలో ద్వై సభ్య ధర్మాసనం పోరాధమిక హక్కుల ఉల్లంఘన నుండి ఉపశమనం పొందేందుకు పిటిషన్ ను కొనసాగించడానికి అది ఒక కారణంగా పేర్కొంది. ఆ విషయం దృష్ట్యా పంజాబ్ మర్యా హర్యానా హైకోర్టు అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లోరా -కోర్టు) అప్పీలు వారణాశ్రమ కాదని మర్యా తదనుగుణంగా దానిని కొట్టివేసింది.

40. మద్రాసు హై కోర్టు V. కుమార్ వర్సెస్ సూపరీంకోర్టు ఆఫ్ హిందూ, CBI [MANU /TN/6728/2021] కేసులో అది విధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. 226వ రాజ్యాంగ అధికరణ కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్ లో దర్యాప్తును కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI)కి బదిలీ చేయాలన్న పిటిషనరు అభ్యర్థనను సంగీల జడ్జి తిరస్కరించిన కేసు అది. ఈ ఉత్తరువుకు వ్యతిరేకంగా అంతర్గత-కోర్టు (ఇన్ లోరా-కోర్టు) అప్పీలు దాఖలైంది. అది విధంగా, కుశోచంద్ వడ్డే వర్సెస్ ఎన్. శ్రీధర్ రామ W.P.No. 257/2022, 12.04.2022 తేదీన నిర్ణయించబడింది

కేసులలో ఈ కోర్టులలోనూ దోషి సభ్యు ధర్మాసనం కూడా అదో వాదనమైన అభిప్రాయానో వ్యయకృతం చేసింది.

41. అయితే, దీనికో విరుద్ధమైన దృక్పథానో తీసుకోబడిన నోరణయం ఒకటే ఉంది, అదే గోపాల కుమార్ అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినదాని) కేసులలో కలకత్తా హై కోర్టు తీసుకున్న నోరణయం. ఆ కేసులలో, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలోని కర్నాటక ఇన్వెస్టిగేషన్ డిపార్ట్ మెంట్ (CID) సభానంలో కేంద్ర దర్యాప్తు సంస్థ (CBI) చేత రాణి గంజ్ P.S కేసు నం. 372/2017 లోని దర్యాప్తును ఆదేశానంతా సంగీల్ జడ్జి తీర్పు మరొకటి ఉత్తరువు పై అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. ఈ ఉత్తరువును అంతర్గత - కోర్టు (ఇన్ లెట్రా-కోర్టు) లో సమాలు చేశారు. కలకత్తా హైకోర్టు లోని దోషి సభ్యు ధర్మాసనం నేర వాచారణ అధికార పరిధిని వినయిగించుకుని సంగీల్ జడ్జి ఆక్షేపిత ఉత్తరువును వాలువరించారా లేదా అనే విషయానో గురించి తనకు తానుగా ఒక ప్రశ్న వేసుకుంది. **రామ్ కృష్ణ ఫాజీ** (పైన పేర్కొనబడినదాని) కేసులలో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును వేరు చేసి చాబుతూ ఆ కేసు వాస్తవాలలో కలకత్తా హై కోర్టు దోషి సభ్యు ధర్మాసనం సంగీల్ జడ్జి ఉత్తరువు కోర్టునల్ పర్రాసీడింగును పర్రారంభించడానికో లేదా కోర్టునల్ పర్రాసీడింగును రద్దు చేయడానికో దాని తీయలేదని పేర్కొంది. రిట్ పీటిషన్ లోని వాదనలను పర్రస్థావనతూ కోర్టునలు పర్రాసీడింగులను రద్దు చేయాలని పీటిషనరు అభ్యయరదించలేదని పేర్కొన్నారు. దర్యాప్తును సవతంతర సంస్థకు బదిలీ చేయాలని కోరబడింది. దర్యాప్తు సరైన రీతిలో జరగడం లేదని సంగీల్ జడ్జి అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు. దీంతో, దర్యాప్తును CBI కి అప్పగిస్తూ ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. కలకత్తా హై కోర్టు ధర్మాసనం ఇదే సంగీల్ జడ్జి ద్వారా నేర వాచారణ అధికార పరిధిని అమలు చేయడం తో సమానం కాదని అభిప్రాయం వడింది. దర్యాప్తు సంస్థ మార్పును నోరదేశించడంలో 226వ రజ్జయంగ అధికరణ

పరకారం సాంగోల జడ్జి పర్యవేక్షణ అధికార పరిధిని వినయిగించారు. నేర సంబంధ దర్యాప్తు ఇప్పటికే కొనసాగుతోంది. సాంగోల జడ్జి ఆదేశాల ఫలితంగా దర్యాప్తు పరారంభించబడలేదు.

42. కలకత్తా హైకోర్టు లోని ద్వైత సభ్యుల ధర్మాసనం గంగారం కందారం (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ హైకోర్టు లోని వ్యతిరేక ధర్మాసనం (ఫుల్ బెంచ్) అంగీకరించిన కారణాలనే అనుసరించినట్లుగా చాపడంకోసం మేము భయపడుతున్నాం, ఇది న్యాయ విధిని సరిగ్గా నిర్ధారించలేదని సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయించినట్లుగా పేర్కొంది. మనరావుత పరతపాదన పై, రామ్ కృష్ణ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయించినట్లుగా పరరాష్ట్రాల సవభావన పరిశీలించాలని అవసరం ఉందని పేర్కొనడం అవసరం; కేసు సారాంశం మరియు అప్పీలులో సాంగోల జడ్జి వారు వ్రాసిన ఉత్తరము యొక్క సవభావం మరియు లక్షణం అని పేర్కొన్నారు. ఏకాధిక పత్రాలు (లాటరీస్ పేటర్) లోని కాజు 15 లో ఉపయోగించిన విధంగా నేర విచారణ అధికార పరిధి భావనను సంకుచిత కోణం లో అర్థం చేసుకోవచ్చు. సాంగోల జడ్జి అధికార పరిధిని వినయిగించే కార్య సంబంధిత మైనది. అది దాని కోసం రిట పీటిషను లో చేసిన వాదనలు, కోరిన ఉపశమనం మరియు సాంగోల జడ్జి నిర్ణయాన్ని సంతోషం మరియు సంయుక్త పద్ధతి లో అంచనా వేయవలసి ఉంటుంది. దీనిని ఒక కలికమైన నిర్ణయాత్మక అంశాన్ని బహిర్గతం చేసే పరీక్ష (రిటైన్మెంట్) గా పేర్కొనవచ్చు.

43. గోపాల కుమార్ అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో కలకత్తా హైకోర్టు పైన పేర్కొనబడిన ఒక కలికమైన నిర్ణయాత్మక అంశాన్ని బహిర్గతం చేసే పరీక్ష (రిటైన్మెంట్) యొక్క వర్తింపును పరిగణించలేదు. అందు వల్ల రామ్ కృష్ణ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు నిర్ణయించిన దామాషాకి వరుద్ధంగా ఉన్న గోపాల కుమార్

అగర్వాల (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో కలకత్తా హై కోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని స్వీకరించడానికి ముమ్మల్లో మేము ఒప్పించలేకున్నాము.

44. చట్టబద్ధమైన నోబంధనలను, కోర్టు లో ఉద్ధరించిన నోరణయాలను మరియు పై వాళ్లక్షణ ఆధారంగా ప్రస్తావిత కేసు వాస్తవాలను ఇష్టమిచ్చి పరిశీలించాం.

45. మౌనానాబాద్ పోలీసు స్టేషను పక్కపాతంగా మరియు న్యాయ వీరుద్ధంగా నమోదైన FIR నం. 544/2022 లో దర్యాప్తు చేపట్టడం లో రాష్ట్ర పోలీసుల చర్యను ప్రకటిస్తూ 14వ మరియు 21వ రాజ్యాంగ అధికరణల ప్రకారం తమ ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘిస్తున్నట్లుగా ప్రకటించాలని సందేహం అభ్యుదయిస్తూ ప్రకటనాధి (మాండ్రెస్ రిట్) కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ నం. 40733/2022 ను 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు దాఖలు చేశారు ; అందువల్ల దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేయాలని లేదా ఏదైనా ప్రత్యేక దర్యాప్తు బృందాన్ని (సీట్) ఏర్పాటు చేసి సీట్టింగ్ జడ్జి ప్రయోజనాలలో స్వచ్ఛమైనంగానూ మరియు నష్టకర పాతంగానూ దర్యాప్తు జరిపించాలని వారు అభ్యుదయించారు.

46. పై అభ్యుదయనకు మద్దతుగా దాఖలైన రిట్ అఫ్డెవోట్ లో 1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా వాస్తవ (డెఫ్యూక్టో) ఫిర్యాదు చేసిన ఫిర్యాదు అబద్ధమని మరియు రాజకీయ ప్రోత్సాహితమైనదని పేర్కొనబడింది. రాష్ట్ర పోలీసుల దర్యాప్తు న్యాయంగా జరగదు, నీందితుని (1, 2 మరియు 3వ ప్రతివాదులు) న్యాయమైన మరియు నష్టకర దర్యాప్తుకు సంబంధించిన హక్కు రాజీ చేయబడింది. FIR నం. 455/2022 లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రత్యేకంగా పాలుపంచుకుంది.

47. FIR వీచారించదగినది (కాగ్ నోబుల్) నేరాన్ని బహిరంగం చేసినది, అందువల్ల చట్టబద్ధంగా దర్యాప్తు జరపాలని ఉంటుందని సమగ్ర వాళ్లక్షణ తర్వాత సింగిల్ జడ్జి

తీర్పును చూచారు. ఏదేమైనప్పటికీ, దర్యాప్తు సమయం లో సీడీలు / పాన్ డ్రైవ్ ల రూపం లో సేకరించిన ఉపకరణాలను గౌరవనీయ ముఖ్యమంత్రి వీవీధి రాజ్యాంగ సంబంధిత అధికారులకు పంపారు. దర్యాప్తుకు సంబంధించిన కీలక పత్రాలను బహిరంగ ప్రజాధికార పరిధి (ప్బ్లీక్ డాక్యుంట్) లో ఉంచబడ్డాయో. సీంగిల్ జడ్జి అభిప్రాయం ప్రకారం, రాష్ట్రం తరఫున సీనియర్ న్యాయవాద బయటకీ ప్రొక్కీని (లీకేజీ) దర్యాప్తు ఉపకరణాల వివరాలను చూపలేకపోయారు. ఆ తర్వాత 26/27.10.2022 తేదీన ఎలక్ట్రానిక్ గూఢచర్య ఉపకరణాలను (గూడ్జెట్స్) లాప్ ప్రొసీడ్యుంగులలో ఉండే వీడియో ధ్వని ముద్రలను (రికార్డింగ్) సాధన పరచుకున్నట్లు సీంగిల్ జడ్జి గుర్తించారు. ఈ ఉపకరణాలు దర్యాప్తు లో కీలకమైన మరీయు కలిషటమైన భాగాలు. అటువంటి ఉపకరణానో మారతర తృతీయ పక్షానో అందజేయ కూడదు. దర్యాప్తయ్య లో జరిగిన తీవ్ర లోపం ఇదో. అటువంటి లోపానో కష్టపూచించేందుకు సీట్ ను ఏర్పాటు చేశారు. ఆ తర్వాత సీంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరుమలనో వివరాలివో ; దర్యాప్తు ముందుకు సాగే లోగా, తాలంగాణ ముఖ్యమంత్రి వంటి ఉన్నత పదమల లోనో వ్యక్తులు దర్యాప్తు అంశాలను కలిగి మనన వీడియో రికార్డింగులలో ప్రజలలోకి తీసుకువచ్చే నోందీతులను కుట్రదారులు మరీయు సంఘటిత ముఠా సభ్యులుగా ముద్ర వేయడం ద్వారా దర్యాప్తును బదిలీ చేయడానోకి కేసు రూపొందించబడిందో.

44.1 పైన పేర్కొనబడిన కారణాల వలన W.P.No.40733, 43144 మరీయు 43339/2022 లు అనుమతించబడ్డాయో. సీట్ ను ఏర్పాటు చేస్తూ జారీ అయిన G.O.Ms.No.63 హోం(లీగల్) డిపార్ట్ మెంట్ తేదీ 09.11.2022 రద్దు చేయబడిందో. FIR నం.455/2022 కు సంబంధించి దర్యాప్తు తక్షణమే సాంట్ రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ కు బదిలీ చేయబడిందో, అదో FIR నం. 455/2022 లో మిస్టర్ పైలట్ రోహిత్ రాడ్డి దాఖలు చేసిన నోవేదీక తేదీ 26.10.2022 పరిశీలనాత్మక పంచనామా మరీయు 27.10.2022 తేదీ మధ్యవర్తిత్వ పంచనామాను పరిగణనలోకి తీసుకునో

సరికొత్తగా (డొనోవో) దర్యాప్తును కొనసాగిస్తుంది. అస్సోస్టేట్ కమిషనర్ ఆఫ్ పోలీసు, రాజేంద్ర నగర్ డివిజను ; మార్తాసథాయ్ ఇన్స్పెక్టర్ (స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్) ముయినాబాద్ పోలీస్ స్టేషను, మరియు సీట్ కొనసాగించిన మిగిలిన దర్యాప్తును రద్దు పరచడమైనది.

48. కాబట్టి సీంగిల్ జడ్జి FIR నం. 455/2022 లోని దర్యాప్తును CBI కి బదిలీ చేస్తూ సీట్ ను ఏర్పాటు చేస్తూ 09.11.2022 తేదీ నాటి G.O.Ms.No.63 ను పక్కన పాటారు; FIR నం. 455/2022 లో CBI ఇప్పడు సరికొత్తగా (డొనోవో) దర్యాప్తును కొనసాగించాలని ఆదేశిస్తూ అప్పటి వరకు రాష్ట్ర పోలీసులు నిర్వహించిన దర్యాప్తును రద్దు చేసింది.

ముగింపు :

49. రీట్ అఫ్ డివీట్లు లోని ఉద్ఘాటనలు, రీట్ పీట్లనులో కోరిన ఉపశమనం ఇంకా సీంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువును సాధనంగా మరియు సంయుక్త విశ్లేషణ నుండి సీంగిల్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరువు నేర న్యాయ పరిధిలోనే ఉందని మరియు ఖచ్చితంగా రామ్ కోషన్ ఫాజీ (పైన పేర్కొనబడినది) కేసులో సుప్రీం కోర్టు వివరించిన విధంగా విస్తృత కోణం లో “నేర విచారణ అధికార పరిధిని వినయోగించినదం లో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

50. కోర్టు నం. 455/2022 లో నిందితులుగా ఉన్న 1 నుండి 3వ పరతివాదులు దర్యాప్తు అంశాలు బయటకు పక్కాకడం (లీకేజీ) మరియు అభియోగపత్రం (చార్జిషీటు) దాఖలు చేయకముందే దర్యాప్తు సమాచారాన్ని వాలలడించడం ద్వారా ముద్ర వేయడం తో వారి హాక్కుల పై ప్రభావం ఉంటుందని సీంగిల్ జడ్జి అభిప్రాయ పడ్డారు. అంతేకాకుండా, FIR నం. 455/2022 లో పోలీసులు నిర్వహించిన దర్యాప్తును రద్దు చేస్తూ సరికొత్తగా (డొనోవో) దర్యాప్తును కొనసాగించాలని సీంగిల్ జడ్జి CBI ని ఆదేశించారు. ఇది కోరిమినల్ కార్యాచరణ రంగంలో తీసుకోబడిన నిర్ణయం తప్ప మరొకటి కాదు ; తద్వారా ఏకాధిక

పత్తరాల (లెటర్స్ పేటెంట్) క్లౌజు 15 పరకారం నేర న్యాయ పరిధిలో తీసుకున్న నోరణయం తప్ప మరొకటి కాదు. ఒక కీలకమైన నోరణయాత్మక అంశాన్నో బహిరంగతం చేసే పరీక్ష (లెటర్స్ పేటెంట్) ను వర్తింపచేయడం ద్వారా, కేసుకు సంబంధించిన సారాంశం మరియు సాంగ్రాఫ్ జడ్జి వాలువరించిన ఉత్తరము యొక్క స్వభావం మరియు సంయుక్త వాగ్దానం నుండి అప్పీలు కింద ఉన్న తీర్పు, సప్లీటుగా క్లౌజు 15 పరకారం చేసే పరిధిలో ఉన్నట్లుగా సప్లీటుమమతుంది.

51. మా పరిశీలనాభివృద్ధి, ఈ వాగ్దానానికి సంబంధించి రెండు అభివృద్ధి అంశాలూ ఉండకూడదు. అందువల్ల 20.12.2022 తేదీ నాటి సాంగ్రాఫ్ జడ్జి తీర్పు మరియు ఉత్తరమును సవాలు చేసే అంతర్గత-క్లౌజు (ఇన్ లెటర్ - క్లౌజు) అప్పీళ్లు ఏకాధిక పత్తరాల (లెటర్స్ పేటెంట్) లోని క్లౌజు 15 పరకారం నోషాధం. ఇదో వాగ్దానాధిపత్యమైనవో కాదు.

52. మేము పైన పేర్కొనబడిన నోరణయానికి చేరుకున్నందున సవాలు లోని మార్గపరాలను (మార్గపత్రిక) లేదా కక్షిదారుల తరపు న్యాయవాదులు వాదించిన వాదాంశాల నేపథ్యంలో లోతైన వాగ్దాన జరపాలనే అవసరం లేదు.

53. పై వాగ్దానాలను అనుసరించి, అన్నీ రిట్ అప్పీళ్లు వాగ్దానాధిపత్యం లేనివగా పరిగణిస్తూ కౌటో వేయడమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరములు లేవు.

పేటిషన్లు ఏమైనా పాండింగ్ లో మంటే, వాటిని ముగించడమైనది.

ఉజ్జల భూయాన్, C.J,

N. తుకారాంజీ, J

తీర్థం వాలువరించిన తర్వాత, తొలంగూణ రూప్ ట్ రూనీకొ
చాందీన అడ్వకేటేట్ జనరల్ మిస్టర్ B.S. ప్ రసాద్ అప్ పీలుదారులు
ప్ రత్యూమ్ నాయ పర్షికారం కోసం తీర్థంను కొంత కాలం నీలిపీ
వేయాలని అభ్యయర్థించారు.

వీషయాన్ నీ వీవరంగా పర్షీలీంచీ, తీర్థంను వాలువరించిన
తర్వాత, దానీనీ నీలిపీవేసేందుకు మేము సుముఖంగా లేము.

అభ్యయర్థన, తదనుసారం, నీరాకరించబడినదీ.

ఉజ్ జల్ భూయాన్, C.J,

N. తుకారాంజీ, J