

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి అభినంద్ కుమార్ షావిలి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి నామవరపు రాజేశ్వరరావు

రిట్ అప్పీల్ No.1085/2023

ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, హోం శాఖ, హైదరాబాద్

తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు.

వర్రెస్

కడ్డల మహేష్

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పు:

(2022) SCC 394

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ - I

ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది : రమేష్ చిల్లా

తీర్పు: (న్యాయమూర్తి నామవరపు రాజేశ్వరరావు ద్వారా)

ఈ రిట్ అప్పీలు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఏక న్యాయమూర్తి ఆమోదించిన 2020 వ్యధితుడు W.P.No.18093 లోని 14.07.2023 వ్యధితుడు ఉత్తర్వు ద్వారా బాధపడిన అప్పీలుదారులు - రాష్ట్రం దాఖలు చేసింది.

2. హియర్డ్ లెర్న్డ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-I

### 3. తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్

Re.No.88/Rect ద్వారా అధిసూచనకు అనుగుణంగా అప్పీలుదారులు వాదించారు./అడ్మిన్.1/2018, ప్రత్యేక నిబంధనల ప్రకారం ఎస్సిటి పిసిలు (సివిల్) మరియు/లేదా సమానమైన పోస్టుల ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి హైదరాబాద్ టిఎస్ఎల్పిఆర్పి చైర్మన్ జారీ చేసిన తేదీ 31.05.2018, దీనిని "టిఎస్ పోలీస్ (స్టేపెండరీ క్యాడెట్ ట్రైనీ), రూల్స్ 1999 అని పిలుస్తారు, ఇది G.O.Ms.No.315, హోం (పోలీస్) విభాగం, తేదీ 13.10.1999 ద్వారా జారీ చేయబడింది, ఎప్పటికప్పుడు చేసిన సవరణలతో పాటు, ఇక్కడ ప్రతివాదిని 2023 నాటి ఎకెఎస్, జె & ఆర్ఎస్, జె W.A.No.1085 కోసం తాత్కాలికంగా ఎంపిక చేశారు.

4

సైబరాబాద్/ఆర్ఆర్ యూనిట్ నుండి ఎస్సిటి పిసి (సివిల్) పోస్ట్ మరియు పూర్వపు నడత దృవీకరణ తరువాత, అతన్ని హైదరాబాద్లోని ఉస్మానియా జనరల్ ఆసుపత్రిలో 24.10.2019 లో వైద్య పరీక్షకు గురి చేశారు, ఇందులో దృష్టి సమస్య కారణంగా అతను అనర్హుడిగా ప్రకటించబడ్డాడు. హైదరాబాద్లోని సరోజిని దేవి కంటి ఆసుపత్రి సూపరింటెండెంట్ సమర్పించిన 24.01.2020 నాటి నివేదిక ప్రకారం, ప్రతివాదిని ముగ్గురు వైద్యులు (నేత్ర వైద్యుడు) కలిగిన వైద్య మండలి పరీక్షించింది మరియు అతని కుడి కన్ను యొక్క సుదూర దృష్టి '6/18' గా నమోదు చేయబడింది మరియు ఎడమ కన్ను 6/19 గా నమోదు చేయబడింది, అతను చెప్పిన పదవికి అనర్హుడని ప్రకటించింది. G.O.Ms.No.97, తేదీ 01.05.2006 ద్వారా జారీ చేయబడిన SCT నిబంధనల సవరణ ప్రకారం, సుదూర దృష్టి కుడి కన్ను మరియు ఎడమ కన్ను రెండింటికీ '6/6' ఉండాలి మరియు ఇది 31.05.2018 నాటి నియామక అధిసూచన యొక్క పేరా 16-E లో పేర్కొనబడింది. సరోజిని దేవి కంటి ఆసుపత్రి వైద్య మండలి ప్రతివాది అనర్హుడని ప్రకటించినందున, నివేదిక ఆధారంగా, ప్రతివాది తన తాత్కాలిక ఎంపికను ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో వివరణ కోరుతూ 10.03.2020 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది. 10.03.2020 నాటి చెప్పిన షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా, ప్రతివాది 19.03.2020 లో తన వివరణను సమర్పించారు, అతను లేజర్ చికిత్స తీసుకున్నాడని మరియు 2023 నాటి AKS, J & RN, J W.A.No.1085 నుండి కోలుకున్నాడని పేర్కొన్నాడు.

అతని దృష్టి సమస్య, అందువల్ల, తిరిగి పరీక్ష కోసం మరొక ఆసుపత్రికి రిఫర్ చేయమని అభ్యర్థించారు. ఈ వివరణతో సంతృప్తి చెందని పిటిషనర్ యొక్క తాత్కాలిక ఎంపిక మెమో No.213/Rect ద్వారా రద్దు చేయబడింది. జెన్.2/2019, తేదీ 07.09.2020. దానితో వ్యధితుడు, ఇక్కడ ప్రతివాది 2020 నాటి W.P.No.18093 ను దాఖలు చేశారు, మరియు ఈ కోర్టు యొక్క ఏక న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను 14.07.2023 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతించారు:-

“ సమర్పించిన సమర్పణను పరిగణనలోకి తీసుకొని మరియు ఈ కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, Rc.No.213/Rect లో జాపన./ జెన్.2/2019, ప్రతివాది నెం. 2 జారీ చేసిన 07.09.2020 తేదీని ఇక్కడ పిటిషనర్కు సంబంధించినంత వరకు పక్కన పెట్టబడింది. పిటిషనర్కు అతని దృష్టికి సంబంధించి రీ-మెడికల్ పరీక్ష నిర్వహించాలని ప్రతివాదులు ఆదేశించారు మరియు అతను వైద్యపరంగా ఆరోగ్యంగా సబబు తేలితే, సైబరాబాద్/ఆర్ఆర్ యూనిట్లో రిక్రూట్మెంట్ నోటిఫికేషన్-2018లో ఎస్సిటి పిసి (సివిల్) పోస్టుకు తాత్కాలిక ఎంపిక కోసం అతని అభ్యర్థిత్వాన్ని పరిగణించండి. ఈ కేసును పూర్వగాములుగా పరిగణించరాదని స్పష్టం చేయబడింది, ఎందుకంటే నేను దీనిని పూర్తిగా వాస్తవాలపై మరియు కేసు యొక్క విచిత్ర పరిస్థితులలో నిర్ణయించాను.

4.

అదే వ్యధితుడు ప్రస్తుత రిట్ అప్పీల్

రాష్ట్రం దాఖలు చేసింది.

**2023 నాటి ఎకెఎస్, జె & ఆర్ఆర్ఎస్, జె W.A.No.1085**

5.

తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్

అప్పీలుదారులు-రాష్ట్రం ఇంకా వాదిస్తూ, విద్యార్థి సింగిల్ జడ్జి 31.05.2018 నాటి అధిసూచనలో, తరువాతి దశలో నిరాశకు గురికాకుండా ఉండటానికి, వారు సూచించిన శారీరక మరియు వైద్య ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఉండేలా పరీక్షకు దరఖాస్తు చూచుట ముందు సివిల్ సర్జన్ ద్వారా తమను తాము పరీక్షించుకోవాలని సూచించారు.ఎస్పిటి నిబంధనల ప్రకారం, తాత్కాలికంగా ఎంపికైన అభ్యర్థులను వైద్య పరీక్ష/ఫిట్నెస్ కోసం జిల్లా ప్రధాన కార్యాలయ ఆసుపత్రికి పంపుతారు.ఏదైనా నిపుణుల అభిప్రాయం కోసం, జిల్లా ప్రధాన కార్యాలయం ఆసుపత్రి చేసిన సిఫార్సుల ఆధారంగా అభ్యర్థులను ఉస్మానియా/గాంధీ ఆసుపత్రికి సూచిస్తారు.కంటి సంబంధిత సమస్యలలో అనర్హుడిగా ప్రకటించబడిన అభ్యర్థులను జిల్లా ప్రధాన కార్యాలయ ఆసుపత్రి చేసిన సిఫార్సుల ఆధారంగా హైదరాబాద్లోని సరోజిని దేవి కంటి ఆసుపత్రికి రిఫర్ చేస్తారు.అటువంటి సిఫారసుల కోసం అభ్యర్థులను ఒక్కసారి మాత్రమే సూచించవచ్చు.అయితే, ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ అందించిన తప్పుడు సమాచారాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు.వాస్తవానికి, 2023 నాటి ఎకెఎస్, జె & ఆర్ఆర్ఎస్, జె W.A.No.1085 ఆధారంగా ఏ అభ్యర్థిని మూడుసార్లు వైద్య పరీక్షకు పంపరు.

7

జిల్లా ప్రధాన కార్యాలయం ఆసుపత్రి చేసిన సిఫార్సులు.సరోజిని దేవి కంటి ఆసుపత్రి నిర్వహించిన రెండవ వైద్య పరీక్షలో అనర్హుడిగా ప్రకటించబడిన తరువాత ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ లేజర్ చికిత్స తీసుకున్నారని ఏకల న్యాయమూర్తి గమనించాలి.ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ను మొదట ఉస్మానియా జనరల్ ఆసుపత్రిలో 24.10.2019 లో పరీక్షించారు, మూడు నెలల విరామం తరువాత, అతన్ని మళ్లీ సరోజిని దేవి కంటి ఆసుపత్రిలో 24.10.2020 లో పరీక్షించారు.సరోజిని దేవి కంటి ఆసుపత్రి వైద్య మండలి ఆయనను అనర్హుడిగా ప్రకటించిన తర్వాతే, ఆయన చికిత్స పొంది రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది.2018 నియామక ప్రక్రియ చాలా కాలం క్రితమే పూర్తయిందని, అందులో ఎంపికైన అభ్యర్థులు ఇప్పటికే ప్రవేశ శిక్షణను పూర్తి చేసి, క్రమం తప్పకుండా నియమించబడ్డారని ఏకల న్యాయమూర్తి గమనించాలి.ఇంకా, 2018 లో జారీ చేసిన అధిసూచనకు సంబంధించి ఖాళీలు అందుబాటులో లేవు, ఆ తరువాత, 25.04.2022 పై మరొక అధిసూచన జారీ చేయబడింది మరియు ఇది ఎంపిక ప్రక్రియను పూర్తి చేసే చివరి దశలో ఉంది.

6.

ఆయన వాదనలకు మద్దతుగా, విద్వాంసులు

అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ 2023 నాటి స్టేట్ ఆఫ్ ఎకెఎస్, జె & ఆర్ఆర్ఎస్, జె W.A.No.1085 లో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

8

**గుజరాత్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్. R.J.PATHAN మరియు ఇతరులు 1,**

దీనిలో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:-

“16. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆమోదించిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు [ఆర్. జె. పఠాన్ ప్రాజెక్ట్ ఇంప్లిమెంటేషన్ యూనిట్ వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం, 2021 ఎస్. సి. సి ఆన్లైన్ గుజ 2467] నుండి, కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, శోషణ మరియు క్రమబద్ధీకరణ యొక్క ఉత్తర్వు మరియు అవసరమైతే, అదనపు పోస్టులను సృష్టించడం ద్వారా, ఇతర కేసులలో ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించబడదని హైకోర్టు ఇక్కడ పైన గమనించినట్లు తెలుస్తోంది.పైన పేర్కొన్న పరిశీలనకు హామీ ఇచ్చే విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు లేనందున హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అటువంటి ఆదేశాన్ని కూడా ఆమోదించలేకపోయింది.భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించుకొని, అధిక సంఖ్యలో పోస్టులను సృష్టించడానికి మరియు వాటిని ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించకుండా ఉండటానికి అవసరమైతే కూడా విలీనానికి మరియు/లేదా క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణించున అటువంటి ఉత్తర్వులను హైకోర్టు ఆమోదించలేకపోయింది ”.

**7. లెర్న్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఇంకా వాదించారు, లెర్న్ సింగిల్ జడ్జి, ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు**

ప్రస్తుత అప్పీల్ " ఈ కేసును పూర్వగాములుగా పరిగణించరాదు, ఎందుకంటే నేను దీనిని పూర్తిగా వాస్తవాలపై మరియు ఈ కేసు యొక్క విచిత్ర పరిస్థితులలో నిర్ణయించాను" అని గమనించింది.గౌరవనీయులు గమనించినట్లుగా

పై తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం, అటువంటి అధికారం అందుబాటులో లేదు.

1 (2022) 5 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 394 ఎకెఎస్, జె & ఆర్ఆర్ఎస్, జె W.A.No.1085 2023

8. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టుకు 'విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను' పరిగణనలోకి తీసుకుని ఒక ఆదేశాన్ని జారీ చేయడానికి లేదా సహాయము ఇవ్వడానికి, ఇది ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించరాదు. అందువల్ల, విద్వాంసుడైన ఏక న్యాయమూర్తి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేసి ఉండకూడదు. అందువల్ల, విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడం ద్వారా రిట్ అప్పీల్లో తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.

9. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది-వ్రాసిన పిటిషనర్ తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది, తిరిగి వైద్య పరీక్షను నిర్వహించాలని అభ్యర్థిస్తూ ప్రతివాది 29.01.2020 నాటి ప్రాతినిధ్యాన్ని అప్పీలుదారులకు సమర్పించారని సమర్పించారు. అయితే, సంబంధిత పాధికారులు నుండి ఎటువంటి స్పందన రాలేదు. వైద్య పరీక్ష చేయించుకోవడానికి మూడు అవకాశాలు పొందిన అనేక మంది అభ్యర్థులు ఉన్నారు. అందువల్ల, అతని దృష్టి నియామక అధిసూచనలో సూచించిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదని ఏకైక ప్రాతిపదికన ప్రతివాది అభ్యర్థిత్యాన్ని తిరస్కరించడంలో అప్పీలుదారు పాధికారులు సమర్థించబడరు. అయితే, సింగిల్ జడ్జి, రెండు వైపులా విన్న తరువాత మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత, రిట్ పిటిషన్ను సరిగ్గా అనుమతించారు మరియు 2023కి చెందిన ఎకెఎస్, జె & ఆర్ ఆర్ ఎస్, జె W.A.No.1085 లేవు.

10. విద్వాంసుడైన ఏక న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి కారణాలు. అందువల్ల, రిట్ అప్పీల్ను కొట్టివేయవచ్చు. 9. ఈ న్యాయస్థానం, సంబంధిత పక్షాల తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాది చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఆదేశం యొక్క పేరా '6' లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించిన రిట్ పిటిషన్ను విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి అనుమతించినట్లు అభిప్రాయపడింది:-

“...పిటిషనర్ సౌలభ్యం ప్రకారం తదుపరి వైద్య పరీక్ష ఉండదని, అటువంటి ప్రక్రియ అనుమతించబడితే, ఎంపిక ప్రక్రియలో ఎటువంటి అంతిమత్వం ఉండదని ప్రతివాదులు వాదించడంలో కూడా నిజం కావచ్చు. అయితే, పిటిషనర్ తన దృష్టిని సరిదిద్దడానికి శస్త్రచికిత్స చేయించుకున్నారని మరియు అతని శస్త్రచికిత్స తేదీ నుండి ఆరు రోజుల తర్వాత రీ-మెడికల్ పరీక్ష

నిర్వహించబడిందనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అతని దృష్టిపూర్తిగా సరిదిద్దబడలేదు మరియు పిటిషనర్ను ఎస్సిటి పిసి (సివిల్) గా ఎంపిక చేసి ఉండవచ్చు, కానీ దృష్టి సమస్య కారణంగా అతని వైద్య చెల్లుబాటు కోసం, పిటిషనర్ తరువాత సరిదిద్దారు, ఈ కోర్టు పిటిషనర్ను ఎస్సిటి పిసి (సివిల్) పదవికి అతని ఎంపిక కోసం ప్రతివాది మండలి సూచించిన దృష్టి ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా వైద్య పరీక్ష చేయించుకోవడానికి మరో అవకాశం ఇస్తే న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేరుస్తుందని భావించే అభిప్రాయం ఉంది.”

## 10. బ నేర్చుకున్న సింగిల్ చేసిన పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు

న్యాయమూర్తి తప్పు ఎందుకంటే, ఒక వైపు, 2023 యొక్క నేర్చుకున్న సింగిల్ ఎకెఎస్, జె & ఆర్ఆర్ఎస్, జె W.A.No.1085

11

న్యాయమూర్తి అందులో ప్రతివాదుల వాదనను అంగీకరిస్తున్నారు మరియు మరోవైపు, ఏక న్యాయమూర్తి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించేటప్పుడు అందులో పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరిస్తున్నారు. ఇంకా, 2018 నియామక ప్రక్రియ ఇప్పటికే చాలా కాలం క్రితం పూర్తయింది మరియు ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమర్పించిన విధంగా 25.04.2022 పై మరొక అధిసూచన కూడా జారీ చేయబడింది మరియు ఈ పరిస్థితుల దృష్ట్యా, సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించకూడదు. విద్వాంసుడైన ఏక న్యాయమూర్తి చేసిన పరిశీలనలు ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉంటాయి. 2018లో జారీ చేసిన నియామక అధిసూచన ఆధారంగా, పిటిషనర్ను ఇప్పటికే రెండుసార్లు వైద్య పరీక్షల కోసం పంపారు, అందువల్ల, అతన్ని మూడవసారి వైద్య పరీక్షల కోసం పంపే విషయము తలెత్తదు. అటువంటి ప్రక్రియ కొనసాగుతున్నట్లయితే, ప్రతి ఒక్కరూ పదేపదే వైద్య పరీక్షను ఎంచుకుంటారు మరియు ఇది అంతులేని ప్రక్రియగా మారుతుంది మరియు నియామకానికి సంబంధించి ఇది సరైనది కాదు. అంతేకాకుండా, ఆర్. జె. పరాస్ మరియు ఇతరుల (1 పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం గమనించినట్లుగా, ఆర్డికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం, కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలను మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు సహాయము ఇవ్వడం కాదు, ఇది ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించరాదు.

12

విద్వాంసుడైన ఏక న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు తదనుగుణంగా అది పక్కన పెట్టబడుతుంది.

11.

తదనుగుణంగా, రిట్ అప్పీలు పక్కన పెట్టడానికి అనుమతించబడుతుంది.

2020 నాటి W.P.No.18093 లో 14.07.2023 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి ఆమోదించారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

ఈ రిట్ అప్పీల్లో పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.