

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.సుజనా

Tr.C.M.P.No.501/2023

తీర్పు తేదీ 02.05.2024

ఏ.ఊషి రెడ్డి మరియు ఇతరులు

వర్యెస్

గౌరవనీయ ప్రిన్సిపల్ జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జ్ మరియు ఇతరులు

తీర్పు:

చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు నుంచి O.S.No.324/2022 ను రంగారెడ్డి జిల్లా ఎల్బీనగర్ కోర్టు భవనానికి బదిలీ చేయాలని మరియు హైకోర్టు ఆదేశాలను ధిక్కరించినందుకు మరియు తీవ్రమైన దుష్ప్వర్తన, విధి నిర్వహణలో నిర్లక్ష్యానికి ప్రతివాది నెం.1పై క్రమశిక్షణ చర్యలను ప్రారంభించాలని మరియు రంగారెడ్డి జిల్లా చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జిని తక్షణమే సస్పెండ్ చేసి సమగ్ర విచారణ జరిపించాలని పిటిషనర్లు ఈ బదిలీ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2. రంగారెడ్డి జిల్లా చేవెళ్లలోని జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులోని O.S.No.324/2022 లో తామే ప్రతివాదులుగా ఉన్నామని పేర్కొంటూ పిటిషనర్లు ఈ బదిలీ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ ప్రతివాదులపై శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ కోసం దావా దాఖలు చేశాడు మరియు తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞ కోరుతూ I.A.No.958/2022 ను కూడా దాఖలు చేశాడు. ఈ I.A. లో, ప్రతివాదులకు నోటీసు జారీ చేయబడింది. నోటీస్ అందిన తరువాత, ప్రతివాదులు ఒరిజినల్ గిఫ్ట్ సెటిల్మెంట్ డీడ్ ను ప్రవేశ పెట్టుటకు I.A.No.1430/2022 మరియు 1431/2022 దాఖలు చేయగా, కింది కోర్టు ఆ I.As ను కొట్టివేసింది. దిగువ కోర్టు చేసిన పరిశీలనల ప్రకారం వారు రికార్డ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. పరిశీలన సమయంలోనే ఆ పిటిషన్లు కూడా తిరస్కరణకు గురైనాయి. I.A.Nos.1430 మరియు 1431 ఆఫ్ 2022లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను వెనక్కి తీసుకోవాలని వారు పిటిషన్లు దాఖలు చేయగా, ఆ పిటిషన్లను కూడా పరిశీలన అధికారి తిరస్కరించారు. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాల దృష్ట్యా ఆర్డర్

XXXIX రూల్స్ 1 మరియు 2 r/w సెక్షన్ 151 CPC కింద తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞను కోరుతూ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన I.A.No.958/2022 నిర్వహణ సమస్యను నిర్ణయించాలని పిటిషనర్లు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, కాని I.A. ను నమోదు చేయకుండా పరిశీలన అధికారి సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ ను ఉల్లంఘించి పిటిషన్ ను తిరస్కరించారు. పిటిషనర్ ప్రకారం, చేవెళ్ల సివిల్ జడ్జి వ్యక్తిగత ఆసక్తి చూపుతున్నారని మరియు కేసును ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జికి రిఫర్ చేయడానికి బదులుగా, చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జి వారు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పై సూచనలు కోరుతూ 06.09.2023న లేఖను పంపారు. ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి, రంగారెడ్డి జిల్లా ఈ లేఖను మరియు O.S.No.324/2022 లో వాది (ఇక్కడ 4వ ప్రతివాది) తరపు న్యాయవాది శ్రీ వినోద్ కేతేపల్లి వినతి పత్రం స్వీకరించిన తరువాత, తెలంగాణ రాష్ట్ర హైకోర్టు జూరీ చేసిన ఆదేశాల దృష్ట్యా, కేసును బదిలీ చేయలేమని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, చట్టం ప్రకారం కేసును పరిష్కరించాల్సిన అవసరం ఉంది.

3. 4వ ప్రతివాది ఎల్.బి.నగర్ లోని రంగారెడ్డి జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి కోర్టులో మోసపూరిత ఉత్తర్వులు పొందారని రుజువైంది. న్యాయవాదుల చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం, మోసం అనేది తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన మరియు కోర్టు ధిక్కరణకు సమానం. అందువల్ల, O.S.No.324/2022 ను ఎల్బీనగర్లోని మరే ఇతర కోర్టుకు బదిలీ చేయాలని కోరారు.

4. రివిజన్ పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 తరపున వకాలత్ దాఖలు చేసిన పార్టీ-ఇన్-పర్సన్/పిటిషనర్ నంబర్ 1 శ్రీ ఎ. ఊషి రెడ్డి, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ వివేక్ జైన్ మరియు ప్రతివాది నంబర్ 3 తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ వినోద్ కుమార్ కొత్తపల్లి వాదనలు విన్నాను.

5. ఇందులో పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్లు పరిశీలన సమయంలోనే తిరస్కరించారు అని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. ఆయన ఇదే విషయాన్ని ప్రస్తావించినప్పటికీ, ఇది వేరే పిటిషన్, ఇది రిజిస్టర్ అవలేదు, మరియు ప్రధాన జిల్లా న్యాయమూర్తికి రికార్డ్ సమర్పించకుండా, సంబంధిత అధికారి, ప్రిన్సిపల్ జిల్లా & సెషన్స్ జడ్జి, రంగారెడ్డి జిల్లా, ఎల్బీనగర్ కు లేఖ రాశారు మరియు ప్రిన్సిపల్ జిల్లా & సెషన్స్ జడ్జి, ఈ కోర్టు యొక్క నియమాలు మరియు తీర్పుల అధికారం లేకుండా, చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జిని చట్ట ప్రకారం విచారణ నిర్వహించాలని ఆదేశించారు, ఇది సంబంధిత న్యాయవాది కోర్టులో మోసం చేశాడని మరియు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఆసక్తి

చూపుతున్నారని తెలుస్తుంది. అందువల్ల O.S.No.324/2022 ను ఎల్బీనగర్లోని మరేదైనా కోర్టుకు బదిలీ చేయాలని కోరారు.

6. పిటిషనర్లు ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2లపై కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు; వారు తమ విధులను నిర్వర్తించే న్యాయాధికారులు. సావిత్రి దేవి వరెన్ జిల్లా జడ్జి, గోరఖ్ పూర్ మరియు ఇతరుల (1999) 2 సుప్రీం కోర్టు కేసులు 577 కేసులోని సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు:

“14. ఈ కేసు ముగించే ముందు, ఒక కోణాన్ని మనం ఎత్తిచూపాల్సిన అవసరం ఉంది, ఇది చాలా కలవరపెడుతోంది. హైకోర్టులో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ తో పాటు ఈ కోర్టులో దాఖలైన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ లో గోరఖ్ పూర్ జిల్లా జడ్జి మరియు గోరఖ్ పూర్ లోని 4వ అదనపు సివిల్ జడ్జి (జూనియర్ డివిజన్)లను ప్రతివాదులుగా చూపించి, స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ లో వారిని పోటీ ప్రతివాదులుగా చూపించారు. హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలైనప్పుడు సివిల్ ప్రొసీడింగ్ లో కేసును పరిష్కరించిన న్యాయాధికారులను ఇరికించాల్సిన అవసరం లేదు; స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ లో వారిని పార్టీలుగా చేర్చడానికి మరియు వారిని పోటీ ప్రతివాదులుగా వర్ణించడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు. సంబంధిత న్యాయాధికారుల విధులకు అనవసరంగా ఆటంకం కలిగించే విధంగా పిటిషనర్ అనుసరించిన విధానాన్ని మేము ఆమోదించము. వారిని ప్రభుత్వ అధికారులతో ఏ విధంగానూ పోల్చకూడదు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్లు లేదా ఆర్టికల్ 136 కింద స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లలో సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను పరిష్కరించే జ్యూడిషియల్ అధికారులను ప్రతివాదులుగా చేర్చే పద్ధతిని నిలిపివేయాల్సిన సమయం ఆసన్నమైంది. ఇటువంటి విధానాన్ని మేము తీవ్రంగా ఖండిస్తున్నాము.”

7. మెస్సర్స్ చేతక్ కన్స్ట్రక్షన్ లిమిటెడ్ వరెన్ ఓం ప్రకాశ్ మరియు ఇతరులు (AIR 1998 సుప్రీం కోర్టు 1855) తీర్పుపై కూడా ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు, 16వ పేరలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

“16. వాస్తవానికి, అనుకూలమైన ఉత్తర్వులను పొందాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఏ న్యాయవాది లేదా కక్షిదారుడు కోర్టును బెదిరించటానికి లేదా ప్రీసైడింగ్ అధికారిని కించపరచడానికి అనుమతించబడరు. ఇటువంటి కార్యకలాపాలకు అనుమతిస్తే న్యాయమూర్తులు స్వేచ్ఛగా

మరియు నిష్పక్షపాతంగా విధులు నిర్వర్తించలేరని, ఫలితంగా న్యాయపరిపాలన దెబ్బతింటుంది . న్యాయమూర్తులు నిష్పక్షపాతంగా మరియు ఎటువంటి భయం లేదా పక్షపాతం లేకుండా కేసులను పరిష్కరించవలసిన బాధ్యత ఉంది. న్యాయవాదులు మరియు కక్షిదారులు తాము కోరుకున్న ఉత్తర్వులను రాబట్టుకోడానికి, న్యాయమూర్తులను "భయపెట్టడం" లేదా "బెదిరించడానికి" అనుమతించకూడదు. ఇది మౌలిక మరియు ప్రాథమికమైనది మరియు ఏ నాగరిక న్యాయ వ్యవస్థ దీనిని అనుమతించదు. "న్యాయస్థానము కొనుగోలు"కు వెళ్ళడానికి ఏ కక్షిదారు చేసిన ప్రయత్నాన్ని మేము ఖచ్చితంగా ఆమోదించలేము. ఒక కక్షిదారుడు తనకు కావలసిన "ఫోరమ్" యొక్క "ఎంపికను" అనుమతించబడదు మరియు "న్యాయస్థానము కొనుగోలు" లో ప్రతి ప్రయత్నాన్ని నిర్దాక్షిణ్యంగా అణచివేయాలి."

8. పై తీర్పుల్లో చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా ఈ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని, రివిజన్ పిటిషనర్లపై కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలు చేపట్టాలని ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపు న్యాయవాది కోర్టును కోరారు.

9. జూనియర్ సివిల్ జడ్జి సమర్పించిన లేఖపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి మాత్రమే జిల్లా కోర్టుకు విజ్ఞప్తి చేసినట్లు ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ఈ కేసుకు సంబంధించి ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి ముందు ఆయన ఎప్పుడూ హాజరు కాలేదని, ఆ లేఖ ద్వారా ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జికి వినతిపత్రంను మాత్రమే సమర్పించారని తెలిపారు. అనవసరంగా, రివిజన్ పిటిషనర్లు ఎలాంటి యోగ్యత లేకుండా ఎలాంటి ఆధారాలు లేకుండా దురుద్దేశంతో వ్యవహరిస్తున్నారు. అందువల్ల ఈ బదిలీ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని మరియు రివిజన్ పిటిషనర్లను కూడా శిక్షించాలని ఆయన హైకోర్టును కోరారు.

10. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపు న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను పరిగణలోకి తీసుకుని పార్టీ – వ్యక్తిగతంగా ఉన్న రివిజన్ పిటిషనర్ నెం.1 ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా న్యాయాధికారులపై దురుద్దేశంతో ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. జూనియర్ సివిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వు జారీ చేస్తే, అది అప్పీలు చేయదగినది లేదా అతను ఆ ఉత్తర్వులపై రివిజన్ దాఖలు చేయవచ్చు. చట్టప్రకారం నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా రివిజన్ పిటిషనర్లు అనవసరంగా న్యాయాధికారులపై ఫిర్యాదులు చేశారని మరియు న్యాయాధికారులపై దురుద్దేశం ఆపాదించడానికి ఆధారాలు లేవు. ఈ వ్యవహారంలో ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి నుంచి ఆదేశాలు పొందాలని చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జి లేఖ రాశారు, ఈ కేసును పరిష్కరించాలని ఈ కోర్టు ఆదేశాలు ఉన్నందున కేసును విచారించాలని చేవెళ్ల జూనియర్

సివిల్ జడ్జిని ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి ఆదేశించారు. O.S.No.324/2022లోని I.A.No.958/2022ను సహేతుకమైన కాలవ్యవధిలో, ముఖ్యంగా ఆరు నెలల వ్యవధిలో పరిష్కరించాలని ఈ కోర్టు CRP.No.1416/2020 లో ఆదేశించింది. అందువల్ల ఎల్ బీనగర్ వద్ద రంగారెడ్డి జిల్లా ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవు. ఈ వినతి పత్రాన్ని నిర్ణయించడానికి రికార్డులో ఉన్న న్యాయవాదులను లేదా పార్టీలను పిలవాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి పిటిషన్ తరపు న్యాయవాదిని చాంబర్లకు పిలిపించినట్లు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. చేవెళ్ల జూనియర్ సివిల్ జడ్జి లేఖ పంపారని, పిటిషన్ తరపు న్యాయవాది చేసిన విజ్ఞాపనను కూడా సూచించారని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు.

11. పై చర్చ దృష్ట్యా ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లోనూ మరియు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి తీసుకున్న చర్చలోనూ ఎలాంటి అక్రమాలు కనిపించడం లేదు. అందువల్ల, ఈ బదిలీ పిటిషన్ యోగ్యత లేనిది మరియు అది కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

12. దీని ప్రకారం ట్రాన్స్పూర్ సివిల్ మిస్టేనియస్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఏదేమైనా, వాదనల సమయంలో పిటిషనర్లు న్యాయాధికారులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకోవాలని లేదా కోర్టు ధిక్కార చర్యలు చేపట్టాలని ప్రతివాదుల న్యాయవాది కోరగా, పార్టీ-ఇన్-పర్సన్ ఉపసంహరించుకోబోనని బహిరంగ కోర్టులో తెలిపారు, ఆయనపై కోర్టు ఎటువంటి చర్యనైనా తీసుకోవచ్చని ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 తరపు న్యాయవాది కోర్టుకు విన్నవించారు.

13. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్లు లేదా ఆర్టికల్ 136 కింద స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లలో సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను పరిష్కరించే జ్యూడిషియల్ అధికారులను ప్రతివాదులుగా చేర్చే పద్ధతిని నిలిపివేయాల్సిన సమయం ఆసన్నమైందని సావిత్రి దేవి కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ఇలాంటి విధానాన్ని మేము తీవ్రంగా ఖండిస్తున్నాం. ఇంకా, చేతక్ కన్వక్షన్ లిమిటెడ్ కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు కూడా "న్యాయస్థానము కొనుగోలు" కు వెళ్ళడానికి ఏ కక్షిదారు చేసిన ప్రయత్నాన్ని మేము ఖచ్చితంగా ఆమోదించలేమని పేర్కొంది. ఒక కక్షిదారుడు కోరుకున్న "ఫోరమ్" "ఎంపికను" అనుమతించబడదు మరియు "న్యాయస్థానము కొనుగోలు" లో ప్రతి ప్రయత్నాన్ని నిర్దాక్షిణ్యంగా అణచివేయాలి.

14. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల దృష్ట్యా, ఈ కోర్టుకు వ్యక్తిగతంగా హాజరైన రివిజన్ పిటిషనర్ నెం.1పై తదుపరి చర్యలు ప్రారంభించడానికి గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు పత్రాలను ఉంచాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులేదు.

పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★