

2024(2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి అలోక్ అరాధే

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎన్.వి.శ్రవణ్ కుమార్

I.A.నం.1, 2 మరియు 3 / 2024

లో/మరియు

S.A.నం.533 / 2023

తీర్పు తేదీ: 01.05.2024

మెసూర్స్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్స్ లిమిటెడ్

ఎస్క్వానేడ్ హౌస్లో దాని కార్యాలయం ఉంది,

దాని అధీకృత సంతకం/అటార్నీ హోల్డర్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది

వర్రెస్

సా హెబ్బాది హమీదున్నీసా బేగం, మరియు ఇతరులు.

తీర్పు: (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎన్.వి.శ్రవణ్ కుమార్ గారి ద్వారా)

రెండవ అప్పీల్లో ప్రతివాది నెం.2 గా ఉన్న ఈ దరఖాస్తులలోని పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ రాకేష్ సంఘ్ మరియు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి డా.మేనకా గురుస్వామి గారి వాదనలు వినడం జరిగింది.

2. రెండవ అప్పీలులో అప్పీలుదారుడు అయిన ఈ దరఖాస్తులలోని ప్రతివాది నం.1 తరపున వాదించిన శ్రీ ఎన్.ఎం.కృష్ణయ్య గారి తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.జి.రాఘవన్.

3. ఈ దరఖాస్తులలోని పార్టీలు మరియు ఈ న్యాయస్థానం ముందు పరిశీలనకు వచ్చిన సమస్యలు సారూప్యంగా ఉన్నందున, అవన్నీ కలిపి విచారించబడుతున్నాయి.

4. **I.A.నం.1/2024:** అప్పీలుదారుని తరపున అధికార పత్రం (authorisation) / అధికార ప్రాతినిధ్య పత్రం (power of attorney) దాఖలు చేయకపోవడం మరియు సివిల్ ప్రాక్టీస్ నియమాలలోని నిబంధన 32 మరియు 33 లను పాటించకపోవడం కారణంగా రెండవ అప్పీలు ను తిరస్కరించాలని కోరుతూ రెండవ అప్పీలులోని ప్రతివాది నం.2 అయిన పిటిషనర్ చే I.A. నం.1/2024 దాఖలు చేయబడింది.

5. **I.A.నం.2/2024:** బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన 28.04.2017 నాటి 1వ ప్రతివాది / అప్పీలుదారునిచే దాఖలు చేయబడిన దావా నం.643/2014 ను అనైతికంగా దాచి వేసిన కారణంగా, ప్రస్తావించబడిన రెండవ అప్పీలును అడ్మిట్ చేయడానికి ఆదేశించిన 05.01.2024 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని కోరుతూ రెండవ అప్పీలులోని ప్రతివాది నం.2 అయిన పిటిషనర్ చే I.A.నం.2/2024 దాఖలు చేయబడింది. మరియు తత్ఫలితంగా S.A. నం.533/2023 ను తిరస్కరించాలని కోరడం జరిగింది.

6. **I.A.నం.3/2024:** IPC లోని సెక్షన్లు 193 మరియు 194 కింద చేసిన నేరానికి గాను, Cr.P.C సెక్షన్ 200 కింద 1వ ప్రతివాది/అప్పీలుదారుడిని విచారించడం కోసం ఆ అధికార పరిధిలోని మేజిస్ట్రేట్ కు క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేయవలసిందిగా సూచించే ఉత్తర్వును జారీ చేయాలని కోరుతూ రెండవ అప్పీలులోని ప్రతివాది నం.2 అయిన పిటిషనర్ I.A.నం.3 /2024 ను దాఖలు చేసారు.

7. కేసును మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి, కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇక్కడ పేర్కొనబడ్డాయి:

8. సాహెబ్బాది హమీదున్నీసా బేగం W/o దివంగత గౌస్ మొహియుద్దీన్ ఖాన్, తేదీ 21.05.1966 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నెం.1564/1966 ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ XX జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్ గారి ముందు

O.S.నం.843/2014 ని దాఖలు చేయగా, దాని పరిమితి ఆధారంగా 21.04.201 నాటి తీర్పు ద్వారా విచారణ న్యాయస్థానం ఆ దావాను కొట్టివేసింది. దీనిపై అసంతృప్తి చెందిన వాది, XI అదనపు చీఫ్ జడ్జి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్ ముందు A.S. నంబర్ 196/2017 దాఖలు చేశారు. మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం తన తీర్పు తేదీ 07.12.2023 ద్వారా మొదటి అప్పీలు దావాను అనుమతిస్తూ, దావా దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి పిటిషనర్ దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిపై తాను కబ్జాలో ఉన్నట్లు రుజువు చేసుకున్నారని పేర్కొంది. దీనిపై అసంతృప్తి చెందిన రెండవ అప్పీలులోని అప్పీలుదారు అప్పీలు దావాలోనూ, దావాలోనూ, ప్రతివాది/రెస్పాండెంట్ గా ఉన్న M/s. సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్, ప్రస్తుత రెండవ అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

9. రెండవ అప్పీల్లో అప్పీలుదారుడి ప్రకారం, కేసు యొక్క సంక్షిప్త విషయాలు ఏమిటంటే, HEH నిజాంకు అనుకూలంగా విక్రయ పత్రం తేదీ 21.05.1966న అమలుపరచబడిననూ, మొదటి దావాలో HEH నిజాంను పార్టీగా చేర్చలేదు. HEH ది నిజాం నుండి తదుపరి కొనుగోలుదారు అయిన ప్రస్తుత అప్పీలుదారు/D1 పార్టీగా చేయబడ్డారు, కానీ ప్రతివా నం.1 రాతపూర్వక జవాబు దాఖలు చేయనందున దావా ఏకపక్షంగా నిర్ణయించబడింది. ప్రతివాది నం.1 నుండి భూములను కొన్న తదుపరి కొనుగోలుదారులు, ప్రభావిత పార్టీలు కూడా పార్టీలుగా చేర్చబడలేదు. అయినప్పటికీ, విచారణ న్యాయస్థానం, 21.04.2017 తేదీనాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా, దావా పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందని మరియు పరిమితి చట్టం యొక్క 59వ ఆర్టికల్ ప్రకారం, విక్రయ పత్రం రద్దు కోసం మూడు సంవత్సరాలలోపు వ్యాజ్యం దాఖలు చేయాలి మరియు సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ నం.1544/1966, 21.05.1966 తేదీకి చెందినది కాగా దావా 2016 మార్చి నెలలో దాఖలు చేయబడింది (50 సంవత్సరాల తర్వాత). కాబట్టి పరిమితి కారణంగా O.S.నం.843/2016 నిరాశాజనకంగా తిరస్కరించబడింది. అంతేకాకుండా, విచారణ న్యాయస్థానం, 10.10.1969 తేదీన C.S. నం.14/1958 లోని దరఖాస్తు నం.229/1966 లో ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం డాక్యుమెంట్ నం.1544/1966 సేల్ డీడ్ ను గుర్తించిందని మరియు అటువంటి

సేల్ డీడ్ ను ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలను రద్దు చేయకుండా రద్దు చేయలేమని భావించింది. అందువల్ల, విచారణ న్యాయస్థానం ప్రతివాది నం.1 మరియు 2 (అసలు వాది హమీదున్నిసా బేగం W/o. గౌస్ మహియుద్దీన్ ఖాన్)ల వ్యాజ్యాన్ని సరిగ్గా తిరస్కరించింది.

10. అసలు వాది హమీదున్నిసా బేగం సిటీ సివిల్ కోర్టు యొక్క XI అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఫైల్లో A.S. నంబర్ 196 / 2017లో వ్యాజ్యాన్ని అప్పీల్ కు తీసుకువెళ్లారని మరియు ఆ అప్పీల్ దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, ఆమె మరణించగా ఆమె కుమారుడు అయిన మొహమ్మద్ మొయిజుద్దీన్ ఖాన్ S/o. మహమ్మద్ గౌస్ మొహిద్దీన్ (ప్రతివాది నం.2) 21.02.2023 తేదీన I.A. నం.331/2022 లోని ఆదేశాల ప్రకారం వారసుడిగా రికార్డులోకి వచ్చారు. అందువల్ల, అప్పీల్ దావా అసలు వాది యొక్క LR ద్వారా కొనసాగించబడింది.

11. అప్పీలులో, ప్రతివాది నం. 1 మరియు 2 లు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (C.P.C.) లోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 కింద అదనపు పత్రాలు స్వీకరించుటకు I.A.లు దాఖలు చేశారు. అలాగే, ఇక్కడి అప్పీలుదారు కూడా 29.09.2001 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. D5/3634/2001 ను అదనపు సాక్ష్యంగా దాఖలు చేయుటకు I.A. ను దాఖలు చేశారు. 29.09.2001 నాటి విచారణ తేదీ నాటికి 1వ ప్రతివాదికి సేల్ డీడ్ గురించి తెలిసిఉందని నిరూపించడానికి ఇది అవసరం. ఎందుకంటే, 21.05.1966 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ అమలు కారణంగా 1వ ప్రతివాది యొక్క మ్యూటేషన్ క్లెయిమ్ ను జాయింట్ కలెక్టర్ తిరస్కరించారు. అన్ని I.A.లు అప్పీలుతో పాటు విచారణకు తీసుకొని, తీర్పు కోసం రిజర్వు చేయబడ్డాయి మరియు తదనుగుణంగా 07.12.2023 నాటికి పోస్ట్ చేయబడ్డాయి. ఉదయం సెషన్ లో, స్టేట్ సెలవు లో ఉన్న కారణంగా తీర్పు తయారు చేయలేదని, అందువల్ల 20.12.2023 నాటికి వాయిదా వేయబడిందని అధికారిక వెబ్ సైట్ ప్రచురించబడింది. కానీ అదే రోజు సాయంత్రం అప్పీలు అనుమతించబడిందని మరియు 21.05.1966 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ రద్దు చేయబడిందని అధికారిక వెబ్ సైట్ లో ప్రచురించబడింది. ఇరు పక్షాలు దాఖలు చేసిన పై

I.A.లపై ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వబడలేదు మరియు వివాదాస్పద తుది తీర్పులో కూడా వాటి గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు. ప్రస్తుత వివాదాస్పద తీర్పు తేదీ 07.12.2023 ద్వారా, మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం A.S.నం.196/2017 ను అనుమతించింది. దీని ఫలితంగా విచారణ న్యాయస్థానం 21.04.2017 నాడు O.S. నం.843/2014 లో ఇచ్చిన వివాదాస్పద తీర్పు మరియు డిక్రీ రద్దు చేస్తూ తేదీ 21.05.1966 నాటి డాక్యుమెంట్ నం.1544/1966 సేల్ డీడ్ రద్దు చేయబడిందని ఉపశమనం ఇవ్వబడింది. A.S.నం.196/2017 లోని తీర్పు మరియు డిక్రీని ఆక్షేపిస్తూ ప్రస్తుత రెండవ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

12. ఈ న్యాయస్థానం 05.01.2024 నాటి క్రింది ముఖ్యమైన చట్టపరమైన ప్రశ్న ఆధారంగా రెండవ అప్పీలును అనుమతించింది:

“అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీ N.M.కృష్ణయ్య తరపున శ్రీ వేదుల వెంకటరమణ, సీనియర్ న్యాయవాది హాజరైనారు.

అడ్విషన్ విషయమై విచారణ జరిగింది.

అప్పీలు ఈ క్రింది ముఖ్యమైన చట్టపరమైన ప్రశ్నపై అడ్విజ్ చేయబడింది:

ప్రతివాది/వాది దాఖలు చేసిన వ్యాజ్యం, పరిమితి చట్టం, 1963 లోని ఆర్టికల్ 59 కింద నిషేధించబడిందా?

ప్రతివాది నం.2 తరపున నోటీసు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఎన్. శ్రీధర్ రెడ్డి తీసుకున్నారు.”

సమర్పణలు:

13. "పిటిషనర్/ప్రతివాది నం.2 తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది మేనకా గురుస్వామి, ప్రతివాది/అప్పీలుదారు రెండవ అప్పీలు దాఖలు చేసినప్పుడు దాని ఆరోపిత అధీకృత

సంతకదారు/అటార్నిహోల్డర్ గా డాక్టర్. పి.ఎస్.ప్రసాద్ ప్రాతినిధిత్వం చేస్తున్నారని వాదించారు. అయితే, రెండవ అప్పీల్ దాఖలు చేసే సమయంలో, డాక్టర్. పి.ఎస్.ప్రసాద్ రెండవ అప్పీల్ యొక్క కారణ శీర్షికలో తెలిపిన విధంగా కంపెనీ తరపున తనకు జారీ చేసిన అధికారం లేదా అటార్ని అధికారాన్ని దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల, ఈ న్యాయస్థానం రిజిస్ట్రీ రెండవ అప్పీల్ నంబరింగ్ చేయకుండానే తిరస్కరించాల్సి ఉందాలి. CPC ఆర్డర్ 29 నియమం 1 ప్రకారం, కార్పొరేషన్ తరపున ఏదైనా ప్లీడింగ్ను కార్పొరేషన్ యొక్క సెక్రటరీ లేదా కార్పొరేషన్ యొక్క ఏదైనా డైరెక్టర్ లేదా ఇతర ప్రిన్సిపల్ ఆఫీసర్ ద్వారా సంతకం చేసి ధృవీకరించవచ్చు, వారు కేసు యొక్క వాస్తవాలను నిర్ధారించగలరు. అయితే, ప్రస్తుత కేసులో, డాక్టర్ పి.ఎస్.ప్రసాద్ అప్పీలుదారు కంపెనీ యొక్క సెక్రటరీ లేదా దాని డైరెక్టర్ లేదా కంపెనీ యొక్క ప్రిన్సిపల్ ఆఫీసర్ కాదు. అతను అప్పీలుదారు కంపెనీకి బయటివారు. అతనికి ఆ కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించే అధికారం లేదు లేదా అప్పీలుదారు కంపెనీ తరపున ప్రస్తుత రెండవ అప్పీల్ దాఖలు చేయలేరు. సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్లోని నియమాలు 32 మరియు 33 ప్రకారం, ఏజెంట్ ఒక పార్టీ తరపున హాజరైనప్పుడు, ఆ కేసులో హాజరు కావడానికి అతనికి అధికారం ఇచ్చే అటార్ని అధికారం/లిఖిత అధికారాన్ని న్యాయస్థానం ముందు దాఖలు చేయాలి. సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ నియమం 32 ప్రకారం ఆజ్ఞాపించబడినట్లుగా ప్రమాణపత్రంతో పాటు, ప్రస్తుత కేసులో, డాక్టర్ పి.ఎస్.ప్రసాద్ రెండవ అప్పీల్లో అప్పీలుదారు కంపెనీని ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అటువంటి అధికారాన్ని దేనినీ దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల, రెండవ అప్పీల్ నిర్వహించదగినది కాదు మరియు దాన్ని తిరస్కరించాల్సి ఉంది."

14. "I.A. నం.2/2024 కు సంబంధించినంతవరకు, ఈ న్యాయస్థానం 05.01.2024 న రెండవ అప్పీల్ను అంగీకరించి, ప్రతివాది /వాది దాఖలు చేసిన వ్యాజ్యం, 1963 లిమిటేషన్ చట్టం యొక్క ఆర్టికల్ 59 కింద నిషేధించబడిందా లేదా అనే విషయంలో ఒక గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్నను రూపొందించినది సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలను పునరుద్ధాటించడంతో పాటు, సీనియర్ న్యాయవాది, అప్పీలుదారు కంపెనీ బాంబే ఉన్నత

న్యాయస్థానం ఫైల్ లో తమ మాజీ ఏజెంట్ పి.ఎస్.ప్రసాద్ కి వ్యతిరేకంగా వ్యాజ్య సం.996/2016 ను దాఖలు చేసిందని మరియు ఆ వ్యాజ్యం 28.04.2017 తేదీనాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా రాజీ తో ముగిసిందని విచారణలో తెలిసినట్లు వాదించారు. ఆ రాజీ యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు సూచన కోసం తీసుకోబడ్డాయి, ఇవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

- I. రాజీ మెమోరాండం యొక్క పేజీ నెం.8లోని క్లాజ్ నెం.5(1) ప్రకారం, P.S. ప్రసాద్ మెస్సర్స్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ (P) లిమిటెడ్ కి స్వయంగా లేదా తన నామినీ ద్వారా షెడ్యూల్ III ఆస్తులకు సంబంధించి ఇకపై అటార్నీ అధికారాల క్రింద, హక్కులను వినియోగించుకోరాదని హామీ ఇచ్చారు.
- II. రాజీ యొక్క తదుపరి క్లాజ్ నెం.6 (సి) ప్రకారం, ప్రతివాది నెం.1 (డా. పి.ఎస్. ప్రసాద్) పేర్కొన్న అధికారాలను కేవలం అతను చేసిన గత లావాదేవీలను అమలు చేయడం కోసం, వాదికి తెలియజేయడం ద్వారా, షెడ్యూల్ II లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న ఆస్తులకు సంబంధించి మాత్రమే ఉపయోగించుకునే స్వేచ్ఛ ఉంది.
- III. రాజీ తీర్పు యొక్క పేరా నం.8 లో, షెడ్యూల్ III లో పేర్కొన్న ఆస్తుల విషయంలో ప్రిన్సిపల్ (M/s. సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్) మరియు ఏజెంట్ (పి.ఎస్.ప్రసాద్) మధ్య సంయుక్త అటార్నీ పవర్ అమలు చేయబడుతుందని అంగీకరించబడింది మరియు అన్ని భవిష్యత్తు చర్యలు మరియు పత్రాలు రెండు పక్షాలచే సంయుక్తంగా అమలు చేయబడతాయి మరియు షెడ్యూల్ III ఆస్తుల విషయంలో స్వతంత్రంగా ప్రారంభించిన ఏదైనా కార్యవర్తనాలు ఒకరిపై మరొకరికి కట్టుబడి ఉండవు మరియు చెల్లనివి, శూన్యమైనవిగా నమోదు చేయబడతాయి.

IV. వ్యాజ్య షెడ్యూల్ ఆస్తులలో ఎక్కువ భాగం పైన పేర్కొన్న రాజీ తీర్పు యొక్క షెడ్యూల్ III లో చేర్చబడ్డాయి మరియు కొన్ని ఆస్తులు పైన పేర్కొన్న రాజీ యొక్క షెడ్యూల్ II లో కూడా చేర్చబడ్డాయి.

V. డాక్టర్ పి.ఎస్.ప్రసాద్ విషయ అప్పీల్ దాఖలు చేయటం గురించి ఆరోపిత ప్రిన్సిపల్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ (P) లిమిటెడ్ కు తెలియజేయలేదు లేదా విషయ అప్పీల్ దాఖలు చేయటానికి ప్రిన్సిపల్ యొక్క అనుమతి తీసుకోలేదు".

డాక్టర్ పి.ఎస్.ప్రసాద్ బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం జారీ చేసిన 28.04.2017 తేదీనాటి O.S. నం.996/2016 లోని రాజీ తీర్పును మోసపూరితంగా దాచారని కూడా సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

15. అప్పీలుదారు కంపెనీ డైరెక్టర్లలో ఒకరు సంతకం చేసినట్లు ఆరోపించబడిన 03.05.2019 నాటి అధికార లేఖ యొక్క ఫోటోకాపీని ప్రతివాది/అప్పీలుదారు తెలివిగా దాఖలు చేశారని మరియు ఆ లేఖ కేవలం ఫోటోకాపీ మాత్రమేనని మరియు శ్రీమతి జె.యశోద Vs శ్రీమతి కె. శోభా రాణి, షాలిమార్ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ vs. సురేంద్ర ఆయిల్ మరియు దాల్ మిల్స్ (శుద్ధి కర్మాగారాలు) మరియు ఇతరులు కేసులలో నివేదించబడిన తీర్పులలో పేర్కొన్న సారూప్యత ప్రకారం ఇది ఆమోదించబడదని కూడా సమర్పించబడింది. ఒక పత్రం యొక్క వివాదాస్పద ఫోటోకాపీని అభ్యంతరానికి లోబడి కూడా మార్కు చేయలేమని సంబంధిత న్యాయమూర్తులు పేర్కొన్నారు. పేర్కొన్న పత్రం ఒక కల్పిత పత్రమని, దీనిలో అప్పీలుదారు కంపెనీ డైరెక్టర్ సంతకాన్ని తెలివిగా స్కాన్ చేసి ఒక డాక్యుమెంట్ పై ప్రింట్ చేసి, ఆ పత్రం యొక్క ఫోటోకాపీని ఫోటోకాపీ చేసి 17.02.2024 న I.A.నం.1. లోని కౌంటర్ తో పాటు ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉంచినట్లు విశ్వసనీయంగా అనుమానించబడింది. 03.05.2019 నాటి అధికారిక లేఖ 1వ ప్రతివాది/అప్పీలుదారు ద్వారా 17.02.2024 కంటే ముందు వెలుగులోకి రాలేదని మరియు ప్రతివాది/అప్పీలుదారు

O.S.నం.843/2016 లేదా A.S.నం.196 /2017 లేదా ప్రస్తుత రెండవ అప్పీలులో దానిని దాఖలు చేయలేదని ఇంకా సమర్పించబడింది. అందువల్ల, 03.05.2019 తేదీ నాటి అధికారిక లేఖ యొక్క పైన పేర్కొన్న ఫోటోకాపీ అనేది చట్టవిరుద్ధమైన, నకిలీ మరియు కల్పిత పత్రం కాబట్టి, 05.01.2024 న ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా రెండవ అప్పీలును స్వీకరించబడదాన్ని పునఃసమీక్ష చేయవలసి ఉంది.

16. డా.P.S.ప్రసాద్, అప్పీలుదారు M/s సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ ట్రస్ట్స్ లిమిటెడ్ కి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నట్లు సూచించడానికి జి.పి.ఎ. డీడ్/అధికారపత్రం సమర్పించడంలో విఫలమైనప్పటికీ ఈ న్యాయస్థానం రిజిస్ట్రీ రెండవ అప్పీలును ఆమోదించి నమోదు చేసిందని తదనుగుణంగా అనుచితమైన పరిగణనలను అనుమతించడంలో ఈ న్యాయస్థానం ప్రభావితమైందనే విషయాన్ని పరిగణలోకి తీసుకోవాలని కూడా సమర్పించబడింది.

17. M/s సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్ నుండి ఏ అధికారిక ప్రాతినిధ్యం లేని మోసపూరితమైన డా.P.S.ప్రసాద్ ను మన్నికపూర్వకంగా అనుమతించడంలో **A.అనురాధ మరియు ఇతరులు Vs కెనరా బ్యాంక్** కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులో నివేదించబడిన సారూప్యతను అనుసరించడానికి ఈ న్యాయస్థానం ఇష్టపడకపోతే, అప్పుడు, అలాంటి సందర్భంలో, **జిల్లా మేనేజర్, APSRTC, విజయవాడ Vs. కె. శివాజీ మరియు ఇతరులు** కేసులో నివేదించబడిన తీర్పులోని సారూప్యత ప్రకారం ప్రస్తావించబడుతున్న కేసును డివిజన్ ధర్మాసనానికి సిఫార్సు చేయవలసి ఉంటుంది. ఈ న్యాయస్థానం ప్రస్తావించబడుతున్న దరఖాస్తును కొట్టివేయడానికి మొగ్గుచూపితే, అటువంటి సందర్భంలో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 134-A లో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానానికి అప్పీల్ చేయడానికై దయతో ఫిట్నెస్ ధృవీకరణపత్రాన్ని మంజూరు చేయవచ్చు.

18. పిటిషనర్ సమర్పించిన I.A. నం.3/2024 విషయంలో, తేదీ 03.05.2019 నాటి అధికారిక పత్రం యొక్క తారుమారు చేయబడిన మరియు అసత్యమైన ఫోటో కాపీని అప్పీలుదారు ఈ అప్పీలులో ఉపయోగించిన కారణంగా సెక్షన్ 193 మరియు 194 IPC కింద చేసిన నేరానికి గానూ క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేసి, దానికి తగిన ఉత్తర్వును జారీ చేయాలని కోరుతూ దాఖలు చేయబడిన విషయానికి సంబంధించి న్యాయవాది ఎటువంటి వాదనలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు.

19. ప్రతివాది/అప్పీలుదారు పక్షాన, దరఖాస్తులలో చేసిన ఆరోపణలను తిరస్కరిస్తూ, ప్రతివాది చే కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది, ఇందులో అప్పీలుదారు కంపెనీ, కంపెనీల చట్టం, 1956 యొక్క సెక్షన్ 291 ప్రకారం కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అధికారం ఇచ్చిందని పేర్కొనబడింది. మరోవైపు, పిటిషనర్ తల్లి నిందారోపణలతో లేఖ రాసినప్పుడు, ఆమెపై క్రిమినల్ కేసు నం.32362/2016 లో న్యూఢిల్లీలోని అదనపు ప్రధాన మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు క్రిమినల్ చర్యలు చేపట్టాడు మరియు ఆమె మరణం నేపథ్యంలో, ఆ క్రిమినల్ కేసు తేదీ 05.11.2022 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రద్దు చేయబడింది. పిటిషనర్ తల్లి అయిన శ్రీమతి హమీదున్నీసా బేగం (C.S. నంబర్ 14/1958 లోని దావాలో ప్రతివా నం.58) 21.05.1966 న మెస్సర్స్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్, బాంబే (కార్పొరేట్ సంస్థ) కి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడిన అమ్మకం పత్రం రద్దు కోసం O.S. నం.843/2016 లో దావా దాఖలు చేసింది మరియు దావా తిరస్కరించబడినందున ఆమె ఆ విషయాన్ని A.S. నం.196/2017 లో జిల్లా కోర్టుకు అప్పీలు చేసింది మరియు అతను అప్పీలుదారు కంపెనీ యొక్క అధీకృత సంతకందారుగా A.S. నం.196/2017 ను వ్యతిరేకించాడు మరియు అతను పేర్కొన్న అప్పీల్ దావాపై వాదన చేయలేడని పేర్కొంటూ మొదటి అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం ముందు తగిన దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం ద్వారా ఎటువంటి అభ్యంతరం తీసుకోబడలేదు. ట్రయల్ న్యాయస్థానం తీర్పును రద్దు చేస్తూ అప్పీలు దావా డిక్రీ చేయబడినందున, M/s. సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్ (D.1) ద్వారా ప్రస్తుత రెండవ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. కంపెనీ చట్టపరమైన సంస్థ కాబట్టి రెండవ అప్పీలు దాఖలు చేయవచ్చు మరియు అతను అధీకృత

సంతకందారుగా అవసరమైన వకాలత్ మరియు ప్రమాణ పత్రంపై సంతకం చేశాడని సమర్పించబడింది. పిటిషనర్ సివిల్ నియమాల ప్రాక్టీస్ యొక్క నియమం 32 మరియు 33 లను పూర్తిగా తప్పుగా భావించారు మరియు CPP యొక్క సెక్షన్ 99 ప్రకారం, అప్పీలు మెరిట్స్ నిర్ణయించబడాలి, కానీ ఏదైనా సాంకేతిక విషయాలపై కాదు. చివరగా, అతను మెస్సర్స్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్స్ లిమిటెడ్ ద్వారా సక్రమంగా అధికారాన్ని పొందాడు, అందువల్ల, రెండవ అప్పీలును తిరస్కరించే ప్రశ్నే తలెత్తదు. ఆర్డర్ 7 రూల్ 11 CPC పిటిషన్ తిరస్కరణను సూచిస్తుంది మరియు కోర్ట్లో మొదటి అప్పీలును తిరస్కరించడానికి లేదా ఈ న్యాయస్థానం చేత అంగీకరించబడిన రెండవ అప్పీలును తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి నిబంధన లేదు.

20. పిటిషనర్ కేసును ధృవీకరించడానికి, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి డా.మేనకా గురుస్వామి ఈ క్రింది కేసులపై ఆధారపడ్డారు:

గోపాల్ కృష్ణాజీ కేత్కర్ Vs. మహమ్మద్ హాజీ లతీఫ్ మరియు ఇతరులు, మురుగేశం పిల్లె Vs. మాణిక్వాసక దేశిక జ్ఞాన సంబంధ పండర సన్నాధి మరియు ఇతరులు, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ట్రావెన్కోర్ Vs. కింగ్స్టన్ కంప్యూటర్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డేల్ & కారింగ్టన్ ఇన్వెస్. (P) లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు Vs. పి.కె. ప్రతాపన్ మరియు ఇతరులు, చంద్ర శశి Vs. అనిల్ కుమార్ వర్మ, హంజా హాజీ Vs. కేరళ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు, A.V. పాపయ్య శాస్త్రి మరియు ఇతరులు Vs. A.P ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు, కె.రాజగోపాలరావు Vs. పి.రాధాకృష్ణ మూర్తి, M/s. బాండేకర్ బ్రదర్స్ ప్రై. లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు Vs. ప్రసాద్ వాసుదేవ్ కేని తదితరులు మరియు ఇక్బాల్ సింగ్ మార్వా మరియు మరొకరు Vs. మీనాక్షి మార్వా మరియు మరొకరు.

21. ఈ దరఖాస్తులలో పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది, డాక్టర్ పి.ఎస్. ప్రసాద్ O.S. నెం.996/2016 లో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించిన 28.04.2017 తేదీనాటి రాజీ డిక్రీని మోసపూరితంగా దాచివేశారని మరియు పైన పేర్కొన్న మోసపూరిత దాచివేత యొక్క

పర్యవసానంగా సబ్జెక్ట్ అప్పీల్ ను తిరస్కరించాలని ఈ దరఖాస్తులలో పేర్కొంటూ న్యాయస్థానం యొక్క దృష్టికి తెచ్చారు. దీనికి సంబంధించి, అనురాధ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క డివిజన్ ధర్మాసనం యొక్క తీర్పుపై సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. ఇందులో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉపశమనం కోరుతూ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే పార్టీ స్వచ్ఛమైన చేతులతో న్యాయస్థానాన్ని సంప్రదించాలని, వాస్తవాలను దాచిపెట్టి న్యాయస్థానాన్ని తప్పుదారి పట్టించే ప్రయత్నం చేసే పార్టీలు యోగ్యతలపై విచారణకు అర్హులు కాదని ఈ న్యాయస్థానం ద్వీసభ్య ధర్మాసనం తీర్పు చెప్పింది. పేర్కొన్న ఉదహరణలో, హెడ్ నోట్ ఇలా ఉంది:

"భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ 226 - అశుభ్రమైన చేతులతో న్యాయస్థానాన్ని సంప్రదించడం - రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిలకడ - రుణ వసూలు ట్రిబ్యూనల్ సెక్షన్ 13 (2) మరియు (4) కింద నోటీసులు జారీ చేసిన తర్వాత, రుణము తిరిగి చెల్లించడానికి బ్యాంకుకు తాకట్టు ఉంచిన ఆస్తి స్వాధీనం కోసం సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరి ఇంటరెస్ట్ యాక్ట్, 2002 యొక్క సెక్షన్ 14 కింద కమిషనర్ ను నియమించడానికి ఉత్తర్వు జారీ చేసింది - మరణించిన రుణగ్రహీత యొక్క చట్టపరమైన ప్రాతినిధులు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి, బ్యాంకు వారి ప్రాతినిధ్యాలను పరిగణించి, బకాయిలను చెల్లించడానికి సమయం ఇవ్వాలని దిశానిర్దేశం చేయాలని కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకున్నారు - పిటిషనర్లు స్వచ్ఛమైన చేతులతో న్యాయస్థానాన్ని సంప్రదించలేదు - వారు బ్యాంకుచే సెక్షన్ 13 (2) మరియు (4) కింద జారీ చేసిన నోటీసుల కాపీలను, ట్రిబ్యూనల్ వారి అప్పీలును తిరస్కరించిన ఉత్తర్వు మరియు సెక్షన్ 14 కింద కమిషనర్ ను నియమించిన ఉత్తర్వులను రికార్డులో ఉంచలేదు - వారు ఉద్దేశపూర్వకంగా సంబంధిత పత్రాలను న్యాయస్థానం ముందు ఉంచలేదు - రిట్ పిటిషన్ యొక్క నిర్ణయంపై నేరుగా ప్రభావం చూపే పత్రాలను దాచిపెట్టడం అనేది న్యాయస్థానాన్ని తప్పుదారి పట్టించడమవుతుంది - కమిషనర్ ను ఆస్తి స్వాధీనం చేసుకోకుండా నిలపడమే లక్ష్యంగా ఉన్న పిటిషనర్లు - రిట్ పిటిషన్ లో

కమిషనర్‌ను పార్టీగా చేయలేదు - ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వును కూడా వారు సవాలు చేయలేదు - పిటిషనర్లు న్యాయస్థానాన్ని అశుభ్రమైన చేతులతో సంప్రదించి, ముఖ్యమైన వాస్తవాలను దాచిపెట్టినప్పుడు, రిట్ పిటిషన్‌ను న్యాయస్థానం పరిగణించదు - కేసు యొక్క యోగ్యతలను పరిశీలించకుండా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది."

22. ఈ దరఖాస్తులలో హాజరైన సీనియర్ అడ్వకేట్, 05.01.2024 తేదీనాటి రెండవ అప్పీలును అడ్మిట్ చేసే ఉత్తర్వు అప్పీలుదారుచే మోసపూరితంగా పొందబడిందని, అటువంటి సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం 05.01.2024 తేదీనాటి ఉత్తర్వును రీకాల్ చేయడానికి తగినంత అధికారం కలిగి ఉందని ఈ న్యాయస్థానం దృష్టికి తెచ్చారు . ఈ విషయంలో సీనియర్ అడ్వకేట్, హంజా హాజీ (పైన పేర్కొన్న) మరియు **A.V. పాపయ్య శాస్త్రి** (పైన పేర్కొన్న) కేసులలో నివేదించబడిన తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు. ఆరోపణలకు సంబంధించిన వాస్తవాల గురించి డాక్టర్ పి.ఎస్. ప్రసాద్ స్వయంగా ప్రత్యేక జ్ఞానం కలిగి ఉన్నందున, భారత సాక్ష్య చట్టం, 1872 యొక్క సెక్షన్ 106 లోని నిబంధనల ప్రకారం మరియు **మురుగేసం పిళ్లై** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో నివేదించబడిన తీర్పులో పేర్కొన్న సారూప్యత ప్రకారం, ఆయన అధికారం గురించి విలువైన సాక్ష్యం సమర్పించే బాధ్యత డాక్టర్ పి.ఎస్. ప్రసాద్ పై స్వయంగా ఉందని నివేదించారు. అందులో ఇలా పేర్కొనబడింది:

"ముఖ్యమైన పత్రాలు లేదా సమాచారాన్ని కలిగి ఉన్నవారు, సాక్ష్యాల బాధ్యతా సిద్ధాంతాన్ని విశ్వసించడం మరియు దాని నిర్ణయాల కోసమై ఉత్తమమైన ఆధారాలను న్యాయస్థానాలకు అందించడంలో విఫలమవడం వంటివి భారత ప్రక్రియలో ఒక పద్ధతిగా అభివృద్ధి చెందాయి. మూడవ పక్షాల విషయంలో, ఇది సరైనదే కావచ్చు: వారు వ్యాజ్యం యొక్క ప్రవర్తనకు బాధ్యత వహించరు; కానీ వ్యాజ్యం యొక్క పక్షాల విషయంలో, న్యాయమూర్తి అభిప్రాయం ప్రకారం, తమ చేతుల్లో ఉన్న నిర్దిష్టమైన వ్రాతపూర్వక సాక్ష్యాలపై ఆధారపడాలనుకున్నవారు వాటిని

న్యాయస్థానం ముందు దాచిపెట్టడం అనేది సరైన పద్ధతికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న ఈ ప్రతిపాదనపై కాంతిని వెదజల్లుతుంది.”

ఈ తీర్పుపై ఆధారపడుతున్నప్పుడు, సీనియర్ న్యాయవాది, పేర్కొన్న రెండవ అప్పీలులో డా.P.S.ప్రసాద్, G.P.A. గా అతనిని M/s సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ (P) లిమిటెడ్ సంస్థ కి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అతని అధికారానికి సంబంధించి ఖచ్చితమైన రుజువుగా ఉంచడానికి న్యాయస్థానం ముందు ఇది సరయిన కేసు అని సమర్పించారు.

23. రెండవ అప్పీల్లోని అప్పీలుదారు, 03.05.2019 నాటి ఆరోపించిన అధీకృత లేఖలో మెస్సర్స్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్ కి చెందిన డైరెక్టర్లలో ఒకరు సంతకం చేసినట్లు ఆరోపించిన ఫోటోకాపీని తెలివిగా దాఖలు చేశారని చెప్పడం ద్వారా ఈ దరఖాస్తులలోని సీనియర్ న్యాయవాది ఈ న్యాయస్థానం దృష్టిని మరింతగా ఆకర్షించారు మరియు శ్రీమతి జె.యశోద (పైన పేర్కొన్న) మరియు షాలిమార్ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులలో నివేదించబడిన తీర్పులలో పేర్కొన్న సారూప్యత ఆధారంగా పేర్కొన్న లేఖ కేవలం ఫోటోకాపీ మాత్రమే మరియు సాక్ష్యంగా ఆమోదించబడదు, ఆ న్యాయమూర్తులు, పత్రం యొక్క వివాదాస్పద ఫోటోకాపీ అభ్యంతరానికి లోబడి కూడా గుర్తించబడదని అభిప్రాయపడ్డారు. ప్రస్తుత కేసులో, ఈ పత్రం కల్పిత పత్రం, ఇందులో మెస్సర్స్ సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్ డైరెక్టర్ల సంతకం తెలివిగా స్కాన్ చేయబడి, ఒక పత్రంపై ముద్రించబడి, ఆ పత్రం యొక్క ఫోటో కాపీని 17.02.2014న రెండవ అప్పీల్లో అప్పీలుదారు I.A.నం.1/2024 లోని కౌంటర్తో సహా ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉంచారని కూడా న్యాయవాది సమర్పించారు.

24. ఈ దరఖాస్తుల్లోని సీనియర్ న్యాయవాది, చంద్ర శశి (పైన పేర్కొన్న) కేసులో నివేదించిన తీర్పును సూచిస్తూ, ఒక వ్యక్తి నకిలీ మరియు కల్పిత పత్రాలను న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేస్తే,

న్యాయస్థాన ధికార నేరానికి గానూ అతన్ని జైలు ఊచల వెనుక ఉంచాలని అప్పటి న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు.

25. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.జి.రాఘవన్ రెండవ అప్పీల్ లో అప్పీలుదారుగా ఉన్న ఈ దరఖాస్తులలో ప్రతివాది నం.1 తరపున హాజరై, తన కేసును సమర్థిస్తూ మరియు కౌంటర్ వ్యాఖ్యానాలను పునరుద్ధాటిస్తూ సైరస్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు డాక్టర్ పి.ఎస్. ప్రసాద్ మధ్య నమోదు చేసిన అంగీకార నిబంధనలను ఈ న్యాయస్థానం యొక్క దృష్టికి తెచ్చారు. చెప్పబడిన అంగీకార నిబంధనలలోని పేరా 5 మరియు 8 లు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"5. 2014లో, వాది 19 మార్చి 2014 నాటి నోటీసు జారీ చేసి, ప్రతివాది నం.1 కు అన్ని నిజాలు మరియు వాస్తవాలను స్పష్టం చేసి వివరించడానికి సహేతుకమైన / సమంజసమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా అటార్నీ అధికారాలను రద్దు చేశాడు, ఇది ప్రస్తుత వ్యాజ్యాన్ని దాఖలు చేయడానికి దారితీసింది. ప్రతివాది నం.1 హైదరాబాద్ లోని గౌరవ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు దరఖాస్తు (దరఖాస్తు నం.356/2014) దాఖలు చేసి, వాది మరియు డైరెక్టర్ల అధికారాలను ఈ విధంగా కట్టడి చేయాలని కోరారు: (i) ప్రతివాది నం.1 యొక్క స్వాధీనంలోని ఆస్తుల ఆధిపత్యంలో జోక్యం చేసుకోవడం, (ii) అటార్నీ అధికారాల రద్దుకు ప్రభావం చూపడం (iii) ప్రతివాది నం.1 చేత వివిధ వ్యాజ్యాలలో నియమించబడిన అటార్నీలను మార్చడం మరియు (iv) ప్రతివాది నం.1 కు జారీ చేయబడిన అటార్నీ అధికారాలు తిరస్కరించబడవు లేదా రద్దు చేయబడవు మరియు పిటిషనర్ చే చేయబడే ఇటువంటి ప్రయత్నం చట్టవిరుద్ధంగా పేర్కొనబడి, చెల్లనిది మరియు పరిగణించబడనిదిగా ప్రకటించబడుతుంది. 7 ఏప్రిల్ 2014 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, హైదరాబాద్ లోని ఉన్నత న్యాయస్థానం పై ప్రార్థనల పరంగా ఉపశమనం మంజూరు చేస్తూ ఎక్స్-పార్టే అడ్-ఇంటెరిమ్

ఉత్తర్వును జారీ చేసింది మరియు దీని ద్వారా వాదిని 19 మార్చి 2014 నాటి రద్దు నోటీసును అమలు చేయడం మరియు వ్యాజ్య ఆస్తి యొక్క ఆధిపత్యంలో జోక్యం చేసుకోవడం నుండి నిరోధించడం జరిగింది. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ ప్రస్తుత వ్యాజ్యం దాఖలు చేసి, రద్దు నోటీసు చెల్లుబాటు అవుతుంది, కొనసాగుతుంది మరియు బాధ్యతాయుతమైనదిగా ప్రకటించడం సహా వివిధ ఉపశమనాలను కోరారు. వాది ఆ వ్యాజ్యంలోని దరఖాస్తు నం.356/2014 లో తన వాదనను దాఖలు చేసి, 7 ఏప్రిల్ 2014 నాటి ఎక్స్-పార్టే అడ్-ఇంటెరిమ్ ఉత్తర్వును వ్యతిరేకించారు. హైదరాబాద్ లోని ఉన్నత న్యాయస్థానం, 29 జనవరి 2016 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా దరఖాస్తు నం.356/2014 ని, మధ్యంతర ఉత్తర్వును నిర్ధారిస్తూ ఇతర విషయాలతో పాటు పరిష్కరించింది. వాది అప్పీల్ నం. OSA నం.3/2016 మరియు OSA M.P. Nos.348 & 349/2016 ను ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేశారు. 27 ఏప్రిల్ 2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా డివిజన్ ధర్మాసనం వాది దాఖలు చేసిన తాత్కాలిక ఉపశమనం కోరే రెండు దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది మరియు OSA నం.3/2016 యొక్క విషయం వాది ముంబైలో దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత వ్యాజ్యం నం.643/2014 యొక్క సంబంధిత కార్యకలాపాలతో పాటుగా పెండింగ్ గా తుది తీర్పు కోసం ఉంచబడింది. వాది మరియు ప్రతివాది నం.1 ఇప్పుడు తమ మధ్య ఉన్న అన్ని వివాదాలు మరియు విభేదాలను పరిష్కరించాలని కోరుకుంటున్నారు మరియు అందువల్ల ప్రస్తుత అంగీకార నిబంధనలను చేసుకోవడానికి అంగీకరించారు. పార్టీలు ఇక్కడ ఈ క్రింది విధంగా అంగీకరిస్తున్నాయి, నిర్ధారిస్తున్నాయి మరియు ప్రకటిస్తున్నాయి:

8. ఈ అంగీకార నిబంధనలు అమలు చేయబడిన తరువాత, వాది ఒక ఉమ్మడి అధికార పత్రాన్ని అమలు చేయడం జరుగుతుంది. దీని ద్వారా, వాది, రిచర్డ్ అరుణ్ సీక్వేరా లేదా ఏదైనా ఇతర సంతకదారుని, షెడ్యూల్ III లో పేర్కొన్న అన్ని ఆస్తి విషయాలలో ప్రతివాది నెం.1 (లేదా అతని నామినీ, వ్యక్తి లేదా సంస్థ)తో కలిసి పనిచేయడానికి తన

అధికారిక అటార్నీగా నియమిస్తారు మరియు నామినేట్ చేస్తారు. పక్షాల ద్వారా అన్ని భవిష్యత్ చర్యలు లేదా పత్రాలు ఈ అంగీకార నిబంధనల ప్రకారం జాయింట్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీకి అనుగుణంగా సంయుక్తంగా అమలు చేయబడతాయని స్పష్టం చేయబడింది. షెడ్యూల్ III లో మరింత వివరంగా వివరించబడిన ఆస్తి విషయాలలో ఏదైనా పక్షం స్వతంత్రంగా ప్రారంభించిన ఏదైనా కార్యాచరణలు ఒకరిపై మరొకరిని బంధించవు మరియు చెల్లనివి, పరిగణించబడనివిగా అవుతాయి.

26. దావాలోని సబ్జెక్ట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి సేల్ డీడ్ పత్రం రద్దు వర్తించదని, అది దీనికి చెందదని మరియు అధికారం ఏ హక్కును సృష్టించదని సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. ఇంకా, సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్స్ 32 మరియు 33 లు అసంబద్ధం మరియు చెప్పబడిన అంగీకార నిబంధనలలోని 8వ పేరా అనేది షెడ్యూల్ III ఆస్తులకు వర్తించదు. ఇండోర్ మేనేజ్మెంట్ సిద్ధాంతం ప్రకారం, అధికారిక సమస్యపై కంపెనీ ప్రశ్నిస్తే తప్ప, మూడవ పక్షం వచ్చి ఏదీ చెప్పలేదని అతను ఇంకా సమర్పించాడు.

27. హాకమ్ సింగ్ Vs హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై సీనియర్ న్యాయవాది ఆధారపడుతూ బాంబేలోని ఉన్నత న్యాయస్థానం లోని దావా నెం.643/2014 లో నమోదు చేసిన అంగీకార నిబంధనల ప్రకారం ప్రస్తుత రెండవ అప్పీల్ లో అప్పీలుదారుకు అందించబడిన అధికారాలు మరియు హక్కుల అంశాన్ని పరిశీలించడం మరియు స్థాపించడం కోసం దిగువ న్యాయస్థానానికి ఈ విషయాన్ని రిమాండ్ చేయాలని సమర్పించారు.

విశ్లేషణ మరియు ముగింపు:

28. మేము ఇరుపక్షాలు చేసిన సమర్పణలను పరిగణించాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము. రికార్డు యొక్క స్వల్ప పరిశీలనలో, O.S.నం.843/2014 లో XX జూనియర్ సివిల్ జడ్జి, సిటీ సివిల్ కోర్ట్, హైదరాబాద్ ద్వారా ఇవ్వబడిన 21.04.2017 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా

అప్పీలుదారు/వాది సాహెబ్జాదీ హమీదున్నీసా బేగం చే చట్టపరంగా ప్రాతినిధ్యం వహింపబడుతున్న సాహెబ్జాదా నవాబ్ మహమ్మద్ మొయిజుద్దీన్ ఖాన్ చే ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిన A.S.నెం.196/2017 లో XI అడిషనల్ చీఫ్ జడ్జి, సిటీ సివిల్ కోర్ట్, హైదరాబాద్ ద్వారా ఇవ్వబడిన 07.12.2023 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు M/s సైరస్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్ ద్వారా ప్రస్తుత రెండవ అప్పీల్ దాఖలు చేయడం అనేది వివాదాస్పదంగా లేదు.

29. డేల్ & కారింగ్టన్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ (P) లి., (పైన పేర్కొన్న) కేసు విషయంలో, గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 11 (d) లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"... కంపెనీ డైరెక్టర్ల బోర్డు యొక్క ఒక తీర్మానం ద్వారా అతనికి/ఆమెకు నిర్దిష్ట అధికారం ఇవ్వబడనంత వరకు, ఒక డైరెక్టర్ గా వ్యవహరించే వ్యక్తికి అతను డైరెక్టర్ గా ఉన్న కంపెనీ తరపున వ్యవహరించే అధికారం ఉండదు. కంపెనీ వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి సంబంధించిన ఏదైనా నిర్ణయాలు బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్ తీసుకుంటారు. కంపెనీ వ్యవహారాలను నడుపుతున్నప్పుడు, వారు కంపెనీల డైరెక్టర్లు ఏజెంట్లు, ట్రస్టీలు లేదా ప్రాతినిధులుగా వివిధ రకాలుగా వర్తించబడతారు, అయితే ఒక విషయం ఏమిటంటే డైరెక్టర్లు కంపెనీ తరపున విశ్వసనీయ సామర్థ్యంతో వ్యవహరించాలి వారి చర్యలు మరియు పనులు కంపెనీ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించబడాలి. వారు కంపెనీ తరపున కొన్ని చర్యలు చేయడానికి అధికారం పొందినంత వరకు కంపెనీ ఏజెంట్లు గా పరిగణింపబడుతారు. పరిమిత అర్థంలో వారు కంపెనీ యొక్క షేర్ హోల్డర్లకు ట్రస్టీలు కూడా. కంపెనీకి సంబంధించిన మెమోరాండం మరియు ఆర్టికల్స్ లో డైరెక్టర్ల అధికారాన్ని వివరించినంత వరకు, డైరెక్టర్లు కంపెనీ ఏజెంట్లుగా తమ అధికార పరిధిలో కంపెనీ తరపున వ్యవహరిస్తూ పని చేయాల్సి ఉంటుంది. కంపెనీ ఏజెంట్లుగా వారు తమ అధికార పరిధిలో పని చేయాలి మరియు వారు కంపెనీ తరపున పని చేస్తున్నారని వెల్లడించాలి. డైరెక్టర్లు వ్యవహరించాల్సిన విశ్వసనీయ సామర్థ్యం, వారు

ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కంపెనీ ప్రయోజనాల కోసం అత్యంత చిత్తశుద్ధితో, అత్యంత శ్రద్ధతో మరియు నైపుణ్యంతో మరియు తగిన శ్రద్ధతో కంపెనీ తరపున వ్యవహరించాల్సిన బాధ్యతను వారికి విధిస్తుంది...."

30. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ట్రావెన్కోర్ (పైన పేర్కొన్న) కేసు విషయంలో, గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా 14 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"14. మా దృష్టిలో, శ్రీ అశోక్ కె. శుక్లా కంపెనీకి డైరెక్టర్గా నియమించబడ్డారని మరియు కంపెనీ యొక్క బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్లు అప్పీలుదారుపై దావా వేయడానికి తీర్మానాన్ని ఆమోదించారని మరియు దానికోసం శ్రీ అశోక్ కె. శుక్లాకు అధికారం ఇచ్చారని నిరూపించడానికి ప్రతివాది ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించనందున, సవాలు చేయబడిన తీర్పును రద్దు చేయవచ్చు. కంపెనీ చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్గా తనను తాను అభివర్ణించుకున్న శ్రీ రాజ్ కె. శుక్లా జారీ చేసిన అధికారిక లేఖ, కంపెనీ తరపున దావా వేయడానికి మరొక వ్యక్తికి అధికారం ఇవ్వడానికై శ్రీ రాజ్ కె. శుక్లాకు తన అధికారాలను అప్పగిస్తూ డైరెక్టర్ల బోర్డు ఎటువంటి తీర్మానాన్ని ఆమోదించనందున అది చిత్తు కాగితమే తప్ప మరొకటి కాదు."

31. మెరుగైన అవగాహన మరియు సూచన కోసం, CPC యొక్క సివిల్ రూల్స్ ఆఫ్ ప్రాక్టీస్ లోని రూల్ 32, 33 మరియు ఆర్డర్ XLI లోని రూల్ 27 ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"32. ఏజెంట్ ద్వారా హాజరయిన పార్టీ: -

(1) ఒక పక్షం, న్యాయవాది కాకుండా ఏదైనా ఏజెంట్ ద్వారా హాజరైనప్పుడు, ఆ ఏజెంట్ న్యాయస్థానంలో లేదా న్యాయస్థానం ముందు ఏదైనా సమర్పణ, దరఖాస్తు లేదా చర్య చేయడానికి ముందు న్యాయస్థానంలో అట్టోర్నీ అధికారాన్ని, లేదా అతనికి అధికారం ఇవ్వడానికి లేదా దాని యొక్క సరైన ప్రామాణీకరించబడిన కాపీతో పాటు పేర్కొన్న అధికారం

ఇప్పటికీ కొనసాగుతోందంటూ వ్రాతపూర్వకంగా అఫిడవిట్ తో పాటుగా న్యాయస్థానం లో దాఖలు చేయాలి, లేదా, వ్రాతపూర్వక అధికారం లేకుండా, పార్టీ తరపున వ్యాపారం లేదా వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న ఏజెంట్ విషయంలో, అతని పార్టీ యొక్క చిరునామా, అతని తరపున మరియు ఏజెంట్ నిర్వహించే వర్తకం లేదా వ్యాపారం, మరియు, అతని తరపున ఏజెంట్ నిర్వహించే వర్తకం లేదా వ్యాపారం మరియు దావా యొక్క విషయంతో అతనికి ఉన్న సంబంధం, మరియు ఏ ఇతర ఏజెంట్ కి అటువంటి సమర్పణ, దరఖాస్తు లేదా చర్య చేయడానికి లేదా అనుసరించడానికి స్పష్టంగా అధికారం లేదని ఒక అఫిడవిట్ దాఖలు చేయవలసి ఉంటుంది."

(2) న్యాయమూర్తి, పార్టీ తరపున హాజరు కావడానికి మరియు చర్య తీసుకోవడానికి ఏజెంట్ అనుమతించబడ్డాడని వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయవచ్చు; మరియు పేర్కొన్న అనుమతి మంజూరు చేయబడనంత వరకు, ఏజెంట్ యొక్క సమర్పణ, దరఖాస్తు లేదా చర్య న్యాయస్థానంచే గుర్తించబడదు.

33. ఏజెంట్ ధృవీకరణపై సంతకం చేయడం: ఏదైనా చట్టం లేదా ఈ నియమాల ప్రకారం, పక్షం ద్వారా సంతకం చేయబడటం లేదా ధృవీకరించబడటం లాంటివి అవసరమైన ఏదైనా కార్యవర్తనాలు, దాని తరపున ఏదైనా వ్యక్తి ద్వారా సంతకం చేయబడిన లేదా ధృవీకరించబడినట్లయితే, ఈ విషయంలో వాదించే వ్యక్తి, పార్టీ యొక్క సంతకం తో ధృవీకరించబడుతున్న ప్రమాణ పత్రంతో పాటుగా కార్యవర్తనాలపై సంతకం చేయడానికి లేదా ధృవీకరించడానికి అతనికి గల అసమర్థతకు కారణాన్ని తెలియజేస్తూ ధృవీకరించిన అధీకృత పత్రాన్ని న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేయాలి, మరియు అప్పుడు, ఉత్తర్వు III, నియమం 2 ప్రకారం నిర్వచించబడిన పార్టీ యొక్క గుర్తింపు పొందిన ఏజెంట్ ప్రొసీడింగ్స్

లో పేర్కొన్న వాస్తవాలను తెలుసుకోవడానికి లేదా అర్థం చేసుకోవడానికి అధీకృతమైన మరియు సమర్థవంతుడైన వ్యక్తి అవుతాడు.

ఆర్డర్ XLI, రూల్ 27 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"27. అప్పీలు న్యాయస్థానం లో అదనపు సాక్ష్యాల సమర్పణ: - (1) అప్పీలుకు సంబంధించిన పార్టీలు అప్పీలు న్యాయస్థానంలో మౌఖికంగా లేదా దస్తావేజు రూపంలోనైనా అదనపు సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అర్హత కలిగి ఉండరు. కానీ, ఒకవేళ -

(a) ఎవరి డిక్రీ నుండి అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుందో ఆ న్యాయస్థానం అంగీకరించవలసిన సాక్ష్యాలను అంగీకరించడానికి నిరాకరించినప్పుడు, లేదా

[(aa) అదనపు సాక్ష్యం సమర్పించాలని కోరుతున్న పక్షం, తగిన శ్రద్ధను చూపినప్పటికీ, అటువంటి సాక్ష్యం అతని జ్ఞానం పరిధిలో లేదని లేదా తగిన శ్రద్ధను చూపిన తర్వాత కూడా, అప్పీలు చేయబడిన తీర్పు జారీ చేయబడిన సమయంలో అతనిచే సమర్పించబడనప్పుడు, లేదా]

(b) అప్పీలు న్యాయస్థానం తీర్పు ప్రకటించడానికి లేదా ఏదైనా ఇతర గణనీయమైన కారణం కోసం ఏదైనా పత్రాన్ని సమర్పించడానికి లేదా ఏదైనా సాక్షిని పరీక్షించాలని కోరితే, అటువంటి సాక్ష్యం లేదా పత్రాన్ని సమర్పించడానికి అనుమతించవచ్చు లేదా సాక్షిని పరీక్షించవచ్చు.

(2) అప్పీలు న్యాయస్థానం అదనపు సాక్ష్యం సమర్పించడానికి అనుమతిస్తే, న్యాయస్థానం దాని అంగీకారానికి గల కారణాన్ని నమోదు చేయాలి."

32. చాపల చిన్నబాయి Vs. నరాలశెట్టి అనుసూయమ్మ కేసులో ఈ క్రింది ప్రశ్నలకు సమాధానమివ్వవలసిందిగా ఈ న్యాయస్థానంలోని గౌరవ ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి చేసిన సూచనకు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క డివిజన్ ధర్మాసనం సమాధానమిచ్చింది:

"1. తదుపరి సంఘటనల ద్వారా వెలుగులోకి వచ్చే అదనపు పత్రాలను రెండవ అప్పీల్లో రికార్డులోకి తీసుకురావచ్చా? అలాంటప్పుడు అటువంటి కేసులో ఉత్తర్వు 41 రూల్ 27 మరియు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లోని సెక్షన్ 151 యొక్క పరిధి, విస్తృతి మరియు వర్తింపు ఏమిటి?

2. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క డివిజన్ ధర్మాసనం అనిసెట్టి భాగ్యవతి vs. అందలూరి సత్యనారాయణ మరియు ఇతరులు (1) AIR 1992 AP 304 = 1992 (1) ALT 455 కేసులో వ్యక్తీకరించిన దృష్టికోణాన్ని రెండవ అప్పీళ్లలో ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తదుపరి సంఘటనలను తెలియజేసే కేసులకు విస్తరించవచ్చా?"

డివిజన్ ధర్మాసనం పారా 6 లో ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది:

6. అప్పీలేట్ న్యాయస్థానంలో అదనపు సాక్ష్యం ఉత్పత్తి చేయడం మరియు అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం అలాంటి అదనపు సాక్ష్యాన్ని అనుమతించడం గురించి చట్టబద్ధమైన స్థానం చాలా స్పష్టంగా ఉంది మరియు ఉత్తర్వు 41 రూల్ 27 సి.పి.సి. అప్పీలేట్ న్యాయస్థానంలో అదనపు సాక్ష్యం ప్రవేశపెట్టడంపై పూర్తి నిషేధం విధించలేదు మరియు ఈ నియమంలో పేర్కొన్న కొన్ని పరిస్థితులలో అది స్వీకరించబడుతుంది.

డివిజన్ ధర్మాసనం పారా 35 లోని సూచనకు ఈ క్రింది విధంగా సమాధానమిచ్చింది:

35. పై చర్చల వెలుగులో, కింది పరిస్థితులలో రెండవ అప్పీల్ లో అదనపు సాక్ష్యాలను జోడించడానికి ఒక పక్షాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం అనుమతించవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము:-

- 1) అదనపు సాక్ష్యాలను జోడించడంలో న్యాయాన్ని చేకూర్చే ప్రయోజనం ఉండడం;
- 2) రెండవ అప్పీల్ ను తిరస్కరించేందుకు సంబంధించిన తదుపరి సంఘటనలు లేదా సంఘటనలకు సంబంధించిన సాక్ష్యాలు ఉండడం."

33. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ తరపున వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది, డాక్టర్ పి.ఎస్. ప్రసాద్ రెండవ అప్పీల్ లో అప్పీలుదారు కంపెనీకి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికై అధికారం పొందడాన్ని తీవ్రంగా వివాదం చేస్తున్నారు, బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థాన పరిధిలో దావా నం.643 లో 28.04.2017 న జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వును ఆధారంగా చేసుకుని, ఇది మొదటిసారి I.A. నం.2/2024 లో ఉంచబడింది. మరియు 03.05.2019 తేదీ నాటి అధికార ద్రువీకరణ పత్రం S.A. నం.533/2023 లో I.A. నం.1 లోని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో దాఖలు చేయబడింది..

34. గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం, హకం సింగ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులోని తీర్పులో పేరా 4 మరియు 5 లలో ఈ క్రింది విధంగా అభిప్రాయపడింది:

"4. వాస్తవాల్లోకి వివరంగా వెళ్లకుండా, ఈ అప్పీళ్లను చాలా తక్కువ సమయంలో పరిష్కరించవచ్చు. అదనపు సాక్ష్యాల అంగీకారం కోసం పేర్కొన్న మొదటి అప్పీళ్లలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సంక్షిప్తంగా "కోడ్") లోని ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 కింద ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిందని అంగీకరించబడింది, వీటిని ఉన్నత న్యాయస్థానం ఒక వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది. అయితే, ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్పీలును పరిష్కరించే సమయంలో కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 ప్రకారం అదనపు సాక్ష్యం అంగీకరించడానికి దాఖలు చేయబడ్డ దరఖాస్తును పరిశీలించలేదు.

5. పైన పేర్కొన్న అప్పీళ్లలో ఆమోదించబడిన ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత మరియు సముచితతలోకి వెళ్లకుండా, మేము దానిని పక్కనబెట్టి, యొగ్యత ఆధారంగా అప్పీళ్ల నిర్ణయం కోసం మరియు చట్టం ప్రకారం కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 ప్రకారం అదనపు సాక్ష్యాల అంగీకారం కోసం కేసులను దరఖాస్తుతో పాటు మళ్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానానికి తిరిగి పంపుతాము."

35. **షాలిమార్ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న) కేసులోని తీర్పులో, పేరా 17 లో గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"17. కేసు వాస్తవాలలో, ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 ప్రకారం అదనపు సాక్ష్యాల ఉత్పత్తి అనుమతించబడదనే అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంలో డివిజన్ ధర్మాసనం మళ్లీ తప్పు చేసింది. పైన చూపిన విధంగా, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఆర్డర్ 41 రూల్ 27 (b) కింద అందించిన విధంగా అప్పీలుదారు సమర్పించిన అదనపు పత్రాలు రికార్డులోకి తీసుకోవాలి. అయితే గౌరవ ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి అప్పీల్ ను పరిష్కరించిన విధానం ప్రతివాది-ప్రతివాదుల పట్ల తీవ్రమైన పక్షపాతాన్ని చూపించింది. అందువల్ల, కేసు యొక్క ప్రస్తుత పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు సమర్పించిన రిజిస్ట్రేషన్ ధృవీకరణపత్రాల అసలు ప్రతులను రికార్డులో తీసుకున్నందున, దానిని భంగపరచకుండా గౌరవ ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి యొక్క ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడం మరియు ప్రతివాది-ప్రతివాదులు కోరుకున్నట్లయితే, విషయాన్ని ఖండిస్తూ సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి వారికి అవకాశం ఇవ్వడానికై రిమాండ్ చేయడమే డివిజన్ ధర్మాసనం ముందున్న సరైన మార్గం, తదనుగుణంగా మేము కొనసాగుతాము."

36. ప్రస్తుత కేసులో, CPC లోని ఆర్డర్ XLI రూల్ 27 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం పరిశీలించలేదు. అప్పీలు దాఖలు చేసేందుకు అప్పీలుదారునికి అధికారం ఉందా లేదా అనే విషయంపై ప్రతివాదులు అభ్యంతరం లేవనెత్తారు. పైన పేర్కొన్న సమస్యలలో, వాటి

నిర్ధారణకు ఆధారాలు నమోదు చేయవలసి ఉంటుంది. హాకం సింగ్ (పైన పేర్కొన్న) మరియు షాలిమార్ కెమికల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసుల్లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం, CPC లోని ఆర్డర్ XLI రూల్ 27 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును నిర్ణయించకుండా మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించకూడదు. అందువల్ల, ఈ ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో, ప్రారంభంలో పక్షాలను IA లపై విచారించినప్పటికీ, CPC లోని ఆర్డర్ XLI రూల్ 27 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం నిర్ణయించనందున మరియు IA.నం.2/2024 లో మొదటిసారిగా అభ్యంతరం లేవనెత్తినందున. ఈ అప్పీలు పెండింగ్లో ఉంచడం ద్వారా ఎటువంటి ఉపయోగం లేదని, A.S.నం.196/2017 లో 07.12.2023 తేదీ నాడు వెలువరించిన తీర్పు మరియు డిక్రీ పక్కన పెట్టబడ్డాయి. ప్రతివాదులకు ఈ అప్పీలు మరియు I.A.నం.1, 2 మరియు 3/2024 లో వాదించిన అన్ని వాదనలను మరియు CrPC సెక్షన్ 200 కింద నేరారోపణ దాఖలు చేసిన అంశాన్ని మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం ముందు ప్రస్తావించడానికి పూర్తి స్వేచ్ఛ ఉంది. మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానం, సాక్ష్యాలు సమర్పించే అవకాశాన్ని కల్పించాలి మరియు పక్షాలు చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడిన వాదనలను లేవనెత్తవచ్చు. CPC లోని ఆర్డర్ XLI రూల్ 27 ప్రకారం అప్పీలును కొత్తగా పరిగణించి, త్వరితగతిన పరిష్కరించాలని మొదటి అప్పీలు న్యాయస్థానాన్ని ఆదేశిస్తున్నాము.

దీని ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న నిబంధనల దృష్ట్యా, రెండవ అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.

★★★★