

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సురేపల్లి నంద

C.R.P.NO.904/2023

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాదిని మరియు ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము.

2. సౌలభ్యం కోసం దిగువ న్యాయస్థానం ముందు దావాలో పేర్కొన్నబడిన విధంగానే పార్టీలను సూచించడమైనది.

3. గద్వాల్లోని ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు లో O.S.No.196/2022 లో I.A.No.786/2022 లో జారీ చేసిన తేదీ 24.01.2023 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినది. దీని క్రింద ఫిర్యాదును తిరస్కరించాలని కోరుతూ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఉత్తర్వు లోని VII రూల్ 11 (a), (b) మరియు (d) ల క్రింద ప్రతివాది దాఖలు చేసిన పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

4. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఉత్తర్వు లోని VII రూల్ 11 (ఎ), (బి) మరియు (డి) ల క్రింద ఫిర్యాదును తిరస్కరించాలని కోరుతూ ప్రధానంగా చర్యకు ఎటువంటి కారణం లేదన్న కారణంగా ప్రతివాది I.A.No.786/2022 ను దాఖలు చేశారు. పరిమితి చట్టము, 1963 లోని ఆర్టికల్ 65 క్రింద దావా పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడిందని మరియు దావాలో పేర్కొన్న సహాయము తక్కువగా అంచనా వేయబడిందని వాదాన్ని తిరస్కరించాలని కోరారు.

5. ప్రధానంగా చర్యకు ఎటువంటి కారణం లేదన్న కారణంగా, ఫిర్యాదుదారుడు పిటిషన్ను కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పరిమితి శాసనము విషయము మరియు దావా శాసనము తక్కువ మూల్యాంకనం అనేవి వాస్తవం మరియు చట్టం శాసనము మిశ్రమ విషయములు, కాబట్టి దానిపై నిర్ణయం ఇవ్వడానికి సాక్ష్యము ఇవ్వాలి అవసరం ఉందని, అందువల్ల, ఫిర్యాదును పరిమితి వద్ద తిరస్కరించలేమని వాదించారు.

రికార్డును పరిశీలించాము :

6. దావా భూమి సర్వే No.90 లోని ఎకరం 0.11 గుంటల హక్కును ప్రకటించడం మరియు యాజమాన్యాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం కొరకు మరియు తేదీ 27.09.2012 నాటి విక్రయ దస్తావేజు నెం.7964 ను రద్దు చేయడానికి వాది దావా దాఖలు చేశాడు.

7. క్లుప్తంగా వాది కేసు ఏమిటంటే, అతను మొత్తం ఎకరం 18.11 గుంటల విస్తీర్ణాన్ని కొనుగోలు చేశాడు. 18.12 గుంటలలో శ్రీ కంపాటి వెంకటరాములు నుండి 10.02.2011 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ క్రింద సర్వే No.90 లో 0.12 గుంటలను కలిగి ఉంది మరియు అప్పటి నుండి అతను ఆ భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. అతను ఆ భూమిని రెవెన్యూ రికార్డులలో తన పేరు మీదకు మార్చుకున్నాడు. పైన పేర్కొన్న తేదీ 10.02.2011 నాటి అమ్మకపు దస్తావేజు క్రింద కొనుగోలు చేసిన 18.12 గుంటలలోని దావా భూమి సర్వే No.90 లో ఎకరం 0.25 గుంటల విస్తీర్ణం లోని భాగం అలా జరుగుతున్న సమయంలో, వాది యొక్క విక్రయదారుడు రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ డాక్యుమెంట్ No.7964/2012 ను సృష్టించాడు, ఇది సర్వే No.90 లోని 0.25 గుంటలలో 0.11 గుంటలను ప్రతివాదికి అనుకూలంగా Rs.28,000/- లకు విక్రయించినట్లు చూపిస్తుంది. వాది యొక్క విక్రేత అప్పటికే వాదికి భూమిని విక్రయించినందున, 27.09.2012 నాటి అమ్మకపు దస్తావేజు కింద ప్రతివాదికి తెలియజేయడానికి ఎటువంటి హక్కు లేనందున ఆ అమ్మకపు దస్తావేజు చెల్లనిది మరియు విరుద్ధమైనది.

8. వాది యొక్క విక్రేత, ప్రతివాది మరియు వారి మనుషులు 09.12.2021 న దావా భూమికి వచ్చి వాది నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

9. వాది కేసును ఖండిస్తూ ప్రతివాది వ్రాతపూర్వక వివరణ దాఖలు చేశాడు మరియు 27.09.2012 నాటి అమ్మకపు దస్తావేజు సాక్ష్యంతో దావా భూమిపై తన హక్కును నొక్కి చెప్పాడు. వాది అభ్యర్థించిన చర్యకు కారణం భ్రమ అని, గత పదేళ్లుగా తాను దావా వేసిన భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నానని, అందువల్ల భూమిపై తన హక్కును పరిపూర్ణం చేశానని, అందువల్ల పరిమితి చట్టము సెక్షన్ 65 కింద పరిమితి ద్వారా దావా నిషేధించబడిందని, చెల్లించిన కోర్టు రుసుము సరైనది కాదని ఆమె ఆరోపించింది.

10. ప్రతివాది వాదించినట్లుగా సి. పి. సి. యొక్క ఉత్తర్వు VII నియమం 11 (ఎ) (బి) మరియు (డి) ల క్రింద ఫిర్యాదును తిరస్కరించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి ఫిర్యాదు అంశాలు మాత్రమే పరిగణించవలసి ఉంటుంది.

11. చర్యకు సంబంధించిన కారణానికి సంబంధించి, ఫిర్యాదు యొక్క పేరా IV లో, 2021 ఆగస్టు నెలలో ప్రతివాది లీగల్ నోటీసు జారీ చేసి, 15.09.2021 న వాది ఇచ్చిన సమాధానం మరియు ఆ తరువాత అతని విక్రేత మరియు ప్రతివాది తమ మనుషులతో కలిసి వచ్చి 09.12.2021 న వాది నుండి బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు చర్యకు కారణం తలెత్తినది పేర్కొనబడింది. ప్రతివాది వాదన ఏమిటంటే, 09.12.2021 ప్రకారం, వాది యొక్క అంగీకరించబడిన కేసు ఏమిటంటే, అతను ఆ రోజున బహిష్కరించబడినందున అతను దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకోలేదు మరియు చర్యకు కారణం ఒక భ్రమ. ఈ వాదన అసంపూర్ణమైనది. కారణం ఏమిటంటే, వాది కేసు ఏమిటంటే, కొనుగోలు చేసిన తేదీ నుండి అతను బహిష్కరించబడిన తేదీ అనగా 09.12.2021 వరకు దావా భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు, అందువల్ల ఆ రోజున చర్యకు కారణం తలెత్తింది.

12. చర్యకు కారణం అనేది వాస్తవాల సమూహం మరియు వాది అభ్యర్థించిన చర్యకు కారణాన్ని ప్రతివాది ఖండించినందున, దావాకు చర్యకు కారణం నిజమా లేదా భ్రమనా అనే విషయము విచారణ నిర్వహించిన తర్వాతే నిర్ణయించబడుతుంది.

13. పరిమితి విషయముకు వస్తే, వాది ప్రకారం, అతను 2011 సంవత్సరంలో కొనుగోలు చేసిన తేదీ నుండి, 09.12.2021 న బహిష్కరించబడే వరకు భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు మరియు ఆస్వాదించాడు, అయితే ప్రతివాది యొక్క వాదన ఏమిటంటే అతను 27.09.2012 నుండి భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు మరియు ఆస్వాదించాడు, ఆ తేదీన అతను భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు ఆరోపించబడింది. కాబట్టి దావా పరిమితి ద్వారా నిషేధించబడిందా అనే విషయము వాస్తవం మరియు చట్టం మిశ్రమ విషయము, కాబట్టి పూర్తి స్థాయి విచారణ నిర్వహించిన తర్వాత అదే నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

14. కోర్టు ఫీజుకు సంబంధించి, చెల్లించిన కోర్టు ఫీజు సరిపోతుందా లేదా అనే విషయమును విచారణ ద్వారా నిర్ణయించవచ్చు.

15. గడ్వాల్లోని ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో O.S.No.196/2022 లో I.A.No.786/2022 లో 24.01.2023 నాటి ఉత్తర్వు పరిశీలన రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత బ్రయల్ కోర్టు ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (ఎ) (బి) మరియు (డి) క్రింద వాదాన్ని తిరస్కరించటానికి బాధ్యత వహించదని, అందువల్ల దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ఎలాంటి అక్రమాలు లేదా చట్టవిరుద్ధత లేదని సరైన నిర్ణయానికి వచ్చిందని తెలుపుతుంది.

16. ఫలితంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో ఎటువంటి యోగ్యతలు లేవు మరియు తదనుగుణంగా, అది కొట్టివేయబడినది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి కూడా ముగిసివేయబడినాయి.

న్యాయమూర్తి, సూరేపల్లి నంద

తేదీ: 05.06.2023