

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ పి.నవీన్ రావ్
&
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ నగేశ్ భీమపాకా

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.865/2023

ఉత్తర్వు : (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ P.నవీన్ రావు వెలువరించిన తీర్పు) :

పిటిషనర్ల తరపున శ్రీ Y.రామ రావు తరపున హాజరైన శ్రీ రాజీవ్ శంకర్ ద్వివేది వాదనలు మరియు ప్రతివాది తరపున శ్రీ M.ప్రణవ్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ D.ప్రకాష్ రెడ్డి వాదనలు విన్నాము.

2. బిల్డ్ ఆపరేట్ అండ్ ట్రాన్స్ఫర్ (BOT) ప్రాతిపదికన తుక్కుగూడ నుండి శంషాబాద్ వరకు హైదరాబాద్ ఔటర్ రింగ్ రోడ్ యొక్క ఫేజ్ II-ఎ ప్రోగ్రాం క్రింద ఎనిమిది లేన్ల పివేళ్ళు కంట్రోల్డ్ ఎక్స్ప్రెస్ వే రూపకల్పన, నిర్మాణం, అభివృద్ధి, ఫైనాన్స్, ఆపరేషన్ మరియు నిర్వహణ పనులను అమలు చేయడానికి పిటిషనర్లు ప్రతివాదితో 18.08.2007 న రాయితీ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. తేదీ 18.8.2007 నాటి రాయితీ ఒప్పందం యొక్క క్లాజ్ 39 వివాదాల పరిష్కారం కోసం సంబంధిత నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తుంది. క్లాజ్ 39.2 పరిష్కారం కాని వివాదాన్ని ముగ్గురు మధ్యవర్తులతో కూడిన మధ్యవర్తుల మండలికు సూచించుటను తెలియజేస్తుంది, వీటిలో ప్రతి పక్షం ఒక మధ్యవర్తిని ఎంపిక చేస్తుంది మరియు మూడవ మధ్యవర్తి మధ్యవర్తిత్వము నియమాల ప్రకారం నియమించబడాలి.

3. ప్రతివాది ప్రకారం, పిటిషనర్లు 12 కోట్ల రూపాయల కంటే ఎక్కువ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు వివాదం స్నేహపూర్వకంగా పరిష్కరించబడనందున, ప్రతివాది ఈ కోర్టు యొక్క రిటైర్డ్ న్యాయమూర్తిని మధ్యవర్తిగా నియమించడానికి క్లాజ్ 39.2 ను ఆశ్రయించారు. పిటిషనర్లు రోడ్లు మరియు భవనాల శాఖ రిటైర్డ్ చీఫ్ ఇంజనీర్ ని తమ నామినీగా నియమించారు. మూడవ మధ్యవర్తి నియామకము సంబంధించి మధ్యవర్తులు ఇద్దరూ ఒక ఒప్పందానికి రాలేకపోయారు. ఈ పరిస్థితుల్లో, ప్రతివాది ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఆర్బిట్రేషన్ అప్లికేషన్ నంబర్ 88 ఆఫ్ 2021ను సెక్షన్ 11(5) & (6) ఆర్బిట్రేషన్ మరియు కాంక్రియేషన్ చట్టం, 1996 (సంక్షిప్తంగా చట్టం, 1996) ప్రకారం దాఖలు చేశారు. మూడవ మధ్యవర్తి గురించి నిర్ణయం తీసుకోవడాన్ని ఇరుపార్టీలు

కోర్టుకు వదిలేయడంతో, ఈ కోర్టు 12.8.2021 తేదీన ఆర్బిట్రేటర్ గా రిటైర్డ్ జస్టిస్ చల్ల కోదండరామ్ గారిని నియమించింది. తదనుగుణంగా, ఆర్బిట్రేషన్ ప్రక్రియలు ప్రారంభమయ్యాయి.

4. మధ్యవర్తులకు ఫీజు చెల్లించడానికి సంబంధించి ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన 11.2.2022 ఆర్డర్ నెం. 5 లో అది కనిపిస్తుంది. 10.9.2022 న జరిగిన ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 7 వ సమావేశం లో ట్రిబ్యూనల్ ఆర్డర్ నంబర్ 9 ను ఆమోదించారు. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వును చదివినప్పుడు, గతంలో, పార్టీలు పరిష్కారం కోసం చర్చలు జరుగుతున్నాయనే కారణంతో వాయిదా వేయాలని కోరినట్లు తెలుస్తోంది. మళ్లీ అదే కారణంతో ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరింత వాయిదా వేయాలని 10.9.2022 న అభ్యర్థన చేయబడింది. ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ఆ అభ్యర్థనను అంగీకరిస్తూ, 11.2.2022 ఆర్డర్ నెం.5 లో ఇచ్చిన ఆదేశాల ప్రకారం రెండు వారాల్లోగా పార్టీలు సభ్యుల ఫీజును డిపాజిట్ చేయాలని షరతు పెట్టి పరిష్కారాన్ని తెలియజేయడానికి రెండు నెలల వాయిదా మంజూరు చేసింది మరియు ఇచ్చిన ఆదేశం ప్రకారం పార్టీలు ఫీజు చెల్లించడంలో విఫలమైతే, ప్రస్తుత ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి పార్టీలకు ఎటువంటి ఆసక్తి లేదని భావించి ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రక్రియను నిలిపివేయబడాలని ట్రిబ్యూనల్ గమనించింది

5. ఇక్కడ రెండవ పిటిషనర్ చట్టము, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ 10.9.2022 నాటి ఆదేశాల ద్వారా ఇప్పటికే రద్దు చేయబడినందున మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ ముందుకు సాగకూడదు అని 1996, చట్టం లోని సెక్షన్ 32 కింద మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ ముందు I.A.No.1/2023 ను దాఖలు చేశారు. ఈ దరఖాస్తులో మంజూరు చేయవలసిన ఉపశమనం మరియు దరఖాస్తు పరిధి గురించి మధ్యవర్తుల మధ్య భిన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నాయి. ప్రిసైడింగ్ ఆర్బిట్రేటర్ మరియు ఒక కో-ఆర్బిట్రేటర్ దరఖాస్తును తిరస్కరించారు మరియు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ యోగ్యతలపై వాదనలు విని తదనుగుణంగా వివాదాన్ని నిర్ణయించడానికి ముందుకు సాగుతుందని పేర్కొన్నారు. ఇటువంటి భిన్నాభిప్రాయంలో , ఇతర కో-ఆర్బిట్రేటర్ చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 32 కింద మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు/ప్రక్రియలు రద్దు చేయబడ్డాయని, అందువల్ల మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ ఆదేశం కూడా రద్దు చేయబడిందని అభిప్రాయపడ్డారు. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క మెజారిటీ నిర్ణయంపై అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తూ, ఈ పునర్విమర్శకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది.

6. ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 10.9.2022 నాటి ఆర్డర్ నెంబర్ 9 చాలా నిర్దిష్టంగా ఉంది, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ నిర్దేశించిన విధంగా ఏదైనా పక్షం రుసుము చెల్లించకపోతే మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు/ప్రోసీడింగ్స్ ముగించబడతాయని పిటిషనర్ల తరపు హాజరైన శ్రీ రాజీవ్ శంకర్ ద్వితీయ

న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్లు ఒక్కసారి రద్దు చేయబడితే, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ ప్రక్రియలను కొనసాగించడానికి ఇకపై అనుమతించబడదు. రద్దు చేయబడిన ప్రక్రియలను పునఃప్రారంభించడానికి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ కు ఏ అధికారం లేదు. న్యాయవాది ప్రకారం చట్టం, 1996 లోని సెక్షన్ 38 ప్రస్తుత కేసుకు వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 38 అనేది ఒక క్యాస్టేడింగ్ నిబంధన, అది మొదట మధ్యవర్తులకు చెల్లించవలసిన రుసుమును నిర్ణయించి, సెక్షన్ 31 లోని సబ్-సెక్షన్ (8) లో సూచించిన ఖర్చులకు ముందస్తుగా నిర్ణయించిన మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేయాలని భావిస్తుంది, అది దావాకు సంబంధించి ఖర్చవుతుందని భావిస్తుంది; కౌంటర్ క్లెయిమ్ కోసం కూడా ఫీజు మరియు ఖర్చులను నిర్ణయించవచ్చు. సెక్షన్ 38 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) కు జోడించిన రెండవ నిబంధనను సూచిస్తూ, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ కు ఇరుపార్టీలు లేదా ఏదేని ఒక పక్షం వారు ఫీజు మరియు ఖర్చుల వాటాను చెల్లించని సందర్భంలో మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేసే అధికారం ట్రిబ్యూనల్ కు ఉందని ఆయన సమర్పించారు. 10.9.2022 న ట్రిబ్యూనల్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వు చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 38 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కు జోడించిన రెండవ నిబంధనకు గుర్తించదగినది.

7. అతని వాదనలకు మద్దతుగా, పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు:

లలిత్ కుమార్ వి సంఘవి వర్సెస్ ధరందాస్ వి సంఘవి మరియు ఇతరులు (2014) 7 ఎస్సీసీ 255 సాయి బాబు వర్సెస్ M/s క్లారియా స్టీల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4956/2019 dt 1.5.2019 మరియు **ఎంఎస్ వాగ్ ఎడ్యుకేషనల్ సర్వీసెస్ వర్సెస్ ఆకాష్ ఎడ్యుకేషనల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్** 2022 SCC ఆన్లైన్ డెల్ 3401

8. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది శ్రీ డి. ప్రకాష్ రెడ్డి ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ ముగించబడలేదు. 10.9.2022 తరువాత కూడా పిటిషనర్లు మధ్యవర్తిత్వ చర్యలలో పాల్గొన్నారనే వాస్తవం నుండి కూడా ఇది స్పష్టంగా తెలుస్తుందని ఆయన సమర్పించారు. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ మెజారిటీ సభ్యులు సరిగ్గా గమనించినట్లుగా, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయడం వల్లా వచ్చే ముప్పుని ఇరుపార్టీలు దీనిని తీవ్రంగా పరిగణించలేదు మరియు ఇరుపార్టీలు విచారణను కొనసాగించాలని నిర్ణయించుకున్నారు, అది పిటిషనర్ల తదుపరి ప్రవర్తన నుండి స్పష్టంగా వ్యక్తమవుతున్నది. ప్రతివాది వనరు వద్ద ఆదాయపు పన్ను (టి.డి.ఎస్) ను తీసివేసిన తరువాత, ప్రతి ఒక్క మధ్యవర్తి ఖాతాకు తేదీ 23.9.2022 న అనగా ట్రిబ్యూనల్ మంజూరు చేసిన

రెండు వారాల వ్యవధిలో రూ.4,50,000/- లను జమ చేసి, ఇదే సమాచారాన్ని ఇ-మెయిల్ ద్వారా మధ్యవర్తులకు తెలియజేశారని ఆయన సమర్పించారు.

9. మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగింపుపై పిటిషనర్లు ఎప్పుడూ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదని మరియు వారి ప్రవర్తన మరియు తదుపరి మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొనడం ద్వారా షరతులతో కూడిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడిందని, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి వారు అంగీకరించినట్లు భావించారని ఆయన సమర్పించారు. 10.9.2022 నాటి ఉత్తర్వులోని 6వ నిబంధనను జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం ద్వారా, రెండు పార్టీలు రుసుము చెల్లించని సందర్భంలో మాత్రమే మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ ల రద్దు తలెత్తుతుందని మరియు మధ్యవర్తులకు చెల్లించవలసిన రుసుమును ఒక పక్షంవారు చేసినట్లయితే, ఉత్తర్వు యొక్క క్లాజ్ 6 క్రింద పరిగణించబడదని ఆయన సమర్పించారు.

10. 10.9.2022 నాటి ఉత్తర్వు కారణంగా మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడ్డాయని భావించినప్పటికీ, మధ్యవర్తుల ఆదేశం రద్దు చేయబడలేదని, అందువల్ల మధ్యవర్తులు చర్యలను ప్రారంభించడానికి మరియు కొనసాగించడానికి అర్హులవుతారు అని ఆయన సమర్పించారు. సెక్షన్ 32 (3) ప్రకారం మాత్రమే, ఒక నిర్ణయం తీసుకుంటే, మధ్యవర్తుల ఆదేశం రద్దు చేయబడుతుంది మరియు అటువంటి సందర్భంలో మాత్రమే, మధ్యవర్తులు చర్యలను కొనసాగించలేరు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద పునర్విమర్శ సమర్థనీయం కాదని కూడా ఆయన వాదించారు.

11. పిటిషనర్ల తరపున న్యాయవాది ఆధారపడిన మూడు నిర్ణయాలు ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని ఆయన సమర్పించారు.

12. సీనియర్ న్యాయవాది, చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 25 మరియు ఎస్ఆర్ఈఐ లో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయాన్ని విస్తృతంగా ప్రస్తావించినప్పటికీ **ఇన్స్ట్రక్షన్స్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ వి.టచ్ డిల్లింగ్ (పి) లిమిటెడ్, ఇద్దరూ సలహాదారులు** ఈ కేసు వాస్తవాలలో, సెక్షన్ 25 పరిగణించబడదని అంగీకరించారు. ఆ తరువాత, సెక్షన్ 25 మరియు సెక్షన్ 38 ఒకేలా లేవని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది స్పష్టం చేశారు. చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 25 ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న విధంగా సెక్షన్ 38 పరిగణించబడినప్పుడు మధ్యవర్తులు చర్యలను ప్రారంభించడానికి అనుమతి ఉంది, అయితే, మధ్యవర్తిత్వ కార్యకలాపాలు రద్దు చేయబడినాయి మరియు మధ్యవర్తిత్వ చర్యలను తిరిగి ప్రారంభించడానికి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ కు ఎటువంటి అధికారం లేదు.

13. మధ్యవర్తిత్వ విచారణలు రద్దు చేయబడ్డాయా లేదా అనే దానిపై మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఆదేశాల కారణంగా పరిశీలన కోసం చిన్నది, కానీ ఆసక్తికరమైన సమస్య.

14. ప్రత్యర్థి వాదనలను అర్థం చేసుకోవడానికి, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన సంబంధిత సెక్షన్స్ చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్లు 31 (8), 31ఎ (1), 32 మరియు 38.

5 S.31. మధ్యవర్తిత్వ అధినిర్ణయము యొక్క రూపం మరియు విషయాలు.— (1) నుండి (7) XXX

(8) మధ్యవర్తి ఫీజులను, సెక్షన్ (31A) లో ప్రస్తావించబడిన విధంగా ట్రిబ్యూనల్ నిర్ధారిస్తుంది . వివరణ:- క్లాజ్ (ఎ)కు సంబంధించి "ఖర్చులు" అనగా -

(i) మధ్యవర్తులు, సాక్షులకు చెల్లించవలసిన ఫీజులు, ఖర్చులు (ii) లీగల్ ఫీజులు, ఖర్చులు (iii) మధ్యవర్తిత్వాన్ని ఏదైనా సంస్థ పర్యవేక్షించినట్లయితే, ఆ సంస్థ యొక్క పాలనాపరమైన ఖర్చులు (మరియు) (iv) మధ్యవర్తి విచారణ ప్రక్రియ, ఆ అవార్డుకు సంబంధించిన ఇతర ఖర్చులు

6 S.31A. ఖర్చుల కోసం పాలన.—(1) మధ్యవర్తిత్వముానికి సంబంధించిన ఈ చట్టము ఏదైనా నిబంధనలు ప్రకారం ఏదైనా మధ్యవర్తిత్వము చర్య లేదా విచారణకు సంబంధించి, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (1908లోని 5) లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, న్యాయస్థానం లేదా మధ్యవర్తిత్వము ట్రిబ్యూనల్కు ఈ క్రింది వాటిని నిర్ణయించే వివేచనానుసారము ఉంటుంది:

(ఎ) ఒక పక్షం మరొక పక్షానికి ఖర్చులు చెల్లించాలా; (బి) అటువంటి ఖర్చుల మొత్తం; మరియు (సి) అటువంటి ఖర్చులు ఎప్పుడు చెల్లించాలి.

వివరణ.— ఈ ఉప విభాగం ప్రయోజనం కోసం, "ఖర్చులు" అంటే (i) మధ్యవర్తులు, న్యాయస్థానం, సాక్షులకు చెల్లించవలసిన ఫీజులు, ఖర్చులు (ii) లీగల్ ఫీజులు, ఖర్చులు (iii) మధ్యవర్తిత్వాన్ని ఏదైనా సంస్థ పర్యవేక్షించినట్లయితే, ఆ సంస్థ యొక్క పాలనాపరమైన ఖర్చులు (మరియు) (iv) మధ్యవర్తి విచారణ ప్రక్రియ, కోర్టు ఖర్చులు, ఆ అవార్డుకు సంబంధించిన ఇతర ఖర్చులు

7 S32. విచారణల ముగింపు:- (1) అంతిమంగా అవార్డు వెలువడిన వెంటనే మధ్యవర్తిత్వ మధ్యవర్తి వివాద ప్రక్రియ ముగిసినట్లు లేదా రద్దు అయినట్లు పరిగణించబడుతుంది. (లేక) సబ్-సెక్షన్ (2) లో ఉదహరింపబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వులు వెలువడినప్పుడు కూడా మధ్యవర్తి న్యాయస్థానం రద్దు అయినట్లే.

(2) ఈ క్రింది సందర్భాలలో మధ్యవర్తి పరిష్కార ప్రక్రియ ముగిసినట్లుగా పేర్కొంటూ ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వులను వెలువరించి తీరవలేను

(ఎ) తన క్లెయిమును క్లెయిమెంటు ఉపసంహరించుకున్న సందర్భాలు. అయితే, ఇందుకు రెస్పాండెంటు అంగీకరించకపోవచ్చు. అంతిమంగా అవార్డు వెలువడినందువలన రెస్పాండెంటుకు ఒక చట్ట బద్ద హక్కు సంక్రమిస్తుందని, క్లెయిమెంటు తన క్లెయిమును ఉపసంహరించుకున్నందువలన రెస్పాండెంటు ఆ హక్కును కోల్పోతాడని ట్రిబ్యూనల్ భావించినట్లయితే, ఈ క్లాజ్ క్రింద ఎటువంటి ఉత్తర్వులను వెలువరించరాదు.

(బి) వివిధా పరిష్కార ప్రక్రియను ముగించాలని కక్షిదారుల మధ్య అంగీకారం కుదురుట (లేక)

(సి) మరేదైనా కారణం వలన మధ్యవర్తి వివాద పరిష్కార ప్రక్రియను కొనసాగించటం అనవసరమనిగాని, లేక అసాధ్యమనిగాని ట్రిబ్యూనల్ భావించుట.

(3) సెక్షన్ 33 మరియు సెక్షన్ 34 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కు లోబడి, మధ్యవర్తిత్వ వివాద పరిష్కార ప్రక్రియ పూర్తి కావటంతో ట్రిబ్యూనల్ రద్దు అయినట్లుగానే భావించబడుతుంది.

8 38. నిక్షేపాలు.—(1) సెక్షన్ 31 లోని సబ్ సెక్షన్ (8) లో ప్రస్తావించబడిన ఖర్చులు ఎంత మేరకు ఉండవచ్చో (కైయిమును బట్టి) ట్రిబ్యూనల్ ముందుగా అంచనా వేసుకొని, సదరు ఖర్చులు లేక అనుబంధ ఖర్చులలో కొంత నిర్దిష్ట మొత్తమును ముందుగానే తన వద్ద డిపాజిట్ చేయవలసిందిగా కక్షిదారులను కోరవచ్చు.

అయితే, కొన్ని సందర్భాలలో ఎదురు హక్కు ప్రతిపాదన చేయబడినప్పుడు కైయిముకు సంబంధించి కొంత మొత్తమును, ఎదురు హక్కు ప్రతిపాదనకు సంబంధించి కొంత మొత్తమును విడివిడిగా డిపాజిట్ చేయవలసిందిగా ట్రిబ్యూనల్ కోరవచ్చు. (2) సబ్ సెక్షన్ (1) ద్వారా నిర్దేశించబడిన ఖర్చులను, కక్షిదారులందరూ సమాన వాటాలలో చెల్లించవలసి ఉంటుంది:

అయితే, ఒక కక్షిదారుడు తన వాటా మొత్తమును డిపాజిట్ చేయనట్లయితే, ఆ మొత్తమును మరొక కక్షిదారుడు చెల్లించవచ్చు.

అదే సమయంలో, సదరు మరొక కక్షిదారుడు కూడా డిపాజిట్ చేయవలసిన మొత్తమును చెల్లించనట్లయితే (ఒక కైయిమ్ లేక కౌంటర్ క్లెయింముకు సంబంధించి), సందర్భాను సారంగా సదరు కైయిమ్ లేక కౌంటర్ క్లెయింముకు సంబంధించి మధ్యవర్తిత్వానికి ట్రిబ్యూనల్ స్వస్తి పలుకవచ్చు.

(3) విచారణ ప్రక్రియ ముగిసిన వెంటనే, డిపాజిట్ చేయబడిన మొత్తమునకు సంబంధించిన జామా ఖర్చులను మధ్యవర్తి ట్రిబ్యూనల్ తయారు చేయవలెను. ఏదైనా మొత్తము మిగిలినట్లయితే, సంబంధిత కక్షిదారుడు లేక కక్షిదారులకు సదరు మొత్తమును తిరిగి ఇచ్చి వేయవలసి ఉంటుంది.

15. సెక్షన్ 31 (8) ప్రకారం ఆర్బిట్రేషన్ ఖర్చులను సెక్షన్ 31-ఎ ప్రకారం ఆర్బిట్రేల్ ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయించాలి. సెక్షన్ 31-ఎ ఖర్చుల విధానం గురించినది. సెక్షన్ 38 డిపాజిట్లకు సంబంధించినది. సబ్-సెక్షన్ (1) ప్రకారం, సెక్షన్ 31 లోని సబ్ సెక్షన్ (8) లో ప్రస్తావించబడిన ఖర్చులు ఎంత మేరకు ఉండవచ్చో కైయిమును బట్టి ట్రిబ్యూనల్ ముందుగా ఖర్చును అంచనా వేసుకొని, అటువంటి డిపాజిట్ లేదా దాని అనుబంధ డిపాజిట్ మొత్తాన్ని నిర్దారించుటకు ట్రిబ్యూనల్ సమర్థవంతమైనది. ఎప్పుడైతే కౌంటర్ కైయిమ్ ఉన్నప్పుడు, కైయిమ్ మరియు కౌంటర్ కైయిమ్ కొరకు వేరుగా మొత్తాన్ని నిర్దారించుటకు ఆర్బిట్రేల్ ట్రిబ్యూనల్ సమర్థవంతమైనది. సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం సబ్ సెక్షన్ (1) ద్వారా నిర్దేశించబడిన ఖర్చులను, కక్షిదారులందరూ సమాన వాటాలలో చెల్లించవలసి ఉంటుంది. సబ్ సెక్షన్ (2) మొదటి నిబంధన ఒక కక్షిదారుడు తన వాటా మొత్తమును డిపాజిట్ చేయనట్లయితే, ఆ మొత్తమును మరొక కక్షిదారుడు చెల్లించవచ్చుటకు అనుమతించిస్తుంది. రెండవ నిబంధన ప్రకారం, ఒక కైయిమ్ లేక కౌంటర్ క్లెయింముకు సంబంధించి ఏ కక్షిదారుడు కూడా డిపాజిట్ చేయవలసిన మొత్తమును చెల్లించనట్లయితే సందర్భాను సారంగా సదరు కైయిమ్ లేక కౌంటర్ క్లెయింముకు సంబంధించి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ ఆర్బిట్రేల్ ప్రొసీడింగును రద్దు లేదా సస్పెండ్ చేయవచ్చు. సబ్ సెక్షన్ (3) అటువంటి రద్దుపై ఖాతాలను అందించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.

16. సబ్-సెక్షన్ (2) యొక్క రెండవ నిబంధన ప్రకారం, ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశించిన విధంగా డిపాజిట్ చెల్లించడంలో ఒక పక్షం లేదా వివాదానికి సంబంధించిన రెండు పార్టీలు విఫలమైతే మధ్యవర్తిత్వ చర్యలను/ప్రోసీడింగులను రద్దు చేసే అధికారం ట్రిబ్యూనల్కు ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

17. చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 32 మూడు భాగాలుగా ఉంది. 1. సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం అంతిమంగా అవార్డు వెలువడిన వెంటనే మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ రద్దు అయినట్లు పరిగణింపబడుతుంది లేదా మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా సబ్-సెక్షన్ (2) క్రింద ఉదహరింపబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వులు వెలువడినప్పుడు కూడా మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ రద్దు అయినట్లే. సబ్-సెక్షన్ (2) ప్రకారం, తన క్లెయిమును క్లెయిమెంటు ఉపసంహరించుకున్నప్పుడు ఆర్బిట్రల్ ప్రోసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయడానికి ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేస్తుంది అయితే ప్రతివాది అటువంటి ఉపసంహరణకు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయకపోతే; (ii) ప్రోసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయడానికి ఇరుపార్టీలు అంగీకరించినప్పుడు; మరియు (iii) ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రోసీడింగ్స్ కొనసాగింపుకు ఏదైనా ఇతర అంశాలు ఉన్నాయని కనుగొన్నప్పుడు కారణం అనవసరమైనది లేదా అసాధ్యం అవుతుంది.

18. ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 10.9.2022 నాటి ప్రోసీజరల్ ఆర్డర్ నంబర్ 9 లోని 5 మరియు 6 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“5. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ అన్ని విధాలుగా పరిష్కారాన్ని నివేదించడానికి రెండు నెలల సమయం మంజూరు చేయడం తగు విధముగా భావించింది. రెండు పార్టీలు తేదీ 11.2.2022 నాటి ఉత్తర్వు నెం.5 ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ సభ్యులతో ఈ రోజు నుండి రెండు వారాలలోపు రుసుము జమ చేయాలనే షరతుకు లోబడి రెండు నెలల సమయం మంజూరు చేయబడుతుంది.

6. ఇచ్చిన ఆదేశం ప్రకారం పార్టీలు ఫీజు చెల్లించడంలో విఫలమైతే, ప్రస్తుత ఆర్బిట్రల్ ప్రోసీడింగ్స్ ను కొనసాగించడానికి పార్టీలకు ఎటువంటి ఆసక్తి లేదని భావించి ఆర్బిట్రల్ ప్రోసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయబడాలని ట్రిబ్యూనల్ గమనించింది.”

19. పరిష్కారాన్ని నివేదించడానికి పార్టీలు కోరిన సమయాన్ని మంజూరు చేసేటప్పుడు, ట్రిబ్యూనల్ ఆ తేదీ నుండి రెండు వారాల్లోపు 11.2.2022 నాటి ఆర్డర్ నంబర్ 5 ప్రకారం రుసుము చెల్లిస్తే పార్టీలకు అటువంటి సమయం మంజూరు చేయాలనే షరతు విధించింది. పేరా-6లో, ఇచ్చిన ఆదేశం ప్రకారం పార్టీలు ఫీజు చెల్లించడంలో విఫలమైతే, ప్రస్తుత ఆర్బిట్రల్ ప్రోసీడింగ్స్ ను

కొనసాగించడానికి పార్టీలకు ఎటువంటి ఆసక్తి లేదని భావించి ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయా
ట్రీబ్యూనల్ పేర్కొన్నది.

20. సెక్షన్ 32 లోని సబ్ సెక్షన్ 3కి చాలా ప్రాధాన్యత ఇచ్చి, 10.9.2022 నాటి ఆర్బిట్రల్
ట్రీబ్యూనల్ ఆదేశం ప్రకారం 10.09.2022 నాటి ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడ్డాయని
భావించినప్పటికీ, ఆదేశం రద్దు చేయబడలేదని, అందువల్ల చర్యలను పునరుద్ధరించడం మరియు
కొనసాగించడం ఆర్బిట్రల్ ట్రీబ్యూనల్ యొక్క సామర్థ్యానికి లోబడి ఉందని శ్రీ డి. ప్రకాష్ రెడ్డి,
సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. మేము సంకోచిస్తున్నాము, ఈ క్రింది కారణాల వల్ల మేము
అటువంటి వాదనను ఆమోదించలేము.

21. 10.9.2022 నాటి ఉత్తర్వులోని పేరా-6లో, ఆర్బిట్రల్ ట్రీబ్యూనల్, గతంలో ఆదేశించిన
విధంగా పార్టీలు రుసుము చెల్లించకపోతే, ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడతాయని స్పష్టంగా
పేర్కొంది. గౌరవనీయ ఆర్బిట్రల్ ట్రీబ్యూనల్ ఆదేశంలోని రెండు పేరాలు చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్
38 (2) లోని రెండవ నిబంధనకు గుర్తించదగినవి మరియు సెక్షన్ 32(1)(సి) అంటే,
అవసరమైనది లేదా అసాధ్యమైనదిగా మారుతుంది. పార్టీలలో ఒకరు రుసుముని చెల్లించడంలో
విఫలమైనప్పుడు మరియు సహకరించనప్పుడు ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిర్వహించం అసాధ్యం .

22. సెక్షన్ 38(2) R/w సెక్షన్ 32(1)(c) ప్రకారం ప్రొసీడింగ్సుల రద్దు తర్వాత, ఆర్బిట్రల్
ప్రోసీడింగ్స్ ను రద్దు చేసే అంశాన్ని పార్టీలు ఎప్పుడూ తీవ్రంగా తీసుకోలేదని భావించి ఆర్బిట్రల్
ప్రోసీడింగ్స్ ను పునరుద్ధరించే అధికారం ట్రీబ్యూనల్ కు లేదు. శాసనం అమలులో ఉన్నప్పుడు,
పార్టీల యొక్క అవగాహనకు ఎటువంటి ప్రాధాన్యత ఉండదు. ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు అయినప్పుడు
మరియు ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను తిరిగి ప్రారంభించడానికి ఆర్బిట్రల్ ట్రీబ్యూనల్ కి అధికారం
లేనప్పుడు, పార్టీలు తదుపరి ప్రక్రియల్లో పాల్గొన్నందుకు మాత్రమే చట్టపరంగా ఎటువంటి ప్రభావం
ఉండదు. చట్టబద్ధమైన ఆదేశానికి విరుద్ధంగా పార్టీలు అధికార పరిధిని ఇవ్వలేవు.

23. ప్రస్తుత కేసు లో, క్లాజ్ 32 (2) (సి) పరిగణించబడుతుంది. పార్టీలు, మంజూరు చేసిన
సమయంలో డిపాజిట్ చేయకపోతే, ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను కొనసాగించడానికి వారికి ఆసక్తి
లేదని ట్రీబ్యూనల్ భావించింది. ట్రీబ్యూనల్ 'అవసరంలేదు' లేదా 'సాధ్యం కాదు' అనే పదాలను
ఉపయోగించనప్పటికీ, 10.09.2022 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క శ్రద్ధ మరియు ధోరణి ఆర్బిట్రల్
ప్రోసీడింగ్స్ ను కొనసాగించడం అసాధ్యమని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. రుసుము చెల్లించకుండా
ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పాల్గొనడానికి పార్టీలలో ఒకరు ఆసక్తి చూపకపోతే ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్

ను కొనసాగించడం అసాధ్యం. అందువల్ల, ఇక్కడ ఒక పక్షం అయిన పిటిషనర్లు ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశించిన రుసుమును చెల్లించకపోవడం ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ కు కేసు కొనసాగించడం అసాధ్యం అవుతుంది. ఇది, చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 38 (2) కు మొదటి నిబంధన ద్వారా ఊహించిన విధంగా పిటిషనర్లు చెల్లించాల్సిన రుసుమును కూడా ప్రతివాది చెల్లించడమనే కేసు కాదు. అందువల్ల, సెక్షన్ 38(2) కు రెండవ నిబంధన మరియు సెక్షన్ 32(2)(c) ను కలిపి చదివితే, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తేదీ 10.9.2022 నాటి ఉత్తర్వు కారణంగా ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడ్డాయి. ఈ నిబంధనల ప్రకారం ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడిన తర్వాత, ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రారంభించడం లేదా కొనసాగించడం ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ కు ఇకపై అనుమతించబడదు.

24. ఒకసారి ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడితే, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన ఆదేశం కూడా రద్దు చేయబడుతుందని చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 32 (3) లో స్పష్టంగా ఉంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ రద్దు అయిన క్షణం, దాని ఆదేశం కూడా రద్దు అవుతుంది. ఒకసారి ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడినప్పుడు, ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ పునరుద్ధరించబడుతాయని చట్టము యొక్క పథకం భావించాడు. సుప్రీంకోర్టు, SREI ఇన్స్ట్రక్చర్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ లో పేర్కొన్న విధంగా చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్లు 32 మరియు 38 యొక్క పథకానికి సెక్షన్ 25 మినహాయింపును రూపొందిస్తుంది. సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, సెక్షన్ 25 లో ఉన్న విధంగా ఒక పార్టీ తప్పు చేసినప్పటికీ, అర్జిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ప్రొసీడింగ్సులను కొనసాగించడం అనుమతించబడుతుంది. చట్టము, 1996 లోని సెక్షన్ 32 మరియు సెక్షన్ 38 అటువంటి కోర్టును ఊహించలేదు.

25. SREI ఇన్స్ట్రక్చర్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ (పైన పెర్కున్న) లో, ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ దావా వివరణ దాఖలు చేయలేదని పేర్కొంటూ ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేసింది. ఉత్తర్వులను ఉపసంహరించుకోవాలని పిటిషనర్ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. ప్రొసీడింగ్సులను రద్దు చేసే ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా ఆర్బిట్రేషన్ ప్రొసీడింగ్సులను తిరిగి ప్రారంభించే ఉత్తర్వును జారీ చేయలేమని పేర్కొంటూ, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని వినియోగించుకుంటూ, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ కు తన సొంత ఆదేశాలను వెనక్కి తీసుకునే అధికారం ఉందని కలకత్తా హైకోర్టు పేర్కొంది. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది :

“21. కారణాన్ని చూపకుండా కోర్టు ముందు దావా దాఖలు చేయకపోవడంతో చర్చా ట్రిబ్యూనల్ ప్రొసీడింగులను ముగించవచ్చు, అయితే చర్యలు ముగిసిన తర్వాత కారణాన్ని చూపినట్లయితే, చర్చా ట్రిబ్యూనల్ దాన్ని స్వీకరించడంలో, మరియు అభ్యర్థికి దావా దాఖలు చేసే అనుమతిని ఇవ్వడంలో ఎటువంటి అడ్డంకి ఉండదని మనం భావించం. చట్టము సెక్షన్ 25 యొక్క పథకం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, తగినంత కారణం చూపించినప్పుడు, సెక్షన్ 23 (1) ద్వారా నిర్ణయించిన సమయం ముగిసిన తర్వాత కూడా క్లెయిమ్ వివరణను దాఖలు చేయడానికి అనుమతించవచ్చు. అందువల్ల, ప్రొసీడింగులను రద్దు చేసే ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తరువాత కూడా, తగినంత కారణం చూపించినట్లయితే, వివరణ యొక్క వాదనలను మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ షో-కాజు అంగీకరించడం ద్వారా అంగీకరించవచ్చు మరియు మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్లో మునుపటి ఉత్తర్వును గుర్తుకు తెచ్చుకునే అధికార పరిధికి కొరత లేదు.

22. సెక్షన్ 32లో "ప్రోసీడింగ్ రద్దు" అనే శీర్షిక ఉంది. సబ్-సెక్షన్ (1) ప్రకారం అంతిమంగా అవార్డు వెలువడిన వెంటనే లేదా సబ్-సెక్షన్ (2) లో ఉదహరింపబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వులు వెలువడినప్పుడు కూడా మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగులు రద్దు అయినట్లు పరిగణింపబడుతుంది. సబ్-సెక్షన్ (2) మధ్యవర్తిత్వ చర్యలను రద్దు చేయడానికి ఆర్బిట్రల్ ట్రిబ్యూనల్ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసే పరిస్థితులను వివరిస్తుంది. 32 (2) (ఎ) మరియు 32 (2) (బి) సెక్షన్ల క్రింద పరిగణించబడే పరిస్థితి ఈ కేసు వాస్తవాలకు పరిగణించబడదు. ప్రస్తుత కేసులో ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయడాన్ని సెక్షన్ 32(2)(సి) పరిధిలోకి వస్తుందని పరిగణించవచ్చా అనేది పరిగణించవలసిన ప్రశ్న. క్లాజ్ (సి) రద్దు చేయడానికి రెండు కారణాలను పరిశీలిస్తుంది, అవి (i) మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ ఇతర కారణాల వల్ల ప్రొసీడింగులను కొనసాగించడం అనవసరమని లేదా (ii) అసాధ్యం అని కనుగొంటుంది. సెక్షన్ 25 (ఎ) కింద క్లెయిమ్ రద్దు చేయబడకపోతే మరియు మరింతగా పొడిగించబడినప్పుడు మాత్రమే సెక్షన్ 32 కింద పరిగణించబడే సంభావ్యత తలెత్తుతుంది. సెక్షన్ 32 (2) లోని క్లాజ్ (సి) లో ఉపయోగించిన "అనవసరమైన" లేదా "అసాధ్యమైన" పదాలు, అభ్యర్థి వైఫల్యం కారణంగా ప్రక్రియలు ముగిసే పరిస్థితిని కవర్ చేస్తాయని చెప్పలేము. "అనవసరమైన" లేదా

"అసాధ్యమైన" అనే పదాలు సెక్షన్ 25 (ఎ) కింద పరిగణించబడిన డిఫాల్ట్ పదాల కంటే వేర్వేరు సంధర్భాల్లో ఉపయోగించబడ్డాయి. సెక్షన్ 33 మరియు సెక్షన్ 34 లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కు లోబడి మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయడం తో మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఆదేశం ముగుస్తుందని సెక్షన్ 32 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) మరింతగా తెలియజేస్తుంది. ఏదైనా గణన లోపాలు, ఏదైనా క్లెరికల్ లేదా టైపోగ్రాఫికల్ లోపాలు లేదా ఇలాంటి స్వభావం గల ఇతర లోపాలను సరిచేయడానికి లేదా ఒక నిర్దిష్ట అంశం లేదా అధి నిర్ణయములో కొంత భాగానికి వివరణ ఇవ్వడానికి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అధికారం సెక్షన్ 33. మధ్యవర్తిత్వ విచారణలను తిరిగి ప్రారంభించడానికి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ కు అవకాశం ఇవ్వడానికి లేదా మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయం ప్రకారం మధ్యవర్తిత్వ అధినిర్ణయము పక్కన పెట్టడానికి గల కారణాలను తొలగించే ఇతర చర్యలను తీసుకోవడానికి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్కు అవకాశం ఇవ్వడానికి కార్యకలాపాలను వాయిదా వేసే కోర్టు అధికారాన్ని సెక్షన్ 34 (4) కలిగి ఉంది. 32 (2) మరియు 33 (1) సెక్షన్ల క్రింద కార్యకలాపాలను ముగించిన తరువాత, సెక్షన్ 33 (3) మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఆదేశాన్ని రద్దు చేయడాన్ని మరింత పరిశీలిస్తుంది, అయితే సెక్షన్ 25లో పైన పేర్కొన్న పదాలు లేవు. శాసన మండలి సెక్షన్ 32 (3) లో "మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఆదేశం ముగుస్తుంది" అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, సెక్షన్ 25 (ఎ) లో అటువంటి పదబంధాన్ని ఉపయోగించకపోవడాన్ని ఒక ప్రయోజనం మరియు ఉద్దేశ్యంతో పరిగణించాలి. హక్కుదారుడు తగినంత కారణాన్ని చూపిస్తే, కార్యకలాపాలను తిరిగి ప్రారంభించవచ్చని మాత్రమే ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యం ఉంటుంది.

33. పాట్నా హైకోర్టు అభిప్రాయాలను మేము ఆమోదిస్తున్నాము. (సెంబో ఇంజనీరింగ్ వి.బీహార్ రాష్ట్రం, 2003 ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ పాట్ 1189: AIR 2004 పాట్ 33], ఢిల్లీ హైకోర్టు [అవస్థి కన్స్ట్రక్షన్ కో. వి.రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ), 2012 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ డెల్ 5443:(2013) 1 ఆర్బి ఎల్ఆర్ 70], [ఎటివి ప్రాజెక్ట్స్ ఇండియా లిమిటెడ్ వి.ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్.లిమిటెడ్, 2013 ఎస్. సి. సి ఆన్లైన్ డెల్ 1669:(2013) 200 DLT 553] మరియు మద్రాస్ హైకోర్టు [BHEL వర్సెస్ జ్యోతి టర్బోపవర్ సర్వీసెస్ (P) లిమిటెడ్, 2016 SCC ఆన్లైన్ మ్యాడ్

4029:(2017) 1 ఆర్బి ఎల్ఆర్ 289] పైన పేర్కొన్న విధంగా, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తగినంత కారణాన్ని చూపించి, సెక్షన్ 25 (ఎ) క్రింద కార్యకలాపాలను ముగించిన తరువాత ఉత్తర్వును వెనక్కి తీసుకొని, కార్యకలాపాలను తిరిగి ప్రారంభించవచ్చని వారు అభిప్రాయపడ్డారు.

34. ప్రస్తుత కేసులో, మధ్యవర్తిత్వము ట్రిబ్యునల్ దావాదారుడి దరఖాస్తును 26-4-2012 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తిరస్కరించింది, విచారణను ముగిస్తూ ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తర్వాత, మధ్యవర్తిత్వము కార్యకలాపాలను తిరిగి ప్రారంభించే ఉత్తర్వును జారీ చేయలేమని అభిప్రాయపడింది. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, కలిగి ఉండు ట్రిబ్యునల్ సెక్షన్ 25 (ఎ) కింద కార్యకలాపాలను ముగించే ఉత్తర్వును రీకాల్ చేయడానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని పేర్కొనడంలో పొరపాటు చేసిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ తన దరఖాస్తులో హక్కుదారు చూపిన కారణాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోని కారణంగా, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ను 20-1-2012 నాటి హక్కుదారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోరడం, 12-12-2011 నాటి ఉత్తర్వును రీకాల్ చేయమని మరియు క్లెయిమ్ వివరణను దాఖలు చేయడానికి పొడిగింపును మంజూరు చేయమని అభ్యర్థించడం.”

25.1. సాయిబాబు (పైన పేర్కొన్న) లో, చట్టము సెక్షన్ 32 (2) (సి) ను సూచిస్తూ ఆర్బిట్రేటర్ ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేశారు. అయితే, ఉత్తర్వును రీకాల్ చేయడానికి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై, ఆర్బిట్రేటర్ ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేసే ఉత్తర్వును రీకాల్ చేస్తూ ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన రివిజన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని తిప్పికొట్టి, అప్పీల్ను అనుమతించింది. చట్టము సెక్షన్ 32 (3) పరిధిలోకి వచ్చే కేసులలో రీకాల్ ఉండదని నిర్ధారించబడింది.

25.2. హక్కుదారు తరపున ప్రతిపాదన చేసిన MS వ్యాగ్ ఎడ్యుకేషనల్ సర్వీసెస్ (పైన పేర్కొన్న) లో, ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్స్ 21.9.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఉపసంహరించుకున్నందున రద్దు చేయబడ్డాయి. హక్కుదారుడు పేర్కొన్న ఉత్తర్వును రీకాల్ చేయాలని కోరుతు దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. 18.1.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఆర్బిట్రేటర్ దరఖాస్తును అనుమతించారు. ఢిల్లీ హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

“15. సెక్షన్ 32 (3) అమలు చేయడం ద్వారా, ఏకైక మధ్యవర్తి యొక్క ఆదేశం 21-9-2019 న రద్దీ చేయబడినది. మధ్యవర్తి యొక్క ఆదేశం రద్దు చేసిన తర్వాత, మధ్యవర్తి ఫంక్షన్ పదవి గా వ్యవహరిస్తారు. ఆ తరువాత, ఏదైనా దరఖాస్తును ఆమోదించడానికి లేదా విచారణలో ఎటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి అతనికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదు. తన ఆదేశం రద్దు చేయబడిన మధ్యవర్తి జారీ చేయగల పరిమిత ఆదేశాలు, 1996 చట్టము సెక్షన్ 33 కింద ఆదేశాలకు పరిమితం చేయబడ్డాయి, ఇది ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రస్తుత కేసులో వర్తించదు.”

25.3. లలిత్ కుమార్ వర్సెస్ సంఘవి (పైన పేర్కొన్న) కేసులో, ఈ విషయం జూన్ 2003 నుండి పెండింగ్లో ఉన్న కారణంగా, ఆర్బిట్రేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడినాయని అధ్యక్షత వహిస్తున్న ఆర్బిట్రేటర్ అప్పిలైంటులకు సమాచారం ఇచ్చాడు. ఆ తరువాత, ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ రుసుము చెల్లించలేదని గమనించబడింది. అయితే, మధ్యవర్తిని నియమించడానికి చట్టము సెక్షన్ 11 కింద మధ్యవర్తిత్వము దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. ఈ పిటిషన్ ను హైకోర్టు సమర్థనీయం కాదని కొట్టివేసింది. గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది :

“12. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలపై, సెక్షన్ 32 (2) లోని క్లాజులు (ఎ) మరియు (బి) వర్తింపజేయడం స్పష్టంగా తోసిపుచ్చబడింది మరియు ట్రిబ్యునల్ ఆర్బిట్రల్ ప్రొసీడింగ్సులను ముగించిన తేదీ 29-10-2007 నాటి ఉత్తర్వు సెక్షన్ 32, సబ్-సెక్షన్(2), క్లాజ్ (సి) పరిధిలోకి మాత్రమే వస్తుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, అంటే ప్రొసీడింగ్సుల కొనసాగింపు అసాధ్యం. సెక్షన్ 32 (3) కారణంగా, మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్సులను రద్దు చేసిన తరువాత, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఆదేశం కూడా ముగుస్తుంది....”

26. తేదీ 10.09.2022 నాటి మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఆర్డర్ నంబర్ 9, కారణంగా మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడినందున మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్సులను కొనసాగించాలని ఆదేశించడంలో మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ ఘోరమైన పొరపాటు చేసింది. ఆ రద్దు కారణంగా, మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ అధికారికంగా పనిచేస్తుంది మరియు మధ్యవర్తిత్వ ప్రొసీడింగ్సులను కొనసాగించడానికి అధికార పరిధి లేదు.

27. తదనుగుణంగా, సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు. ఇతరత్రా దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే అవి ముగిసివేయబడినాయి.

పి.నవీన్ రావు, న్యాయమూర్తి

నగేశ్ భీమపాక, న్యాయమూర్తి

తేదీ : 21.04.2023