

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తిటి.వివోద్ కుమార్
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నం. 5/2023

తీర్పు:

1. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ మల్కాజిగిరిలోని II అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్- II అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా 25.11.2022 తేదీన O.S.No.557/2020లోని I.A.No.893/2021లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది.

2. రివిజన్ పిటిషనర్లు తరపు న్యాయవాది శ్రీ అశుతోష్ బి.జోషి వాదనలు విని రికార్డును పరిశీలించారు. పిటిషనరు తరపు న్యాయవాదిగా శ్రీ బి.శ్రీనివాస్ పేరు కాజ్ లిస్ట్ లో చూపినప్పటికీ , ఆయన హాజరు కాలేదు మరియు పిటిషనర్లు తరపు న్యాయవాది తన వాదనలు ముగించిన తరువాత అతని తరపున వాయిదా వేయాలని అభ్యర్థించారు , వాయిదా అభ్యర్థనను హైకోర్టు తిరస్కరించింది. ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో ప్రతివాదికి 06.01.2023న నోటీసులు జారీ చేసి , కేసును 27.01.2023న లిస్ట్ చేయాలని ఆదేశించడమైనది. 27.01.2023న ఈ కేసును విచారించినప్పుడు, ప్రతివాది తరపున ఎటువంటి ప్రాతినిధ్యం లేనందున, పైన పేర్కొన్న తేదీలో కాజ్ లిస్ట్ లో న్యాయవాది పేరును చూపించి, ఈ రోజు అంటే 03.02.2023న కేసును లిస్ట్ చేయాలని ఆదేశించారు. దీంతో ఈ కేసును కోర్టు కొట్టివేయడమైనది.

3. ప్రస్తుత పిటిషనర్లు ఇక్కడ ప్రతివాదులు/డిఫెండంట్స్ గా దాఖలు చేసిన దావాలో ప్రతివాదులు/ప్లెయింటిఫ్ గా ఉన్నారు. ప్రతివాదులు మరియు వారి ఏజెంట్లు నివాస గృహాన్ని శాంతియుతంగా స్వాధీనపరచుకోవడం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధించాలని కోరుతూ శాశ్వత నిషేధం మంజూరు కోసం ప్రతివాది/వాది దావా వేశారు.

4. ఇక్కడ పిటిషనర్లు , సమన్లు స్వీకరించిన తరువాత, ప్రతివాది/వాది యొక్క తొలగింపు కొరకు తమ రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్ ను దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లు తమ కౌంటర్ క్లెయిమ్ లో, ప్రతివాది/పిటిషనరు నిషేధాజ్ఞల కోసం దాఖలు చేసిన దావాలో, తొలగింపు ఉపశమనం కొరకు దావా విలువ (సూట్ వాల్యూ) క్రింద తెలంగాణ కోర్టు-ఫీజులు మరియు సూట్ వాల్యుయేషన్ చట్టం, 1956 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం') ప్రకారం తగిన కోర్టు ఫీజును కూడా చెల్లించారు.

5. ప్రతివాది/వాది యొక్క తొలగింపును కోరుతూ పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్ కు ప్రతివాదులు/వాదులు తన రిజైండర్ మరియు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

6. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు షెడ్యూల్ చేయబడిన ఆస్తికి యజమానులు మరియు ప్రతివాది/వాది, పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల అద్దెదారు అనే వాస్తవం వివాదంలో లేదు.

7. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు , తమ రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్ ను దాఖలు చేసిన తర్వాత, అద్దె బకాయిలను జమ చేయమని ప్రతివాదిని/వాదిని ఆదేశించాలని మరియు ప్రధాన దావా (మెయిన్ సూట్) ముగిసే వరకు నెలవారీ అద్దెలను చెల్లించడాన్ని కొనసాగించమని ప్రతివాది / వాదిని ఆదేశించాలని ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఆర్డర్ 15- A r/w సెక్షన్ 151 CPC ప్రకారం I.A.No.893/2021 ని దాఖలు చేశారని వాదించారు.

8. ప్రతివాది/పిటిషనరు ఈ పిటిషన్ కు తన కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది/వాది యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, శాశ్వతమైన నిషేధం కోసం దావాలో CPC యొక్క ఆర్డర్ 15- A r/w సెక్షన్ 151 ప్రకారం ఒక పిటిషన్ వేయడం సమర్థనీయం కాదు.

9. దిగువ కోర్టు , పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుని , కౌంటర్ వేసి, ఇరు పక్షాల తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్న తర్వాత, కోర్టు నిర్ణయం కోసం కింది అంశాన్ని రూపొందించింది.

“ప్రధాన వ్యాజ్యం ముగిసేంత వరకు నెలవారీ అద్దె చెల్లించాలని ప్రతివాదిని కోరే విధంగా బకాయిలను ఒకేసారి జమ చేయాలని ప్రతివాది/పిటిషనర్ ను ఆదేశించే హక్కు పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులకు ఉందా?”

10. CPC యొక్క ఆర్డర్ 15- A యొక్క నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ ట్రయల్ కోర్ట్ , ఇంజక్షన్ సింప్లిసిటర్ కోసం ప్రతివాది/అద్దెదారు దాఖలు చేసిన దావాలో సరిగ్గా వాదించి నందున, పిటిషనర్లు/భూస్వాములు అద్దె బకాయిలు కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేయలేరని నిర్ధారించారు. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులకు, ప్రతివాది/వాది అద్దెలు చెల్లించడం లేదని ఫిర్యాదు ఉంటే , అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారం వేరే చోట ఉందని కూడా ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. **M.B చందర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ బాలకృష్ణ రావు ఛారిటబుల్ ట్రస్ట్ [2017 (3) ALD 68: 2016 (0) SCJ Online (AP) 328]** కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ట్రయల్ కోర్టు విశ్వాసం ఉంచింది , CPC యొక్క ఆర్డర్ 15- A ని అమలు చేయడానికి , అందులో పేర్కొన్న

షరతులను నెరవేర్చాల్సిన అవసరం ఉందని కోర్టు పేర్కొంది. పై తీర్పులోని పేరా నెం.16లో పేర్కొన్న షరతులు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

- “1. ఒక దావా తప్పనిసరిగా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం కోసం అంటే , తొలగింపు కోసం;
2. అద్దె వసూలు లేదా పరిహారం తిరిగి పొందడం కోసం అభ్యర్థన ఉండాలి;
3. ప్రతివాది /పిటిషనరు తప్పనిసరిగా భూస్వామి /వాదికి చెల్లించాల్సిన ప్రాంతాలు లేదా బకాయిలు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు , అద్దె బకాయిలను నిర్ణయించడానికి కోర్టు ద్వారా పరిశీలన అవసరం.”

ట్రయల్ కోర్ట్, ప్రస్తుత దావాకు పై షరతులను వర్తింపజేయడం ద్వారా , ప్రతివాది /వాది దాఖలు చేసిన దావా శాశ్వత నిషేధం కోసం , తొలగింపు కోసం కాదు కాబట్టి , CPC యొక్క ఆర్డర్ 15- A (1) ప్రకారం దాఖలు చేయబడిన పిటిషన్ నిర్వహించబడదని నిర్ధారించింది మరియు తదనుగుణంగా , పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

11. ఏదేమైనప్పటికీ , పిటిషనర్లు /ప్రతివాదులు కౌంటర్ క్లెయిమ్ తో పాటు రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ లో ప్రతివాది /వాదిపై అద్దె బకాయిలను తొలగించాలని మరియు వసూలు చేయాలని కోరుతూ నిషేధాజ్ఞ ఉత్తర్వు ద్వారా తెలియపరుస్తుంది. పిటిషనర్లు /ప్రతివాదులు కౌంటర్ క్లెయిమ్ ను తొలగింపు దావాగా పరిగణించడం ద్వారా చట్టం కింద అవసరమైన కోర్టు రుసుమును కూడా చెల్లించారు. అంతేకాకుండా, పిటిషనర్లు /ప్రతివాదులు తమ రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ తో పాటు తగిన కోర్టు రుసుమును చెల్లించి, కౌంటర్ క్లెయిమ్ దాఖలు చేయడంపై ఎటువంటి వివాదం లేదు.

12. శాశ్వత నిషేధం కోసం దాఖలు చేసిన దావాలో , CPC యొక్క ఆర్డర్ 15- A కింద పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్నది వాస్తవంగా సమర్థనీయం కాదు మరియు ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లు /ప్రతివాదులు కూడా తమ కౌంటర్-క్లెయిమ్ దాఖలు చేశారు. ఆర్డర్ 8 రూల్ 6 CPC కింద దాఖలు చేసిన కౌంటర్ క్లెయిమ్ అన్ని ఆచరణాత్మక ప్రయోజనాల కోసం క్రాస్-సూట్ గా పరిగణించబడాలి మరియు ప్రధాన ఉపశమనం మరియు కౌంటర్-క్లెయిమ్ లో కోరిన ఉపశమనం రెండింటిపై కోర్టు తీర్పు ఇవ్వాలి ఉంటుంది.

13. జగ్ మోహన్ చావ్లా వర్సెస్ డేరా రాధా స్వామి సత్సంగ్ [(1996) 4 SCC 699] కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

“కాబట్టి ప్రశ్న ఏమిటంటే , నిషేధాజ్ఞల దావాలో , అదే లేదా వేరే ఆస్తికి సంబంధించి నిషేధానికి ప్రతివాదన కొనసాగించబడుతుందా ? వివిధ కారణాలపై కౌంటర్ క్లెయిమ్ చేయవచ్చా? మునుపటి CPC సవరణ చట్టం , 1976, ఆర్డర్ 8లోని రూల్ 6, మనీ సూట్లో రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ లో వేయడానికి లేదా కౌంటర్-క్లెయిమ్ను సెట్ చేయడానికి మాత్రమే పరిమితం చేసింది. CPC సవరణ చట్టం , 1976 ద్వారా , నియమాలు 6 A నుండి 6 G వరకు చట్టంపై తీసుకురాబడ్డాయి. రూల్ 6 A(1) ప్రకారం, దావాలో ప్రతివాది, రూల్ 6 కింద ఒక సెట్ ఆఫ్ వాదించే హక్కుతో పాటు, వాది యొక్క క్లెయిమ్కు వ్యతిరేకంగా కౌంటర్-క్లెయిమ్ ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన ఏదైనా హక్కు లేదా దావాకు సంబంధించి దావా దాఖలు చేయడానికి ముందు లేదా తర్వాత ప్రతివాదిపై చర్య తీసుకోవడానికి కారణం , కానీ ప్రతివాది తన రక్షణను అందించడానికి ముందు లేదా అతని రక్షణను అందించడానికి పరిమిత సమయం ముగిసేలోపు, అటువంటి కౌంటర్ క్లెయిమ్ పొందే స్వభావంలో ఉందా, నష్టం కోసం లేదా అని కాదు. సబ్ రూల్ (1)లోని నిబంధనలో పేర్కొన్న విధంగా కౌంటర్ క్లెయిమ్ కు పరిమితి విధించారు. అనగా, కౌంటర్-క్లెయిమ్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి యొక్క ఆర్థిక పరిమితులను మించరాదు. సబ్-రూల్ (2) ప్రకారం , అటువంటి కౌంటర్-క్లెయిమ్ క్రాస్-దావా మాదిరిగానే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది , తద్వారా కోర్టు అదే దావాలో అసలు దావా మరియు ప్రతి దావా రెండింటిపై తుది తీర్పును వెలువరించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ప్రతివాది యొక్క కౌంటర్-క్లెయిమ్ కు సమాధానం ఇవ్వడానికి రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ ను దాఖలు చేయడానికి పిటిషనరుకు స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది. ప్రతి దావాను సబ్-రూల్ (4) అమలు చేయడం ద్వారా , పిటిషనరు యొక్క అభ్యర్థనల నియమాలకు లోబడి నిర్వహించబడే ప్లేయింట్ గా పరిగణించాలని ఆదేశించబడింది. 1976 చట్టం అమల్లోకి రాకముందే లక్ష్మీదాస్ దహ్యాభాయ్ కబర్ వాలా వర్సెస్ నానాభాయ్ చునీలాల్ కబర్ వాలా (1964)2 SCR 567 కేసులో కౌంటర్ క్లెయిమ్ ద్వారా దావా , క్రాస్ దావాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. దీనిలో, పార్టీల మధ్య భాగస్వామ్యం రద్దు చేయబడిందని మరియు భాగస్వామ్యంలో భాగస్వాములలో ఒకరి వాటాకు పూర్తి సంతృప్తితో అప్పీలుదారుకు చెల్లించాల్సిన నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని భాగస్వాములు నిర్ణయించారని , తద్వారా ఖాతాల పరిష్కారానికి డిక్రీని కోరారని ఒక ఒప్పందాన్ని అమలు చేయడానికి దావా దాఖలు చేయబడింది. ఇందులో మరణించిన భాగస్వామి యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులు రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ లో వాదించారు , ఖాతాల పరిష్కారాన్ని నిరాకరించడమే కాకుండా , అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఖాతాల పంపిణీ కోసం రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ లో కౌంటర్ క్లెయిమ్ చేశారు మరియు కోర్టుకు ఉచితంగా చెల్లించారు. వారు కౌంటర్-

క్లెయిమ్ను క్రాస్ సూట్గా పరిగణించాలని అభ్యర్థించారు. ట్రయల్ కోర్టు దావా మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్ను కొట్టివేసింది. అప్పీలుపై, సింగిల్ జడ్జి క్రాస్ -సూట్ లోని ప్లెయింట్ పై కౌంటర్-క్లెయిమ్ను అంగీకరించి, చట్టప్రకారం దావాను విచారణకు పంపారు. అప్పీలుపై, మెజారిటీ ప్రకారం, ఈ కోర్టు రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ లో ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను వారి క్లెయిమ్ పరిష్కారానికి కౌంటర్ క్లెయిమ్ గా మరియు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ లో డిఫెన్స్ ను క్రాస్ దావాగా అంగీకరించింది. కౌంటర్-క్లెయిమ్ను క్రాస్ -సూట్గా పరిగణించవచ్చు మరియు పక్షాలను తాజా దావాకు పంపకుండా అదే దావాలో నిర్ణయించవచ్చు. మనీ సూట్లలో, డిక్రీ తప్పనిసరిగా ఆర్డర్ 20, రూల్ 18, CPCకి అనుగుణంగా ఉండాలి, అయితే రూల్స్ 6 A నుండి 6G వరకు ప్రవేశపెట్టిన సవరణల అంశం ప్రతివాదికి స్వతంత్రంగా కౌంటర్-క్లెయిమ్ను వాది తన స్వంత చర్యపై దావా వేసిన దాని ఆధారంగా దావా సెటవ్ చేయడానికి చట్టబద్ధమైన హక్కును కల్పించడం. రూల్ 6 Aలోని సబ్ -రూల్ (1)లో, భాష విస్తృతమైన పదాలతో నిండి ఉంది , ఇది ఒక స్వతంత్ర దావాకు సంబంధించిన ఏదైనా దావాకు సంబంధించి పక్షాలు తన స్వంత స్వతంత్ర కార్యాచరణను తీసుకురావడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అందువలన, ఇది ఇకపై డబ్బు క్లెయిమ్ లేదా పిటిషన్ రు యొక్క అసలు చర్య మాదిరిగానే , అదే స్వభావం కలిగిన చర్యకు కారణం కావడానికి పరిమితం కా కుడదు. ఇది పిటిషనరు వాదించిన చర్య లేదా విషయం యొక్క అసలు కారణంతో సంబంధం కలిగి ఉండాల్సిన అవసరం లేదు. "ప్రతివాదితో చర్య యొక్క కారణానికి సంబంధించి ఏదైనా హక్కు లేదా దావా" అనే పదాలు - ప్రతి-దావా ఉత్పన్నమయ్యే చర్య యొక్క కారణం దావా వేయడానికి వచ్చిన పిటిషనరు యొక్క చర్య కారణం నుండి ఉత్పన్నం కావసరం లేదని లేదా సంబంధం కలిగి ఉండవలసిన అవసరం లేదని చూపిస్తుంది. రిటర్న్ స్టేట్మెంట్ దాఖలు చేయడానికి నిర్ణయించిన సమయం ముగియకముందే చర్యకు కారణం తలెత్తడం ఒక్కటే పరిమితి. దావా వేసిన తర్వాత కూడా ప్రతివాది తనకు లభించిన చర్యకు కారణాన్ని ఏర్పాటు చేసుకోవచ్చు. కౌంటర్-క్లెయిమ్ స్పష్టంగా క్రాస్ సూట్గా పరిగణించబడుతుంది , అతని చర్య యొక్క కారణాన్ని నిర్ధారించడం మరియు దానిపై అవసరమైన కోర్టు రుసుమును కూడా చెల్లించడంతోపాటు ఒక దావా వలె అభ్యర్థనల యొక్క అన్ని సూచికలు ఉంటాయి. ప్రతివాదిని స్వతంత్ర దావాకు పరిమితం చేయడానికి బదులుగా , విచారణ యొక్క బహుళత్వాన్ని మరియు అనవసరమైన దీర్ఘకాలికతను నివారించడానికి, ఒకే దావా మరియు క్రాస్ దావాలో దావా మరియు కౌంటర్ క్లెయిమ్ రెండింటినీ విచారించి , వాటిని ఒకే విచారణలో పరిష్కరించాలని చట్టం భావించింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే ,

ప్రతివాది తనకు లభించిన ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి కౌంటర్ క్లెయిమ్ ద్వారా ఏదైనా హక్కును పొందవచ్చు , అయితే ఇది పిటిషనరు యొక్క చర్య యొక్క కారణంతో సంబంధం లేకుండా స్వతంత్రంగా ఉన్నప్పటికీ మరియు ప్రతివాదిని ప్రత్యేక దావా వేయడానికి అనుమతించకుండా అదే చర్య యొక్క కారణాన్ని నిర్ణయించవచ్చు..."

14. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క స్థానం ప్రకారం , పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు తొలగింపు కోసం దాఖలు చేసిన కౌంటర్ క్లెయిమ్ను స్వతంత్ర దావాగా పరిగణించాల్సి ఉంటుంది. ఒకసారి దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత , పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు అద్దె బకాయిలను జమ చేయడానికి ఆర్డర్ 15- A CPC కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి అర్హులు. అటువంటి పిటిషన్ నిర్వహించదగినది. అయితే, దిగువ కోర్టు ఈ అంశాన్ని పై కోణంలో పరిశీలించలేదు. అంతేకాకుండా, బకాయిల తిరిగి వసూలు మరియు తొలగింపు కోసం పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల కౌంటర్ క్లెయిమ్ కు ఎం.బి.చందర్ కేసులో (సుప్రా 1) ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఆర్డర్ 15- A CPC కింద ఉపశమనం కల్పించడానికి క్రింది కోర్టు పరిశీలనను వర్తింపజేయాల్సి ఉంటుంది మరియు ప్రతివాది/పిటిషనరు దాఖలు చేసిన శాశ్వత నిషేధాన్ని కోరే దావాకు వర్తించదు.

15. అందువల్ల , అద్దె బకాయిల కోసం పిటిషన్ ను శాశ్వత నిషేధం కోసం దాఖలు చేయలేమని పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను కొట్టివేయడంలో దిగువ కోర్టు తప్పు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు తప్పుగా జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును కొనసాగించలేము.

16. దీని ప్రకారం , సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది ; మల్కాజిగిరిలోని II అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి-కమ్-II అదనపు మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో O.S.No.457/2020 లో I.A.No.893/2021లోని dt.25.11.2022 ఉత్తర్వును ఇందుమూలంగా త్రోసి పుచ్చడమైనది; ఆర్డర్ 15-A r/w సెక్షన్ 151 CPC కింద పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ లో, పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు చట్టప్రకారం తొలగింపుకు, క్రాస్ దావాగా దాఖలు చేసిన కౌంటర్ క్లెయిమ్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా , మళ్లీ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం కోసం ఈ విషయం ట్రయల్ కోర్టుకు తిరిగి పంపబడుతుంది. ఏదేమైనా, వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని , ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు వారాల వ్యవధిలో పై IAను పరిష్కరించాలని దిగువ కోర్టుకు ఆదేశించబడింది.

17. పర్యవసానంగా , పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు , ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

టి.వినోద్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

08.02.2023