



5. పోటిషనర్ లు మరియు పోరతహదుల న్యాయవాదుల వాదనలను ఆలకించాము.

రోకార్డు పరిశీలించబడినది.

చర్చ మరియు తీర్మానము

6. సవాలులలోమన ఉత్తరమును చూసినట్లయితే, వ్యత్యాసార్థక జవాబుతోపాటుగా, ఆక్షేపించబడుతున్న పత్రముయొక్క ఫోటోకాపీని దాఖలుచేయలేదని కోరింది కోర్టు కనుగొన్నది. కానీ, పోరతహదుల పోరకారం, వారి కోలయములకు ఆ పత్రము ఆవశ్యమనే కారణముపై, ఆ పత్రాన్ని సవరించడానికి కోర్టు అనుమతించినది. పోటిషన్ ను కొట్టివేయడం అనేది న్యాయాన్ని తీరనికరించడమైతే మరయు దానివలన, ఆ పత్రాన్ని కోర్టు సవరించినట్లయితే, అది వాదులకు ఎటువంటి నష్టం కలుగదని అభిప్రాయపడినది. CPC ఆర్డర్ VIII రూల్ 1-A ఈ కోరింది విధంగా ఉంది

ఆర్డర్ 8 రూల్ 1(ఎ) : పోరతహది వాదనకు ఆధారమైన డాక్యుమెంటును సమాధాన పత్రముతో

పాటే దాఖలు చేయవలెను:

(1) పోరతహది యొక్క వాదన లోక సర్టిఫైడ్ లోక కౌంటర్ కోలయముకు అతని వద్ద ఉన్న డాక్యుమెంటు ఆధారమైనప్పటికీ, సమాధాన పత్రముతో పాటే ఆ డాక్యుమెంటును తప్పనిసరిగా కోర్టులలో దాఖలు చేయవలెను (లిస్టు రూపములో). ఆ డాక్యుమెంటుతో పాటు దాని కాపీని కూడా సమాధాన పత్రమునకు జత చేయవలెను.

(2) ఆ డాక్యుమెంటు పోరతహది వద్ద లోనట్లయితే, అది ఎవరి సహాధానములో ఉన్నదో పేర్కొనవలెను

(3) సమాధాన పత్రముతో పాటు దాఖలు చేయవలసి ఉన్న డాక్యుమెంటును సమాధాన పత్రముతో పాటు దాఖలు చేయని ఎడల, న్యాయస్థానము యొక్క అనుమతి లోకుండా ఆ డాక్యుమెంటు

వచారణా సమయములలో ప్రతివాదీ తరపున సాక్ష్యముగా స్వీకరింపబడదు

(1) ప్రతివాదీ తన రక్షణను ఒక పత్రంపై ఆధారపడినప్పుడు లేదా తన రక్షణకు మద్దతుగా లేదా ఉపసంహరణ లేదా కౌంటర్ క్లెయిమ్ కోసం దావాకు మద్దతుగా తనవద్ద ఉన్న లేదా అధికారంలో ఉన్న ఏదైనా పత్రంపై ఆధారపడినప్పుడు, అతను అటువంటి పత్రాన్ని జాబితాలో నమోదు చేయాలి మరియు వ్రాతపూర్వక వాదనను అతను సమర్పించినప్పుడు దానిని కోర్టులలో సమర్పించాలి మరియు అదే సమయంలో, వ్రాతపూర్వక వాదనతో దాఖలు చేయవలసిన పత్రాన్ని మరియు దానిని కాపీని అందించాలి.

(2) అటువంటి పత్రం ఏదైనా ప్రతివాదీ ఆధీనంలో లేదా అధికారంలో లేనప్పుడు, అతను, సాధ్యమైన చోట, అదే వివరాల ఆధీనంలో లేదా అధికారంలో ఉందో పేర్కొనాలి.

(3) ఈ నియమం, ప్రకారం ప్రతివాదీ కోర్టులలో సమర్పించాలి, కానీ అలా సమర్పించని పత్రం, కోర్టు అనుమతి లేకుండా, దావా వచారణలో అతని తరపున సాక్ష్యముగా స్వీకరించబడదు.

7. మార్గము ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి, CPC ఆర్డర్ VIII, రూల్ 1-A ని పరిశీలిస్తూ 2009(3) ALT 236 లో నొవేదించబడిన రివీజన్ వర్సెస్ ఈదల దుర్గా ప్రసాద్ మరియు ఇతరులు తీర్పుపై రివిజన్ పిటిషన్ ల న్యాయవాదీ ఆధారపడినారు. అందులో పేరా 10 లో ఈకోరిందో విధంగా అభిప్రాయపడ్డారు.

“ఆర్డర్ VIII రూల్ 1-A, సబ్ రూల్ (3), కోర్టు మంజూరు చేసిన అనుమతి మీద మాత్రమే పత్రాలను స్వీకరించడానికే అనుమతిస్తుంది. కేవలం అడిగినంత మాత్రాన అనుమతి మంజూరు గానీ లేదా లిఖితపూర్వక జవాబుతో పాటుగా సదరు పత్రాలను దాఖలు చేయడంలో వీలతకు కారణాలను ఇవ్వకుండానే

పత్తరాలను స్వీకరించడానికి కోర్టు కేవలం తపాలా కార్యాలయం కాదు. ఆమోదించినట్లుగా, ప్రసక్తుత కేసులో, లిఖిత మార్గక వివరణలతోపాటుగా, దరఖాస్తులకు ముఖ్యాంశమైన పత్తరాలను ఇంతకుముందుగానే దాఖలు చేయలేకపోయారు, పిటిషనర్లు చాలినంత కారణమే కాకుండా ఎటువంటి కారణాలను సమర్పించలేదు. ఎటువంటి కారణాలను ఇవ్వకూడదని నోరణయించుకున్నప్పటికీ, పత్తరాలను స్వీకరించుటలో తనవంతుగా విఫలమైనందుకు పిటిషనర్ల హాజరులు వ్యతిరేకంగా ప్రభావితమైతే, పత్తరాలను కోర్టు స్వీకరించాలనే మందను వాదనకు పిటిషనరుకు అవకాశం లేదు. పత్తరాలను స్వీకరించు సమయంలో, హాజరల స్వీకరణ యోగ్యత మరియు ప్రమాణముల విషయంలో ప్రశ్నించరాదనేది నోరణయించినట్లుగా వాస్తవమైనప్పటికీ, ప్రత్యేకమార్గక జవాబుతోపాటుగా పత్తరాలను ముందుగానే దాఖలు చేయుటలో విఫలమైన దరఖాస్తుదారుని వంతుగా, సమర్థించడానికి చాలినంత కారణాలు చూపినమీదట మాత్రమే కోరిన అనుమతి మంజూరు చేయబడుతుందనేది వాస్తవం. ప్రతివాదీ/వాదీకి ఎటువంటి నష్టం వాటిల్లలేదని చాప్పలేమను వాదనను న్యాయపరిధిలోపల ఆధారంగా ప్రతియుతతరం దాఖలు చేయువారి హాజరు కారణంగా కోరింది కోర్టు తిరస్కరించింది. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ కోర్టు జోక్యానని అవసరమగు ప్రకటనమైన అన్యాయం, దాని ఉత్తరములలో లేదా కోరింది కోర్టు వినయోగించిన వాచనలో జోక్యానని నాకు ఏ కారణం కనుపించుటలేదు.”

8. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల న్యాయవాది, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు యొక్క (2020) 10 SCC 706 లో నివేదించబడిన, సుగంధి (మృతుడు) వర్సెస్ పి.రాజ్ కుమార్, పవర్ ఏజెంటుచే ప్రత్యానిధ్యం వహించబడిన 13-10-2020 ఆధారపడినవారు తీర్పులోని, 3,9 మరియు 10 పేరాలు ఈకోరింద విధంగా:

“3. ప్లరస్ తుత అప్ పీలుదారులు, మడుక్కొట్టై, ప్లరస్ సీపాల సబ్ జడ్జి కోర్టులలో దావా OS నం.257/2014 లో ప్లరతోవాదులు మరీయు ప్లరతోవాదీ, వాదీ సౌలభ్యయతకొరకు వాచారణ కోర్టులలో వారికి చందాన స్థానాలలో కక్షిదారులు సూచించబడతారు. దావా షాడ్యూల ఆస్తిలో లాక్ కోవాలలో ప్లరయత్నోస్ తున్ నారనో ఆరోపిస్తూ వాదీ నోషధ ఉత్తరము (ఇంజంక్షన్) కోసం దావా వేశారు. ప్లరతోవాదుల సాక్షియాలకొరకు దావా వాచారణకు వచ్చినపుడు, వారు కొన్ నో పత్తరాలను ప్లరవేశపెట్టడానికి అనుమతి కోరుతూ ఒక దరఖాస్ తును దాఖలు చేశారు. దావా ఆస్తికి సంబంధించిన ఈ పత్తరాలు ఈమధ్యనో వారికి లభ్యమైనట్లుగా మరీయు అందుచేతనో, ప్లరాతమార్వక ప్లరకటనలతోపాటుగా వాటినో సమర్పించలేకపోయారనో వాదించారు. వాదీ, ఈ దరఖాస్ తును వ్యతిరేకించాను. 11-10-2018 తేదీ ఉత్తరము ద్వారా వాచారణ కోర్టు ఈ దరఖాస్ తును కొట్టివేసెను. పైన గుర్తించినట్లుగా ప్లరాకోర్టు వాచారణ కోర్టు ఉత్తరమును ధృవీకరించెను.

**9. వాధానము అనేదీ న్యాయానికి సహకారీ యనో తరచుగా చాప్ తుంటారు. గణనీయమైన న్యాయం చేకూరుస్తూనవ్వవు, న్యాయస్థాన మార్గంలో వాధానపరమైన మరీయు సాంకేతికమైన అడ్డంకులు అనుమతించబడవు. వాధానపరమైన ఉల్లంఘన, ప్లరత్యయర్థో పక్షానికి తీవ్రమైన నష్టం కల్గించకపోయినట్లయితో, వాధానపరమైన మరీయు సాంకేతిక ఉల్లంఘనలపై ఆధారపడడంకననా కోర్టులు గణనీయమైన న్యాయం చేయడం వైపు మొగ్గు చూపాలి. న్యాయానికి మనాదీ వంటి సత్యం వైపుకు ప్లరయాణం తప్ప వ్యయజ్యం అంటే వారోదాకాదనో మనం వాస్ మరీంచరాదు మరీయు ప్లరతోవాదంలోనూ అంతర్లీనంగా మనన సత్యాననో వాటికి తీయడానికి న్యాయస్థానం తగు చర్యలు తీసుకోవాలనో మంటుంది. అందువలన, సబ్ రూల్ (3) కింద సాక్షియ పత్తరములను**

ప్రవేశపాటటడానోకో, దరఖాస్తు చేయబడినప్రమడు, న్యాయస్థానం ఉదార దృక్పథానో అవలంబించాలి.

10. ప్రస్తుత కేసుకు వచనటలయితే, లిఖిత జవాబుతోపాటుగా పత్రాలను సమర్పించకపోవడానోకో ఖచ్చితమైన కారణాలను సమర్పిస్తూ ప్రతివాదులు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఈ పత్రాలు కనీసించలేదనియు మరీయు ఆ తర్వాత దశలో మూత్రమే కనీసించాయనో వారు ప్రకాశించారు. దావాలో న్యాయమైన నోరణయానోకో రావడానోకో ఈ పత్రాలు అవసరమనుటలో వాదం లేదు. ఈ పత్రాలను సమర్పించడానోకో కోరిందో కోర్టు అనుమతి మంజూరు చేసి ఉండాలని సందని మూ అభిప్రాయము.

మరీయు సుప్రీం కోర్టు యొక్క పైన ప్రకాశించిన తీర్పు దృష్ట్యా, కోర్టులో పత్రాలనో ప్రవేశపాటటడానోకో అనుమతి మంజూరు చేయవచ్చని వాదించారు.

9. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రాతిపదిక జవాబుతో పాటుగా పత్రం దాఖలు చేయకపోవడానోకో, అదో కనీసించలేదని మరీయు ఇటీవలనే అదో కనీసించినదని ప్రతివాదులు కారణం చూపించారు. వారు వాదించినట్లుగా ప్రాతిపదిక జవాబుతో పాటుగా, వాస్తవానోకో ప్రతివాదులు పత్రముయొక్క జీరాకోస్ కాపీనో దాఖలు చేయలేదని, నోస్సందేహంగా కోర్టు గమనించినదో, కానీ ఆ ప్రాతిపదికన పత్రానో స్వీకరించడానోకో అనుమతి మంజూరు చేయకపోవడం, న్యాయమైనదో సరియైనదో కాదు. ఎందుకంటే ప్రతివాదులు చూపిన ప్రధాన కారణం అసలు పత్రాలు కనీసించలేదని మరీయు అవో ఇటీవలనే కనుగొనబడడాయనో మరీయు పిటిషన్ తో పాటుగా కోర్టులో దాఖలు చేయబడడాయో. (2020) 10 SCC 706 నోవేదించిన, సుప్రీం కోర్టు యొక్క 13-10-2020 తేదీ సుగంధి (మృతుడైన) వరసాస్ ప్రవర్ ఏజంటు చే ప్రాతిపదిక వహించబడిన పి.రాజ్ కుమార్ తీర్పులో, వాదనం అనేదో న్యాయం యొక్క సహకారో యనో మరీయు పత్రాలను సమర్పించడానోకో CPC ఆర్డర్ 8 రూల్ 1-A, సబ్-రూల్ 3 కోరింద

దరఖాస్తు చేయబడినపాటు న్యాయస్థానం ఉదార దృక్పథాన్ని తీసుకోవాలని ప్రార్థనానంది.

**10. సుప్రీం కోర్టు, లోక్ సత్తా పబ్లికేషన్స్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరయు ఇతరులు వర్సెస్ గోటా ముక్కల వాంకట సుబ్బామ మరయు ఇంకొకరు, సీఎల్ అప్పీల్ నం.4096/2022 @ SLP(C) నం.7452/2022 లో తనయొక్క 17-05-2022 తీర్పులలో ఈకోరిందో విధంగా పరిశీలించింది:**

“పత్రికలను ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రతివాదులను అనుమతించకపోవడంతో విచారణ కోర్టు అదే విధంగా హైకోర్టు చట్టంలో తీవ్ర అపరాధం చేశాయని మేము కనుగొన్నాము, వాటియొక్క ఔచిత్యాన్ని విచారణ కోర్టు సాక్షయధారాలపై పరీక్షించవచ్చును, కానీ కొంత జాప్యం ఉన్నప్పటికీ పత్రికలను సమర్పించడంలో దాని కక్షిదారుని నోలువరించడం న్యాయం తరస్కరణకు దారితీస్తుంది.

విధానపరమైన నిబంధనలు న్యాయానికి సహకారీ అనేదో ధృవీకరించబడినది, మరయు అందువలన, కొంత జాప్యం జరిగినప్పటికీ, పత్రికల సమర్పణచే తరస్కరించే బదులు విచారణ కోర్టు కొన్నా ఖర్చులను విధించాలని మండాలింది.

పర్యవసానంగా, అప్పీలు సవీకరించబడింది. విచారణ కోర్టు మరయు హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తరాలు రద్దు చేయబడినవి. అప్పీలుదారులు-ప్రతివాదులు 2 నుండి 5 అను వారు పత్రికలు దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడినారు మరయు వాటిని చట్ట ప్రకారం నిరూపించుకొనాలి.

**11. సుగంధి (మృతులు) వర్సెస్ పవర్ ఏజెంట్స్ చే ప్రతినిధిత్వం వహించబడిన పి.రాజ్ కుమార్, అను తేదీ 13-10-2020 గల 92020) 10 SCC 706 నివేదించబడ్డ తీర్పులలో సుప్రీం కోర్టు నిరదేశించిన చట్టాన్ని మరయు సీఎల్ అప్పీల్ నం.4096/2022 @ SLP(C) నం.7452/2022 లో లోక్ సత్తా పబ్లికేషన్స్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరయు ఇతరులు**

వర్సెస్ గుట్టుముక్కల వాంకట సుబ్బబామ మరయు ఇంకొకరు లో  
17-05-2022 లో సుప్రీం కోర్టు యొక్క తీర్పును కూడా  
పరోగణించినమీదట, పేర్కొన్న అశములలో పత్తరానో  
సమర్పించడంలో అనుమతించడంలో కోరిందో కోర్టు, ఏ వాదనైన  
అనుచితమైన అక్షరమైన చట్ట వ్యతిరేకతకు పాల్పడలేదనో ఈ  
కోర్టు యొక్క దృఢమైన అభిప్రాయము.

12. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా పరస్పర సహా  
రోజున పేట్రన్ లో ఎటువంటి యోగ్యతలు లేవు. అదే ఆ పరకారంగా  
కొట్టవేయబడింది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి  
ఉత్తరము లేదు.

ఇతర పేట్రన్లు ఏవైనా పాండింగ్ లో మంటే ఆ  
కొట్టవేయబడినవి.

-----  
సూరేష్ లో నందా, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 11-04-2023