

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సుజన

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబర్లు 424, 425 మరియు 437 /2023

తీర్పు తేదీ : 04.06.2024

M/s. రొలెక్స్ మీటర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,

దీని డైరెక్టర్ శ్రీ రోహిత్ బాలసర్ల ద్వారా (అన్ని CRPలలో)

వర్యెస్

మహారాష్ట్ర స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్

మరియు ఇతరులు(అన్ని CRPలలో)

**ఉమ్మడి తీర్పు:-**

O.S.నెం.268/2016 లోని I.A.నెం.222/2016లో 1వ జూనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ వారు జారీ చేసిన నిషేధాజ్ఞను త్రోసి పుచ్చుతూ CMA.నెం.5/2018 లో 1వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ వారు ఇచ్చిన తీర్పు వలన వ్యధ చెందిన పిటిషనర్ చే సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.424/2023 దాఖలు చేయబడింది.

2. O.S.నెం.269/2016 లోని I.A.నెం.223/2016లో 1వ జూనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ వారు జారీ చేసిన నిషేధాజ్ఞను త్రోసి పుచ్చుతూ CMA.నెం.4/2018లో 1వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ వారు ఇచ్చిన తీర్పు వలన వ్యధ చెందిన పిటిషనర్ చే సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.425/2023 దాఖలు చేయబడింది.

3. O.S.నెం.265/2016 లోని I.A.నెం.211/2016లో 1వ జూనియర్ సివిల్ న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ వారు జారీ చేసిన నిషేధాజ్ఞను త్రోసి పుచ్చుతూ CMA.నెం.6/2018 లో 1వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్

న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ వారు ఇచ్చిన తీర్పు వలన వ్యధ చెందిన పిటిషనర్ చే సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.437/2023 దాఖలు చేయబడింది.

4. అన్ని రివిజన్ పిటిషన్లలోని పక్షాలు మరియు సమస్య ఒకటే కాబట్టి, అన్నిటినీ కలిపి విచారించబడతాయి మరియు ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడతాయి.

5. సౌలభ్యం కోసం, C.R.P.నెం.424/2023 లోని వాస్తవాలు ఇక్కడ చర్చించబడ్డాయి.

6. ఆర్డర్ 39 రూల్స్ 1 మరియు 2 మరియు సెక్షన్ 151 CPC కింద I.A. నెం.222/2016 దాఖలు చేయబడింది, పిటిషనర్/వాది, ప్రతివాదులు/ప్రతివాది నెం.1 నుండి 3 వరకు బ్యాంక్ హామీల కింద మొత్తాలను అమలు చేయడం, గౌరవించడం మరియు విడుదల చేయకుండా తాత్కాలిక అవరోధపు ఉత్తరువులు మంజూరు చేయాలని న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు.

7. O.S.నెం.268/2016 లోని I.A.నెం.222/2016 లో పిటిషనర్/వాది వాదన ఏమిటంటే, పిటిషనర్/వాది విద్యుత్ మీటర్ల తయారీదారు అని మరియు ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 విద్యుత్ మీటర్ల సరఫరా కోసం వేర్వేరు తేదీలలో మూడు (03) టెండర్లను మరియు ఒక పొడిగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేశారని మరియు పిటిషనర్/వాది ఆ టెండర్లకు ప్రతిస్పందనగా తన బిడ్లను సమర్పించి విజయవంతమైన బిడ్డర్ అయ్యారు. పర్యవసానంగా ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 అన్ని టెండర్లు/ పొడిగింపు ఆదేశాలకు సంబంధించి పిటిషనర్/వాదికి అనుకూలంగా అంగీకార లేఖలను జారీ చేశారు, ఆ తరువాత, ఒప్పందాలు నమోదు చేయబడ్డాయి మరియు ఒప్పందాల నిబంధనలు మరియు షరతుల ప్రకారం, పిటిషనర్/వాది ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం. 1 పేరుపై ఒప్పందం యొక్క ఖర్చులో 10% చొప్పున బ్యాంకు హామీని అందించాలి. తదనుగుణంగా, పిటిషనర్/వాది ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం. 1 పేరుమీద ఐదు బ్యాంకు హామీలను సమర్పించారు, ఆపై పిటిషనర్/వాది తప్పనిసరి ప్రీ-డిస్పాచ్ పరీక్షను ఖచ్చితంగా

పాటించిన తరువాత ఒప్పందాల నిబంధనలు మరియు షరతుల ప్రకారం వస్తువుల్ని సరఫరా చేశారు మరియు తప్పనిసరి పోస్ట్-డిస్పాచ్ పరీక్ష తర్వాత ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 యొక్క వినియోగదారుల ప్రదేశంలో పరికరాలను ఏర్పాటు చేశారు. ఇంకా, ఒప్పందాల కింద పిటిషనర్/వాది సరఫరా చేసిన ఉత్పత్తులను ప్రభుత్వ గుర్తింపు పొందిన NABL లో కూడా పరీక్షించారు మరియు వివిధ ప్రదేశాలలోని స్వతంత్ర పరీక్షా ప్రయోగశాలలో పరికరాల నాణ్యత గురించి తగిన ధృవీకరణ పత్రం పొందిన తరువాత మాత్రమే, పరికరాలను పిటిషనర్/వాది సరఫరా చేశారు. ప్రతి ఒప్పందం కింద విద్యుత్ మీటర్ల సరఫరా పూర్తయిన తరువాత, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం. 1 దాని రసీదుని అంగీకరిస్తూ వేర్వేరు లేఖలను జారీ చేశారు.

8. ఇంకా, తేదీ 18.04.2016 న, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 పిటిషనర్/వాదికి జారీ చేసిన లేఖలో కమ్యూనికేషన్ కోసం అంతర్గత తక్కువ విద్యుత్ రేడియో ఫ్రీక్వెన్సీతో కూడిన 10 లక్షల LT AC సింగిల్ ఫేజ్ 5-30 అంప్స్ స్టాటిక్ విద్యుత్ మీటర్లు అకస్మాత్తుగా వినియోగం పడిపోవడం, తక్కువ లోడ్ల వద్ద మీటర్లను ఆగడం, ప్రారంభించే సమస్యలు మొదలైనవి వంటి అస్థిర ప్రవర్తనను చూపుతున్నాయని పేర్కొన్నారు. కల్యాణ్ మరియు భాండుప్ జోన్లలో సరఫరా చేయబడిన 6,00,000 మీటర్లలో ఈ సమస్యలు ఉన్నట్లు పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారుడు/వాదినిని రూ.200/- విలువైన స్టాంప్ పేపర్ పై లిఖితపూర్వకంగా, భవిష్యత్తులో మార్పిడికి బదులుగా సరఫరా చేయబడిన మీటర్లు ఉపయోగించబడినప్పుడు అవి అనియంత్రితంగా ప్రవర్తిస్తే, ఆ నష్టానికి ప్రతివాది/వాదిను నెం.1కు పరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు రెండవది, కల్యాణ్ మరియు భండప్ జోన్లలో ఇన్స్టాల్ చేయబడిన లోపభూయిష్టమైన సింగిల్ ఫేజ్ RF మీటర్ల కారణంగా జరిగిన రూ.28.523 కోట్ల ఆదాయ నష్టాన్ని చెల్లించాల్సిన అవసరముందని మరియు విఫలమైన సందర్భంలో, ప్రతివాది నెం.1 వద్ద గల బ్యాంక్ గ్యారంటీలను నగదు రూపంలోకి మార్చి వసూలు చేయబడతాయని సూచించారు. ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం. 1 జారీ చేసిన టెండర్ షరతు/పొడిగింపు ఆదేశాలలో పేర్కొన్న వివిధ రకాల విద్యుత్ మీటర్ల కోసం 11 కొనుగోలు ఆదేశాలకు ప్రతిగా పిటిషనర్/వాది 12 బ్యాంకు

హామీలను సమర్పించారు. కమ్యూనికేషన్ కోసం అంతర్గత తక్కువ విద్యుత్ రేడియో ఫ్రీక్వెన్సీతో కూడిన ఎస్కోజర్ లేని 10 లక్షల LT AC సింగిల్ ఫేజ్ 5-30 Amps స్టాటిక్ విద్యుత్ మీటర్లను SP/L-81/T-1007/1111/06235 000474, తేదీ 07.02.2014 కింద సరఫరా చేశారు. వివిధ టెండర్లు/పొడిగింపు ఆర్డర్ల కింద సరఫరా చేయబడిన వివిధ రకాల విద్యుత్ మీటర్ల కార్యాచరణకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేనప్పటికీ, వారి వద్ద అందుబాటులో ఉన్న అన్ని బ్యాంక్ హామీల నుండి నగదు వసూలు చేస్తామని ప్రతివాది/ప్రతివాది నంబర్ 1 లేఖలో పేర్కొన్నారు.

9. తేదీ 25.04.2016న, పిటిషనర్/వాది నాసిక్ లోని దుకాణాలకు సరఫరా చేయబడిన విద్యుత్ మీటర్లు పూర్తిగా ప్రారంభించబడి, ఎటువంటి సమస్యలు లేకుండా పనిచేస్తున్నాయి మరియు ఆ మేరకు ధృవపత్రాలు కూడా జారీ చేయబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్/వాదికి తిరిగి ఇవ్వబడిన లోపభూయిష్ట విద్యుత్ మీటర్లు భర్తీ చేయబడ్డాయి అని వివరిస్తూ ఒక లేఖను ప్రస్తావించారు. ఇంకా, లేఖలో లోపభూయిష్ట మీటర్లను పిటిషనర్/వాది భర్తీ చేసి, కల్యాణ్ స్టోర్లలో ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 చేత అప్పగించబడిందని పేర్కొనబడింది, అదేవిధంగా, 47,568 మీటర్లకు బదులుగా భాండువ్ జోన్లో ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 కి అప్పగించారు మరియు ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 వారికి నష్టం ఎలా వచ్చిందో పేర్కొనలేదు మరియు నష్టం యొక్క పరిమాణం లేనప్పుడు, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 పిటిషనర్/వాది సమర్పించిన బ్యాంక్ హామీలను ఎన్ క్యా చేయలేరు మరియు కల్యాణ్ మరియు భాండువ్ జోన్లలో ఏర్పాటు చేసిన టెండర్ నిర్దిష్ట విద్యుత్ మీటర్లు ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 ఏర్పాటు చేసినవి మాత్రమే కాదు, పిటిషనర్ వాదికి అనుకూలంగా టెండర్ జారీ చేయడానికి ముందే ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 వివిధ ఇతర కంపెనీల నుండి అందుకుని ఏర్పాటు చేసిన విద్యుత్ మీటర్లు కూడా ఉన్నాయి.

10. ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.2 బ్యాంకు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలో ఉంది, అందువల్ల పిటిషనర్/వాది సూచన మేరకు ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 బ్యాంకు

హామీ ఇచ్చిన రోజున చర్యకు కారణం ఏర్పడింది. .ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలో అమలు చేయబడిన బ్యాంకు, పిటిషనర్/వాది మరియు ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1ల మధ్య త్రైపాక్షిక ఒప్పందం అయిన ఈ బ్యాంకు హామీ అనునది CPC యొక్క సెక్షన్ 20 కింద విచారణ న్యాయస్థానంకు ఈ దావాను ఆమోదించడానికి ప్రాదేశిక అధికార పరిధి ఉంది మరియు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ప్రాదేశిక అధికార పరిధిని పరిమితం చేసే నిబంధన ఏదీ అమలు చేయబడదు, ఎందుకంటే ఇది ప్రజా విధానానికి వ్యతిరేకం. ఇది కాకుండా, ఆదాయ నష్టం టెండర్ షరతుల పరిధిలోకి రాదు, అందువల్ల టెండర్ షరతులో ప్రాదేశిక అధికార పరిధిలోని నిర్బంధ నిబంధన ఈ దావాలో ప్రచారం చేయబడిన వివాదానికి వర్తించదు. పిటిషనర్/వాది ఒక చిన్న తరహా పరిశ్రమ మరియు ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 బ్యాంకు హామీలను నగదుగా మార్చుకుంటే, అది అపారమైన నష్టాన్ని కలిగిస్తుంది మరియు తయారీ ప్రక్రియ తీవ్రంగా ప్రభావితమవుతుంది మరియు దావా పరిష్కరించబడే వరకు బ్యాంకు హామీలను అమలు చేయకపోతే ప్రతివాదులకు కోలుకోలేని నష్టం ఏమీ జరగదు. అందువల్ల, పిటిషనర్/వాది పిటిషన్ను దాఖలు చేసి, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయకుండా తాత్కాలిక అవరోధ ఉత్తర్వులు మంజూరు చేయాలని న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు.

11. ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 పిటిషనర్కు అనుకూలంగా ఇవ్వబడిన ఒప్పందానికి సంబంధించి వాదనలను అంగీకరిస్తూ వివరణాత్మక కౌంటర్ అఫిడవిట్ను దాఖలు చేశారు. మరియు పిటిషనర్/వాది ఒప్పందాల నిబంధనలు మరియు షరతుల ప్రకారం విద్యుత్ మీటర్లను సరఫరా చేశారని మరియు మొత్తం సరఫరాను పూర్తి చేశారని కూడా అంగీకరించారు. సరఫరా చేయబడిన మీటర్లు ప్రీ-డిస్పాచ్ మరియు పోస్ట్-డిస్పాచ్ పరీక్షలకు కూడా లోబడి ఉండేవి మరియు ఈ పరీక్షల ద్వారా ఉత్తీర్ణత సాధించిన మీటర్లను మహారాష్ట్రలోని వివిధ ప్రదేశాలలో సక్రమంగా ఏర్పాటు చేసి, ప్రారంభించబడ్డాయి. అయితే, వినియోగదారుల ప్రాంగణంలో రోలెక్స్ తయారు చేసిన సింగిల్ ఫేజ్ RF మీటర్లను వ్యవస్థాపించిన తరువాత,

ప్రారంభంలో వినియోగదారులు ఉపయోగించిన విద్యుత్ యొక్క వాస్తవ వినియోగాన్ని మీటర్లు నమోదు చేశాయి, కానీ కాలక్రమేణా, వాటి పనితీరు క్షీణించడం ప్రారంభమయింది, అంటే, నెమ్మదిగా లేదా తక్కువ లోడ్ వద్ద ఆగిపోతాయి మరియు వారి ప్రాథమిక దర్యాప్తు ప్రకారం, ఇది సాఫ్ట్ వేర్ సమస్యగా కనిపిస్తుంది మరియు ఈ సమస్యలు కళ్యాణ్ మరియు భాండువ్ జోన్లలో ఎదురయ్యాయి, దీని కారణంగా విద్యుత్ వినియోగానికి సంబంధించి భారీ ఆదాయ నష్టం సంభవించింది రెండు జోన్లకు కలిపి రూ. 28.523 కోట్లు నష్టం వాటిల్లింది, దీని గురించి ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 లేఖ ద్వారా, తేదీ 18.04.2016, Rs.200-విలువ గల స్టాంప్ పేపర్ పై బేషరతు హామీని సమర్పించమని పిటిషనర్/వాదికి తెలియజేయడమైనది. పిటిషనర్/వాది తేదీ 25.04.2016 నాటి లేఖ ద్వారా, నాసిక్ లోని దుకాణాలకు సరఫరా చేయబడిన మీటర్లు పూర్తిగా ప్రారంభించబడి, ఎటువంటి సమస్యలు లేకుండా పనిచేశాయని, ఆ మేరకు ధృవపత్రాలు కూడా జారీ చేయబడ్డాయని, పిటిషనర్/వాదికి తిరిగి ఇవ్వబడిన లోపభూయిష్ట మీటర్లు మార్పిడి చేయబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్/వాది ఇచ్చిన సమాధానం సంతృప్తికరంగా లేదు, అందువల్ల, కల్యాణ్ మరియు భాండువ్ జోన్లలో ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 కు జరిగిన నష్టాన్ని చెల్లించమని పిటిషనర్/వాదికి తేదీ 18.04.2016 న నోటీసు జారీ చేయబడింది.

12. ఇంకా, అనుబంధం-Aలోని 26వ నిబంధన ప్రకారం, హామీ వ్యవధిలో లోపభూయిష్టంగా ఉన్న పరికరాలను సరఫరాదారు సూచన పొందిన ఒక నెల లోపల ఉచితంగా భర్తీ/మరమ్మతు చేయాలి, అది చేయకపోతే, కొనుగోలుదారు సరఫరాదారు యొక్క ఏదైనా బిల్లుల నుండి సమానమైన మొత్తాన్ని మరియు 15 శాతం పర్యవేక్షణ రుసుములను వసూలు చేస్తాడని సమర్పించబడింది. ఇంకా, పదేపదే విఫలమైతే, కొనుగోలుదారు భవిష్యత్ టెండర్లకు సరఫరాదారుని అనర్హులుగా ప్రకటించే హక్కును కలిగి ఉంటాడు. ఈ సందర్భంలో, సరఫరా చేయబడిన మీటర్లు సాంకేతికంగా తగినవిగా కనుగొనబడ్డాయి మరియు నిర్వహించిన వివిధ పరీక్షల సమయంలో ఆమోదించబడ్డాయి. అయితే, ఏర్పాటు చేసిన తర్వాత మీటర్లు 6

నుండి 12 నెలల వ్యవధి తర్వాత తప్పుగా ప్రవర్తిస్తున్నాయి, ఇది అనూహ్యమైనది. అందువల్ల, పేర్కొన్న భర్తీ నిబంధన వర్తించదు మరియు వారికి జరిగిన నష్టాన్ని తిరిగి పొందడానికి కొనుగోలుదారుడికి పూర్తి హక్కులు ఉన్నాయి.

13. ఇంకా, అనుబంధం-A లోని నిబంధన 33 ప్రకారం, కాంట్రాక్ట్ వ్యవధిలో సరఫరాదారు పరికరాలని పంపిణీ చేయడంలో విఫలమైతే లేదా పరికరాలు నిర్దేశాలకు అనుగుణంగా లేకపోతే కొనుగోలుదారు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడానికి అర్హులు మరియు భారత సాధారణ శాసనము కింద నష్టపరిహారం పొందగలరు. పిటిషనర్/వాది సరఫరా చేసిన మీటర్లు లోపాలను కలిగి ఉన్నాయని మరియు పిటిషనర్/వాది లోపభూయిష్ట మీటర్లను సరఫరా చేయడం వల్ల, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1కి భారీ ఆదాయ నష్టం జరిగిందని పిటిషనర్/వాది అంగీకరించారు, అందువల్ల, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1కి వాస్తవ ఆదాయ నష్టాన్ని తిరిగి పొందడానికి చట్టబద్ధంగా అర్హత ఉంది మరియు బ్యాంక్ హామీ లేదా పెండింగ్లో ఉన్న బిల్లులను ఎన్ క్యాష్ చేయడం అనునది ఒప్పంద నిబంధనల పరిధిలో ఉందని మరియు పిటిషనర్/వాదికి లోపాలను సరిచేయడానికి తగినంత సమయం ఇవ్వబడిందని, అయితే పిటిషనర్/వాది అలా చేయడంలో విఫలమయ్యారని మరియు హామీ ఇవ్వడంలో కూడా విఫలమయ్యారని కూడా అంగీకరించారు. సమర్థ అధికారి యొక్క మార్గదర్శకాల ప్రకారం, రోలెక్స్ దోషపూరిత మీటర్లను తయారు చేయడాన్ని ధృవీకరించడానికి, దోషపూరిత మీటర్ల బదిలీకి, ఆదాయ నష్టాన్ని నిర్ధారణ వేయడానికి మరియు ఈ రోలెక్స్ వారి లోపం ఉన్న మీటర్లను భర్తీ చేయడం వల్ల కలిగే ఖర్చును కల్యాణ్, భాండుప్ జోనల్ అధికారులు ధృవీకరించారు. విద్యుత్ వినియోగ సమూహ ప్రకారం నష్టాన్ని లెక్కించారు మరియు రోలెక్స్ తయారీ మీటర్ల యొక్క క్రమరహిత ప్రవర్తన కారణంగా వారికి రూ. 16.043 కోట్లు, అదేవిధంగా భాండుప్ జోన్ రూ. 12.48 కోట్లు మరియు మొత్తం నష్టం సుమారు రూ. 28.523 కోట్లు.

14. ఇంకా, ఒప్పందం యొక్క అనుబంధం 'A' లోని క్లాజ్ 32 ప్రకారం, ఈ టెండర్ లేదా

ఒప్పందానికి సంబంధించి లేదా దాని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా వివాదం లేదా వ్యత్యాసం, ముగిసినట్లయితే, ముంబైలోని "న్యాయస్థానాల" ప్రత్యేక అధికార పరిధికి లోబడి ఉంటుందని, దానిని అణచివేస్తూ, పిటిషన్ న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించారు. అందువల్ల, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని ఈ న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు.

15. విచారణ న్యాయస్థానంలో, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.2 ఎక్స్ పార్ట్ కాగా, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం. 3, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం. 1 యొక్క కౌంటర్ ను అనుసరిస్తూ మెమోను దాఖలు చేశారు.

16. రెండు వైపులా విన్న తరువాత, పిటిషన్ లోని వాదనలు, కౌంటర్ అఫిడవిట్ మరియు పత్రాల ఆధారంగా, విచారణ న్యాయస్థానం పిటిషన్ను అనుమతించింది మరియు తేదీ 28.04.2016న మంజూరు చేసిన ఎక్స్ పార్ట్ మధ్యంతర నిషేధాజ్ఞను సంపూర్ణం చేశారు.

17. విచారణ న్యాయస్థానం ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా, ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.1 CPC లోని ఆర్డర్ 43 రూల్ 1 కింద CMA.నెం.5/2018 దాఖలు చేశారు, ఇందులో తేదీ 20.04.2017 న O.S.నెం.268/2016 లోని I.A.నెం.222/2016 లో జారీ చేసిన ఆదేశాన్ని మరియు డిక్రీని రద్దు చేయమని న్యాయస్థానంను ప్రార్థించారు.

18. రెండు వైపులా వాదనలు విన్న తరువాత, అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం ఈ నిర్ణయానికి వచ్చింది, సికింద్రాబాద్ న్యాయస్థానాలకు అధికార పరిధి లేదు, ఎందుకంటే ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలో కూడా మరియు బ్యాంకు ఇచ్చిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలో కూడా ముంబై న్యాయస్థానాల అధికార పరిధి నిర్ధారించబడింది. ఇతర న్యాయస్థానాల అధికార పరిధి, సికింద్రాబాద్ న్యాయస్థానాలను కలుపుకొని, తొలగించబడింది. దాంతో, విచారణ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాన్ని రద్దు చేసి, CMAని అనుమతించింది. దానితో వ్యధితుడు, పునర్విమర్శ పిటిషన్/వాది ప్రస్తుత CRPని దాఖలు చేశారు.

19. శ్రీ B. విజయ్ కుమార్ మరియు శ్రీ L. రవీందర్ తరపున ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ C. రఘు, అన్ని C.R.P.లలో రివిజన్ పిటిషన్ తరపున, న్యాయవాది మరియు శ్రీమతి L.గాయత్రి గారికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ విక్రమ్ పూసర్ల, అన్ని C.R.P.లలో ప్రతివాది నెం.1 తరపున వాదనలు విన్నాను.

20. రివిజన్ పిటిషన్/వాది తరపు సీనియర్ న్యాయవాది, అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం ఇక్కడ పక్షాల మధ్య వివాదం ఒప్పందం పరిధిలోకి వస్తుందా అనే ప్రధాన విషయమును పరిష్కరించడంలో విఫలమైందని, కేవలం ఒప్పందంలోని ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించి నిర్బంధ నిబంధనపై ఆధారపడిందని, ఇంకా పిటిషన్/వాది ఫిర్యాదులో అలాగే I.A. లో ప్రత్యేకంగా వాదించారని, ఆదాయ నష్టం టెండర్ షరతుల పరిధిలో లేదని, అందువల్ల ప్రాదేశిక అధికార పరిధి యొక్క నిర్బంధ నిబంధన ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదని మరియు అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం కూడా ఒప్పందాన్ని పరిశీలించడంలో విఫలమైందని సమర్పించారు. CMAను అనుమతించడానికి ముందు ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు చేసిన వాదనలు, అలాగే డోషపూరిత సింగిల్ ఫేజ్ RF మీటర్ల కారణంగా ఆదాయ నష్టం జరిగిందని ఫిర్యాదులో మరియు I.A.లో తెలిపిన నిర్దిష్ట అభ్యర్థన ఉందని చూడడంలో విఫలమయ్యాయి, ఇది బ్యాంకు హామీని ప్రేరేపించుటకు ఒప్పందం పరిధిలోకి రాదు. అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం చూడటంలో విఫలం అయింది ఏమిటంటే, ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులను సరిగ్గా పాటించడం కోసం బ్యాంక్ హామీ ఇవ్వబడింది కానీ ప్రస్తుత సందర్భంలో ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులను మీరినట్లు ఎటువంటి ఆరోపణలు లేనప్పటికీ బ్యాంక్ హామీలను అమలు చేయాలని కోరబడింది మరియు అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం కూడా పక్షాల మధ్య ఉన్న వివాదాన్ని, ఒప్పందం క్రింద లేదా ఒప్పందం నుండి జనించిన వివాదంగా వర్గీకరించలేమని చూడడంలో విఫలమైంది. అప్పిలేట్ న్యాయస్థానంకు ఒక టేబులర్ వివరణ అందించినప్పటికీ, ఇతర కాంట్రాక్టులు/ఇతర టెండర్ల కింద సరఫరా చేయబడిన విద్యుత్ మీటర్లకు సంబంధించి బ్యాంక్ హామీలను ఆహ్వానించడానికి కారణాలను ఇవ్వడంలో కూడా

అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం విఫలమైంది మరియు ఇతర కాంట్రాక్టుల నిబంధనలు మరియు షరతులను పాటించడంలో పిటిషనర్/వాది ఎటువంటి డిఫాల్ట్ చేయలేదని తెలిపినప్పటికీ, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు అన్ని ఇతర బ్యాంక్ హోమీలను ఎందుకు అమలు చేయాలి అనే కారణాలను కూడా పేర్కొనడంలో విఫలమైంది.

21. ఇంకా, అదనపు బ్యాంక్ గ్యారంటీలు మరియు ఆదాయ నష్టం ఒప్పందంలో భాగం కావని, అలాగే ఆదాయ నష్టం ఒప్పంద పరిధికి మించినవి, అసలు ఒప్పందంలో ఆదాయ నష్టం గురించి ఎటువంటి నిబంధనలు లేవు అని సమర్పించారు. కాబట్టి, అధికార పరిధి క్లాజ్ వారికిచ్చిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలకు వర్తించదని కూడా సమర్పించబడింది. అలాగే, బ్యాంకులు ఈ న్యాయస్థాన పరిధిలో ఉన్నందున, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (CPC) సెక్షన్ 20 ప్రకారం, ఈ న్యాయస్థానం దీనిని విచారించే హక్కును కలిగి ఉంది. అందువల్ల, CMA. నెం.5/2018 లో అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి గుణాత్మకత లేదు మరియు వాటిని రద్దు చేయాలని ఈ న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థించారు.

22. పిటిషనర్/వాది వాదనలకు మద్దతుగా, పిటిషనర్/వాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది ది ఫ్రీమియర్ ఆటోమొబైల్స్ లిమిటెడ్ వరెన్ కమలేకర్ శాంతారామ్ వాడ్కే ఆఫ్ బొంబాయి మరియు ఇతరులు; ఆటోమోటివ్ ఎలక్ట్రిక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వరెన్ ఇంజనీరింగ్ మజ్దూర్ సభ మరియు ఇతరుల కేసులలో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు. వారు ఇంకా బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వరెన్ హిందూస్తాన్ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు; హిందూస్తాన్ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వరెన్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు, తీర్పులపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు. దీనిలో, అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేరా నెం.8 మరియు 9 లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

8. బ్యాంక్ గ్యారంటీ అనేది వాణిజ్య ఒప్పందాలలో డబ్బు చెల్లింపును భద్రపరచడానికి సాధారణ పద్ధతి. ఈ గ్యారంటీ కింద లబ్ధిదారుడు, గ్యారంటీ ఇవ్వబడిన వ్యక్తి మరియు

లబ్ధిదారుని మధ్య ఎటువంటి వివాదం పెండింగ్‌లో ఉన్నా, ఆ గ్యారంటీలోని నిబంధనల ప్రకారం మొత్తం మొత్తాన్ని పొందే హక్కు కలిగి ఉంటారు. ప్రభుత్వంతో పాటు ప్రైవేటు వ్యక్తులకు అందజేసే ఒప్పందాల్లో, ముఖ్యంగా భారీ ఖర్చులు కలిగే నిర్మాణ ఒప్పందాలలో, గ్యారంటీలు సాధారణంగా ప్రభుత్వానికి అడ్వాన్స్ చెల్లింపులు భద్రపరచడానికి మరియు ఒప్పందంలోని పనిని నిర్వహించడానికి ఉపయోగిస్తారు. కాంట్రాక్టర్ పనిలో విఫలమైతే లేదా ప్రభుత్వానికి 'అడ్వాన్స్'ను తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలమైతే, గ్యారంటీ వినియోగించబడుతుంది, బ్యాంకు నుండి ఆ మొత్తాన్ని పొందుతారు. ఈ కారణంగానే, మోసం విషయంలో తప్ప, బ్యాంకు హామీ ఆహ్వానానికి వ్యతిరేకంగా నిషేధాజ్ఞను మంజూరు చేయడంలో న్యాయస్థానాలు విముఖంగా ఉన్నాయి, అది ఒక స్థిరమైన మోసం అయి ఉండాలి లేదా హామీదారునికి తిరిగి పొందలేని నష్టం కలిగించే అవకాశం ఉంది అన్నట్లు ఉంటే తప్ప. వివిధ నిర్ణయాలలో ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన సూత్రం ఇదే **U.P. కో-ఆపరేషన్ ఫెడరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సింగ్ కన్నలైట్స్ & ఇంజనీర్స్ (పి) లిమిటెడ్. బోలివింటర్ ఆయిల్ SA వర్సెస్ చేజ్ మన్షట్టన్ బ్యాంక్** కేసుల్లో నిర్దేశించిన శాసనము ఆమోదించబడింది మరియు బ్యాంకు హామీ ఇచ్చిన వ్యక్తి దాని పరంగా బేషరతు బ్యాంకు హామీని అమలు చేయవచ్చని మరియు మోసం లేదా తిరిగి పొందలేని నష్టం విషయంలో తప్ప అభ్యర్థనను అవరోధించుచూ ఏ నిషేధాజ్ఞను న్యాయస్థానాలు మంజూరుచేయవని తీర్పు ఇవ్వబడింది. స్వెన్నా హ్యండెల్స్ ల్యాండ్ కెన్ వర్సెస్ ఇండియన్ చార్జ్ క్రోమ్ లార్సెన్ & టూబ్రో Lt. వర్సెస్ మహారాష్ట్ర SEB, హిందూస్తాన్ స్టీల్ వర్కర్స్ కన్స్ట్రక్షన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ G.S.అట్యూల్ & కంపనీ (ఇంజనీర్స్) (పి) లిమిటెడ్, జాతీయ ధర్మల్ పవర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫ్లోమోర్ (పి) లిమిటెడ్, స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర వర్సెస్ జాతీయ కన్స్ట్రక్షన్ కంపెనీ, హిందూస్తాన్ స్టీల్ వర్కర్స్ కన్స్ట్రక్షన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ తారాపూర్ & కంపెనీ, అలాగే U.P. రాష్ట్ర కార్పొరేషన్ వర్సెస్ సుమాక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, కేసుల తీర్పులలో కూడా అదే సూత్రం

నిర్దేశించబడింది మరియు పునరుద్ధాటించబడింది.

9. అందువల్ల ముఖ్యమైన విషయం ఏమిటంటే, బ్యాంకు హామీ నిస్సందేహంగా, బేషరతుగా ఉండాలి మరియు బ్యాంక్ గ్యారంటీ కింద లబ్ధిదారుడు లేదా గ్యారంటీ ఇచ్చిన వ్యక్తి మధ్య ఏమైనా వివాదం ఉత్పన్నమైనా లేదా పెండింగ్ లో ఉన్నా, ఎటువంటి అభ్యంతరం లేకుండా లేదా అనుమానం లేకుండా మొత్తాన్ని చెల్లించబడుతుందని పేర్కొనాలి. అందువల్ల, బ్యాంకు హామీ యొక్క నిబంధనలు చాలా ముఖ్యమైనవి. బ్యాంకు హామీ అనునది బ్యాంకు మరియు లబ్ధిదారు మధ్య స్వతంత్ర ఒప్పందాన్ని సూచిస్తుంది కాబట్టి, ఇరు పక్షాలు దాని నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అందువల్ల, బ్యాంకు హామీ వినియోగము అనునది నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి, లేకపోతే, ఆ వినియోగము చెల్లనిది అవుతుంది.

23. పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని పేరా నెం.9లో, బ్యాంకు హామీలు నిస్సందేహంగా, బేషరతుగా ఉండాలని మరియు బ్యాంక్ గ్యారంటీ కింద లబ్ధిదారుడు లేదా గ్యారంటీ ఇచ్చిన వ్యక్తి మధ్య ఏమైనా వివాదం ఉత్పన్నమైనా లేదా పెండింగ్ లో ఉన్నా, ఎటువంటి అభ్యంతరం లేకుండా లేదా అనుమానం లేకుండా మొత్తాన్ని చెల్లించబడునదిగా పేర్కొనాలని గమనించబడింది.

24. మరోవైపు, ప్రతివాదుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది అప్పీలేట్ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులో చట్టవిరుద్ధత లేదని సమర్పించారు, ఎందుకంటే పిటిషనర్/వాది సమర్పించిన బ్యాంక్ హామీలు బ్యాంక్ హామీని పొడిగించడం లేదా ఎన్ క్యాష్ చేయడం వల్ల లేదా దానికి సంబంధించి తలెత్తే ఏదైనా వివాదం విషయంలో, పిటిషనర్/వాది సమర్పించిన బ్యాంక్ హామీల యొక్క బేషరతు పనితీరు ఉందని చూపించే అధికార పరిధి ముంబైలోని న్యాయస్థానంలకు ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఈ టెండర్ లేదా కాంట్రాక్ట్ కింద, లేదా దానికి సంబంధించి తలెత్తే ఏదైనా వివాదాలు లేదా వ్యత్యాసం ఉంటే, ముంబైలోని "న్యాయస్థానం"

ప్రత్యేక అధికార పరిధికి లోబడి ఉంటుందని ఒక నిబంధన ఉంది. అందువల్ల, బ్యాంకు హామీ మరియు ఒప్పందంలో చేర్చబడిన పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను పరిశీలిస్తే, ఏదైనా వివాదం/బ్యాంకు హామీని నగదుగా మార్చడం వల్ల తలెత్తే పార్టీల మధ్య ఏదైనా వివాదాన్ని నిర్ణయించే అధికారం ముంబైలోని న్యాయస్థానాలకు మాత్రమే ఉందని స్పష్టమవుతుంది. అందువల్ల, సికింద్రాబాద్లోని న్యాయస్థానాలకు అధికార పరిధి లేదు. కావున, ప్రస్తుత CRPని కొట్టివేయాలని న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు.

25. ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల వాదనలకు మద్దతుగా, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల కోసం సీనియర్ న్యాయవాది గౌరవనీయ అత్యుత్తమ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు:

**స్వస్టిక్ గ్యాసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్**

- a) బాలాజీ ట్రేడర్స్ అమరావతి వర్సెస్ ఇండియన్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు
- b) ఆకాష్ ఆప్టిఫైబర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బిఎన్ఎన్ఎల్ మరియు ఇతరులు
- c) ఎస్సెల్ విద్యుత్ విట్రాన్ (ఉజ్జయిని) లిమిటెడ్ వర్సెస్ MP పి. పశ్చిమ క్షేత్ర
- d) అల్పా యెర్కే లిమిటెడ్ వర్సెస్ కెనరా బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు

26. ఇరు పక్షాల ప్రత్యర్థి సమర్పణలు మరియు రికార్డులో ఉంచిన విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత, వివాదం అధికార పరిధికి సంబంధించినదని మరియు టెండర్లలోని నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అధికార పరిధిని ముంబై న్యాయస్థానానికి ప్రదానం చేసినట్లు ఇది చూపిస్తుంది. రివిజన్ పిటిషన్ వాదన ఏమిటంటే, రెవెన్యూ నష్టం మరియు అదనపు బ్యాంక్ హామీలు ఒప్పందం యొక్క పరిధికి మించినవి, అందువల్ల ఈ నిబంధన ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు, కాబట్టి, సికింద్రాబాద్ న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధి ఉంది.

27. మరోవైపు, ప్రతివాదులు/ప్రతివాదుల సీనియర్ న్యాయవాది, బ్యాంకు హామీలకు స్పష్టమైన బ్యాంకు హామీలు ఇవ్వబడుతున్నందున, ఒక ముంబైలోని న్యాయస్థానాలకు అధికార

పరిధి ఉంటుందని చూపించే బ్యాంక్ హామీలకు సంబంధించి ఒప్పందంలోని నిబంధన ప్రకారం, సికింద్రాబాద్ లోని న్యాయస్థానాలకు అధికార పరిధి లేదు. ఒప్పందం యొక్క అనుబంధం-A లోని 32వ నిబంధన ప్రకారం, ఈ టెండర్ లేదా ఒప్పందానికి సంబంధించి లేదా దాని కింద తలెత్తే ఏదైనా వివాదం లేదా వ్యత్యాసం, ముగిసినట్లయితే, ముంబైలోని న్యాయస్థానాల ప్రత్యేక అధికార పరిధికి లోబడి ఉండాలి. కాబట్టి, పక్షాల మధ్య తలెత్తే ఏదైనా వివాదాలు లేదా బ్యాంక్ గ్యారంటీ వసూలుకు సంబంధించిన వివాదాల పరిష్కారానికి ముంబయి న్యాయస్థానాలకే న్యాయవిశ్లేషణ పరిధి ఉంది అని వాదించారు.

28. పునర్విమర్శ పిటిషనర్ ప్రకారం, ఆదాయ నష్టానికి ఒప్పందంలో ఎటువంటి నిబంధనలు లేవు మరియు రెండు ప్రదేశాలలో మాత్రమే మీటర్లు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయి మరియు మొత్తం ఒప్పందం యొక్క బ్యాంక్ హామీలు కేసుకు వర్తించవు మరియు ఆదాయ నష్టం ఒప్పందంలో ఒక షరతు కాదని పేర్కొన్నారు. ఇప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఆదాయ నష్టం లేదా అదనపు బ్యాంకు హామీ ఒప్పందంలో భాగమా కాదా లేదా ఒప్పంద నిబంధనల నుండి ఉత్పన్నం అయినవా కావా. పునర్విమర్శ పిటిషనర్ విద్యుత్ మీటర్లను సరఫరా చేసి, వివిధ ప్రదేశాలలో ఏర్పాటు చేసినట్లు రికార్డు చూపిస్తుంది మరియు ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం, ప్రతివాదులు ఆరు నెలల తర్వాత కొన్ని విద్యుత్ మీటర్లు సరిగ్గా పనిచేయడం లేదని మరియు నష్టం ఉందని తెలిపారు, అందువల్ల ఎక్కడయితే లోపభూయిష్ట మీటర్ల కారణంగా ప్రతివాదులకు ఆదాయ నష్టం కలిగిందో అక్కడ, అతను మీటర్లను భర్తీ చేసాడు. ఇక్కడ ప్రతివాది కొన్ని మీటర్లు తప్పుగా ప్రవర్తించినప్పుడు పునర్విమర్శ పిటిషనర్కు Ex.P14 కింద ఒక లేఖ రాశారు మరియు లేఖ యొక్క వాదనలు ఏమిటంటే, "రూ.200 విలువగల స్టాంప్ పేపర్ పై షరతులతో కూడిన హామీని సమర్పించాలి-భవిష్యత్తులో మీరు బదులుగా సరఫరా చేసిన మీటర్లు ఉపయోగించినప్పుడు అవి తప్పుగా పనిచేస్తే, తద్వారా జరిగే నష్టాలకు MSEDCL కి పరిహారం చెల్లించు విధంగా హామీ సమర్పించాలి. ఆ విధంగా, కాళ్యాన్ (3,20,000), బాండుమ్ (2,80,000), నాసిక్ (1,20,000) జోన్లలో లోపభూయిష్టమైన మీటర్ల స్థానంలో

ఉపయోగించే కొత్త మీటర్ల కోసం Rs.43.76 కోట్లు విలువైన తాజా బ్యాంక్ గ్యారంటీ సమర్పించండి. ఇందులో, లోపభూయిష్టమైన సింగిల్ ఫేజ్ RF మీటర్ల కారణంగా జరిగిన రూ.28.523 కోట్ల ఆదాయ నష్టం అనగా, కళ్యాణ్ జోన్ (Rs.16.043 కోట్లు) & బాంధుప్ జోన్ (Rs.12.48 కోట్లు) నష్టాలు ఉన్నాయి. మీరు దీనిని పాటించనట్లయితే, MSEDCL కి ఇవ్వబడిన బ్యాంక్ గ్యారంటీలను సగదీకరించడం ద్వారా వసూలు చేయబడతాయి. దయచేసి ఈ లేఖ అందిన తేదీ నుండి ఏడు రోజులలోపు బేషరతు హామీ, తాజా సెక్యూరిటీ/బ్యాంక్ హామీ మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా పేర్కొన్న ఆదాయ నష్టం యొక్క చెల్లింపుకై సమర్పించండి. దీని కోసం పునర్విమర్శ పిటిషనర్ సమాధానం ఇస్తూ, "దీనికి తోడు C. E. (నాసిక్) కోరిన విధంగా నాసిక్ జోన్ ద్వారా మాకు అప్పగించిన మొత్తం పరిమాణాన్ని మేము భర్తీ చేశాము. ఇప్పుడు బదులుగా వాడుటం కోసం నాసిక్ వద్ద ఎటువంటి పరిమాణం అందుబాటులో లేదు. అదేవిధంగా, కల్యాణ్ మరియు బాంధుప్ జోన్లో అందుబాటులో ఉన్న పరిమాణం మరియు మాకు అప్పగించిన మొత్తాన్ని ఎత్తివేసి, దాని స్థానంలో మేము కొత్త మీటర్లు భర్తీ చేస్తాము. దుకాణాల కార్యాలయాలలో అందుబాటులో ఉన్న మీటర్లను మేము వెంటనే ఎత్తివేసి, బదులుగా వాడుటకు వేరే మీటర్లతో భర్తీ చేస్తున్నామని గమనించగలరు, అందువల్ల బదులుగా వాడుటకు చేయు బర్తీ యొక్క పురోగతి సరిపోవునంతగా లేదన్న మీ వ్యాఖ్య సరైనది కాదు ". Ex.P-15 యొక్క చివరి పేరాలలో, పిటిషనర్ వారు లోపభూయిష్ట మీటర్లను భర్తీ చేసినందున ఎటువంటి ఆదాయ నష్టానికి తాము బాధ్యత వహించమని పేర్కొంటూ, "దుకాణాల కార్యాలయం నుండి మీటర్లను అప్పగించినప్పుడు నిర్ణీత వ్యవధిలో వాటిని భర్తీ చేస్తామని మేము మరింత హామీ ఇస్తున్నామని" పేర్కొన్నా . ఇంకా, ఒకవేళ మా చేత మార్చబడిన మీటర్లు తప్పుగా పనిచేస్తే, MSEDCL కు కలిగే నష్టాలకు మేము బాధ్యత వహిస్తాము అని, రూ. 200-స్టాంప్ పేపర్పై బేషరతుగా హామీ ఇవ్వడానికి అంగీకరిస్తున్నాము." తప్పు మీటర్ల కారణంగా ఆదాయ నష్టం సంభవించినందున, అది ఒప్పంద నిబంధనలకు వెలుపల ఉందని చెప్పలేము. ఇంకా, రివిజన్ పిటిషనర్ అందించిన బ్యాంక్ హామీలు సికింద్రాబాద్ నుండి ఉన్నప్పటికీ, అవి ఒప్పందం యొక్క

నిబంధనలకు అనుగుణంగా అందించబడతాయి. పక్షాల మధ్య తలెత్తే వివాదాలు ఉంటే, అధికార పరిధి ముంబై న్యాయస్థానాలలో మాత్రమే నిర్ణయించబడుతుందని ఒప్పందంలోని నిబంధన స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

29. ఇంకా స్వస్టిక్ గ్యూసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసు విషయంలో, ఏదైనా ఒప్పందం పైన పేర్కొన్న నిబంధనల మాదిరిగానే న్యాయస్థానం పేరును నిబంధనలో చేర్చినట్లయితే, అది ఇతర న్యాయస్థానాల అధికారపరిధి తొలగింపు క్లాజ్ కు సమానమని అత్యున్నత న్యాయస్థానం స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, ఒప్పందంలో పేర్కొనబడినది కాకుండా ఏ న్యాయస్థానంకు అయినా ఒప్పందం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా వివాదాన్ని విచారించే అధికార పరిధి లేదు. ఒప్పందంలో ఒక నిర్దిష్ట ప్రదేశంలో న్యాయస్థానాల అధికార పరిధిని నిర్దేశించినట్లయితే, అటువంటి న్యాయస్థానాలకు మాత్రమే ఈ విషయాన్ని పరిష్కరించడానికి అధికార పరిధి ఉంటుంది, మిగిలిన న్యాయస్థానాలు మినహాయించబడతాయని, కేవలం మోసం లేదా కోలుకోలేని హాని లేదా అన్యాయం విషయంలో మాత్రమే, బేషరతుగా బ్యాంకు హామీని అభ్యర్థించడాన్ని న్యాయస్థానాలు నిలిపివేయగలవు మరియు అసలు వాదాన్ని పూర్తిగా పరిశీలించే, ఈ దావాలో ఎటువంటి మోసం లేదా ప్రత్యేక ఈక్విటీలకి సంబంధించి వాదన లేదా ప్రార్థన లేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

30. ఇంకా, ది ప్రీమియర్ ఆటోమొబైల్స్ లిమిటెడ్ (1 పైన పేర్కొన్న) కేసులో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై రివిజన్ పిటిషన్ ఆధారపడ్డారు, దీని ప్రకారం చట్టపరమైన హక్కుకు కలిగే ముప్పు, సాధారణ చట్ట పరిధిలోకి వస్తే, అక్కడ సివిల్ న్యాయస్థానం అధికార పరిధి నిషేధించబడదని స్పష్టం చేసింది. అధికార పరిధిలో ఉన్న ఒప్పందం ఉన్నప్పుడు, పైన పేర్కొన్న తీర్పు ఈ కేసుకు వర్తించదు. ఇంకా, పార్టీల మధ్య కుదుర్చుకున్న ఒప్పందాన్ని తిరిగి వ్రాయడానికి న్యాయస్థానాలను అనుమతించలేమని, కానీ ఒప్పందంలో పేర్కొన్న విధంగా మరియు మహారాష్ట్ర రాష్ట్ర విద్యుత్ పంపిణీ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర ERC విషయంలో పేర్కొన్నట్లుగా, బాధ్యతలను మాత్రమే అర్థం

చేసుకోవాలని చట్టం యొక్క స్థిరమైన శాసనము. PPA లో నిర్దేశించిన విధంగా ఒప్పంద బాధ్యతలను అమలు చేయడానికి సంబంధించి పైన పేర్కొన్న స్థిరపడిన శాసన స్థితిని భారత గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం పునరుద్ఘాటించింది, ఇందులో నిబంధనలు స్పష్టంగా వ్యక్తీకరించబడితే, వాణిజ్య నిబంధనల గురించి పక్షాలు ఊహించిన అవగాహన గురించి న్యాయస్థానాలు తమ సొంత అభిప్రాయాన్ని ప్రత్యామ్నాయం చేయలేవని బాగా నిర్ధారించబడిందని గమనించబడింది. ఎల్లప్పుడూ, పక్షాల ఉద్దేశాలకు సంబంధించి ఒప్పందం యొక్క స్పష్టమైన నిబంధనలే తుది పదం.

31. పైన పేర్కొన్న దాని నుండి, ముఖ్యంగా *PBG* (ఇది పార్టీల మధ్య ప్రత్యేకమైన మరియు ప్రత్యేకమైన ఒప్పందం) లో అధికార పరిధి విషయము ప్రత్యేకంగా పొందుపర్చినపుడు, అది తొలగింపు నిబంధన వలె పని చేస్తుంది. అందువల్ల, ఒప్పందంలో పేర్కొన్న న్యాయస్థానం మినహా మరే న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధి ఉండదు. క్లాజ్ 32 అనుబంధం-A ప్రకారం పక్షాల మధ్య కుదిరిన నిర్దిష్ట ఒప్పందం ఉన్నందున, ముంబైలోని న్యాయస్థానానికి మాత్రమే అధికార పరిధి ఉంది, అందువల్ల ఆదాయ నష్టం లేదా బ్యాంక్ హామీలు ఒప్పందానికి భిన్నంగా ఉన్నాయని చెప్పలేము. అందువల్ల, CMAలో అప్పిలేట్ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులో చట్టవిరుద్ధత లేదు మరియు ఈ సవరణలలో ఎటువంటి మెరిట్స్ లేనందున, అవి కొట్టివేయబడతాయి. అయితే, ఈ న్యాయస్థానం కేసుల యొక్క మెరిట్స్ పై ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం లేదని స్పష్టం చేయబడింది. కేవలం అధికార పరిధి కోణంలో మాత్రమే, తీర్పు ఇవ్వబడుతున్నది.

32. తదనుగుణంగా, అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.

అన్ని సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.