

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తిజె. శేషివర్మ రకు

సివిల్ రివిజన్ విటిషన్ నం. 3078 / 2023

తీర్పు తేదీ 11-01-2024

జువ్విజి రవీంద్ర మరీయ మరొకరు

వర్యెస్

జుకొకల పవ్విల

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు

1. 2010 (2) ఏ ఎల్ డి 41
2. (2007) 12 SCC 201
3. (2006) 4 SCC 501
4. 2014 (2) ALD 2

విటిషన్ తరపు న్యాయవాది

: శేషిర బాబు గండు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది

: శేచలకణి పొయట్ యాదవ్

ఉత్తర్వు:

భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 227 లోని నిబంధనలను ప్రేరేపిస్తూ ఈ రివిజన్ విటిషన్, ఐ. ఎ. నం. 784/2022 లో జనగతులోని అదనపు జూనియర్ సివిల్ జుజుజుారి చేసిన 22.08.2022 నాటి ఆదేశాల ద్వారా, ఓ. ఎస్. నం. 8 / 2021 లోని ఐ. ఎ. నం. 7 / 2021 లో ము జూరు చేసిన 16.04.2021 నాటి తాతకలిక నిషేధాజును అమలు చేయడానికి హాళీసు నూయాన్సి ము జూరు చేయడంపై వ్యధితులై దాఖలు చేయబడింది.

2. ఇక్కడ రివిజన్ విటిషనరైవ్ వారు మరియు రెస్పాండెట్ ఓ.ఎన్.నం. 8/2021 లో వచ్చి సాలభ్యయకసం, దిగువ కర్రుముందు ఓ.ఎన్.నం. 8/2021 లో చూపిన విధముగా ఇక్కడ ఉన్న ఇరు పక్షాలను సూచించాము.

3. కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త గణాంకాలు:

3.1 దావా షెడ్యూల్ ఆన్వలను శాంతియ తంగా నోవటీనం కొరకు మరియు అనుభవీ యడంలో వేటివారు జోక్య చేసుకోకుండా శాశ్వత నిషేధాజ్ఞ కోరుతూ వాది జనగళులోని అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైల్ ఓ.ఎన్.నం. 8/2021 లో దాదాఖలు చేశారు. దాదాఖలు, వాది సి.వి.సి. ఆర్డర్ XXXIX నియమాలు 1 మరియు 2 యొక్క నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ తాళకలిక నిషేధాజ్ఞని కోరుతూ ఐ.ఎ.నం. 7/2021 లో వేటివారు దాదాఖలు ఆన్వో అనగా జనగళు జిల్లాళుకు డిరెవెన్ యము డలం ఎరెవెన్ గెరళు లో సర్వే నం. 486/45 లో ఎకరాలు 2.00 గుంటల మేరకు వ్యవసాయ భూమి లో వాది స్వాది అనుభవంలో జోక్య చేసుకోకుండా నిరోధించాలని దరఖాళు దాఖలు చేశారు.

సంబంధిత పక్షాల వారు మరియు రికార్డులో ఉన్న దాదాఖలు పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత దిగువ కర్రు దరఖాళు అనుమతించింది మరియు 16.04.2021న తాళకలిక నిషేధాన్ని మంజూరు చేసింది. వేటివారు దాదాఖలు ఆన్వో జోక్య చేసుకుంటున్న పడు, వాది సి.వి.సి. లోని సెక్షన్ 151 యొక్క నిబంధనను ప్రస్తావిస్తూ వాటి సహాయ కోరుతూ ఐ.ఎ. నం.784 / 2022 లో దరఖాళు దాఖలు చేశారు. ఆమె దాదాఖలు ఆన్వో వరి మరియు పక్షి పంటను పండించునీ, మధ్యతర నిషేధాజ్ఞలు అమలులో ఉన్నట్టికీ, వేటివారు దాదాఖలు ఆన్వో శాంతియ త నోవటీనంలో జోక్య చేసుకుంటున్నట్టి, ఇబ్బందులను సృష్టించునట్టి వాది దరఖాస్తులో వేరొకననరు. ప్రతివాదులు 05.07.2022న పన్నె పేర్కొన్న భూమికి వచ్చి తనను, తన పనివారిని అసభ్యుదజాలంతో తిట్టి బెదిరించునీ, టెర్రర్ సహాయ తో భూమిని దున్నేయకు ముందు తనివననీ, కర్రు, రక్షణ ఆమెపై దాదాఖలు చేయడానికి ప్రయత్నించునీ ఆమె పేర్కొంది. ఆ

దశలో, ఆమె వలకు డిజిటల్ హాస్ అధికారిని కలిసి ఫిర్యాదు చేసి యి. ఫిర్యాదును స్వీకరించడానికి నిరకరించిన హోలీసు అధికారులు, ఈ విషయం నివీల్ నోఫుచుం కలిగి ఉన్నందున తమ అసమర్థతను వ్యక్తం చేశారు. దిగువ కారణాల దరఖాస్తును అనుమతించి యి. మరీయ 22.08.2022 నాటి దాని ఉత్తరాల ద్వారా హోలీసు సహాయాన్ని ముజూరు చేసి యి. పైన పేర్కొన్న ఉత్తరాలతో వ్యధితులై మోతీవారులు మోక్షుత నివీల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్లు/మోతీవారుల తరపున గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ వీర బాబు గండు కొరకు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఎం. రత్నాని గో వారునలు మరీయ ఉత్తరాల/పిటిషనర్ల యాక్కగారవ న్యాయవాది శ్రీ చలకళి వో యట్ యాదవ్ ల వారునలు విన్నాను.

5. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ న్యాయవాది , కౌంటర్ దాఖలు చేయడానికి మరియు దరఖాస్తును వ్యతిరేకించడానికి ప్రతివాదులకు అవకాశం ఇవ్వకుండా , దిగువ కోర్టు ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేసి యి, ఇది చట్టానికి విరుద్ధమని తీవ్రంగా వాదించారు. ఐ. ఏ. నం. 784/2022లో మంజూరు చేసిన తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలను చేస్తూ ఈ దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి , ప్రతివాదులు అప్పటికే సి. ఎమ్. ఏ. నం. 61/2022 ను జనగళు ప్రధాన జిల్లా పైలుపై దాఖలు చేశారని ఆయన వాదించారు. ఆ అక్షేపం పోడింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, దిగువ కారణాల హోలీసు సహాయాన్ని ముజూరు చేసి ఉండకూడదు. సి. వి. సి. లోని సెక్షన్ 151 మోక్షుతం హోలీసు సహాయం కోరుతూ వాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు ఆమెకు ఇతర పరిష్కారాలను కలిగి ఉన్నప్పుడు చెల్లుబాటు కాదని ఆయన వాదించారు.

6. తన వారునకు మోక్షుతగా హోలీవరపు నళమణి మరియు ఇతరులు వర్యెస్ పరచూరి

కోర్కెవరళు మరియు ఇతరులు¹ 2010 (2) ఏ ఎల్ డి 41 కేసులో ఈ కారణాల విజన్ బెండ్ ఇచ్చిన తీరేపప్పు ఆయన ఆధారపడెను.

7. దానికి వ్యతిరేకంగా, వాది యొక్క వారునలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు

చట్టం మేరకు తగిన మేజిస్ట్రేటును అనుసరించిన తరువాత దిగువ కోర్టు ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేసి యని ఉత్తరవచి/వాది తరపున గౌరవ న్యాయవాది వచి చారు.

8. సంబంధిత పక్షాలు చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత , దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వుతో సహా రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత , 16.04.2021 నాటి ఐ. ఎ. నం. 7/2021 లో జారీ చేసిన తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞను అమలు చేయడానికి పోలీసు సహాయం కోరుతూ వాది ఐ. ఎ. నం. 784/2022 లో దరఖాస్తు చేసినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తోంది. ఆ దరఖాస్తులో , తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞలు అమలులో ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాదులు 05.07.2022 లో దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి వచ్చారని , అసభ్యులదజాలంతో తిట్టడం ద్వారా ఆమెను మరియు ఆమె పనివారిని బెదిరించారని మరియు కర్రలు మరియు రాడ్లతో ఆమెపై దాడి చేయడానికి ప్రయత్నించారని వాది ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడినది. దరఖాస్తుకు దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి వాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిలో వరి మరియు పంటలను పండించారని ఆమె స్వాధీనం మరియు ఉన్నపంటలను కలుపుకునే యుక్తు మరియు నిషేధాజ్ఞను అమలు చేయడానికి , హాజీను సహాయం అవసరమని ఆమె పేర్కొంది. పైన పేర్కొనబడినవివరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నదిగువ కోర్టువాదికి అనుకూలంగా హాజీను సహాయం జూరు చేసి యి.

9. ఐ. ఎ. నం. 784/2022 లో హాజీను ఇచ్చినవివరాలకు, మేజిస్ట్రేటులు కౌంటర్ దాఖలు చేయడంకోసం ఎంచుకోలేదని మరియు వారిని ఏకపక్షంగా నిశ్చయించారని ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు నుండి బాగా వెల్లడి అవుతుంది. ఆ తరువాత, వారు ఉత్తరవచిలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ దిగువ కోర్టులో ఎలాంటి దరఖాస్తుకు దాఖలు చేయడానికి కూడా ఎంచుకోలేదు లేదా కౌంటర్-అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి తమకు అవకాశం ఇవ్వమని దిగువ న్యాయస్థానాన్ని అభ్యర్థించలేదు. అందువల్ల మేజిస్ట్రేటులకు అవకాశం ఇవ్వకుండా దిగువ కోర్టు ఐ. ఎ. నం. 784/2022 లో ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును ఆమోదించిందని ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదన చట్టం ప్రకారం సమర్థనీయం కాదు.

10. మేజిస్ట్రేట్లు తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞను ఉల్లంఘించినట్లయితే , వాది సి. పి. సి. లోని ఆర్డర్ XXXIX రూల్ 2(ఎ) కి య దరఖాస్తు దాఖలు చేసి ఉండాలి మరియు పోలవరపు నాగమణి కేసు (పైన పేర్కొన్న) లో నిర్దేశించిన సూత్రం ప్రకారం సెక్షన్ 151 సి. పి. సి. లోని నిబంధనలను అమలు చేస్తూ, పోలీసు సహాయం కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి వాదికి అర్హత లేదని ప్రతివాదుల తరపున గౌరవ న్యాయవాది లేవనెత్తిన ఇతర వాదన చట్టం ప్రకారం సమర్థనీయం కాదు , ఎందుకంటే **మీరా చావన్ వర్సెస్ హైదరాబాద్** (2007) 12 ఎస్ సి సి 201 మరియు **వి. ఆర్. మ రశీధరన్** మరియు **ఇతరులు వర్సెస్ నవబి ధర్మబంద తీర్థపూర్** మరియు **ఇతరులు** (2006) 4 ఎస్ సి సి 501 మరియు **గంపల అంతయ్యమరియు ఇతరులు వర్సెస్ కళ్యాణి యల్ రెడ్డి** 2014 (2) ఏ ఎల్ డి 281 కేసులలో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పలపై ఆధారపడిన ఈ కోర్టు ప్రతివాది తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞను ఉల్లంఘించినప్పుడు, సెక్షన్ 151 సి. పి. సి. లోని నిబంధనలను అమలు చేస్తూ పోలీసు రక్షణను కోరడానికి వాది హక్కు కలిగి ఉన్నాడని నిర్ణయించింది మరియు గౌరవ న్యాయమూర్తి ఇలా పేర్కొన్నారు , " తాత్కాలిక నిషేధాజ్ఞ యొక్క ఉత్తర్వును దానికి సంబంధించిన పక్షాలు పాటించాలి మరియు ప్రతివాది పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ఉల్లంఘిస్తున్నాడని వాది ఫిర్యాదు చేసినప్పుడు మరియు పోలీసు రక్షణ కోరినప్పుడు, అటువంటి రక్షణను కల్పించాలని బాధ్యత కోర్టు ఉంది ఇలా చేయకపోతే, శాసనాంశాల అమలు జరగదు మరియు న్యాయపరమైన ఉత్తేజాల సమర్థితంగా అమలు చేయబడవు. ఇటువంటి ఆదేశాలను మంజూరు చేయడం న్యాయవ్యవస్థ యొక్క గౌరవాన్ని మరియు ప్రభావాన్ని సమర్థిస్తుంది." మరియు ఒక దళల్ జాలీ చేసిన నిషేధాజ్ఞను ఉల్లంఘించినట్లయితే పోలీసు రక్షణ కోసం దరఖాస్తు నిర్వహించబడదని **పోలవరపు నాగమణి** కేసులో (పైన పేర్కొన్న) డివిజన్ బెంచ్ అభివేరలూనో సంబంధిత చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేదా పూర్వప్రమాణాలపై దృష్టి పెట్టడంలో ఇది విఫలమైందని నిర్ధారించాలి అని కూడా నిర్ణయించారు.

11. ఐ. ఏ. నం. 7/2021 లో 16.04.2021 న కోర్టు మంజూరు చేసిన నిషేధాజ్ఞను 07.10.2023 నాటి సి. ఎం. ఎ. నం. 61/2022 లో అజ్మిలేట్ కోర్టు దృవీకరించిందని రికార్డులో సూచించడం కూడా సంబంధితంగా ఉంటుంది. దానితో వ్యధితులైన మేజిస్ట్రేట్లు సి. ఆర్. పి. నం . 3637 / 2023 ను దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు దిగువ కోర్టు జాలీ చేసిన ఉత్తేజాలను సమర్థింపి యి మరియు పైన పేర్కొన్న సి. ఆర్. పి. సి. మేజిస్ట్రేట్ల ఉత్తేజాల ద్వారా కోర్టు చేసి యి.

12. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 227 కి య ఇవ్వబడిన అధికారాలను ఉపయోగించడానికి దిగువ కోర్టు 16.04.2021 న జాలీ చేసిన ఉత్తేజాలలో జోక్య

చేసుకోవడానికి ఈ కార్యక్రమం ఎటువంటి అక్రమము, చట్టవిరుద్ధమైన లేదా అధికార పరిధి లోపం కనుగొనలేదు.

13. తదనుగుణంగా, నీవిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖరీచలు లేవు.

నీవిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడిన దృష్ట్యా డి.ఎం.ఎల్. లో ఉన్న న్యూజ్యూకాలీన దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, ముగించబడ్డాయి.
